

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير

1:00/15-24-04 صباحا بالتوقيت المركزي

تأكيد رقم 3525668

صفحة 1

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير
24 أبريل 2015
01:00 صباحا بالتوقيت المركزي

المنسق: بدأت التسجيلات. تفضل رجاء.

جريس أبو حمد: مرحبا بكم جميعا. أقدم لكم جريس أبو حمد. بدأت التسجيلات. لدينا الآن جلسة إحاطة عبر الويب لمجموعة عمل عبر المجتمعات (CWG). وتمثل هذه الجلسة إحدى جلستين مماثلتين عبر الويب. واليوم، سيقام جلسة الإحاطة واحدة من رؤساء CWG بالمشاركة، ليز فير. سأنتقل مجرى الحديث إليها. شكرا.

ليز فير: شكرا لك، جريس. مرحبا بكم جميعا، بالنسبة لجلسة الإحاطة هذه بشأن المقترحات النهائية لإشراف CWG. اسمي ليز فير، وأنا أحد الرئيسين بالمشاركة للمجموعة. وسيقوم زميلي الرئيس بالمشاركة، جوناثان روبنسون، بتولي رئاسة جلسة الإحاطة في وقت لاحق اليوم الساعة 14:00 بالتوقيت العالمي. وكما قالت جريس، أنهما جلستين عبر الويب متماثلتين.

وستتوافر نصوص تلك الجلسات عبر الويب، وسيتم ترجمتها. كما ستتاح جميع الوثائق المنشورة للتعليقات العامة، وتلك التي يجري حاليا ترجمتها عما نتحدث عنه الآن. وسوف يتم نشرها في أسرع وقت ممكن.

ويمكنكم على الرحب والسعة طرح الأسئلة في الدردشة، ولكن أطلب منكم أن تكتبوا قائمة انتظار قبل أن تكتبوا الأسئلة التي ترغبون في طرحها، وسوف أخذها بعد العرض التقديمي. ويمكنك أيضا طرح الأسئلة، وهذا سيكون أيضا متاحا بعد العرض التقديمي.

وكما ترون لقد قامت جريس بوضع جميع الروابط ذات الصلة على اليمين في جزء الملاحظات، لذا يرجى عدم التردد في كتابة تلك الروابط وإلقاء نظرة على تلك الملاحظات. كما أنها متاحة على موقع ICANN الإلكتروني.

الشريحة التالية من فضلك. هذه هي عمليتنا. كما تعلمون، ربما تعرفون أنه في مارس 2014 أعلنت الوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA أنهم يريدون نقل الإشراف على هيئة الأرقام المخصصة للإنترنت IANA إلى مجتمع الإنترنت العالمي. وطلبوا من ICANN المضي قدما في هذه العملية، وهذا هو المشروع، ويعد هذا المقترح الأخير بمثابة استجابة لهذا الطلب. و(ICG) مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA، هي التي أرسلت بالفعل طلب تقديم المشاريع وطلبت من ثلاثة مجتمعات إبداء رأيهم حول كيفية القيام بهذا الانتقال.

وهذه المجتمعات الثلاثة هي، كما ترون على الشريحة، إنه مجتمع التسمية، هو ذا، مجموعة إشراف CWG، وهي تمثل الترقيم الذي يشكل مجموعة (CRISP) المقترح الموحد لإشراف سجلات الإنترنت الإقليمية على وظائف IANA، وهي تمثل البروتوكول الذي قدم خطة IANA. ويجب أن تذهب جميع تلك المقترحات الثلاثة إلى مجموعة التنسيق التي من شأنها أن تجمعها وترسل مشروع واحد منها إلى مجلس إدارة ICANN وNTIA.

ويمثل مقترحنا، CWG، نفس الشكل مثل غيره من مجموعات الترقيم والبروتوكول، وهذا يجعل المقارنة أسهل. لذلك كما ترون، يمثل المقترح نوعا من النماذج القصيرة حيث تتوفر لكم كل العناوين ونظرة عامة على ما تم القيام به، ومن ثم يتوافر لديكم تصميم طويل يحوي كافة المرفقات، حيث يمكنكم التعمق في التفاصيل ومعرفة ما تتضمنه وتفاصيل فيما يتصل بالوظائف مثل اللجنة الدائمة للمستهلك CSC وغيرها من الجهات التي سنتعرض إليها وقت لاحق.

سوف ترسل ITG المقترح إلى مجلس إدارة ICANN، وتعتبر ICANN بمثابة أصحاب المصلحة مثل أي شخص آخر. وقد أكد مجلس إدارة ICANN في اجتماع سنغافورة أنهم لن يغير مقترح ICG، لكنهم سينقلون الاستجابة إلى NTIA.

ولكن من الضروري للغاية أن نلاحظ هنا أن NTIA قد أكدت أنها لن تقبل مقترحا لا يتضمن إجماع الآراء. لذلك فمن الضروري أن يوقع أصحاب المصلحة على هذا.

علاوة على ذلك، كما ترون على الشريحة، ثمة أيضا ارتباط بمجموعة المساءلة. وذلك لأن جزء من مقترح CWG، أن مشروع مجتمع التسمية لديه أجزاء التي تتطلب التعامل مع مجموعة المساءلة.

الشريحة التالية من فضلك. ما هو الهدف وما هو نطاق مجموعة إشراف CWG على IANA؟ حسنا، نود الاستجابة إلى ICG التي تلبى احتياجات مجتمع التسمية. وفي مجتمع التسمية، لدينا سجلات نطاقات gTLD و ccTLD التي تعتبر بمثابة عملاء مباشرين.

وعلاوة على ذلك إننا بحاجة إلى منظمات الأعضاء، وهي المنظمة الداعمة لأسماء رموز البلدان و ccNSO والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO واللجنة الاستشارية الحكومية GAC ولجنة At-Large الاستشارية ALAC واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، التي يجب أن توقع على المقترح. لذا، يعد هذا أيضا جزء مهم للغاية من هذا المقترح. وكما ذكرنا من قبل، فإن النطاق يقتصر على مجتمعات التسمية فقط لهذا المقترح الخاص على الرغم من أنه سيتم دمج مع المشروعات الأخرى، ولكن المجتمعات الأخرى عملت على المشروعات الخاصة بها وأرسلتها إلى ICG.

حسنا، يستند CWG في نطاق عملنا على عقد وظيفة IANA NTIA، الذي يستعرض 11 وظيفة، ووجدنا أن تسعة منها تنطبق على الأسماء. وأقصد هذه - تلك باللون الأسود على الشريحة، ويمكنكم رؤية أنها وظيفة الوزارة، إنها إدارة ملفات خوادم الجذر، وإدارة قاعدة بيانات دلائل معلومات التسجيل لأسماء النطاقات المسجلة WHOIS، لذا، هذا هو النطاق، وهذا ما ركزنا عليه في المقترح الذي تم إرساله للتعليق العام.

الشريحة التالية من فضلك. وإذا نظرنا إلى الجدول الزمني المتاح لنا، نجد أننا نحز تقدمنا حتى الآن، وبالنسبة لـ CWG، مرة أخرى إنها عملت في تغطية 2014. إننا مجموعة تتألف من 150 فردا في مجموعة اليوم، ولا يحظى الأعضاء بوضع خاص في المجموعة، حيث يحظى الأعضاء والمشاركين بالمساواة في المجموعة. ولا يتعدى الأمر إلا فيما يتعلق فقط بالجزء الخاص بدعم السفر بطبيعة الحال إلى الاجتماعات، مثل الاجتماعات وجها لوجه في فرانكفورت وإسطنبول.

حسنا، لقد قمنا بإرسال - تم إرسال أول مقترح للتعليق العام في ديسمبر 2014، والتي تم إرسالها من أجل تلبية الجدول الزمني الذي قامت ICG بتحديدته حيث ترغب في الاطلاع على المقترح أولا - أنها ترغب في الحصول على المقترح جاهزا بحلول نهاية يناير 2015.

حسنا، لدينا 60 تعليقات على هذه المسودة الأولى، وتم تحليل ومناقشة تلك التعليقات خلال عطلة نهاية الأسبوع بشكل مكثف في يناير. والواقع أن ردود الفعل من هذا أن النموذج المقترح كان - معقدا للغاية، ولم يكن مفصلا بما فيه الكفاية، لذلك كان علينا تعديل الجدول الزمني الخاص بنا والاستعداد للمشروع الثاني.

لذا، واصلت المجموعة العمل من أجل التوصل إلى مقترح آخر وتقديمه، وكان علينا وضع جدول زمني جديد. وهكذا كما ترون، لقد كان لدينا العديد من المكالمات والعديد من ساعات العمل والعديد من الرسائل الإلكترونية. وبعد كل هذا، وضعنا بالفعل مقترحا جديدا. ولكن يجب أن أقول أنه لمن المؤثر للغاية أن يكون لدينا أشخاص يشاركون بنشاط في ذلك. وإذا قمت بإضافة هذا الأمر، سيكون لديك الكثير من الطاقة الذهنية التي تم استخدامها في هذا الشأن.

الشريحة التالية من فضلك. لذا، كيف نبني لدينا مشروع المقترح الثاني؟ نجد أنه من الضروري إلى حد ما - أن تشاركوا في هذه الرحلة، لأنها كانت رحلة وأنها كانت - حيث كانت لا تعتمد فقط على تغذية راجعة مستمرة من المجموعة ولكن أيضا من مجموعات من المجتمعات، لذا، إنها كانت رحلة طويلة للجميع. إنني أعرف الكثير من الأشخاص الذين استثمروا الوقت وبدلوا جهدا كبيرا لتحقيق ذلك، وباعتباري أحد الرؤساء بالمشاركة، يجب أن أقول أننا أعجبنا كثيرا بمدى الجهد الذي بذله الأشخاص في هذا المشروع.

ولكن على المستوى الداخلي، تلقينا مساهمات متنوعة للغاية. كان لدينا مجال واسع من وجهات النظر داخل CWG وضمن مجموعات المجتمع الأوسع. لقد قمنا بالفعل بتحليل التعليقات من أول تعليق عام، وعلى أساس ذلك، بدأنا النظر في الآراء ووجهات النظر الإضافية تجاه الاختلافات الهيكلية لنماذج ما بعد الانتقال التي يمكن أن نتعرض لها. وكان لدينا هدف لاقتراح هذا في سنغافورة، اجتماع ICANN رقم 52 في سنغافورة.

حسنا بسبب هذا، كان لدينا العديد من الاختلافات الهيكلية التي ظهرت في سنغافورة، بما في ذلك نموذج هجين يجمع بين النموذج الخارجي لنموذج ICANN والداخلي لنموذج ICANN. وكما ترون في الشريحة هنا، أنهينا اجتماع سنغافورة بسبعة نماذج.

علاوة على ذلك، كان لدينا الكثير من التغذية الراجعة بشأن كيف كان تركيزنا في سنغافورة، لذا قمنا بدمج التغذية الراجعة هذه وقررنا فعلا تغيير أساليب عملنا من خلال إنشاء فرق التصميم سريعة مع مزيد من التركيز على الجانب العملي، في حين أننا سعينا في الوقت نفسه إلى البحث عن شركة قانونية - مكتب محاماة الذي يمكنه أن تعطينا الاستشارة القانونية.

لذلك - ومنذ البداية، كان لدينا الرغبة في الاستعانة بمحام في بداية الأمر، ولكن الأمر استغرق بعض الوقت لتحديد هذا لأننا نود حقا أن يكون لدينا شركة ندرك أنها ستفهم عالمنا وتفهم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وتفهم أنها جهة لا تهدف إلى الربح، وأن تفهم كيفية العمل مع مجموعة تعمل مثلما تعمل CWG.

لذا، قمنا بإنشاء لجنة صغيرة للعميل كانت - تتألف من اثنين من الرؤساء بالمشاركة، وكان لدينا اثنين من المحامين، جريج شاتان و (مارتن فيرمان). ولقد تم تسجيل ونسخ جميع الاجتماعات مع لجان العميل (كذا)، لذلك يعرف كل شخص - حيث كانت الاجتماعات عامة وشفافة، ما كان يحدث في المجموعة.

وبحلول 6 مارس، قمنا بتوكيل شركة سيدلي أوستن للتشاور القانوني والمناقشات الهيكلية، وهي نفس الشركة القانونية التي دخلت معها مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، وبينما كانت شركة سيدلي تساعد مجموعتنا في أكثر المدخلات القانونية النموذجية، جرت محادثة مع لجنة العميل وكذلك مع المجموعة ككل. حيث كانوا حاضرين في اجتماع إسطنبول كما كانوا حاضرين أثناء إجراء مكالماتنا. وفي الواقع، كان الحوار فعالا للغاية وشريك متجاوب للغاية بالنسبة لـ CWG.

وفي مارس في إسطنبول، سعت - سعت المجموعة إلى الوصول إلى نقطة مشتركة حيال اثنين من الاختلافات الهيكلية بمساعدة من شركة سيدلي، وجرت بيننا بعض المحادثات البناءة للغاية بشأن هذين الاختلافين. وفعلا تم تحديده، وكان النموذج الهجين الداخلي ولكنه تم تطويره، لذلك لا يوجد نموذج - بقي بنفس الطريقة. وبالرغم من ذلك، كنا في غاية الإعجاب باستعداد CCWG لتقديم تنازلات والعمل الجاد من أجل الوصول إلى حل يحظى بقبول الجميع. إنه نموذج أصحاب المصلحة المتعددين عندما كان يعمل في أفضل الظروف. لذا، كان الحوار بناء للغاية.

والآن وصلنا إلى شهر إبريل، وبسبب هذا المسار الجيد للغاية للمضي قدما، فإننا أيضا حققنا الهدف من إرسال مسودة للتعليقات العامة ونحن في سبيلنا إلى تقصي التعليقات العامة مع أحد المقترحات الهيكلية. وقد تم التوصل إلى هذا على مدى يومين من العمل المكثف، حيث كان لدينا اجتماعات لمدة ساعتين ثلاث مرات كل يوم. ومرة أخرى، كان لدينا الكثير من العمل الشاق ومحاولة التوصل إلى تفاهم من المجموعة، وكان من الرائع أن نرى أننا كنا قادرين على أن نتلقى المكالمات وأن ننتقل بالفعل إلى الأمام مع المجموعة بطريقة بارعة. لقد كان هذا رائعا للغاية.

الشريحة التالية من فضلك. كما ذكرت من قبل، لدينا ارتباط وتبعية مع CCWG. في هذه الشريحة، يمكنكم رؤية تبعية أكثر هيكلية. كذلك لدينا مجموعة ICG الخاصة بنا، وثمة مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، وعمل كل منا متوقف على عمل الآخر. حسنا لماذا هذا؟

حسنا CWG لديها أكثر من ذلك، لديها صلة مباشرة خاصة لـ ICG أكثر من المجموعات الأخرى لأن ICANN تعتبر بمثابة هيئة السياسات لأسماء النطاقات وكذلك مشغل وظائف IANA الحالي. ويعلم الرؤساء هذه التبعية في وقت مبكر، لذلك بدأنا التنسيق مع CCWG بمجرد بدء مجموعة المساءلة العمل.

ومنذ عقد مجموعة المساءلة اجتماعها الأول في 8 ديسمبر، جرت أيضا المكالمات التنسيقية الأولى بين الرؤساء في 12 ديسمبر. وبحلول ذلك الوقت، تم طرح المسودة الأولى الخاصة بنا للتعليق العام، ولكن كانت هذه المسودة - تم إجراء التنسيق وتحديثها بشكل وثيق جدا بين المجموعتين. وذلك بدلا من القيام بعمل مزدوج، لقد عملنا بجد، وكذلك الرؤساء من CWG و CCWG، إلى التواصل والتنسيق الفعلي لعملنا.

وسنستمر في القيام بهذا، حيث أجرينا مكالمات تنسيقية على مدار الأسبوع. بالإضافة إلى عدم الانغماس في النماذج الخاصة بنا، طلبنا من المستشارين القانونيين مساعدتنا في تحديد القضايا التي تعتمد على عمل CCWG.

الشريحة التالية من فضلك. كما ترون في هذه الشريحة، يوجد ارتباط بين التنسيق، وقد أثرنا أربعة مجالات لمجموعة المساءلة. الأول هو ميزانية ICANN، وهو للتأكد من أن وظائف IANA تتلقى التمويل الكافي ولكن - ويمكن للمجتمع مراجعة الميزانية والتي ينبغي أن تكون على قدر من التفصيل، لذلك - من الممكن مراجعة ما هو - ما هي استخدامات الميزانية.

وبذلك نكون قد أوضحنا أن التكلفة الشاملة ينبغي أن تتسم بالشفافية ويجب أن يتوافر حد أدنى من دراسة جدوى لكافة تكاليف عمليات IANA وصولاً إلى مستوى المشروع. وعلاوة على ذلك، فإن CWG ستقدم بالفعل تلك التوصيتين للسنة المالية الحالية 16 من ميزانية ICANN للتعليق العام، لأننا اعتقدنا أنه من الجيد الإعلان عن هذه التوصية في أقرب وقت ممكن.

بالإضافة إلى ذلك، لدينا بعض الجهات بشأن آليات تمكين المجتمع حيث أنه من الضروري أن نشير إلى أنه عند قيام IANA بمراجعة وظيفة حيث سوف نرى لاحقاً أنها ستقدم توصية إلى مجلس إدارة ICANN، وأن عليه أن ينظر في هذه التوصية على محمل الجد. وإذا لم يفعلوا ذلك، يكون من الضروري توافر آلية تعطي المجتمع إمكانية لاتخاذ الإجراءات اللازمة.

ويتعلق المجال الثالث بالآلية المراجعة والإصلاح حيث نوصي بأن يتم دمج وظيفة مراجعة IANA في لوائح ICANN الداخلية الأساسية. ويتسم المجال الرابع بأنه مختلف لأنه يمثل آلية للطلب مع التركيز على التفويض وإعادة التفويض لنطاق ccTLD. وفعلاً كان ثمة فريق التصميم الذي قام بإجراء مسح ccTLD بشأن هذه القضية المحددة، وخلص إلى أنه لا حاجة لعمل CWG من أجل إنشاء آلية للطلب نطاقات ccTLD فقط.

أراد مجتمع ccTLD أن يحظى بهذا التعامل مع مجتمع ccNSO بالإضافة إلى تقرير إطار عمل التفسير الذي تم صياغته. و- تمثل هذه مسألة التي تم التعامل معها في وقت لاحق نطاقات ccTLD، ولكن من الضروري ملاحظة أن نطاقات gTLD لا تزال مهتمة بالحصول على آلية طلب.

ستواصل CWG العمل مع مجموعة المساءلة بشأن هذه القضايا، حيث لدينا أكثر من 70 فرداً يتدخلون مع هؤلاء الأعضاء، ولدينا عضو، شيريل، الذي يعد نشطاً للغاية في اختبار الإجهاد باعتباره من مجموعة المساءلة. وهذا له صلة مباشرة باختبار الإجهاد لبعض الجهات الخاصة بنا هنا. لذا، ثمة تنسيق طبيعي، وثمة تنسيق بين الرؤساء.

الشريحة التالية من فضلك. في هذه الشريحة يمكنكم رؤية فرق التصميم المختلفة وحالتهم، حيث لدينا 15 فريقاً من فرق التصميم التي تم اقتراحها. وكانت تتوافر أولويات مختلفة، منها ما تم وضعه بواسطة الرؤساء بالمشاركة، ومنها ما تم وضعه من أجل إدارة أعباء العمل. ولقد حاولنا أن ألا يكون لدينا سوى ثلاثة أولويات يعملون في وقت واحد. لكن ذلك لم ينجح حقاً، ولكن نجحنا في الحصول على معظمها في هذه الصيغة النهائية.

وكما ترون، كان التركيز الأساسي على الأجزاء التشغيلية من المقترح، واكتمل العمل المبدئي منه للمناقشة في إسطنبول. كما أكملنا الصيغة النهائية من خلال المجموعات خلال الاجتماعات المكثفة في إبريل. وكان لدينا الكثير من فرق التصميم التي كانت ترتبط أو تعتمد على بعضها البعض، لذا كان على هؤلاء أيضا العمل معا وتلقي مكالمات - عبر - مكالمات فريق التصميم.

وقد تلقى العديد من فرق التصميم تلك مساهمات الخبراء والتشاور من أفراد خارج إشراف CWG، بما في ذلك من مديري نطاق المستوى الأعلى وفريق عمل NTIA، وفريق عمل قسم IANA التابع لـ ICANN، ورئيس ICANN التنفيذي والمدير المالي. وكانت شركة سيدلي أوستن القانونية أيضا فاعلة جدا في تلك المجموعات. وما زلنا نعمل على DTA -- وهو توقعات مستوى خادم IANA -- على اتفاق من هذا. ولكن تتوفر المسودات على ويكي.

لدينا ستة فرق تصميم التي تم تناولها في مكان آخر أو تم تغييرها لتكون لجان مثل فريق CWG كله. كما ترون، كان الفريق الأحمر أكثر تضامرا بشأن قيامنا بتبليغ توصيات NTIA من عدمه، وما هي توصيات SSAC، ونوع اختبار الإجهاد الذي نطبقه للقيام بذلك بطريقة تضمن استقرار وأمن وظيفة IANA.

لذلك قمنا، كما ترون، بوضع اللمسات الأخيرة على معظم هذه الأمور. لدينا علاوة على ذلك العلاقة بين القائم بصيانة منطقة الجذر لـ NTIA و IANA. ويجري العمل في هذا أيضا، لكننا - وضعنا العناوين الرئيسية في مشروع المقترح.

الشريحة التالية من فضلك. هذا هو النموذج الفعلي الذي نقترحه. يمكنكم رؤية الجانب الأيسر من الشريحة يوضح الوضع الراهن بالنسبة لـ NTIA، ويمثل الجانب الأيمن الوضع المستقبلي المقترح لمشروع CWG. حسنا، من الضروري عرض الأسباب التي تجعل هذا العرض الرمزي لحقيقة الانتقال المقترح لوظائف IANA باعتبارها كيان قانوني مستقل، إلا أنها تمثل شركة تابعة مملوكة بالكامل لمؤسسة ICANN بوصفها هيئة تابعة.

ثمة شخص ما لم يخفف صوت الميكروفون الخاص به.

كما ترون لقد اقترحنا هذا الانفصال - الفصل القانوني، لكننا نعتقد أنه ينبغي أن يحظى بمجلس إدارة داخلي محدود. لذلك من الضروري أن نؤكد على نطاق وظائف IANA داخل ICANN. ويعد هذا الهيكل أمرا ضروريا، ولكن التفاصيل أيضا مهمة للغاية، وتتوافر التفاصيل في المقترح والمرفقات.

في أول تعليق عام، تلقينا الفرضية التالية لعملنا، وكانت مفادها أن العملاء يشعرون بالرضى عن وظيفة IANA وأنهم مع بقاء وظيفة IANA ضمن ICANN. لذا من خلال هذا - حاولنا صياغة المقترح فعلياً من هذا المنطلق.

لكن الاستفادة من وجود هذا الكيان القانوني المستقل هو أنه من المستحيل أن يتوافر عقد فعلي بين ICANN و IANA. وبالإضافة إلى ذلك فهي (جزء غير مفهوم) وظيفة IANA في حالة الانفصال في المستقبل. وعلاوة على ذلك يوضح هذا النموذج أن لدينا CSC، وهي اللجنة الدائمة للمستهلك.

وتعتبر اللجنة الدائمة للمستهلك في معظمها لجنة فنية. وتم تقديم هذا المقترح من عملاء مباشرين. إنها اثنين من نطاقات gTLD، واثنين من ccTLD، ومسؤولي الاتصال من IANA ولجنة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB. وينبغي أن تتعامل هذه الجهات مع أداء IANA يومياً. ويمكن أن تتزايد رقابة هذه الجهات من خلال آليات المساءلة، كما يمكن لـ CSC أن تجري مراجعة خاصة، ولكن يتم هذا في الغالب على أساس يومي. إنها تشرف على اتفاقيات مستوى الخدمة على النحو التالي، حيث فحص البيانات وأن IANA تُلبي شروط العقد.

ثم نقترح مراجعة وظائف IANA، وأن لديها وظيفتين. إحداها إجراء مراجعات دورية، حيث أننا نتصور القيام بالوظيفة الأولى على هذا النحو بعد عامين بعد الانتقال. ومن ثم، نعتقد أنه ينبغي أن تكون المراجعات الدورية كل خمس سنوات، لأنك لا تريد أن تفعل هذه المراجعات الضخمة في كثير من الأحيان.

ولكن هذا هو الضروري ملاحظة أنه يمكن إجراء مراجعات خاصة عند الحاجة. لذلك لا يعتبر نطاق أو مدى المراجعة مقيد، وأنها ليست - ويمكن أن تكون نتائج المراجعة بمثابة توصية للانفصال.

لذلك يرفع تقرير مراجعة الوظائف هذا مباشرة إلى مجلس إدارة ICANN، وكما نقول هذا يضمن - كيف يتم التعامل مع هذا هو حق مكفول بموجب آليات المساءلة التي تنص على أن مجموعة المساءلة سوف تعمل وفق اللائحة الداخلية. لذلك فمن الواضح جداً أن جزءاً من الهيكل الجديد لدينا هو الاعتماد بشدة على أي مخرجات من CCWG. ولهذا السبب حاولنا تقديم أي مقترح مشروط عن هذه المخرجات القادمة من CCWG.

فقد ركزنا - ركزت CWG على استمرارية واستقرار العمليات، وهذا هو السبب في أننا نعتقد أن أي الانفصال سيكون ضروريا فقط في حالة الضرورة القصوى والمؤكد باعباره حل أخير عندما يتم استنفاد الاحتمالات والخيارات الأخرى. لذلك هذا هو الهيكل الذي يمثل أيضا الانفصال ولكن نأمل أن لا يحدث، وإنما هو احتمال.

الشريحة التالية من فضلك. حسنا ما هو طريق المستقبل؟ لقد أحرزنا تقدما جيدا للغاية في ستة أشهر فقط، لا تزال لدينا بعض التفاصيل التي نعمل عليها. وسوف نستمر في العمل على هذه التفاصيل؛ لذا يمكننا تقديم المقترح النهائي لـ ICG في يونيو 2015.

لذلك بين الحين والآخر، ما زال هناك بعض المراحل الهامة التي نحن بحاجة إلى إنجازها. أحدها بطبيعة الحال هو أننا بحاجة إلى تحليل التعليقات العامة التي نتلقاها خلال الـ 28 يوما المقبلة، كما أننا بحاجة إلى وضع اللمسات الأخيرة على بعض تفاصيل المقترح. وإنما بحاجة إلى تقديمها إلى منظمات الأعضاء للموافقة عليها.

وكما ترون، قمنا بنشر هذا في 22 أبريل. وأغلقتنا التعليقات العامة في 20 مايو. ونأمل في تقديم مقترح لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية في 8 يونيو من أجل أن يكون هذا التسليم بعد اجتماع ICANN في بوينس آيرس ليكون تقديم المشروع إلى ICG في 25 يونيو.

لذا، خلال التعليقات العامة، سوف نستمر في تقييم الآثار المترتبة على الهيكل المقترح لما بعد الانتقال. لذلك هذا هو القسم الرابع من طلب تقديم المشاريع الذي أرسل إلينا من ICG. وسنقوم بتحليل الوفاء بمتطلبات NTIA. هذا هو الجزء الخامس.

حسنا، هذا هو - بدأ الجزء الخامس لكننا بحاجة إلى الخوض في التفاصيل والقيام بتحليل دقيق لذلك، وهذا هو العمل الذي نقوم به باستمرار أثناء التعليقات العامة. كما أننا نواصل العمل مع CCWG للتأكد من أن كل الملحقات يتم تطويرها على نحو كاف من تلك المجموعة.

علاوة على ذلك، نود أيضا تشجيع أكبر عدد ممكن على تقديم التعليقات وتشجيع المجتمعات المختلفة على تقديم هذا المقترح لمجموعاتهم تشجيع الأشخاص على تقديم تعليقات لأنها مهمة.

وعلى ذلك، كيف يمكنكم تقديم أي تغذية راجعة؟ حسنا، ثمة تطوير لأحد القوالب بغرض تسهيل هذه المساهمة، وهو القالب الذي من شأنه أن تجعل من السهل علينا، CWG، مقارنة التعليقات. لذلك سيكون من الرائع إذا كان من الممكن تقديم التعليقات المختلفة في إطار هذا القالب. وهذا الأمر غير إلزامي، ولكن يوصى بشدة استخدام هذا القالب.

وسوف تسمح بالمساهمات العامة والتعليقات المحددة لكل قسم. لذا، فإنه يعتبر بمثابة القالب الذي يمكن أن يساعدنا وربما تساعدكم على الاستجابة بطريقة منظمة، حيث يمكنكم حفظ المستند في هذا القالب، ولن تواجهوا أي مشكلة في تسليمه على الإنترنت. ويجب حفظ المستند ومن ثم تقديمه كمرق.

وكما قلت في البداية، إننا فعلا لدينا وقت قصير عندما نعمل في المقترح الذي يركز على العنوان الرئيسي والنظرة العامة على الوظائف المختلفة، ثم لدينا وقت طويل حيث لدينا كافة الملاحق التي تصف بمزيد من التفاصيل العمل الوارد من فرق التصميم المختلفة، وتركز على الأجزاء التي تم تطويرها في المجموعة بأكملها.

لذا، كان هذا بمثابة موجز سريع عن النموذج. أنا لا أعرف إذا كان لدى أي شخص سؤال يرغب في طرحه أو إبداء التعليقات. يمكنكم وضعها في الدردشة. يمكنكم الآن طرح الأسئلة والتعليق على ما سبق. ربما يمكننا أن نعود إلى الشريحة 8 لرؤية النموذج الفعلي، جريس، إذا كان لديك أي أسئلة بشأن هذا، ويمكنك القيام بذلك عن طريق رفع يدك أو كتابة التعليق في الدردشة.

أرى أن لدينا سؤال من جيان تشوان تشانغ.

جيان تشوان تشانغ: نعم هذا هو جيان تشوان تشانغ من (جزء غير مفهوم). هل يمكن أن نرجع إلى صفحة 9 بشأن النموذج الشامل الداخلي؟ حسنا، ها نحن ذا. حصلت ICANN أولا على عقد من NTIA، لذا أنا فقط أتساءل عن ما بعد الانتقال حيث لا يزال هناك عقد، ولكن من الذي يجب أن ينضم لهذا العقد؟ لأن NTIA انتهى دورها. فمن هو الطرف المتعاقد مع ICANN في PPI؟

ليز فير: شكرا لك على هذا السؤال. من المتخيل في الواقع الآن أن العقد يصبح بمثابة عقد داخلي بين ICANN ومجلس إدارة IANA. ولكن مع وجود هذا العقد، تتولى CSC الإشراف عليه. وسوف تكون اللجنة الدائمة للمستهلك - حسنا سوف تبحث ما إذا كانت IANA تستوفي الشروط وينود العقد المختلفة.

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير

1:00/15-24-04 صباحا بالتوقيت المركزي

تأكيد رقم 3525668

صفحة 12

كما سيتوافر لديكم مراجعة وظائف IANA التي من شأنها أن تقوم بمراجعات دورية للتأكد من التزامها ببنود العقد. لذلك لا يعتبر هذا العقد بمثابة عقد داخلي طبيعي بين طرفين، بل إنه عقد يحتوي على الرقابة من CSC و IFR، مراجعة وظيفة IANA، مراجعة الوظيفة.

جيان تشوان تشانغ: حسنا، شكرا.

ليز فير: لا بأس. وأرى سؤال في دردشة يقول: "هل يمكن أن توضح مرة أخرى هيكل (PTI) ما بعد انتقال IANA؟ هل قلت شركة تابعة مملوكة بالكامل لـ ICANN؟ هل سيكون أعضاء مجلس إدارة PTI مجموعة فرعية من مجلس ICANN أم إدارة مستقلة؟" طرحت هذا السؤال سوزان باين.

حسنا لم يتم طرح هذا الأمر، لكنه من المتصور أن يكون مجلس إدارة داخلي. فهي ليست بحاجة إلى أن تكون مجموعة فرعية من مجلس ICANN، فهي تميل أكثر أن تكون موظفين في ICANN. حتى أنه ليس من المتصور أن تكون جزء من أعضاء مجلس إدارة ICANN، فهي لن تتعدى أكثر أن تكون جزء من العاملين في ICANN.

أرى سؤال من بيتر (جزء غير مفهوم). بيتر، تفضل.

بيتر فان روست: شكرا لك، ليز. سيكون من الممكن إعطاء لمحة عامة عن جميع الجهات المتوفرة في المقترح حيث يعتبر عمل مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN أمرا ضروريا لاستكمال هذا المقترح؟

ليز فير: حسنا، لقد تم القيام بجزء من هذا بالفعل بواسطة الجهات، ولكننا بحاجة إلى مجموعة المساءلة لتسهيل CSC، وكذلك بالنسبة لمراجعة وظائف IANA. لذا تعتبر هاتين الجهتين في غاية الأهمية. تلك هي آليات عملية المساءلة حيث إذا قمت بتسهيل شيء، فإننا بحاجة إلى جهة ما للرقابة عليه.

ثم لديك الميزانية التي نحتاج - إننا نعلم أن مجموعة المساءلة يعملون على الميزانية باعتبارها جزء من هذا أيضا. لديهم - إنهم يعملون على - لدينا احتمال عدم رفض الميزانية ولكن إرسالها مرة أخرى إلى مجلس إدارة ICANN لمراجعتها. ونعتقد أنه من الضروري أن هذا يعتبر أيضا جزء من - أن ميزانيتنا تعتبر جزء من هذا.

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير

1:00/15-24-04 صباحا بالتوقيت المركزي

تأكيد رقم 3525668

صفحة 13

وأرى سؤالين. "هل سيكون PTI كيانا قانونيا مستقلا؟" نعم، والقصد من ذلك هو أن يكون لديكم كيان قانوني مستقل، لكنه مملوك بالكامل لـ ICANN، لذلك يمكن الإبقاء عليه داخل ICANN و- ولكن لديكم انفصال قانوني، كما نسميه.

وسألني (ستيفن) إذا كنت أقترح أن يشكل موظفي ICANN مجلس إدارة PTI. كنت في الواقع - لا أنا لم اقترح ذلك. إنه مجرد احتمال. ثمة احتمال أن يشكل بعض الموظفين مجلس إدارة PTI. كما أن ثمة احتمال أن يشكل أعضاء مجلس إدارة ICANN مجلس إدارة PTI. لم يتم اتخاذ قرار حيال ذلك حتى الآن، لذلك لا تزال قضية مفتوحة، كما يجب اتخاذ قرار حيال التفاصيل في هذا الشأن.

إن الأمر الضروري للغاية الذي نفكر فيه هو أنك لا تنشأ - فإذا قمت بإنشاء مجلس إدارة يتكون من العديد من الأطراف، فإنك تفتح الباب لمشاكل جديدة تتعلق بالمساءلة. لذلك إننا نريد أن يكون مجلس إدارة محدود وضمن إجراءات المساءلة التي لدينا اليوم.

أية أسئلة أخرى؟ هل سيتم أيضا فصل الاستدعاء الأوسع ووظائف برتوكول الإنترنت IP من ICANN وإلى PTI؟ حسنا، في الواقع إننا نقترح أن يصبح ما بعد انتقال IANA فصلا قانونيا، وهذا يعني أننا - نستطيع التأثير على مجتمعات الترقيم والبروتوكول. ولكنه لن يكون كذلك- بل إنه سيؤثر فقط أنه سوف - يكون لديهم عقد مع ICANN، ومن ثم تحتاج ICANN أن توقع عقد آخر مع IANA بشأن العمل مع تلك المجتمعات.

ويجب أن أقول، وأنا أقول هذا وأنا لست متأكدة تماما من الطريقة التي سنعمل بها مع هذا، ولكن لا يبدو أن لدينا عائقا واضحا أو قيود في هذا الهيكل بشأن المجتمعات الأخرى ومقترحاتهم.

سؤال جديد من جيان تشوان تشانغ، أم أنه رفع يده من قبل؟

جيان تشوان تشانغ: أعتقد أن (جولي) قد سبقتي في رفع يدها. تفضلي، (جولي).

ليز فير: لا بأس. (جولي)، شكرا لكم. يبدو أن CWG تختلف كثيرا عن غيرها من المجتمعين الآخرين حول إنشاء كيان جديد والعديد من الآليات. هل (جزء غير مفهوم) التعامل مع التضارب أم ستحاول CWG ترويج هذا المفهوم مع غيرها من المجتمعين الآخرين؟

في الواقع أعتقد أنه كان من أهدافنا عدم تقديم مقترح من شأنه أن يعرض لأي شيء يعرقل المجتمعات الأخرى، ولكن الأمر متروك لـ ICG للربط بين هذه المشروعات وتفعيلها. وإذا كان ثمة مشاكل، فإننا نأمل أن يتم إحاطتنا علما بها في وقت مبكر بقدر الإمكان. إننا لا نجد أي مشكلات، حسنا، والقيود في هذا تجاه الآخرين، إننا نعرف أن لدينا أشخاصا في هذه المجموعة يعملون مع ICG في مجموعتنا. لذا، إننا نتوقع معرفة أن ثمة مشكلة حال وقوعها.

بالفعل - حسنا. والآن نحن بصدد السماع إلى سؤالك، جيان تشوان تشانغ.

جيان تشوان تشانغ: نعم، نعم رائع.

((حديث متبادل بين الجميع))

جيان تشوان تشانغ: ... لأن CWG و CCWG تعملان بطريقة موازية، لذلك أنا فقط أتساءل ما الذي سيحدث إذا لم تكن CCWG مستعدة لتقديم مقترحهم بحلول 25 يونيو؟ وبسبب هذا سوف تقدم ICG المقترح النهائي.

ليز فير: نعم أعتقد أن هذا سؤال جيد جدا. ولكن في الواقع لقد حاولنا أن نضع تصور نوسع قدر ما نستطيع من التبعية، لذا، أعتقد أن الأمر متروك للمنظمات الأعضاء إذا كانت ستتخذ قرارا بشأن استمرارها من عدمه إذا لم يكن لديهم مقترح باليات المساءلة في الوقت نفسه.

ونعم. أية أسئلة أخرى؟ أرى - لا يبدو ذلك. أنني أرحب بطرح المزيد من الأسئلة. نعم، جوناتان، تفضل. جوناتان، لا أستطيع أن أسمعك.

جوناتان روبنسون: مرحبا، ليز. صباح الخير، ليز. أنا آسف لأنني - الصوت لم يكن يعمل لدي. مجرد متابعة لتلك العلاقة مع CCWG. سواصل العمل عن كثب مع CCWG. ومن حيث - إننا نعتمد ونحن - يرتبط عملنا ارتباطا وثيقا للغاية، ولكن هذا لا يعني أن الجداول الزمنية يجب أن تتطابق تماما.

إن أحد الأمور الهامة حقا أننا في سبيلنا إلى التأكد مما هو القادم - فخلال الفترة التي سبقت يونيو وقرب نهاية يونيو سعينا إلى بذل قصارى جهدنا للعمل بشكل وثيق معهم، والتأكد من أننا نحدد بوضوح تبعياتنا، والتأكد من أننا واثقون من أنهم منخرطون في عمل CCWG. لذلك لا يجب أن تتطابق الجداول الزمنية الخاص بنا تماما لكي نكون قادرين على الاعتماد على هذا العمل تماما. شكرا.

ليز فير: شكرا جوناثان.

رجل: حسنا نعم، ليز، أنا فقط أتساءل حول ما إذا كان لدى NTIA أي جدول زمني لتقديم رد إلى المجتمع بعد حصولهم على المقترح النهائي؟

ليز فير: حسنا، على حد علمي ليس لدينا أي جدول زمني في هذا الشأن. الجدول الزمني الوحيد الذي لدينا من NTIA هو أننا نعلم أن العقد مع IANA من المقرر أن ينتهي في سبتمبر، ولكن قيل أيضا أنه إذا تم استيفاء الجدول الزمني، ثمة إمكانية لمدة العقد. ولكني أعتقد أن معظمنا يرغب في الوصول إلى هذا القرار، وأعتقد أن - حسنا أنه ليس لدينا التغذية الراجعة من NTIA - ليس لدينا أي منها. أنا لا أعرف إذا كان لديك، جوناثان. تفضل، جوناثان.

جوناثان روبنسون: شكرا لك، ليز. لا أريد- إنه جوناثان روبنسون - لم أكن أريد أن أتوقف عند هذه النقطة. أعتقد - ولكنني أتفق مع، أنه ليس لدينا مؤشر بشأن الجدول الزمني لـ NTIA. لقد كان علينا أن نعمل وفق الجدول الزمني الخاص بنا لبذل قصارى الجهود لإنجاز الأمور - بأسرع وقت ممكن، وتقديم المشروع، لذلك الكرة في ملعبهم الآن، إذا جاز التعبير.

كنت أرغب في الرد على سؤال (جولي) في الدردشة حول، كما تعلمون، مدى اختلاف أو تشابه أو توافق تلك المقترحات. لقد قمنا بشيئين في محاولة للتأكد بأن هذا المقترح متوافق مع المجتمعات الأخرى.

أولا وقبل كل شيء، قمنا بصياغة هذا المشروع بشكل قابل للمقارنة بشكل مباشر. لذلك إن أحد الأسباب لإعداد مقترح بصيغة قصيرة لكي يمكن وضعه جنبا إلى جنب مع تلك المشروعات الأقصر وإجراء مقارنة بسهولة تامة. وبالرغم من ذلك كنا نعرف أيضا أنه إذا جعلناه بهذا الاختصار، بالنظر إلى التفاصيل التي تمت مناقشتها داخل CWG، فإننا نتعرض بذلك إلى خطر أن يقول الأشخاص أنه لم يكن مفصلا بما فيه الكفاية. وفي واقع الأمر كان هذا هو أحد التعليقات التي تلقيناها في الجولة الأولى من التعليقات العامة.

لذا، حاولنا تحقيق هذا التوازن بين تقديم المقترح الذي كان قابلا للمقارنة بصورة مباشرة سواء من حيث الحجم والشكل، ولكنه يحتوي أيضا على تفاصيل كافية للمهتمين بالتفاصيل. بالإضافة إلى ذلك، أعتقد أنه إحقاقا للحق قول أنه إيماننا من الرؤساء بالمشاركة، ليز وأنا، حيث أننا لم نقترح أي شيء يؤثر ماديا على مقترحات المجتمعات الأخرى. لقد بذلنا قصارى جهدنا لعدم، حسب أفضل تعبير، التداخل مع العلاقات القائمة مع ICANN.

ربما يكون ثمة بعض التغييرات الطفيفة المطلوبة نتيجة لهذا الهيكل، ولكننا لا نعتقد أن هناك بالضرورة أي تغييرات جوهرية في الطريقة التي يعملون بها مع IANA والمقترحين الآخرين أو أننا لا نعتقد بأنهم تتأثروا بشكل جوهري بهذا المقترح.

وكان هذا بمثابة جزء أساسيا من تفكيرنا، بأنه ليس لدينا صلاحيات للقيام بذلك وبقدر ما نستطيع، يجب أن ينصب تركيزنا على جعل عمل ICG أقل صعوبة أو أن يكون كذلك بقدر الإمكان، لأننا ندرك وجهة نظر باتريك أنه إذا لم نفعل وكان ثمة عدم توافق خطير أو مشاكل، فإن ذلك سينعكس علينا وسوف يبطئ العملية برمتها.

ولكن يتم ذلك في حدود إمكانياتنا، لقد حاولنا تقديم مقترحنا ليكون قابلا للمقارنة ولدمج مع تلك المقترحات المقدمة من المجتمعات الأخرى دون المساس بالتفكير المستقل الذي يُطرح في هذا المقترح. شكرا.

ليز فير: شكرا جوناثان. حسنا. أية أسئلة أخرى؟ هل فاتني أي شخص في الدردشة؟ لا حسنا، أوليفر، تفضل؟

أوليفر كريبن-ليبيلوند: شكرا جزيلا. إنه أوليفر كريبين ليبيلوند يتحدث. أنا- سوف أطرح هذا السؤال فقط ربما لإثارة المزيد من النقاش. كان ثمة جزء من الطلب المقدم من NTIA يذكر أصحاب المصلحة المتعددين في العالم ويقول في الأساس أن ثمة حاجة إلى أن يكون (جزء غير مفهوم) من مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين. هل يمكنكم تحديد في نموذج ما بعد الانتقال إذا كان عنصر أصحاب المصلحة المتعددين سيكون لها أي نوع من الرقابة أو مشاركة؟ شكرا.

ليز فير: شكرا، أوليفيه. حسنا هذا سؤال جيد جدا، ولكن بعض - جزء منه في طريقه فعلا ليكون ضمن آليات المساءلة حيث إذا تكون هناك أي مشاكل، يمكنك إرسالها إلى تلك الجهة. كما سيكون لديك أيضا - وأنا أعلم أن CSC تمثل في الغالب عملاء مباشرين، لذا فإنها لا تهدف إلى أن تكون من أصحاب المصلحة المتعددين، ولكن، يعتبر فريق المراجعة جزءا حيث يمكن أن نحظى ببعض من هذا.

ولكني أريدكم أن تتوسعوا أكثر قليلا في مناقشة أصحاب المصلحة المتعددين، لأن جزءا من هذا أيضا، في رأيي، يتعلق بكيفية تصورنا لهذا الهيكل. لذلك كان الهدف أن يكون لدينا عملية أصحاب المصلحة المتعددين تشارك في صنع المقترح الفعلي. جوناثان، تفضل.

جوناثان روبنسون:

ليز، أعتقد أن بطريقة ما سأكرر وجهة نظرك. وهي - أن IANA توفر بشكل واضح خدمة إلى المجتمعات التشغيلية. إلى هذا الحد، وهذا هو - تم تصميم هذا المقترح ليكون بمثابة خدمة تنتفع بها المجتمعات التشغيلية تلك ولها الإشراف على هذه الخدمة من خلال CSC في التسمية.

ومع ذلك، ثمة - تم دمج هذه المراجعة الدورية، كما لاحظتم، والتي ستجري في المقام الأول بعد سنتين وكل خمس سنوات بعد ذلك، وكما سيتم إجرائها في المناسبات الخاصة عندما تتطلب الحاجة إلى ذلك. ومن ثم يتم إشراك أصحاب المصلحة المتعددين من خلال ذلك، من خلال مراجعة وظيفة IANA، وهو أمر هام للغاية. فهو أوسع نطاقا من مجرد المجتمعات التشغيلية.

ثم بالإضافة إلى ذلك، يتم تصور وظيفة IANA من خلال هذا المقترح المعد داخليا والتعاقد مع ICANN. وكما نعلم، لدى ICANN إشراك ومساهمة ومشاركة جوهرية لأصحاب المصلحة المتعددين. ومن ثم كما أشرت، أن ثمة آليات للمساءلة الشاملة التي تم تصورها بواسطة CCWG بأن ثمة مجتمع مخول بالمشاركة الكاملة لأصحاب المصلحة المتعددين التي تتولى الإشراف النهائي على وظيفة ICANN نفسها.

لذلك أعتقد أن لدينا فرصة كبيرة للحصول على مساهمة وإشراف أصحاب المصلحة المتعددين، وهذا شيء كان الفريق يضعه في اعتباره والمشاركين مثل - أو المساهمين مثل أوليفر كان يمثل المساعدة المفيدة في وضعنا على الطريق الصحيح. شكرا.

ليز فير: شكرا على التكرار حقا، جوناثان. كان ذلك جيدا. نعم وأستطيع أن أرى أن باتريك ذكر أن ثمة عملية وثمة أيضا حل الذي يجب أن يكون أصحاب المصلحة المتعددين. وشكرا لك على السؤال، أوليفر.

أي أسئلة أخرى أو ملاحظات على هذا؟ أوليفر، تفضل.

أوليفر كريبن-ليبيلوند: شكرا جزيلا، ليز. أوليفر مرة أخرى. لدي سؤال آخر أعتقد أنه لم يتطرق إليه أحد، وهو اختبار الإجهاد. كان ثمة عنصر هام - في الطلب المقدم من NTIA أن الحل يجب أن يكون في اختبار الإجهاد. فأنا لا أرى هنا في الرسم البياني أو في العملية كيف سيتم هذا - لأنني لست متأكدا تماما بأنه تم إجراء اختبار الإجهاد، ولكنني أفهم أنه يتعلق بموضوع المساءلة، وكيف سيكون ذلك تغذية راجعة إلى هذا؟

ليز فير:

حسنا، شكرا لك أوليفر على طرح هذا السؤال أيضا. حسنا أعتقد أنه في الفريق الأحمر ناقشنا كجزء من اختبار الإجهاد لدينا، والقسم الرابع، RPF4 هو في الواقع التضمين. إننا لا نطلق عليهم اختبارات الإجهاد، بل نطلق عليهم شيء آخر. ولكني أجد أن التضمين وأيضا أن علينا أن نتماشى مع التوصيات الواردة في SSAC التي أعتقد أنها وثيقة جيدة، وهي نوع من اختبار الإجهاد الخاص بنا.

علاوة على ذلك لدينا مجموعة المساءلة التي تنتظر في اختبار الإجهاد، حيث لدينا شيريل تقوم بذلك. لذلك أعتقد أننا نقوم بذلك على نطاق واسع. ولم يرد هذا في الشريحة 8، إنها فعلا ما ناقشناه بأننا نعمل خلال فترة التعليقات العامة على القضايا. وبعض من هذه القضايا RFP4 و RFP5، حيث تمثل إحداهما التضمينات والأخرى تتعلق بمدى قيامنا بتلبية متطلبات NTIA. لذلك - أعتقد أن الأمر يتعلق بأننا نسميهم بشكل مختلف، وأننا سوف نفعل ذلك دوما.

نعم، هل هناك أية أسئلة أخرى؟ لا يبدو الأمر كذلك. حسنا، إذا لم يكن لديكم أي أسئلة أخرى، لن أدمكم تجلسون هنا لمدة 23 دقيقة. أشكركم جميعا على المشاركة في هذه الجلسة عبر الويب، وكان من المفيد للغاية في تلقي أسئلتكم. ومن المفيد للغاية أن يكون طرح الأسئلة بمثابة نوع من التغذية الراجعة المبدئية من المجتمع.

لذلك اعتقد أنها كانت جيدة، وأتمنى أن تشعروا بذلك - لقد أتاحت لكم فرصة في الحصول على لمحة عامة عن هذا المقترح، وأطلب منكم جميعا تقديم أي تعليقات عليه، واستخدام القالب إذا أمكن، لأن ذلك من شأنه أن يكون عونا كبيرا بالنسبة لنا. شكرا لكم على المشاركة وتمتعوا بيوم لطيف، مساء وصباحا، أينما كنتم. إلى اللقاء.

النهاية