

ICANN

主持人：布伦达·布鲁尔 (**Brenda Brewer**)
2015年4月24日
中部时间凌晨 1:00

协调员： 已经开始记录了。有请。

格蕾丝·阿布哈马德 (**Grace Abuhamad**):

大家好！我是格蕾丝·阿布哈马德。记录已经开始了。本次会议是 CWG 简报网络研讨会，这是两场相同网络研讨会中的第一场。今天的简报会将由 CWG 的联合主席之一利兹·富尔女士主持。接下来我要把时间交给她。谢谢。

利兹·富尔 (**Lise Fuhr**):

谢谢格蕾丝。欢迎各位参加本次有关管理权 CWG 最终提案的简报会。我叫利兹·富尔，是该工作组的两名联合主席之一。我们的另一位联合主席，乔纳森·罗宾逊先生，将在今天早些时候的 14:00 UTC 来做简报。就像格蕾丝所说的，这是两场相同网络研讨会。

它们将会有文字记录，而且还会翻译。我们的所有文档都已发布征求公众意见，此刻在我们讲话的同时，这些文档也在翻译当中。它们将尽快发布。

我非常欢迎大家在聊天的过程中提问，但是我想请大家在写出你们的问题之前先排队，我将在做完介绍之后回答这些问题。你们也可以在介绍之后问问题。

大家可以看到，格蕾丝已经在右边的注释部分发布所有相关链接，大家可以点进这些链接去看一看。它们也在 ICANN 网站上。

请放下一张幻灯片。这是我们的流程。众所周知，2014 年 3 月，NTIA 宣布要将 IANA 管理权移交给全球互联网社群。他们要求 ICANN 继续开展这项工作，而这个草案，也是最终提案就是对这个要求的响应。事实上，撰写提案的要求是 ICG 提出来的，它要求三个社群就如何进行这一移交给出他们的意见。

这三个社群分别是，大家在幻灯片上可以看到，一个是命名社群，也就是 CWG 管理权小组，还有编号社群组建了 CRISP 小组，协议社群制定了 IANA 计划。所有这三个提案都要提交到协调小组，协调小组将它们合并整理成一个提案并提交到 ICANN 董事会和 NTIA。

我们 CWG 的提案，和其他来自编号和协议小组的提案格式相同，这是为了更便于进行比较。所以你们可以看到提案有简化版和完整版两种形式，前者包含所有标题和一个工作概述，后者则包括所有附录，从中你们可以探究各种细节，了解像 CSC 这样的职能究竟是什么以及它的详细情况，此外还有其他内容我们稍后将会谈到。

ITG 将把提案发送到 ICANN 董事会，ICANN 也和其他各方一样，是利益相关方之一。ICANN 董事会已在新加坡会议上确认，他们不会修改 ICG 提案，但是他们会向 NTIA 递交回复。

但是这里要注意一个重点，NTIA 已经强调，它们不会接受一个没有达成共识的提案。所以，各利益相关方在上面签字很重要。

除此之外，你们在幻灯片上可以看到，问责制小组也牵涉其中。这是因为，在 CWG 提案也就是命名社群的提案中，有一些部分需要和问责制小组一起处理。

请放下一张幻灯片。CWG IANA 管理权小组的目标和工作范围是什么？我们要向 ICG 作出正式回复，这个回复要符合命名社群的要求。在命名社群中，我们有 gTLD 和 ccTLD 注册管理机构，它们是直接客户。

此外我们还需要章程组织，也就是 ccNSO、GNSO、GAC、ALAC 和 SSAC，它们要在提案上签字。所以这也是非常重要的一个部分。正如我们之前谈到过的，命名社群的工作范围仅限于这一个提案，尽管它会和其他提案合并。但是其他社群也制订了自己的提案并且已经提交到 ICG。

CWG 将我们的工作范围放在 NTIA IANA 职能合同上，这个合同中列出了 11 项职能，我们发现其中有 9 项适用于名称。这些也就是幻灯片上的黑色部分，你们可以看到它是管理职能，根区的管理、Whois 数据库的管理等等。所以这就是工作范围。这是我们发出征求公众意见的提案中的重点所在。

请放下一张幻灯片。从我们的时间表，我们到今天为止的进度可以看出，CWG的工作跨越整个2014年。今天在这个小组中我们总共有大约150人。成员们在小组中没有特殊地位。我们的成员和参与者在小组中都是平等的。当然这只是会议差旅补助的一部分，这些会议是在法兰克福和伊斯坦布尔的面对面会议。

为了达到ICG设定的时间要求 — 他们希望提案在2015年1月底前写好，提案的初稿已于2014年12月发出，用于征询公众意见。

对于这个初稿我们收到了60条意见，在一月份的一个周末，我们集中分析并讨论了这些意见。实际上，来自初稿的反馈认为提出的模型过于复杂，且不够详细，因此我们不得不调整时间表并准备第二稿。

于是小组再接再厉，以完成另一份提案。为了编写另一份提案，我们不得不拟定一个新的时间表。你们可以看到，我们打了很多电话，花了很多工时，也写了很多邮件。通过这一切的努力，我们制定出了一个新的提案。但是我必须要说，我们成员的参与积极性令人非常印象深刻。总的来说，在这份提案上我们花了大量心思。

请放下一张幻灯片。那么我们是如何制定提案的二稿的？我们认为让你们了解这个过程很重要，因为它是建立在源源不断地收到反馈的基础上，这些反馈不仅来自于工作组，还来自于多个社群中的多个小组。因此对所有人而言，这都是一个漫长的过程。我知道很多人都为此投入了大量时间和精力，作为联合主席之一，我必须要说，我们对人们为此付出的巨大努力非常印象深刻。

但是在内部，我们的意见非常不统一。在 CWG 和更广泛的社群小组内，我们的观点非常多元。我们分析了首次征询中的公众意见，在此基础上，我们开始考虑其他观点和视角，看看我们可以对移交后的模型作出哪些结构变动。我们的目标是在新加坡 ICANN 52 会议上提出这方面的内容。

因此，我们在新加坡作出了一些结构变动，包括一个综合了 ICANN 外部模型与内部模型的混合模型。在这个幻灯片上可以看到，实际上我们在新加坡提出了七个模型。

此外，在新加坡我们还收到了大量关于我们以何为重点的反馈，我们接受了这一反馈并真正决定改变我们的工作方法，建立更专注于运营方面的灵活设计团队，同时寻找能够给我们提供法律指导的律师事务所。

所以，从一开始，我们就希望在前期获得法律指导，但是我们花了一些时间来解决这个问题。因为我们很想找到一家我们相信其能够理解我们的世界、理解多利益相关方模型、理解它是非营利性，同时还理解如何与一个像 CWG 这样的小组合作的公司。

因此我们成立了一个小型的客户委员会，其中包括两位联合主席，并且我们还聘请了格雷格·沙坦 (Greg Shatan) 和 (马丁·菲尔曼 [Martin Firman]) 两位律师。客户委员会的所有会议都已录音并有文字记录 (原话)，所以小组内在进行哪些工作是开放和透明的。

在3月6号前我们聘请了 Sidley Austin 进行法律咨询和结构讨论。这家律所和 CCWG 问责制小组聘请的是同一家，Sidley 不仅为我们小组提供了典型法律意见，还与客户委员会和整个小组进行了交流。他们参加了伊斯坦布尔会议以及我们的电话会议。所以实际上这是一个非常活跃的对话，它是 CWG 的一个响应度非常高的伙伴。

三月份在伊斯坦布尔，在 Sidley 协助下小组得以整合两个结构变动，并且我们就这两个变动进行了一些非常有建设性的交流。实际上它是已经开发出的内部混合模型，它还是维持原样。但是 CCWG 的强烈意愿令我们非常印象深刻，他们愿意进行折衷并努力达成一个所有人都认同的解决方案。当它充分发挥作用时就是一个多利益相关方模型。所以这是一个非常有建设性的对话。

现在已经到了四月，由于工作进行得非常顺利，我们已经达到发出草案征询公众意见的目标，我们的一个结构提案将进入公众评议阶段。这是在两个高强度的工作日完成的，其间每天都召开三次会议，每次会议长达两小时。再次说明，小组付出了大量努力并进行了折衷，看到我们能够举办会议并以一种富有成效的方式与小组切实推进工作，的确是令人印象深刻。

请放下一张幻灯片。正如我之前提到的，我们与 CCWG 存在联系和依赖关系。在这张幻灯片上，你们可以看到更多结构上的依赖性。我们有 ICG 小组，同时还有一个 CCWG 问责制小组，两个小组的工作互为条件。为什么会这样？

比起其他小组，CWG 与 ICG 有着更加直接的联系，因为 ICANN 既是域名的政策机构又是当前 IANA 职能运营商。主席们早就承认这种依赖性，所以问责制小组的工作一开始我们就开始与 CCWG 协调。

由于问责制小组于 12 月 8 日召开了首场会议，主席们之间的首场协调会议也于 12 月 12 日召开。当时我们的初稿已在征询公众意见，但这份草案已经过两个小组的密切协调与更新。为避免重复劳动，CWG 和 CCWG 的主席非常努力进行沟通，在实际上协调双方的工作。

我们还在继续这么做。我们有每周协调会。此外，为了不过分满足于我们自己的模型，我们还让法律顾问帮助我们发现一些要依赖 CCWG 的工作才能解决的问题。

请放下一张幻灯片。在这张幻灯片上你们可以看到一种协调上的联系，我们为问责制小组提出了四个方面。一个是 ICANN 预算。这是为了确保 IANA 职能有充足的资金支持 — 社群可以审核预算，且预算应达到一定深度 — 要可以看到预算用在哪里。

因此我们已提出，综合预算应当透明，所有 IANA 运营成本编目应至少细化到项目水平。此外，CWG 实际上会将这两个建议提交到目前 2016 财年预算的公众意见征询当中，因为我们认为这些建议最好尽早发布。

此外，在社群赋权机制上有一些很重要的方面，当 IANA 审核职能 — 这个职能你们稍后将看到 — 向 ICANN 董事会提出建议时，它必须严肃考虑这个建议。如果他们不这么做，就需要一个机制使社群能够采取行动。

第三个是审核和纠正机制，我们建议将 IANA 审核职能纳入到 ICANN 基础章程之中。第四个有所不同，因为它是侧重于 ccTLD 授权和重新授权的申诉机制。实际上有一个设计团队专门对这个问题进行了一项 ccTLD 调查，结论是建立一个仅针对 ccTLD 的申诉机制不需要 CWG 的参与。

ccTLD 社群希望结合已经完成的解释框架报告在 ccNSO 社群内处理这个机制。这个针对 ccTLD 的问题后来得到了处理，但是需要指出的是，gTLD 仍然有意拥有一个申诉机制。

CWG 将继续在这些问题上与问责制小组展开合作，我们有超过 70 人与这些成员有交集，而且我们的一位成员谢丽儿 (Cheryl)，作为问责制小组的一员在压力测试中也表现得非常活跃。这与我们一些领域的压力测试有着接的联系。所以我们既有自然的协调，又有主席之间人为的协调。

请放下一张幻灯片。在这张幻灯片上你们可以看到不同的设计团队以及它们的状况。我们推荐了 15 个设计团队。它们有不同的工作重点。这些是由联合主席设定的，它们的设定是为了管理工作负荷。我们尽量一次只让三个团队同时工作。在这一点上其实并没有成功，但我们已成功完成了这方面的大部分工作。

你们可以看到，主要焦点是在提案的运营部分，其初步工作已经完成并放到伊斯坦布尔讨论。在四月份密集召开的会议中，我们在小组间完成了这项工作。我们有很多彼此联系或依赖的设计团队，它们也要协同工作，并召开跨设计团队的会议。

其中许多设计团队已经收到管理权 CWG 外部人士的专业意见和指导，包括顶级域管理者、NTIA 工作人员、ICANN 的 IANA 部门工作人员、ICANN 的 CTO，以及 CFO。Sidley Austin 律所也在这些小组中表现得非常活跃。我们仍在研究 DTA — 也就是对 IANA 服务器级的期望 — 并研究由此产生的一个协议。但是草案已在维基页面上提供。

我们有六个设计团队已转向其他领域或变更为委员会，成为完整的 CWG 团队。你们可以看到，红色团队研究一系列问题，包括我们是否符合 NTIA 建议的要求、SSAC 的建议是什么，以及关于我们进行这项工作时能否确保 IANA 职能的稳定性与安全性的某种压力测试。

你们可以看到，其中的大部分工作已经完成。此外，我们还在建立 NTIA 和 IANA 根区维护者之间的关系。这项工作也在进行 — 我们已将大字标题放到提案草案中。

请放下一张幻灯片。这是我们提出的实际模型。你们可以看到，幻灯片的左边显示了 NTIA 的当前状况，右边是 CWG 提案所提出的未来状况。将它看成一个象征性表示很重要，它所表示的情形是：提议移交的 IANA 职能是一个法律上分离的实体，但也是 ICANN 完全所有的一个附属机构。

有人没关麦克风。

你们可以看到，我们提出了这种法律上的分离，但我们认为它应该有一个内部小型董事会。所以强调 IANA 职能在 ICANN 内部的空间很重要。虽然这个结构很重要，但是细节也非常重要，这些细节就在提案和附录当中。

在首次公众评议中，我们收到了以下对我们的工作基于何种前提的看法，客户对 IANA 职能以及该职能保持在 ICANN 内感到满意。实际上我们正是从这个前提出发，努力草拟提案的。

但是，拥有这个法律上分离实体的优势在于，ICANN 和 IANA 之间不可能签订实际合同。此外，在未来分离的情况下它（听不清）IANA 职能。另外，这一模型还表明我们有一个 CSC，即客户常任委员会。

客户常任委员会基本上是一个技术委员会。建议它来自于直接客户。它是两个 gTLD、两个 ccTLD，以及来自 IANA 和 IAB 的联络人。这些应该处理 IANA 的日常工作。它们可通过问责机制升级，CSC 也可发起特殊审核。但基本上这是日常工作。它从以下方面监督 SLA，查看数据并确认 IANA 符合合同要求。

之后我们提出了 IANA 职能审核，它有两个职能。一个是定期审核，我们设想首次审核在移交两年后进行。之后我们认为应该每五年审核一次，因为这些大范围审核不宜太过频繁。

但很重要的一点是，必要时可能需要进行特殊审核。审核的范围或跨度不限，审核的结果可能是建议分离。

这个审核职能报告将直接交给 ICANN 董事会，如何处理它由问责机制来保障，问责制小组将按章程为我们建立这些机制。所以很显然，我们的新结构有一部分非常依赖于 CCWG 的所有输出成果。这就是为什么我们努力使任何提案都以 CCWG 的输出成果为条件。

CWG 重视运营的连续性和稳定性，这就是为什么我们认为任何分离只在极端情况下才有必要，并且只能作为其他可能性和选项都不凑效时才能采用的最后办法。所以这也是一个分离的结构，但可能永远都不会发生。但它代表了一种可能性。

请放下一张幻灯片。前方的道路如何？我们仅仅在六个月时间内就取得了非常大的进展，目前我们仍在研究一些细节。我们将继续为此而努力。在 2015 年 6 月，我们可以向 ICG 递交最终提案。

从现在起到那时之前，我们仍有一些需要达到的里程碑。其中一个当然就是我们要分析在接下来的 28 天里收到的公众意见。我们要完成提案的一些细节。我们要将它提交到章程组织征求批准。

大家可以看到，我们在 4 月 22 号发布了这个提案。我们会在 5 月 20 号结束公众意见征询。我们希望在 6 月 8 日向 SO 和 AC 提交提案，以便在之后 6 月 25 日的 ICANN 布宜诺斯艾利斯会议上将提案交给 ICG。

在公众评议期间，我们将继续评估对提出的移交后结构有哪些影响。这是 ICG 发给我们的提案请求的第四部分。我们将分析 NTIA 要求的符合情况。这是第五部分。

这一工作已经开始，但我们需要深入细节并对此做一个全面的分析，这项工作会在公众评议期间继续。我们还将继续和 CCWG 合作，确保该小组充分开发我们所需的所有依赖项。

此外，我们也希望有尽可能多的人提交意见，希望不同社群将这个提案呈现给自己的小组并鼓励人们提出意见，因为它很重要。

那么你们如何进行反馈？为便于进行反馈，我们开发了一个模板。这个模板将使 CWG 比较各项意见的工作更加轻松。所以如果不同意见能够提交到这个模板中，那就太好了。虽然这不是强制性的，但我们强烈建议大家使用这个模板。

使用它既可以提供一般意见，也可以按各部分提供有针对性的意见。所以它是一个对我们有帮助的模板，也可以帮助你们组织自己的回复。你们可以将文件保存到这个模板中，它不是在线提交，你们必须保存它，然后将它作为附件提交。

正如我开始时就说过的，你们在查看提案时，实际上有简化版和完整版两个版本，前者主要列出标题并概括不同的职能，后者则包含所有附录，里面更详细地描述了不同设计团队的工作以及整个小组已经完成的部分。

以上就是对模型的一个快速简报。不知道大家有没有问题或意见。你们可以在聊天中提出来。下面请大家提问或发表意见。也许我们可以回到第 8 张幻灯片来看看实际模型，格蕾丝。如果你们对它有问题，可以举手并将问题打出来。

我看到张建川有问题。

张建川 (Jian-Chuan Chang):

是的，我是张建川，来自（听不清）。你能不能翻到第 9 页，就是关于内部综合模型的那一页？好的，就是这里。ICANN 原本得到了 NTIA 的一个合同，我想知道移交后是否仍然会有合同，这个合同应该由谁来签订？因为 NTIA 将会退出。那么在 PPI 中谁和 ICANN 签订合同？

利兹·富尔： 谢谢你的问题。实际上我们的设想是，现在合同变成 ICANN 和 IANA 董事会之间的内部合同。但是这个合同将由 CSC 来监督。客户常任委员会将会监督 IANA 有没有满足各项条件以及合同要求。

你们还将有 IANA 职能审核，定期审核他们有没有履行合同。所以这不是一个普通的双方内部合同，而是一个有来自 CSC 和 IFR 职能审核监督的合同。

张建川： 好的，谢谢。

利兹·富尔： 好。我看到聊天中有一个问题说“你能不能再解释一下 PTI 的组成？你是不是说它是 ICANN 完全所有的一个下属机构？PTI 的董事会成员是否将来自于 ICANN 董事会，还是独立的？”问这个问题的是苏珊·佩恩 (Susan Payne)。

这件事还没有最终决定，但设想是它是一个内部董事会。它的成员不一定要来自 ICANN 董事会，更有可能是 ICANN 的员工。所以它的成员并没有设想为 ICANN 董事会成员，更有可能是 ICANN 的工作人员。

我看到一个问题来自彼得（听不清）。彼得，请讲。

彼得·范·罗斯特 (Peter Van Roste)：

谢谢你，利兹。可不可以给出一个概览，归纳一下这个提案中有哪些方面是需要问责制 CCWG 的工作才能完成的？

利兹·富尔： 实际上这个提案有的部分就是按照这些方面来编制的，此外我们还需要问责制小组来进行 CSC 和 IANA 职能审核的升级。这两个方面非常重要。这些是流程问责机制，如果你升级其中某个部分，那么我們也需要做进一步的工作。

此外你们还有我们所需要的预算 — 我们知道问责制小组也在制定预算。他们在制定 — 这个预算可能不会被否决，而是发回到 ICANN 董事会进行修改。我们认为它很重要，我们的预算也是其中一部分。

我看到了两个问题。“PTI 是否会成为单独的法律实体？”是，其目的在于有一个单独的法律实体，但是因为它完全归 ICANN 所有，所以仍然可以保留在 ICANN 内 — 只不过按照我们的说法，它们在法律上是分离的。

另外，（史蒂芬 [Steven]）问我是不是建议由 ICANN 工作人员组成 PTI 董事会。不是，实际上我不是建议这么做。这是一种可能性。可能有的工作人员可以加入。ICANN 董事会成员也可能加入。事情还没有最终决定，但它仍然是一个开放的问题，这方面的细节还有待敲定。

我们认为有一点非常重要 — 如果你建立一个由太多方面组成的董事会，那么就带来了新的问责问题。所以我们想要有一个小型的、在我们现有问责措施覆盖下的董事会。

还有其他问题吗？更广阔的撤销和 IP 职能也将从 ICANN 分离出来并纳入 PTI 吗？实际上我们建议移交后 IANA 在法律上分离，这意味着可能会影响编号和协议社群。但是它们和 ICANN 签订了自己的合同，在这种情况下 ICANN 就需要和 IANA 就这些社群的工作签订另一个合同。

而且我必须要说，虽然我不能完全肯定我们的工作会如何进展，但在这个结构中似乎没有对其他社群及其提案的明显障碍或限制。

张建川有一个新问题，是谁先举手的？

张建川： 我想（朱莉 [Julie]）在我前面。（朱莉），有请。

利兹·富尔： 好。（朱莉），谢谢。看起来 CWG 和其他两个社群在设立新实体和几个美国特色上非常不一样。（听不清）处理不一致性，还是 CWG 会设法将这个概念灌输给其他两个社群？

实际上我认为，我们的目标是制定一个不会在任何方面妨碍其他社群的提案，但是整合这些提案并让它们发挥作用是 ICG 的事。如果有任何问题，我们希望他们尽快为我们指出。我们没有发现在这当中有任何对其他方的限制，我们知道在我们小组中有的人与 ICG 有关联。所以我们认为如果有任何问题，我们应该会听到。

好的。下面轮到你提问，张建川。

张建川： 是的，好。

（串音）

张建川： ...因为 CWG 和 CCWG 的工作是同时进行的，所以我想知道，如果 CCWG 在 6 月 25 号之前还没准备好递交他们的提案，那该怎么办？因为要递交最终提案的是 ICG。

利兹·富尔： 是的，我想这是一个非常好的问题。实际上，在依赖项方面我们做足了设想和准备。我想这是章程组织要解决的问题，如果他们不能同时拿到问责机制提案是否还要继续作出决定。

是的。还有其他问题吗？我看到 — 好像不是。非常欢迎大家提问。好的，乔纳森，请讲。乔纳森，我听不到你的声音。

乔纳森·罗宾逊 (Jonathan Robinson):

嗨，利兹。早上好，利兹。抱歉，我的音频没连上。关于与 CCWG 的关系，我再补充一点。我们将继续和 CCWG 密切合作。我们是相互依赖的，我们的工作联系非常紧密，但这并不表示我们的时间表也要完全匹配。

真正重要的是，我们要确保到六月前以及六月底前的这段时间内，尽最大努力与他们密切合作，确保我们非常清楚地表明了我们要依赖他们的工作事项，并确认这些事项被纳入到 CCWG 的工作当中。所以即使我们的时间表不完全匹配，我们也完全能依赖这项工作。谢谢。

利兹·富尔： 谢谢乔纳森。

男声： 那么利兹，我想知道 NTIA 在收到最终提案后对社群进行回复方面有没有任何时间表？

利兹·富尔： 就我所知，我们没有任何这方面的时间表。我们所了解的唯一一个 NTIA 的时间就是，他们与 IANA 的合同会在九月份到期。但是有人说，这个时间到期后，可能会延长合同期限。但是我想我们大部分人都希望它结束，但是我没有得到任何来自 NTIA 的反馈。我不知道你有没有，乔纳森。有请乔纳森。

乔纳森·罗宾逊： 谢谢你，利兹。我是乔纳森·罗宾逊，我本来不想在这一点上插话。但是我同意利兹的话，我们并没有掌握 NTIA 的时间表。我们必须按照自己的时间表工作，尽最大努力地、尽快地完成各项工作，我们提交了提案，接下来可以说球在他们手上。

我要回应一下（朱莉）在聊天中提出的问题，也就是这些提案有多大的异同或者相容性。为保证这个提案与其他社群的提案相容，我们做了两件事。

首先，我们将它做成可以直接比较的格式。这是我们准备简化版提案的原因之一，因为这样就可以直接拿来放到那些简短的提案旁边进行比较。但是我们也知道，如果只有那么短的话，考虑到我们已经在 CWG 内讨论过一些细节，那么人们就有可能批评它不够详细。实际上这是我们在首轮公众评议中收到的意见之一。

所以我们努力在两者之间进行平衡，既要让提案在篇幅和格式方面适于进行直接比较，又要让它包含足够的细节，满足那些对细节感兴趣的人。除此之外，坦率地说，利兹和我作为联合主席，我们都相信我们没有提出任何会在实际上影响其他社群提案的内容。我们尽了最大努力，尽量不影响他们与 ICANN 的现有关系。

最终这个结构可能会带来一些细微的变化，但是我们不认为在他们与 IANA 合作的方式上以及其他两个提案上必须作出任何显著的改变，我们也不相信这个提案会给他们带来显著的影响。

这是我们思考的一个要点，我们没有权力也没有能力这么做，我们的目的就是尽量降低 ICG 工作的难度，因为我们留意到了帕特里克 (Patrick) 的意见，他说如果我们不这么做，那么一旦出现严重的不相容性或问题，提案可能会返还给我们，这将拖慢整个流程的进度。

但是我们已经尽了最大努力，既使我们的提案能够与其他社群的提案进行比较和整合，又不会影响提案中独立观点的表达。谢谢。

利兹·富尔： 谢谢乔纳森。好。还有其他问题吗？我有没有漏掉聊天中的问题？没有，好的。奥利维尔，你要提问？

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗 (Olivier Crepin-LeBlond):

非常感谢。我是奥利维尔·科雷鹏-勒布朗。我要问的这个问题是为了能够引起更多的讨论。NTIA 的要求中提到了全世界的多利益相关方，基本上是说需要有一个来自多利益相关方社群的（听不清）。你能不能说明一下，在这个移交后模型中，哪些地方可以有多利益相关方的监督或参与？谢谢。

利兹·富尔： 谢谢奥利维尔。这个问题非常好。实际上有的部分属于问责机制的范畴，如果有任何问题，可以通过这些机制提出来。我知道 CSC 大部分是直接客户，所以它不属于这里所说的多利益相关方。但审核小组是这里的一部分。

但是我需要你更多地说明一下多利益相关方，因为在我看来，这在一定程度上也关系到我们是如何设想这个结构的。所以目标就是，在实际提案的制定中要有一个多利益相关方流程。乔纳森，请继续。

乔纳森·罗宾逊： 利兹，我想我要从某些方面来重申你的观点。显然，IANA 要向运营社群提供一个服务。从这个意义上说，这个提案的设计是为了让运营社群接受这个服务并通过 CSC 的提名监督这个服务。

但是，你可以看到，我们加入了这个定期审核，它将在两年后进行首次审核，之后每五年一次，在特殊情况下，还应该根据需要进行。多利益相关方就是通过这种方式，通过 IANA 职能审核的方式参与进来，这非常重要。它比单纯的运营社群范围要广。

此外，这个提案对 IANA 职能的设想是，它在 ICANN 的范畴内并与 ICANN 签订合同。我们都知道，ICANN 具有多利益相关方参与、建议和加入的鲜明特征。就像你所指出的，在 CCWG 构思的全局性问责机制中，将会有有一个被赋权的社群，这个社群完全是由多利益相关方参与，对 ICANN 职能本身具有最终的监督权。

所以在我看来，多利益相关方有大量建议和监督的机会，这方面小组一直很重视。同时，像奥利维尔这样的参与者或贡献者也给予了很大的帮助，使我们的工作始终运行在正确轨道上。谢谢。

利兹·富尔： 谢谢你强调这一点，乔纳森。你说的很好。的确，我看到帕特里克提到了要有多利益相关方的流程和解决方案。也谢谢你的问题，奥利维尔。

在这一点上还有其他问题或意见吗？奥利维尔，请讲。

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗：

非常感谢，利兹。还是奥利维尔。我还有一个问题，我想这个问题还没有谈到过，那就是压力测试。在 NTIA 的要求中，有一个很重要的组成部分，就是解决方案应当通过压力测试。在这个图上或流程中我没有看到这方面的信息 — 因为我不知道是否做过压力测试，但是我了解它属于问责制的工作路线，那么它将如何反映到这个流程中？

利兹·富尔： 谢谢你，奥利维尔，谢谢你也把这个问题提出来。我想在红色团队中我们讨论过压力测试，而第四部分，RPF4 实际上就是针对压力测试。我们不叫它压力测试，而是叫其他名字。但是我发现我们也要与 SSAC 的建议保持一致，我认为这是一个很好的文件，是我们的压力测试。

此外还有问责制小组在研究压力测试，我们有谢丽儿在做这项工作。所以我认为我们大体上在做这项工作。它不在幻灯片的第 8 页中，实际上它是我们在公众评议期间讨论过的问题。其中就有 RFP4 和 RFP5 的问题，一个是压力测试，一个是我们是否满足了 NTIA 的要求。所以我想这只是因为我们的叫法不同，但我们会做这项工作。

好的，还有其他问题吗？好像没有了。那么如果没有其他问题的话，我不会让大家坐在这里干等 23 分钟。我要感谢大家参加本次网络研讨会，你们的问题对我们很有帮助。能够得到来自社群的这种早期的反馈是一件好事。

好了，我希望你们都拿到了提案的概述，我敦促大家如果对它有任何意见都可以提出来，并且尽量使用模板。那对我们非常有帮助。感谢各位参加，不管你们在哪里，都祝你们有愉快的一天、夜晚或者早晨。再见。

结束