

TERRI AGNEW:

Donc nous sommes en train de téléphoner à Olivier, nous allons bientôt pouvoir commencer. Nous sommes en train de téléphoner, à Olivier, et nous allons pouvoir commencer l'enregistrement. Et donc j'aimerais vous rappeler que c'est un webinaire, mais nous allons donc commencer l'enregistrement. Un instant, nous allons commencer.

Bonjour à tous, bienvenue au programme de séminaire de l'At-Large, c'est donc le quatrième webinaire sur ce sujet, de la transition des fonctions IANA. Il est donc 13 heures, heure UTC, le 1^{er} avril 2015. Il s'agit d'un webinaire, et j'aimerais rappeler à toutes les personnes qui écoutent d'éteindre leurs micros, lorsqu'elles n'interviennent pas, et également d'éteindre – de s'identifier, pardon, lorsqu'elles participent. Merci d'être avec nous, et je vais maintenant passer la parole à notre modérateur, Tijani Ben Jemaa. Allez-y.

TIJANI BEN JEMAA:

Merci Terri. Donc je crois qu'il a été annoncé que ce webinaire traitera de la transition du rôle de supervision de l'IANA. Nous allons donc parler de l'ECG, et du groupe de coordination IANA. Alors, expliquez-moi Tijani, nous entendons très mal. Il est très difficile de vous entendre. Votre micro n'est pas clair. Alors est-ce qu'on pourrait me rappeler parce que je suis sur le bridge, et donc je vais passer tout de suite la parole à Jean-Jacques, pour qu'il puisse commencer avec la première présentation. Sur le groupe de coordination, donc de la transition des rôles supérieurs d'IANA. Donc à Jean-Jacques.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier, mais pas comme registre faisant autorité.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Bonjour à tous. Merci à tous d'être présents. J'aimerais passer la parole à Mohamed qui est le vice-président pour qu'il puisse, pour parler de notre proposition, et après la discussion, nous aurons une discussion.

TIJANI BEN JEMAA: Merci, Jean-Jacques. Donc nous allons commencer par l'ICG, tout d'abord.

MOHAMED EL BASHIR: Merci beaucoup, Tijani. Je vais vous donner un petit peu, un aperçu, de ce que l'ICG fait. Donc nous taperons sur Adobe, un petit instant svp. Merci beaucoup. Donc nous allons commencer par l'historique, vous vous souvenez sans doute qu'en mars 2014 la NTIA a annoncé l'intention du gouvernement d'abandonner son rôle de superviseur des fonctions IANA, et a demandé donc à l'ICANN d'organiser un processus de coordination. Nous avons donc mis en place l'ICG, le groupe de coordination de la transition. Donc, l'ICG en fait, est un groupe de représentants des différentes communautés [peu clair 0 : 6 : 52] ainsi que des communautés d'utilisateurs, ainsi que des différents groupes appliqués. Donc, je suis moi, appliqué dans ce travail. Il y a un certain nombre d'organisations, et nous avons un membre du personnel IANA qui est également impliqué, un membre de liaison du conseil de l'ICANN [peu clair 0 : 7 : 49] donc voilà en fait les différentes communautés qui sont représentées. Donc le rôle de l'ICG est de coordonner, d'établir la liaison entre les différentes communautés, d'évaluer les propositions et

donc d'informer. C'est en fait – en fait le rôle de l'ICG n'est pas de développer et d'élaborer une proposition à partir de rien. Donc la focalisation de la transition, c'est en fait les fonctions IANA actuellement spécifiées dans le contrat MCIA [peu clair 0 : 8 : 49], et donc les activités de l'IANA qui sont liées au parallèle de protocole, à la gestion de la zone du DNS. Et il y a, bien sûr, la gestion du registre des nombres internet. Donc la transition ne s'occupe pas, en fait, de tout ce qui est développement de politique, parce que ceci est fait par la communauté opérationnelle. Et donc, pour l'IETF – donc, les propositions nous viennent des différentes communautés, des trois groupes. Il y a bien sûr la communauté de nommage qui est représentée par le CWG donc le groupe de travail intercommunautaire, qui s'occupe des fonctions de nommage dans l'ICANN, il y a l'IETF, et les communautés RIR, donc des registres internet régionaux. Excusez-moi, Mohamed, il est très difficile de vous entendre. Est-ce que vous pouvez parler un petit peu plus proche du micro, et un petit peu plus fort svp? Ah, ça va mieux, merci. Et je vais également ralentir un petit peu, et essayer d'être un petit peu plus clair.

Alors il y a trois communautés opérationnelles qui vont présenter, qui en fait vont vous présenter leurs [peu clair 0 :11 :11], pour qu'il y ait, en fait, après, combinaison de ses défenses propositions. Donc quelles sont les étapes qui vont être entreprises par l'ICG pour combiner une proposition finale? Alors la première étape, ce sera que l'ICG va évaluer les différentes propositions. Il va y avoir évaluation individuelle des différentes propositions des trois communautés. Celles-ci seront passées en revue, et donc cette exigence est émise par l'ICG et l'évaluation, donc, prendra en compte la clarté, donc une bonne

description des fonctions d'IANA. Est-ce que la proposition correspond aux critères NTIA? Parce qu'il y a un certain nombre de principes, donc par exemple, il faut que la transition ne se produise pas vers une entité intergouvernementale, ou vers une société, la transition doit se faire de manière ouverte, et dans l'intérêt de l'internet, et également est-ce que la proposition inclue les commentaires reçus de la communauté, ou des membres, en terme de développement de proposition, y.a-t-il eu un consensus au sein de la communauté, pour établir cette proposition? Donc voilà un peu les éléments qui vont être pris en considération par l'ICG dans le cadre de l'évaluation des propositions.

Ensuite, l'ICG prendra en considération les lacunes, ce qui peut manquer, et il y aura donc une proposition finale, qui passera à une période de commentaires publics, ou toute la communauté nationale fournira ses commentaires. Et donc il y aura modification, après la proposition d'origine, si nécessaire, et enfin, elle sera soumise au NTIA, par le conseil d'administration de l'ICANN, et donc la proposition finale sera soumise au NTIA par l'ICANN, par le conseil d'administration de l'ICANN.

Donc, les diapositives précédentes, vous parlez donc l'ICG, de sa mission. Nous allons maintenant parler de là où nous en sommes, du statut. Nous avons deux propositions qui ont été reçues, déjà, les paramètres de protocole, l'IETF ont soumis sa proposition à l'ICG le 6 janvier 2015, ensuite la communauté des ressources de nombre a soumis sa proposition également, donc ça c'était au 15 janvier 2015, et la communauté des noms de domaine est toujours en cours de développement de sa proposition. Et le CWG s'est retrouvé, en fait, il y

a quelques jours, et les présidents du CWG ont déclarés, ont fait une déclaration, ils ont l'intention d'avoir une proposition à faire d'ici début juin. Donc en principe, leur proposition finale sera à ce moment-là, début juin, et avant, il y aura une période de commentaires, avant la proposition finale.

Donc, pour ce qui est des délais d'origine de l'ICG, donc l'ICG soumettra sa proposition finale en juillet, ça c'était au début, ce qui était défini, mais l'ICG reverra ses délais, et fera son possible pour terminer son travail dans des délais acceptables. Donc, les délais sont maintenant au mois de septembre. Et la cible pourra être modifiée. Donc l'ICG fera tout ce qu'il pourra pour terminer dans les temps.

Donc, nous avons donc un processus qui a été mis en place pour les deux propositions, nous avons donc combiné les deux propositions qui ont été reçues de l'IETF, donc les RIR et la communauté du nombre, et la question qui a été soulevée et qui a été communiquée à la communauté, aux deux communautés, c'était en fait la question des domaines – la proposition de l'IETF incluait une suggestion comme quoi il aurait fallu avoir un Trust IETF, qui soit en fait la seule entité qui gère tout ceci. Donc avec la marque de commerce IANA, et le domaine iana.org. Donc nous sommes en train de travailler là-dessus, il y a le travail sur la responsabilité également, et en fin de compte, les deux propositions déclarent que, en fait, il n'y a pas besoin de supervision externe de gestion externe, en termes de responsabilité de l'ICANN, après la transition.

Et donc sur ces diapositives, vous avez différentes ressources, vous pouvez vous rendre sur ces sites Web pour vérifier tout ce qui est support par rapport au travail de l'ICG, d'ailleurs l'ICG a un nouveau site Web : www.ianaicg.org. Vous avez un secrétariat indépendant, vous avez la publication des documents archivés, tous les documents sont disponibles en Drop Box. Il y a tout ce qui est enregistrement, transcription des réunions, tout ceci est disponible, archivé et disponible.

Donc récemment, lors de la réunion de l'ICANN à Singapour, le conseil d'administration de l'ICANN a déclaré le processus, a fait une déclaration par rapport au processus du conseil d'administration pour la finalisation de la proposition et la soumission à la NTIA. Donc le conseil d'administration a reconfirmé le fait que ce processus appliquerait la communauté, qu'il reverrait la proposition finale, et que tout commentaire du conseil sur la proposition serait soumis et accompagné des deux commentaires, et qu'il n'y aurait pas de changements à la proposition qui sera soumise à la NITA.

Donc, je pense que tous, vous avez suivi les récentes évolutions, il y a eu un congrès sur la transition qui a eu lieu, donc la NTIA et l'ICANN ont participé à cette session, il y a eu beaucoup de travail sur la responsabilité de l'ICANN, qui se poursuit d'ailleurs, et il y a une prime [peu clair : 0 :20 :54] qui est vous est associé en particulier, avec considération des propositions pour donc les mécanismes de responsabilité à venir, et puis également, la question du fonctionnement de la proposition, alors ça, c'est quelque chose qui sera considéré par la NTIA. La date butoir, actuellement, c'est toujours la

cible, et donc nous espérons que la proposition du CWG sera reçue, pour que l'ICG puisse faire tout son possible pour livrer la proposition sur la NTIA au conseil d'administration de l'ICANN dans des délais appropriés. Et nous avons donc, nous attendons donc avec impatience de pouvoir le faire. Merci beaucoup de m'avoir écouté, et je suis prêt à répondre à vos questions. Merci.

TIJANI BEN JAMAA :

Merci, Mohamed. Y a-t-il des questions pour Mohamed? Je vois, Mohamed, désolé, l'interprète entend très mal. Désolé, l'interprète ne comprend absolument pas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Alors, merci beaucoup, Tijani. Mohamed, je voulais vous demander s'il y avait des indications comme quoi l'ICG ne pourrait pas atteindre la date butoir, respecter la date butoir prévue? En fait, étant donné la proposition du nommage qui prend du retard, donc est-ce que vous avez réfléchi sur ce point?

MOHAMED EL BASHIR:

Merci, Olivier. Pour ce qui est des délais d'origine, il y a eu une période de trois mois pour la révision de la NTIA, pour les tests, donc après réflexion de la proposition, et je crois qu'étant donné les délais actuels, je ne sais pas si ceci sera possible. Si l'ICG reçoit la proposition du CWG conformément aux dates actuellement définies, actuellement proposées par eux, et bien l'ICG fait plusieurs choses. Donc il y a plusieurs options. Il y a le processus de révision, le développement de

processus sera donc expédié, pour essayer de faire davantage d'efforts pour respecter les délais. Un des défis, un des enjeux par rapport à ça, c'est qu'au départ, nous avons une proposition d'un mois, pour cette période. Donc les délais sont courts. Donc, j'essaie de voir un petit peu quelles sont les options. C'est peut-être l'option qu'a l'ICG, donc d'essayer d'atteindre la date, donc, cible, qui est le mois de septembre. Nous ne savons pas, en fait, si la NTIA pourra passer en revue la proposition dans les délais établis au départ. Mais du point de vue de l'ICG, les membres, toutes les personnes impliquées, sont prêts à essayer de travailler de manière accélérée pour donc proposer la proposition à la NTIA pour qu'elle la passe en revue.

TIJANI BEN JEMAA:

Y'a-t-il d'autres questions, pour Mohamed? Donc, vous pouvez faire vos commentaires, n'hésitez pas.

ABIBU RASHID NTAHIGIYE:

J'ai une question, d'abord, après je passerai la parole à Jean-Jacques. Oui, j'ai écrit ma question dans le chat d'Abibu. Je voudrais savoir s'il y a un nouveau calendrier, pour le groupe pour soumettre leur proposition?

MOHAMED EL BASHIR:

Abibu, je vais répondre à votre question. Au niveau de l'ICG, il n'y a pas de nouveau calendrier qui a été publié, mais on va considérer cette possibilité au niveau du CWG, peut-être d'autres membres peuvent

Transition" - 1 April 2015

vous le dire, il y a un nouveau calendrier qui est en cours d'étude.
Merci.

ABIBU RASHID NTAHIGIYE: Merci.

TIJANI BEN JEMAA: Est-ce que Jean-Jacques, vous voulez ajouter quelque chose?

TERRI AGNEW: Tijani, excusez-moi, on ne vous entend pas bien du tout. On n'a pas pu comprendre ce que vous venez de dire.

TIJANI BEN JEMAA: Est-ce que Jean-Jacques veut prendre la parole? Sinon, nous allons donner la parole à Olivier.

TERRI AGNEW: Jean-Jacques, est-ce que vous voulez prendre la parole? Bien. Si Jean-Jacques n'est pas prêt, nous allons donner la parole à Olivier. Olivier prendra la parole d'abord, et Jean-Jacques parlera à la fin.

TIJANI BEN JEMAA: Olivier est membre du CWG, le CWG, et s'occupe de la fonction de nommage seulement. Donc Olivier, on vous écoute. Allez-y.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Donc merci beaucoup, Tijani. Est-ce que vous m'entendez correctement? Oui? Bien. Je vais vous faire une petite présentation sur la situation actuelle, en ce qui concerne la fonction de nommage. Comme Mohamed l'a dit, vous pouvez le voir sur le diagramme que j'ai mis sur l'écran. L'IANA, et le NTIA, a fait une annonce, a donné des critères à ICANN, et nous avons créé cette organisation, on a créé l'ICG d'abord, et d'autre part, vous voyez ces trois autres organisations, qui sont en dessous de l'ICG, le CWG *Stewardship*, le CWG IANA, c'est un groupe intercommunautaire qui travaille sur la transition des fonctions IANA, qui travaille sur la fonction de nommage, seulement.

Ensuite, nous avons le CRISP, qui est le groupe qui produit les RIR, pour la transition des fonctions IANA, et ensuite on a le groupe des IANA Plan, la partie d'ingénierie, c'est-à-dire de l'IETF, qui prépare la partie de protocole, tout ce qui est lié au protocole. À côté de ça, vous voyez sur l'écran, sur le diagramme, il y a aussi le CCWG, le groupe intercommunautaire, groupe de travail intercommunautaire, qui va travailler pour améliorer la responsabilité de l'ICANN, et qui va travailler en parallèle avec le groupe intercommunautaire, sur la supervision.

Donc, ils vont travailler sur tout ce qui concerne la responsabilité de l'ICANN, en ce qui concerne la transition de la supervision des fonctions IANA. Donc il y a un lien entre la proposition du CCWG et la proposition du CWG. Pour IANA, et CWG pour la responsabilité. Donc je vais parler de CWG et de CCWG, pour ne pas confondre les personnes qui

m'écoutent. Donc la proposition présentée au conseil de l'ICANN, et ensuite le conseil va la présenter à la NTIA.

Donc, Mohamed l'a dit, il s'agit d'un canal, si vous voulez, pour proposer ces projets au NTIA, voilà donc, c'est la première diapo que je voulais vous présenter. Maintenant l'objectif de la supervision des groupes intercommunautaires qui vont travailler sur la supervision et concernent les fonctions IANA liées au nom de domaine, au système des noms de domaine. Cela comprend trois secteurs différents : la communauté de nommage, en général, qui doit s'occuper de toutes les organisations membres, dans le domaine de la – c'est-à-dire la ccNSO, le SSAC, la GNSO [peu clair 0 :32 :15], l'ALAC, comité consultatif At-Large, et le GAC, comité consultatif gouvernemental. Et ensuite, il faut tenir compte des besoins des consommateurs, concernant les services de nommage d'IANA, et cela comprend les registres de gTLD et de ccTLD, et il faut ici se souvenir, que lorsque l'on parle des codes pays ou des extensions géographiques, certaines de ces ccTLD, certaines organisations de soutien d'autres noms. Donc la proposition doit répondre aux personnes qui n'ont rien à voir avec ICANN, finalement, qui sont les registres qui travaillent dans le domaine des extensions géographiques, c'est important de le savoir. Et par conséquent, l'objectif du CWG qui travaillent donc sur la supervision, doit se souvenir que toutes ces personnes qui travaillent dans le comité consultatif, peuvent participer ou appartenir à l'ICANN, mais peuvent aussi être externes par rapport à l'ICANN, il ne faut pas l'oublier.

Lorsqu'on regarde ce qui doit être rédigé, il y a onze points. C'est peut-être un peu petit sur l'écran, mais sur ces onze points, le CCWG se

focalise sur les points 2-9 et 11. Je ne vais pas tous les lire, ils sont sur notre page, vous pourrez vous y rendre tout à l'heure, et regardez tous ces points, du point 1 au point 11.

Il y a un lien entre le CCWG et le CWG, comme je l'ai dit, il y a eu une réunion qui a eu lieu la semaine dernière, où le groupe de responsabilités s'est réuni pendant la première partie de la semaine, et le deuxième, pendant la deuxième partie de la semaine, le groupe qui travaille sur la supervision s'est réuni, et pour le groupe qui travaillait sur la responsabilité va présenter son travail directement au groupe qui se concentre sur la partie de la supervision. Donc c'est ce qui s'est passé la semaine dernière. Où en sommes-nous maintenant. Bien. Les progrès, jusqu'à maintenant, ont été un peu lents, la progression a été un peu lente, comme vous le savez, et les annonces qui ont été faites par la NTIA, elles ont été faites il y a un bon moment, et à l'origine, il y a eu plusieurs semaines, plusieurs mois qui ont été consacrés à la rédaction de la charte, et pour obtenir l'accord des différentes organisations, de différents comités consultatifs de l'ICANN, ça a pris donc trois mois, trois mois donc de juillet août septembre. Ensuite, on a organisé des réunions, pendant la réunion générale de l'ICANN, numéro 51, qui a eu lieu à Los Angeles, ensuite, quelque temps plus tard, il y a eu des groupes de travail qui ont été formés, qui ont été définis pour analyser chacun des aspects de la proposition, par exemple, les principes selon lesquels, ou sur lesquels ces propositions allaient être basées, la définition des fonctions actuelles, la fonction donc – la façon dont elles allaient évoluer, voir quelle solution allait pouvoir être utilisée pour remplacer la supervision telle qu'elle est actuellement, ou telle qu'elle fonctionnait auparavant, avec le gouvernement américain.

On a travaillé, on a travaillé à distance ou en réunion en face à face, la première proposition a été envoyée à la communauté au mois de décembre, elle a été présentée aux commentaires publics, ça a été un moment important parce que les commentaires reçus montraient qu'il n'y avait pas eu de consensus dans la communauté concernant cette proposition initiale, et que beaucoup de travail devait être fait, pour aborder une série de points qui avaient été soulevés.

Donc au mois de janvier, il y a eu beaucoup de mouvements. Ici vous voyez Washington D.C., c'est le moment où les coprésidents des groupes de travail se sont réunis, au mois de janvier. Ensuite au mois de février, il y a eu une autre réunion de l'ICANN, l'ICANN 52, une réunion générale de l'ICANN, qui était la dernière réunion de l'ICANN, qui a eu lieu à Singapour, on a aussi fait du travail dans ce domaine au cours de cette réunion, et les structures – le RRTC devait travailler, devait faire une bonne quantité de travail, pour différentes raisons, une était que beaucoup d'équipes étaient retardées à cause de l'attente d'un conseil légal, et donc, et on avait besoin de ce conseil légal, il y a un haut niveau de connexion entre les différentes parties, les différents segments des thèmes abordés, et c'est là que l'équipe de conception, des équipes de conception qui ont été créées, pour donc travailler dans ce domaine. Ensuite, un cabinet légal a été engagé pour offrir des conseils légaux et ensuite une proposition a été rerédigée en parallèle. Donc, on voit ici qu'il y a trois parties de travail. Donc, ils doivent travailler de leur côté et ensuite, se réunir pour fournir une réponse.

Il y a eu des téléconférences qui ont permis de travailler et il y a eu beaucoup d'activités ces derniers temps dans ces trois domaines.

Maintenant, entre les équipes de conception, le conseil légal et le CWG, le CCWG, le travail qui a été réalisé a été très important et à Istanbul, on a essayé de réunir tout cela. Et nous avons fait huit propositions, une option externe, une option interne, des options mixtes entre une proposition et l'autre. Donc, il a été très difficile de prendre des décisions dans ce domaine et heureusement, grâce à la présidence et à la coprésidence des experts, nous avons pu nous focaliser et grâce à l'aide de l'équipe légale, nous avons pu avoir une proposition principale qui sera un mélange d'un processus interne et externe qui va pouvoir se charger de la supervision des fonctions IANA.

Je ne vais pas rentrer dans cette proposition en elle-même, puisque c'est un travail qui est en cours de progression. Je pense que nous aurons besoin d'un autre webinaire dans le futur pour aborder, décrire cette proposition, mais je dirais qu'on est sur la bonne voie puisqu'actuellement, il y a encore une série de points sur lesquels nous devons travailler, c'est clair. Nous devons nous focaliser sur ces points pour produire un rapport final. Mais l'important, ici, c'est que les équipes travaillent en parallèle avec l'équipe qui travaille sur la solution interne et externe ou solution hybride et ce que nous avons, dans le futur proche, la prochaine étape à suivre va être une série d'activités jusqu'à la prochaine réunion au cours de laquelle nous allons présenter une version de la – de cette version préliminaire. Nous avons 40 jours, plus ou moins. D'abord, 30 jours de commentaires publics. Nous aurons une période de commentaires publics qui va être appliquée au processus actuel. Ensuite, nous aurons davantage de participations de conseils légaux et nous aurons une autre proposition préliminaire qui va être envoyée à son tour aux organisations membres, à l'ALAC, SSAC, la

GNSO, la ccNSO. Tout ce qui va venir de — ces groupes intercommunautaires doivent être ratifiés, doivent être présentés aux communautés. Donc, cela nous envoie au mois de mai. Ensuite, il y aura une soumission à l'ICG au milieu du mois de juin. Lorsque la proposition sera — comme l'a dit Mohamed — présentée, nous rédigerons cela ensemble. Donc, ce processus est un peu plus long que prévu, mais comme Mohamed l'a dit, ici, le temps est — l'objectif est que cet été, au mois de juillet, nous puissions avoir une proposition. En ce qui nous concerne, la proposition pour le nommage est tellement complexe — il y a une série d'aspects qui sont très complexes et que nous — et nous avons besoin du temps nécessaire pour faire les choses correctement.

Donc, les équipes de conceptions, c'est intéressant. Chaque équipe s'occupe d'une petite partie de travail et si vous voulez regarder la proposition dans son ensemble et si vous la voyez, chaque équipe de conception va avoir son propre chapitre et sa propre partie de la proposition à soumettre. Donc, on a une proposition tout à fait complète. Voilà. Ça, c'est l'état actuel de ces équipes de conception. Et si vous voyez les attentes concernant le niveau de service IANA, nous avons les appels pour les délégations et les redélégations. Nous avons le Comité permanent de la clientèle qui est un comité qui s'occupe de la clientèle directe des fonctions IANA. Nous avons un comité de groupe qui va travailler sur les fonctions d'autorisation. Il y a un autre groupe qui — il y a ici une équipe qui est vide encore, mais qui va travailler sur la question de budget lié aux fonctions IANA, qui va être créée. Comme vous le savez, tout coûte de l'argent et donc, nous devons identifier — puisque ces fonctions IANA n'ont pas de budget encore, nous devons identifier les questions liées au budget pour s'assurer que toutes les

propositions, qui risquent d'augmenter les budgets des fonctions IANA, soient prises en compte. Je pense que c'est tout ce que je peux vous dire pour le moment. Voilà, je suis ouvert et je suis disposé à répondre à vos questions.

Un dernier point, il est clair que la proposition est quelque chose de très long et donc, on va avoir différents niveaux de propositions. Il va y avoir une proposition plus longue, plus étendue qui va avoir une centaine de pages et ensuite, il va y avoir un résumé, une proposition résumée avec les principales parties dans une proposition plus synthétisée. Ensuite, il y aura aussi des notes explicatives – est-ce qu'on peut passer à l'autre document, s'il vous plaît, que j'avais envoyé pour vous donner une idée du type de note. Nous avons engagé une compagnie qui s'appelle « Explain » qui va donc – c'est présenté des choses complexes dans de petits schémas, comme celui que vous voyez sur l'écran ici. Donc, c'est le premier travail qui a été réalisé à Istanbul pour qu'on sache comment on allait travailler ensemble. Voilà, c'est le premier diagramme. Un diagramme qui va être présenté au public en général pour savoir comment tout cela va fonctionner.

Merci. Je reste à votre disposition pour répondre à vos questions.

TIJANI BEN JEMAA:

Merci, Olivier. Merci. Est-ce qu'il y a des questions pour Olivier? Est-ce qu'il y a des questions pour Olivier? S'il n'y a pas de questions, je vais donner la parole à Jean-Jacques.

Transition" - 1 April 2015

Jean-Jacques, vous avez la parole. Est-ce que vous voulez ajouter quelque chose concernant l'ICG?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Merci beaucoup, Tijani. Est-ce que vous m'entendez?

TIJANI BEN JEMAA: Oui, on vous entend. Allez-y.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Bien, merci. Donc, Mohamed a présenté la situation actuelle de l'ICG. Je voudrais faire quelques remarques, parler des mécanismes et des aspects politiques, du cadre politique dans lequel tout cela a lieu et des défis qui existent.

Donc, j'ai une série de remarques à faire. La première porte sur le débat qui a lieu actuellement depuis le début, depuis la création de l'ICG. Je voudrais ajouter qu'au début, il y avait une différenciation entre les contributions et les propositions et nous en sommes encore à ce niveau. Tout le monde a la possibilité de contribuer, mais les propositions doivent venir seulement des communautés directement affectées, c'est-à-dire les communautés liées à la question des paramètres, des numéros et du nommage.

Le deuxième point concerne le débat et la nature simultanée de la proposition. Vous vous rappelez qu'au début, on voulait qu'il y ait une proposition – que les trois propositions arrivent en même temps.

Comme vous le savez et comme Olivier l'a dit, les exigences étaient plus claires en ce qui concerne la responsabilité et les mécanismes liés à la responsabilité qui devaient être abordés. C'est pour cela que le calendrier s'est un petit peu prolongé et que les choses se sont compliquées puisqu'on a eu un calendrier différent pour la partie des numéros et la proposition liées aux numéros.

Ensuite, je voulais vous parler de l'état actuel. Oui, il y a – et on ne respecte pas vraiment le calendrier, mais je pense que c'est quand même – la situation est quand même correcte puisqu'en général, je dirais qu'on va être capable de présenter les propositions de l'ICG à la NTIA et de respecter le calendrier prévu à l'origine.

Le deuxième – l'autre point que je voudrais aborder concernant la situation actuelle, c'est qu'il est très important que le Conseil de l'ICANN comprenne qu'il va transmettre le plan de l'ICG à la NTIA sans faire aucune modification. Si le Conseil pense qu'il est d'accord ou qu'il n'est pas d'accord et qu'il doit fournir des commentaires, il peut le faire, mais dans une lettre séparée adressée à la NTIA sans interférer dans la proposition telle qu'elle va être rédigée et soumise par l'ICG et [peu clair 0 :49 :54] lui être envoyée.

Ensuite, je voulais parler des défis qu'il faudra affronter dans le futur. Mohamed a très bien décrit tous les mécanismes, mais j'aimerais ajouter une couche, qui est la dimension politique. Qui est complexe, bien sûr. Il s'agit de la situation interne de chaque pays parce que vu les changements qui vont avoir lieu dans les mois à venir, il va y avoir de plus en plus de lobbying qui va être réalisé au niveau de Washington

venant de toutes les communautés. La communauté de noms de domaine, bien sûr, qui risque de compliquer un peu les choses. Je voudrais dire cela parce que je pense qu'il est important de savoir que, quelle que soit la qualité de la proposition de l'ICG, cette proposition pourra être retardée ou pourra être modifiée ou devra être modifiée en partie parce qu'il y a une question politique, un agenda politique qui va avoir une influence. Tout cela – tout dépend de ce qui va se passer à Washington.

Voilà, c'est un petit peu mon évaluation générale concernant les défis à venir. La situation politique aura deux conséquences. La première : un retard possible, même une fois que l'ICG aura présenté sa proposition et le deuxième retard possible pourrait être causé par des raisons politiques, même si la NTIA concède que les choses ont été présentées au moment voulu ou dans les délais voulus. Il peut y avoir des délais à cause de la question politique et des changements à faire dans cette proposition. Voilà. C'est un petit peu mon analyse personnelle et ce que je voulais ajouter à la présentation de Mohamed.

TIJANI BEN JEMAA:

Merci beaucoup, Jean-Jacques, pour votre commentaire. Nous sommes un petit peu en retard sur notre ordre du jour. Maintenant, je vous demanderais, si vous avez des questions à poser à Jean-Jacques ou à Olivier...

S'il n'y a pas de questions – si vous n'êtes pas sur Adobe Connect, s'il vous plaît, prenez la parole si vous avez des questions à poser. Bien.

Jean-Jacques, vous avez parlé de cet aspect politique et je comprends qu'il y a une certaine pression, mais tout dépend de nous, des groupes de travail. Si les groupes de travail sont suffisamment solides, ils font du bon travail, je crois qu'on aura de bonnes propositions et à ce moment-là, si – les choses pourront marcher correctement. Par contre, si les groupes de travail sont faibles et n'ont pas assez de personnalité, il risque d'être influencé, mais je suis optimiste. J'appartiens au CCWG et je pense qu'on aura quelque chose de tout à fait intéressant et acceptable à proposer.

Est-ce qu'il y a d'autres commentaires?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Tijani, c'est Jean-Jacques. Je suis tout à fait d'accord avec vous. C'est notre devoir. Ce n'est pas qu'une possibilité, c'est un devoir et nous devons faire notre maximum pour présenter une proposition complète et exhaustive pour la transition, bien sûr. Mais je voudrais dire qu'il y a aussi des éléments de nature politique qui, quelle que soit la qualité de notre travail, entrent en jeu. Voilà, je voulais que tout le monde en soit conscient. Je ne dis pas que les choses vont marcher ou ne vont pas marcher, je voulais seulement vous avertir qu'il y a cet aspect dont il faut tenir compte.

TIJANI BEN JEMAA:

Tout à fait. Jean-Jacques, finalement, la proposition sera présentée à la NTIA qui peut accepter ou refuser notre proposition. C'est eux qui peuvent accepter ou rejeter notre proposition. S'ils n'acceptent pas

notre proposition, la transition ne pourra pas savoir lieu. C'est très clair. Est-ce qu'il y a d'autres questions? D'autres commentaires?

Nous avons encore deux minutes. Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Merci beaucoup, Tijani. Je constate qu'il n'y a pas beaucoup de gens sur cet appel. À l'origine, lorsqu'on a organisé ce webinar, on pensait que toutes les propositions seraient terminées à ce moment-là et que l'on aurait la possibilité d'expliquer le contenu des propositions. Mais comme maintenant on a différents calendriers, je me demande si les gens seront intéressés et si on organise un autre webinar dans le futur. Un autre webinar pour expliquer les propositions finales telles qu'elles seront faites. À ce moment-là, si c'est le cas, je serais ravi de m'occuper d'organiser ce webinar. Si vous pensez que ce sera utile, s'il vous plaît, mettez une marque verte, quelque chose pour me dire que ça vous intéresse. Alberto Soto a mis cette marque verte.

TIJANI BEN JEMAA: Merci, Olivier. Le Groupe de travail de formation de compétence va se réunir et voir si on a la possibilité d'organiser un autre webinar sur la transition. Je suis sûr que c'est possible, mais nous devons attendre que toutes les propositions soient faites. Lorsque le CCWG et le CWG auront fini leur proposition, nous pourrons faire – organiser ce webinar pour présenter toutes ces propositions.

Transition" - 1 April 2015

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Juillet, août, je pense que ce serait le bon moment, hein? Je crois qu'on peut le prévoir pour cet été.

TIJANI BEN JEMAA: Bien, d'accord. Est-ce qu'il y a d'autres questions? Est-ce qu'il y a d'autres commentaires? Eh bien, s'il n'y a pas de commentaires – oui? Alberto? Il y a une question? Alberto, allez-y.

ALBERTO SOTO: Je pense que ce serait bien d'avoir un autre webinaire parce que dans notre région, il y a beaucoup de gens qui ne peuvent pas participer actuellement. Donc, organiser un webinaire et connaître les présentations – avoir ces présentations sur la page Wiki peut compenser cette brèche qui existe actuellement. Et ce serait très utile pour nous tous. Merci beaucoup.

TIJANI BEN JEMAA: Merci, Alberto. Merci beaucoup. Alberto, lorsque vous avez besoin de quelque chose dans le domaine des formations de compétences, contactez notre groupe. Nous sommes à votre disposition pour satisfaire vos besoins dans ce cas-là.

Bien. Merci à tout le monde. Puisqu'il n'y a pas d'autres questions et d'autres remarques, je vous remercie pour votre participation. Merci, Olivier. Merci, Mohamed. Merci, Jean-Jacques. Merci au personnel et aux interprètes et à tous les participants. Ce webinaire est terminé. Merci.



Transition" - 1 April 2015

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]