
GISELLA GRUBER: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual del ALAC, el día martes 31 de marzo de 2015, a las 19:00 UTC.

Tenemos a Alan Greenberg, Olivier Crepin-Leblond, Holly Raiche, Glenn McKnight, Maureen Hillyard, Beran Gillen, Jimmy Schulz, Eduardo Diaz, Sandra Hoferichter, Siranush Vardanyan, Cheryl Langdon-Orr, Mikhail Medrish, Sebastien Bachollet, Judith Hellerstein, Loris Taylor, Evan Leibovitch, Sivasubramanian Muthusamy.

El canal en español, contamos con la presencia de Fátima Cambronero.

En el canal en francés, Hadja Ouattara y también está presente Julie Hammer.

Ha presentado sus disculpas Vanda Scartezini, Tijani Ben Jemaa, Rafid Fatani, León Sanchez.

Del personal, contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Nathalie Peregrine, Ariel Liang, Gisella Gruber.

Hoy tenemos interpretación en francés, español y ruso.

Nuestros intérpretes en francés son Isabelle y Claire.

En español, tenemos a Verónica y David.

En el canal en ruso tenemos a Ekaterina.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Por favor, quiero recordarles a todos que mencionen sus nombres al momento de hablar, no sólo para la transcripción, sino para permitirles a los intérpretes identificarlos en los canales correspondientes lingüísticos.

También, que hablen una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta.

Muchas gracias, le cedo la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Gisella. Seguramente todos van a reconocer mi voz cada vez que yo intervengo.

¿Hay algún punto que se quiera agregar al orden del día? ¿O agregarlo en el punto que diga "otros asuntos"?

No veo que nadie levante la mano, ni escucho a nadie.

Voy a dar por sentado que la agenda está aprobada y vamos a proceder.

HEIDI ULLRICH:

Alan, si me permite, veo que han levantado la mano Sebastien y Olivier.

ALAN GREENBERG:

Veo que sí. Muy bien. Perdón, tengo un poco de tos, me van a escuchar toser con frecuencia.

Adelante, Sebastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Simplemente quería asegurarme que en el curso de esta reunión debatamos la organización de la próxima reunión presencial para el CWG. Quizás lo podamos agregar en el punto "otros asuntos".

ALAN GREENBERG: Vamos a tener un debate sobre el CWG. No sé bien a qué se está refiriendo, pero seguramente vamos a poder debatir ese tema cuando llegamos a ese punto del orden del día.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Simplemente levanté la mano porque la agenda parece congelada en la pantalla y no se puede mover. Me parece que sería bueno desbloquearla para que todos la podamos mover y podamos recorrerla. Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Entonces le voy a pedir a alguien que no me pongan en calidad de presentador, sino que pongan como persona normal, porque si no, me la paso moviendo la agenda, y no necesito por el momento que me pongan como presentador.

Una serie de comentarios. En primer lugar, Singapur. Nosotros hicimos muchos planes para renovar algunos comités. Tenemos al CWG, por un lado, que ha acaparado gran parte de nuestro tiempo y todavía no hemos pasado la etapa más pesada de trabajo.

Seguramente lo van a notar cuando llegemos a la sección en la que hablaremos de los grupos de trabajo. Hemos pasado el punto crítico, y espero que así sea, pero tenemos que seguir preparándonos para actuar. Simplemente les doy mi palabra de honor de que voy a tratar de revisar y hacer todo lo que está pendiente la próxima semana. Los comentarios tienen que ver con que, por primera vez, recuerdo que hubo una serie de votos donde se ha visto la participación de los miembros del ALAC y es así como tenemos que actuar. Por el momento no tengo más comentarios.

Tenemos una agenda que es bastante extensa y tenemos un tiempo asignado para cada punto del orden del día. No estoy del todo seguro cómo vamos a llevar adelante esta reunión, pero seguramente nos vamos exceder un poco más de las dos horas.

Habiendo dicho esto, el siguiente punto del orden del día tiene que ver con la revisión de los ítems de acción a concretar pendientes que requieren la participación del ALAC. No sé si son muchos, pero le doy la palabra a Heidi, para que ella se encargue de este punto.

HEIDI ULLRICH:

Muchas gracias, Alan. Se hizo una revisión del ALAC, desde la reunión de Singapur, hicimos una revisión también de los ítems de acción a concretar y hubo uno que estaba pendiente, que tenía que ver con usted directamente, y también con los criterios de las ALS, que tenía que también tener la participación de las personas de las RALO.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Heidi, por el comentario.

Esperemos poder abordar esto la próxima semana. Seguramente una serie de comités que se están remodelando, como saben, así que me disculpo por no haberlo llevado a cabo. Prometo hacerlo en la próxima semana.

Hay muchas cuestiones enumeradas en la agenda, en algunos casos son cuestiones que hemos aprobado de forma reciente. Si vemos las declaraciones aprobadas por el ALAC, vamos a ver, por ejemplo, un caso en donde hay un voto de las 15 personas. En realidad, donde los 15 miembros han votado. En otro caso, hubo gente que votó y otra gente que no. Esperemos poder mantener el caso que se dio para la primera declaración, con los 15 votos.

Luego hay otros puntos que tenemos que debatir en el orden del día. Hay una serie de declaraciones que están en proceso de ser redactadas. La vamos a analizar con cuidado, porque cuando yo anoche, muy tarde a la noche, confeccioné la agenda, había simplemente dos.

Luego nos vamos a ocupar del plan operativo para el año fiscal 2016. Y aquí le voy a pedir a Tijani que nos ayude con la recomendación para determinar si tenemos que expresar algo al respecto, o no.

Vamos a hacer una revisión del presupuesto y el plan operativo para el año fiscal 2016. Esto nos llega en el medio de una serie de eventos que también requieren de comentarios, pero la idea es que nos aseguremos de saber hacia dónde está yendo la ICANN, y yo apreciaría que todos

tengan alguna idea, o al menos lean este plan operativo para hacer comentarios y estar al tanto de todo esto. Por favor, como dije, lean el presupuesto, lean el plan operativo. Si tienen comentarios, por favor hagan esos comentarios. Es decir, asegúrese de participar en toda la ICANN. No solamente dentro del ALAC. Técnicamente esto queda en manos de Tijani, pero con gusto recibiremos cualquier otro comentario.

Luego tenemos otra declaración que tiene que ver con la recomendación sobre los mecanismos propuestos. Esto va a estar a cargo de León, y no tengan miedo de hacer comentarios.

Finalmente, tenemos el grupo de trabajo de expertos sobre datos de registración internacionalizados. No sé si nosotros tenemos que hacer una declaración aquí, y creo que él dijo que probablemente no sea necesario. De todas maneras, tenemos que considerar esto desde el punto de vista de la registración internacionalizada, y asegurarnos de que no haya nada conflictivo con los usuarios o con la gente. Si hay algo sustantivo que queramos comentar, lo podemos hacer.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

ARIEL LIANG:

Hay un requisito de comentario público que surgió ayer, y lo acabo de publicar en el chat. Tiene que ver con las recomendaciones de la GNSO en relación al PDP, y a la política de transferencia entre registros. Esto requiere de comentarios, porque hay dos declaraciones y se solicitó comentario público de esto.

ALAN GREENBERG: ¿Podría por favor colocar este comentario? Así estamos al tanto. Esto va estar abierto a comentario público antes de la aprobación de la Junta Directiva. Si podemos tomar nota de esto, sería de mucha utilidad.

ARIEL LIANG: Muy bien.

ALAN GREENBERG: De esta manera vamos a poder trabajar en paralelo con las diferentes declaraciones.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Una gran parte de lo que nosotros hacemos tiene que ver con esto.

Continuemos, entonces. Vamos a pasar al siguiente punto, que tiene que ver con la revisión de las solicitudes de las ALS. Hay una serie de solicitudes que se han aprobado. Les doy la bienvenida a estas ALS nuevas, y si alguno de sus integrantes está presente en esta llamada... creo que no. Estas son personas que son nuevas para At-Large.

También tenemos una serie de solicitudes para hacer ALS, que se encuentran en el proceso de, o a la espera de, averiguación de antecedentes.

¿Hay algún representante de una RALO que quiera mencionar algo, respecto de las ALS? ¿En particular de AFRALO, que quizás tenga algo para mencionar al respecto?

No sé si hay alguien que quiera comentar acerca de este tema. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan. En realidad, yo había levantado la mano para otro punto, pero si le parece bien, lo puedo hacer ahora.

ALAN GREENBERG: Adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Hay una serie de solicitudes en relación a la liberación de los códigos de país. Y también en relación a la introducción de códigos o nombres de dominio de dos caracteres. Hubo una respuesta estándar desarrollada por Dev Anand Teelucksingh, que también tuvo el apoyo de algunos otros miembros. Quizás esto deba considerarse como una respuesta estandarizada. Todavía no hay ningún aporte en relación a la liberación de estos nombres de código de país. No obstante, sabemos que no va a haber ninguna declaración sobre este tema. ¿Es así?

ALAN GREENBERG: Hay dos casos distintos: uno tiene que ver con la liberación de los nombres de dos caracteres y otra tiene que ver con la liberación de los códigos de país o códigos de territorio. Esto se relaciona con los nombres de dominio, a nivel geográfico.

La sensación general del ALAC y de At-Large es que nos parece que no hay problema, porque han sido liberados durante mucho tiempo en

otros TLD, y en realidad no se ve ningún problema concreto. Y también sabemos que hay algunos miembros del GAC que han tenido algún inconveniente, pero en realidad nosotros no tenemos ningún problema con esta cuestión creo que podemos decir que, en general, más allá de los comentarios del GAC, todas las solicitudes para la liberación de este tipo de nombres han sido aprobadas y que en realidad, no hay ningún peligro o nada que nos afecte para que podamos redactar una declaración al respecto. A menos que la cosa cambie, creo que podemos aprobar esto sin realizar ningún trabajo concreto o explícito al respecto, o emitir una declaración.

Si hay alguien que tiene alguna opinión en contrario, por supuesto, lo podemos reconsiderar. Adelante, Heidi.

HEIDI ULLRICH:

Hola, Olivier. En realidad, yo quería hablar sobre las ALS. Volver al tema que estamos tratando.

ALAN GREENBERG:

Adelante, Heidi. Y si alguien más quiere decir algo sobre este tema, lo pueden mencionar ahora.

Cheryl, ¿tiene algo para agregar?

CHERYL LANGDON - ORR:

Simplemente yo quería agregar un comentario a lo que mencionó Olivier, en cuanto a los códigos de dos caracteres y a los códigos de países. Me parece que está bien la forma en la que el ALAC está

manejando todo esto y determinar qué decir o qué no decir, y cuándo involucrarnos o no.

No obstante, nosotros tenemos una opinión y hemos debatido. En este caso, como tenemos una opinión, me parece que la tenemos que señalar formalmente. Es decir, del ALAC tiene cosas para decir y las puede decir en los comentarios públicos, o lo puede expresar a través de los grupos intercomunitarios que se encuentran trabajando en pos o relacionados con los códigos de países. Quizás es un ejercicio un tanto distinto, pero me parece que es muy útil, porque cuando tengamos que hacer comentarios, de esta manera lo podemos hacer de una manera mucho más extensa y mucho más concienzuda. Yo, por supuesto, estoy expresando mi opinión. Y me desempeño como coordinadora de enlace de uno de los grupos. Entonces, no podemos ignorar ninguna cuestión, pero seguramente tenemos que tener un debate más concreto y sustantivo en el futuro.

INTÉRPRETE:

Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Cheryl no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Cheryl. Vamos a pasar al siguiente ítem de acción, para crear una moción para que quede en nuestros registros, respecto de lo que se ha dicho respecto de los códigos de país y los nombres de país.

¿Está de acuerdo con eso?

CHERYL LANGDON - ORR: Es país y territorio.

ALAN GREENBERG: Sí, es país y territorio.

Le puedo pedir al personal que ponga la fecha límite de aquí a un mes, para tratar de lograrlo antes, pero, como Cheryl ha dicho, tenemos muchas cosas que hacer.

Esta entonces, es una moción que documenta la posición de At-Large y ALAC sobre la liberación de estos nombres.

¿Hay algo más que decir sobre el desarrollo de políticas?

DESCONOCIDO: Alan, ¿hay alguien que haya explicado sobre esto antes?

ALAN GREENBERG: Vamos a volver a eso en un momento.

HEIDI ULLRICH: Yo quisiera decir algo sobre el comentario de Evan en el chat. ¿Lo menciono ahora?

ALAN GREENBERG: En cuanto a la política, tengo que decir que voy a renunciar al grupo de trabajo de los nuevos gTLD y copresidencia del de desafíos futuros.

Gracias, Evan. Yo le voy a hablar a usted y le voy a pedir que me comente un poco sobre esto, y después vamos a solicitar algunos reemplazos. Queda esto acordado para el personal. Les pedimos que pongan un ítem de acción sobre esto.

Ahora pasamos a las solicitudes de las ALS.

HEIDI ULLRICH:

El personal me informó que han contactado a la sede de ISOC, para ver cuál es el estado de la aplicación de ALAC de Gambia, que está suspendida. Queremos saber cuál es el estado. Esto es lo que podemos decir del lado del personal. No sé si Beran puede actualizarnos sobre esto.

BERAN GILLEN:

Sí, yo puedo decir que no hay un presidente o vicepresidente, o alguna persona formal que nos pueda contar sobre esto. Esto se va a tener que revisar en algún momento en abril, y cuando se haga, se va a seleccionar al presidente y vicepresidente, y al secretario, o lo que sea, y allí vamos a poder presentar la solicitud nuevamente. Para la certificación.

ALAN GREENBERG:

Yo voy a decir que teníamos la intención de utilizar este término de suspensión, en cuanto al liderazgo de la RALO, varias veces. Esta realidad no está en nuestro proceso. Yo creo que lo que necesitamos es garantizar que estamos siguiendo las reglas oficiales, porque hay otras formas de hacer lo que se requiere en ese caso.

Yo creo que el liderazgo de la RALO, antes de tomar de tomar este tipo de decisión, debe hablarme a mí o a Nathalie, que son conscientes de las distintas opciones que tenemos, y quizás, con dolor tengan conocimiento de esas opciones. Y garantizar entonces, que estemos en el proceso.

Estamos tratando de cambiar el proceso, pero tenemos que ser cuidadosos de hacer un seguimiento.

Heidi, su mano está levantada, si quiere decir algo más.

HEIDI ULLRICH:

No, es una mano anterior.

ALAN GREENBERG:

Fuera de esto, de ISOC Gambia, que es una cuestión que está en el proceso, ¿algún otro comentario, o alguien más quiere decir algo sobre las solicitudes de las ALS que están en la agenda, el punto número seis?

Olivier está diciendo que hay alguien que ha bloqueado la agenda otra vez.

Pasemos entonces al punto número siete, los informes de los enlaces. Las RALO, y los informes mensuales. Y los grupos de trabajo.

Antes de preguntar sobre esto, ¿hay alguien que tenga algún comentario particular?

Creo que voy a destacar el hecho, como dijo Olivier, de que hay algunos estos informes que no aparecen. Estos son informes que son muy

importantes y cuando estos informes aparecen, algunos son muy minimalistas y no dicen nada, o dicen muy poco, y hay otros que son muy completos.

Solamente para avergonzar a Siranush otra vez, voy a decir que el informe de APRALO es un informe muy interesante para leer, que tiene mucho detalle.

Olivier tiene la mano levantada, ¿quiere decir algo?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Es muy amable usted por decir esto.

ALAN GREENBERG: Todavía no terminé.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Los informes de APRALO son excelentes, la recomendación, me parece que es la 29, una de las recomendaciones del ATLAS II, de nuestras ALS, dice que tiene que haber una página con todos los vínculos a todo lo que está sucediendo, no solamente dentro de ALAC, sino también qué está sucediendo en las RALO. Y tenemos esa página. El solo hecho de que las ALS la están pidiendo, en un período de más de seis meses, de hecho, dentro de poco va hacer un año, y LACRALO no parece estar tomando esto seriamente, es una inquietud que tengo yo. Como usted dijo, APRALO ha generado una página excelente sobre una actualización de los informes. Los informes de ALAC están en la agenda.

El informe mensual de APRALO es excelente, pero hay algunos de los otros que no han informado en el año 2015, y hay algunos que simplemente hicieron un copiado y pegado de la agenda, y eso quiere decir que el secretario de esa RALO le dedicó solamente dos minutos para poder hacer este copiado y pegado. Y les digo que esto no es lo suficientemente bueno.

Nosotros esperaríamos que cualquiera que esté involucrado en la RALO escriba solamente cuatro líneas, donde explique qué sucedía ese mes. Yo respeto realmente espero que se haga algo al respecto, y no estoy muy seguro de cómo. No sé si el ALAC le puede poner algo a las RALO. Pero, si los presidentes de las RALO se pudieran despertar un poco y darse cuenta de que no están haciendo su trabajo bien. Y hay que hacerlo, porque si no...

ALAN GREENBERG:

A pesar de que tenemos un tema de que los liderazgos de las RALO no se están ocupando de mencionar lo que está sucediendo, quizás no hay nada que esté pasando. Es decir, las dos situaciones están lejos de ser lo óptimo. Nosotros estamos trabajando mucho para que haya compromiso de la ICANN, para que respalden lo que nosotros hacemos y este apoyo no solamente es a través de las reuniones, sino que nosotros estamos buscando apoyo en distintas áreas para que haya un compromiso continuo de parte del equipo de participación global. Y si nosotros podemos demostrar lo que está sucediendo, o no podemos demostrarlo, estamos en una muy mala posición.

Nuestra existencia va a ser cuestionada, si no podemos demostrar qué es lo que estamos haciendo. Y estos informes son una parte muy

importante de cómo nosotros podemos ir demostrando esto. Por eso, yo no voy a creer mucho en este punto. No sé si Olivier levantó la mano ahora o es una mano anterior, pero yo no le voy a preguntar a la gente por qué no hizo lo que tenía que haber hecho. Pero es algo que vamos a tener que arreglar algún modo. Porque si no, vamos a tener un verdadero problema.

Y por ahora, voy a dejar esto pendiente.

¿Hay alguien que me quiera contactar a mí, o a Olivier, que tiene mucha experiencia en esto? Por favor, no duden en hacerlo.

Tenemos que empezar a hacer algo.

Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Quería agregar que tenemos un grupo de trabajo de métricas que ha trabajado en métricas sobre esto, y esa es exactamente la razón por la cual las medidas son necesarias. Gracias.

ALAN GREENBERG: Si están escuchando desde el principio de la llamada, se van a dar cuenta de que el grupo de trabajo de métricas ha tenido problemas para encontrar el momento para hacer su trabajo, pero nosotros estamos comprometidos a que las cosas mejoren.

También voy a decir que parte de las expectativas de las ALS y de los procesos de criterio que vamos a ir atravesando nosotros, incluyen las

expectativas de las RALO porque están muy vinculadas. De hecho, no los vamos a ir atacando desde distintas punto de vista.

Lo importante para decir es que esto se reduce a que tiene que haber individuos comprometidos a hacer algo y que estas son las reglas que hay hasta ahora. Y que tenemos que focalizarnos en esto. Es muy importante.

Vamos al siguiente punto de la agenda.

Perdón, ¿alguno de los presidentes de las RALO, o los enlaces, o alguien que esté trabajando con ellos tiene algún comentario específico para hacer? ¿Destacar algo de los informes?

Maureen, adelante.

MAUREEN HILLYARD: Quisiera decir que voy a contactar a Ron Sherwood, para que nos hable de los temas de difusión y lo voy a incluir a esto también en mi informe. Es algo en lo que estuve pensando. Gracias.

ALAN GREENBERG: Julie dijo que no tiene ningún comentario y yo creo que puse su nombre del chat, y tiene la palabra ahora Fátima.

FATIMA CAMBRONERO: No soy presidente, ni secretaria del RALO, pero quería hacer un breve comentario sobre este tema que estamos discutiendo, en base al compromiso de los distintos individuos que formamos parte de cada

RALO. A lo mejor, en nuestro RALO, en LACRALO, hace falta recordar que también parte de los compromisos que asume el presidente y el secretario es participar de estas reuniones mensuales del ALAC, y también participar de los grupos de trabajo de At-Large. A lo mejor, hace falta recordarlo como un compromiso y que quede claro para los oficiales de cada RALO, porque, en mi opinión, eso no está sucediendo, no está claro ese compromiso que se asumió también.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Fátima. Podemos mandar un AI, una nota, al liderazgo de las RALO, para ver si podemos hacer un ítem de acción sobre esto.

Olivier tenía la mano levantada, y supongo que es la mano levantada por enlace de la GNSO.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Es un poco raro estar sentado donde yo estoy, cuando en realidad estoy acostumbrado a preguntarle a usted qué es lo que está pasando en la GNSO. De todos modos, hay varias cosas que nosotros mencionamos en la llamada en conferencia durante la semana pasada, o hace dos semanas. Varias cosas fueron surgiendo en la agenda.

Primero, la moción en cuanto a la consulta del grupo de GAC GNSO, que es el que se formó para hacer las propuestas para que el GAC se comprometa o trabaje un poco mejor con la GNSO. La moción fue implementar las recomendaciones del grupo de consulta GAC GNSO, en relación con un amplio alcance, que tiene que ver con lo que un juicio significa, cuánto dura esto. Y la moción fue aprobada, por eso nosotros

vamos a proceder con la implementación de las recomendaciones del grupo de consulta GAC GNSO.

El otro punto que vale la pena mencionar es que hubo dos actualizaciones relacionadas con el CWG de IANA, y el CCWG, los dos grupos que trabajan en responsabilidad, y estas inquietudes serán similares a las que sucedieron en At-Large, especialmente en cuanto al tiempo, los plazos, los tiempos que se requieren para que el asesoramiento legal llegue a esos grupos. Por supuesto que esa reunión del Consejo de la GNSO ocurrió antes de la reunión en persona en Estambul, por eso podría ocurrir que todo esto suceda en este momento.

Otro punto para mencionar específicamente es la revisión de la GNSO que está avanzando. Hubo muchas preguntas que se formularon de parte de los distintos miembros y los examinadores independientes que estaban en una comisión para hacer la revisión de la ccNSO. El proceso se fue moviendo para adelante con un poco de demora para recolectar la información de las distintas partes. Ha habido entrevistas, tanto con el personal, como con los miembros de la comunidad, y yo creo que algunas personas de nuestra comunidad quizás no están cuestionando, a lo mejor usted, Alan, tal vez usted me pueda decir porque no puedo recordar de memoria, la lista larga de personas presentes, pero los comentarios son bienvenidos y tienen que ser enviado directamente a la persona está cargo de este proceso Jennifer Wolf, y si no, al grupo de trabajo que esté trabajando precisamente en la revisión de la GNSO. Todos los vínculos van a estar en el informe.

Y otra cuestión de interés particular para el ALAC tiene que ver con las recomendaciones sobre el proceso de subastas de los ccTLD. Ha habido muchas preguntas, como ustedes saben, hay muchas subastas que ahora están sucediendo, que ahora se están realizando, con una suma muy importante que se está recolectando, y que por el momento no se está asignando a ningún presupuesto. Y que ahora se ha dicho en la GNSO que, frente a estas muchas preguntas que hay, tiene que haber un equipo para que se redacte una carta para un grupo de trabajo, para realizar recomendaciones sobre la subastas de los nuevos gTLD en el grupo de trabajo de la GNSO.

La pregunta que me parece a mí que se está planteando es que tiene que haber un grupo de trabajo intercomunitario del CWG sobre la subastas. Y no estoy muy seguro si Alan Greenberg ha sido contactado ya, pero seguramente tiene que esperar ser contactado pronto.

A nosotros también nos pidieron que haya alguien que desarrolle esta carta, y obviamente tenemos gente que tiene que ir a ese grupo de trabajo intercomunitario. Se entendió por supuesto que, con el número actual de grupo de trabajo intercomunitario, tanto para la IANA, como para la vía de la responsabilidad, la comunidad ya está en un punto en el que se llegó a un agotamiento, pero es importante iniciar este proceso. Quizás no sea una prioridad muy importante, pero hay que estar preparado para que, en el momento en el que llegemos al tema de la custodia y a la rendición de cuentas, o responsabilidad, que el grupo esté en orden total.

Esos son los puntos centrales, hay algunos puntos adicionales que incluyó en el informe, y por supuesto, el informe está disponible en el vínculo que les mandé. Eso es todo lo que tengo para decir.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Quiero continuar con la agenda. No quiero demorar mucho. Le voy a dar la palabra a Sebastien, y luego a usted. Adelante, Sebastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tengo una pregunta, Olivier. ¿Por qué hay un grupo de trabajo sobre las subastas y no sobre los otros tipos de gTLD?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Sebastien, por la pregunta. En realidad no lo sé, es un buen punto y si quiere yo lo puedo plantear. Quizás sea una buena pregunta para realizar. Creo que todo lo que tiene que ver con los procedimientos de subastas son procedimientos muy extensos. Sin importar cuál sea puntualmente el proceso. Si quiere, yo puedo presentar esta pregunta, o plantear esta pregunta en el grupo.

ALAN GREENBERG: Olivier y Sebastien. Yo creo que el tema del dinero de la subastas tiene que ser administrado de una manera y que está dentro de una categoría distinta a la del programa de los nuevos gTLD. Entonces, esto quizá lo podamos debatir dentro del punto donde hablamos del plan operativo y del año fiscal y ver qué sucede allí. Pero me parece que es un punto

distinto, es un tema diferente. A mí no me gustaría entrar en detalle de todo esto porque esto es algo que tenemos que debatir quizás en la lista de correo y luego con más detalles.

Olivier, con el comentario sobre el GAC que acepta el resultado del trabajo del grupo de trabajo conjunto del GAC y la GNSO, yo escuché una reacción negativa al respecto. Hace algún tiempo que no estoy en la GNSO, pero seguramente también se ha escuchado esto. Así que lo que se está tratando de hacer es que haya más interacción en el GAC. Y que no hay que tener miedo de probar nuevas cosas, o de intentar nuevas cosas. Si alguien está interesado o intrigado con lo que se hace en la GNSO, y quiere aprender un poco más, creo que tiene que participar. Los miembros pueden participar a través de la sala de Adobe Connect, y también pueden participar en línea, o en forma remota. No sé si hay un audio en mp3 que se carga, pero sí hay un audio en vivo que se transmite con las reuniones de la GNSO. Eso lo voy a publicar en la agenda, para que sepan dónde se realizan las reuniones de la GNSO.

Olivier, ¿tiene algún otro comentario, porque ya nos extendimos demasiado?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Yo simplemente quería responder rápidamente a la cuestión que tiene que ver con la financiación de la subastas y de la solicitud. Creo que hay que ser muy cuidadoso cuando se abordan estas dos cuestiones en conjunto.

Las subastas van por un lado, y las solicitudes van por otro. En algunos casos, las solicitudes se efectúan sobre una base de recuperación de

costos. Entonces, no sé si es correcto tratar de estas dos cuestiones en forma conjunta, porque son distintas. En un caso, hay dinero que puede retornar y con el que se puede hacer algo.

ALAN GREENBERG:

Yo recuerdo esto se estableció en un punto en donde la ICANN pensaba que estaba lista para poder abordar el proceso de solicitud para los nuevos gTLD, y en realidad lo que pasó fue que se comenzaron a acumular gastos extra y había que reembolsar estos gastos. Creo que es una cuestión sumamente interesante, pero me parece que no tenemos que ahondar en detalles, puntualmente aquí.

El siguiente punto del orden del día es el CWG sobre Gobernanza de Internet. El CWG sobre Gobernanza de Internet, si mal no recuerdo, comenzó, no sé si antes o después de NETmundial, no recuerdo muy bien. Quizás me lo pueden recordar. Originalmente es un esfuerzo conjunto entre el ALAC y la NTIA, y se creó una carta orgánica. Los organismos constitutivos, que son el ALAC y la NCSG, han redactado esta carta orgánica y tenemos que ver si está bien. El tema que planteamos, tiene que ver con la definición de los participantes y de los miembros que se utiliza en el CWG y en el CWG, que difieren de aquellas que se están utilizando con esta carta orgánica.

Tenemos que ver cuáles son los procedimientos que se van a utilizar para la participación. Nadie tiene realmente el deseo de volver o retroceder. Simplemente hay que quizás asignarle un nuevo rol al grupo o definir algunos procesos.

La carta orgánica original, el descargo de responsabilidad y las definiciones habían sido redactados por el ALAC, así que no sé si vamos a tener algo de tiempo para analizar el documento. Está colocado en la agenda y yo ya lo envíe por correo electrónico.

Adelante, Olivier, que por cierto es uno de los copresidentes de este grupo.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias por el resumen que acaba de hacer, es muy interesante.

Para contarles un poco el contexto, este grupo en realidad comenzó como un grupo conjunto entre la NCSG y el ALAC. Y se comenzó cuando se reunieron en forma presencial en Buenos Aires. Eso fue allá por noviembre de 2013. Esto comenzó como un esfuerzo conjunto de un grupo de trabajo, donde se iba a preparar algo en forma conjunta para la reunión de NETmundial que se iba a realizar en marzo del año siguiente, el 2014. Luego esto evolucionó en un grupo intercomunitario.

Dado que tenemos muchos miembros que provienen de las diferentes unidades de la GNSO, tenemos que elaborar un poco más esta carta orgánica. Porque la ccNSO y la GNSO han aprobado la carta orgánica pero lo tenemos que revisar en el ALAC. No lo hemos hecho todavía en forma formal, pero la razón por la cual no lo hemos hecho o que los criterios de membresías son un tanto flexibles, es porque tenemos miembros y observadores. Y también hay otros grupos intercomunitarios, como por ejemplo el que tiene que ver con la transición de la IANA y la responsabilidad, también tiene criterios de participación más flexibles y permiten participantes y observadores y los

participantes también tienen el estatus de miembros, que son los que votan cuando se requiere que haya votación, pero en realidad todos pueden participar del debate.

Entonces, es efectivamente aquí donde nos encontramos. Actualmente se está trabajando o se trabajó en una declaración que se envió a NETmundial y creo que también puedo utilizar esta oportunidad para invitar a todos los que están interesados en la Gobernanza Internet a que formen parte de este grupo de trabajo para poder ampliar la membresía que tenemos actualmente. Los tópicos que vamos a debatir. Tenemos este tema y lo vamos a debatir en los próximos meses. Vamos a hablar sobre la cumbre de la información. Vamos hablar también sobre otras cuestiones que tienen que ver es con la UIT, y otros organismos que se relacionan con la Gobernanza de Internet.

Por el momento, esto es todo, y espero que el ALAC también pueda dar su apoyo a este grupo. Alan, como usted dijo, yo soy uno de los copresidentes. En realidad soy un comoderador. Los otros son Rafik Dammak, de la GNSO, y Jordan Carter, de la ccNSO. También está Patrik Fältström, en representación del SSAC. Él podría ser copresidente, pero podemos funcionar sin tener un presidente oficialmente pronunciado.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Olivier.

El siguiente punto del orden del día tiene que ver con la responsabilidad de la transición de la custodia de la IANA. Tenemos una presentación sobre la responsabilidad.

Heidi pregunta si tendría que haber un ítem de acción a concretar para el comienzo de la ratificación del grupo de trabajo intercomunitario sobre Gobernanza de Internet. Yo no lo sé. Supongo que no.

Como saben, la semana pasada se llevó a cabo una reunión en Estambul sobre la responsabilidad y otra sobre la custodia de la IANA. Han trabajado mucho los miembros que participaron en esa reunión, pero todavía estamos lejos de tener un resultado final. Y había mucha expectativa en cuanto a qué iba a surgir de esta reunión.

En cuanto a las medidas de responsabilidad, el CCWG se encuentra cercano al finalizar el primer borrador de las medidas que se están tomando en cuenta, así que les recuerdo que la vía de trabajo uno señala que los mecanismos de responsabilidad se tienen que ajustar o revisar antes o después de la transición de la IANA.

Voy a revisar muy rápidamente esto. Y luego les voy a dar la palabra para actividades comentarios o para que efectúen alguna pregunta. Y espero que tengan algún comentario. Hay mucha documentación asociada con estos temas, así que no las vamos a leer todas en detalles. No obstante, hay cinco componentes muy importantes que son parte de esta propuesta. Esto se va a someter a comentario público. Creo que, si no me equivoco, a mediados de abril.

La primera parte tiene que ver con la revisión de los valores centrales, compromiso y misión de la ICANN. Esto está definido en los estatutos.

El segundo punto tiene que ver con los estatutos.

Hay gente que piensa que hay cosas que siempre deben estar establecidas desde el comienzo, y otra que sostiene que hay que darle más poder a la comunidad, mediante la revisión de los valores centrales. Esto por supuesto, requiere de un debate en profundidad, así que nos vamos a asegurar de que el ALAC tome en cuenta esto. Y de que se publiquen los informes para que todo el mundo tenga la posibilidad de acceder a esta información.

La segunda parte tiene que ver con el concepto de los estatutos de oro. Esto se refiere a algo que no se puede cambiar con facilidad. Hay cuestiones que señalan que, por ejemplo, la Junta Directiva no puede por voluntad propia cambiar los estatutos porque sí. La Junta Directiva en realidad actúa sobre la base de comentarios y toma sus decisiones, pero sí se puede, por ejemplo, cambiar los umbrales o porcentajes que tiene que ver con el asesoramiento del GAC. Básicamente, ellos no se pueden reunir, la Junta no se puede reunir en secreto, y cambiar estos estatutos de oro. Este procedimiento implicaría la aprobación de la comunidad.

Luego tenemos la habilidad mejorada para realizar decisiones o acciones. No simplemente la ley escrita, sino caso por caso.

En el punto número cuatro tenemos lo que se llama empoderamiento de la comunidad. Hay una serie de puntos asociados a este punto número cuatro. En realidad, en el primer caso, la comunidad va tener la posibilidad de desafiar o de contradecir las estrategias o al presupuesto. Y ver que la Junta esté haciendo lo que tiene que hacer. En segundo lugar, lo que va a poder proponer, es un cambio en los estatutos o discutir un cambio en los estatutos. Luego tenemos la aprobación de los

estatutos de oro y los cambios a estos estatutos. Y finalmente tenemos la posibilidad que tiene la comunidad de eliminar a la Junta Directiva.

Todas estas cuestiones que tienen que ver con la eliminación o el cuestionamiento a determinados puntos, están establecidos en los estatutos y se pueden ejercer. Pero el hecho de que se puedan ejercer implica una mejor conducta. O, como se dice a los niños, implica portarse mejor. Por ejemplo, tenemos una estrategia y tenemos presupuesto, entonces se realiza una consulta al respecto, pero ahí no hay nada escrito que diga cómo se debe llevar a cabo esta consulta. Y, probablemente si no existiera esta consulta, la Junta Directiva podría aprobar este presupuesto. Si no hubiese una objeción por parte de la comunidad, entonces se podría aprobar.

La idea de la posibilidad la comunidad de objetar, o de intervenir en lo que sucede en relación al presupuesto. Luego tenemos la revisión de las afirmaciones de compromiso. Éstos son documentos que regulan distintas relaciones. Estos documentos se deben revisar periódicamente. Estas estimaciones de compromiso no pueden ser canceladas por las partes. Si le vamos a dar el poder a la comunidad de revisarlo, tenemos que continuar con estas revisiones de una manera similar a como se hace actualmente. Para que sean parte de lo que define a la ICANN.

Tenemos la siguiente diapositiva.

Las otras cuestiones abordadas por el grupo de responsabilidad tienen que ver con la jurisdicción. La jurisdicción es un concepto que difiere según las personas y según los lugares. En realidad, muchas veces tiene que ver con la definición o la relación que se tiene con un gobierno.

Pero en este caso no es lo que se aplica a la ICANN. En realidad, aquí hablamos del lugar en donde se encuentra constituida la ICANN, y de las leyes de constitución, o a qué leyes están sujetos. Ya queda claro que Estados Unidos quiere que la ICANN siga estando dentro de los Estados Unidos, y que hay otros países que desean que la ICANN esté fuera de los Estados Unidos. Aquí tenemos una cuestión de jurisdicción que estamos abordando.

El siguiente punto tiene que ver con la definición de comunidad, es decir, qué en la comunidad o quiénes son la comunidad. Aquí vemos que están integrados por los AC y las SO. Hay algunas SO Y AC que tiene menos poder que otros, y en ese caso, el GAC y el ALAC podrían tener el mismo poder o la misma relación que tienen la GNSO y la ccNSO.

¿Cómo se implementaría este empoderamiento efectivo?

Todavía no queda claro. El CCWG tiene firmados contratos con dos estudios legales y también se está buscando una segunda opinión.

En cuanto a la última diapositiva, como mencioné, va a haber un periodo de comentarios públicos, donde estos procesos de los que hablé se van a discutir en gran detalle. Estamos esperando el asesoramiento legal. Hay mucho trabajo que se está haciendo, está siendo liderado en conjunto por Cheryl.

También están las pruebas de estrés, que son escenarios de algo que puede no estar funcionando bien. Y mirar si las medidas de responsabilidad que están ahí son suficientes.

Por último, vamos a estar mirando la vía de trabajo dos, que es que, una vez que hayamos completado la vía de trabajo uno vinculada a la transición, Cuáles son entonces las otras medidas de responsabilidad o de rendición de cuentas que necesitamos para que la ICANN vaya creciendo.

Eso es todo, entonces. Y ahora espero que haya preguntas de aclaración, o algún comentario de los participantes del CCWG. Para mencionar algo que yo pueda haber dejado fuera de este comentario. No quiero que esto sea solamente un show de Alan.

Tiene la palabra Cheryl.

CHERYL LANGDON - ORR:

Brevemente quisiera ir un poco más allá de su presentación, que ciertamente ha cubierto los puntos que estaban allí mencionados.

De la reunión del CCWG que se hizo hace algunas horas, nosotros recibimos revisiones de asesoramiento legal, documentos también, tanto de los estudios jurídicos que se reunieron para darnos un asesoramiento legal, para el CCWG, y ambos estudios jurídicos en particular.

La tarea que ha hecho uno de esos estudios es fundamentalmente, de esos dos, hay uno que es fundamentalmente el que nos asesora sobre la ley del estado de California. Y que cualquier persona que mire la transcripción del chat me puede ayudar a ver cuáles son las declaraciones que se puedan realizar. Por eso, yo creo que tenemos que garantizar que no haya una participación directa del ALAC en estas

reuniones, pero que se tenga un ojo puesto en los procedimientos. Y especialmente tomar nota de los momentos de asesoramiento legal y que estos llamamientos al asesoramiento legal son para que cualquiera participe y que la próxima convocatoria que haya pueda garantizarnos que nosotros estemos allí. Es decir, que podamos ir controlando un poco. Yo no pude seguir mucho el asesoramiento que nos fueron dando.

ALAN GREENBERG: ¿Podría usted por favor, Cheryl, en un minuto, o dos, contarnos las inquietudes que tiene? Yo voy a leer el documento.

CHERYL LANGDON - ORR: No hay problema, Alan. Mi descripción del principio y al final de la respuesta de estas 12 preguntas, es que yo no pude estar, ser parte. Eso me parece que es parte de los problemas. A mí me indicaron que hay que prestarle más atención a los detalles. Es decir, esta pregunta es cómo va a ser la reestructuración. Cuáles van a ser las sugerencias de cosas como la membresía, si es que va a ser exclusivo, o no. Por ejemplo, si es que va a haber una especie de sufragio universal. Y hay alguien que mencionó una especie de super Junta, de más de 100 personas. Y fue algo muy extraño. ¿Eso lo cubre?

ALAN GREENBERG: No hay un asesoramiento, sino una falta de entendimiento.

CHERYL LANGDON - ORR: ¿Sabe usted lo que pasa cuando tenemos este tipo de asesoramiento legal?

ALAN GREENBERG: Sí, lo sé. Tiene la palabra Sebastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo estoy de acuerdo con usted, Cheryl. Es un excelente resumen de lo que ha hecho el CCWG.

A mí me preocupa también que las palabras que utilizó el estudio jurídico puedan ser tomadas por otros, que pueden llegar a utilizar una dirección equivocada, y espero que mi punto de vista sea el mismo que ustedes.

León está liderando este esfuerzo. Lamentablemente no está con nosotros hoy. Y sé que podemos confiar en él, en parte porque él tiene que funcionar con el grupo de trabajo. Podría entonces esto ser útil. A mí me parece que cuando usted está hablando del asesoramiento legal, no es solamente el asesoramiento por fuera de lo que hecho nosotros. Nosotros hemos agregado preguntas sobre todos los temas que usted planteó, ABCDE, y esto hay que confrontarlo con el asesoramiento legal, para ver qué podemos hacer, cómo lo podemos hacer, dentro de ese marco legal. Creo que es un tema muy importante, y de nuevo, si nosotros podemos encontrar tiempo para tener dentro del grupo de trabajo una discusión profunda sobre todo de esto, bueno esto sería muy útil. Gracias por la presentación.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sebastien. Ustedes dos plantearon unas de las cuestiones que son una constante. La transparencia y la apertura son algo muy bueno y es algo en lo que tenemos que trabajar, pero a veces hay aspectos negativos de ventilar detalles en público, donde todo el mundo puede tomar palabras y usarlas del modo que quiere. Tiene la palabra Eduardo.

EDUARDO DIAZ: Quería darle mis impresiones de la reunión que tuvimos en Estambul, y yo creo que tener esta reunión por dos días le ayudó al grupo a reducir, es decir, nosotros empezamos con siete propuestas.

ALAN GREENBERG: Eduardo, quisiera interrumpirlo. Nosotros no estamos en el CCWG todavía.

EDUARDO DIAZ: Perdón. Lo voy a mencionar entonces cuanto lleguemos al CCWG.

ALAN GREENBERG: ¿Hay alguien más sobre CCWG, responsabilidad o rendición de cuentas? Antes de pasar al CWG, que pareciera que tuvo una reunión más interesante. Sebastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, Alan. Es para preguntarle, cuando usted quiera yo tengo un tema de organización de las próximas reuniones, quizás tendría que mencionarlo al final de la reunión sobre el CWG.

ALAN GREENBERG: Menciónelo ahora, porque Olivier... ¿Está usted en el CWG, o en el CCWG?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: CWG. Son dos C, CCWG.

ALAN GREENBERG: Vamos a pasar ahora el tema de Sebastien.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Usted mencionó que el tema del CWG quizás es más interesante que el CCWG. Yo estoy en desacuerdo con eso.

Yo seguí las discusiones en forma remota. No todas, pero algunas al menos. Y el avance hecho por el CCWG fue muy sorprendente. Yo sé que hubo inquietudes en cuanto a que la vía de trabajo uno iba a tomar tanto tiempo que no iba a ser posible que esté listo para que el CCWG pueda utilizarlo. De hecho, a mí me parece que ha habido una muy buena actualización que se ha hecho, y me estoy sintiendo mucho más confiado ahora en que la vía de trabajo uno va a estar listo en el tiempo que se solicitó, y no veo tanto avance en el CWG, para lograr esta responsabilidad.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Yo no dije que no hubo avance, dice que es más interesante. Pero quizás tenemos puntos de vista diferentes sobre lo que es interesante. De todos modos, adelante, Sebastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Antes de ir a mi punto, quisiera decirles lo que yo escribí en el chat, que el período de comentario público se supone que tiene que empezar el 21 de abril, durante 30 días, para el informe del CCWG sobre la responsabilidad. Y luego vamos a tener que ver qué hacemos después de esos 30 días de discusión, pero actualmente el plan es tener una reunión en persona justamente antes de la reunión en Buenos Aires, el día viernes 19 de junio.

Como ustedes saben, el personal de la ICANN decidió no patrocinar a las reuniones de estos grupos dentro de la reunión de la ICANN, dado que hay una reunión anterior y quizás ellos tengan previsto, no sé si es esto posible,, pero quisiera pedirles que vea que yo pueda llegar a Buenos Aires para esta importante reunión.

ALAN GREENBERG: Lo tendremos en cuenta. Como usted sabe, nosotros hemos hecho varios intentos para ir cambiando las cuestiones de los viajes. Hay una interpretación de la historia de los viajes y todos lo conocemos. Pero vamos a tratar nuevamente. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Alan. Estoy seguro que sí. Vuelva a intentar y estoy seguro de que lo va a lograr esta vez.

ALAN GREENBERG: Estamos muy retrasados en este momento.

El CWG, como dije, va a ser una parte interesante para debatir, pero todavía tenemos que terminar con el CCWG. Primero vamos a ver el equipo de diseño. La decisión se tomó en Singapur, o quizás después de Singapur, en el sentido de que tenemos que ponerle mucho foco, no sólo en el diseño general de la transición interna o externa, sino que tenemos que empezar a trabajar en las cuestiones individuales que tienen más que ver con la implementación. El concepto del equipo de diseño fue creado... Ustedes lo van a ver en la diapositiva, quizás en la página siguiente, que hay varios equipos de diseño.

Pensé que había mucho más en la segunda página. Estaba equivocado.

Fueron asignados a prioridades, hay algunas cosas que se pueden hacer ahora y otras cosas que pueden esperar un poco. Esta es la prioridad uno o dos.

El avance sobre aquellas cosas que son importantes en el corto plazo, todo se está haciendo muy bien en este punto. Algunos de ellos están recién empezando, pero de todos modos, tienen una fecha de entrega del 10 de abril, que no está muy lejos. Y a pesar de que algunas personas cuestionaron este concepto de los equipos de diseño, ignorando las consideraciones respecto de cuál es el modelo que se debe utilizar, y focalizándose en los detalles, yo creo que esto terminó

siendo algo muy exitoso. No voy a hablar mucho sobre esto. Ustedes pueden tener una idea de lo que son. Si es que pueden interpretar los acrónimos, las siglas.

Hay unos equipos también de nivel de servicio, donde se define qué es lo que nosotros esperamos de la IANA, y qué esperamos que entregue a los registros y a otros clientes. Si es que tiene que haber un proceso de apelación externo para las delegaciones y redelegaciones de los ccTLD, cómo es que reunimos un comité de servicio para los clientes. No sé muy bien qué significa esto. Esto es el grupo que mensualmente monitorea qué es lo que está haciendo la IANA. El equipo de diseño D es el de la autorización. En este momento la NTIA está recibiendo todos los cambios que está habiendo en la raíz y estos cambios le llegan a la NTIA. Ver que tenemos que hacer si algo de esto sucede.

Hay mucho trabajo que se está realizando y si hay alguien que esté involucrado en el CWG, que no se ofreció como voluntario para alguno de estos grupos, quizás lo tenga que pensar un poco más.

Pasamos entonces a las otras diapositivas sobre el CCWG.

Como mencionó Cheryl, el asesoramiento legal del equipo primario contratado por el CCWG de responsabilidad, recién está empezando. El equipo legal contratado por el CWG tiene algunas semanas por delante. Yo diría que, si ustedes miran las credenciales de las personas del equipo, son muy impresionantes, especialmente en relación con la experiencia, con el departamento de comercio de Estados Unidos, el Congreso de Estados Unidos, ciertamente con la legislación de California, y fundamentalmente con la Gobernanza corporativa. Creo

que tenemos un equipo muy impresionante y la respuesta inicial que nos brindaron fue muy útil para nosotros en ese momento.

Ellos, al parecer, al revés de lo que es respecto del otro equipo, ellos han comprendido de qué se trata la ICANN, y tiene una buena comprensión de cuáles son las alternativas y su actitud es lo que yo agradezco en el asesoramiento legal. Básicamente, ellos nos dijeron que nosotros les digamos que es lo que queremos lograr y que ellos van a hacer lo mejor que puedan para decirnos que no es posible o que sí es posible, y esa es la forma en la que se puede lograr. Y también para identificar las cuestiones a favor o en contra de los distintos aspectos. Cualquiera que haya trabajado en el asesoramiento legal sabe que uno no quiere que ese asesor legal le diga que lo que tiene que hacer, sino que le opciones y que expliquen las implicaciones y resultados de los distintos escenarios. Y creo que en la muy poca interacción que ha habido hasta ahora, ha quedado demostrado que ellos van a hacer un buen trabajo.

Muchas de las respuestas que nos dieron, porque algunas de las preguntas son comentarios entre el CWG y el CCWG, son respuestas comunes a los dos. Y es muy interesante ver cuáles son las respuestas generales para los dos grupos.

Pasamos a la siguiente diapositiva.

Nosotros empezamos entrando a las reuniones con lo que normalmente se ve como siete formas posibles de que ocurra la transición. Una que fue propuesta por el CWG en diciembre, y esta de Contract Co.

Otra versión que era similar a Contract Co, pero que utiliza un fideicomiso, en lugar de la empresa real. Ese fideicomiso es un mecanismo a través del cual una propiedad, también puede ser retenido o estar en propiedad de otro grupo o persona, que es quien toma las decisiones respecto de qué es lo que se debe hacer con ese bien.

Hubo algunas soluciones internas. Esencialmente, las que nosotros propusimos, donde se establecía que no se necesitaba una estructura muy compleja, sino que necesitamos de la responsabilidad para garantizar que la Junta y los funcionarios corporativos hagan lo que la comunidad quiere que ellos hagan respecto de la IANA.

También hubo otra versión similar, donde la IANA era colocada en un fideicomiso, pero el fideicomitente era la ICANN.

Y después hubo algunos otros modelos que fueron propuestos por Avri.

Y la otra propuesta de otras personas de la ccNSO que en donde básicamente se establecían unos modelos internos, es decir que la IANA era presentada como una subsidiaria de la ICANN. Es decir, en realidad, es una subsidiaria de la ICANN, el IETF y los RIR, y en otros casos es una entidad completamente independiente. En decir que la ICANN le indica qué es lo que tiene que hacer en este modelo de múltiples partes interesadas para la comunidad.

Siguiente diapositiva.

Como resultado de los debates dentro del grupo de asesoramiento legal, se eliminaron tres de las opciones para el debate. Se eliminó la

adopción del fideicomiso por distintas razones, porque resultó que los fideicomisos en algunas jurisdicciones no se reconocen como entidades legales. En el caso de estar en estas jurisdicciones, estaríamos en una situación un tanto extraña. Por esta razón, se eliminó la idea del fideicomiso. Si alguien me ayuda, creo que en el caso de la solución interna, se eliminó la idea de tener una entidad de la IANA absolutamente independiente, sino que siempre la idea es que sea controlada por alguna parte de la IANA.

Adelante, Eduardo.

EDUARDO DIAZ:

Yo creo que esta entidad independiente de la IANA fue eliminada porque la idea era evitar que esta entidad independiente fallara. Como ustedes saben, hay memorandos de entendimiento firmados. Este fue el debate que sustentó la eliminación de este punto.

ALAN GREENBERG:

Sí, y nosotros también creemos que no hubo mucho interés en este punto. Luego se debatió un poco más y llegamos a la siguiente diapositiva.

Como verán, Contract Co ahora tiene un color distinto. Esencialmente había acuerdos, pero hasta ahora una gran parte del CCWG se estaba enfocando en una solución interna. No hubo mucho apoyo a esta entidad, Contract Co, tampoco fue descartada en su totalidad.

Durante el segundo día de la reunión, hubo un acuerdo generalizado en que no teníamos que debatir o dedicar tanto esfuerzo a Contract Co,

porque éste era un modelo ya descartado y tendríamos que focalizar nuestros procesos de investigación y apuntarlos a otro lugar, y no trabajar activamente sobre esta figura. Por eso se eliminó la solución externa y quedó la solución interna, que tiene que ver con los mecanismos de responsabilidad, por un lado, y como notarán, el modelo híbrido también se eliminó. En parte, porque nos dimos cuenta de que en Singapur, por ejemplo, hubo muchas críticas sobre que había muchos modelos y había que dar un cierre. Lo que teníamos que decir era que estaba buscando una solución interna, con una serie de variantes. Ya sea en relación a los mecanismos de responsabilidad o una idea de subsidiaria de la ICANN y quizás en parte apoyada por, o quizás a cargo del IETF o los RIR. El término "subsidiaria" no se utiliza más, porque parece que una organización sin fines de lucro no puede tener una subsidiaria sin fines de lucro. Es decir, la ICANN no puede ser dueña de una subsidiaria sin fines de lucro. Entonces se está utilizando el término "afiliada", pero parece ser que el estado de afiliado, o afiliación, podría también tener alguna que otra implicación para esta cuestión de la IANA.

Finalmente, lo que nos quedó fue una solución interna con varias opciones. Y ahora estamos esperando que se haga la tarea, que se siga trabajando. Vamos a tener una reunión en breve para debatir estas funciones, y también ver cuál es el asesoramiento legal que surge.

No recuerdo si hay alguna otra diapositiva. Supongo que no.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Creo que no hay más diapositivas. Eduardo, le doy la palabra, y a cualquier otro participante que quiera expresar algún comentario o pregunta.

Quiero decir que no creo que nadie espere un resultado claro de la reunión, sino que todavía hay muchas diferencias. Diferencias significativas entre las partes, y que no sabemos bien cómo resolverlas. Hasta el momento, parece haberse resuelto alguna parte o algún punto de esto.

EDUARDO DIAZ:

Yo quiero dar mi impresión de esta reunión. Yo sabía que no iba a surgir o dar como resultado una solución final, pero sí que se iba a abordar la solución interna. En esta reunión, lo que surgió fueron puntos concretos que nos orientan y que nos van a permitir trabajar hacia fines de abril. Entonces, se están revisando y se está direccionando las actividades, pero también, el asesoramiento legal, esto nos ayuda a poder resolver varias cuestiones. Supongo que esto es positivo.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Eduardo. En realidad, todo fue útil dentro de la reunión. El resultado, en general, fue bueno. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Y por cierto, yo estoy muy de acuerdo con lo que mencionó Eduardo, pero además, quiero decir que hubo ciertas críticas sobre los grupos de trabajo al comienzo, porque parecía que había algunas partes que faltaban. Por suerte, pudimos utilizar esta reunión presencial, por un

lado para focalizarnos en una propuesta estructural, o estructura propuesta para trabajar, y también los equipos de diseño siguen trabajando en paralelo para poder acortar todas las brechas que van surgiendo. Creo que la propuesta de la comunidad de nombres está mucho más avanzada que, por ejemplo, la propuesta de los RIR, y la del IETF, que es la comunidad de los protocolos.

Mi inquietudes que quizás tengamos alguna propuesta que tenga 10 o 15 páginas y quizás la propuesta de la comunidad de nombres tenga más de 100 páginas. Hay que tener en cuenta esto. Porque seguramente haya más del informe que surja de este grupo de trabajo y la idea es resumir cada uno de los puntos, para poder tener un informe completo, que se le pueda enviar al grupo de coordinación de la IANA, pero también tiene que haber materia con comentarios para que sea más entendible. Y que estén relacionados con la comunidad de nombres.

Como ustedes saben, la ICANN es un ambiente muy complejo y se puede seguir complejizando. Creo que tenemos que tener en cuenta el tema de los informes. Y particularmente también la cuestión del estudio jurídico que nos está ayudando, que seguramente va a estar gustoso de recibir alguno de los borradores o las redacciones, para que podamos discernir algunas cuestiones y que sean entendibles, y que en realidad no va a ser el grupo de coordinación, sino que hay que pasarle todo esto a la NTIA y al Congreso de Estados Unidos y explicarles qué es lo que está sucediendo. Por supuesto, hay mucha gente que va a leer esta propuesta y que va a tratar de influir de alguna u otra manera. No estamos hablando aquí en realidad de influencias políticas, sino que

habrá gente que quiere buscar o dar respuestas correctas a distintas preguntas.

Para poder tener el apoyo político, también tiene que haber todo esto implementado.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Hay varias personas en los equipos que ciertamente tienen experiencia trabajando con el departamento de comercio de los Estados Unidos y el Congreso. Me parece que esto va a ser de mucha utilidad para poder avanzar en nuestro trabajo.

Creo que Sebastien era el próximo orador, pero ha bajado la mano. ¿Quiere hablar?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Usted me respondió en el chat lo que yo quería preguntar. Sin embargo, quiero mencionar algo que me parece importante. Podemos intentar, en ambos grupos, incluso si hablamos del Congreso, podemos hacer que participen, de alguna manera, como actores. O como partes interesadas. Dentro de los debates. Creo que, haciendo esto, va a disminuir el *loop*, al final. Al menos podemos intentarlo.

ALAN GREENBERG:

Sí, hay mucha gente en los debates que seguramente estarán interesadas en hacer esto en el CWG y en el CCWG. Tenemos muchas personas que están dentro del cabildeo y seguramente van a poder trabajar en forma directa e intervenir directamente.

CHERYL LANGDON - ORR: Yo estoy de acuerdo. En realidad, quiero decir que estoy simultáneamente participando en dos conversaciones, en dos teleconferencias, así que quiero disculparme si intervengo, o tardo en responder. Me gustaría que volviéramos a una de las diapositivas que tienen que ver con el documento anterior.

Ya no sé ni cuantos documentos tenemos. Ustedes allí tienen una diapositiva y también distintas opciones. A mí me inquietaba el hecho de que las personas entiendan de qué se trata esto. Y hay algunas excepciones, porque hay grupos de trabajo con poca gente y mucho trabajo por hacer. Entonces, necesitamos el aporte de la comunidad. Necesitamos trabajar con la comunidad y que ellos participen en el trabajo diario.

Ahora bien, tenemos distintos temas, como por ejemplo los procesos de escalamiento. Es importante que se contribuya con las opiniones. Para que todo funcione, con la excepción, Alan, si me permite, y corríjame si me equivoco, de que todo esto tiene que estar terminado, ya encaminado, para abril. Entonces todo tiene que estar finalizado y estar implementado en breve. Es el 10 de abril, en realidad.

Vamos a estar muy ocupados y tenemos que dedicar tiempo también las prioridades uno y dos. Por favor, tomemos esto seriamente en cuenta, porque tenemos cuestiones quizás de conflicto de intereses y probablemente esto sea de mucho interés para el ALAC. Quiero dejarlo muy claro. Es decir, hay que participar. Yo comencé participando en el grupo D y nos quedan 10 días, incluidos también los días de viaje.

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Cheryl no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

ALAN GREENBERG: ¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Veo que nadie levanta la mano.

Vamos a pasar entonces al siguiente punto del orden del día. Es el número 10, que tiene que ver con las elecciones de ALAC, y las RALO de 2015, la selección y designación.

Aquí hay un enlace y vemos el cronograma. En realidad, este cronograma está un poco obsoleto, porque el cronograma nuevo tiene todo un cartel en color rojo al comienzo. Este es el progreso de este trabajo, de cómo se está avanzando con esta cuestión, antes de finalizar el proceso.

El único plazo complejo que tenemos tiene que ver con que estos miembros de APRALO, AFRALO, LACRALO, tienen que estar designados antes de Buenos Aires. Entonces, aquí la idea es que se asegure la diversidad.

Los otros cargos tienen que estar completos antes de la reunión de Dublín, en octubre. Y la idea es tratar de hacer todo de manera sincronizada. Hay una RALO que creo que está desincronizada con relación a la designación de ALAC, y las designaciones de los RALO. Así que vamos a tomar estas decisiones.

Y en abril vamos a decir cuál va a ser el cronograma de las nominaciones. NARALO tiene un requisito de 30 días que es un poco más extenso de las otras regiones. Pero básicamente, todo el proceso se va a abordar en la próxima semana.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Como dije, el documento que también está en la pantalla es el del punto número 10 de la agenda, pueden verlo ustedes mismos y ver si cometimos algún error. Seguramente sí. Esperamos que no sean muchos los errores.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Como no hay preguntas, vamos al punto número 11. Como ustedes seguramente saben, el ALAC, en Los Angeles, creo, hizo una recomendación para la Junta acerca de que todos los ccTLD que estén clasificados como categoría uno, que son clasificados como cadenas de caracteres sensibles, muy reguladas, que fueron identificadas por el GAC. Todos esos tienen que ser procesos que tienen que ser congelados. Es decir, no se delega nada y no se firma ningún contrato. El comité de los nuevos gTLD no rechazó el asesoramiento, pero decidió no actuar a partir de ese asesoramiento.

Ha habido algunas otras interacciones con la comunidad comercial y otras partes de la ICANN, y como resultado de esto, hubo una reunión breve que se convocó en diciembre, con algunos representantes del ALAC y algunos otros representantes del comité de procesos de nuevos gTLD. Fue una breve teleconferencia que se gestionó en Singapur. En una reunión nocturna. Y se incluyó a esas personas y miembros de la

Junta, representantes de los registros y representantes de los registradores, y también del GAC, para discutir cómo avanzar.

Como se esperaba, los registros no tenían ningún problema, querían seguir avanzando en este sentido. El ALAC y el GAC tienen importantes reservas con algunos de estos TLD. Ha habido algunos de los TLD que son sensibles, pero que necesariamente no son un problema para los controles que se han propuesto. Una decisión que surgió a partir de todo esto es que los nuevos gTLD, o la división de nuevos gTLD va a generar una lista, donde se establecen cuáles son los TLD en cuestión, quién los está solicitando y que se identifique el estado actual y también cuáles son los compromisos de interés público que se realizaron.

Nosotros aquí en el ALAC, las personas que estamos en este grupo, y también las Unidades Constitutivas comerciales, así como otros, actuamos para poder realizar esta lista y dijimos que íbamos a decir dónde pensábamos que había un problema. También con el plazo que tenemos para terminar esta lista. Lo que ustedes van a ver en un momento, o lo que ven ahora, si van para abajo en el documento, es un subconjunto de estos TLD que Olivier, Evan y yo, hemos evaluado para tratar de entender si es que hay un problema, o no. Ahora yo traté de consolidar los tres puntos de vista.

Si vamos un poco más abajo, van a poder ver las columnas y van a poder tener una sensación más clara de qué estamos hablando. El color es el verde, rojo, y naranja.

Si ven el primero, por ejemplo, se trata del nombre para la palabra "lawyer" el TLD lawyer, que es el TLD que lo identifica, que tiene una alta posibilidad de revisiones, porque nosotros no queremos que la

gente diga que es abogado y que de un asesoramiento si en realidad no lo es. Sin embargo, el registro ha dicho que ellos van a restringir la registraci3n a personas que pueden mostrar credenciales de que efectivamente son abogados en esa jurisdicci3n. Por eso lo pusimos en verde. Es decir, s3 es de alta preocupaci3n, pero hay razones para que haya una restricci3n.

El siguiente es el de la palabra "attorney", que es la misma palabra para lo mismo. El registro no ha hecho este tipo de compromisos, sino que b3sicamente ellos abren el registro para que cualquiera pueda registrarse y peri3dicamente van a monitorear el WHOIS y si hay alg3n tipo de abuso, van a tomar acciones. Pero los detalles no est3n especificados.

Nosotros dijimos que consideramos de una alta preocupaci3n que haya algunos controles, pero que nosotros no sepamos los detalles de cu3les son esas otras acciones. Si los registros quieren poner m3s controles, o ser m3s espec3ficos respecto de lo que hacen, quiz3s esto pueda convertirse en algo m3s aceptable.

Si vamos un poco m3s para abajo, a la l3nea n3mero cinco, que tambi3n es interesante, ah3 tenemos la palabra "bet", o apuesta. Es una palabra gen3rica. No queda muy en claro a qui3n vamos a ir si queremos aprobaci3n. La aprobaci3n de la utilizaci3n de la palabra "bet", si ustedes quieren hacer una apuesta, tambi3n se podr3a utilizar para la educaci3n. Es decir, no queda muy claro si alguna autoridad que regule esa palabra. Si bien tenemos algunas preocupaciones, no queda muy claro c3mo se puede acordar, o como se puede elaborar.

"Bingo" es una palabra genérica, es un ejemplo mejor incluso, es el número seis. Como decía, es un término genérico que está abierto. Bingo es un juego, y en algunas jurisdicciones está regulado, en otros no. Es decir que no vemos que haya mucho daño que se genere allí.

La siguiente es la palabra "casino", es un término que está regulado prácticamente en todas las direcciones. Hay normas acerca de cómo se puede gestionar un casino, cuál es el porcentaje de casinos que se puede generar, en términos de rentabilidad. Y tener un TLD muy abierto, sin ninguna restricción, nos parece algo que tiene estar regulado y que genera un alto riesgo.

Si miramos un poco más abajo el número nueve, el segundo del número nueve, "CPA" que significa *certified public accountant*, o contador certificado, es una forma de regular a estos contadores públicos. Esto está bastante regulado.

Tenemos un ejemplo en el primer caso. La solicitud de "donut", que ellos quieren que sean completamente abiertos, que cualquiera pueda registrar y que si alguien reporta un problema, ahí vamos a hacer algo. Nosotros lo pusimos en color naranja.

El siguiente es el que solicitó el grupo de certificación en Estados Unidos. Ellos dicen que solamente van a permitir solicitudes de Estados Unidos si el TLD comunitario, que básicamente está gestionado por el grupo de contadores, y nosotros dijimos que nos parecía bien.

Lo interesante es que si miramos la palabra "CPA", hay distintos colores. En esto se va a llegar un acuerdo a través de una subasta. Es decir que es algo que lo va a ganar a alguien que va a ser el que va a ponerle más

dinero y no queda claro cuál va a hacer. Podría ser verde, podría ser naranja, y si miramos los últimos, en algunas de las subastas, incluso está en rojo.

El siguiente, el número 10, es el último del que voy a hablar, es la palabra "credit card", tarjeta de crédito. La mayor cantidad de los ataques de *phishing* están vinculados con las tarjetas de crédito. Los tres de nosotros que miramos esto no podemos pensar en un TLD que tenga "credit card". Olivier hizo una muy buena investigación, donde se demuestra que, respecto del *phishing*, si bien no todo el mundo utiliza un nombre de dominio que tiene lo que se busca, agrega credibilidad y puede ampliar la cantidad ataques de *phishing*. Alguien dice que "credit card" es la mayor posibilidad de ataques de *phishing* en Internet.

Voy a dejar de hablar de esto ahora. Creo que esto les da a ustedes una sensación bastante clara del tipo de cuestiones que estamos haciendo, la lista que ustedes ven ahora en la pantalla no es la lista completa. Todavía hay trabajo por hacer, antes de terminar con esto. Si hay alguien que tenga alguna pregunta sobre este proceso, o si quizás dije algo que ustedes les parece que es muy estúpido, y que estamos yendo en una dirección equivocada, por favor dígalos ahora.

¿Hay alguien que quede por ahí todavía, o todos se durmieron?

Por lo menos hay una voz en vivo, que se escucha por ahí. Si alguien quiere decir algo, que me lo quiera decir en la próxima hora o dos.

Olivier levantó la mano. ¿Qué me faltó?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Estaba esperando que otros hagan algún comentario, pero parece que todos están digiriendo esta información.

Quiero confirmar y estoy a punto de terminar un informe sobre el abuso que ocurre. Es un documento de trabajo sobre los TLD y utiliza dos fuentes de datos. Una es la de datos del grupo de trabajo anti *phishing*. Hay unos informes de una empresa que se llama Architelos. Son informes regulares sobre la cantidad de ataques de *phishing* que ocurren. Architelos publicó un informe sobre este tipo de abusos y me parece que lo voy a compartir a este documento con el ALAC, una vez que lo haya enviado al proceso que vamos a estar debatiendo. La razón por la que hicimos ese documento es que cuando tuvimos una reunión con las distintas personas, y NGPC, nos dijeron "no hay ningún abuso en los nuevos gTLD. Eso no está sucediendo. Ustedes simplemente están inventando cosas". Estoy parafraseando, pero eso era más o menos la intención. Lo que nos dijeron es que nosotros no hemos visto ningún abuso hasta ahora. Y esa no es la realidad. Hay muchos TLD que están siguiendo el mismo patrón de crecimiento, en el legado de los dominios, y esto está basado en investigaciones que han sido corroboradas y en las revisiones de pares.

Yendo incluso un paso más allá, hemos tenido otro informe que hace una estimación en cuanto al costo total del abuso y hay cifras de 5900 millones de dólares como el costo estimativo del costo total del *phishing*. Esto puede ser un poco inflado, pero son cifras que han sido presentadas por distintos grupos, incluyendo los grupos de consumidores.

Lo que sí queda claro es que es un daño existente con respecto a los usuarios finales. Es algo que nosotros tenemos que abordar. En segundo lugar, vamos a mirar también el *spam*, la cantidad de *spam* que se genera, que es algo bastante más simple. Son más o menos, estamos asumiendo que hay una promoción de vender dominios más baratos. Los usuarios de *spam* empiezan a utilizar estos dominios porque hace que el *spam* sea más barato, como la forma de utilizar sus dominios. Es decir, hay dominios baratos por comprar. Por eso, a veces vemos algunos usos de *spam*, con TLD que se venden a precios promocionales.

En conclusión, tenemos estas fuentes que vamos a ir compartiendo con el grupo. Y con un poco de suerte, esto nos va a mostrar efectivamente que no estamos inventando los hechos de que los nuevos gTLD son pesados, sino que de hecho se pueden utilizar para el *spam* y el *phishing*. Y los TLD que están en la categoría 1 son muy vulnerables hoy. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Hay un trabajo muy interesante que está ocurriendo. Mi ex empleador, la Universidad en la que yo trabajaba, ustedes saben, nosotros estamos sujetos al *phishing*, como puede pasar. Somos personas que conocemos mucho de computadoras y de todos modos hacemos clic en pedidos de *phishing*, sin damos cuenta. Es sorprendente, pero es la realidad en la que vivimos. Y cualquier cosa que podamos hacer desde la ICANN, desde mi punto de vista, que pueda minimizar este problema, cualquier cosa que podamos hacer para no facilitarlos, me parece a mí que es muy importante.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Olivier, ¿es esa una mano nueva?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Alan. Por supuesto, no estamos hablando de que el *phishing* sea lo de ir a pescar, efectivamente. Sino que estamos hablando de algo mucho más terrible, que es el hecho de que algunos criminales organizados y otros, tratan de tomar los datos personales, como los datos de tarjeta de crédito, o datos de cuentas bancarias, y tratan de vender algo que no es. Es decir, que envían un correo electrónico como si fuesen un banco, y ha habido muchos correos electrónicos donde piden que envíen las contraseñas y los detalles de la cuenta para que puedan ser tomados. Ellos pueden enviar quizás decenas de millones de correos en algunos segundos y seguramente va a haber alguien que caiga en esto. Y el fraude está tan bien hecho, que es muy difícil en algunos casos darse cuenta de que el correo no viene del banco, y que no tiene nada que ver, de hecho, con el banco. Y yo debo decir que a mí casi me agarraron en alguno de estos casos. Es decir, si uno sospecha que hay algo raro sobre un correo electrónico que recibió, no actúe en ese sentido, y llamen al banco para ver si se puede hacer algo.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Creo que la mayoría de la gente en esta llamada conoce bien esto y quiero decir que yo en alguna ocasión hice clic en esos números. Espero que ninguno de ustedes de sus claves y sus números de PIN.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Hubo un *phishing* que sucedió, un *spear phishing*, que sucedió dentro de la ICANN, que ocurrió hace algunos meses. Y si ustedes no saben lo que es, búsquenlo, para eso existe Google.

ALAN GREENBERG: Creo que ya terminamos con esto. No veo ninguna otra mano.

El otro punto es "otros asuntos". Nadie ofreció ningún otro punto para agregar. Última llamada para los otros puntos. Esto está entre nosotros y terminar a horario.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Iba a mencionar que para aquellos que están interesados en la transición de la custodia de las funciones de la IANA, que miren lo que está sucediendo con el grupo de coordinación de la IANA. Hay un programa de generación de capacidades. Es un seminario web que va a ocurrir mañana. La hora y fecha para esto es desde las 13:00 UTC hasta las a las 14:30 UTC y pueden encontrar todos los detalles en el chat. Está en el Wiki. Van a encontrar todos los detalles allí. Es el vínculo que está en el chat.

ALAN GREENBERG: Último llamado para los últimos comentarios. Les agradezco a todos. Estamos terminando un minuto y medio antes. Les agradezco de nuevo y nos vemos la próxima.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]