
ALBERTO SOTO: Muy bien, parece que se han completado los dial-out. Quiero darles la bienvenida a todos, agradecer la participación del staff, particularmente en esta fecha, en estas horas y también a los intérpretes. Paso ahora al punto 2, adelante, creo que Terry. Gracias.

TERRI AGNEW: Gracias, Alberto. Buenos días, buenas tardes y buenas noches, bienvenidos al seminario web de LACRALO sobre documentos actualmente abiertos para comentarios públicos el día 5 de Enero del 2015 a las 23.00 UTC. No vamos a pasar asistencia porque es un seminario web pero simplemente quiero recordarles a todos los participantes que silencien sus computadoras si no están hablando y que mencionen sus nombres, no solo para la transcripción sino también para que los intérpretes los identifiquen en los correspondientes canales lingüísticos. Tenemos también español y portugués. Gracias por su atención, ahora le cedo la palabra a Alberto Soto. Adelante Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Muchas gracias Terri, pasamos ahora al punto 3 para la opción de la agenda. Adelante, Humberto, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Muchas gracias, Humberto Carrasco para los registros. Procedo a agenda por esta noche, vamos a ver y revisar sumariamente tres documentos. El primero que es relativo a la propuesta de métrica, para

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ello expondrá Alberto Soto y posteriormente tendremos preguntas por el máximo minuto, en el punto 5 la propuesta del procedimiento de LACRALO para la emisión de, elaboración, perdón, emisión y publicación de declaraciones de interés. Si bien es cierto aparece mi nombre como expositor, le voy a pedir a Fátima si es posible que haga un resumen y después tendremos las preguntas por 20 minutos. Posteriormente tenemos el programa de reclutamiento, la propuesta del programa de reclutamiento que expondrá Alberto y también preguntas por 20 minutos. Por ultimo haremos una referencia al calendario en cuanto a cómo siguen los pasos. Antes de darle de nuevo [INAUDIBLE] me gustaría señalar que Webinar no está originalmente señalado en el calendario propuesto en nuestro programa, sin embargo he atendido a la solicitud de algunos de los miembros de LACRALO y también miembros del staff [INAUDIBLE] y con el objeto de demostrar que en realidad hay absoluta transparencia en la gestión de los líderes de la región. Hemos accedido cierto a este WEBINAR y a los que sean necesarios para aclarar cualquier duda. Dicho lo anterior le cedo la palabra a Alberto Soto.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Humberto. Y antes de encarar el punto 4 métricas me gustaría también aclarar lo siguiente: en general se han recibido algún tipo de críticas respecto de los grupos de trabajo. Yo creo que ya hemos comenzado a trabajar con las reuniones abiertas de los grupos de trabajo y de aquí en mas no les quepa ninguna duda que todas las reuniones de los grupos de trabajo van a ser informadas a las listas y cualquiera va a poder intervenir y participar en la misma reunión, así como cualquiera puede integrar cualquier [INAUDIBLE]. Bien, pasamos a

tratar el tema métricas. En este momento, ¿hola?, ¿me escuchan?, alguien tiene abierto el micrófono me parece. Bien, esta propuesta de métricas se está tratando no solamente en LACRALO sino se está tratando a nivel a ALAC y a nivel de otras RALOs, alguna creo que una ya lo tiene, no totalmente, pero se está trabajando sobre esto. Yo creo que la necesidad de las métricas en cualquier tipo de organización es que no se puede mejorar aquello que no se conoce y que no se puede llegar a conocer aquello que no se pueda medir. Y en realidad, cuando en cualquier organización, cuando se trata de medir es para mejorar, entonces, yo creo que tenemos que medir un poco primero, vamos a recibir absolutamente todas las sugerencias y modificaciones que ya - gracias a dios- hubo una amplia participación y van a ser, muchas de ellas ya ha sido, tenidas en cuenta. En la misma Wiki se ha puesto que vamos a hacer las modificaciones que en ciertos puntos se ha dicho, se han reflejado en la Wiki, por ejemplo: hay una observación muy buena de Dev que hace al primer punto, "representamos a los usuarios finales de Internet de Latinoamérica y Caribe". En realidad lo que sugiere Dev es "representamos a los intereses de los usuarios finales de Internet de Latinoamérica y Caribe" y es absolutamente real, es muy conveniente la observación, porque si ustedes se fijan, somos nosotros los que tenemos que luchar para que los usuarios finales tengan políticas buenas y no solamente lo hacemos desde la generación de las políticas sino en la modificación de aquellas políticas ya existentes. Y por ejemplo, otra forma que tenemos que participar es en este momento estamos con una carga de trabajo sumamente importante en todo ICANN, particularmente en ALAC, que es sobre la transición IANA. También tenemos que ver nosotros como organización representando a los intereses de usuarios finales si todo lo que se va a modificar en esto no

deja algo afuera o perjudica a los usuarios finales. Dicho esto paso directamente a aquellos que tengan sugerencias. Espero que hayan leído aquellos que hay en la Wiki y espero los comentarios a partir de este momento. Adelante, por favor. Adelante, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias y gracias Alberto. En cuanto al primer párrafo, al párrafo inicial que dice que representamos a los usuarios finales de Internet, bueno, creo que tenemos que modificar el texto y decir que representamos a los usuarios de Internet, y creo que Fátima se hace la misma pregunta, a ver si estos, todos estos comentarios, se van a incorporar en el documento. Gracias.

ALBERTO SOTO: Exactamente, acabo de hacer una aclaración respecto de Dev sobre tu sugerencia de incluir la palabra "los intereses de los usuarios de Internet" y no "representación de los usuarios de Internet". Había otra observación respecto de esto, que no representábamos a todos los usuarios finales y ambas observaciones están bien hechas y el párrafo va a ser modificado por el grupo de trabajo colocando que representamos a los intereses de los usuarios finales de Internet. Creo que con esa palabra arreglada realmente vamos a estar dentro del espíritu que estamos persiguiendo. ¿Alguna otra sugerencia o comentario sobre lo que ya está en la Wiki, que ya hemos dicho que vamos a...? ¿Alguien más? Adelante, Antonio. Antonio Medina Gómez. "¿Cuáles son los intereses de los usuarios?" pregunta Antonio Medina Gómez. La razón de ser de ALAC de las ALS es la -no de nuestras ALS sino de ALAC- es tratar de generar políticas para los usuarios finales de

Internet, que la única forma de representación que tienen en este momento es a través de ALAC y nosotros como dentro de esta región o a través del GAC. Todos sabemos que los usuarios finales de Internet pueden ver sus derechos o sus necesidades, sus requerimientos no satisfechos -por ejemplo- si en el GAC algún gobierno toma alguna medida que perjudica un usuario final de Internet. Si el GAC no lo soluciona somos nosotros los que estamos, los que tenemos que ir por ese lado para representar esos intereses de los usuarios finales de Internet. Nosotros conocemos de las políticas que se están llevando a cabo. Les doy un ejemplo: en Haití se me acercó una periodista, perdón, en República Dominicana, se me acercó una periodista y me hizo una pregunta similar, dice: "porque yo no tengo problemas con mi banda ancha", ese es el usuario final de Internet, que no tiene conocimiento sobre todo lo que es ICANN, sobre todo lo que es ALAC, sobre todo lo que es las regiones, las RALOs, y ni siquiera tienen idea que existe un GAC. Es decir, tenemos que interpretar que los usuarios finales en realidad somos nosotros, de allí que tenemos que hacer nuestra tarea acercándonos a los usuarios finales que están dentro de la región de cada ALS, de cada ALS llegar a ellos, alimentarlos con información recibir sus inquietudes y volcarlas hacia nuestra región y nosotros llevarla hacia arriba. Recuerden que este es un modelo no solamente de múltiples partes interesadas sino un desarrollo de política bottom up, es decir, de abajo hacia arriba. Si no nos movemos nosotros como ALS el usuario no va a tener buena representación. ¿Otra pregunta? Fátima Cambroneró, adelante.

FATIMA CAMBRONERO:

Gracias, Alberto. Fátima para los registros. Primero muchas gracias Alberto y Humberto por organizar este Webinar. Tengo una pregunta

acerca de cómo, no entiendo muy bien, cómo nos vamos a manejar en este Webinar, ¿vamos a ir viendo cada documento, párrafo por párrafo, cómo vamos a hacer? Porque según yo pensaba que hoy íbamos a ver el documento final con los comentarios incorporados, con los comentarios que se realizaran incorporados en el texto. Entonces, no entiendo cómo nos vamos a manejar para ver qué partes nos resultan dudosas o sobre cuáles necesitamos más explicación al no tener ya cómo queda el documento final. Es para saber este procedimiento, cómo nos vamos a manejar, porque yo tendría dudas concretas pero no sé si hacerlas ahora o cuando vayamos avanzando. Gracias, Alberto.

ALBERTO SOTO:

Adelante Humberto, por favor. Gracias Fátima.

HUMBERTO CARRASCO:

Humberto Carrasco para los registros. Es solo para responderle a Fátima. La verdad es que se decidió hacer un solo Webinar para discutir los 3 documentos con el objeto de aprovechar -y dicho de otra manera- esta instancia, porque lo que sucede es que si tuviéramos el documento final con los comentarios volveríamos de nuevo a discutir y a reabrir los temas y sería un, nunca terminaríamos de avanzar y de revisar los documentos, entonces lo que quisimos hacer es hacer este Webinar donde se supone que cada uno de nosotros tiene la obligación de haber revisado los documentos y haber leído los comentarios y el objetivo en el fondo es: si aparecían nuevos comentarios, tratar de incorporarlos en los documentos o en la página Wiki con el objeto en el fondo de organizar el trabajo, entonces, yo le pediría a Fátima que si tiene más dudas ella pudiera hacerlas en este instante de forma que nosotros

podamos después trabajar en la versión final y con el objeto de que sea una versión consensuada porque una vez que tenemos la acción consensuada someterla en conformidad a los estatutos, cierto, a la normativa que nos rige. Esa es la idea.

ALBERTO SOTO: Gracias Humberto, adelante Fátima por favor. Alberto Soto habla.

FATIMA CAMBRONERO: Gracias Humberto, Fátima para los registros. Entiendo lo que están explicando y en un punto tengo que estar en desacuerdo contigo porque en mi opinión -y obviamente es solo mi opinión- si siguen surgiendo dudas y comentarios y, como tú dices, es algo de nunca acabar es porque todavía no hemos llegado a un consenso sobre esos determinados puntos y tenemos que seguir discutiendo hasta agotar esas dudas o preocupaciones que tengamos, de lo contrario suena como que pasó el tiempo para expresar las dudas, los comentarios y vamos a votar, imponemos eso por votación y ya está. Me parece a mí que eso es algo delicado sobre el cual venimos trabajando hace muchos años y sobre el cual no pudimos llegar a un acuerdo anteriormente entonces agotar la discusión es algo que nos va a llevar también todavía tiempo y probablemente no se termine ni siquiera hoy. Yo tengo las preocupaciones que no las hice en la Wiki porque no tuve tiempo pero en realidad son preocupaciones globales sobre los documentos, no solo sobre puntos concretos. Gracias.

ALBERTO SOTO: Gracias, Fátima. Sucede que esto ya estuvo abierto a comentarios, Fátima, y hubo gente que intervino, es decir, verificó la Wiki, dejó sus

opiniones y pidieron algunas aclaraciones. A partir de ahora los Webinar se van a realizar al inicio de cada grupo de trabajo, no como ahora que estamos en el medio de un periodo de comentarios. Si, Humberto tiene razón y vos también. Esto hace mucho tiempo que se está discutiendo y la forma de trabajo, justamente, nos podía llevar años y esto no lo vamos a terminar nunca. Es decir, el consenso total no sé si lo vamos a lograr, pero si vamos a lograr la opinión de todos los que quieren opinar y aquellos que no han opinado, para eso hacemos este Webinar en el medio del periodo de comentarios. Aquellos que no han opinado hoy tienen la oportunidad de hacerlo y todavía van a tener oportunidad de leer los documentos e insertar sus opiniones para que el grupo de trabajo pueda -todavía no está cerrado el periodo de comentarios- tomar todas las opiniones de quienes leyeron los documentos que en este momento se van a cumplir 30 días. Y anteriormente se cumplieron 30 días. Si en 60 días hay alguien que no leyó los documentos yo creo que no es por falta de tiempo. Adelante. Por ejemplo, yo voy a sugerir alguna modificación que la iba a decir ahora, la iba a poner en la Wiki y la digo ahora. En el punto 2, por ejemplo, sugiero que: el punto está redactado, no lo voy a leer exactamente, pero el concepto es que, quien no pueda participar informa la razón por la cual no participa. ¿Hola? Yo sugiero que pueda informar, que informe que no puede participar sin necesidad de explicar los motivos porque la información de no poder participar es una forma de participar, por mi trabajo o por un problema personal y no interesa el motivo. Es "yo estoy al tanto, hay una reunión y puedo participar", punto. Es una forma de participación, es una forma más de participación. También sugiero por alguna sugerencia que está en la Wiki la eliminación del punto 4 y así sucesivamente. Perdonen que insista, si no procedemos de esta forma nunca vamos a terminar con las

métricas. Es mucho tiempo, yo sugiero inclusive, dado esto, podemos alargar el periodo de comentarios para que todo el mundo -Humberto, por favor, si querés tomar nota- pueda realmente emitir las opiniones que quiera con total libertad en la Wiki y podamos incorporar a las opiniones de todos, pero no podemos esperar a que alguien, cuando pasaron dos meses o tres meses, recién lea el documento y comenzar una nueva ronda de comentarios. Ningún grupo de trabajo va a terminar nunca su tarea de esa forma. Adelante. Adelante Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Humberto Carrasco, para los registros. Me encantaría que los comentarios que ella tenía, yo sé que ella esta súper ocupada con el tema de ALAC, me imagino que está realmente atareada como yo lo entiendo. Sin embargo yo no tengo [INAUDIBLE] que en el fondo se pueda aprovechar van a pasar un par de días mientras se logran incorporar estas sugerencias que se han hecho en estos tres documentos, no va a ser fácil, probablemente sean una o dos semanas y si ella tiene comentarios o alguien más tiene comentarios lo pueden también incorporar. Estos plazos, si bien es cierto nosotros -de discusión- se pusieron nada obsta que se sigue [INAUDIBLE] dentro de los próximos días con el objeto de incorporar la mayor cantidad de comentarios, siempre [INAUDIBLE] que no haya contradicciones muy profundas dentro de las cuales a lo mejor habrá que tratar algún consenso y una vez que tengamos el documento final se somete a [INAUDIBLE] y por ahí va el tema. Esa es más o menos la propuesta, de lo contrario -y Fátima sabe, ella es abogada- jamás podríamos [INAUDIBLE] ningún documento, ni siquiera porque si estamos buscando el consenso en todos los puntos, en todos los puntos eso es

muy, muy, muy difícil. Cuando uno habla de consenso habla [INAUDIBLE] generales, de una negociación, donde uno cierto cede en algunos puntos y la verdad es que la mayoría de estos documentos nosotros entendemos que existe la mayor cantidad de intereses en general acuerdos respecto de [INAUDIBLE].

ALBERTO SOTO: Adelante Fátima, por favor.

FATIMA CAMBRONERO: Gracias Alberto, una última parte de lo que hablaba Humberto no alcancé a escuchar porque se entrecortaba. Solo quería hacer una aclaración: que no se trata, yo no estoy quejándome de que por falta de tiempo se me paso el periodo para hacer comentarios, es mi caso personal, estoy a comentarios en general, tuvimos comentarios de poca gente de LACRALO, somos cuarenta y pico de ALSs y hubo cuatro o cinco comentarios relevantes que yo no los había incorporado, entonces, es por eso lo que yo insistía en que me hubiera gustado ver hoy el documento final y decir bueno, ahora veamos sobre qué cosas nos quedan dudas. Respecto del consenso, LACRALO es una organización de acuerdo a nuestros principios operativos, es una organización que se basa en el consenso, entonces, si dejamos de lado el consenso vamos a querer votar en lo que no estamos de acuerdo, entonces estamos desvirtuando la naturaleza de esta organización. Me parece que se hicieron muy buenos comentarios y que deberíamos tenerlos en cuenta y tratar de incorporarlos y de armonizarlos con el resto del [INAUDIBLE]. No estoy hablando solamente -vuelvo a aclarar- no estoy hablando de

mi falta de tiempo para hacer comentarios, estoy hablando de los comentarios en general. Gracias.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Fátima. Bueno, no importa. Yo te sugiero Fátima que hagas todos los comentarios que quieras en la Wiki, no hay ningún problema, hay mucha gente que tiene falta de tiempo, por eso mismo estamos tratando de extender el tiempo de comentarios. Pero en la Wiki ya hay respuesta donde se dice que a este punto lo vamos a tener en cuenta. Por favor, aclaren este punto que no lo entiendo. Hay un dialogo permanente sobre aquellos que han emitido su opinión, no podemos emitir opinión y no podemos -insisto, perno que insista en algo- no podemos esperar a que todo el mundo pueda hacer sus comentarios, Cuando acá se han hecho comentarios de una sola persona y hemos emitido opinión de una sola persona porque nadie más comentó en todo LACRALO. Lo que pretendemos en este proceso -y no solamente en métricas, sino en la propuesta tuya en el punto que sigue- es que haya una mayor participación y eso nos da una mayor transparencia a la actividad de todas las organizaciones porque estamos dando mucho tiempo. Cuando ya alguien me dice que en tres meses no tuvo tiempo de mirar un documento sinceramente lo lamento pero no puedo esperar tanto tiempo, de lo contrario -insisto en algo- nunca podríamos terminar. Adelante, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH:

Mucha gracias Alberto. Yo tengo algunos comentarios sobre ciertos debates. A ver, es muy difícil llegar al consenso de una propuesta cuando los conceptos de la propuesta no están claros y debo decir que

esta propuesta de métricas no está del todo clara. Uno de los comentarios que yo hice.

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Hola? ¿Hola, hola?

ORADOR DESCONOCIDO: Si, si, se escucha.

ORADOR DESCONOCIDO: ¿Hola?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: A ver, permítanme decirlo de esta manera: tenemos ciertas partes que quizás se contradicen de alguna manera, porque por un lado se dice que se habla de la participación activa y esto se habla del 20% de participación activa y en el punto 7 parece ignorar todos los demás puntos y dice, por ejemplo, en el punto 7, cuando una ley dice no vota entre selecciones consecutivas no contribuye con comentarios acerca de las políticas. Entonces, esto quiere decir que LACRALO va a usar ciertos criterios y límites para medir las actividades.

PARTICIPANTE DESCONOCIDO: ¿Hola?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Pero también tengo otra preocupación respecto de las métricas y no sé si plantearla en este momento, pero esta sería mi preocupación:

Tenemos un documento, es difícil llegar al consenso pero esta no es la primera vez y donde esto aparece en un seminario web o en una llamada en teleconferencia así que quizás tengamos que debatirlo en esta llamada. Gracias.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Dev. Las observaciones que pusiste -mis primeras palabras fueron: Dev hizo una sugerencia y esa sugerencia va a ser adoptada- Si leen en la Wiki, perdónenme, me parece que hay gente que no ha leído la Wiki, está opinando ahora, eso es lo que trato de hacer, que todo el mundo tenga el tiempo necesario de leer en la Wiki. En la Wiki hay varias respuestas a varias solicitudes, si cada uno de ustedes no le gusta algo, por favor tome el párrafo, corríjalo como quiere y propóngalo en la Wiki. Es la única forma de que lleguemos a un consenso porque no podemos pretender que quienes trabajan en un grupo y nadie hace una contribución, digamos, de comentarios, ahora la van a poder hacer, los grupos van a ser totalmente abiertos. En algún momento hay que sacar esto al aire, lo hemos sacado al aire, hemos recibido algún comentario. Hemos hecho un Webinar ahora, vamos a dejar abierto el periodo de comentarios, yo les pido por favor, quien trabaja se equivoca, quien trabaja se equivoca, si alguien considera que hay algo mal hecho tome el párrafo, por favor corríjalo y va a ser tomado así. Pero no podemos decir "no me gusta esto porque no es el espíritu de esto", no es la - perdónenme- forma de contribuir. La forma de contribuir es "esto está mal o esto es incorrecto, lo voy a corregir, lo pongo en la Wiki" y eso va a ser tenido en cuenta, sino podemos estar mucho tiempo discutiendo acá y no lo vamos a sacar nunca. Por lo que está diciendo Fátima, perfecto, vamos a hacer lo siguiente Humberto, por este tema y por

única vez vamos a -con la colaboración del staff- vamos a aceptar, vamos a tomar todas las sugerencias, va a ser analizada por el grupo de trabajo, va a ser elaborado otro documento, otro documento mas ¿sí?, que va a ser puesto a consideración, pero por favor: hoy necesito que antes de eso todo el mundo lea lo que ya se está teniendo en cuenta. Se están haciendo sugerencias de cosas que nosotros ya hemos dicho que sí. Esa es la colaboración que yo les estoy pidiendo. Por favor. Adelante, Humberto.

HUMBERTO CARRASCO:

Solo quiero [INAUDIBLE] documento con los comentarios que ya existen de forma de que los volvamos a poner a lo mejor por un par de días que tengamos que decidir entre los líderes, entre tú y yo, ¿cierto? con el objeto de que vuelvan a ver -ahora, si bien hay ciertos comentarios- después a lo mejor podemos abrir un pequeño periodo de últimos comentarios von el objeto de ver si podemos llegar a un completo consenso y si en ese pequeño periodo ya después esto se presenta el documento final a votación, si no se [INAUDIB LE] esto es de nunca acabar. Es tan simple como eso, pero la idea en el fondo también es que hacer un documento con por ejemplo un control de cambios en un espacio abierto, a lo mejor en un DOCs o en algo que sea similar de forma que cada uno pueda subir y seguir haciendo comentarios. Esto es todo.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Humberto. Bien, creo que con el tiempo para este tema está terminado. Entonces, va a quedar abierto el periodo de comentarios y lo vamos a hacer más largo. Vamos a presentar otra propuesta de

comentarios y recién allí vamos a elevar el documento final. Perdón, Aida dice primer párrafo aparece aceptado con la [INAUDIBLE] propuesta por Dev... Si, ya lo habíamos aceptado en el momento en que Dev lo escribió, fue aceptado. Bien, ¿Humberto estas con la mano levantada o quedó olvidada? Bueno, pasamos al punto 5: propuesta de procedimientos en LACRALO para la elaboración, emisión y publicación de declaraciones. Fátima, adelante por favor.

FATIMA CAMBRONERO:

Gracias, Alberto. Fátima para los registros. En realidad yo no estaba informada que tenía que hablar de esta propuesta así que solamente voy a hacer un comentario general sobre esto que creo que es lo mismo que hicimos en la reunión cuando se presentaron en Londres. Esta fue solamente llevar por escrito lo que estábamos haciendo en la práctica en LACRALO de manera informal, nada más que eso, era solo un documento borrador para que se analice si estaban de acuerdo con que eso sea una regla de procedimientos para hacer [INAUDIBLE] declaraciones en nuestro RALO. Vi que hubo comentarios de [INAUDIBLE] y de Dev que me parecieron importantes de tener en cuenta y no hay otros comentarios entonces no sé qué piensa el resto de la región, tampoco fui designada para ser Pen Holder de esta declaración entonces no incorporé yo estos documentos porque entendía que Alberto y Humberto estaban a cargo de eso. Este documento probablemente sirva pero también me parece importante lo que esta mencionando me parece que [INAUDIBLE] fue que decía en los comentarios que las declaraciones -o Carlton, perdón, no recuerdo quien de los dos- se deberían hacer desde At Large o desde ALAC o contribuir desde el RALO a las declaraciones que se hacen desde ALAC y

esto no estaba sucediendo por eso era una forma de tratar de incentivar los comentarios desde nuestra región, solamente era para eso y para que haya posiciones que adopte LACRALO. Así que me parece que hay una cuestión más de fondo que en analizar si es necesario que nuestro RALO haga declaraciones o que el procedimiento sea para que las declaraciones de LACRALO se incorporen a las declaraciones que se hacen en ALAC. Yo me voy a detener aquí porque no tengo nada más para decir sobre esto y les doy la palabra a ustedes Alberto y Humberto. Gracias.

ALBERTO SOTO:

Gracias Fátima, es suficiente, no era necesario más, una aclaración del por qué se está haciendo esta propuesta. También estuvo abierto el periodo de comentarios, se recibieron los comentarios y esos comentarios van a ser introducidos al igual que con el otro documento anterior. Ahora pregunto quién tiene observaciones sobre esta propuesta de procedimiento de LACRALO para la elaboración y emisión de publicaciones, en particular yo creo que tenemos que tener un procedimiento porque mencioné anteriormente que ha pasado que teníamos que generar una opinión y no se trabajaba sobre la opinión. Una persona quizás ponía lo que pensaba y la falta de participación de nuestra región hacia que la opinión de una persona, porque quizás alguien la leyó y estuvo de acuerdo, pero muchísimos no la leyeron, y esa fue la opinión de LACRALO. Hay observaciones que la opinión de LACRALO no debe ser emitida, que tendría que tener una observación de que no incluye la opinión individual. Yo creo que está bien la observación esa pero yo lo haría por defecto, no permanentemente. De la forma en que estamos trabajando, abiertamente, que todo el mundo

puede opinar, todo el mundo puede decir sí estoy de acuerdo, no estoy de acuerdo y hacer todas las modificaciones que considere conveniente, lo que podemos hacer para que no haya ninguna duda es que cualquier propuesta si hay una ALS que no está de acuerdo en ese caso diríamos: esta es la opinión de LACRALO a excepción de tal ALS que no está de acuerdo y fundamentamos o colocamos los fundamentos de esa ALS que no concuerda con la opinión de LACRALO. ¿Algún comentario, por favor? Adelante, Dev, perdón, no veía la mano levantada.

DEV ANAD TEELUCKSINGH: Creo que Carlton quiere tomar la palabra así que voy a bajar la mano para darle la palabra a Carlton.

ALBERTO SOTO: Gracias, Dev. Adelante, Carlton.

CARLTON SAMUELS: A ver, yo estoy un poco silencioso y quisiera ver cómo esta propuesta se va a extender a la participación de LACRALO en la creación de políticas dentro del ALAC. Si el objetivo es que LACRALO participe en ALAC sería más productivo que LACRALO active su participación para el ALAC [Los interpretes pedimos disculpas pero el audio de Carlton Samuels no es claro y no es posible interpretarlo claramente] Desde mi punto de vista tenemos que ver si LACRALO está tratando de ejercer alguna especie de derecho para omitir una declaración y que esto tenga consecuencias. Así que yo quisiera advertirles a ustedes o que tengan en cuenta y que se considere de lo que se está hablando. A mí me gustaría que LACRALO tuviera un objetivo principal que fuera la participación en el desarrollo

de políticas para el ALAC. El ALAC es el órgano representante de At Large para la comunidad de ALAC en la ICANN y para la junta directiva, desde mi punto de vista esto se tiene que tener en cuenta y tendría que integrar el proceso de políticas del ALAC [Los interpretes pedimos disculpas pero el audio de Carlton Samuels no es claro y no es posible dar una interpretación exacta] Gracias.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Carlton. Una consulta, Carlton: de no ser por los... Yo creo que el objetivo de esta propuesta es ordenar aquellas publicaciones de declaraciones que normalmente son solicitadas y no son solamente originadas aquí. Cuando estás diciendo que tenemos que hacerlo a través de ALAC ¿de qué forma sería? Por favor. Gracias.

CARLTON SAMUELS:

El ALAC tiene un procedimiento, hay un proceso, del proceso de desarrollo de políticas, donde cada tema se publica y donde el ALAC responde a eso, a esta cuestión que se presenta. Todo el ALAC responde a esta cuestión.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Carlton, pero eso ya lo sé. Lo que estoy preguntando es: si no lo hacemos a través de una publicación, de una declaración, ¿cómo generamos el consenso interno para participar de la generación de estas políticas que ya sé cómo son dentro de ALAC? Gracias.

CARLTON SAMUELS: Alberto, tenemos representantes en el ALAC y que son los encargados de hacernos saber cuál es la sensación o cual es el sentimiento o la atmosfera que se vibra en el ALAC respecto de las políticas que se están desarrollando y que el ALAC considera que son importantes. Como decía, es importante que se comunique del ALAC a través de nuestros representantes en lugar de generar políticas para el ALAC [Una vez más los interpretes pedimos disculpas pero el audio de Carlton Samuels no es claro y no es posible dar una interpretación exacta].

ALBERTO SOTO: Gracias, Carlton. El tema es el siguiente: podemos hacerlo a través de los ALAC Members pero sucede que los ALAC Members pueden pedir opinión a LACRALO, de hecho muchas veces sin generar una declaración conjunta a nivel de LACRALO le hemos dado nuestra opinión a ellos, pero lo que nosotros le decimos no es vinculante para los ALAC Members, pueden decir otra cosa diferente y están en todo su derecho. En ese caso, si nosotros decimos que nuestra opinión a nivel de LACRALO es tal cosa y los ALAC Members o el ALAC Member no está de acuerdo con nosotros puede decir -y repito, para eso fue designado- puede ser su opinión y no la de LACRALO. Y no estamos hablando de generar políticas solamente sino de modificar políticas preexistentes, esa es la forma de colaboración en la generación de políticas. ¿Alguna otra aclaración, requerimiento? Por favor. Dev, adelante. Adelante, Dev, por favor.

DEV ANAD TEELUCKSINGH: Muchas gracias, Alberto. A ver, teniendo en cuenta lo que decía Carlton, el tema es el siguiente. Las páginas del proceso de desarrollo de

políticas de At Large están abiertas a todo el ALAC para que todos comenten, no es tan solo restringidas a los miembros del ALAC para que ellos hagan comentarios así que cualquiera y creo que esto es algo que tenemos que hacer antes de que LACRALO empiece a desarrollar cosas es tener esto en cuenta porque si no podemos pasar mucho tiempo o dedicar mucho tiempo. Entonces, todas las personas pueden hacer comentarios en las páginas de desarrollo de políticas que existen y lo mismo pasa a nivel del ALAC o a nivel de los grupos que consideran estos comentarios, entonces, esto es lo que me parece que hay que hacer. Yo ahí voy a colocar un link a un enlace a la página de desarrollo de política en el Top.

CARLTON SAMUELS:

A ver, Dev, permítame decir esto: tenemos el desarrollo de políticas y lo importante es el resultado, no importa cómo vaya a funcionar o como se vaya a lograr, lo importante es el resultado, si los miembros de ALAC tienen que tener respuestas a resultados bueno, entonces, tenemos que poder determinar o brindar aportes para estos miembros y se puede convencer a esos miembros al integrarse con ellos en el nivel superior y tener una oportunidad de brindar comentarios y de hablar directamente con ellos sin decir que o diciendo que esto es una declaración de LACRALO. Pero tenemos que ver que es lo que queremos hacer y esto está en algo que tenemos que tener en cuenta y es la creación o la fabricación del consenso y uso la palabra fabricación del consenso porque tenemos que fabricar el consenso entre todos los miembros, incluyendo a nuestro equipo que hará o dará la posición final a la comunidad y a la junta directiva. Entonces, hay que integrarse con ellos y armonizarse con ellos a nivel global. Esto es lo que realmente

habría que hacer para tener una perspectiva. Si no nos podemos vincular a nivel global más afectivamente, bueno, tenemos que ver de qué manera vamos a contribuir a las políticas y de qué manera vamos a acordar o a estar de acuerdo con estas políticas. La idea es influir, pero no se influye siendo coloquial [Los interpretes pedimos disculpas pero el audio de Carlton Samuels no es claro y no es posible dar una interpretación exacta] Gracias.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Carlton. Adelante, Fátima.

FATIMA CAMBRONERO:

Gracias, Alberto. Fátima para los registros. Quería hacer un comentario sobre esto a lo que se están refiriendo. Cuando decidimos o cuando se tomó la decisión de llevar por escrito esta propuesta, de llevarla, dejarla asentada por escrito, [INAUDIBLE] nada más que dejar por escrito lo que estaba sucediendo informalmente en la práctica, hubo varias motivaciones. Una era no solo tener reglamentado un procedimiento para emitir declaraciones cuando lo necesitemos aun cuando a lo mejor no se use con frecuencia sino también lograr que se aumente la participación porque como comentaba en el chat Dev, lo importante sería que los miembros de nuestro RALO también puedan participar cuando se piden asesoramientos sobre políticas dentro de At Large o de ALAC. El rol de ALAC es ser un órgano asesor de políticas, no es elaborar políticas. Entonces, un rol similar se está pidiendo - en este caso, en este procedimiento- para la región. El tema es que muchas veces nos ha pasado esto es que siempre hay poco tiempo entre el plazo que se abre para comentarios dentro de ALAC y queda entonces el tiempo que hay

en LACRALO para emitir una declaración mucho más reducido si es que luego lo queremos llevar a ALAC cuando está haciendo un pedido de comentarios. Entonces, eso también es algo que tenemos que tener en cuenta, si queremos fomentar la participación para que nuestro RALO pueda emitir declaraciones también tenemos que tener en cuenta el tema de los tiempos y hacer algo de esta manera muy rápida y de manera expeditiva es dificultosa para nosotros, ya nos ha pasado otras veces, y allí es donde se dificulta la posibilidad de logra el consenso porque no todo el mundo tiene el tiempo para dedicarse para leer y hacer comentarios e incluir los comentarios dentro del documento y llevarlos a la página de políticas que esta -de asesoramiento de políticas que esta- llevando adelante ALAC. Entonces, me parece que todas estas cosas si no fueron no quedaron bien receptadas dentro del documento también las tendríamos que tener en cuenta. Gracias, Alberto.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Fátima. Perfecto. Coincido totalmente, coincido con Carlton también. Ahora, voy a aclarar algo. Todo lo que estamos haciendo, hemos tomado esta propuesta que creo que Fátima y alguien más habían comenzado porque nosotros hemos trabajado desde un grupo de trabajo que fue el de estrategia de LACRALO. Allí, si bien no se avanzó después con la implementación de esa estrategia, nos quedaron claro un montón de cosas que son debilidades, por ejemplo, y fortalezas. Es muy largo explicar antes de cada cosa de dónde ha nacido todo. Hemos estado trabajando en eso y hemos comenzado a tratar de emitir estas cosas con colaboraciones de este tipo. Es decir, dentro de todo eso es la falta de capacitación que tenemos. Una de las mayores fallas que tenemos en no participar ni como ALS ni como región dentro

de las políticas del link que ya han pasado allí es la falta de capacitación que tenemos sobre algunos temas, no tenemos -insisto- no es que no tengamos la capacidad, no tenemos la capacitación. Y muchas veces han pasado temas sumamente importantes y no hemos opinado nunca, otro de los objetivos de este documento por otro lado tenemos, por otra vía estamos viendo programas de capacitación y creo que todos saben que estamos trabajando en capacitación. Y es para obviar también esa falta de conocimientos y poder que cada uno, cada integrante, cada ALS y también como región podamos opinar con conocimiento de causa. Entonces, no podemos avanzar todo junto, tenemos que hacer algo para comenzar y si no damos el primer paso tampoco vamos a poder avanzar. Creo que lo que se dijo recién, inclusive alguna vez algún ALAC Member dijo "nuestra opinión es independiente, no es vinculante". Insisto en algo fundamental: si algún ALAC Member opina algo que no está para nada de acuerdo con lo que expresa LACRALO tenemos que tener la capacidad de generar una declaración de la región que se contradiga con lo que dice un ALAC Member. Coincido con Carlton que podemos tratar de generar esa convivencia con el ALAC Member y muchas veces lo hemos logrado, pero si no se logra tenemos que tener una herramienta aprobada por todos para poder hacerlo. Adelante, Carlton.

CARLTON SAMUELS:

A ver, nosotros tenemos una página de políticas donde están todas las políticas que están abiertas a comentarios donde cualquier miembro incluidos nuestros representantes del ALAC pueden hacer sus comentarios. Yo les sugiero que claramente intervengamos en estos comentarios donde las opiniones de los miembros de LACRALO sean

claramente visibles, no solamente para LACRALO sino también para EURALO, NARALO, APRALO, esta es la oportunidad que tenemos para aprender algo y para influenciar también otras fuentes y también a través de los representantes de LACRALO en el ALAC que representen nuestra idea o nuestra opinión que proviene de la región. Yo creo que si tenemos miembros no creo que esos miembros no puedan no tener una voz en el ALAC, pero si estoy de acuerdo que los miembros son sensibles de lo que sucede en LACRALO porque fueron elegidos por LACRALO y que pueden también presentar los aportes de LACRALO. El tema es que los miembros de LACRALO operen a nivel global y que puedan saber cuáles son las inquietudes, por lo tanto eso sería una muy buena oportunidad. Que todo lo que se dice se represente en el resultado final en lugar de establecer ciertos procedimientos que quizás son engorrosos para LACRALO y que finalmente no nos van a permitir influenciar lo suficiente en el ALAC, o incluso les van a dar a nuestros representantes una buena oportunidad para ser influenciados por la membresía de LACRALO. Gracias.

ALBERTO SOTO:

Muchas gracias, Carlton. Gracias Alan por tu comentario, que nunca seremos -dice, hablando de políticas detalladas de ICANN- poder obtener un gran número de personas involucradas, que siempre va a depender de un número pequeño de personas que tienen el conocimiento y el interés y que puede entender como impactan las políticas sobre un gran número de usuarios. ¿Carlton, la mano levantada u olvidada? Adelante, Silvia Vivanco, por favor. Gracias. ¿Silvia Vivanco?

SILVIA VIVANCO:

Si, Alberto, habla Silvia Vivanco. Solamente para un pequeño comentario que tal vez les pueda hacer pensar en cuales serían los beneficios de crear un proceso de emisión de opiniones o de [INAUDIBLE] paralelo a aquel ya existente a través del ALAC. Mi única preocupación pensando un poquito en los pros y en los contras de esta propuesta sería que tal vez se podrían gastar muchas energías a nivel LACRALO de crear [INAUDIBLE] u opiniones que al final de cuentas el [INAUDIBLE] tomaría como si fueran de cualquier otro individuo, ¿no? Siendo que ya teníamos un proceso institucionalizado a través del ALAC que está formalmente constituido y tiene una representatividad frente al [INAUDIBLE], frente al directorio. Sería, me parece a mí, mi modesta opinión, para que ustedes la consideren más interesante recortar tal vez este proceso a través del cual LACRALO alimenta ideas a través del ALAC que crear tal vez un proceso paralelo. Pero habiendo dicho esto tal vez si hay un valor en tener un proceso paralelo pero de una forma excepcional, o sea, no hacerlo una costumbre que en cada [INAUDIBLE] LACRALO se va a pronunciar independientemente, no, en casos extremos, en casos urgentes, en casos muy excepcionales se puede presentar un opinión distinta independientemente de aquellas que presenta a través del ALAC. Es algo como para que lo reflexionemos en conjunto, ¿no? ¿Cuáles son los beneficios de presentarse indirectamente y que no sea una costumbre repetitiva sino de una manera excepcional si queremos tener un proceso específico para LACRALO? Eso es todo, gracias.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Silvia. Adelante Humberto, por favor.

HUMBERTO CARRASCO: Humberto Carrasco, para los registros. Quiero agradecer a Silvia por su comentario porque [INAUDIBLE] justificar el porqué de [INAUDIBLE] sería exigir un procedimiento para la elaboración de declaraciones de interés. Principalmente porque no todas las declaraciones de interés que nosotros hacemos dicen [INAUDIBLE] con ALAC. A lo mejor en algún momento queremos hacer alguna declaración relacionada con NETmundial o con algún tema que interese los intereses de los usuarios finales. Entonces, en ese caso taparíamos de la competencia de ALAC por decirlo así. Además que el hecho de que nosotros tengamos un procedimiento para poder emitir intereses fomenta la discusión al interior de LACRALO y de esa forma nosotros contribuimos también a que involucrar a los integrantes de la región. Muchas gracias.

ALBERTO SOTO: Gracias, Humberto. Baja la mano, por favor. Tengo que coincidir con Humberto no solamente con eso sino que se mencionó aquí que hay un problema de tiempo y yo mencione otro problema de capacitación, con esto estamos tratando de lograr ambas cosas simultáneamente: que la capacitación venga y en todo aquello que se pueda no todos los miembros de todas las ALS van a poder opinar pero si vamos a poder emitir para colaborar o no o para como somos independientes de ALAC, poder emitir -como dijo- una declaración para NETmundial o cualquier otra organización similar, vamos a tener la capacitación ya hecha y la mayor cantidad de gente nuestra participando. Esos tiempos que ahora no podemos, no los dominamos, porque es corto el tiempo, no podemos en 20 días de un comentario abierto capacitar y a su vez

opinar, tal cual lo dijo Fátima. No tenemos el tiempo, estamos comenzando a trabajar para bajar esos tiempos y aumentar esa capacitación y tener la posibilidad de salir al aire con algo que hayamos consensuado entre todos. Esto no es solamente para todo los que estamos diciendo actualmente, políticas y demás. Perdón, adelante Fátima.

FATIMA CAMBRONERO:

Si, gracias Alberto. Fátima para los registros. Quiero volver sobre un punto que mencionaba Alan, no sé si es exactamente lo que el justamente decía pero voy a relacionarlo con eso. El tema de poder participar en hacer comentarios o en hacer declaraciones sobre temas respecto a comentarios debemos entender después de todos los años de vida que tiene LACRALO que no es una tarea para todos los participantes de LACRALO, probablemente sea solo un grupo de gente que pueda participar en hacer comentarios sobre declaraciones y hay otra gente que pueda participar en temas de procedimiento y hay otra gente que sea más adecuada para las elecciones y hay otra gente que sea adecuada para otros temas. No es posible capacitar en un año a un montón de gente para que sea experta en temas que están en cierto comentario, especialmente por ejemplo en este caso los temas que están más a discusión como es la IANA o como es ICANN accountability. No todo el mundo tiene la capacidad para participar en esos temas y no todo el mundo ve que haya una relación de esos temas con los intereses de los usuarios. Entonces tampoco debe ser una obligación que todo el mundo se capacite y participe en algo en el cual no le encuentra relación, no le encuentra interés y especialmente no le encuentra relación con el trabajo cotidiano que realizan representando a los

usuarios de Internet o a los intereses de los usuarios de Internet en sus propias organizaciones. A mí me parece que eso es vivir en un ideal que nunca vamos a cumplir dentro de LACRALO y que ya la experiencia nos ha demostrado y algo tenemos que aprender de la experiencia de trabajo en todos estos años que no todos los temas son para todos. De hecho, vuelvo a repetir lo que dije anteriormente: cuando se abrió a comentarios estos tres documentos hubo muy pocas personas que fueron e hicieron documentos porque o no están al tanto o no les interesa o les parece que no es relevante. También como dice Carlton, vuelvo a repetir para que se aclare, debemos analizar si es conveniente tener o no este procedimiento. Ahora surgió esto de ver si es realmente necesario tenerlo o no o si lo tenemos que tener a este procedimiento reglamentado para el caso que en algún momento lo necesitemos. Me parece que son muchas más cosas que están fuera de lo que está escrito en el documento que hay que tener en cuenta al momento de toma decisiones en nuestra región y para beneficio de todos, de todas nuestras organizaciones. Gracias Alberto.

ALBERTO SOTO:

Gracias Fátima. El objetivo del plan de capacitación, precisamente, es que cada uno tome lo que le interese no que todos tomen todo. Hay un plan de capacitación, lo estamos charlando hasta con ICANN para ver cómo lo vamos complementando en la medida que podamos. Realmente nos falta el tiempo, yo insisto en algo: tenemos un problema estructural dentro de nuestra región y como cualquier otro problema estructural no se puede tomar una sola medida. Podemos hacer el estudio general más o menos como lo hemos hecho después del plan estratégico que generamos trabajo mucho Alejandro Pisanty y que

fueron muchas cosas que nos enseñaron mucho sobre nuestra región, pero no hay tiempo para que todas las medidas sean tomadas simultáneamente. Parcialmente tenemos que ir haciéndolo e insisto, el plan de capacitación no dice que todo el mundo tiene que ser capacitado en todo, cada uno va a elegir en lo que va, lo que estamos haciendo es verificar cuales son los temas principales y de allí se va a comenzar a desarrollar ese plan de capacitación con algunos temas que ya hemos empezado con algunos temas en las regiones mensuales y vamos a continuar de esa forma. Adelante por favor. Gracias Alan que se está retirando, muchas gracias Alan por participar. ¿Algún comentario sobre este punto? Bien, pasamos al punto 6: propuesta de programa de reclutamiento para nuevas ALSs. En este caso hubo alguna observación que fue tomada en cuenta particularmente de Roosevelt King. Todo lo que ha dicho ha sido no solamente interesante sino que le he propuesto al final de la Wiki generar un plan de trabajo conformado con gente del Caribe, me incluyo dentro de ese grupo de trabajo, para comenzar a trabajar específicamente en algo que él está pidiendo y me parece absolutamente correcto pero no por eso este documento tiene que no generarse. Tenemos que ver como innovamos en países en desarrollo y quizás algunos ni siquiera en desarrollo donde no hay recursos. Hay algo que se llama innovación social. Esa innovación social la tendríamos que aplicar en lo que está diciendo Roosevelt, podemos modificar esto en parte para hacer que intervengan gobierno, ALSs y pymes inclusive o universidades. Este tema lo estamos charlando con ICANN con un pequeño grupo de trabajo que yo ya lo dije en la última reunión y estamos generando reuniones ya cada dos semanas y avanzando con distintos proyectos que tiene ICANN para poder realizar esto. Respecto de los montos, no estoy coincidiendo con Roosevelt en

fijar un montón determinado porque si nos pasamos de ese monto el proyecto no puede salir, y doy un ejemplo: fuimos a Haití y República Dominicana y por un inconveniente en EEUU debí tomar un avión hacia Republica Dominicana y otro avión hacia Haití y eso por supuesto que hizo exceder el presupuesto, sin embargo fue aceptado por ICANN. La experiencia me está diciendo que no deberíamos fijar un monto pero si generar todo eso tal cual es necesario y me gustaría conformar ese grupo de trabajo. Comentarios por favor. ¿Hay una pregunta? ¿Ningún comentario? Mano levantada no veo. Carlton dice que esta intrigado en cómo se hace para que una persona esté interesada. Cuando con Humberto tomamos, iniciamos nuestra gestión, las variaciones de participantes en las reuniones por ejemplo y en los Webinar, en los Webinar que hacia ALAC o algunos de ICANN, participantes de LACRALO quizás uno, quizás dos, en las reuniones hemos llegado a tener 30 con tres disculpas, 33 personas -insisto, las disculpas son participación activa- hemos llegado a 33 sobre -en ese momento- 42. Y normalmente estamos alrededor de los 20, ¿cómo logramos eso? Vía Skype, correo electrónico, contactos personales, de esa forma hasta que se puedan implementar todas las partes de un plan de capacitación, que cada cual tome algo que le interese y pueda comenzar a participar en eso que le interesa. Dev nos puede decir que hizo durante su gestión para -como secretario- Dev, por favor, para poder aumentar e incrementar la participación de las ALSs. Adelante Dev, por favor.

DEV ANAD TEELUCKSINGH: Gracias, Alberto. A ver, una de las cuestiones que incluso está contenida en la estrategia de Latinoamérica es ver cuáles son las partes interesadas en cada país y luego tratar de reducir estas brechas que

había en esos países. Creo que aquí tendríamos que también apuntar a esas partes donde no hay parte interesadas de la ICANN representadas para que participen porque así, de esa manera, se pueden tener partes interesadas de todo el país, de todo mundo, tanto de América Latina como de El Caribe, que participen. Yo puedo si quieren colocar el enlace a esta propuesta, a esta estrategia de Latinoamérica y El Caribe, que ya ha sido debatida pero no quiero entrar tampoco en mucho detalle.

ALBERTO SOTO:

Muchas gracias, Dev. No es necesario que coloques el link porque acabo de decir que estamos trabajando con ICANN y con Rodrigo De la Parra y Rodrigo... perdón que me olvide el nombre, el otro Rodrigo, estamos trabajando exactamente sobre ese -Rodrigo Saucedo, perdón, gracias Fátima- plan estratégico, es decir, insisto: estamos moviéndonos, estamos trabajando, no podemos decir "muchachos estamos trabajando y teniendo reuniones cada dos semanas", si informamos oportunamente, estamos trabajando con ICANN y ya hemos informado dos o tres proyectos sobre los cuales se está trabajando y estamos con una planificación sobre tres proyectos que ya se van a conocer. Y están tanto, algunas cosas estamos trabajando sobre el programa Crop y otras sobre el presupuesto propio de ICANN con apoyo de Rodrigo De la Parra. Adelante Humberto por favor que tenemos que terminar ya.

HUMBERTO CARRASCO:

Alberto, justamente [INAUDIBLE] interrumpirte para poder pasar al punto séptimo. Quiero aclarar en el fondo cual va a ser el calendario de estos tres documentos. Terminado este Webinar lo que haremos será redactar un documento final incorporando las sugerencias, las cuales es

probable que [INAUDIBLE] documentos Word con algún control de cambios o algo similar y una vez que esté listo lo pondremos a comentarios por un par de días para tratar de terminar y lograr un consenso. Una vez que tengamos ese comentario se someterá a votación de acuerdo al [INAUDIBLE] es en términos generales. Y los plazos serán informados vía cierto [INAUDIBLE] y también en la Wiki.

ALBERTO SOTO: Gracias Humberto, adelante Dev por favor. Adelante Dev por favor, cortito que tenemos que terminar. Gracias.

DEV ANAD TEELUCKSINGH: Gracias Alberto, a ver, yo no quiero que si tenemos una segunda versión que la publiquemos en una página Wiki diferente para que podamos entender claramente cuál es la segunda versión que se somete a revisión. Creo que también [INAUDIBLE] grupo de gobernanza para poder discutir este tema y para poder tener un mayor entendimiento.

ALBERTO SOTO: Gracias, Dev. Ningún problema. Muchas gracias Dev, así va a ser hecho. Quiero agradecerles a todos la activa participación. Esto es activa participación y que podamos terminar la información ya les va a ir a las listas. Quiero agradecerles a todos, particularmente staff y a nuestros traductores que tanta paciencia nos tienen. Nuevamente gracias a todos y nuevamente que tengan un muy feliz año nuevo. Gracias.

ORADORA DESCONOCIDA: Muchas gracias Alberto, Humberto y a todos los participantes, feliz año nuevo, hasta luego.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]