

신규 일반최상위도메인 도입 절차에서의 지리명칭 보호

V3 – 2014 년 8 월 29 일

차기 신규 일반최상위 도메인 도입시 지리명칭 보호를 위한 워킹그룹 제공

1. 권한

제 47 차 ICANN 더반 정례회의 이후 발표한 정부자문위원회(GAC)는 코뮌니케(GAC Durban Communiqué) 7.a 항에 명시한 바와 같이, 정부자문위원회(GAC)와 협업을 통해 신규 gTLD 에 대한 2007 정부자문위원회 원칙(2007 GAC Principles on New gTLDs)에 따라 국가, 문화, 지역, 종교적 의미를 포함한 단어를 보호하기 위해 차기 신규 일반최상위도메인(이후 gTLD 로 표시) 도입시 신청자 대상 안내서(Applicant Guidebook)의 개선을 ICANN 에 권고했다.

본 문서는 차기 신규 gTLD 도입시 지리명칭 보호를 위해 신청자가 준수해야 할 절차를 개선하기 위해 단계별 제안한 사항과 신청안내서(Applicant's Guidebook, AGB) 변경에 대해 설명한다.

2. 배경

ICANN 의 정부자문위원회(GAC)는 2006 년과 2007 년에 몇 개월간 “신규 gTLD 에 대한 정부자문위원회(GAC) 원칙”이라는 문서 개발 작업을 했고 2007 년 ICANN 리스본 정례회의에서 정리하였다.

이 문서의 전문은 다음 링크에서 확인 가능하다:

<http://archive.icann.org/en/topics/new-gtlds/gac-principles-regarding-new-gtlds-28mar07-en.pdf>

상기 문서에 기술되어 있듯 국가, 문화, 지리 및 종교적 의미를 지닌 지리명칭들에 대한 관심이 집중되었다.

- 신규 gTLD 는 국가, 문화, 지리 및 종교적 중요성을 지닌 단어들과 관련하여 국가의 민감성을 존중해야 한다.
- 신규 gTLD 는 국가 주권의 원칙의 적용을 침해해서는 안 된다.
- 인터넷 네이밍 시스템은 공적 자원이며 반드시 공익에 부합하도록 관리해야 한다.

같은 문서의 Paragraph 2.2 에서 또 다른 중요한 사항을 언급하고 있다.

- ICANN 은 국가명칭, 영토 또는 장소의 이름 과 국가 명, 영토 또는 지역언어 또는 인종에 대한 묘사등과 관련된 명칭의 도입을 피해야 한다. 단, 명칭과 관련된 국가의 정부 또는 공공기관의 동의가 있는 경우는 가능하다.

관련 사안은 신청자 안내서(AGB)에서 확인 하였다.

신청자 안내서(AGB)는 항상 공개의견수렴이 가능한 문서로 일반도메인정책개발기구 (GNSO)가 상향식 과정을 통해 생성하고 민간기업 및 상업 브랜드 소유자를 비롯한 전체 공동체의 검토를 거친다.

신청자 안내서(AGB)의 전문은 다음 링크에서 확인 가능하다.

<http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

지리명칭의 경우, 신청자 안내서(AGB)에서 다음과 같이 규정하고 있다.

- 수도 이름
- 신청자가 gTLD 를 도시 이름과 관련된 목적으로 사용할 계획이라고 주장한 도시 이름
- ISO 3166-2 에 열거된 국가 내 지역명칭
- 유네스코 지역 목록에 오른 지역명칭
- 유엔(UN)의 “거대 지리학적(대륙) 지역, 지리학적 하부 지역, 선별된 경제 및 기타 지역 그룹의 구성”에 오른 지역명칭

지리명칭에 대한 정의에 따라 약 5,000 개의 이름이 포함되지만 전세계의 가능한 모든 지리명칭을 포괄하지는 못한다.

이러한 정확한 이유로 인해 그리고 의혹이나 우려가 있을 경우를 대비해 신청자 안내서(AGB)는 다음과 같이 밝혔다.

“신청자는 신청서를 제출하기 전에 관련 정부 및 공공 기관과 협의해서 그들의 지지나 동의(non-objection)을 구함으로써 혹시 모를 이의 제기(objections)를 미연에 방지하고 해당 문자열 및 적용 가능한 요건과 관련한 모호함을 해결하는 편이 바람직하다”

신규 gTLD 도입 첫 번째 라운드에서는 신청자들이 요청한 일부 지리명칭과 관련한 논의가 이루어지지 않았다.

신청자 안내서(AGB)는 정부가 공동체, 지리, 종교 또는 기타 문자와 관련된 이슈를 표하기 위한 수단을 정하고 있다. 이러한 절차는 신청자 안내서(AGB)에 포함된다.

- 조기 경고: 신청자에게 전송된 하나 이상 정부의 우려를 포하는 메시지
- 정부자문위원회(GAC) 권고: 정부자문위원회(GAC)가 이사회에 보내는, 한 글자 문자열과 관련된 정부자문위원회의 우려를 표명한 메시지

- 이의 제기(Objection)자: 독립적 이의제기자 –정부-민간-일반이용자자문위원회(ALAC)

최근에 승인된 “.amazon”에 관한 GAC 권고에 대한 신규 gTLD 프로그램 위원회 결의안(Resolution of the New gTLD Program Committee)¹과 독립된 제 3 자 전문가는 신규 gTLD 와 상표권 그리고 지리명칭을 새롭게 고려할 것의 제의했고 이에 관해서는 본 문서의 4 장에서 상세하게 다룬다.

3. 지리명칭의 보호

새로운 gTLD 도입 절차 중 지리명칭의 보호는 중요한 사안이다.² ICANN 은 공익을 위한 기관이며³, 국가의 지역, 대륙의 지역, 국가의 영토, 강, 산과 같이 지리적 명칭을 지칭하기 위한 서로 다른 이름을 가리키는 단어, 문자열 및 표현과 관련된 새로운 gTLD 와 그 지리적, 문화적 및 국가적 관련성으로 인해 공익의 이름 하에 보호 해야 한다.

신규 gTLD 에 지리명칭의 사용을 금지하는 표현이 신청자 안내서(AGB)에 포함되어 있지만 관련 목록은 제한적이며 다른 지리명칭의 오용을 피하고 공익을 보호하기 위해서는 충분하지 않다. 포함된 명칭의 수는 제한적이며 전세계에서 찾을 수 있는 모든 장소와 지리명칭의 다양성을 포함하여 보호하지 못한다.

하나의 개념으로서(일반 용어로) 지리명 일반최상위도메인(geographic gTLD)의 문제에 각별한 주의를 기울일 필요가 있는데 이는 국가 이익의 핵심 영역과 교차하기 때문이다.

민간기업이 지리명칭을 gTLD 문자열의 일부로 등록하도록 허용할 경우 자사의 브랜드 전략을 강화할 수 있다. 이름을 활용하여 이익을 추구하는 기업이 이러한 도메인 네임을 획득 하게 되면, 실제 지역에서 거주하는 지역공동체가 공익을 위하여 관련 이름을 활용할수 있는 가능성을 제한할 가능성이 높다. 이 외에도, 지리명칭과 (도메인) 문자열에 활용된 명칭 사이의 유사성은 일반 대중과 소비자들 사이에서 혼란을 불러 올 수 있어 지리명칭은 지리적 장소와 그 거주민을 표현하기 때문이다.

지리명칭은 그 지리명칭이 속한 공동체가 요청하거나 정부나 공동체가 신청자에게 구체적인 권한을 부여하지 않는 한 gTLD(일반도메인) 등록을 허용해서는 안 된다.

국가 공동체 및 신규 일반도메인으로 요청된 문자열의 지리적 의미가 다른 어떤 이해관계 보다 우선 고려해야 한다.

¹ 참조: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-new-gtld-2014-05-14-en>

² 참조: 신규 일반도메인에 관한 GAC 원칙(GAC Principles Regarding New gTLDs), 2007 년 3 월 28 일

³ 참조: ICANN 준칙, 2 장, “핵심 가치(Core Values)” 및 ICANN 과 상무부간 AoC, 2009 년 9 월 30 일

4. 상표권과 신규 gTLD 의 차이

상표권과 최상위 도메인(TLD)의 개념과 범위 사이에는 차이가 있다.

상표권은 국가에서 개인에게 오로지 특정 범주의 제품이나 서비스에서 어떤 표식(mark)의 성실한 사용을 보호할 목적으로 부여한다. 특정 기호나 이름의 사용에 있어 일반적인 권리를 부여하는 브랜드 시스템은 존재하지 않는다. 상표권 등록 신청자는 각 국가 기관에 해당 표식(상표)을 현재 어떻게 이용는지 또는 앞으로 어떻게 이용할 계획인지 고지해야 한다. 국가에서는 그러한 사용에 대해 배타적인 권리를 부여하는 기능을 수행한다.

회사의 권리의 한계를 직접 인정한 특정 재화와 용역에 대해 요청에 의한 상표 등록 신청을 명령하였다. 재화와 용역의 국가 분류표(national nomenclature)에는 니스 조약에 따라 45 개 유형의 재화와 용역이 있다.

제 3 자 전문가인 제롬 파사(Jerome Pasa) 박사⁴가 “.amazon”의 사례에서 구체적인 법의 적용에 관한 부가적인 조언을 제공하기 위해 작성한 문서에는 다음을 비롯해 본 문서의 주제와 관련해 매우 흥미로운 내용들이 포함되어 있다.

Paragraph 15.1:

.....

“그 성격이 무엇이든 지적 재산권은 소유자에게 그 권리의 내용에 대해 -국가법, 지역법 - 그 권리에 적용 가능한 법에서 명시한 한도 안에서 배타성 또는 독점적 이용을 허락한다. 이러한 배타적 권리는 그 보유자로 하여금 제 3 자가 법에서 그 보유자에게 유보한 그 내용의 이용 행위를 이행하지 못하도록 금하는 것을 허용한다.

그러므로 지적 재산권은 다른 재산과 마찬가지로 제 3 자들을 배제하는 권리이고 이 경우 허가 받지 않은 제 3 자가 법이 지적재산권의 소유자에게 부여한 보호 범위에서 배제시키는 권리이다.

제 3 자를 대상으로 구속력을 가지는 지적재산권은 그 소유자에게 권리의 내용을 활용 또는 이용할 권리를 부여하지는 않는다.”

.....

“지적재산권은 소유자가 문제가 되는 무형의 대상을 이용할 권리를 부여하지 않는다. 이 권리는 항상 허가 받지 않은 제 3 자에게 구속력이 있는 소유권을 소유자에게 부여하지만 지적재산권의 개념을 소유권을 잘못 해석하지 않는 한 어떤 상황에서도 그 소유권의 대상을 활용할 가능성을 부여하지 않는다.

⁴ 참조: <https://www.icann.org/en/system/files/correspondence/crocker-to-dryden-07apr14-en.pdf>

Paragraph 15-2: 상표법에서도 같은 논리가 적용 된다.

상표권(상표의 등록과 관련된 권리)는 소유자에게 법이 정한 한도 안에서 제 3 자를 상대로 구속력 있는 독점권을 부여한다.

그러나 (상표권) 보유자는, 심지어 등록 서류에 명시된 재화 및 용역을 위해 그 기호(상표)를 사용할 근거로 또는 신규 일반도메인과 같은 특정 형태로 기호를 사용하기 위한 근거로 이 권리를 적용하지 못한다.

.....

문서에서는, 한 회사가 상표에 대해 갖는 배타적 권리가 “그 자체로 반드시 그 회사에 신규 gTLD 와 같은 다른 형식에 상표를 사용할 권리를 제공하지는 않는다.”고 적고 있다.

또한 문서는 신청자가 보유한 상표가 법적인 측면에서 그 회사에 상표의 신규 gTLD 에 대한 권리를 제공하지는 않는다고 명시한다.

5. 차기 신규 gTLD 도입시 지리명칭 오용 방지

신청자는 신청자 안내서에 상세히 열거된 금지된 문자열(prohibited strings) 목록을 어떤 이름이 지리명칭인지 아닌지 결정할 때 엄격하고 유일한 기준이 아니라 일반적인 참조 자료로 고려해야 한다.

정부는 국가의 이익과 관련해 민감하다고 판단될 경우 최상위 도메인(위에서 언급한 목록에 포함되어 있지 않더라도)의 위임에 반대할 권리를 가져야 한다. 또한 차기 도입을 위해 관련 권한은 더욱 강화되어야 한다.

신청자가 지리명칭과 관련하여, 특히 신청 전에 관련 공동체와 접촉할 때 유연하고 개방적인 기준을 가져야 한다고 해서 다중이해관계자 구조와 ICANN 의 프로세스가 약화되지는 않으며 전세계 기업들의 신뢰가 약화되지도 않을 것이다.

이와 반대로 관련 공동체와 신청자가 사전에 접촉함으로써 전반적인 과정에 대한 신뢰가 형성되고 갈등이 발생하기 전에 당사자들 사이의 협의를 이끌어 내는 새로운 방식이 마련될 수도 있다.

본 문서의 4 장에서 기술하듯이, 지리명칭을 보호하기 위한 절차를 강화하기 위해 전세계 상표 규범을 혼란스럽게 해서는 안 된다.

ICANN 과 각국 정부는 신청자들이 자발적으로 관련 지역 정부와 접촉해 합의에 도달하도록 장려해야 한다. 법과 규정을 근거로 한 대화와 의사소통이 더 효과적인 문제 해결 방식이다. 관련 정부와 신청자가 합의에 도달하지 못할 경우 공익이 최우선순위가 되어야 한다.

6. 향후 절차

a. 국가 / 지역 수준의 단계

모든 국가가 ISO 3166-2 목록을 강화하도록 장려해야 하며 이를 위해 지역 및 소구역(sub-region)들이 이 중요한 참조 목록에 포함될 수 있는 방식으로 국가 행정부의 공식 요청서를 제출한다.

ICANN 는 현재 정부자문위원회(GAC)에 포함되지 않은 더 광범위한 국제 공동체를 위해 각별한 노력을 기울여야 한다.

GAC 대표들과 ICANN 지역 매니저들은 GAC 회의와 GAC 목록 및 ICANN 활동에 적극적이지 않은 국가들에 초점을 맞추고 그들이 이 과정이 미래에 미칠 영향을 인지하도록 좀 더 많은 노력을 기울일 필요가 있다.

ISO 3166-2 목록은 여러 유형의 국가의 지역적 소구분(subdivisions) 이름, 대표적으로는 지구(districts), 주(cantons, provinces, states), 지역(regions, territories), 도시를 포함하고 있다. ISO 3166-2 목록에서 국가적 관련성은 국가의 요구를 만족시키기 이러한 서로 다른 위한 (지역적) 구분과 소구분으로 강화할 수 있다.

b. 차기 신규 gTLD 도입을 위한 우수 사례

향후 신규 일반도메인을 위해 개발될 예정이다(정부자문위원회와 공동 협의체 그룹에 의해):

- 신청자의 역할:
 - 신규 일반도메인으로 요청할 문자열이 선택되면, 도시, 국가, 지방, 소구역 또는 기타 지리적 관련 공간을 포함하되 이에 국한하지 않고 해당 문자열이 지리명칭인지 여부를 판단하기 철저한 검색을 실시해야 한다.
 - 지리명칭에 관한 정보원은 인터넷, 대사관, 국가 기관, 국제 기구, 국가, 지역 및 시 정부 등에서 일반적으로 이용 가능한 정보일 것이다.
 - 선택한 문자열이 국가, 시, 지방, 소구역 또는 기타 지리적 관련 공간과 직접적인 관련이 있을 경우, 이러한 명칭과 관련된 기관에 연락해야 한다.
 - 관련 정보는 인터넷 검색을 통해 접근 가능하다.

- 신청한 문자열의 여러 의미를, 심지어 다른 언어로 번역되더라도 이름의 보호라는 개념을 고려해서 사전에 조사하고 검색한다.
- 의심스러운 경우 신청자는 신청 전에 관련 국가(시, 지역, 소구역) 기관에 연락할 것을 장려한다.

- ICANN 의 역할:

- 다음 신규 일반도메인 라운드 전에 전세계 모든 국가와 지역으로의 홍보 노력을 강화한다.
- 각국 정부는 자국 영토와 관련된 지리명칭 사용에 관한 인식을 높이기 위한 적절한 방법을 모색해야 한다.

- 정부/신청자/ICANN 의 역할:

- 정부가 자국의 지리명칭이 신규 일반도메인 다음 라운드에서 사용될 때 우려를 제기하기 위한 명확한 절차를 수립한다.
- 신청한 일반도메인과 관련한 합의에 도달할 때 신청자와 정부 모두를 위한 명확한 단계/를 확립한다.
- 양 당사자가 합의에 이르지 못할 경우의 대비책을 마련한다.

c. 신청 안내서(Applicant's Guide Book) 변경 제안

“ICANN 이 정부자문위원회(GAC)와 협력하여 신규 gTLD 에 대한 2007 년 정부자문위원회(GAC) 원칙에 따라 차기 신규 gTLD 도입을 위해 국가적, 문화적 및 종교적 의의를 지닌 단어의 보호와 관련해 신청자 안내서를 수정할 것을 권고한다” 고 명시한 더반 코뮤니케를 고려해서 현 신청자 안내서(AGB)의 동일한 텍스트가 근거 문서로 사용될 경우 지리명칭과 관련해 새로운 텍스트를 제안한다.

신청자 안내서(AGB)의 2.2.1.4 항에 다음 문장을 포함시킨다.

“ICANN 은 관련 정부 또는 공공 기관과 협의가 이루어지지 않은 한, 국가명(country), 지역명(territory name) 또는 장소명(place name)과 국가, 지역 또는 지방 언어나 인물 묘사(people description)를 피해야 한다.”

신청자 안내서(AGB)의 “2.2.1.4.2 정부 지원을 요하는 지리명칭”에 다음의 구절을 포함한다. 이것은 지리명칭에 관한 일반적 진술이나 원칙으로서 의혹의 여지가 있을 경우 신청자와 정부 사이의 사전 의사소통의 중요성을 명확히 하고 강화해야 한다.

“그럼에도 불구하고, 의심의 여지가 있을 경우 신청자는 신청서를 제출하기 전에 관련 정부 및 공공 기관과 협의해서 그들의 지지나 동의(non-objection)를 구함으로써 혹시 모를 이의제기(objections)를 미연에 방지하고 해당 문자열 및 적용가능한 요건과

관련한 모호함을 해결하는 편이 바람직하다.”

본 문서 6.b 항에서 설명한 지리명칭 저장소(Geographic Names Repository)에 대한 명확한 참조도 반드시 포함되어야 한다.

신청자 안내서와 관련해 제안된 변경, 신청자 안내서(AGB) 2.2.1.4 항은 다음과 같이 변경되어야 한다.

“2.2.1.4 지리명칭 검토

일반도메인 문자열 신청자는 *신규 gTLD 에 관한 2007 년 GAC 원칙에 따라 “ICANN 은 관련 정부 또는 공공 기관과 협의가 이루어지지 않은 한, 국가명(country), 지역명(territory name) 또는 장소명(place name)과 국가, 지역 또는 지방 언어나 인물 묘사(people description)를 피해야 한다는 점을 고려하여*, 지리명칭에 대한 정부 또는 공공 기관의 이해관계에 대해 적절한 고려가 이루어지도록 보장해야 한다. 평가 과정에서 ICANN 이 따라야 할 요건과 절차는 다음 단락에서 설명한다. 신청자는 신청하고자 하는 일반도메인 문자열이 지리명칭이라고 간주되지 않더라도 관련 요건들을 검토해야 한다. 신청된 모든 일반도메인 문자열은, 신청서에 이 문자열이 지리명칭을 위한 것이라는 표시가 있든 없든 관계없이, 이 섹션의 요건에 따라 검토될 것이다.

“그럼에도 불구하고, 의심의 여지가 있을 경우 신청자는 신청서를 제출하기 전에 관련 정부 및 공공 기관과 협의해서 그들의 지지나 동의(non-objection)를 구함으로써 혹시 모를 이의제기(objections)를 미연에 방지하고 해당 문자열 및 적용 가능한 요건과 관련된 모호함을 해결하는 편이 바람직하다.”