

**Сквозная рабочая группа сообщества (CWG)  
по функциям, связанным с выделением имен  
Проведение консультаций с общественностью по  
проекту предложения о передаче  
1 декабря 2014 года**

## Содержание

<b>А – ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА И ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>6</b>
<b>В — ПРОЕКТ ПРЕДЛОЖЕНИЯ СКВОЗНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ СООБЩЕСТВА (SWG) О ПЕРЕДАЧЕ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA, КАСАЮЩИХСЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ДОМЕННЫХ ИМЕН, СТРУКТУРИРОВАННЫЙ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ICG.....</b>	<b>13</b>
1. Использование функций IANA сообществом.....	14
1.1. Функции IANA, используемые сообществами имен .....	16
1.1.1. Список функций IANA, используемых сообществами имен .....	16
Таблица 1 (Т1) Список функций IANA, используемых сообществами имен.....	16
Таблица 2 (Т2) Функции, не охваченные договором на исполнение функций IANA .....	17
1.2. Описание функций.....	17
1.2.1. Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной (С.2.9.2).....	17
1.2.2. Управление запросами на изменение файла корневой зоны (С.2.9.2.а).....	18
1.2.3. Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны (С.2.9.2.б).....	19
1.2.4. Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) (С.2.9.2.с).....	19
1.2.5. Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD) (С.2.9.2.д).....	20
1.2.6. Автоматизация корневой зоны (С.2.9.2.е) .....	21
1.2.7. Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня (С.2.9.2.ф) .....	22
1.2.8. Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП) (С.2.9.2.г).....	22
1.2.9. Управление Хранилищем практики работы IDN .....	22
1.2.10. Вывод из обращения кодов ISO 3166-1 ccTLD, делегирование которых отменено .....	23
1.3. Реестры, которые вовлечены в осуществлении этих функций.....	23

<b>1.4. Пересечения или взаимозависимости между требованиями к IANA и функциями для других сообществ клиентов .....</b>	<b>23</b>
<b>2.1. Действующие перед передачей схемы — значимые первичные политические документы (раздел 2A документа RFP группы ICG).....</b>	<b>24</b>
<b>2.1.1. Значимые первичные документы политики ICANN .....</b>	<b>24</b>
<b>Таблица 3 (Т3) Значимые первичные документы политики ICANN .....</b>	<b>24</b>
<b>2.1.2. Описание важнейших политических документов.....</b>	<b>26</b>
2.1.2.1. RFC1591 .....	26
2.1.2.2. ICP-1 .....	27
2.1.2.3. Процесс разработки политики ccNSO .....	28
2.1.2.4. Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня .....	29
2.1.2.5. Концепция интерпретации (FOI) действующих политик и руководящих указаний, относящихся к делегированию и переделегированию имен ccTLD .....	30
2.1.2.6. Ускоренная процедура ввода (для IDN ccTLD) .....	30
<b>2.1.3. Существующие схемы.....</b>	<b>32</b>
2.1.3.1. Сопоставление функций IANA и первичных политических документов.....	32
<b>Таблица 4 (Т4) — Сопоставление функций IANA и первичных политических документов .....</b>	<b>32</b>
<b>2.1.4. Делегирование и переделегирование ccTLD .....</b>	<b>33</b>
2.1.4.1. Делегирование и переделегирование ccTLD в соответствии с RFC1591.....	34
<b>Таблица 5 (Т5) Делегирование и переделегирование ccTLD в соответствии с RFC1591 .....</b>	<b>34</b>
2.1.4.2. Заявка на строку IDN ccTLD согласно решению Правления об Ускоренной процедуре ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня (не делегирование).....	36
<b>Таблица 6 (Т6) — Заявка на строку IDN ccTLD согласно решению Правления об Ускоренной процедуре ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня (не делегирование) .....</b>	<b>36</b>
2.1.4.3. Описание процесса разработки политики ccNSO .....	38
<b>Таблица 7 (Т7) Описание процесса разработки политики ccNSO .....</b>	<b>38</b>
<b>2.1.5. Делегирование и переделегирование gTLD .....</b>	<b>41</b>
2.1.5.1. Этапы процесса делегирования и переделегирования gTLD .....	41
<b>Таблица 8 (Т8) — Этапы процесса делегирования и переделегирования gTLD .....</b>	<b>41</b>
<b>2.1.6. Изменение файла корневой зоны для ccTLD и gTLD .....</b>	<b>42</b>
2.1.6.1. Этапы процесса изменения файла корневой зоны для ccTLD и gTLD .....	42
<b>Таблица 9 (Т9) — Этапы процесса изменения файла корневой зоны для ccTLD и gTLD .....</b>	<b>42</b>
<b>2.1.7. Описание этапов процесса разработки и реализации политики gTLD .....</b>	<b>42</b>
2.1.7.1. Описание этапов процесса разработки и реализации политики gTLD .....	42

<b>Таблица 10 (Т10) — Описание этапов процесса разработки и реализации политики gTLD</b>	<b>42</b>
<b>2.1.8. Описание процедур разрешения споров по вопросам политики</b>	<b>44</b>
2.1.8.1. ccTLD — относящаяся к ccTLD часть включена в начало раздела	44
2.1.8.2. gTLDs — описание процедур разрешения споров по вопросам политики gTLD.	44
<b>Таблица 11 (Т11) — Описание процедур разрешения споров по вопросам политики gTLD</b>	<b>44</b>
<b>2.2. Действующие перед передачей схемы — контроль и подотчетность (раздел 2Б документа RFP группы ICG)</b>	<b>50</b>
2.2.1. Определения контроля и подотчетности	50
2.2.2. Контроль и подотчетность для услуг и деятельности оператора функций IANA распространяется и на ccTLD, и на gTLD	50
2.2.3. NTIA, как Администратор договора на исполнение функций IANA (ccTLD и gTLD)	51
2.2.3.1. Механизмы поддержки контроля за IANA в договоре NTIA на исполнение функций IANA, в рамках которого NTIA выступает в качестве Администратора договора	51
<b>Таблица 12 (Т12) — Механизмы поддержки контроля в договоре на исполнение функций IANA</b>	<b>51</b>
2.2.3.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля	54
<b>Таблица 13 (Т13) — Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля</b>	<b>54</b>
<b>Таблица 14 (Т14) — Прочие функции IANA, находящиеся под действием функций контроля</b>	<b>54</b>
2.2.3.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?	55
2.2.3.4. Юрисдикция	55
2.2.4. Независимая проверка действий Правления (ccTLD и gTLD)	56
2.2.4.1. Положения Устава ICANN о независимой проверке действий Правления ICANN	56
<b>Таблица 16 (Т16) — Положения Устава ICANN о независимой проверке действий Правления ICANN</b>	<b>56</b>
2.2.4.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля	57
2.2.4.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?	58
2.2.4.4. Юрисдикция	58
2.2.5. NTIA, как администратор процесса управления корневой зоной (ccTLD и gTLD)	58
2.2.5.1. Контроль со стороны администратора процесса управления корневой зоной	58
<b>Таблица 17 (Т17) — Механизмы поддержки контроля в договоре на исполнение функций IANA</b>	<b>58</b>
2.2.5.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля	60
<b>Таблица 18 (Т18) — Функции IANA, находящиеся под действием NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной</b>	<b>60</b>
2.2.5.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?	60
2.2.5.4. Юрисдикция	61

<b>2.2.6. Применимость местного законодательства при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (ccTLD)</b> .....	<b>61</b>
2.2.6.1. Обзор .....	61
2.2.6.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля со стороны местного законодательства.....	62
<b>Таблица 19 (Т19) — Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля со стороны местного законодательства</b> .....	<b>62</b>
2.2.6.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA? .....	63
2.2.6.4. Юрисдикция .....	63
<b>2.2.7. Дополнительные первичные документы по подотчетности ограниченного количества ccTLD</b> .....	<b>63</b>
2.2.7.1. Описание .....	63
2.2.7.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля .....	65
<b>Таблица 20 (Т20) — Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля (дополнительные первичные документы)</b> .....	<b>65</b>
2.2.7.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA? .....	66
2.2.7.4. Юрисдикция .....	66
<b>3. Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи функций</b> .....	<b>67</b>
<b>3.1. Введение</b> .....	<b>67</b>
<b>3.2. Сводная информация по предложению о передаче</b> .....	<b>68</b>
<b>3.3. Сводная информация о существующих схемах</b> .....	<b>69</b>
<b>3.4. Изменения существующих схем</b> .....	<b>71</b>
<b>3.4.1. NTIA, как администратор договора на исполнение функций IANA — функции заключения договора</b> .....	<b>72</b>
<b>3.4.2. NTIA, как администратор договора на исполнение функций IANA — административные функции.</b> .....	<b>72</b>
3.4.2.1. Постоянный комитет клиентов .....	72
3.4.2.2. Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT).....	73
<b>3.4.3. NTIA, как администратор процесса управления корневой зоной</b> .....	<b>75</b>
3.4.3.1. Открытое опубликование всех запросов на изменение IANA .....	75
3.4.3.2. Независимая сертификация запросов на делегирование и переделегирование .....	75
3.4.3.3. Независимая апелляционная комиссия .....	75
<b>3.4.4. Договор на исполнение функций IANA между ICANN и NTIA</b> .....	<b>77</b>
<b>4. Последствия передачи — в процессе разработки</b> .....	<b>90</b>
<b>5. Требования NTIA — в процессе разработки</b> .....	<b>91</b>
<b>6. Процесс сообщества — в процессе разработки</b> .....	<b>92</b>

<b>С — ПРОЦЕСС НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ .....</b>	<b>93</b>
<b>Приложение 1 — Устав Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с выделением доменных имен .....</b>	<b>101</b>
<b>Приложение 2 — RFP группы ICG .....</b>	<b>110</b>
<b>Приложение 3 — Члены и участники .....</b>	<b>116</b>
<b>Приложение 4 — Блок-схемы .....</b>	<b>123</b>
<b>Приложение 5 — Проект принципов и критериев, которые должны лежать в основе передачи координирующей роли NTIA .....</b>	<b>128</b>

## А – Историческая справка и введение

### Историческая справка

Эти консультации с общественностью — часть процесса, связанного с объявлением Министерства торговли США от 14 марта 2014 года<sup>1</sup> о намерении передать свою координирующую роль в исполнении функций доменных имен интернета (или функций Администрации адресного пространства интернета (IANA<sup>2</sup>)) глобальному сообществу заинтересованных сторон. Настоящий документ представляет собой результат работы сообщества системы доменных имен (DNS<sup>3</sup>) (сообщества имен), проделанной для выполнения сопряженных с этой передачей требований, которые определены Координационной группой по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)<sup>4</sup>. Дополнительная информация о процессе передачи представлена здесь: <https://www.icann.org/stewardship-accountability> .

В настоящее время IANA является отделом Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN<sup>5</sup>), некоммерческой частной американской корпорации, которая осуществляет надзор за распределением IP-адресов и номеров автономных систем, управлением корневой зоной в системе доменных имен (DNS), типами среды передачи и другими обозначениями и номерами, относящимися к интернет-протоколу.

До создания ICANN администрированием IANA занимался главным образом Джон Постел (Jon Postel) в Институте информационных наук (ISI) при Университете Южной Калифорнии (USC), который находится в районе Марина-дель-Рей города Лос-Анджелес, согласно заключенному договору между USC/ISI и Министерством обороны США, пока эту обязанность не взяла на себя ICANN по договору с Министерством торговли США<sup>6</sup>.

Большая часть работы ICANN относится к глобальной системе доменных имен интернета, включая разработку политики для интернационализации системы DNS, внедрение новых доменов верхнего уровня (TLD) общего пользования и эксплуатацию корневых серверов имен. К ресурсам нумерации, которыми управляет ICANN, относится адресное пространство для IPv4 и IPv6, и выделение блоков адресного пространства региональным интернет-регистратурам. Кроме того, ICANN обслуживает реестры идентификаторов интернет-протокола.

---

<sup>1</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

<sup>2</sup> <http://www.iana.org/>

<sup>3</sup> [http://en.wikipedia.org/wiki/Domain\\_Name\\_System](http://en.wikipedia.org/wiki/Domain_Name_System)

<sup>4</sup> <https://www.icann.org/stewardship/coordination-group>

<sup>5</sup> <https://www.icann.org/>

<sup>6</sup> <http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/ianacontract.pdf>

## Введение

Настоящий документ представляет собой проект предложения Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, которые относятся к выделению доменных имен, одной из трех групп, направляющих свои предложения Координационной группе по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)<sup>7</sup> в рамках общего процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Как отмечено в уставе CWG, процесс передачи координирующей роли в исполнении функций IANA осуществляется параллельно сопутствующему процессу совершенствования подотчетности ICANN.

План работы CWG (разработки предложения о передаче относящихся к именам функций) содержит требование о проведении консультаций с общественностью по проекту предложения в соответствии с нашим стремлением к открытости и охвату всего интернет-сообщества. Опубликование настоящего проекта предложения осуществляется с целью его представления на рассмотрение в текущем виде для сбора комментариев и предложений относительно дальнейшей разработки этого проекта предложения.

CWG с нетерпением ждет результатов этих консультаций с общественностью по любым элементам текущего предложения, чтобы получить помощь в доработке ключевых аспектов своего предложения о передаче, и для этой цели **в оставшейся части этого введения выделены некоторые конкретные открытые проблемы и заданы конкретные вопросы**. Однако, представляя настоящий проект предложения в его текущем виде, CWG не забывает о том, что некоторые все еще считают необходимым рассмотреть альтернативы (а не уточнения) данного предложения. CWG сохраняет открытость и готовность прислушаться к этим мнениям.

Ниже перечислены основные сроки рабочего плана CWG.

- 6 октября: первое совещание CWG
- 1 декабря: дата опубликования проекта предложения для общественного обсуждения
- 19 января: отправка итогового предложения CWG организациям-учредителям
- 31 января: планируемая отправка итогового предложения CWG группе ICG

В состав CWG входит 119 человек: 19 членов, назначенных организациями-учредителями и подотчетных им, а также более 100 участников, которые выступают в качестве частных лиц<sup>8</sup>. CWG — открытая группа. Любое лицо, проявляющее интерес к работе в CWG, может войти в состав группы в качестве участника. Участниками могут быть частные лица из организаций-учредителей, из

---

<sup>7</sup> Приложение 2 к настоящему документу

<sup>8</sup> Приложение 3 к настоящему документу



групп заинтересованных сторон или организаций, которые не представлены в CWG или в настоящее время не ведут активной деятельности в составе ICANN.

CWG разделила свою работу между семью подгруппами на основе разделов Запроса на предложение (RFP), полученного от ICG. Это следующие разделы:

- 1 Описание использования функций IANA сообществом
- 2.1 Действующие перед передачей схемы — первичные политические документы (раздел 2А документа RFP группы ICG)
- 2.2 Действующие перед передачей схемы — контроль и подотчетность (раздел 2Б документа RFP группы ICG)
- 3 Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи функций
- 4 Последствия передачи
- 5 Требования NTIA
- 6 Процесс сообщества

Подготовка итоговых проектов по разделам 1, 2.1 и 2.2, в которых описывается текущая ситуация, была завершена на совещании во Франкфурте 19 ноября 2014 года.

Работа над Разделом 3 (Предлагаемые схемы после передачи), который является основной частью предложения о передаче, еще продолжается, поскольку не все детали были до конца проработаны на дату опубликования настоящего проекта. Хотя некоторые детали отсутствуют, представленная в данном разделе информация достаточно подробная, чтобы позволить сообществу прокомментировать все ключевые компоненты.

Разделы 4, 5 и 6 сейчас находятся на этапе разработки и напрямую зависят от окончательного выбора, который будет сделан относительно раздела 3.

В приложении 6 к настоящему предложению CWG представила *Проект принципов и критериев, которые должны лежать в основе передачи координирующей роли NTIA*. Хотя они пока не приведены к окончательному виду, указанные принципы должны позволить читателю получить некоторые сведения относительно того, каким образом CWG стремится правильно выполнить все свои задачи.

### **Ключевые направления дополнительной работы**

CWG знает о необходимости проанализировать следующие моменты и вопросы и будет продолжать свою работу над этими и другими вопросами в период проведения консультаций с общественностью:

- Аспекты координации с соответствующей Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность)

- Сопредседатели CWG опубликовали 28 ноября 2014 года отчет о текущем состоянии работы, в котором рассмотрели указанный вопрос<sup>9</sup>:

*...Кроме того, мы отмечаем, что отдельной областью, заслуживающей внимания со стороны CWG, является обеспечение эффективной координации с параллельным и связанным процессом усовершенствования подотчетности ICANN. Исходя из этого, сопредседатели CWG 28 ноября 2014 года провели совещание с сопредседателями проектной группы Сквозной рабочей группы сообщества (CCWG) по усовершенствованию подотчетности ICANN, по крайней мере один из которых (Томас Рикерт (Thomas Rickert)), насколько мы понимаем, останется на посту сопредседателя CCWG по усовершенствованию подотчетности ICANN. Признавая, что две сквозных группы сообщества находятся на разных этапах своей работы, участники совещания рассмотрели возможность того, чтобы CWG по функциям, которые относятся к выделению доменных имен, внесла свой вклад в работу CCWG по подотчетности, помогая идентифицировать механизмы подотчетности, являющиеся обязательными условиями передачи координирующей роли. С этой целью мы (сопредседатели CWG) планируем сотрудничать с нашей CWG, чтобы определить такие необходимые условия передачи для CCWG по подотчетности, чтобы помочь в ее работе и, более того, координировать действия с сопредседателями CCWG по подотчетности на постоянной основе.*

- В разделе 3.1 настоящего документа также рассматривается данный вопрос:

*Важно отметить, что многим элементам настоящего предложения присуща взаимосвязь и взаимозависимость с процессом усовершенствования подотчетности ICANN, таким образом, на них влияют результаты работы группы CCWG-Подотчетность. Есть всеобщее мнение, что передача не должна осуществляться до выполнения следующих условий:*

- *Группой CCWG-Подотчетность определены обязательно необходимые механизмы подотчетности.*
- *Механизмы подотчетности, которые сообщество считает необходимыми предварительными условиями передачи, введены в действие.*
- *Введены в действие соглашения и другие гарантии для обеспечения своевременной реализации тех механизмов, которые, по мнению группы CCWG-Подотчетность, можно внедрить после передачи.*

---

<sup>9</sup> <https://www.icann.org/news/announcement-2014-11-28-en>

- Аспекты текущей работы CWG
  - Сюда относится следующее:
    - Получение юридических советов относительно Контрагента и дополнительное уточнение сведений об этой организации
    - Рассмотрение рамок и состава двух важнейших субъектов предлагаемой структуры: Постоянного комитета клиентов и Группы по анализу с участием многих заинтересованных сторон
    - Рассмотрение вопросов финансирования
    - Рассмотрение необходимости сохранить после передачи функцию утверждения, в настоящее время выполняемую NTIA, и в случае такой необходимости определение того, как это можно реализовать?
    - Рассмотрение необходимости того, чтобы IANA законным порядком подтверждала соблюдение политики при делегировании и переделегировании ccTLD
    - Рассмотрение деталей механизмов обжалования действий или бездействия IANA
    - Выполнение необходимых действий по разделам 4, 5 и 6 RFP группы ICG

### **Конкретные области для комментирования в период общественного обсуждения**

**CWG активно стремится получить комментарии от респондентов относительно своего предложения в целом, а также относительно следующих конкретных вариантов и вопросов:**

- Комментарии относительно возможных изменений процедуры независимой проверки действий Правления (раздел 3.3 настоящего документа). Этот механизм реализован независимо от функций NTIA и может быть сохранен в отсутствие участия NTIA в исполнении функций IANA. Независимая проверка действий Правления распространяется на все действия Правления ICANN, охватывая решения, не относящиеся к DNS, и в силу этого может выходить за рамки полномочий этой CWG согласно ее уставу. Однако CWG рассматривает необходимость того, чтобы в отсутствие контроля со стороны NTIA и ответственности, эта проверка носила юридически обязательный характер в отношении решений о делегировании/ переделегировании и, возможно, в отношении других решений, оказывающих прямое влияние на IANA или функции IANA. CWG предложит схемы, обеспечивающие регулирование всех действий оператора функций IANA, относящихся к TLD, с использованием аналогичного процесса.

- Комментарии относительно возможного изменения обязанностей NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной (раздел 3.4.3 настоящего документа). В настоящее время IANA обязана отправлять запрос на все изменения корневой зоны или базы данных WHOIS корневой зоны в NTIA. NTIA проверяет запрос, а затем дает Специалисту по обслуживанию корневой зоны разрешение на внесение изменения. CWG рассматривает возможность замены данного процесса следующим:
  - Открытое опубликование всех поступающих в IANA запросов на изменение. IANA должна будет открыто публиковать все запросы на изменение файла корневой зоны или базы данных WHOIS базы как уведомление о внесении изменения. Кроме того, IANA по-прежнему будет должна подготавливать и публиковать отчеты о делегировании и переделегировании.
  - Независимая сертификация запросов на делегирование и переделегирование. CWG рассматривает возможность замены санкционирующей роли, по крайней мере для ccTLD, на письменное заключение юрисконсульта (независимого от ICANN) о том, что каждый запрос на делегирование и переделегирование отвечает требованиям политики, изложенное в открыто публикуемых отчетах. CWG все еще находится в процессе обсуждения необходимости и способа замены санкционирующей роли, которую в настоящее время играет NTIA, в части запросов на делегирование и переделегирование, особенно относящихся к gTLD.
- Кто имеет право оспаривать решения через независимую апелляционную комиссию? (раздел 3.4.3.2 настоящего документа). CWG рекомендует, чтобы все решения и действия (включая умышленное бездействие) оператора функций IANA, влияющие на корневую зону или базу данных WHOIS корневой зоны, регулировались независимой апелляционной комиссией, решения которой имеют юридически обязательный характер. Механизм опротестования также должен охватывать все действия по реализации политики, влияющие на использование или изменения файла корневой зоны или WHOIS корневой зоны и порядок применения соответствующих политик. Где возникает спор в отношении реализации «политик, относящихся к IANA».
- Ключевые положения договора. На диаграмме в конце раздела 3 представлены ключевые положения, которые обязательно нужно включить в первый договор между ICANN и новой подрядной организацией «Контрагентом». Ряд этих положений взят из действующего договора на исполнение функций IANA, которые

предлагается сохранить в новом договоре, в первоначальном или видоизмененном виде. Ряд других положений содержит варианты или вопросы, относительно которых CWG тоже очень хотела бы получить вклад.

### **Вклад в подготовку конкретного альтернативного решения (ICANN)**

CWG также стремится получить вклад для подготовки конкретного альтернативного варианта, который был предложен членами CWG и предусматривает передачу всех обязанностей NTIA корпорации ICANN. Этот вариант потребует усиления подотчетности ICANN перед входящими в ее состав сообществами и внедрения юридически обязывающих арбитражных механизмов (возможно, такие рекомендации выходят за рамки полномочий CWG и, пожалуй, входят в сферу компетенции группы CCWG-Подотчетность или других групп). Обратите внимание, что этот интегрированный вариант повлиял бы на будущее удобство или возможность проведения тендера для выбора другого оператора функций IANA (вместо ICANN). Однако, чтобы обеспечить надлежащее обсуждение этого варианта, CWG была бы признательна за вклад сообщества в плане поддержки этой концепции или ее критики.

CWG просит всех заинтересованных сторон прокомментировать настоящий проект до 23:59 UTC 22 декабря 2014 года, воспользовавшись страницей общественного обсуждения, которая представлена здесь:  
<https://www.icann.org/public-comments>.

Джонатан Робинсон (Jonathan Robinson) и Лизе Фер (Lise Fuhr)

Сопредседатели Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с выделением доменных имен

## **В — Проект предложения Сквозной рабочей группы сообщества (SWG) о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся выделения доменных имен, структурированный в соответствии с требованиями ICG**

### **Введение**

Хотя по договору на исполнение функций IANA обслуживается только одно из трех операционных сообществ, у сообщества имен наиболее сложная совокупность проблем и требований.

Большое и постоянно растущее число компаний и организаций полагается на услуги, предоставляемые оператором функций IANA, чтобы обеспечить само свое присутствие в интернете. Для отдельно взятой организации эти услуги важны, хотя используются редко; в целом, они представляют собой единую и наиболее важную связь между глобальной сетью и пользователями интернета.

В значительной степени оператор функций IANA выполняет для сообщества имен функцию контрольной проверки. Большая часть работы — *формальная*. Однако вследствие сложностей, присущих именам, которые имеют многообразные и зависящие от культуры значения, указанные функции нелегко превратить во всеобщую совокупность правил или жестких процессов.

В сообществе имен есть ряд подгрупп, у которых общие широкие требования и взаимоотношения с оператором функций IANA (в настоящее время — ICANN). Однако между данными группами имеются заметные различия. Эти подгруппы описаны в Разделе 1 ниже.

Для общей стабильности интернета важно, чтобы каждая группа, независимо от ее размера, могла получать доступ и использовать функции IANA на своих собственных условиях. В связи с этим, сообщество имен разработало такое предложение о передаче роли NTIA и договора на исполнение функций IANA, в котором признаются различные потребности этих групп.

## 1. Использование функций IANA сообществом

В состав сообщества имен входит ряд различных групп, у каждой из которых есть собственные потребности и требования. Эти различия настолько существенны, что в отрасли системы доменных имен у них есть свои собственные представители, организации, конференции и процессы выработки политики, и они почти всегда обозначаются с использованием разных префиксов.

Наиболее значимое разделение осуществляется в форме «национальных» доменов верхнего уровня (ccTLD) и доменов верхнего уровня «общего пользования» (gTLD).

По большей части, ccTLD, которые, будучи «национальными» именами, представляют индивидуальные страны и территории, являются автономными как в глобальных органах интернета, так и в своей собственной группе. Каждый ccTLD может самостоятельно определять свою политику, в результате чего многие решения относительно функционирования ccTLD определяются местной культурой. Контактное лицо по административным вопросам ccTLD должно проживать в стране или на территории, связанной с этим ccTLD<sup>10</sup>.

Нельзя сказать, что все ccTLD отличаются друг от друга: зачастую информационный обмен между ними приводит к внедрению многими из них единых подходов в отношении множества разных вопросов. Однако каждый ccTLD будет настаивать на своем праве самостоятельно принимать решения и разрабатывать собственный подход.

Совсем иная ситуация с gTLD. Операторы gTLD, почти все без исключения, обязаны соблюдать единую совокупность политик, которые разрабатываются коллективно в рамках процессов разработки политики ICANN. Права оператора на конкретный gTLD также предоставляются корпорацией ICANN.

Эти принципиальные различия между ccTLD и gTLD влияют не только на использование функций IANA, но также на отношения и основополагающее понимание роли IANA и ее подрядчика, ICANN. В то время как могут существовать возможности упрощения процессов для gTLD, учитывая тесные отношения между оператором gTLD, функциями IANA и ICANN; такое упрощение было бы неприемлемым для сообщества ccTLD, которое постоянно отклоняет попытки установления договорных отношений с ICANN.

В группах ccTLD и gTLD есть ряд важных подгрупп, основные характеристики которых вряд ли изменятся, и поэтому они требуют одинакового подхода.

---

<sup>10</sup> Следует отметить, что данное требование невозможно согласованно применять в каждом случае. Одним из таких примеров является ccTLD Антарктиды, учитывая отсутствие постоянных жителей на этой территории.

Хотя ccTLD первоначально развивались с привязкой к стандарту двухбуквенного представления стран Международной организации по стандартизации (ISO)<sup>11</sup>, в последние годы был введен ряд новых доменов верхнего уровня, представляющих собой варианты интернет-пространства имен страны на местных языках<sup>12</sup>. Эти «интернационализованные» имена или «IDN ccTLD» широко внедряют тот же правовой и философский подход, что и остальные ccTLD (особенно в плане независимости от оператора функций IANA и ICANN). Однако они также могут создавать уникальные проблемы из-за использования символов, не входящих в латинский алфавит.

Кроме того, среди ccTLD есть две широкие группы операторов: те, которые в силу культурных или исторических причин участвуют в деятельности Организации поддержки национальных имен ICANN (ccNSO) (являясь или не являясь ее членами), и те, которые не принимают в ней участия<sup>13</sup>.

Независимо от этого разделения, большинство регистратур национальных доменов не согласится на изменение текущих схем взаимодействия с IANA без проведения адекватных консультаций и внедрения надлежащих средств защиты.

В сообществе gTLD есть тонкие различия, которые, возможно, следует учитывать. Например, в первом раунде внедрения новых gTLD в 2001–2002 годах вводились два вида строк — «спонсируемые» и «неспонсируемые» домены верхнего уровня, и у каждого из них были разные виды договорных отношений с ICANN, наряду с некоторыми различиями в процессах реализации политики. Аналогичным образом, в текущей волне добавления gTLD согласно программе New gTLD есть ряд слегка отличающихся друг от друга категорий: от заявок сообществ до заявок «брендов», которые получают больший контроль над своими доменами, а также заявок, податели которых согласились на более строгие требования к регистрации либо под давлением органов государственной власти, либо для того, чтобы выделить себя на рынке<sup>14</sup>.

Хотя многие из этих отличий вряд ли повлияют на повседневное исполнение функций IANA, вследствие того факта, что оператору функций IANA часто требуется проверить изменения на соответствие конкретным согласованным политикам, любые схемы передачи должны будут учитывать указанные сложности.

---

<sup>11</sup> ISO 3166-1. Примерами являются «DE» для Германии (Deutschland) и «US» для США. Примечание: также есть ряд исключений и исторических несуразностей, например использование «UK» для Соединенного Королевства вместо «GB» для Великобритании (код UK согласно ISO3166 был зарезервирован для использования Великобританией, а выбор домена .UK вместо .GB был сделан до стандартизации IANA использования ISO3166-1)

<sup>12</sup> Примерами являются السعودية («Аль-Саудия» на арабском языке для Саудовской Аравии) и 中国 («Чжунго», наиболее распространенное название Китая)

<sup>13</sup> Например, хотя существует 248 ccTLD (не считая IDN ccTLD), основная организация ccTLD в ICANN, Организация поддержки национальных имен (ccNSO), насчитывает 152 члена (немногим меньше 60 процентов от всех ccTLD). [Данные верны на 24 октября 2014 года]

<sup>14</sup> Полный список представлен здесь: [www.iana.org/help/eligible-tlds](http://www.iana.org/help/eligible-tlds)



## 1.1. Функции IANA, используемые сообществами имен

В приведенной ниже таблице важнейшая часть действующего договора на исполнение функций IANA<sup>15</sup> используется для определения функций и прямых клиентов с разделением на операторов ccTLD и gTLD<sup>16</sup>:

### 1.1.1. Список функций IANA, используемых сообществами имен

Таблица 1 (Т1) Список функций IANA, используемых сообществами имен

	Ссылка на договор с NTIA	Функция	Используется ccTLD	Используется gTLD
T1-1	C.2.9.2	Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной	Да	Да
T1-2	C.2.9.2.a	Управление запросами на изменение файла корневой зоны	Да	Да
T1-3	C.2.9.2.b	Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны	Да	Да
T1-4	C.2.9.2.c	Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)	Да	Нет
T1-5	C.2.9.2.d	Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)	Нет	Да
T1-6	C.2.9.2.e	Автоматизация корневой зоны	Да	Да
T1-7	C.2.9.2.f	Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня	Да	Да
T1-8	C.2.9.2.g	Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП)	Да	Да

<sup>15</sup> Договор на исполнение функций IANA между NTIA и ICANN представлен здесь: [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf)

<sup>16</sup> Полностью признается, что косвенные потребители функций IANA очень важны, но они не перечислены в этой таблице для экономии места.

Примечание: важнейшим аспектом в плане использования в этой таблице является то, что разработаны отдельные процессы выбора или замены оператора ccTLD и оператора gTLD вследствие принципиальных различий между этими двумя группами операторов, которые отмечались ранее.

Существуют две дополнительные функции и услуги, которые не указаны в договоре на исполнение функций IANA, но используются сообществами имен. Они описаны в приведенной ниже таблице.

**Таблица 2 (Т2) Функции, не охваченные договором на исполнение функций IANA**

	<b>Функция</b>	<b>ccTLD</b>	<b>gTLD</b>
T2-1	Хранилище практики работы (интернационализированных доменных имен) IDN <sup>17</sup>	Да	Да
T2-2	Вывод из обращения кодов ISO 3166-1 ccTLD, делегирование которых отменено	Да	Нет

## **1.2. Описание функций**

### **1.2.1. Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной (С.2.9.2)**

«Корневая зона» — самый верхний уровень системы доменных имен (DNS), содержащий список всех имеющихся в этой системе доменов верхнего уровня, наряду с соответствующими техническими данными.

Есть целый спектр различных сведений, которые каждый оператор может предоставить относительно своего домена верхнего уровня (TLD)<sup>18</sup>, хотя как минимум он должен сообщить адреса двух серверов имен (NS), на которых содержатся сведения обо всех доменах в этом TLD, например, «example.com», и связующую запись (A или AAAA), которая предоставляет IP-адрес тех же серверов имен в машиночитаемом формате.

Кроме того, операторы TLD сообщают сведения о своих контактных лицах для решения всех вопросов; к которым относятся реквизиты безопасности, такие как «ключи подписи», используемые для подтверждения того, что данные поступают от надлежащего лица, и имена лиц, уполномоченных вносить изменения в эти сведения.

<sup>17</sup> См. <https://www.iana.org/domains/idn-tables>

<sup>18</sup> См. перечень типов записей DNS, который представлен здесь: [http://en.wikipedia.org/wiki/List\\_of\\_DNS\\_record\\_types](http://en.wikipedia.org/wiki/List_of_DNS_record_types)

Оператор функций IANA несет ответственность (наряду с выполнением других задач в корневой зоне<sup>19</sup>) за сохранение актуальности этих данных и постоянную доступность их важной части.

Процесс добавления новых TLD в корневую зону и изменения существующих TLD состоит из трех этапов, каждым из которых в настоящее время управляет отдельная организация. Если оператор TLD желает внести изменение, осуществляется следующий процесс<sup>20</sup>:

- i. Запрос на изменение отправляется Оператору функций IANA (ICANN). Выполняется оценка законности (поступил ли он от надлежащего лица?) и проверка (соответствует ли он политике TLD?) запроса. Если все в порядке, запрос отправляется Администратору коневой зоны
- ii. Администратор (правительство США/NTIA) анализирует запрос, чтобы убедиться в том, что Оператор функций IANA правильно выполнил свою работу, а затем утверждает запрос. После этого запрос отправляется Специалисту по обслуживанию коневой зоны
- iii. Специалист по обслуживанию (VeriSign) проверяет техническую правильность запроса, например, фактическую работоспособность нового сервера имен в интернете, а затем вносит изменение в саму корневую зону. После выполнения этого Оператору отправляется уведомление

Это процесс выполняется в соответствии с двумя отдельными договорами: между Оператором и Администратором, а также между Администратором и Специалистом по обслуживанию.

### **1.2.2. Управление запросами на изменение файла корневой зоны (С.2.9.2.а)**

Это процесс, посредством которого вносятся изменения в корневую зону (для получения дополнительных сведений см. функцию 1 в таблице выше). Для существующего TLD большинство запросов будет поступать в виде обновления имеющейся информации, такой как адрес нового сервера имен (и его соответствующая «связующая запись»). Это отражается в «файле корневой зоны», где перечислены все TLD.

Иногда меняется лицо, уполномоченное давать разрешение на внесение будущих изменений, как и в случае смены места работы или изменения обязанностей. Эти изменения отражаются в составе списков WHOIS, которые содержат контактные данные каждого оператора TLD<sup>21</sup>. Иногда вносятся незначительные технические изменения, например, изменяется периодичность обновления файла TLD.

---

<sup>19</sup> Три общедоступных файла ключей находятся здесь: <https://www.iana.org/domains/root/files>

<sup>20</sup> Официальная схема данного процесса NTIA представлена здесь: <http://www.ntia.doc.gov/legacy/DNS/CurrentProcessFlow.pdf>

<sup>21</sup> Эти сведения WHOIS представлены в интернете, либо через окно поиска WHOIS IANA <https://www.iana.org/whois>, либо через ее файл базы данных корня <http://www.iana.org/domains/root/db>

Двумя наиболее существенными последними добавлениями к файлу корневой зоны стали создание «ключей подписи» для существующих регистратур по причине реализации протокола безопасности DNSSEC отдельными TLD и создание совершенно новых TLD по мере претворения в жизнь корпорацией ICANN программы New gTLD. К настоящему времени (на 23 ноября 2014 года) в корневую зону добавлено 450 новых доменов верхнего уровня.

### **1.2.3. Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны (C.2.9.2.b)**

Хотя в действующем договоре на исполнение функций IANA это указано в качестве отдельной функции, на самом деле это не более чем часть функции 2: управление запросами на изменение, поступающими от операторов TLD.

WHOIS содержит контактные данные каждого оператора TLD, в том числе: имя и дату регистрации TLD; его первичный и вторичный серверы имен; имена, почтовые адреса и адреса электронной почты, номера телефонов и факсов контактных лиц по административным и техническим вопросам; дату последнего обновления регистрационной записи.

### **1.2.4. Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) (C.2.9.2.c)**

Взаимоотношения между операторами ccTLD и Оператором функций IANA варьируются в широких пределах вследствие широкого спектра исторических и культурных факторов. У небольшого числа<sup>22</sup> операторов ccTLD взаимоотношения аналогичны взаимоотношениям с операторами gTLD в том плане, что они подписали договор с ICANN, как с Оператором функций IANA (обычно называемый «Соглашение с доменом-спонсором»). У большого числа<sup>23</sup> есть соглашения с ICANN (опять же, как с Оператором функций IANA), которые характеризуются либо как «Концепция подотчетности», либо как «Обмен письмами»<sup>24</sup> и не являются юридически обязывающими. И наконец, у подавляющего большинства операторов ccTLD нет официального соглашения с ICANN.

Поскольку договорные отношения между ccTLD и Оператором функций IANA обычно отсутствуют, «делегирование и переделегирование» ccTLD — процесс, полностью отделенный от процесса делегирования и переделегирования gTLD. Выражаясь простым языком, «делегирование» означает определение и признание ответственности конкретной организации или частного лица за конкретный TLD, а «переделегированием» называется смена этой организации или лица.

---

<sup>22</sup> Этими схемами являются 8 Соглашений с доменом-спонсором и 7 Меморандумов о взаимопонимании (MoU)

<sup>23</sup> По состоянию на 28 октября 2014 года имеется 69 таких схем

<sup>24</sup> Полный список представлен здесь: <http://www.iana.org/domains/root/db/>.

Процесс делегирования/переделегирования ccTLD с годами существенно изменился, а также отличается для разных ccTLD. Однако в его основе лежат два документа: ряд принципов, сформулированных в 1994 году первым Оператором функций IANA Джоном Постелом<sup>25</sup>, и дополнительный перечень принципов, составленный в 2000 году и впоследствии обновленный в 2005 году Правительственным консультативным комитетом ICANN (GAC)<sup>26</sup>.

Усилия по внесению большей ясности в процесс делегирования были предприняты в 2011 году организацией поддержки ccTLD корпорации ICANN (Организацией поддержки национальных имен, ccNSO). В октябре 2014 года был опубликован итоговый отчет Рабочей группы по концепции интерпретации (FOIWG)<sup>27</sup>.

Действующий договор IANA содержит статью<sup>28</sup>, в которой определена широкая группа сторон, с которыми можно или нужно консультироваться, если существующая политическая концепция не охватывает конкретный случай. Это следующие стороны: ICANN, Инженерная проектная группа интернета (IETF), Совет по архитектуре интернета (IAB), региональные интернет-регистратуры (RIR), операторы доменов верхнего уровня, правительства и сообщество пользователей интернета. Кроме того, перечислены «значимые государственные органы» в качестве группы, с которой необходимо консультироваться, если дается рекомендация относительно делегирования/переделегирования «не входящая в состав существующей политической концепции или не соответствующая ей».

Ожидается, что любые рекомендации будут также учитывать «значимые национальные концепции и применимые законы той юрисдикции, которую обслуживает регистратура TLD».

Результатом является процесс делегирования/переделегирования, который в значительной степени специфичен для каждого конкретного случая.

### **1.2.5. Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD) (C.2.9.2.d)**

Правила и процедуры выбора или смены оператора gTLD разработала ICANN, главным образом через свою соответствующую организацию поддержки, Организацию поддержки имен общего пользования ICANN — GNSO.

---

<sup>25</sup> Документ RFC 1591, Структура системы доменных имен и делегирование, который представлен здесь: <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>

<sup>26</sup> Принципы делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня 2000 года представлены здесь: <http://archive.icann.org/en/committees/gac/gac-ctldprinciples-23feb00.htm>. В обновленном варианте 2005 года в заголовок был добавлен термин «Руководящие указания» и подчеркнут принцип «субсидиарности», то есть приоритета решений, принятых на местном уровне. Этот документ представлен здесь: <https://archive.icann.org/en/committees/gac/gac-ctld-principles.htm>

<sup>27</sup> Концепция интерпретации действующих политик и руководящих указаний, относящихся к делегированию и переделегированию национальных доменных имен верхнего уровня, представлены здесь: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>

<sup>28</sup> Раздел/параграф C.1.3.

В сентябре 2013 года Оператор функций IANA опубликовал Документацию пользователя по делегированию и переделегированию домена верхнего уровня общего пользования<sup>29</sup> для общественного обсуждения<sup>30</sup>. Не поступило никаких комментариев, поэтому данный документ является основным руководством по процессу делегирования gTLD.

В каждом случае делегирования/переделегирования Оператор функций IANA обязан представить документацию, подтверждающую соблюдение им согласованной политической концепции, в том числе информацию о том, каким образом запрашивался вклад «значимых заинтересованных сторон» и почему данное решение «поддерживает интересы мировой общественности»<sup>31</sup>.

Программа New TLD, благодаря которой всего за несколько месяцев в корневой зоне появились сотни новых gTLD, помогла улучшить и стандартизировать этот процесс отчетности.

### **1.2.6. Автоматизация корневой зоны (C.2.9.2.e)**

Поскольку многие изменения, вносимые в корневую зону, по сути являются формальными, в течение более чем десяти лет звучали призывы к повышению степени автоматизации<sup>32</sup>. В 2006 году была представлена, а в 2008 реализована система «eIANA», которая позволила операторам TLD создавать ряд запросов на изменение корневой зоны, которые потом могли бы автоматически вноситься в файл корневой зоны. При этом лицо с полномочиями Администратора (см. функцию 1 в таблице) просто выполняло аудит процесса.

В 2011 году были внесены дополнительные улучшения, включая веб-интерфейс для создания запросов и автоматическую передачу данных между Оператором функций IANA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны<sup>33</sup>.

В 2012 году пересмотренный договор на исполнение функций IANA между ICANN и NTIA потребовал дополнительной автоматизации, в том числе, как минимум, внедрения защищенной системы обмена сообщениями, возможности для операторов TLD управлять своими записями в корневой зоне и наличия в интернете базы данных, демонстрирующей операторам TLD историю их запросов на изменения. В настоящее время осуществляются дополнительные усовершенствования.

---

<sup>29</sup> Доступен для загрузки в формате PDF здесь: <https://www.icann.org/en/system/files/files/gtld-drd-ui-10sep13-en.pdf>

<sup>30</sup> Сведения о периоде интернет-обсуждения представлены здесь: <https://www.icann.org/public-comments/gtld-drd-ui-policy-2013-09-10-en>

<sup>31</sup> С данным процессом в действии можно ознакомиться на примере нового gTLD .academy здесь: <http://www.iana.org/reports/c.2.9.2.d/20131212-academy>, включая «отчет о готовности», представленный здесь: <http://www.iana.org/reports/2013/gtld-readiness-1-1336-51768.pdf>

<sup>32</sup> Например, см. письмо от 2005 года, в котором председатель Совета европейских регистратур национальных доменов верхнего уровня (CENTR) просит улучшить автоматизацию функций IANA: <https://www.icann.org/en/system/files/files/kane-to-verhoef-19apr05-en.pdf>

<sup>33</sup> См. презентацию директора по техническим услугам IANA Кима Дейвиса (Kim Davies) на дакарской конференции ICANN в октябре 2011 года: <http://ccnso.icann.org/files/27465/presentation-root-zone-automation-davies-24oct11-en.pdf>

### 1.2.7. Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня (C.2.9.2.f)

Важнейшим компонентом повышения безопасности на уровне корневой зоны, возможность использования которого появилась благодаря введению системы безопасности DNSSEC, стало создание и управление «ключом для подписания ключей» — KSK<sup>34</sup>. Начиная с июня 2010 года, а впоследствии приблизительно один раз в три месяца, Оператор функций IANA обязан создавать и публиковать KSK, который затем используется для цифровой подписи корневой зоны и обеспечения возможности защищенного обмена данными с TLD.

Этот ключ создается согласно тщательно продуманной церемонии, которая длится около четырех часов и к участию в которой привлекается приблизительно 20 человек из разных уголков мира, выполняющих определенные роли в процессе создания этого ключа<sup>35</sup>.

### 1.2.8. Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП) (C.2.9.2.g)

Это типичный процесс разрешения жалоб клиентов, согласно которому любое лицо, недовольное качеством услуг IANA, может отправить электронное письмо на конкретный адрес ([escalation@iana.org](mailto:escalation@iana.org)) и получить доступ к системе разрешения жалоб<sup>36</sup>. Эта система позволяет осуществлять передачу жалоб по инстанции от сотрудников Оператора функций IANA руководству ICANN и, в конечном итоге, генеральному директору ICANN, если клиент не удовлетворен.

### 1.2.9. Управление Хранилищем практики работы IDN

Хранилище практики работы IDN-доменов верхнего уровня (TLD) IANA, также известное как «реестр языковых таблиц IDN», было создано для содействия развитию технологии IDN.

В частности, как описано в документе «Руководящие принципы реализации интернационализированных доменных имен (IDN)»:

*Регистратура опубликует один или несколько перечней элементов кода Unicode, разрешенных для регистрации, и будет отказывать в регистрации любого имени, которое содержит элемент кода, отсутствующий в перечне. В каждом таком перечне указывается поддерживаемый алфавит или язык (языки). Если политика регистратуры рассматривает какой-либо элемент кода в перечне как вариант другого элемента кода, характер этой вариантности и связанные с ней политики четко формулируются. Все подобные перечни*

<sup>34</sup> Гораздо больше информации представлено здесь: <https://www.iana.org/dnssec>

<sup>35</sup> Дополнительная информация о церемониях подписания ключей представлена в интернете: <https://www.iana.org/dnssec/ceremonies>

<sup>36</sup> Дополнительная информация представлена здесь: <http://www.iana.org/help/escalation-procedure>

*элементов кода помещаются в Хранилище практики работы IDN TLD IANA в табличном формате вместе с любыми правилами, применяемыми при регистрации имен, содержащих эти элементы кода, прежде чем можно будет осуществлять любые такие регистрации.*

Помимо предоставления открытого доступа к таблицам IDN на веб-сайтах регистратур TLD, эти регистратуры могут зарегистрировать таблицы IDN у Оператора функций IANA, который в свою очередь будет отображать их в интернете для доступа общественности<sup>37</sup>.

#### **1.2.10. Вывод из обращения кодов ISO 3166-1 ccTLD, делегирование которых отменено**

Список ISO3166-1<sup>38</sup> — динамичный список, в котором отслеживаются международные политические изменения в части добавления, изменения или аннулирования наименований стран и территорий. Например, прекращение существования Чехословакии 1 января 1993 года представляло собой разделение на основе самоопределения федерального государства Чехословакия на две страны: Чешскую Республику и Словакию. В связи с этим, IANA курировала прекращение активного использования национального домена .CS (хотя в настоящее время у ICANN отсутствует официальная политика вывода ccTLD из употребления, это действие было выполнено на основе конкретного предложения Правления ICANN).

#### **1.3. Реестры, которые вовлечены в осуществлении этих функций**

В осуществлении этих функций вовлечены следующие реестры: файл корневой зоны и база данных WHOIS корневой зоны.

#### **1.4. Пересечения или взаимозависимости между требованиями к IANA и функциями для других сообществ клиентов.**

DNS нуждается в том, чтобы функционировали IP-адреса (как IPV4, так и IPV6) через регистратуры адресов, и предлагает свои услуги на основе большого количества протоколов, разрабатываемых и поддерживаемых IETF.

---

<sup>37</sup> Дополнительная информация представлена здесь: <http://www.iana.org/help/idn-repository-procedure>

<sup>38</sup> Список номер один ISO 3166 — Отсортированный в алфавитном порядке список наименований стран и их элементов кода на английском языке



## 2.1. Действующие перед передачей схемы — значимые первичные политические документы (раздел 2А документа RFP группы ICG)

Имеется ряд ключевых документов, в которых определен порядок исполнения существующих функций IANA. Различия между ccTLD и gTLD вновь подтверждаются тем фактом, что в качестве основных первичных политических документов каждая группа использует свои документы. Что касается делегирования и переделегирования ccTLD, единый первичный документ отсутствует: политика определяется на основе RFC, Руководящих указаний и другой документации.

### 2.1.1. Значимые первичные документы политики ICANN

Таблица 3 (Т3) Значимые первичные документы политики ICANN

	Название	Описание	Автор	Дата первоначального создания
T3-1	RFC1591 <sup>39</sup>	Создан первым оператором IANA Джоном Постелом для описания процесса исполнения функций IANA.	IETF	Март 1994 года
T3-2	Устав ICANN <sup>40</sup>	Правила развития, ведения деятельности и разработки политики Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN).	ICANN	Ноябрь 1998 года (несколько редакций)
T3-3	ICP-1 <sup>41</sup>	Переработанный ICANN RFC1591 (Первичный документ А) с описанием процесса исполнения функций IANA.	ICANN	Май 1999 года
T3-4	Принципы делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня <sup>42</sup>	Работа, выполненная Правительственным консультативным комитетом (GAC) ICANN для уточнения правил делегирования и переделегирования ccTLD.	GAC	Февраль 2000 года
T3-5	Процесс разработки политики в GNSO (PDP GNSO) <sup>43</sup>	Концепция для определения того, как Организация поддержки имен общего пользования (GNSO) ICANN разрабатывает и рекомендует политику Правлению ICANN. Приложение А к Уставу ICANN (Первичный документ В).	GNSO	Декабрь 2002 года (периодические изменения)

<sup>39</sup> <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>

<sup>40</sup> Архив: <https://www.icann.org/resources/pages/archive-bc-2012-02-25-en>

<sup>41</sup> <https://www.icann.org/resources/pages/delegation-2012-02-25-en>

<sup>42</sup> <http://archive.icann.org/en/committees/gac/gac-cctldprinciples-23feb00.htm>

<sup>43</sup> Последний вариант представлен здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#AnnexA>

	Название	Описание	Автор	Дата первоначального создания
T3-6	Процесс разработки политики в ccNSO (ccPDP) <sup>44</sup>	Концепция для определения того, как Организация поддержки национальных имен (ccNSO) ICANN разрабатывает и представляет рекомендации ccNSO Правлению ICANN. Приложение В к Уставу ICANN (Первичный документ В).	ccNSO	Июнь 2003 года (редкое использование и внесение изменений)
T3-7	Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня <sup>45</sup>	Пересмотренный и имеющий преимущественную силу вариант Первичного документа С, созданный GAC для уточнения правил делегирования и переделегирования ccTLD.	GAC	Апрель 2005 года
T3-8	Руководство по процессу разработки политики в GNSO <sup>46</sup>	Руководство по процессу, который используется GNSO для разработки или пересмотра рекомендаций по политике в отношении gTLD (Первичный документ Е). Приложение 2 к Рабочим процедурам GNSO.	GNSO	Декабрь 2011 года (периодические изменения)
T3-9	Руководство для Рабочей группы GNSO <sup>47</sup>	Руководство для рабочих групп GNSO, которые в настоящее время используются для выработки новых ли пересмотра предыдущих рекомендаций по вопросам политики. Приложение 1 к документу Рабочие процедуры GNSO.	GNSO	Апрель 2011 года (периодические изменения)
T3-10	Руководство кандидата программы New gTLD <sup>48</sup>	Правила подачи и оценки заявок на новые домены верхнего уровня общего пользования.	ICANN	Июнь 2012 года
T3-11	Договор на исполнение функций IANA <sup>49</sup>	Последний по времени договор между ICANN и Национальным управлением США по телекоммуникациям и информации (NTIA) на исполнение функций IANA.	NTIA	Октябрь 2012 года

<sup>44</sup> Последний вариант представлен здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#AnnexB>

<sup>45</sup> <https://archive.icann.org/en/committees/gac/gac-cctld-principles.htm>

<sup>46</sup> Последний вариант представлен здесь: <http://gns0.icann.org/en/council/annex-2-pdp-manual-26mar14-en.pdf>

<sup>47</sup> Последний вариант представлен здесь: <http://gns0.icann.org/council/annex-1-gns0-wg-guidelines-26mar14-en.pdf>

<sup>48</sup> <http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb>

<sup>49</sup> [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf)

	Название	Описание	Автор	Дата первоначального создания
T3-12	Концепция интерпретации действующих политик и руководящих указаний, относящихся к делегированию и переделегированию национальных доменных имен верхнего уровня <sup>50</sup>	Анализ существующих политик делегирования и переделегирования ccTLD. Дает руководящие указания и рекомендации относительно следующих действующих политик.	ccNSO	Октябрь 2014 года
T3-13	Ускоренная процедура ввода (для IDN ccTLD)	Механизмы ввода в действие ограниченного числа неконфликтных IDN ccTLD, связанных с двухбуквенными кодами ISO 3166-1, для удовлетворения краткосрочных потребностей на период разработки общей политики.	ccNSO	Ноябрь 2009 года

## 2.1.2. Описание важнейших политических документов

Чтобы предоставить больше информации и обеспечить лучшее понимание, в настоящем разделе приведены дополнительные сведения о нескольких важных политических документах.

### 2.1.2.1. RFC1591

Этот документ был составлен на самом раннем этапе интернета первым Оператором функций IANA Джоном Постелом, как «Запрос на комментарии» (RFC). Это короткий документ, предназначенный для описания структуры системы доменных имен на тот момент и правил, которые были введены для принятия решений относительно расширения сети. Самая длинная его часть описывает критерии выбора администратора нового TLD и ожидаемые действия этого администратора.

RFC1591 — один из немногих важнейших документов, которые стали ориентиром для развития интернета. Поэтому техническое сообщество имеет очень высокое мнение об этом документе. Так как он был создан за несколько лет до создания ICANN, этот документ повсеместно признается в качестве политической основы администрирования ccTLD, у большей части которых нет договорных отношений с ICANN.

<sup>50</sup> <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>

Все ccTLD,<sup>51</sup> независимо от того, являются ли они членами ccNSO в ICANN (Первичный документ F) или нет, считают RFC1591 документом первостепенной важности.

RFC 1591 остается основой отношений между ccTLD и Оператором IANA, например, в части связи между именами ccTLD<sup>52</sup> и международным стандартом ISO 3166. Изложенная в этом документе политика по-прежнему непосредственно применяется как для новых, так и для существующих услуг, за исключением IDN ccTLD и протокола безопасности DNSSEC.

Хотя этот документ остается важным для gTLD, его влияние менее значительно, поскольку почти у всех администраторов gTLD есть договорные обязательства перед ICANN, а многие политики, применяемые Оператором IANA, были с течением времени пересмотрены, начиная с первого раунда внедрения новых gTLD в 2001–2002 годах, в рамках процесса разработки политики GNSO (Первичный документ E) и других PDP GNSO.

### **2.1.2.2. ICP-1**

Этот документ — «Политика координации интернета», подготовленный группой ICANN, стал одним из трех документов, составленных вскоре после создания ICANN, в которых была предпринята попытка уточнить важнейшие детали структуры и эксплуатации DNS.

В указанном документе, составленном до создания Организации поддержки национальных имен (ccNSO), рассматривается главным образом администрирование и делегирование ccTLD. Хотя в документе утверждается, что он не вносит изменений в политику, данный документ вызвал полемику среди администраторов ccTLD, которые расценили его как изменение RFC1591 корпорацией ICANN в одностороннем порядке.

Основную озабоченность у администраторов ccTLD вызвало требование к кандидатам, желающим стать администраторами ccTLD, заключить договор с ICANN до делегирования или переделегирования ccTLD.

Впоследствии ccNSO официально отклонила указанный документ (аргументировав это тем, что он «не соответствует текущим правилам и практикам в нескольких

---

<sup>51</sup> Из 248 ccTLD (не считая IDN ccTLD) 152 — члены ccNSO. Остальные находятся вне системы ICANN.

<sup>52</sup> Примерами являются «DE» для Германии (Deutschland) и «US» для США.

областях»<sup>53</sup>). Аналогичный документ, подготовленный IANA двумя годами ранее, также был отвергнут регистратурами национальных доменов<sup>54</sup>.

Эти попытки изменения RFC1591 (Первичный документ А) в отсутствие полноценных консультаций с регистратурами национальных доменов стали источником напряженности между ICANN и администраторами ccTLD и подчеркивают отличия взаимоотношений с администраторами ccTLD и администраторами gTLD в том, что касается функций IANA. ICANN больше не применяет элементы ICP-1<sup>55</sup>, ставшие предметом серьезных разногласий.

### 2.1.2.3. Процесс разработки политики ccNSO

Для всех членов ccNSO подготовленный в ICANN процесс разработки политики (PDP) имеют обязательную силу, и все услуги и деятельность регистратур национальных доменов охвачены этим процессом. Верно и обратное: результаты любого процесса разработки политики имеют обязательную силу только для членов ccNSO.

Этот процесс хорошо проработан, задокументирован<sup>56</sup> и несколько раз дорабатывался. По существу, он состоит из следующих элементов:

- Проводятся консультации с соответствующими компонентами структуры ICANN, с регистратурами национальных доменов и региональными организациями ccTLD<sup>57</sup>
- Предложение публикуется для общественного обсуждения
- Если есть общая поддержка, совет ccNSO проводит голосование по вопросу о необходимости более широкого голосования членов для одобрения поступившего предложения
- Если в голосовании примет участие не менее 50 процентов членов и не менее 66 процентов из них проголосует «за», предложение принимается
- Если достигнут порог голосования, совет ccNSO голосует по вопросу отправки политики Правлению ICANN на утверждение

---

<sup>53</sup> См. итоговый отчет Рабочей группы ccNSO по вопросам делегирования, переделегирования и вывода из обращения (2011 год): <http://ccnso.icann.org/workinggroups/final-report-drd-wg-17feb11-en.pdf>

<sup>54</sup> Информационный бюллетень ccTLD № 1 (1997 год): <https://www.iana.org/reports/1997/cctld-news-oct1997.html>

<sup>55</sup> В договоре с NTIA на исполнение функций IANA упоминается только RFC1591 и отсутствуют ссылки на ICP-1.

<sup>56</sup> Графическое представление процесса находится здесь: <http://ccnso.icann.org/policy/pdp-15jan13-en.pdf>

<sup>57</sup> Региональными организациями ccTLD или RO, как их часто называют, являются следующие: Африканские национальные домены верхнего уровня (AFTLD), Совет национальных доменов верхнего уровня Азиатско-Тихоокеанского региона (APTLD), Совет европейских регистратур национальных доменов верхнего уровня (CENTR) и Домены верхнего уровня стран Латинской Америки и Карибского бассейна (LACTLD). Многие члены таких организаций также входят в состав ccNSO ICANN, и в свою очередь многие члены ccNSO ICANN также входят в состав одной или нескольких из этих RO.

Поскольку у большинства ccTLD хорошо развиты собственные процессы выработки политики на местном уровне, и поскольку у большинства ccTLD отсутствуют договорные отношения с ICANN, процесс разработки политики ccNSO используется редко. За последнее десятилетие была до конца разработана только одна политика (она охватывала создание так называемых IDN ccTLD и для ее разработки потребовалось несколько лет).<sup>58</sup>

Одним из заслуживающих внимания важных аспектов является то, что в случае отказа Правления ICANN по какой-то причине реализовать политику, выработанную в рамках процесса ccNSO, Правление ICANN не имеет права устанавливать свою политику в отношении данного вопроса.

Подобный отказ Правления ICANN может стать предметом пересмотра или проверки Независимой контрольной комиссией (IRP)<sup>59</sup>. Следует обратить внимание, что у многих ccTLD есть местные процедуры разрешения споров по вопросам политики, но они находятся за рамками процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

#### **2.1.2.4. Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня**

В этой категории также необходимо рассмотреть «Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня» GAC (также известные как Принципы GAC 2005 года), которые GAC считает своими официальными «Рекомендациями» Правлению ICANN и которые в силу этого подпадают под действие положений Устава, касающихся указанных Рекомендаций в момент их поступления<sup>60</sup> ( ).

Указанные Рекомендации были разработаны GAC в частном порядке, и первая редакция этих принципов была опубликована в 2000 году, а позже они были пересмотрены при подготовке редакции 2005 года.

В разделе 1.2 данного документа подчеркивается один из ключевых принципов правительств в отношении управления ccTLD, связанными с кодом их страны или территории:

*1.2. Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне, кроме тех случаев, когда*

---

<sup>58</sup> Устав РГ Консорциума интернационализированных доменных имен (IDNC) представлен здесь: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/idnc-charter.htm>. Ссылка на резолюцию Правления ICANN, согласно которой в ноябре 2009 года были одобрены рекомендации РГ IDNC: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2009-10-30-en#2>.

<sup>59</sup> Информация о Независимой контрольной комиссии (IRP) представлена здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>

<sup>60</sup> Подробные сведения: <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#XI>

*можно продемонстрировать, что данный вопрос оказывает глобальное влияние и должен решаться в рамках международной системы. Большинство политических вопросов ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать местное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством.*

Кроме того, раздел 7.1 данного документа может иметь прямое отношение к делегированию и переделегированию ccTLD.

### **7.1. Принцип**

*Делегирование и переделегирование являются национальными вопросами, которые должны решаться на национальном уровне и в соответствии с национальными законами, с учетом точек зрения всех местных заинтересованных сторон и прав существующей регистратуры ccTLD. После принятия официального окончательного решения ICANN должна незамедлительно начать процесс делегирования или переделегирования в соответствии с авторитетными указаниями, лежащими в основе данного решения.*

#### **2.1.2.5. Концепция интерпретации (FOI) действующих политик и руководящих указаний, относящихся к делегированию и переделегированию имен ccTLD**

Цель FOIWG состояла в том, чтобы дать персоналу IANA и Правлению ICANN четкие руководящие указания относительно интерпретации RFC1591 для разъяснения действующих политик и содействия последовательному и предсказуемому применению этих политик, распространяющихся на делегирование и переделегирование ccTLD.

FOIWG должным образом трудилась в течение трех лет для выполнения порученной ей задачи,<sup>61</sup> имея в своем составе представителей ccNSO, GAC, ALAC и других организаций. Во время своей работы FOIWG составляла проекты меморандумов с изложением позиции, проводила консультации с общественностью, регулярно представляла в ccNSO и GAC отчеты о состоянии дел, и приводила к окончательному виду все отдельные отчеты по вышеупомянутым вопросам

#### **2.1.2.6. Ускоренная процедура ввода (для IDN ccTLD)**

Ускоренная процедура ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня была создана рабочей группой ccNSO IDNC (сокращение IDN ccTLD), которая явилась прототипом сквозных рабочих групп сообщества в ICANN.

---

<sup>61</sup> Итоговый отчет FOIWG в настоящее время ожидает утверждения и представлен здесь: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>

Целью ускоренной процедуры являлся ввод ограниченного числа неконфликтных IDN ccTLD, связанных с двухбуквенными кодами ISO 3166-1 за короткое время для удовлетворения краткосрочных потребностей. Сфера деятельности рабочей группы IDNC была ограничена разработкой допустимых методов (для введения ограниченного числа IDN ccTLD), не заменяющих результаты процесса разработки политики для национальных IDN-доменов (ccPDP).

На сегодняшний день в корень добавлено 43 IDN-домена ccTLD.

Окончательное определение официальной политики в отношении IDN ccTLD, полученной в результате процесса PDP ccNSO, и первое использование этого процесса ожидаются в начале 2015 года.



### 2.1.3. Существующие схемы

Если рассматривать предельно широко, есть две совокупности ключевых услуг, которые ICANN, во исполнение функций IANA, оказывает сообществу имен: делегирование и переделегирование (или, проще говоря, кто управляет конкретным доменом верхнего уровня); и внесение изменений в корневую зону. Здесь они представлены с указанием номеров этих функций и первичных политических документов.

#### 2.1.3.1. Сопоставление функций IANA и первичных политических документов

Таблица 4 (Т4) — Сопоставление функций IANA и первичных политических документов

Услуга	Номера функций <sup>62</sup>	Первичные документы ccTLD (основные)	Первичные документы ccTLD (дополнительные)	Первичные документы gTLD (основные)	Первичные документы gTLD (дополнительные)
Делегирование и переделегирование	T1-4, T1-5	T3-1, T3-M	T3-3, T3-4, T3-6, T3-7, T3-12	T3-10, T3-11	T3-A, T3-2, T3-5
Изменения корневой зоны	T1-1, T1-2, T1-3, T1-6, T1-7, T1-8, T2-2	T3-1, T3- K	T3-3, T3-6, T3-7	T3-10, T3-11	T3-5, T3-8, T3-9

Хотя функции IANA играют крайне важную роль в надлежащем функционировании DNS, важно отметить, что роль Оператора функций IANA и текущего поставщика договора на исполнение функций IANA (NTIA), всего лишь одна из составляющих более широкого процесса.

Поскольку процессы делегирования/переделегирования ccTLD и gTLD очень сильно отличаются друг от друга, мы сохранили их разделение.

- Делегирование и переделегирование ccTLD
- Делегирование и переделегирование gTLD
- Изменения корневой зоны

В приведенной ниже таблице этапы процесса, в которых участвует оператор функций IANA, выделены **зеленым**, а те, в которых участвует NTIA — **синим**.

---

62 «Список функций IANA, используемых сообществами имен», см. в Разделе 1.а.

#### **2.1.4. Делегирование и переделегирование ccTLD**

В настоящем разделе информация представлена в трех таблицах следующим образом:

- i. Делегирование и переделегирование ccTLD в соответствии с RFC1591
- ii. Заявка на строку IDN ccTLD согласно решению Правления об Ускоренной процедуре ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня (не делегирование)
- iii. Описание процесса разработки политики ccNSO

## 2.1.4.1. Делегирование и переделегирование ccTLD в соответствии с RFC1591

Таблица 5 (Т5) Делегирование и переделегирование ccTLD в соответствии с RFC1591

Этап	Описание этапа процесса	Исполнитель:								Ссылки
		Персонал ICANN	Правление ICANN	ccNSO	Оператор регистратуры	Национальное правительство или территориальное управление	NTIA	IANA	RZM <sup>63</sup>	
T5-1	Подача запроса на делегирование или переделегирование				x					T3-1 (3.1, 3.4, 3.6) T3-11 (C.2.9.2.c)
T5-2	Подача запроса на делегирование национальным правительством или территориальным управлением					x				T3-7 (1.7) T3-11 (C.2.9.2.c)
T5-3	Проверка подлинности запроса на делегирование или переделегирование							x		-
T5-4	Проверка соответствия установленным политикам, процедурам и требованиям, а также помощь кандидатам							x		T3-1 (3.1, 3.4, 3.6) T3-7 (1.7) T3-11 (C.2.9.2.c) T3-12 T3-13

<sup>63</sup> RZM = Специалист по обслуживанию корневой зоны

Этап	Описание этапа процесса	Исполнитель:								Ссылки
		Персонал ICANN	Правление ICANN	ccNSO	Оператор регистратуры	Национальное правительство или территориальное управление	NTIA	IANA	RZM <sup>63</sup>	
T5-5	Предложение Правления ICANN		x							-
T5-6	Проверка запроса на соответствие установленным политикам и его утверждение						x			T3-1 (3.1, 3.4, 3.6) T3-7 (1.7), T3-12, T3-13
T5-7	Внесение изменения в файл корневой зоны, если применимо								x	-
T5-8	Обновление WHOIS корневой зоны								x	T3-11 (C.2.9.2.b)

**2.1.4.2. Заявка на строку IDN ccTLD согласно решению Правления об Ускоренной процедуре ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня (не делегирование)**

**Таблица 6 (Т6) — Заявка на строку IDN ccTLD согласно решению Правления об Ускоренной процедуре ввода национальных IDN-доменов верхнего уровня (не делегирование)**

Этап	Описание этапа процесса	Исполнитель:								Ссылки
		Персонал ICANN	Правление ICANN	ccNSO	Оператор регистратуры	Национальное правительство или территориальное управление	NTIA	IANA	Внешние эксперты по оценке	
T6-1	Подача заявки на строку IDN ccTLD в соответствии с требованиями Ускоренной процедуры ввода				x	x				T3-13
T6-2	Анализ соответствия заявки на IDN ccTLD особым требованиям	x							x	T3-13
T6-2a	Если запрашиваемая строка утверждена, оператор регистратуры может переходить к подаче запроса на делегирование в соответствии со стандартным процессом									T3-13
T6-2b	Если запрашиваемая строка отклонена по причине признания похожей до степени смешения на другую строку, кандидат вправе направить запрос на оценку EPSRP — В-3									T3-13

T6-2c	Если запрашиваемая строка не отвечает другим критериям, заявка отклоняется									T3-13
T6-3	Расширенный процесс оценки комиссией по анализу схожести строк							x		T3-13
T6-3a	Комиссия приходит к выводу, что варианты запрошенной строки как в верхнем, так и в нижнем регистре не похожи до степени смещения на записи ISO3166. (следует переходить к процессу делегирования)									T3-13
T6-3b	Комиссия приходит к выводу, что вариант запрошенной строки в верхнем или нижнем регистре не похож до степени смещения на записи ISO3166. (ICANN принимает решение о том, следует ли переходить к процессу делегирования или нет)									T3-13
T6-3c	Комиссия приходит к выводу, что варианты запрошенной строки как в верхнем, так и в нижнем регистре похожи до степени смещения на записи ISO3166. (не следует переходить к процессу делегирования)									T3-13
T6-4	Делегирование и переделегирование IDN ccTLD в соответствии с T5.									

### 2.1.4.3. Описание процесса разработки политики ccNSO

Таблица 7 (Т7) Описание процесса разработки политики ccNSO

Этап	Описание этапа процесса	Исполнитель:								Ссылки
		Персонал ICANN	Правление ICANN	Совет ccNSO	Менеджер по решению проблем	Члены ccNSO	GAC	IANA	NTIA	
T7-1	Запрос отчета о неразрешенных проблемах (возможные податели запроса): <ul style="list-style-type: none"> <li>• Совет ccNSO</li> <li>• Правление ICANN</li> <li>• Одна или несколько Региональных организаций</li> <li>• Организация поддержки или Консультативный комитет ICANN</li> <li>• Члены ccNSO (не менее 10 членов)</li> </ul>									T3-6 (1)
T7-2	Назначение Менеджера по решению проблем			x						T3-6 (2)
T7-3	Менеджер по решению проблем подготавливает отчет о неразрешенных проблемах и рекомендацию о том, необходимо ли PDP				x					T3-6 (2)
T7-4	Главный юрист ICANN сообщает или Совет ccNSO сверхквалифицированным большинством голосов решает, входит ли данная проблема в компетенцию ICANN или PDP ccNSO	x		x						T3-6 (2) и Приложение С
T7-5	Совет ccNSO голосует по вопросу о том, необходимо инициирование PDP или нет. Если нет — этап 21			x						T3-6 (3)
T7-6	Если Совет ccNSO проголосует за инициирование PDP, он назначает оперативную рабочую группу (или альтернативная структура по решению Совета) для выполнения работы в рамках PDP			x						T3-6 (4,5,7,8)

T7-7	Уведомление об инициировании PDP публикуется для получения комментариев (включая прямое уведомление GAC Советом ccNSO)				x					T3-6 (6)
T7-8	Оперативная рабочая группа (или альтернативная структура) подготавливает первоначальный отчет по проблеме для проведения консультаций с общественностью. Примечание: это может оказаться достаточно сложной задачей, решение которой легко способно растянуться на несколько лет, и при этом предусмотрены встроенные пороги для утверждения.				x					T3-6 (7,8,9)
T7-9	Оперативная рабочая группа (или альтернативная структура) подготавливает итоговый отчет, приняв во внимание результаты консультаций с общественностью				x					T3-6 (9)
T7-10	Мнение или Рекомендация GAC						x			T3-6 (10)
T7-11	Обсуждение и голосование в Совете ccNSO. Если не утверждено по крайней мере 14 членами Совета — этап 20			x						T3-6 (10,11,12)
T7-12	Голосование членов по вопросу принятия итогового отчета (в первом раунде не менее 50% всех членов, из которых 66% голосуют «за», во втором раунде 66% всех голосующих)					x				T3-6 (13)
T7-13	Менеджер по решению проблем готовит отчет для Правления ICANN, если члены принимают положительное решение				x					T3-6 (14)
T7-14	Совет ccNSO рассматривает и утверждает Отчет для передачи Правлению ICANN			x						T3-6 (14)



T7-15	Правление ICANN голосует по вопросу утверждения отчета [не принимается, если против проголосует сверхквалифицированное большинство (66% членов Правления)]		x							T3-6 (15)
T7-15	Если Правление утверждает отчет, он становится политикой и персоналу даются указания по ее реализации (Реализация, см. этап 21)		x							T3-6 (16)
T7-15b	В случае отклонения рекомендации возвращаются Совету ccNSO для внесения изменений		x							T3-6 (15)
T7-16	Если отчет возвращен Совету ccNSO. Совет ccNSO должен рассмотреть возможность внесения изменений			x						T3-6 (15)
T7-17	Совет ccNSO голосует по вопросу отправки отчета (с изменениями или без) Правлению ICANN для утверждения.			x						T3-6 (15)
T7-18	Менеджер по решению проблем передает отчет Правлению ICANN вместе с соответствующей информацией.				x					T3-6 (15)
T7-19	Правление ICANN голосует по вопросу принятия отчета		x							T3-6 (15)
T7-19a	Если Правление утверждает отчет, он становится политикой.		x							T3-6 (15)
T7-19b	Если Правление отклоняет отчет, решение вопроса откладывается: Правление ICANN не может принять ни одной политики, относящейся к проблемам, которые рассматриваются в данном отчете.		x							T3-6 (15) (15)
T7-20	Прекращение PDP		x	x		x				T3-6 (15) (3, 11, 13, 15)
T7-21	Если принята политика, она реализуется по указанию Правления	x								T3-6 (15) (16)

## 2.1.5. Делегирование и переделегирование gTLD

### 2.1.5.1. Этапы процесса делегирования и переделегирования gTLD

Таблица 8 (Т8) — Этапы процесса делегирования и переделегирования gTLD

Этап	Описание этапа процесса	Исполнитель:							Функция <sup>64</sup>
		Персонал ICANN	Правление ICANN	GNSO	Оператор регистратуры	NTIA	IANA	RZM <sup>65</sup>	
T8-1	Разработка согласованной политики			x					
T8-2	Утверждение согласованной политики		x						
T8-3	Реализация согласованной политики, в том числе:	x		x					
T8-3a	Окончательная доработка соглашения о регистратуре	x	x	x					
T8-3b	Утверждение возможности делегирования gTLD	x							
T8-3c	Заключение соглашения о регистратуре	x			x				
T8-4	Проверка перед делегированием	x			x				
T8-5	Запрос на делегирование от операторов регистратур или ICANN в случае действия по использованию EBERO	x			x				
T8-6	Подтверждение соблюдения процесса и политики, технические проверки					x	x		T1-2, T1-5, T1-6, T1-7, T1-8
T8-7	Утверждение делегирования gTLD					x			
T8-8	Внесение изменения в корень							x	
T8-9	Обновление WHOIS корневой зоны						x		T1-3, T1-6, T1-8

<sup>64</sup> «Список функций IANA, используемых сообществами имен», см. в Разделе 1.а.

<sup>65</sup> RZM = Специалист по обслуживанию корневой зоны

## 2.1.6. Изменение файла корневой зоны для ccTLD и gTLD

### 2.1.6.1. Этапы процесса изменения файла корневой зоны для ccTLD и gTLD

Таблица 9 (Т9) — Этапы процесса изменения файла корневой зоны для ccTLD и gTLD

№ этапа	Описание этапа процесса	Исполнитель в настоящее время	Функции IANA <sup>66</sup>
T9-1	Подача запроса на изменение	Регистратура национального домена или оператор регистратуры gTLD.	
T9-2	Проверка запроса на изменение	Персонал ICANN	
T9-3	Проверка на соответствие установленным политикам и процедурам	IANA и NTIA	T1-3, T1-6, T1-8
T9-4	Внесение изменения в файл корневой зоны, если применимо	Специалист по обслуживанию корневой зоны	
T9-5	Обновление WHOIS корневой зоны	IANA	T1-3, T1-6, T1-8

### 2.1.7. Описание этапов процесса разработки и реализации политики gTLD

В следующей таблице перечислены документы, где содержится описание каждого из этапов рассмотренного выше процесса, вместе с URL-адресами на эти документы. Обратите внимание на то, что ссылки на реализацию политики gTLD относятся к текущему раунду ввода новых gTLD. Также обратите внимание на то, что в настоящее время ведет деятельность Рабочая группа GNSO по вопросам политики и реализации, которая может повлиять на процесс выполнения рекомендаций по политике в будущем.<sup>67</sup>

#### 2.1.7.1. Описание этапов процесса разработки и реализации политики gTLD

Таблица 10 (Т10) — Описание этапов процесса разработки и реализации политики gTLD

№ этапа	Описание этапа процесса	Ссылки	URL-ссылка
T10-A-1	Разработка согласованной политики для gTLD	<ul style="list-style-type: none"><li>Устав ICANN, Приложение А</li><li>Визуальная схема PDP GNSO</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><a href="https://www.icann.org/resources/pages/-bylaws-2012-A-02-25-en#AnnexA">https://www.icann.org/resources/pages/-bylaws-2012-A-02-25-en#AnnexA</a></li><li><a href="http://gns0.icann.org/en/basics/policy-development-process-flow-10jul14-en.pdf">http://gns0.icann.org/en/basics/policy-development-process-flow-10jul14-en.pdf</a></li></ul>
T10-A-2	Утверждение согласованной политики для gTLD	Устав ICANN, Приложение А, Раздел 9	См. ссылку выше
T10-A-3	Реализация согласованной политики для gTLD, в том числе:	Устав ICANN, Приложение А, Раздел 10	См. ссылку выше
T10-A-3a	Окончательная доработка соглашения о регистратуре, включая условия делегирования, переделегирования и изменения серверов имен и контактных данных для gTLD	Руководство кандидата программы New gTLD, Модуль 5, Раздел 5.1	<a href="http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb">http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb</a>
T10-A-3b	Утверждение возможности делегирования gTLD	То же, что и для пункта 1.c.i	То же, что и для пункта T10-A-3a

<sup>66</sup> «Список функций IANA, используемых сообществами имен», см. в Разделе 1.a.

<sup>67</sup> Вики-страница РГ по вопросам политики и реализации:

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=41899467>

№ этапа	Описание этапа процесса	Ссылки	URL-ссылка
T10-A-3с	Заключение соглашения о регистратуре	То же, что и для пункта 1.с.i	То же, что и для пункта T10-A-3а
T10-A-4	Проверка утвержденных gTLD, с которыми заключено соглашение, перед делегированием	Руководство кандидата программы New gTLD, Модуль 5, Раздел 5.2	То же, что и для пункта T10- A-3а
T10-A-5	Запрос на делегирование от операторов регистратур или ICANN в случае действия по использованию EBERO	Руководство кандидата программы New gTLD, Модуль 5, Раздел 5.2	То же, что и для пункта T10-A-3а
T10-A-6	Подтверждение соблюдения процесса и политики, успешного прохождения технических проверок	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Договор на исполнение функций IANA, Разделы С.2.9.2, С.2.9.2.a и С.2.9.2.d</li> <li>• SAC067. Обзор и история функций IANA</li> </ul>	<a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a>  <a href="https://www.icann.org/en/system/files/files/ac-067-en.pdf">https://www.icann.org/en/system/files/files/ac-067-en.pdf</a>
T10-A-7	Утверждение делегирования gTLD	Договор на исполнение функций IANA, Раздел С.2.9.2.d	То же, что и для пункта T10-A-6
T10-A-8	Делегирование/переделегирование gTLDs в корень	Договор на исполнение функций IANA, Разделы С.2.9.2.d и С.2.9.2.f	То же, что и для пункта T10-A-6
T10-A-9	Обновление WHOIS корневой зоны	Договор на исполнение функций IANA, Раздел С.2.9.2.b	То же, что и для пункта T10-A-6
T10-B-1	Подача запроса на изменение	Договор на исполнение функций IANA, Разделы С.2.9.2, С.2.9.2.a и С.2.9.2.b	То же, что и для пункта T10-A-6
T10-B-2	Проверка запроса на изменение	Договор на исполнение функций IANA, Раздел С.2.9.2.b	То же, что и для пункта T10- A-6
T10-B-3	Проверка на соответствие установленным политикам и процедурам	Договор на исполнение функций IANA, Раздел С.2.9.2.b	То же, что и для пункта T10-A-6
T10-B-4	Внесение изменения в файл корневой зоны, если применимо	Договор на исполнение функций IANA, Раздел С.2.9.2.b	То же, что и для пункта T10-A-6
T10-B-5	Обновление WHOIS корневой зоны	Договор на исполнение функций IANA, Раздел С.2.9.2.b	То же, что и для пункта T10-A-6

## 2.1.8. Описание процедур разрешения споров по вопросам политики

### 2.1.8.1. ccTLD — относящаяся к ccTLD часть включена в начало раздела

### 2.1.8.2. gTLDs — описание процедур разрешения споров по вопросам политики gTLD.

В таблице ниже перечислены процедуры разрешения споров для каждого этапа процесса gTLD вместе с соответствующими URL-ссылками, если применимо.

**Таблица 11 (Т11) — Описание процедур разрешения споров по вопросам политики gTLD**

№ этапа	Описание этапа процесса	Процедура разрешения споров (DRP)	Названия документов и URL-ссылки
T11-A-1	Разработка согласованной политики для gTLD <sup>68</sup>	В составе процесса разработки политики (PDP) GNSO нет DRP, однако в Разделе 3.6 Руководства для рабочей группы GNSO содержится Стандартная методика принятия решений, а в Разделе 3.7 предусмотрен Апелляционный процесс.	Руководство по процессу разработки политики в GNSO: <a href="http://gns0.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-26mar14-en.pdf">http://gns0.icann.org/council/annex-2-pdp-manual-26mar14-en.pdf</a>  Руководство для рабочей группы GNSO: <a href="http://gns0.icann.org/council/annex-1-gns0-wg-guidelines-26mar14-en.pdf">http://gns0.icann.org/council/annex-1-gns0-wg-guidelines-26mar14-en.pdf</a>
T11-A-2	Утверждение согласованной политики для gTLD	<ul style="list-style-type: none"><li>• Если Правление отклоняет рекомендации GNSO по политике, которые были приняты простым большинством<sup>69</sup>, DRP отсутствует.</li><li>• Если Правление отклоняет рекомендации GNSO по политике, которые были приняты сверхквалифицированным большинством<sup>70</sup>:<ul style="list-style-type: none"><li>- Дискуссия GNSO и Правления</li><li>- Возможная дополнительная рекомендация GNSO</li><li>- Для отклонения политики, одобренной</li></ul></li></ul>	Устав ICANN, Приложение А, PDP GNSO, Раздел 9: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#AnnexA">https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#AnnexA</a>  <u>Пересмотр</u> Устав ICANN, статья IV, раздел 2: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV">https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV</a>  <u>Независимая проверка</u> Устав ICANN, статья IV, раздел 3:

<sup>68</sup> GNSO разрабатывает политику для доменных имен второго уровня gTLD и новых доменных имен верхнего уровня gTLD в соответствии с Процессом разработки политики (PDP), который изложен в Приложении А к Уставу ICANN, а также в соответствии с Руководством по процессу разработки политики GNSO и Руководством для рабочей группы GNSO. Модель рабочей группы является средством, которое используется для разработки политики; поощряется участие всех групп заинтересованных сторон и групп интересов GNSO, а также консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN. В Разделе 3.2 Руководства для рабочей группы указано, что рабочие группы: «должны отражать многообразие и представленность сообщества».

<sup>69</sup> Простое большинство GNSO определяется как превышение 50% в каждой из двух Палат Совета GNSO: Палаты сторон, связанных договорными обязательствами, и Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами.

<sup>70</sup> Сверхквалифицированное большинство GNSO определяется как одно из следующих условий: (а) две трети (2/3) членов Совета в каждой Палате или (б) три четверти (3/4) в одной Палате и большинство в другой Палате.

№ этапа	Описание этапа процесса	Процедура разрешения споров (DRP)	Названия документов и URL-ссылки
		<p>сверхквалифицированным большинством Совета, необходимо 2/3 голосов членов Правления.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В обоих указанных выше случаях пострадавшие лица или организации могут потребовать пересмотра решения Правления.</li> <li>• Поскольку Правление принимает решение относительно утверждения согласованной политики, существенно пострадавшая сторона вправе потребовать проведения Независимой проверки.</li> </ul>	<p><a href="https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV">https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV</a></p>
Т11-А-3	Реализация согласованной политики для gTLD, в том числе:	<p>Помимо упоминания о возможности формирования Группы по анализу реализации, в Руководстве по PDP предусмотрено следующее: «Если предлагаемая реализация считается противоречащей рекомендациям Совета GNSO, то Совет GNSO может направить в Правление соответствующее уведомление и потребовать от Правления пересмотреть предлагаемую реализацию. До завершения рассмотрения Правлением запроса Совета GNSO персонал ICANN не вправе реализовывать данную политику, хотя может продолжать подготовку к ее реализации в течение периода рассмотрения Правлением вышеуказанного запроса со стороны Совета GNSO». РГ GNSO по вопросам политики и ее реализации в настоящее время ведет свою деятельность, и ожидается, что она даст рекомендации, которые позволят уточнить процессы реализации, в том числе дополнительные процедуры разрешения споров, которые могут возникнуть.</p>	<p>Устав ICANN, Приложение А, PDP GNSO, Раздел 10:  <a href="https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#AnnexA">https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#AnnexA</a></p> <p>Вики-страница РГ по вопросам политики и реализации:  <a href="https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=41899467">https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=41899467</a></p> <p>Страница проектов GNSO:  <a href="http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/policy-implementation">http://gns0.icann.org/en/group-activities/active/policy-implementation</a></p>
Т11-А-3а	Окончательная доработка соглашения о регистратуре, включая условия делегирования, переделегирования и изменения серверов имен и контактных данных для gTLD	Для текущего раунда ввода новых gTLD это произошло в составе описанного выше этапа 1.с. Результаты отражены преимущественно в Модуле 5 Руководства кандидата	Руководство кандидата программы New gTLD (AG): <a href="http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb">http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb</a>

№ этапа	Описание этапа процесса	Процедура разрешения споров (DRP)	Названия документов и URL-ссылки
		<p>программы New gTLD, который содержит основное соглашение о регистратуре, а также следующие DRP: Служба быстрой приостановки, Процедура разрешения споров после делегирования, Процедура разрешения споров по ограничениям регистратуры и Процедура разрешения споров в области обеспечения общественных интересов.<sup>71</sup></p> <p>Поскольку Правление принимает решение относительно утверждения соглашения о регистратуре, существенно пострадавшая сторона вправе потребовать проведения Независимой проверки.</p>	<p><u>Независимая проверка</u> Устав ICANN, статья IV, раздел 3: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV">https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV</a></p>
T11-A-3b	Утверждение возможности делегирования gTLD	<p>Для текущего раунда ввода новых gTLD в Модуле 1 Руководства кандидата программы New gTLD (AG) представлен обзор условий, необходимых для утверждения делегирования, а в последующих модулях содержатся подробные сведения об этих условиях. Модуль 3 Руководства кандидата программы New gTLD (AG) содержит процедуры возражений и процедуры разрешения споров; Модуль 4 содержит процедуры разрешения разногласий в отношении строк.</p> <p>Кандидат, чья строка gTLD не была утверждена для делегирования, может потребовать пересмотра решения Правления.</p>	<p>Руководство кандидата программы New gTLD (AG): <a href="http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb">http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb</a></p> <p><u>Пересмотр</u> Устав ICANN, статья IV, раздел 2: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV">https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV</a></p>
T11-A-3c	Заключение соглашения о регистратуре	<p>Для текущего раунда ввода новых gTLD в Разделах 1.1.5 и 5.1 Руководства кандидата программы New gTLD (AG) охвачены вопросы заключения соглашения о регистратуре. Для данного этапа DRP не применяется.</p>	<p>Руководство кандидата программы New gTLD (AG): <a href="http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb">http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb</a></p>
T11-A-4	Проверка утвержденных gTLD, с которыми заключено соглашение, перед делегированием	<p>Для текущего раунда ввода новых gTLD в Разделе 5.2 охвачена проверка перед делегированием (PDT). В нем</p>	<p>Руководство кандидата программы New gTLD (AG): <a href="http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb">http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb</a></p>

<sup>71</sup> Эти процедуры разрешения споров применимы ко всем новым gTLD после делегирования, за исключением RRDRP, которая применяется только к новым gTLD сообществ. Они не создают препятствий для утверждения самого соглашения о регистратуре.

№ этапа	Описание этапа процесса	Процедура разрешения споров (DRP)	Названия документов и URL-ссылки
		<p>также описаны процедуры, которыми может воспользоваться кандидат, если ему не удастся пройти какой-то из элементов PDT.</p>	
Т11-А-5	<p>Запрос на делегирование от операторов регистратур или ICANN в случае действия по использованию Резервного поставщика услуг оператора регистратуры (EBERO)</p>	<p>Для текущего раунда ввода новых gTLD в Разделе 5.3 описан процесс делегирования; там кандидатам предлагается обратиться к сайту IANA за информацией о делегировании.</p> <p>При подаче заявки на строку gTLD кандидат принимает условия, изложенные в Модуле 6 Руководства кандидата программы New gTLD, где сказано, что «ICANN принимает решение об утверждении заявки по собственному усмотрению», а кандидат соглашается «НЕ ОСПАРИВАТЬ В СУДЕ ИЛИ ИНЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ИНСТАНЦИЯХ ЛЮБОЕ ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ КОРПОРАЦИИ ICANN ОТНОСИТЕЛЬНО ЕГО ЗАЯВКИ И ОТКАЗЫВАЕТСЯ ОТ КАКИХ-ЛИБО ПРАВ ПРЕСЛЕДОВАНИЯ КОРПОРАЦИИ ICANN И АФФИЛИРОВАННЫХ СТОРОН ICANN В СУДЕ ИЛИ ЛЮБОМ ДРУГОМ СУДЕБНОМ ОРГАНЕ НА ОСНОВЕ ЗАКОННОГО ПРАВА ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ ЗАЯВКИ».</p> <p>Поэтому для данного этапа DRP отсутствует.</p> <p>Резервные поставщики услуг оператора регистратуры (EBERO) временно используются, если есть риск прекращения деятельности оператора регистратуры TLD.</p>	<p>Руководство кандидата программы New gTLD (AG):  <a href="http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb">http://newgtlds.icann.org/en/applicants/agb</a></p> <p>Процессы IANA:  <a href="http://www.iana.org/domains/root">http://www.iana.org/domains/root</a></p> <p>Более подробные сведения об EBERO представлены здесь:  <a href="https://www.icann.org/resources/pages/ebero-2013-04-02-en">https://www.icann.org/resources/pages/ebero-2013-04-02-en</a></p>
Т11-А-6	<p>Подтверждение соблюдения процесса и политики, успешного прохождения технических проверок</p>	<p>Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время выполняется Оператором функций IANA и NTIA. Урегулирование всех споров осуществляется в соответствии с положениями Договора на исполнение функций IANA.</p>	<p>Договор на исполнение функций IANA:  <a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a></p>



№ этапа	Описание этапа процесса	Процедура разрешения споров (DRP)	Названия документов и URL-ссылки
T11-A-7	Утверждение делегирования gTLD	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время выполняется NTIA. Урегулирование всех споров осуществляется в соответствии с положениями Договора на исполнение функций IANA.	Договор на исполнение функций IANA: <a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a>
T11-A-8	Делегирование/переделегирование gTLDs в корень	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Урегулирование всех споров, относящихся к данному этапу, осуществляется в соответствии с Соглашением о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.	Соглашение о сотрудничестве NTIA с Verisign: <a href="http://www.ntia.doc.gov/page/verisign-cooperative-agreement">http://www.ntia.doc.gov/page/verisign-cooperative-agreement</a>
T11-A-9	Обновление WHOIS корневой зоны	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время выполняется оператором функций IANA. Урегулирование всех споров, относящихся к данному этапу, осуществляется в соответствии с договором на исполнение функций IANA.	Договор на исполнение функций IANA: <a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a>
T11-B-1	Подача запроса на изменение	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап выполняется оператором регистратуры TLD.	Процессы IANA: <a href="http://www.iana.org/domains/root">http://www.iana.org/domains/root</a>
T11-B-2	Проверка запроса на изменение	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время выполняется Оператором функций IANA и NTIA. Урегулирование всех споров, относящихся к данному этапу, осуществляется в соответствии с договором на исполнение функций IANA.	Договор на исполнение функций IANA: <a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a>
T11-B-3	Проверка на соответствие установленным политикам и процедурам	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время выполняется Оператором функций IANA и NTIA. Урегулирование всех споров осуществляется в соответствии с положениями Договора на исполнение функций IANA.	Договор на исполнение функций IANA: <a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a>
T11-B-4	Внесение изменения в файл корневой зоны, если применимо	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Урегулирование всех споров, относящихся к данному этапу,	Соглашение о сотрудничестве NTIA с Verisign: <a href="http://www.ntia.doc.gov/page/verisign-cooperative-agreement">http://www.ntia.doc.gov/page/verisign-cooperative-agreement</a>

№ этапа	Описание этапа процесса	Процедура разрешения споров (DRP)	Названия документов и URL-ссылки
		осуществляется в соответствии с Соглашением о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.	
Т11-В-5	Обновление WHOIS корневой зоны	Как отмечалось ранее в данном разделе, данный этап в настоящее время выполняется Оператором функций IANA. Урегулирование всех споров, относящихся к данному этапу, осуществляется в соответствии с договором на исполнение функций IANA.	Договор на исполнение функций IANA: <a href="http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf">http://www.ntia.doc.gov/files/ntia-publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf</a>

## **2.2. Действующие перед передачей схемы — контроль и подотчетность (раздел 2Б документа RFP группы ICG)**

### **2.2.1. Определения контроля и подотчетности**

Для целей настоящего отчета контроль и подотчетность Оператора функций IANA относится к независимому контролю и подотчетности. Точнее говоря, контроль и подотчетность определяются следующим образом:

- Контроль (над выполнением Оператором функций IANA действий и деятельности в DNS) — контроль осуществляется организацией, которая не зависит от Оператора и имеет доступ к важной информации для мониторинга или одобрения контролируемых действий и деятельности
- Подотчетность — подотчетность позволяет независимой организации принимать имеющие обязательную силу дисциплинарные меры, чтобы обеспечить соответствие Оператора функций IANA своим официально задокументированным и принятым соглашениям, стандартам и ожиданиям

### **2.2.2. Контроль и подотчетность для услуг и деятельности оператора функций IANA распространяется и на ccTLD, и на gTLD**

Как для ccTLD, так и для gTLD полезны контроль и подотчетность, которые обеспечивает NTIA, выполняя роль Администратора договора на исполнение функций IANA и Администратора процесса управления корневой зоной.

Общий контроль за оказанием услуг и деятельностью Оператора функций IANA, перечисленной в Разделе I для TLD, осуществляют прямые получатели услуг, то есть регистратуры национальных доменов и операторы регистратур gTLD, а также NTIA, как подрядная организация по договору на исполнение функций IANA. Операторы регистратур и администраторы TLD осуществляют этот контроль путем мониторинга обработки запросов IANA, которые они отправляют. NTIA, как Управляющий процесса корневой зоны, осуществляет контроль, проверяя соблюдение процесса и политики, успешное выполнение технических проверок, а также управляя договором на исполнение функций IANA, что рассматривается в других частях настоящего раздела. Соответственно, владельцы доменов и пользователи TLD осуществляют ограниченный контроль, когда пытаются использовать доменные имена второго уровня.

Как отмечалось в предыдущих разделах, у ICANN очень мало операционных политик, оказывающих влияние на ccTLD, если не считать RFC1591. В связи с этим, ccTLD в значительной степени опираются на NTIA, как на Администратора и Управляющего, чтобы обеспечить независимый контроль и подотчетность (согласно приведенным выше определениям) Оператора в части его действий и деятельности.

## 2.2.3. NTIA, как Администратор договора на исполнение функций IANA (ccTLD и gTLD)

### 2.2.3.1. Механизмы поддержки контроля за IANA в договоре NTIA на исполнение функций IANA, в рамках которого NTIA выступает в качестве Администратора договора

Таблица 12 (Т12) — Механизмы поддержки контроля в договоре на исполнение функций IANA

Первоначальные однократные обязанности
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>С.2.6 Транспарентность и подотчетность -- В течение шести (6) месяцев после победы в конкурсе Подрядчик должен в сотрудничестве со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, разработать и опубликовать на своем веб-сайте инструкции для пользователей, в том числе технические требования, для каждой из соответствующих функций IANA.</i></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>С.2.7 Ответственность и уважительное отношение к заинтересованным сторонам -- В течение шести (6) месяцев после победы в конкурсе Подрядчик должен в сотрудничестве со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, разработать и опубликовать на своем веб-сайте для каждой из функций IANA процесс оформления первичных политических документов и процедур, а также применения значимых политик и процедур для соответствующей функции IANA.</i></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>С.2.8 Стандарты качества работы -- В течение шести (6) месяцев после победы в конкурсе Подрядчик должен разработать стандарты качества работы, в сотрудничестве со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, для каждой из функций IANA, изложенных в разделах с С.2.9 по С.2.9.4, и опубликовать эти стандарты на своем веб-сайте. С.4.2 Ежемесячный отчет о выполнении работ.</i></li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ <i>С.2.9.2.b Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны -- Подрядчик обслуживает, обновляет и обеспечивает общедоступность базы данных WHOIS корневой зоны, которая содержит актуальные и проверенные контактные данные всех операторов регистратур TLD. База данных WHOIS корневой зоны должна содержать, как минимум, имя TLD; IP-адреса первичного сервера имен и вторичного сервера имен TLD; соответствующие имена этих серверов имен; дату создания TLD; имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса оператора регистратуры TLD; имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по техническим вопросам оператора регистратуры TLD; имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по административным вопросам оператора регистратуры TLD; отчеты; дату последнего обновления регистрационной записи; и любую другую информацию, которая относится к TLD, указанному в запросе оператора регистратуры TLD. Подрядчик обязан получать и обрабатывать запросы на изменение WHOIS корневой зоны для TLD.</i></li></ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.2.9.2.е Автоматизация корневой зоны -- Подрядчик должен работать вместе с NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны, а также сотрудничать со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, с целью развертывания полностью автоматизированной системы управления корневой зоной в течение девяти (9) месяцев с даты подписания договора. Эта полностью автоматизированная система должна, как минимум, включать систему защищенной (шифрованной) связи с клиентами; автоматизированный протокол оказания услуг, позволяющий клиентам управлять своим взаимодействием с системой управления корневой зоной; интерактивную базу данных запросов на изменение и последующих действий, посредством которой каждый клиент может просмотреть историю всех своих запросов и следить за выполнением своих текущих запросов; и систему проверки, которую каждый из клиентов может использовать для выполнения технических требований к запросу на изменение; внутренний интерфейс для защищенного обмена данными между Оператором функций IANA, Администратором и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.</li> </ul>
<p><b>Текущие обязанности</b></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.2.12.а Руководитель программы. Подрядчик должен предоставить обученный и квалифицированный технический персонал в соответствии с требованиями настоящего договора. Все сотрудники подрядчика, взаимодействующие с СО и COR, обязаны иметь отличные навыки устного и письменного общения. «Отличные навыки устного и письменного общения» определяются как возможность свободно вести диалог, эффективно общаться и грамотно писать на английском языке. Руководитель программы функций IANA организует, планирует, руководит, нанимает персонал и координирует общую деятельность в рамках программы; управляет договорной и субподрядной деятельностью, как лицо, уполномоченное взаимодействовать с СО и COR, обеспечивает соблюдение Федеральных правил и норм, а также отвечает за следующее:...</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.4.1 Совещания -- Анализ выполнения программы и поездки на объекты должны производиться ежегодно</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.4.2 Ежемесячный отчет о выполнении работ -- Подрядчик должен ежемесячно готовить и представлять COR отчет о выполнении работ (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т.е. о назначении параметров технических протоколов, выполнении административных функций, относящихся к управлению корневой зоной, и выделении ресурсов нумерации в интернете) за предыдущий календарный месяц. Отчет должен содержать сводные данные в описательной форме о проделанной работе по каждой из функций, с указанием соответствующих подробностей и деталей. В отчете должны быть также описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения (если имеются), относящиеся к выполнению требований, установленных в Разделах с С.2.9 по С.2.9.4.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.4.3 Информационная панель управления корневой зоной -- Подрядчик должен сотрудничать с NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой</li> </ul>

<p>зоны, а также со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, с целью разработки и обеспечения открытого доступа на своем веб-сайте к информационной панели для отслеживания процессов управления корневой зоной в течение девяти (9) месяцев с даты подписания договора.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.4.4 Отчет о соблюдении стандартов качества работы -- Подрядчик обязан составлять и публиковать отчет о каждой отдельно взятой функции IANA в соответствии с Разделом С.2.8. Отчеты по показателям стандартов качества работы должны публиковаться на веб-сайте ежемесячно (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), начиная не позднее шести (6) месяцев с даты подписания договора.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.4.5 Опрос клиентов для оценки качества обслуживания (CSS) -- Подрядчик должен в сотрудничестве с NTIA разработать и ежегодно проводить опрос клиентов для оценки качества обслуживания в соответствии со стандартами качества для каждой отдельно взятой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой отдельно взятой функции IANA. Не позже, чем через 30 дней после проведения опроса, Подрядчик должен направить COR отчет о CSS.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.5.1 Данные аудита -- Подрядчик должен подготовить и хранить в течение года данные проверки процессов обеспечения безопасности и представлять ежегодный отчет о проверке CO и COR. Все операции по управлению корневой зоной должны быть включены в проверку, должны также сохраняться все запросы на изменение файла корневой зоны. Подрядчик должен хранить эти данные в соответствии со статьей 52.215-2. Подрядчик должен по запросу CO и COR представлять конкретные данные аудиторских проверок.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.5.2 Данные проверки управления корневой зоной -- Подрядчик должен ежемесячно готовить и публиковать на своем веб-сайте аудиторский отчет на основании информации о выполнении Положения С.9.2 (а-г) Выполнение административных функций, связанных с управлением корневой зоной. В аудиторском отчете должны быть отражены все запросы на изменение файла корневой зоны и базы данных WHOIS корневой зоны и указаны соответствующие политики, на основании которых было внесено изменение, а также должны быть отражены отклоненные изменения и указаны соответствующие политики, на основании которых запрос на изменение был отклонен. Оформление этого отчета необходимо начать не позднее девяти (9) месяцев с даты заключения договора и в дальнейшем направлять его COR не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ С.5.3 Внешний аудитор -- Подрядчик обязан ежегодно проводить внешний, независимый, специальный аудит соблюдения обязательств, как аудит всех положений по безопасности функций IANA в сравнении с имеющимися передовыми практиками и согласно разделу С.3 настоящего договора.</li> </ul>

### 2.2.3.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и включенные с состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD и NTIA:

**Таблица 13 (Т13) — Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля**

а) С.2.9.2 Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной
б) С.2.9.2.а Управление запросами на изменение файла корневой зоны
в) С.2.9.2.б Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны
г) С.2.9.2.с Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)
д) С.2.9.2.д Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)
е) С.2.9.2.е Автоматизация корневой зоны
ж) С.2.9.2.ф Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня
з) С.2.9.2.г Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП)

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и не включенные в состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD, а последняя также и под действием функций контроля со стороны NTIA:

**Таблица 14 (Т14) — Прочие функции IANA, находящиеся под действием функций контроля**

и) Управление Хранилищем практики работы IDN
к) Выведение кодов ccTLD из эксплуатации

Услуги б), в), г), д) и к) могут находиться под контролем со стороны владельцев доменов и пользователей.

### 2.2.3.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?

Ниже указаны текущие способы обеспечения подотчетности Оператора функций IANA при оказании услуг, перечисленных в Разделе I:

**Таблица 15 (Т15) — Способы обеспечения подотчетности Оператора функций IANA**

a. Ограниченный срок действия договора на исполнение функций IANA и возможность конкурентной борьбы стимулируют к хорошему качеству работы. Возможным последствием плохой работы является оформление RFP и возможность заключения договора с другой стороной.
б. Подтверждение управлением NTIA соблюдения процесса и политики, успешного выполнения технических проверок, является средством контроля надлежащего соблюдения договора на исполнение функций IANA. Если проверки не подтверждены, запрашиваемое IANA изменение не будет одобрено. Неоднократное невыполнение Оператором функций IANA необходимых проверок надлежащим образом может стать причиной отказа в продлении срока действия договора.
в. Требования к уровню обслуживания, изложенные в договоре на исполнение функций IANA, представляют собой объективные критерии оценки качества работы. Невыполнение требований об уровне обслуживания может стать причиной получения предупреждений от NTIA, а неоднократное невыполнение может стать причиной получения предупреждений от NTIA и неблагоприятного влияния на возможность продления срока действия договора.
г. Отчеты подрядчика по исполнению функций IANA для NTIA содержат данные, необходимые для оценки качества работы и соблюдения требований об уровне обслуживания. Если отчеты неоднократно свидетельствуют о низком качестве работы, это может стать причиной получения предупреждений от NTIA и неблагоприятного влияния на возможность продления срока действия договора.
д. Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов, включенная в состав договора на исполнение функций IANA дает средства для разрешения проблем, в том числе тех, которые могут возникнуть по вине Оператора функций IANA.
е. Специалист по обслуживанию корневой зоны выполняет независимые технические проверки для подтверждения результатов проверок, выполненных Оператором функций IANA и NTIA. NTIA и Оператору функций IANA сообщается о проблематичных технических проверках.

### 2.2.3.4. Юрисдикция

Юрисдикцией, обеспечивающей сопровождение договора на исполнение функций IANA являются США.



## 2.2.4. Независимая проверка действий Правления (ccTLD и gTLD).

### 2.2.4.1. Положения Устава ICANN о независимой проверке действий Правления ICANN

Устав ICANN предусматривает возможность независимой проверки действий Правления (которая относится к делегированию и переделегированию ccTLD и gTLD, требующему утверждения Правлением ICANN перед отправкой запроса в NTIA).<sup>72</sup> Следующие положения извлечены из Раздела 3 Статьи IV Устава:

**Таблица 16 (Т16) — Положения Устава ICANN о независимой проверке действий Правления ICANN**

<ul style="list-style-type: none"><li>• 1. Кроме процесса пересмотра, описанного в Разделе 2 настоящей Статьи, у корпорации ICANN должен быть отдельный процесс для независимой проверки третьей стороной действий Правления, которые пострадавшая сторона считает несоответствующими Учредительному договору или Уставу.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• 2. Любое лицо, материально пострадавшее в результате решения или действия Правления, которое, по мнению этого лица, не соответствует Учредительному договору или Уставу, может направить запрос на проведение независимой проверки этого решения или действия. Чтобы считаться материально пострадавшим, это лицо должно потерпеть вред или понести ущерб, непосредственно и причинно связанный с предполагаемым нарушением Правлением Учредительного договора или Устава, который не является результатом действий третьих лиц в соответствии с данным действием Правления.</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>• 11. Комиссия IRP обладает следующими полномочиями:</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ в суммарном порядке прекращать рассмотрение требований лиц, не обладающих надлежащей процессуальной правоспособностью, а также несущественных, необоснованных или недобросовестных требований;</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ запрашивать дополнительные письменные документы у стороны, направившей требование, Правления, организаций поддержки или других сторон;</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ заявлять о несоответствии или соответствии действия или бездействия Правления Учредительному договору или Уставу;</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ рекомендовать Правлению приостановить любые действия или решения или предпринять какие-либо промежуточные действия, до тех пор пока мнение IRP не будет рассмотрено Правлением и принято во внимание;</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ консолидировать требования для независимой проверки, если факты и обстоятельства в достаточной степени одинаковые; и</li></ul>
<ul style="list-style-type: none"><li>○ определять сроки каждого разбирательства.</li></ul>

<sup>72</sup> См. Раздел 3 Статьи IV Устава: <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#IV>

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 18. Комиссия IRP должна стремиться к оформлению своего письменного решения не позже, чем через шесть месяцев после подачи требования о проведении независимой проверки. Комиссия IRP должна выносить решения исключительно на основе документации, дополнительных материалов и аргументов, предъявленных сторонами, и в решениях должна точно указываться сторона, выигравшая дело. Проигравшая сторона обычно несет ответственность за все затраты, понесенные Поставщиком IRP, но в исключительных случаях Комиссия IRP может в своем решении возложить возмещение половины затрат Поставщика IRP на сторону, выигравшую дело, с учетом обстоятельств, в том числе обоснованности позиций сторон и того, насколько их вклад отвечает общественным интересам. Каждая сторона разбирательств, проводимых IRP, берет на себя собственные затраты.</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• 21. В тех случаях, когда это осуществимо, Правление должно рассмотреть решение Комиссии IRP на своем следующем заседании. Решения Комиссии IRP и последующее действие Правления в связи с этими решениями носят окончательный характер и имеют значение в качестве прецедента.</li> </ul>   |

В настоящее время поставщиком IRP корпорации ICANN является Международный центр разрешения споров (ICDR).<sup>73</sup>

Примечание: в разделе 3.4 RFC1591 предусмотрена необходимость разрешения споров и то, что IRP может обеспечить выполнение этого требования в отношении операций делегирования и переделегирования.

#### **2.2.4.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля:**

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и включенные с состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD и NTIA:

- С.2.9.2.c Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)
- С.2.9.2d Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и не включенные в состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD, а последняя также и под действием функций контроля со стороны NTIA:

- Выведение кодов ccTLD из эксплуатации

<sup>73</sup> Подробные сведения: [www.icdr.org](http://www.icdr.org)

Что касается первичных политических документов, перечисленных в Разделе 2.1, их не затрагивает рассмотренный выше контроль, а скорее разработка и реализация политики влияет на услуги, оказываемые Оператором функций IANA. Например, контроль за IANA не влияет на политику TLD или реализацию этой политики, но политика и ее реализация определяют, какие TLD разрешены в корневой зоне.

#### **2.2.4.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?**

«Независимая контрольная комиссия имеет полномочия рекомендовать Правлению ICANN приостановить любые действия или решения или предпринять какие-либо промежуточные действия, до тех пор пока мнение IRP не будет рассмотрено Правлением и принято во внимание».<sup>74</sup>

#### **2.2.4.4. Юрисдикция**

Юрисдикцией, обеспечивающей сопровождение договора на исполнение функций IANA являются США.

#### **2.2.5. NTIA, как администратор процесса управления корневой зоной (ccTLD и gTLD).**

##### **2.2.5.1. Контроль со стороны администратора процесса управления корневой зоной**

В документе SSAC 068 содержится следующее определение роли NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной:<sup>75</sup> *«В качестве администратора процесса управления корневой зоной роль NTIA можно описать как «Орган окончательного утверждения» изменений содержимого корневой зоны и контактной информации для операций делегирования верхнего уровня. В настоящий момент это самая важная техническая и политическая деятельность, выполняемая NTIA и связанная с деятельностью IANA».*

Ниже представлен обзор механизмов поддержки этой функции контроля:

#### **Таблица 17 (Т17) — Механизмы поддержки контроля в договоре на исполнение функций IANA**

- *Договор на исполнение функций IANA — С.2.9.2.с Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) -- Подрядчик обязан применять существующие политические концепции при обработке запросов, связанных с делегированием и переделегированием ccTLD, такие как RFC 1591 «Структура системы доменных имен и делегирование», «Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня» Правительственного консультативного комитета (GAC), и*

<sup>74</sup> Устав ICANN, СТАТЬЯ IV: ПОДОТЧЕТНОСТЬ И ПРОВЕРКА, Раздел 3, Подраздел 11d

<sup>75</sup> Документ представлен здесь: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-068-en.pdf>

любые будущие уточнения этих политик заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в Разделе С.1.3. Если политическая концепция для конкретного случая отсутствует, Подрядчик консультируется с заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в Разделе С.1.3, значимыми государственными органами и правительствами по всем рекомендациям, которые не входят в рамки или не соответствуют существующей политической концепции. Формулируя свои рекомендации, Подрядчик также должен учитывать значимые национальные концепции и применимые законы той юрисдикции, которую обслуживает регистратура TLD. Подрядчик должен представить свои рекомендации COR посредством отчета о делегировании и переделегировании.

- Договор на исполнение функций IANA — С.2.9.2d Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD) - Подрядчик обязан проверять соответствие всех запросов, связанных с делегированием и переделегированием gTLD, процедурам, разработанным ICANN. Давая рекомендацию по вопросам делегирования или переделегирования, Подрядчик обязан представить документацию, подтверждающую соблюдение корпорацией ICANN своей собственной политической концепции, в том числе конкретную документацию, демонстрирующую, каким образом процесс обеспечивал возможность вклада со стороны значимых заинтересованных сторон и способствовал защите интересов мировой общественности. Подрядчик должен представить свои рекомендации COR посредством отчета о делегировании и переделегировании.
- В документе «Техническое предложение Оператора», том 1, указано (<https://www.icann.org/en/system/files/files/contract-i-1-31may12-en.pdf>) — Изменения файла корневой зоны DNS, а также изменения базы данных WHOIS корневой зоны DNS передаются Администратору на утверждение. Такие изменения не могут вступить в действие в отсутствие прямого разрешения со стороны Администратора. После завершения рассмотрения запроса, когда он готов к передаче Администратору на утверждение, в системе Специалиста по обслуживанию корневой зоны создается Запрос на изменение с использованием протокола EPP. На указанном этапе процесса запрос в системе Специалиста по обслуживанию корневой зоны будет находиться в состоянии ожидания до получения от Администратора соответствующего разрешения.

### 2.2.5.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и включенные с состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD и NTIA:

**Таблица 18 (Т18) — Функции IANA, находящиеся под действием NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной**

а) С.2.9.2 Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной
б) С.2.9.2.а Управление запросами на изменение файла корневой зоны
в) С.2.9.2.б Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны
г) С.2.9.2.с Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)
д) С.2.9.2.д Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)
е) С.2.9.2.е Автоматизация корневой зоны
ж) С.2.9.2.ф Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня
з) С.2.9.2.г Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП)

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I, не включены в состав договора на исполнение функций IANA, однако находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD, а последняя также и под действием функций контроля со стороны NTIA:

- и) Выведение кодов ccTLD из эксплуатации

Услуги б), в), г), д) и и) могут находиться под контролем со стороны владельцев доменов и пользователей.

Что касается первичных политических документов, перечисленных в Разделе 2.1, их не затрагивает рассмотренный выше контроль, а скорее разработка и реализация политики влияет на услуги, оказываемые Оператором функций IANA. Например, контроль за IANA не влияет на политику TLD или реализацию этой политики, но политика и ее реализация определяют, какие TLD разрешены в корневой зоне.

### 2.2.5.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?

Ниже указаны текущие способы обеспечения подотчетности Оператора функций IANA при оказании этих услуг:

- а. Предлагаемые изменения не будут утверждены и реализованы, и будут возвращены Оператору для дополнительного рассмотрения и подготовки рекомендаций.

#### **2.2.5.4. Юрисдикция**

Юрисдикцией, обеспечивающей сопровождение договора на исполнение функций IANA являются США.

### **2.2.6. Применимость местного законодательства при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (ccTLD)**

#### **2.2.6.1. Обзор**

В договоре на исполнение функций IANA четко определена важность использования Принципов GAC от 2005 года при делегировании и переделегировании ccTLD:

*Договор на исполнение функций IANA — С.2.9.2.с Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) -- Подрядчик обязан применять существующие политические концепции при обработке запросов, связанных с делегированием и переделегированием ccTLD, такие как RFC 1591 «Структура системы доменных имен и делегирование», «Принципы и руководящие указания в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня» Правительственного консультативного комитета (GAC), и любые будущие уточнения этих политик заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в Разделе С.1.3. Если политическая концепция для конкретного случая отсутствует, Подрядчик консультируется с заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, перечисленными в Разделе С.1.3, значимыми государственными органами и правительствами по всем рекомендациям, которые не входят в рамки или не соответствуют существующей политической концепции. Формулируя свои рекомендации, Подрядчик также должен учитывать значимые национальные концепции и применимые законы той юрисдикции, которую обслуживает регистратура TLD. Подрядчик должен представить свои рекомендации COR посредством отчета о делегировании и переделегировании.*

По этой причине в разделе 1.7 Принципов GAC 2005 года четко указан этап такого контроля со стороны правительств:

*1.7. Следует помнить, что в Плане действий Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного сообщества (WSIS), составленном в декабре 2003 года, предлагается следующее: «Правительства руководят или контролируют, сообразно обстоятельствам, свои соответствующие национальные доменные имена верхнего уровня». В основе любого такого участия должны лежать подходящие национальные законы и политики. Правительствам рекомендуется сотрудничать со своими локальными интернет-*

*сообществами, принимая решения о том, как следует работать с регистратурой ccTLD.*

В контексте раздела 1.2 того же самого документа:

*1.2. Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне, кроме тех случаев, когда можно продемонстрировать, что данный вопрос оказывает глобальное влияние и должен решаться в рамках международной системы. Большинство политических вопросов ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать местное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством.*

Учитывая, что в настоящее время Оператор функций IANA стремится получить одобрение со стороны правительств при выполнении всех операций делегирования и переделегирования ccTLD, правительства обычно ограничивают использование своих полномочий решения данных вопросов операциями переделегирования, когда местное правительство просит сменить регистратуру национального домена в отсутствие согласия со стороны действующей регистратуры.

#### **2.2.6.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля со стороны местного законодательства:**

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и включенные с состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD и NTIA:

#### **Таблица 19 (Т19) — Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля со стороны местного законодательства**

а) С.2.9.2 Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной
б) С.2.9.2.а Управление запросами на изменение файла корневой зоны
в) С.2.9.2.б Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны
г) С.2.9.2.с Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)
д) С.2.9.2.е Автоматизация корневой зоны
е) С.2.9.2.ф Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня
ж) С.2.9.2.г Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП)

### 2.2.6.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?

Ниже указаны текущие способы обеспечения подотчетности Оператора функций IANA при оказании этих услуг:

- а) Национальные законы имеют преимущественную силу, если невозможно продемонстрировать, что эта проблема имеет мировое значение.

### 2.2.6.4. Юрисдикция

Юрисдикция устанавливается в соответствии со страной и территорией.

## 2.2.7. Дополнительные первичные документы по подотчетности ограниченного количества ccTLD

### 2.2.7.1. Описание

Существуют дополнительные первичные документы по подотчетности ограниченного количества ccTLD,<sup>76</sup> которые заключили с ICANN официальные Соглашения с доменом-спонсором или подписали Концепцию подотчетности. В соглашениях указанных видов есть статьи о разрешении споров для урегулирования разногласий между сторонами, имеющих отношение к действиям и деятельности Оператора в части ccTLD. Примеры каждого из этих видов приведены ниже:

- Соглашение с доменом-спонсором .au (Австралия) содержит хороший пример формулировки, которая используется для разрешения споров в таких соглашениях (<https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/proposed-sponsorship-agmt-2001-09-04-en>):
  - *6.5 Разрешение споров. Все споры, возникающие вследствие настоящего Соглашения или в связи с ним, подлежат окончательному разрешению согласно правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты<sup>77</sup> (ICC) после назначения трех арбитров в соответствии с указанными правилами и с учетом поправок, изложенных в настоящем Соглашении. Языком арбитражного разбирательства является английский. Место арбитражного разбирательства выбирается по согласию сторон, в отсутствие такого согласия местом разбирательства является город Нью-Йорк в штате Нью-Йорк, США. Каждая из сторон назначает одного арбитра, и два назначенных арбитра должны в течение 30 дней после подтверждения их назначения назначить третьего арбитра, который становится Председателем арбитражного суда. ICANN и Организация-спонсор поровну делят все издержки арбитражного разбирательства, с учетом права арбитров перераспределить издержки решением арбитражного суда согласно правилам ICC. Каждая из сторон самостоятельно уплачивает гонорар своему адвокату, нанятому в*

<sup>76</sup> Этими соглашениями являются 8 Соглашений с доменом-спонсором и 7 MoU

<sup>77</sup> Информация об услугах Международной торговой палаты (ICC) по разрешению споров представлена здесь: <http://www.iccwbo.org/>



связи с арбитражным разбирательством, и арбитр не имеет права перераспределить выплату гонорара адвокатам в зависимости от решения арбитражного суда. Арбитры должны вынести решение в течение девяноста дней по завершении арбитражного слушания. В целях содействия арбитражу и (или) сохранения прав сторон во время нахождения дела на рассмотрении стороны имеют право подать ходатайство о временном или постоянном судебном запрете в арбитражную комиссию или суд, расположенные в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, США, что не будет считаться отказом от права на осуществление арбитражного разбирательства по настоящему соглашению. Все судебные разбирательства по настоящему Соглашению с участием ICANN, судопроизводство и слушания проводятся в суде, расположенном в округе Лос-Анджелес, штат Калифорния, США; однако стороны имеют право привести решение в исполнение в любом суде соответствующей юрисдикции.

- 6.6 Применимое право. Возражения правового порядка, возникающие в связи с интерпретацией настоящего Соглашения, должны разрешаться в соответствии с (а) юридическими нормами, определенными в коллизионном праве, которое будет признано применимым арбитражной комиссией, и (b) такими нормами международного права, которые считает применимыми арбитражная комиссия; при условии, что юридическая сила, интерпретация и последствия действий Органа власти и Организации-спонсора должны оцениваться в соответствии с законами Австралии, а юридическая сила, интерпретация и последствия действий ICANN должны оцениваться в соответствии с законами штата Калифорния, США.
- Концепция подотчетности домена .az (Азербайджан) содержит хороший пример формулировки, которая используется для разрешения споров в таких соглашениях (<https://www.icann.org/en/system/files/files/az-icann-af-15feb08-en.pdf>):
  - 1. Все споры и заявления о нарушении настоящей АФ, которые стороны не в состоянии урегулировать самостоятельно или устранить в течение тридцати (30) с момент отправки письменного уведомления стороне, нарушившей условия, должны направляться любой из сторон на рассмотрение в Международную торговую палату (ИСС) для окончательного разрешения согласно правилам Международного арбитражного суда Международной торговой палаты (ИСС) комиссией из трех арбитров.
  - 2. Арбитражное разбирательство осуществляется на английском языке. Место арбитражного разбирательства выбирается по согласию сторон, а в отсутствие такого согласия местом разбирательства является город Париж.
  - 3. Комиссия должна состоять из трех арбитров: каждая сторона выбирает одного арбитра, а третий выбирается арбитрами сторон из списка арбитров ИСС. Если два арбитра не могут согласовать кандидатуру третьего, третий арбитр должен выбираться в соответствии с правилами ИСС. Стороны поровну делят все издержки арбитражного разбирательства, с учетом права арбитра перераспределить издержки решением арбитражного суда согласно правилам ИСС. Каждая из сторон самостоятельно уплачивает гонорар

своему адвокату, нанятому в связи с арбитражным разбирательством, и арбитр не имеет права перераспределить выплату гонорара адвокатам в зависимости от решения арбитражного суда.

- 4. Возражения правового порядка, возникающие в связи с интерпретацией AF, при любых обстоятельствах должны разрешаться в соответствии с юридическими нормами, которые будут признаны арбитрами наиболее подходящими; при условии, что юридическая сила, интерпретация и последствия действий организации IntraNS и ее правовой статус на момент возникновения спора должны оцениваться в соответствии с законами Азербайджана, а юридическая сила, интерпретация и последствия действий ICANN должны оцениваться в соответствии с законами штата Калифорния.

#### 2.2.7.2. Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля:

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и включенные в состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD и NTIA:

**Таблица 20 (Т20) — Функции IANA, находящиеся под действием функций контроля (дополнительные первичные документы)**

а) С.2.9.2 Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной
б) С.2.9.2.а Управление запросами на изменение файла корневой зоны
в) С.2.9.2.б Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны
г) С.2.9.2.с Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)
д) С.2.9.2.д Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)
е) С.2.9.2.е Автоматизация корневой зоны
ж) С.2.9.2.ф Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня
з) С.2.9.2.г Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП)

Следующие услуги, перечисленные в Разделе I и не включенные в состав договора на исполнение функций IANA, находятся под действием функций контроля со стороны операторов регистратур или администраторов TLD, а последняя также и под действием функций контроля со стороны NTIA:

- и) Управление Хранилищем практики работы IDN
- к) Выведение кодов ccTLD из эксплуатации

Услуги б), в), г), д) и к) могут находиться под контролем со стороны владельцев доменов и пользователей.

Что касается первичных политических документов, перечисленных в Разделе 2А, их не затрагивает рассмотренный выше контроль, а скорее разработка и реализация политики влияет на услуги, оказываемые Оператором функций IANA. Например, контроль за IANA не влияет на политику TLD или реализацию этой политики, но политика и ее реализация определяют, какие TLD разрешены в корневой зоне.

### **2.2.7.3. Как обеспечивается подотчетность оператора функций IANA?**

Ниже указаны текущие способы обеспечения подотчетности Оператора функций IANA при оказании этих услуг:

- а) Решения ICC будут иметь для Оператора обязательную силу.

### **2.2.7.4. Юрисдикция**

Юрисдикция, обеспечивающая выполнение договора, определяется в конкретных соглашениях.

### 3. Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи функций

#### 3.1. Введение

При обсуждении в CWG несколько элементов, касающихся передачи, получили широкую поддержку:

- Текущая операционная эффективность функций IANA, относящихся к выделению имен, в целом удовлетворяет ее прямых клиентов, и сообщество в целом считает, что текущая схема контроля со стороны NTIA успешно обеспечивает подотчетность Оператора функций IANA при выполнении указанной роли. Поэтому задача CWG преимущественно состоит в том, чтобы максимально добросовестно скопировать роль NTIA в осуществлении контроля за исполнением функций IANA, относящихся к выделению имен, одновременно признавая необходимость определенного изменения тех договорных условий и отношений, которые характерны для договоров с правительством США.
- По мнению CWG, нет причин переносить исполнение функций IANA, относящихся к выделению имен, за пределы ICANN одновременно с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA. Сохранение этой части текущего положения дел подразумевает необходимость того, чтобы новые схемы, введенные после передачи, обеспечивали возможность будущей замены ICANN, как Оператора функций IANA, в том числе посредством оформления Запроса на предложение (RFP) или другого тендерного процесса.
- Предлагаемое новое решение не должно быть сопряжено с созданием еще одной структуры, аналогичной ICANN, с соответствующими расходами и сложностями.
- Предложение не должно быть нацелено на замену роли сообщества заинтересованных сторон ICANN в отношении разработки политики для сообщества имен, а также на изменение политики существующих TLD или ее применения Оператором функций IANA.
- Существующее разделение роли ICANN, как политического органа, и роли ICANN, как Оператора функций IANA, необходимо укрепить и усилить.

Важно отметить, что многим элементам настоящего предложения присуща взаимосвязь и взаимозависимость с процессом усовершенствования подотчетности ICANN, таким образом, на них влияют результаты работы Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN («CCWG-Подотчетность»). Есть всеобщее мнение, что передача не должна осуществляться до выполнения следующих условий:

- Группой CCWG-Подотчетность определены обязательно необходимые механизмы подотчетности.
- Механизмы подотчетности, которые сообщество считает необходимыми предварительными условиями передачи, введены в действие.

- Введены в действие соглашения и другие гарантии для обеспечения своевременной реализации тех механизмов, которые, по мнению группы CCWG-Подотчетность, можно внедрить после передачи.

Нижеследующее предложение о передаче основано на этих элементах.

### 3.2. Сводная информация по предложению о передаче

На высоком уровне это предложение нацелено на создание четырех структур для замены контролирующей роли, которую играет NTIA в исполнении функций IANA, относящихся к выделению имен. Некоторые ключевые аспекты текущей роли NTIA, например, утверждение изменений в корневой зоне и функция подстраховки, все еще обсуждаются в CWG, что может стать причиной изменения настоящего предложения.

- **Контрагент** — основная функция этой организации (скорее всего некоммерческой корпорации) состоит в подписании договора с Оператором функций IANA. Эта организация должна быть небольшой и с малой или нулевой численностью персонала.
- **Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT)** — многосторонний орган, в который будут официально избираться представители всех соответствующих сообществ (точный состав подлежит определению). В основе деятельности MRT будет лежать концепция максимальной прозрачности для общественности. В состав обязанностей MRT будут входить следующие:
  - Разработка подробных условий договора между Контрагентом и Оператором функций IANA на основе важнейших договорных положений, описанных в настоящем предложении и изложенных в Приложении 3
  - Принятие ключевых решений относительно Контрагента (например, о необходимости процесса проведения повторного тендера (RFP) на исполнение функций IANA, относящихся к выделению имен)
  - Анализ бюджета Оператора функций IANA
  - Рассмотрение всех вопросов при передаче Постоянным комитетом клиентов (CSC) разрешения проблем на более высокий уровень, включая возможность участия в принуждении к соблюдению обязательств
  - Выполнение некоторых административных задач (включая периодический анализ эффективности работы), изложенных в настоящее время в договоре на исполнение функций IANA и выполняемых сейчас NTIA
  - Управление процессом перезаключения договора или проведения повторного тендера (RFP) на исполнение функций IANA, как в рамках принуждения к соблюдению обязательств, так и в составе регулярной процедуры проведения повторного тендера

CWG обсуждает необходимость дополнительной роли MRT в принуждении к соблюдению обязательств, связанных с реализацией политики Оператором функций IANA; в частности, необходимость предоставления MRT возможности начать разбирательство до Независимой апелляционной комиссии.

- **Постоянный комитет клиентов (CSC)** — хотя его точный состав еще подлежит определению, в первую очередь в составе CSC будет ряд представителей операторов регистратур, включая регистратуры ccTLD и gTLD. Вклад CSC будет наполняться содержанием работы MRT. Возможно, что в состав CSC также войдет несколько дополнительных частных лиц с соответствующими знаниями и (или) посредников (или представителей) из других SO/AC. CSC будет:
  - Сотрудничать с MRT для определения уровней обслуживания и показателей эффективности с целью оценки качества исполнения функций IANA, относящихся к выделению имен
  - Получать отчеты от Оператора функций IANA, в том числе регулярные отчеты о выполнении работ
  - Анализировать указанные отчеты на соответствие установленным уровням обслуживания и передавать любые важные проблемы по инстанции в MRT
- **Независимая апелляционная комиссия (IAP)** — CWG рекомендует, чтобы все действия IANA, влияющие на корневую зону или базу данных WHOIS корневой зоны, регулировались независимой апелляционной комиссией, решения которой имеют юридически обязательный характер. Механизм опротестования также должен охватывать все действия по реализации политики, влияющие на использование или изменения файла корневой зоны или WHOIS корневой зоны и порядок применения соответствующих политик. Этот орган не должен быть постоянно действующим и вместо этого может функционировать по схеме, которая часто применяется для разрешения коммерческих споров посредством имеющего обязательную юридическую силу арбитражного процесса, осуществляемого при помощи независимой арбитражной организации (например, Международный центр разрешения споров (ICDR), Международная торговая палата (ICC), Американская арбитражная ассоциация (AAA)) или авторитетной группы квалифицированных специалистов по правилам, опубликованным такой организацией.

### 3.3. Сводная информация о существующих схемах

Ниже приведена сводка используемых в настоящее время схем контроля и подотчетности. Они более подробно рассматриваются в разделе 2Б:

- **NTIA, как администратор договора на исполнение функций IANA.** Для целей настоящего раздела, связанные с этой функцией схемы дополнительно разделены на следующие компоненты:

- Функции заключения договора — сюда относится продление договора, оформление RFP, определение спецификаций договора и выбор Оператора функций IANA
- Административные функции — сюда относятся все остальные функции, связанные с административным сопровождением договора с Оператором функций IANA, например, управление соглашениями об уровне обслуживания (SLA), входящими в состав договора на исполнение функций IANA.
- **Независимая проверка действий Правления** — в Уставе ICANN предусмотрена возможность ограниченной независимой проверки действий Правления. Она относится к делегированию и переделегированию ccTLD, требующему утверждения Правлением ICANN перед отправкой запроса в NTIA. IRP также распространяется на действия Правления, относящиеся к gTLD, такие как утверждение политики или утверждение плана реализации.
- **NTIA, как администратор процесса управления корневой зоной** — эту роль NTIA можно описать как «Орган окончательного утверждения» изменений файла корневой зоны и WHOIS корневой зоны для операций делегирования верхнего уровня.
- **Применимость местного законодательства при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией** — в Разделе 1.2 Принципов GAC 2005 года этот вопрос освещается достаточно хорошо: *«Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне, кроме тех случаев, когда можно продемонстрировать, что данный вопрос оказывает глобальное влияние и должен решаться в рамках международной системы. Большинство политических вопросов ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать местное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством».*
- **Дополнительные первичные документы по подотчетности ограниченного количества ccTLD** — Существуют дополнительные первичные документы по подотчетности ограниченного количества ccTLD, которые заключили с ICANN официальные Соглашения с доменом-спонсором или подписали Концепцию подотчетности. В соглашениях указанных видов есть статьи о независимом разрешении споров Международной торговой палатой (ICC) для урегулирования разногласий между сторонами, касающихся всех решений, действий или бездействия Оператора функций IANA в отношении таких ccTLD.

### 3.3 Сохранение существующих схем

- Независимая проверка действий Правления — CWG может предложить, чтобы она стала юридически обязывающей при некоторых обстоятельствах, имеющих прямое отношение к IANA; никакие другие изменения не предлагаются.

- Этот механизм реализован независимо от функций NTIA и может быть сохранен в отсутствие участия NTIA в исполнении функций IANA. Независимая проверка действий Правления распространяется на все действия Правления ICANN, охватывая решения, не относящиеся к DNS, и в силу этого может выходить за рамки полномочий этой CWG согласно ее уставу. Однако CWG рассматривает необходимость того, чтобы в отсутствие контроля со стороны NTIA и ответственности, эта проверка носила юридически обязательный характер в отношении решений о делегировании/ переделегировании и, возможно, в отношении других решений, оказывающих прямое влияние на IANA или функции IANA. CWG предложит схемы, обеспечивающие регулирование всех действий оператора функций IANA, относящихся к TLD, с использованием аналогичного процесса.
- Применимость местного законодательства при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией, — изменения не предлагаются.
  - Этот механизм реализован независимо от функций NTIA и может быть сохранен в отсутствие участия NTIA в исполнении функций IANA. Кроме того, предложения по внесению изменений в политику, которую Оператор функций IANA реализует в отношении ccTLD, выходят за рамки устава CWG.
- Дополнительные первичные документы по подотчетности ограниченного количества ccTLD — изменения не предлагаются.
  - Этот механизм реализован независимо от функций NTIA и может быть сохранен в отсутствие участия NTIA в исполнении функций IANA. Эти дополнительные первичные документы по подотчетности являются частью официальных договорных схем, регулирующих отношения между конкретными ccTLD и ICANN, и поэтому они выходят за рамки устава CWG. Как упомянуто в разделе «Независимая проверка действий Правления», CWG предложит изменить текущие схемы, чтобы создать механизмы, аналогичные этим дополнительным документам по подотчетности, для всех TLD.

### **3.4. Изменения существующих схем**

В основе предлагаемых CWG изменений существующих схем контроля и подотчетности, реализуемых NTIA, лежит подход, согласно которому все отдельные компоненты этих схем не обязательно должны быть реализованы единственной организацией, которая всецело бы заменила NTIA в решении этих вопросов. Вместо этого мы предполагаем, что каждая из схем могла бы быть реализована отдельной группой или организацией, заменяющей NTIA. У каждой из этих групп и организаций имелись бы ограниченные и четко определенные полномочия, взаимосвязанные на функциональном уровне, когда общей задачей



является обеспечение эффективной замены NTIA при одновременном ограничении вероятности захвата власти или дублирования ролей существующей модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Договор на исполнение функций IANA между ICANN и NTIA предлагается заменить на договор между ICANN и независимой организацией.

#### **3.4.1. NTIA, как администратор договора на исполнение функций IANA — функции заключения договора**

CWG предлагает скопировать существующую схему, в которой используется официальный договор между Оператором функций IANA (в настоящее время ICANN) и независимой организацией (в настоящее время Министерство торговли США/NTIA). Поскольку NTIA больше не будет выполнять обязанности Администратора договора на исполнение функций IANA, ее заменит другая организация в качестве второй стороны договора с Оператором функций IANA. CWG предполагает, что этой организацией могла бы стать вновь образованная некоммерческая корпорация («Контрагент»). Основной функцией этой новой корпорации было бы заключение с Оператором функций IANA договора на исполнение функций IANA. Соответственно, Контрагент должен являться юридическим лицом, имеющим право заключать договора. Кроме того, Контрагент может использоваться в качестве средства обеспечения соблюдения положений его договора с Оператором функций IANA, если Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон порекомендует ему это сделать (см. ниже). Эта организация была бы небольшой и с малой или нулевой численностью персонала, и получала бы указания по всем вопросам исключительно от Группы по анализу с участием многих заинтересованных сторон, которая описана в следующем разделе. Роль такого персонала (в случае его наличия) была бы ограничена выполнением канцелярских функций и инструкций MRT. Организационные документы Контрагента (например, учредительный договор, устав) тщательно очерчивали бы и ограничивали бы цель и сферу компетенции этой компании, а также полномочия ее директоров, чтобы свести к минимуму возможность «захвата» Контрагента или действий со стороны Контрагента, выходящих за рамки его компетенции.

#### **3.4.2. NTIA, как администратор договора на исполнение функций IANA — административные функции.**

Эта схема будет дополнительно разделена на две части, выполняемые Постоянным комитетом клиентов (CSC) и Группой по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT).

##### **3.4.2.1. Постоянный комитет клиентов**

CWG предлагает, чтобы CSC взял на себя обязанности NTIA в отношении управления отчетами о работе Оператора функций IANA. CSC выполнял бы определенные обязанности, которые в настоящее время выполняет Должностное лицо, ответственное за договор (CO), или Представитель должностного лица,

ответственного за договор (COR), согласно договору между NTIA и Оператором функций IANA. В первую очередь в состав CSC входил бы ряд представителей операторов регистратур; возможно, что посредники или представители других SO/AC, а также иные частные лица с соответствующими знаниями также войдут в состав CSC (точный состав и процедура отбора подлежат определению). Вклад CSC будет наполнять содержанием работу MRT. CSC будет получать и анализировать отчеты Оператора функций IANA, передавая решение любых важных проблемы по инстанции в MRT. В частности, CSC взял бы на себя текущие обязанности CO или COR за соблюдение следующих требований договора NTIA, которые предположительно будут сохранены в договоре на исполнение функций IANA после передачи:

- С.2.9.2.c (получение и анализ) Отчеты о делегировании и переделегировании национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)
- С.2.9.2.d (получение и анализ) Отчеты о делегировании и переделегировании доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)
- С.4.4 (получение и анализ) Ежемесячный отчет о выполнении работ
- С.4.3 (контроль и анализ эффективности) Информационная панель управления корневой зоной
- С.5.1 Данные аудиторской проверки — (получение и анализ годового отчета)
- С.4.3 (получение и анализ) Результаты аудиторской проверки управления корневой зоной
- С.5.3 Внешний аудитор (обеспечение эффективности, получение и анализ результатов)

#### **3.4.2.2. Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT)**

CWG предлагает, чтобы MRT взяла на себя ряд обязанностей NTIA, указанных в договоре на исполнение функций IANA, которые не охвачены CSC, а также несколько дополнительных обязанностей. MRT — многосторонний орган, места в котором будут распределены между всеми соответствующими сообществами (точный состав подлежит определению). Представители официально избирались бы своими сообществами. Работа представителей в MRT не была бы оплачиваемой. Предполагается, что MRT скорее всего будет проводить свои совещания в рамках конференций ICANN, чтобы минимизировать затраты, и при этом будут обеспечены возможности удаленного участия. MRT будет проводить совещания ежегодно для анализа общего качества работы Оператора функций IANA и других проблем, требующих решения. Кроме того, он иногда будет проводить совещания для решения тех проблем, которые были переданы ему по инстанции CSC. В основе деятельности MRT будет лежать концепция максимальной прозрачности для общественности. В состав обязанностей MRT будут входить следующие:

- Принятие решений в отношении Контрагента, к которым будут относиться:
  - Решения по заключению договора, в том числе:
    - Определение сроков действия соглашения с Оператором функций IANA на исполнение функций, относящихся к выделению имен;
    - Управление процессом проведения повторного тендера (RFP) при выявлении недочетов и в рамках регулярной процедуры проведения повторного тендера;
    - Выбор Оператора функций IANA для функций, относящихся к выделению имен, в соответствии с любым процессом проведения повторного тендера (RFP);
    - Продление срока действия или расторжение договора на исполнение функций IANA, относящихся к выделению имен, и;
    - Выбор профессиональных консультантов для подготовки проекта/изменения текста договора;
  - Анализ бюджета
    - MRT будет ежегодно проводить совещания с персоналом ICANN в ходе составления годового бюджета ICANN для анализа и обсуждения предлагаемого ICANN бюджета для функций IANA, относящихся к выделению имен, а также для обсуждения финансирования усовершенствований функций IANA, относящихся к выделению имен, и введения новых услуг, которые MRT сочтет необходимыми
  - Разрешение всех проблем, переданных CSC на более высокий уровень
    - Поддержание связи с Оператором функций IANA и (или) прямо затрагиваемыми сторонами для решения таких проблем; и
    - Участие в другой деятельности по принуждению к соблюдению обязательств, включая расторжение договора по причине нарушения и (или) процедуру проведения повторного тендера (RFP)
  - Выполнение некоторых административных задач, изложенных в настоящем времени в договоре на исполнение функций IANA и выполняемых сейчас NTIA
    - С.2.12.а Руководитель программы (оценка).
    - С.3.2 Безопасная система уведомлений (оценка).
    - С.4.1 Совещания -- Анализ (выполнения) программы и поездки на объекты должны производиться ежегодно.
    - С.4.5 (участие в разработке, получение и анализ) Опрос клиентов для оценки качества обслуживания (CSS)
    - С.4.4 (получение и анализ) Отчет о соблюдении стандартов качества работы
    - С.4.6 (получение и анализ) Итоговый отчет
    - С.4.7 (обеспечение) Инспекция и приемка

- С.5.1 Данные аудиторской проверки — (получение и анализ годового отчета)
- С.5.2 (получение и анализ) Результаты аудиторской проверки управления корневой зоной
- С.5.3 Внешний аудитор (обеспечение эффективности, получение и анализ результатов)
- С. 6 Требования в отношении конфликтов интересов (ежегодная проверка того, что подрядчик выполняет установленные требования)
- С. 7 Непрерывность ведения деятельности (ежегодная проверка того, что подрядчик выполняет установленные требования)

### **3.4.3. NTIA, как администратор процесса управления корневой зоной**

В настоящее время IANA обязана отправлять запрос на все изменения корневой зоны или базы данных WHOIS<sup>78</sup> корневой зоны в NTIA. NTIA проверяет запрос, а затем дает Специалисту по обслуживанию корневой зоны разрешение на внесение изменения. CWG рассматривает возможность замены данного процесса следующим:

#### **3.4.3.1. Открытое опубликование всех запросов на изменение IANA**

IANA должна будет открыто публиковать все запросы на изменение файла корневой зоны или базы данных WHOIS базы как уведомление о внесении изменения. Кроме того, IANA по-прежнему будет должна подготавливать и публиковать отчеты о делегировании и переделегировании.

#### **3.4.3.2. Независимая сертификация запросов на делегирование и переделегирование**

CWG рассматривает возможность замены санкционирующей роли, по крайней мере для ccTLD, на письменное заключение юрисконсульта (независимого от ICANN) о том, что каждый запрос на делегирование и переделегирование отвечает требованиям политики, изложенное в открыто публикуемых отчетах. CWG все еще находится в процессе обсуждения необходимости и способа замены санкционирующей роли, которую в настоящее время играет NTIA, в части запросов на делегирование и переделегирование, особенно относящихся к gTLD.

#### **3.4.3.3. Независимая апелляционная комиссия**

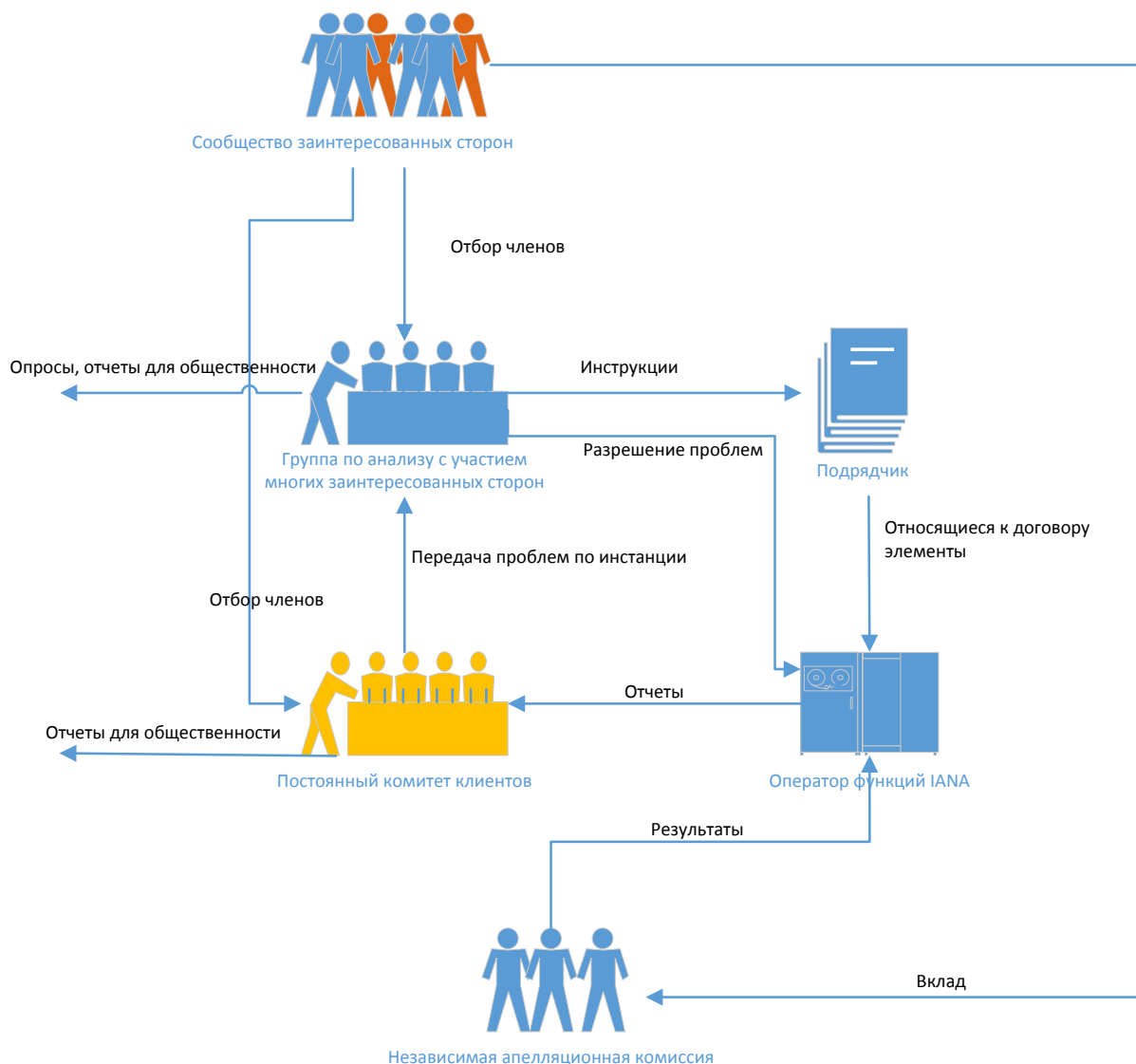
CWG рекомендует, чтобы все решения и действия (включая умышленное бездействие) оператора функций IANA, влияющие на корневую зону или базу данных WHOIS корневой зоны, регулировались независимой апелляционной комиссией, решения которой имеют юридически обязательный характер. Механизм опротестования также должен охватывать все действия по реализации политики, влияющие на использование или изменения файла корневой зоны или WHOIS корневой зоны и порядок применения соответствующих политик. Где

---

<sup>78</sup> Из документа «Техническое предложение Оператора», том 1:  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/contract-i-1-31may12-en.pdf>

возникает спор в отношении реализации «политик, относящихся к IANA». Например, этот механизм мог бы использоваться для разрешения споров о соответствии решений по делегированию и переделегированию ccTLD принятой политике, давая пострадавшим сторонам возможность обратиться в Независимую апелляционную комиссию. Возможность обжалования решений была бы доступна клиентам IANA и, возможно, другим лицам, считающим, что они пострадали в результате действия или решения IANA. В принципе, CWG считает, что эта комиссия не должна быть постоянно действующей и вместо этого может функционировать по схеме, которая часто применяется для разрешения коммерческих споров посредством имеющего обязательную юридическую силу арбитражного процесса, осуществляемого независимой арбитражной организацией, такой как ICC, ICDR или AAA, или авторитетной группой квалифицированных экспертов по установленным правилам, опубликованным такой организацией. В любом случае, CWG рекомендует использовать комиссии из трех человек, когда каждая сторона спора выбирает одного члена комиссии, а эти два члена комиссии в свою очередь выбирают третьего.

Функционально и концептуально эта схема представлена на следующей диаграмме, а также на блок-схемах, содержащихся в Приложении 4:



### 3.4.4. Договор на исполнение функций IANA между ICANN и NTIA

Договор на исполнение функций IANA между ICANN и NTIA предлагается заменить на договор между ICANN и Контрагентом. В целом, положения соглашения, в которых определены требования к качеству работы ICANN и IANA, будут сохранены. (Некоторые из этих сохраняющихся положений были перечислены выше.) В противоположность этому, положения, присущие только договорам с правительством США, не будут сохранены.

CWG создаст перечень основных условий, содержащий ключевые положения, которые обязательно необходимо включить в состав первого договора между ICANN и Контрагентом. Обобщенная сводка многих ключевых положений, находящихся на рассмотрении, представлена в Приложении 5 к настоящему документу. CWG или MRT будет отвечать за составление первого договора на исполнение функций IANA после передачи на основе этих ключевых положений. Контрагент, по указанию MRT, будет отвечать за заключение договора на исполнение функций IANA после передачи. Дальнейшие изменения и усовершенствования договора (после передачи), где и когда это будет необходимо, будут входить в круг обязанностей MRT.

Срок действия договора будет ограничен и его продолжительность еще обсуждается CWG. CWG также обсуждает необходимость определения обязательного процесса проведения повторного тендера (RFP) по истечении срока действия или после расторжения договора, или это будет оставлено на усмотрение MRT, которая примет решение в тот момент.

#### ВАЖНЕЙШИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОГОВОРА НА ИСПОЛНЕНИЕ ФУНКЦИЙ IANA ПОСЛЕ ПЕРЕДАЧИ

- Все положения подлежат дальнейшему рассмотрению и обсуждению
- Положения действующего договора IANA выделены красным цветом
- Положения действующего договора IANA пересмотренные в отношении дат или состава сторон, заменяющих NTIA, выделены синим цветом
- Положения действующего договора IANA пересмотренные более существенно, выделены фиолетовым цветом
- Новые положения — черные
- Положения в [квадратных скобках] являются просто заполнителями
- Положения, соединенные союзом «или», являются альтернативными вариантами
- TBD означает «подлежит определению»

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
СТОРОНЫ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сторонами настоящего соглашения являются:               <ul style="list-style-type: none"> <li>○ ICANN (ICANN, Подрядчик, Оператор функций IANA</li> <li>○ «Контрагент» Любое действие, обязанность, ответственность, привилегия или обязательство, которыми в настоящем документе наделяется Контрагент, должно осуществляться Постоянным комитетом клиентов (CSC) или Группа по анализу с участием многих заинтересованных сторон (MRT), как отмечено ниже.</li> </ul> </li> </ul>	
ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ		F
Срок действия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Период исполнения обязанностей по договору: 1 октября 2015 года — [TBD]</li> </ul>	F.1, I.70

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
Дополнительные сроки	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MRT вправе продлить срок действия настоящего договора, направив письменное уведомление Подрядчику за 15 дней до истечения срока действия договора; при условии, что MRT направил Подрядчику предварительное письменное уведомление о своем намерении продлить договор по крайней мере за 30 календарных дней до истечения срока действия договора. Предварительное уведомление не обязывает MRT продлевать срок действия договора.</li> <li>• Если MRT воспользуется этой возможностью, настоящая оговорка считается включенной в состав продленного договора.</li> <li>• Это следующие дополнительные интервалы времени: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Дополнительный срок I: TBD — TBD</li> <li>• Дополнительный срок II: TBD — TBD</li> </ul> </li> <li>• Общая продолжительность действия настоящего договора, включая использование любых возможностей, предусмотренных в данной статье, не должна превышать [TBD] лет.</li> </ul>	I.59, I.70
Продление договора	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MRT вправе требовать непрерывного оказания любых услуг в пределах договора. Возможность продления может использоваться неоднократно, но общий срок продления по данному договору не должен превышать 12 месяцев. MRT вправе воспользоваться настоящей возможностью, направив Подрядчику письменное уведомление за 15 до истечения срока действия договора.</li> </ul>	I.58
<b>ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЙСТВИЯ ПО ПРИЧИНЕ; ПЕРЕДАЧА ПО ИНСТАНЦИИ</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• В случае существенного нарушения Подрядчиком любого положения настоящего соглашения, MRT может направить Подрядчику письменное уведомление о нарушении. Уведомление по электронной почте считается письменным уведомлением.</li> <li>• В течение 2 рабочих дней после получения уведомления о нарушении основные контактные лица MRT и Подрядчика должны встретиться и обсудить устранение такого нарушения. В течение 5 рабочих дней после получения уведомления Подрядчик должен представить MRT письменный план устранения нарушения, который MRT утверждает в течение 5 рабочих дней после получения. В этом утверждении не может быть необоснованно отказано. После утверждения плана Подрядчик должен добросовестно работать над устранением нарушения в течение 30 дней с момента утверждения MRT плана устранения.</li> <li>• Если Подрядчик не может своевременно устранить нарушение к разумному удовлетворению MRT, или если MRT и Подрядчик не могут своевременно согласовать план устранения нарушения, руководители высшего звена Подрядчика и MRT должны встретиться для устранения нарушения.</li> <li>• Если Подрядчику и MRT не удастся устранить</li> </ul>	



СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
	<p>нарушение, MRT имеет право прекратить действие соглашения, направив письменное уведомление, которое вступает в силу сразу после получения Подрядчиком. Однако MRT может потребовать от Подрядчика выполнения всех обязанностей и обязательств по настоящему соглашению в течение 1 года или меньшего срока, чтобы MRT мог найти нового подрядчика для исполнения функций IANA и заключить с ним соглашение.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• В случае банкротства Подрядчика или признания его неплатежеспособным, Контрагент имеет право прекратить действие настоящего соглашения сразу после отправки Подрядчику письменного уведомления.</li> </ul>	
<b>СТОИМОСТЬ/ ЦЕНА</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Никакая плата с Контрагента не взимается.</li> <li>• Подрядчик имеет право определить и взимать справедливую и обоснованную плату с третьих сторон, при условии ее утверждения MRT.</li> <li>• Плата, если таковая будет взиматься, должна определяться на основании прямых расходов и использованных ресурсов.</li> <li>• По истечении года с момента начала взимания платы, Подрядчик обязан в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать структуру оплаты и метод отслеживания расходов на исполнение каждой функции IANA. Подрядчик должен направить копии указанных выше документов и описание совместных усилий MRT.</li> <li>• «Заинтересованные и затрагиваемые стороны» означает модель разработки политики для DNS «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон, возглавляемую частным сектором, которую представляет ICANN; [IETF, IAB, 5 RIR;] операторы ccTLD и gTLD; правительства сообщество пользователей интернета</li> </ul>	B.2
<b>КОНСТРУКТИВНЫЕ РАБОЧИЕ ОТНОШЕНИЯ</b>	<p>Подрядчик обязан поддерживать конструктивные рабочие взаимоотношения со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, чтобы обеспечить качество и результативность работы</p>	C.1.3
<b>ТРЕБОВАНИЯ К ПОДРЯДЧИКУ</b>		
Использование субподряда; [требование о присутствии в США]	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Отсутствие субподряда</li> <li>• [Подрядчик обязан находиться в собственности США, при этом его учреждение, функционирование и организация должны соответствовать законам США.]</li> <li>• [Функции IANA должны исполняться в США.]</li> <li>• [Фактический адрес Подрядчика должен находиться на территории США.]</li> </ul>	C.2.1

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
Исполнение функций IANA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Функции IANA должны исполняться стабильным и безопасным образом.</li> <li>• Функции IANA являются административными и техническими по своему характеру, основанными на установленных политиках, которые разработаны заинтересованными и затрагиваемыми сторонами.</li> <li>• Подрядчик обязан одинаково относиться к исполнению всех функций IANA, обрабатывая все запросы быстро и эффективно.</li> </ul>	C.2.4
Разделение разработки политик и функциональной роли	Сотрудники IANA не являются инициаторами, сторонниками или защитниками разработки какой-либо политики, относящейся к функциям IANA.	C.2.5
[Функциональное разделение]	[ICANN будет сохранять функциональную обособленность отдела IANA в составе ICANN. ICANN будет стремиться к улучшению разделения IANA и (или) функций IANA и ICANN в максимально возможной степени без необоснованных издержек.]	
Транспарентность и подотчетность	Подрядчик обязан в сотрудничестве со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать и опубликовать инструкции для пользователей, в том числе технические требования для каждой функции IANA.	C.2.6
Ответственность и уважительное отношение к заинтересованным сторонам	Подрядчик обязан в сотрудничестве со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать и опубликовать для каждой функции IANA процесс документирования источников политики и процедур и то, каким будет каждый из них	C.2.7
Качество работы; [уровни обслуживания]	Подрядчик обязан в сотрудничестве со всеми заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разрабатывать, сохранять, совершенствовать и публиковать стандарты качества работы для каждой функции IANA. [Подрядчик и MRT должны составить Соглашение об уровне обслуживания (SLA) как приложение к настоящему документу для выполнения этих функций, которое подлежит утверждению MRT. В этом утверждении не может быть необоснованно отказано].	C.2.8
Функции Администрации адресного пространства интернета (IANA)	К функциям IANA относятся: (1) координация назначения технических параметров интернет-протоколов; (2) администрирование определенных обязательств, связанных с управлением корневой зоной DNS интернета; (3) распределение ресурсов нумерации интернета; и (4) прочие услуги, связанные с управлением доменами верхнего уровня (TLD) ARPA и INT	C.2.9
[Независимый эксперт по оценке]	[MRT должна назначить эксперта по оценке для проверки того, что запрос на изменение корневой зоны соответствует всем применимым политикам и процедурам, и утверждать такое изменение перед его реализацией RZM. Независимый эксперт по оценке должен назначаться на установленные сроки действия	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
	договора — [3] года — с возможностью продления по взаимному согласию сторон. MRT должна быть наделена полномочиями назначить другого эксперта или прекратить действие соглашения с экспертом по оценке при обнаружении конфликта интересов или того, что эксперт по оценке не выполняет надлежащим образом свои обязанности.]	
Осуществление административных функций, связанных с управлением корневыми зонами	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик оказывает содействие и координирует работу корневой зоны DNS, обеспечивая постоянную круглосуточную работу в режиме 24/7.</li> <li>• Процесс управления корневыми зонами включает три направления, работу по которым ведут [три] отдельных организации: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Подрядчик, как оператор функций IANA</li> <li>○ [[MRT] или [Независимый эксперт по оценке], как Администратор]]</li> <li>○ VeriSign (или ее преемник, назначенный [MRT]), как RZM.</li> </ul> </li> <li>• Подрядчик должен работать в сотрудничестве с [Администратором и] RZM</li> </ul>	C.2.9.2
Управление запросами на изменение файла корневой зоны	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик будет получать и обрабатывать запросы на изменение файла корневой зоны для TLD, к которым относится добавление новых или обновление существующих записей ресурсов (RR) серверов имен (NS) и отпечатков ключа подписи в DNSSEC (DS) TLD, наряду с сопутствующими «связующими» записями (RR A и AAAA). Запрос на изменение может также предусматривать включение новых записей TLD в файл корневой зоны.</li> <li>• Подрядчик обязан обрабатывать запросы на изменение файла корневой зоны в максимально короткие сроки.</li> </ul>	C.2.9.2.a
Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик обслуживает, обновляет и обеспечивает общедоступность базы данных WHOIS корневой зоны, которая содержит актуальные и проверенные контактные данные всех операторов регистратур TLD, как минимум следующие: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Имя TLD;</li> <li>○ IP-адреса первичного и вторичного серверов имен для TLD;</li> <li>○ соответствующие имена этих серверов имен;</li> <li>○ дату создания TLD;</li> <li>○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса оператора регистратуры TLD;</li> <li>○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по техническим вопросам оператора регистратуры TLD;</li> <li>○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по административным вопросам оператора регистратуры TLD;</li> <li>○ отчеты;</li> </ul> </li> </ul>	C.2.9.2.b

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ дату последнего обновления регистрационной записи;</li> <li>○ любую другую информацию, которая относится к TLD, указанному в запросе оператора регистратуры TLD.</li> <li>● Подрядчик обязан получать и обрабатывать запросы на изменение WHOIS корневой зоны для TLD.</li> </ul>	
Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик обязан применять существующие политические концепции при обработке запросов, относящихся к делегированию и переделегированию ccTLD, такие как RFC 1591, Принципы GAC (2005 года) и любые будущие уточнения этих политик Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами.</li> <li>● Если политическая концепция для конкретного случая отсутствует, Подрядчик консультируется с Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, значимыми государственными органами и правительствами по всем рекомендациям, которые не входят в рамки или не соответствуют существующей политической концепции.</li> <li>● Подрядчик также должен учитывать значимые национальные концепции и применимые законы той юрисдикции, которую обслуживает регистратура TLD.</li> <li>● Подрядчик должен представить свои рекомендации <b>[[CSC] или [MRT] или [RZM] или [Независимому эксперту по оценке]]</b> посредством отчета о делегировании и переделегировании.</li> </ul>	C.2.9.2.c
Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик обязан проверять соответствие всех запросов, связанных с делегированием и переделегированием gTLD, процедурам, разработанным ICANN.</li> <li>● Давая рекомендацию по вопросам делегирования или переделегирования, Подрядчик обязан представить документацию, подтверждающую соблюдение корпорацией ICANN своей собственной политической концепции, в том числе конкретную документацию, демонстрирующую, каким образом процесс обеспечивал возможность вклада со стороны значимых заинтересованных сторон и способствовал защите интересов мировой общественности.</li> <li>● Подрядчик должен представить свои рекомендации <b>[[CSC] или [MRT] или [RZM] или [Независимому эксперту по оценке]]</b> посредством отчета о делегировании и переделегировании.</li> </ul>	C.2.9.2.d
Автоматизация корневой зоны	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик должен работать вместе с <b>[CSC и] RZM</b>, а также сотрудничать со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами с целью быстрого развертывания полностью автоматизированной системы управления корневой зоной, включающей как минимум: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ систему защищенной (шифрованной) связи с</li> </ul> </li> </ul>	C.2.9.2.e

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ клиентами</li> <li>○ автоматизированный протокол оказания услуг, позволяющий клиентам управлять своим взаимодействием с системой управления корневой зоной</li> <li>○ интерактивную базу данных запросов на изменение и последующих действий, посредством которой каждый клиент может просмотреть историю всех своих запросов и следить за выполнением своих текущих запросов;</li> <li>○ систему проверки, которую каждый из клиентов может использовать для выполнения технических требований к запросу на изменение</li> <li>○ внутренний интерфейс для защищенного обмена данными между Подрядчиком, [CSC] и RZM.</li> </ul>	
Управление ключами DNSSEC в корневой зоне	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик несет ответственность за управление ключом для подписания ключей (KSK) корневой зоны, включая его генерацию, опубликование и использование для подписания набора ключей корневой зоны.</li> </ul>	C.2.9.2.f
Процедура разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП)	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик в сотрудничестве с MRT и всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами будет сохранять и совершенствовать процесс подачи жалоб потребителями функций IANA и своевременного разрешения этих жалоб</li> <li>● Это процесс должен соответствовать передовой практике в отрасли и содержать обоснованные временные рамки разрешения жалоб.</li> </ul>	C.2.9.2.g
.INT TLD	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик обязан управлять TLD .INT в рамках существующих регистрационных политик этого TLD.</li> <li>● Если MRT назначит регистратуру-преемника, Подрядчик будет способствовать плавной передаче управления.</li> </ul>	C.2.9.4
Инспектирование всех представленных материалов и отчетов перед опубликованием	<ul style="list-style-type: none"> <li>● MRT будет осуществлять окончательное инспектирование и приемку всех материалов и отчетов, представленных в соответствии с Разделом C.2 «Требования к Подрядчику».</li> <li>● Перед опубликованием отчетов Подрядчик должен получить одобрение со стороны MRT. В этом одобрении не может быть необоснованно отказано.</li> </ul>	C.2.11
Предоставление корпорацией ICANN квалифицированного Руководителя программы	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Подрядчик должен предоставить обученный и квалифицированный технический персонал, который имеет отличные навыки устного и письменного общения (то есть возможность свободно вести диалог, эффективно общаться и грамотно писать на английском языке).</li> <li>● Руководитель программы функций IANA организует, планирует, руководит, нанимает персонал и координирует общую деятельность в рамках программы; управляет договорной и субподрядной деятельностью, как лицо,</li> </ul>	C.2.12.a

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
	<p>уполномоченное взаимодействовать с MRT и CSC, и отвечает за следующее:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Должен нести ответственность за общее исполнение договора и не должен выступать ни в каком ином качестве согласно настоящему договору.</li> <li>➤ Должен обладать явными навыками общения на всех уровнях управления.</li> <li>➤ Должен проводить совещания и переговоры с CSC (и, при необходимости, с MRT) относительно состояния конкретной деятельности Подрядчика и проблем, вопросов или конфликтов, требующих разрешения.</li> <li>➤ Должен иметь возможность проведения переговоров и принятия решений, имеющих для Подрядчика обязательную силу.</li> <li>➤ Должен иметь обширный опыт и признанные знания в области управления аналогичными многозадачными договорами такого типа и уровня сложности.</li> </ul>	
Ключевые сотрудники	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик должен назначить следующих ключевых сотрудников для выполнения этого договора: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Руководитель программы исполнения функций IANA</li> <li>○ Координатор функций IANA по управлению корневой зоной</li> </ul> </li> </ul>	C.2.12.b
Изменения в составе ключевых сотрудников	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик должен получить согласие CSC, прежде чем производить изменения в составе ключевых сотрудников.</li> <li>• При замене ключевых сотрудников необходимо, чтобы новые сотрудники обладали квалификацией равной или превышающей квалификацию заменяемых сотрудников, если не будет утверждено исключение.</li> <li>• Запросы на изменения в составе ключевых сотрудников должны направляться CSC по крайней мере за 15 рабочих дней до осуществления любых постоянных кадровых перестановок. В этом запросе должно содержаться подробное разъяснение обстоятельств, которые требуют кадровых перестановок, полные резюме предлагаемых кандидатов и любая дополнительная информация, запрошенная CSC. CSC в течении 10 рабочих дней после получения всей необходимой информации уведомит Подрядчика о своем решении относительно замены сотрудников. Все утвержденные изменения отражаются в договоре.</li> </ul>	H.8
Бюджетные совещания	[MRT] будет [ежегодно] проводить совещания с президентом Подрядчика для анализа и утверждения бюджета на оказание услуг IANA, относящихся к выделению имен, на следующие [три] года.	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
<b>ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ</b>	<p>Для повышения последовательности, предсказуемости и целостности принятия решений, относящихся к IANA, Подрядчик обязан:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Продолжать текущую практику открытой отчетности о решениях, относящихся к выделению имен</li> <li>• Открыто публиковать все рекомендации Подрядчика о решениях, относящихся к выделению имен</li> <li>• Отказываться от редактирования любых протоколов Правления, которые содержат решения, относящиеся к выделению имен</li> <li>• Получать подпись президента и председателя Правления на документе результатами ежегодной аттестации соответствия перечисленным выше положениям</li> <li>• Предусматривать бюджет IANA, достаточный для найма независимого юрисконсульта с целью получения рекомендаций по интерпретации действующей политики в отношении выделения имен</li> <li>• Данные положения относительно отчетности и транспарентности, наряду с возможностью получения независимых юридических рекомендаций, предназначены для предотвращения принятия решений, которые могут не полностью соответствовать действующей политике.</li> </ul>	
<b>ТРЕБОВАНИЯ К БЕЗОПАСНОСТИ</b>	Сохраняются положения действующего договора IANA	C.3
<b>ТРЕБОВАНИЯ К ПОКАЗАТЕЛЯМ ЭФФЕКТИВНОСТИ</b>		
Анализ выполнения программы и поездки на объекты	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Анализ выполнения программы должен осуществляться ежемесячно</li> <li>• Поездки на объекты должны осуществляться ежегодно</li> </ul>	C.4.1
Ежемесячный отчет о выполнении работ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик должен ежемесячно готовить и представлять CSC отчет о выполнении работ (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т.е. о назначении параметров технических протоколов, выполнении административных функций, относящихся к управлению корневой зоной, и выделении ресурсов нумерации в интернете) за предыдущий календарный месяц.</li> <li>• Отчет должен содержать сводные данные в описательной форме о проделанной работе по каждой из функций, с указанием соответствующих подробностей и деталей. В отчете должны быть также описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения (если имеются), относящиеся к выполнению требований, установленных в Разделах с C.2.9 по C.2.9.4.</li> </ul>	C.4.2

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
Информационная панель управления корневой зоной	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик должен сотрудничать с [CSC и] RZM, а также со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами с целью сохранения и усовершенствования информационной панели, позволяющей отслеживать процесс управления корневой зоной:</li> </ul>	C.4.3
Отчеты о соблюдении стандартов качества работы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик обязан публиковать отчеты о каждой отдельно взятой функции IANA в соответствии с Разделом C.2.8. Отчеты по показателям стандартов качества работы должны публиковаться на веб-сайте ежемесячно (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца).</li> </ul>	C.4.4
Опрос клиентов для оценки качества обслуживания	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик должен в сотрудничестве с CSC сохранять и улучшать ежегодный опрос клиентов для оценки качества обслуживания в соответствии со стандартами качества для каждой отдельно взятой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой отдельно взятой функции IANA. Не позже, чем через 30 дней после проведения опроса, Подрядчик должен направить CSC отчет о CSS и опубликовать отчет о CSS.</li> </ul>	C.4.5
Итоговый отчет	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Подрядчик должен готовить и представлять итоговый отчет о выполнении функций IANA с указанием стандартных операционных процедур, включая описание приемов, методов, программного обеспечения и средств, используемых для выполнения функций IANA. Подрядчик должен представлять отчет CSC не позже, чем через 30 дней после окончания срока действия договора.</li> </ul>	C.4.6
Инспектирование и приемка	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CSC будет осуществлять окончательное инспектирование и приемку всех материалов и отчетов, представленных в соответствии с Разделом C.4.</li> <li>• Перед опубликованием отчетов Подрядчик должен получить одобрение со стороны CSC. В этом одобрении не может быть необоснованно отказано.</li> </ul>	C.4.7
<b>ТРЕБОВАНИЯ К АУДИТУ</b>	Сохраняются положения действующего договора IANA, за исключением того, что CSC будет выполнять обязанности Должностного лица, ответственного за договор (CO), или Представителя должностного лица, ответственного за договор (COR)	C.5
<b>ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ</b>	Сохраняются положения действующего договора IANA, за исключением того, что CSC или MRT будет выполнять обязанности CO или COR	C.6, Н.9
<b>НЕПРЕРЫВНОСТЬ ВЕДЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>	Сохраняются положения действующего договора IANA, за исключением того, что CSC будет выполнять обязанности CO или COR	C.7
<b>ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ</b>		



СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
Подрядчик не уполномочен вносить изменения в корневую зону; ссылка на соглашение о сотрудничестве с VeriSign	Подрядчик не имеет права на изменения, добавления или удаления в файле корневой зоны или сопутствующей информации. (Данный договор не меняет обязанности в отношении файла корневой зоны, указанные в Поправке 11 к [Договору о сотрудничестве NCR-9218742 между Министерством торговли США и VeriSign, Inc. или любой организацией-преемницей]). См. Поправку 11: <a href="http://ntia.doc.gov/files/-ntia/publications/amend11_052206.pdf">http://ntia.doc.gov/files/-ntia/publications/amend11_052206.pdf</a> .	C.8.1
Подрядчик не изменяет политики, процедуры или методы	Подрядчик не уполномочен вносить значительные изменения в политики и процедуры, разработанные соответствующими организациями, связанными с выполнением функций IANA. Подрядчик не может изменять или реализовывать установленные методы работы, связанные с выполнением функций IANA без предварительного разрешения со стороны CSC.	C.8.2
Взаимосвязь с другими договорами	Выполнение функций в рамках данного договора, в том числе разработка рекомендаций в связи с Разделом C.2.9.2, ни в коем случае не должны проводиться на основании или при условии существования или заключения любого договора, соглашения или переговоров между Подрядчиком и любой стороной, запрашивающей такие изменения, или с третьей стороной. Соблюдение настоящего Раздела не должно противоречить C.2.9.2d.	C.8.3
Основные требования для DNSSEC в полномочной корневой зоне.	Выполнение функций в рамках данного договора, в том числе разработка рекомендаций в связи с Разделом C.2.9.2, ни в коем случае не должны проводиться на основании или при условии существования или заключения любого договора, соглашения или переговоров между Подрядчиком и любой стороной, запрашивающей такие изменения, или с третьей стороной. Соблюдение настоящего Раздела не должно противоречить C.2.9.2d.	2
<b>ИНСПЕКТИРОВАНИЕ И ПРИЕМКА</b>	CSC будет выполнять репрезентативное окончательное инспектирование и приемку всей выполненной работы, письменного обмена сообщениями в любой форме, отчетов, а также других услуг и результатов работы, относящихся к Разделу C до любого опубликования, предусмотренного в настоящем Договоре. Любые недочеты должны быть устранены Подрядчиком с повторной отправкой материалов CSC в течение десяти (10) рабочих дней после получения уведомления	E
<b>ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ</b>		
Патенты и авторские права	Подрядчик обязан передать и обеспечивать передачу сотрудниками и субподрядчиками всех прав на любой патентоспособный объект и любые патентные заявки на изобретения, сделанные Подрядчиком в процессе исполнения обязанностей Подрядчика по настоящему	H.2

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ ПОЛОЖЕНИЙ	Сопоставление с действующим договором IANA
	<p>договору.</p> <p>Настоящее соглашение является соглашением о «работе по найму», и Контрагент должен считаться автором и владельцем всех охраняемых авторским правом результатов работы Подрядчика по настоящему договору, а также всеми авторскими правами на них. Если это не считается соглашением о работе по найму, настоящим Подрядчик передает право собственности на охраняемые авторским правом результаты своей работы и авторские права Контрагенту.</p> <p>Подрядчик обязан получить лицензию на эти патенты и авторские права на срок действия настоящего соглашения исключительно в том объеме, который необходим Подрядчику для выполнения своих обязательств согласно настоящему соглашению. Эта лицензия должна быть не эксклюзивной и не требующей авторских выплат.</p>	
<b>ЗАЩИТА КОНФИДЕНЦИАЛЬНОСТИ И ДАННЫХ</b>	Соглашение будет содержать целесообразные и общепринятые положения, относящиеся к защите конфиденциальности и данных.	Н.10
<b>ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ</b>	Подрядчик обязан освободить от ответственности, ограждать и защищать Контрагента, MRT и CSC от всех претензий, возникающих в результате выполнения или невыполнения Подрядчиком настоящего соглашения.	Н.13

#### **4. Последствия передачи — в процессе разработки**

## **5. Требования NTIA — в процессе разработки**

## **6. Процесс сообщества — в процессе разработки**

Примечание: Настоящий раздел в основном будет основан на содержании раздела С настоящего документа, который называется «Процесс на сегодняшний день».

## С — Процесс на сегодняшний день

### 1. Создание CWG

В марте 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложило ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. Объявляя об этом<sup>79</sup>, NTIA уведомило ICANN, что предложение о передаче должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и отвечать следующим принципам:

- Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета
- Соответствие потребностям и ожиданиям клиентов и партнеров услуг IANA во всем мире
- Сохранение открытости интернета.

Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.

6 июня ICANN предложила создать координационную группу по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) «отвечающую за подготовку предложения о передаче, отражающего разные потребности различных затрагиваемых сторон в плане функций IANA». В июле 2014 года была создана ICG, в состав которой вошли 30 членов, представляющих 13 сообществ, которые разработали ее устав.

В соответствии с этим уставом<sup>80</sup>, ICG должна подготовить единственный отчет: предложение NTIA относительно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон. Что касается данного вопроса, миссия ICG заключается в координации усилий сообществ, которых затрагивают функции IANA, подразделяющиеся на три основные категории: доменные имена, ресурсы нумерации и прочие параметры протоколов. ICG указала, что категория доменных имен в свою очередь разделяется на подкатегории национальных доменных имен и доменных имен общего применения. В уставе ICG также отмечается, что «все эти категории могут отчасти пересекаться между собой, однако каждая из них распространяется на отдельные организационные, операционные и технические вопросы и затрагивает интересы разных сообществ специалистов».

---

<sup>79</sup> <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

<sup>80</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

Для подготовки своего отчета ICG определила четыре основные задачи, к которым помимо прочих относится задача получения предложений от трех операционных сообществ и получения вклада со стороны широкой группы сообществ, которых затрагивают функции IANA. Чтобы выполнить указанную задачу, ICG стремится получить полные официальные ответы на свой Запрос на предложение (RFP)<sup>81</sup> посредством процессов, которые разрабатываются каждым из «операционных сообществ» IANA (т. е. тех, которые имеют прямые операционные или сервисные отношения с оператором функций IANA, в связи с именами, номерами или параметрами протоколов).

В ожидании устава ICG, операционное сообщество, которое связано с функциями IANA, касающимися имен, ccNSO и GNSO, взяло на себя инициативу создания сквозной рабочей группы сообщества для разработки предложения о передаче координирующей роли NTIA в отношении функций, относящихся к выделению имен. На конференции ICANN 50 в Лондоне в июне 2014 года GNSO, ccNSO, ALAC и SSAC сформировали проектную группу для подготовки устава такой CWG, который был окончательно оформлен к середине августа 2014 года. Устав группы был утвержден GNSO, ccNSO, ALAC и SSAC в соответствии с собственными правилами и процедурами. Утвержденный устав CWG включен в состав настоящего документа как Приложение 1.

После утверждения устава группы организации-учредители — перечисленные в предыдущем параграфе организации поддержки и консультативные комитеты — избрали членов CWG в соответствии с собственными правилами и процедурами. Ожидается, что помимо активного участия в деятельности CWG члены CWG будут стремиться узнать взгляды и соображения отдельных лиц, которые входят в состав назначивших их организаций, и проинформировать об этом рабочую группу. Список 19 членов, их принадлежность, организаций-инициаторов и географических регионов включен в состав Приложения 3. Отдельно и в соответствии с уставом CWG было разослано приглашение всем заинтересованным в работе CWG лицам стать участниками этой группы. Список имен 103 участников из сообщества, их принадлежность, если таковая имеется, и соответствующих географических регионов также включен в состав Приложения 3. Кроме того, в соответствии с уставом CWG, члены и участники представили свои заявления о заинтересованности.<sup>82</sup>

### **Методы работы CWG**

CWG приняла решение, после двух чтений своего рабочего плана, разделить работу на следующие элементы, которые соответствуют RFP, полученному от ICG:

1. Описание использования функций IANA сообществом (RFP 1)
- 2А. Действующие перед передачей схемы — первичные политические документы
- 2Б. Действующие перед передачей схемы — контроль и подотчетность
3. Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи (RFP 4)
4. Последствия передачи (RFP 4)
5. Требования NTIA (RFP 5)
6. Процесс сообщества (RFP 6)

<sup>81</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

<sup>82</sup> <https://community.icann.org/x/wRjxAq>

Кроме того, CWG приняла решение проработать два дополнительных вопроса:

- Действующие перед передачей схемы — сортировка договора NTIA на исполнение функций IANA. Цель состоит в получении CWG информации, необходимой для ее работы, и в обеспечении лучшего понимания элементов договора на исполнение функций IANA, относящихся к работе CWG.
- Принципы. Для внутренних целей CWG решила разработать совокупность принципов и критериев, на которые сама CWG могла бы опираться при подготовке (проекта) предложений и на соответствие которым она могла бы проверять свои предложения.

Чтобы уложиться в отведенные группой ICG сроки, CWG также приняла решение работать в соответствии со следующим графиком:

- **1 декабря:** дата опубликования проекта предложения для общественного обсуждения
- **1 – 22 декабря:** учитывая малое количество оставшегося времени, CWG разработала график, который содержит минимальный 21-дневный период общественного обсуждения, и надеется, что заинтересованные стороны приложат усилия к тому, чтобы направить свои комментарии относительно проекта предложения в отведенный для этого срок
- **3 – 4 декабря:** CWG проведет 3 открытых вебинара, чтобы представить проект предложения и проинформировать широкое сообщество о выполненной на данный момент работе
- **19 января:** отправка итогового предложения CWG организациям-учредителям
- **31 января:** планируемая отправка итогового предложения CWG группе ICG

Для каждого указанного выше рабочего элемента были сформированы отдельные подгруппы, с добровольными докладчиками и внутренними координаторами, за исключением Раздела 6 RFP. Эти подгруппы были созданы, чтобы сосредоточить работу группы на требованиях ICG и связанных с ними вопросах, и разработать первоначальные проекты. Указанные подгруппы сообщают о ходе своей деятельности полному составу CWG, как с помощью интернет-инструментов, так и во время совещаний CWG, и их результаты обсуждаются, редактируются и в конечном итоге принимаются группой CWG в целом, в соответствии с изложенными в уставе CWG правилами принятия решений<sup>83</sup>.

На сегодняшний день (1 декабря 2014 года) раздел проекта предложения, относящийся к Разделам 1, 2А и 2Б RFP, а также общее описание Предлагаемой схемы контроля и подотчетности после передачи (Раздел 3 RFP) были согласованы в соответствии с упомянутым выше процессом. С лежащими в основе материалами и процессом разработки проектов можно ознакомиться в хранилище документов каждой из подгрупп<sup>84</sup>.

---

<sup>83</sup> Устав CWG, Раздел V: Правила взаимодействия: <https://community.icann.org/x/2grxAg>

<sup>84</sup> <https://community.icann.org/x/UQ3xAg>



## **Проведенные к настоящему времени совещания CWG**

CWG в полном составе (члены и участники) провела свою первую телеконференцию 6 октября 2014 года. Повестка дня, расшифровка стенограммы беседы, пояснительные записки и другие материалы, относящиеся к этому и последующим совещаниям, представлены на вики-страницах рабочего пространства CWG: <https://community.icann.org/x/37fhAg>.

Последующие совещания полного состава CWG были проведены в формате телеконференций:

- 22 октября
- 30 октября
- 4 ноября
- 13 ноября
- 27 ноября

Кроме того, CWG провела два очных совещания:

- Совещание всех членов CWG 13 октября во время лос-анджелесской конференции ICANN
- Особое двухдневное очное совещание 19 и 20 ноября 2014 года во Франкфурте, Германия. После указанного совещания сопредседатели опубликовали заявление, которое представлено здесь: <https://www.icann.org/news/announcement-2-2014-11-20-en>

В соответствии с согласованными методами работы, следующие подгруппы провели отдельные совещания:

- Подгруппа RFP 3: Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи
  - 6 ноября 2014 года
  - 12 ноября 2014 года
  - Внеочередное заседание после совещания полного состава CWG, 13 ноября 2014 года.

Все материалы этих заседаний представлены здесь:

<https://community.icann.org/x/ESrxAg>

- Подгруппа RFP 4: Последствия передачи
  - 25 ноября 2014 года
  - 28 ноября 2014 года

Все материалы этих заседаний представлены здесь:

<https://community.icann.org/x/EyrxAg>

Созданы листы рассылки для всей группы CWG и каждой из подгрупп. Архив всех электронных писем этих листов рассылки представлен здесь:

<https://community.icann.org/x/Wq3xAg>

## Деятельность групп CWG по информированию и взаимодействию к настоящему времени

### *Деятельность по информированию и взаимодействию членов, назначенных ccNSO*

- Март 2014 года — 49-я конференция ICANN в Сингапуре: заседания ccNSO, посвященные процессу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (<http://ccnso.icann.org/meetings/singapore49/agenda.htm>)
- Июнь 2014 года — 50-я конференция ICANN в Лондоне: заседания ccNSO, посвященные процессу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (<http://ccnso.icann.org/meetings/london50/agenda.htm>)
- Июнь 2014 года — ccNSO создала специальный лист рассылки для связи со всеми регистратурами национальных доменов, независимо от того, являются ли они членами ccNSO
- Июнь 2014 года — во всех ccTLD осуществлялся поиск членов в состав CWG. В результате двое из пяти назначенных ccNSO в состав CWG членов представляют ccTLD, которые не являются членами ccNSO
- Октябрь 2014 года — 51-я конференция ICANN в Лос-Анджелесе: заседания ccNSO, посвященные процессу передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Групповое обсуждение процесса и рамок передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и групповое обсуждение ccTLD проблем, которые сопряжены с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA с точки зрения ccTLD (<http://ccnso.icann.org/meetings/los-angeles51/agenda.htm>)
- Август-ноябрь 2014 года — совещания в региональных организациях ccTLD по вопросам, связанным с процессом передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (например, [http://www.aptdld.org/system/files/share/1/brisbane\\_meeting\\_program\\_2014\\_v\\_5.pdf](http://www.aptdld.org/system/files/share/1/brisbane_meeting_program_2014_v_5.pdf))
- Ноябрь 2014 года — назначенные ccNSO в состав CWG члены, в тесном сотрудничестве с региональными организациями ccTLD (AFTLD, APTLD, CENTR и LACTLD), провели опрос среди всех ccTLD, в том числе IDN-доменов ccTLD, чтобы получить от них предложения и рекомендации касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA с целью наполнения содержанием дискуссий и совещаний CWG. Поступили ответы приблизительно от 110 из 280 имеющихся ccTLD. Чтобы подготовить сообщество ccTLD к этому опросу, члены ccTLD в составе CWG провели вебинары. Результаты опроса открыто опубликованы здесь: <http://ianaso.org>. Эти результаты также были представлены сообществу на вебинаре.

### *Деятельность по информированию и взаимодействию членов, назначенных GAC*

- Сентябрь 2014 года – группа руководителей GAC (председатель и вице-председатели) разослала электронное письмо членам GAC в стремлении прийти к окончательному согласию по вопросу участия в работе CWG, включая утверждение устава этой группы
- Октябрь 2014 года — письмо председателя GAC сопредседателям проектной группы по подготовке устава CWG, подтверждающее одобрение устава группы комитетом GAC и его намерение войти в состав организаций-учредителей, направив в состав группы двух членов

- Октябрь 2014 года — 51-я конференция ICANN в Лос-Анджелесе: внутреннее обсуждение в GAC устава CWG и процедур обмена информацией между членами группы и GAC. Представитель GAC в CWG обязан информировать GAC о дискуссиях и отчетах CWG. Для этой цели члены GAC, входящие в состав CWG, создали на веб-сайте GAC рабочее пространство, где систематически публикуются сведения с вики-страницы CWG, в том числе график проведения совещаний, повестки дня, пояснительные записки и сроки комментирования и оформления отчетов. Был подготовлен внутренний документ GAC для сопоставления сферы деятельности CWG согласно уставу группы и текущего договора на исполнение функций IANA с имеющимися рекомендациями GAC
- В дополнение к рабочему пространству GAC, члены GAC, а также члены и участники CWG используют лист рассылки GAC, чтобы привлечь внимание к конкретным вопросам и дискуссиям в подгруппах, входящих в состав CWG. Поскольку нет возможности провести очное совещание GAC в период между конференцией ICANN 51 в Лос-Анджелесе и конечным сроком передачи группой CWG своего предложения ICG, каждому члену GAC предложено отправлять комментарии членам и участникам GAC в CWG для их вынесения на обсуждение в CWG
- Ноябрь 2014 года — документ, содержащий проект принципов CWG, направлен в GAC для комментирования и анализа пересечений с работой GAC над принципами высокого уровня, относящимися к IANA и соответствующим процессам усовершенствования подотчетности. GAC в целом поддержал проект принципов CWG, однако члены GAC и руководители направлений внесли существенный вклад в определение вопросов, требующих решения, которые необходимо учесть при обсуждении принципов на очном совещании во Франкфурте 19–20 ноября.
- Ноябрь 2014 года — входящие в состав CWG члены GAC передали GAC отчет о последних дискуссиях и изменениях в CWG, особенно в части работы над RFP3 (Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи), и документы, в которых отражены результаты «сортировки договора на осуществление функций IANA» и «проблемы, проистекающие из договора на исполнение функций IANA». 13 ноября в лист рассылки GAC была отправлена первая «Таблица проектного решения», содержащая описание альтернатив и картину моделей для обсуждения, а также просьбу к коллегам по GAC прокомментировать конкретные элементы перед очным совещанием во Франкфурте. Обсуждение в GAC и поступившие онлайн предложения помогли сформировать позицию CWG, помимо прочего, в отношении таких вопросов, как участие многих заинтересованных сторон, разделение ICANN и IANA, а также введение механизма обжалования. Этот вклад был использован при проведении франкфуртского совещания.
- Ноябрь 2014 года — после очного совещания во Франкфурте через лист рассылки GAC для обсуждения было распространено заявление председателей и обновленная информация
- Декабрь 2014 года — GAC проведет вебинар для всех своих членов в период общественного обсуждения сразу после опубликования проекта CWG.

### *Деятельность по информированию и взаимодействию членов RySG*

Ниже перечислены важные моменты консультаций Группы заинтересованных сторон-регистратур gTLD (RySG) и ее усилий по информированию сообщества операторов регистратур gTLD о деятельности Сквозной рабочей группы сообщества по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (IANA CWG).

RySG сначала создала РГ по подотчетности, в центре внимания которой находится передача IANA и усилия по совершенствованию подотчетности ICANN, чтобы способствовать сотрудничеству и выработке общих позиций RySG. Был создан специальный лист рассылки, а также проведено несколько телеконференций. Как телеконференции, так и лист рассылки были открытыми для всех заинтересованных участников RySG или Группы кандидатов программы New gTLD (NTAG), группы наблюдателей, входящей в состав RySG и открытой для всех кандидатов на регистрацию новых gTLD, членов или наблюдателей. Кроме того, эта группа обсудила возможности установления контактов для участия тех операторов регистратур gTLD и кандидатов на регистрацию новых gTLD, которые еще не вступили в RySG или NTAG. Соответствующий план был согласован на 51-й открытой конференции ICANN и находится в процессе реализации, как описано в конце настоящего документа.

Затем RySG сформировала небольшую группу из участников IANA CWG. Одной из основных целей этой небольшой группы была работа в качестве посредников в RySG и NTAG. Помимо того, что ее члены активно участвовали в работе IANA CWG, они также дважды в неделю проводили совещания для обсуждения и координации своей деятельности в CWG, а также для поиска способов более широкого участия членов RySG и NTAG в деятельности IANA CWG. Кроме того, через лист рассылки и совещания RySG эта небольшая группа активно стимулировала участие операторов регистратур, обеспечивающих географическое многообразие и представленность различных заинтересованных групп сообщества операторов регистратур gTLD.

Секретариат RySG получил контактные данные следующих групп: операторы регистратур, которые подписали соглашение о регистратуре с ICANN, но не вступили в RySG или NTAG; кандидаты на регистрацию новых gTLD, которые еще не заключили соглашение о регистратуре. Более чем 500 представителям этих организаций было отправлено сообщение: 1) информирующее их о предстоящей передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и соответствующей CWG; 2) описывающее деятельность RySG в CWG; 3) предлагающее им принять участие в этой деятельности RySG в CWG. И наконец, был создан специальный лист рассылки, позволяющий всем желающим присоединиться к работе RySG в CWG и стать вместе с членами и наблюдателями RySG участниками этого обсуждения, без необходимости вступать в RySG или NTAG. Небольшая группа участников CWG организовала работу этого листа рассылки и основного листа рассылки RySG и NTAG, чтобы сообщать о важнейших результатах деятельности рабочей группы RySG по вопросам передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, а также предоставляет актуальные сведения о CWG на

телеконференциях RySG, проводимых два раза в неделю. Любые сообщения приветствуются и поощряется вклад со стороны любого оператора регистратуры gTLD, независимо от того, принимает ли он прямое участие в деятельности CWG. Кроме того, RySG планирует провести вебинар вскоре после опубликования проекта предложения по функциям, относящимся к выделению имен («проекта предложения»). У этого вебинара следующие цели:

- дать разъяснения и ответить на вопросы относительно проекта предложения;
- внести большую ясность относительно развития обсуждения в CWG и процесса подготовки проекта предложения;
- получить комментарии и другие отзывы от любых заинтересованных операторов регистратур gTLD, чтобы сформулировать возможные комментарии RySG в рамках общественного обсуждения проекта; и
- обеспечить, чтобы работа небольшой группы участников продолжала соответствовать интересам сообщества операторов регистратур gTLD в целом.

Вебинары будут открытыми для любого оператора регистратуры gTLD, и их материалы будут опубликованы с использованием перечисленных выше каналов. Чтобы способствовать широкому участию всех географических регионов, RySG надеется провести несколько вебинаров для разных часовых поясов.

### **Дальнейшие действия**

После опубликования проекта предложения CWG продолжит свою работу. В центре ее внимания будет следующее:

- Проведение для сообщества вебинаров на тему проекта предложения
- Мониторинг общественного обсуждения и отзывов сообщества
- Обобщение и анализ результатов общественного обсуждения и отзывов сообщества, обновление в случае необходимости промежуточных предложений и документации, включенной в проект предложения
- Продолжение работы над последствиями передачи (RFP 4) и требованиями NTIA (RFP 5), не дожидаясь результатов общественного обсуждения

## Приложение 1 — Устав Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по функциям, связанным с выделением доменных имен

<b>Название РГ:</b>	<b>Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся имен</b>	
<b>Раздел I: Характеристики Сквозной рабочей группы сообщества</b>		
<b>Организации-учредители:</b>	ccNSO, SSAC, GNSO, ALAC, GAC	
<b>Даты утверждения устава:</b>	Устав РГ был утвержден: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Советом ccNSO 21 августа 2014 года</li> <li>• SSAC 27 августа 2014 года</li> <li>• Советом GNSO 4 сентября 2014 года</li> <li>• ALAC 11 сентября 2014 года</li> <li>• GAC 3 октября 2014 года</li> </ul>	
<b>Имена и фамилии председателей РГ:</b>	Лизе Фер и Джонатан Робинсон	
<b>URL-адрес рабочего пространства CWG:</b>	<a href="https://community.icann.org/x/37fhAg">https://community.icann.org/x/37fhAg</a>	
<b>Лист рассылки CWG:</b>	<a href="mailto:cwg-stewardship@icann.org">cwg-stewardship@icann.org</a> Открытый архив: <a href="http://mm.icann.org/pipermail/cwg-stewardship/">http://mm.icann.org/pipermail/cwg-stewardship/</a>	
<b>Резолюции об утверждении устава:</b>	<b>Название:</b>	
	<b>Номер документа и ссылка:</b>	
<b>Важные информационные ссылки:</b>	•	
<b>Раздел II: Формулировка проблемы, целей и задач, а также объема</b>		
<b>Формулировка проблемы:</b>		
<p>Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложило ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. Объявляя об этом, NTIA уведомило ICANN, что предложение о передаче должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и отвечать следующим принципам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон</li> <li>• Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета</li> <li>• Соответствие потребностям и ожиданиям клиентов и партнеров услуг IANA во всем мире</li> <li>• Сохранение открытости интернета.</li> </ul> <p>Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.</p>		

6 июня ICANN предложила создать координационную группу по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) «отвечающую за подготовку предложения о передаче, отражающего разные потребности различных затрагиваемых сторон в плане функций IANA».

Два подмножества глобальных клиентов/партнеров IANA, сообщества, занимающиеся адресами и параметрами интернет-протокола, возглавляемые Инженерной проектной группой интернета (IETF) и сообществом ресурсов нумерации, в состав которого входит Организация номерных ресурсов (NRO), Организация поддержки адресов (ASO) и Региональные интернет-регистратуры (RIR), отреагировали на объявление NTIA и формирование ICG, создав рабочие группы для подготовки предложений, отвечающих их конкретным потребностям и ожиданиям в отношении передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA. Было принято решение, что предложения о передаче должны разработать непосредственно затрагиваемые сообщества (т. е. IETF для разработки стандартов и параметров интернет-протокола; NRO, ASO и RIR для функций, относящихся к управлению и распределению ресурсов нумерации; а GNSO и ccNSO для функций, относящихся к системе доменных имен). Результаты этой деятельности будут переданы ICG, чьей обязанностью станет разработка общего комплексного предложения о передаче из этих автономно разработанных компонентов.

Аналогичным образом сообществу доменных имен необходимо объединиться и сформулировать свои общие потребности и ожидания, что является неотъемлемой частью указанного процесса передачи, разработать предложения по тем элементам передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA, которые оказывают прямое влияние на сообщество доменных имен.

#### **Цели и задачи:**

Основная цель Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к выделению доменных имен, будет заключаться в подготовке консолидированного предложения относительно передачи координирующей роли для тех элементов функций IANA, которые относятся к системе доменных имен. Данное предложение может содержать альтернативные варианты для конкретных компонентов, входящих в его состав, если каждый из этих вариантов пользуется адекватной поддержкой в CWG. Данное предложение соответствует потребностям сообщества доменных имен в целом, включая потребности всех организаций-учредителей CWG, а также потребности прямых потребителей услуг IANA, относящихся к выделению доменных имен, в том числе доменов верхнего уровня общего пользования и национальных доменов верхнего уровня. Если CWG сочтет это целесообразным, отдельные компоненты предложения могут публиковаться поэтапно. При разработке данного предложения CWG должна:

- опираться на коллективный опыт заинтересованных сторон, участвующих в ее работе;
- стремиться к получению необходимых дополнительных рекомендаций экспертов;
- придерживаться открытого, глобального и транспарентного процесса;
- обеспечить возможность участия всех заинтересованных или затрагиваемых сторон;
- руководствоваться мнением сообщества, используя процесс принятия решений «снизу-вверх» на основе консенсуса; и
- соблюдать принципы, установленные NTIA, а также дополнительные принципы, перечисленные в следующем разделе.

Предложение может быть частичным или всеобъемлющим, с учетом описания рамок деятельности в следующем разделе. Кроме того, CWG имеет право без ограничения:

- совещаться с другими рабочими группами, разрабатывающими параллельные предложения о передаче для параметров и ресурсов нумерации, чтобы сообщать им о работе CWG и постоянно владеть актуальной информацией о работе указанных групп;

- направлять рекомендации, результаты анализа и комментарии организациям-учредителям, ICG или персоналу ICANN по вопросам, которые поставлены перед ней, и относительно других предложений о передаче, которые могут возникнуть в другом месте; и
- сотрудничать с другими лицами, принимающими участие в процессе анализа подотчетности ICANN (рассматривается ниже), с целью согласования подхода к взаимозависимости этих процессов.

### Принципы

В дополнение к принципам, которые определены NTIA в качестве руководящих принципов разработки предложения о передаче, CWG будет придерживаться следующих дополнительных принципов: открытость; многообразие; всемирное участие; вовлечение затрагиваемых сторон; транспарентность; и принятие решений «снизу-вверх» на основе консенсуса.

### Рамки:

В настоящее время функции IANA являются предметом договора между ICANN — Оператором функций IANA — и NTIA. На основании [сводки](#) и [описания](#) функций IANA, извлеченных из [регламента оказания услуг](#) NTIA для договора IANA, IANA выполняет 11 отдельных функций.

Она:

1. Координирует назначение технических параметров протоколов, включая управление TLD (.ARPA) — «зона параметров адресации и маршрутизации»;
2. Выполняет административные функции, связанные с управлением корневой зоной;
3. Управляет запросами на изменение файла корневой зоны;
4. Управляет запросами на изменение WHOIS и базой данных WHOIS;
5. Вносит изменения в назначения национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) в соответствии с установленной политикой;
6. Проводит в жизнь решения, относящиеся к делегированию и переделегированию доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD) в соответствии с политикой ICANN;
7. Реализует проекты для повышения автоматизации корневой зоны;
8. Управляет ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) корня;
9. Организует процесс разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП);
10. Выделяет ресурсы нумерации интернета; и
11. Оказывает другие услуги (управляет TLD .INT, при необходимости вносит изменения в выполняемые функции IANA на основании взаимного соглашения сторон).

Работа CWG главным образом будет сосредоточена на функциях 2–9 и на функции 11 («Функции, относящиеся к выделению имен»). Что касается функции 9, процесса разрешения жалоб клиентов в службу поддержки (CSCRП), и реализации изменений в работе, относящихся к функции 11, CWG предполагает, что NRO/ASO и IETF также могут подготовить свои предложения в этих областях, и CWG будет обмениваться информацией, сотрудничать с ними и разрабатывать совместные предложения по данным вопросам, по мере уместности. Функции 1 и 10 не являются функциями, относящимися к выделению имен, однако CWG может счесть уместным прокомментировать значимые аспекты указанных функций.

Что касается функции 2. («Выполнение административных функций, связанных с управлением корневой зоной»), в настоящее время этот процесс подразумевает выполнение разных ролей тремя различными организациями в рамках двух отдельных юридических соглашений: Подрядчик — Оператор функций IANA, NTIA — Администратор и VeriSign («или ее правопреемник, назначенный Министерством торговли США») — Специалист по обслуживанию корневой зоны. Функция обеспечения подотчетности, в настоящее время выполняемая NTIA относительно роли RZM, а также обсуждение административного интерфейса управления RZM, используемого в настоящее время NTIA, входят в сферу деятельности CWG. Вопрос того, кто выполняет роль



Специалиста по обслуживанию корневой зоны (RZM), не входит в сферу деятельности CWG и должен рассматриваться в рамках будущей работы по мере необходимости. Кроме того, вопросы, относящиеся к политике выделения имен, например, к делегированию, переделегированию или отзыву ccTLD, вопросы, относящиеся к политике RAA, и т. п. не входят в сферу деятельности CWG.

#### Связь с процессом анализа подотчетности ICANN

Процесс передачи координирующей роли в исполнении функций IANA проходит параллельно связанному с ним процессу повышения подотчетности ICANN. Центральной задачей в рамках обоих этих процессов является обеспечение подотчетности управления идентификаторами интернета, однако круг задач данной группы охватывает действия, необходимые для продолжения выполнения функций IANA ответственным и общепризнанным образом по истечении срока действия договора между NTIA и корпорацией ICANN. Несмотря на это, данные два процесса взаимозависимые и неразрывно связанные между собой, поэтому работу в рамках каждого из них необходимо координировать с работой в рамках параллельного процесса. Однако подотчетность при управлении функциями IANA (т. е. реализация и операционная подотчетность) полностью входит в круг вопросов этой рабочей группы.

### **Раздел III: Результаты работы, временные рамки и отчетность**

#### **Результаты работы:**

Основным результатом работы CWG является консолидированное **Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к выделению доменных имен** (Предложение), посвященное главным образом передаче координирующей роли в исполнении тех функций IANA, которые относятся к выделению доменных имен, но которое также может содержать комментарии относительно функций IANA, относящихся к выделению ресурсов нумерации и протоколам. В состав данного предложения может входить анализ, демонстрирующий возможность реализации предложения на практике.

При подготовке отчета CWG в качестве первого этапа составит и утвердит свой рабочий план и соответствующий график. В рабочем плане и графике должны быть указаны сроки и способы проведения консультаций с общественностью и внесения изменений в предложение, а также должна быть определена ожидаемая дата отправки итогового предложения о передаче. Этот ориентировочный график будет обновляться по мере необходимости. Этот ориентировочный график должен соответствовать графику работы ICG, а случае наличия расхождений необходимо их согласовать с группой ICG.

В состав рабочего плана должны войти по крайней мере следующие пункты действий:

1. Согласование четкого определения функций IANA, краткая характеристика сторон, ответственных за исполнение каждой из этих функций, и процессов их исполнения;
2. Определение процедур и процессов максимально возможного привлечения к участию тех заинтересованных сторон, которые еще не входят в состав групп ICANN, вовлеченных в работу CWG;
3. Принятие решения относительно того, должны ли ccNSO и GNSO разработать свои предложения о передаче соответствующих функций IANA и представить их на рассмотрение CWG, а если это необходимо, составление запроса и определение предлагаемых сроков представления таких предложений;
4. Выявление вопросов, для решения которых необходимо сформировать подгруппы, в состав которых входят все однозначно затрагиваемые стороны, и определение методики передачи подгруппами своих отчетов группе CWG, а также рассмотрения группой CWG любой документации, представленной подгруппами;
5. Определение процесса и графика разработки основного отчетного документа:

**Предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к выделению доменных имен;**

6. Определение процесса и сроков передачи любого проекта итогового Предложения CWG участвующим в ее деятельности организациям-учредителям для анализа и рассмотрения;
7. Определение процесса и сроков рассмотрения всех предложений и замечаний, полученных от организаций-учредителей;
8. Определение процесса и сроков передачи Предложения CWG членам ICG, представляющим сообщество доменных имен (например, GNSO, ccNSO, регистратурам gTLD, SSAC и ALAC);
9. Определение процесса и сроков взаимодействия с ICG, включая процесс:
  - а. Согласования всех дополнений, запрошенных ICG в отношении предложения о передаче. Например, ICG может попросить CWG или одну из ее организаций-учредителей разработать предложение о передаче для конкретной области пересечения задач (например, для регистратуры специального назначения); и
  - б. Разрешения любых обнаруженных ICG конфликтов между другим компонентами общего предложения и предложением о передаче, подготовленным CWG;
10. Определение процесса и сроков взаимодействия с участниками процесса анализа подотчетности для выявления и урегулирования любых взаимозависимостей между этими двумя процессами.

**Отчетность:**

Сопредседатели CWG будут регулярно информировать организации-учредителей и, в частности, их представителей в ICG.

**Раздел IV: Состав группы, укомплектование персоналом и организация работы**

**Критерии членства:**

Членами CWG и рабочих подгрупп, если таковые будут созданы, могут стать лица, назначенные организациями-учредителями. Чтобы способствовать планированию совещаний и минимизировать рабочую нагрузку отдельных членов, настоятельно рекомендуется, чтобы отдельные члены входили в состав только одной рабочей подгруппы, если рабочие подгруппы будут созданы. Каждая из организаций-учредителей должна назначить не менее 2 и не более 5 членов в состав рабочей группы в соответствии с собственными правилами и процедурами. Следует приложить максимум усилий для обеспечения того, чтобы отдельные члены:

- обладали достаточными для решения соответствующего предметного вопроса профессиональными знаниями;
- брали на себя обязательство активно участвовать в деятельности CWG на постоянной и долгосрочной основе; и
- в целесообразных случаях стремились узнать взгляды и соображения отдельных лиц, которые входят в состав назначивших их организаций, и проинформировать об этом рабочую группу.

При назначении своих членов, организации-учредители должны учитывать, что методика принятия решений CWG требует от членов CWG действовать на основе консенсуса, и только в редких случаях будут использоваться опросы, которые не будут считаться голосованием.

Организациям-учредителям рекомендуется применять открытые и всеобъемлющие процессы при избрании своих членов в состав этой CWG. Также следует приложить максимальные усилия к тому, чтобы обеспечить наличие в CWG и любых рабочих подгруппах, если они будут созданы, представителей всех пяти регионов ICANN.

Кроме того, CWG будет открыта для любых заинтересованных лиц, которые могут стать ее

участниками. Участниками могут быть лица из организаций-учредителей, из групп заинтересованных сторон, не представленных в CWG, или самовыдвиженцы. Участники смогут активно участвовать и присутствовать на всех совещаниях; однако во всех случаях, когда необходимо достичь консенсуса или принять решение, будут учитываться голоса только членов CWG, назначенных организациями-учредителями.

Список всех участников (членов и участников) будет опубликован на веб-странице CWG. Все участники (члены и участники) этого процесса обязаны представить Заявления о заинтересованности в соответствии с процедурами своих организаций-учредителей; когда это неприменимо по отношению к участникам, следует соблюдать процедуры GNSO.

Добровольные сопредседатели, избранные CWG, будут председательствовать на совещаниях CWG и обеспечивать осуществление процесса «снизу-вверх», на основе консенсуса и при сбалансированном участии многих заинтересованных сторон. Ожидается, что ICANN обеспечит повседневную административную и секретарскую поддержку процесса, а также, по запросу сопредседателей CWG, поддержку проекта со стороны профессиональных координаторов или экспертов.

#### **Формирование, взаимозависимости и роспуск группы:**

Каждая из организаций-учредителей должна назначить членов в состав CWG в соответствии с собственными правилами и процедурами.

#### **Рабочие отношения с Координационной группой по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)**

Сопредседатели CWG обсудят и определят, вместе с входящими в состав ICG представителями организаций-учредителей, наиболее целесообразный способ обмена информацией и передачи сведений о ходе и результатах работы как ICG, так и CWG. В частности, сопредседатели согласуют способ, посредством которого основной отчетный документ CWG, «**Предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к выделению доменных имен**» будет передан CWG группе ICG. Кроме того, предполагается, что члены CWG будут регулярно обмениваться информацией со своими организациями-учредителями и их представителями в ICG.

#### **Укомплектование персоналом и ресурсы**

Персонал ICANN, прикомандированный к CWG, будет осуществлять полную поддержку деятельности CWG по просьбе сопредседателей, включая обеспечение проведения заседаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также будет вносить другой существенный вклад, когда CWG сочтет это целесообразным. ICANN обеспечит доступность соответствующих экспертов и профессиональных координаторов по запросу председателей CWG.

Персонал, прикомандированный к Рабочей группе:  
ICANN обеспечит достаточную поддержку деятельности CWG со стороны персонала.

Необходимые дополнительные ресурсы:

Председатели проектной группы по разработке этого устава, Джонатан Робинсон и Байрон Холланд, отправят ICANN письмо с просьбой предоставить адекватные ресурсы для командировок членов CWG с целью участия в очных совещаниях CWG, однако с учетом того, что CWG предпримет все усилия, чтобы проводить любые очные совещания параллельно или в связи с регулярными конференциями ICANN.

CWG рекомендуется при первой возможности определить все дополнительные

ресурсы, помимо назначенного в помощь группе персонала, которые могут ей понадобиться, чтобы такие ресурсы можно было найти и запланировать их выделение.

## Раздел V: Правила взаимодействия

### Методология принятия решений:

При разработке предложения о передаче, рабочего плана и любых других отчетов, CWG должна стремиться к принятию решений на основе консенсуса. При определении наличия консенсуса всегда следует прилагать максимальные усилия для участия всех членов (CWG или рабочей подгруппы). Председатель несет (Председатели несут) ответственность за обозначение каждого мнения, которое может быть одним из следующих:

- Полный консенсус — ситуация, когда отсутствует не согласное меньшинство; определяется по отсутствию возражений
- Консенсус — ситуация, когда меньшинство не согласно, но большинство поддерживает предлагаемое решение

В отсутствие полного консенсуса, председатель должен (председатели должны) дать меньшинству возможность изложить свою точку зрения, которую необходимо включить в отчет наряду с мнением, по которому достигнут консенсус.

В редких случаях председатель может (председатели могут) принять решение о целесообразности проведения опроса для оценки степени поддержки рекомендации. Однако при использовании опросов следует соблюдать осторожность и не превращать их в голосование, поскольку часто возникают разногласия по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

Любой член, который не согласен с присвоенным председателем (председателями) обозначением уровня согласия или считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание, прежде всего должен обсудить ситуацию с председателем соответствующей подгруппы или сопредседателями CWG. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса, этот член группы должен попросить о возможности обсудить ситуацию с председателями организаций-учредителей или с их назначенными представителями. Если проблема все еще не будет решена, вопрос можно передать на рассмотрение ICG.

### Поддержка организациями-учредителями любого проекта предложения о передаче и итогового предложения о передаче

Любой проект или итоговое предложение о передаче будет рассмотрено каждой из организаций-учредителей в соответствии с ее собственными правилами и процедурами для определения целесообразности утверждения включенных в состав этого предложения рекомендаций, обоснования своих решений и разработки альтернативных рекомендаций в случае необходимости. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей CWG о результатах своих совещаний.

### Проект предложения о передаче

Если одна или несколько организаций-учредителей, участвующих в работе, примет решение не утверждать одну или несколько рекомендаций, содержащихся в проекте предложения о передаче, сопредседатели CWG получат соответствующее уведомление. В этом уведомлении как минимум должны быть указаны причины отсутствия поддержки. Участники CWG могут, по

своему усмотрению, принять решение о пересмотре рекомендаций, опубликовании рекомендаций для общественного обсуждения и (или) включении соответствующих изменений в состав дополнительного проекта предложения о передаче для организаций-учредителей.

После отправки дополнительного проекта предложения (если таковой будет подготовлен), организации-учредители должны его обсудить и принять решение в соответствии с собственными правилами и процедурами о целесообразности утверждения рекомендаций, содержащихся в дополнительном проекте предложения. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей CWG о результатах своих совещаний.

#### Окончательное предложение относительно передачи

После получения уведомлений от всех организаций-учредителей, согласно приведенному выше описанию, сопредседатели РГ должны в течение десяти рабочих дней после получения последнего уведомления отправить председателям всех организаций-учредителей итоговое предложение о передаче, имеющее как минимум следующий состав:

- а) Итоговое предложение, утвержденное CWG, в том числе ссылки на все первоначальные или проектные документы CWG для информирования участников обсуждения в ICG;
- б) Результаты совещаний в организациях;
- в) Четкое описание процедуры достижения консенсуса относительно предложения в CWG.

Если одна или несколько организаций-учредителей не поддерживает итоговое предложение (или его часть), в итоговом предложении следует четко указать, какие его части полностью поддерживаются, а какие нет, а также указать, какие организации-учредители не согласны с точкой зрения CWG.

Если группе CWG не удалось достичь консенсуса, в итоговом отчете отражается выполненный процесс и отчет передается организациям-учредителям с просьбой представить предложения относительно смягчения проблем, препятствующих достижению консенсуса. Если консенсуса по-прежнему не удастся достичь, в итоговом отчете отражается выполненный процесс, в том числе направленные организациям-учредителям просьбы представить предложения по смягчению проблем, препятствующих достижению консенсуса, и отчет передается группе ICG для получения от нее предложений по смягчению проблем, препятствующих достижению консенсуса. Если консенсуса по-прежнему не удастся достичь, следует направить организациям-учредителям просьбу о прекращении деятельности CWG.

#### Отправка предложения о передаче

CWG отправляет свое итоговое предложение группе ICG таким способом, который был согласован сопредседателями CWG и представителями организаций-учредителей в ICG.

### Изменение устава группы

Если настоящий устав не содержит руководящих указаний и (или) нецелесообразно использовать данный устав в процессе деятельности CWG, сопредседатели должны принять решение о том, считают ли они необходимым изменить устав.

Если принято решение о необходимости изменения устава для устранения упущений или нецелесообразных последствий, сопредседатели могут предложить изменить устав. Изменения вступают в силу только после утверждения исправленного устава организациями-учредителями в соответствии с их собственными правилами и процедурами.

### Рассмотрение проблем/вопросов в вышестоящих инстанциях и процедуры их

Предполагается, что все участники будут соблюдать [Ожидаемые нормы поведения в ICANN](#).

Сопредседатели имеют право ограничить участие в работе любого, кто серьезно мешает деятельности рабочей группы. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично; в крайних случаях это требование можно проигнорировать. Указанное ограничение можно обжаловать, как было описано выше.

### Прекращение деятельности рабочей группы и самооценка ее работы

CWG проконсультируется с представителями ICG, чтобы определить, может ли она считать свою работу завершенной. Роспуск CWG и любых рабочих подгрупп осуществляется после получения уведомления от председателей организаций-учредителей или их назначенных представителей.

## Раздел VI: История уставного документа

Версия	Дата	Описание
1.0		

Контактное лицо из числа персонала:		Адрес электронной почты:	
-------------------------------------	--	--------------------------	--

## Приложение 2 — RFP группы ICG

### Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA

#### Запрос на предложение

8 сентября 2014 года

#### Введение

В соответствии с уставом<sup>1</sup> Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA<sup>2</sup> (ICG) перед ней стоят четыре основные задачи:

- Выступать в качестве посредника между всеми заинтересованными сторонами процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, в том числе между тремя «операционными сообществами» (т.е. теми, которые имеют прямые операционные или сервисные связи с оператором функций IANA, а именно: сообществами имен, номеров, параметров протоколов). В рамках этой задачи должны выполняться следующие действия:
  - Сбор предложений операционных сообществ
  - Сбор отзывов и комментариев широкой группы сообществ, затрагиваемых функциями IANA
- Оценка предложений трех операционных сообществ на предмет операционной совместимости и сочетаемости
- Выработка полного текста предложения о передаче
- Обмен информацией и связи с общественностью

Этот запрос на предложение (RFP) касается задачи (i) устава ICG. Данный RFP не исключает любые формы вклада со стороны неоперационных сообществ.

#### 0. Полные официальные ответы

Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) хочет получить *полные официальные ответы* на этот RFP посредством процессов, которые должны быть разработаны каждым из «операционных сообществ» IANA (т.е. тех, которые имеют прямые операционные или сервисные связи с оператором функций IANA, а именно: сообществ имен, номеров, параметров протоколов).

Предложения должны быть поддержаны широким спектром заинтересованных сторон, участвующих в процессе разработки предложения. Предложения должны разрабатываться в рамках транспарентного процесса, открытого и охватывающего всех заинтересованных сторон, которые желают участвовать в разработке предложения. Чтобы помочь ICG в осуществлении общей координации, всем заинтересованным и затрагиваемым сторонам настоятельно рекомендовано принимать непосредственное участие в процессах этих сообществ.

Информация о текущих процессах сообществ и способах участия в них, которая периодически будет обновляться, представлена здесь:  
<https://www.icann.org/en/stewardship/community>

<sup>1</sup> <https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

<sup>2</sup> В этом RFP «IANA» обозначает функции, указанные в текущем соглашении между NTIA и ICANN [<http://www.ntia.doc.gov/page/iana-functions-purchase-order>], а также любые другие функции, традиционно выполняемые оператором функций IANA. В документе SAC-067 [<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-067-en.pdf>] представлено одно из множества значений термина «IANA»; будет полезно ознакомиться с этим документом в дополнение к тексту самого соглашения.

При подготовке ответов сообществам предлагается придерживаться открытых и всеобъемлющих процессов, чтобы все участники сообщества могли полностью принять участие в работе и наблюдать за этими процессами. Кроме того, сообществам предлагается активно стимулировать и поощрять более широкое участие всех остальных сторон, заинтересованных в подготовке ответа.

Основная сложность, стоящая перед ICG, заключается в выявлении и урегулировании различий между представленными предложениями, чтобы выработать единый план передачи координирующей роли в осуществлении функций IANA. Таким образом, представляемые предложения должны быть ориентированы на те элементы, которые считаются наиболее важными для передачи конкретных функций IANA.

Крайний срок подачи полных официальных ответов на данный RFP – 15 января 2015 года.

## I. Комментарии

ICG запрашивает полные официальные предложения на основании процессов, разработанных каждым операционным сообществом, и предлагает всем заинтересованным сторонам как можно скорее включиться в процессы соответствующего сообщества; вместе с тем некоторые стороны могут по своему усмотрению присылать непосредственно в ICG комментарии по особым аспектам конкретных предложений, процессам сообществ или по поводу процессов самой ICG. Комментарии можно в любое время присылать непосредственно в ICG на адрес электронной почты [icg-forum@icann.org](mailto:icg-forum@icann.org). Комментарии будут помещаться в открытый архив по адресу < <http://forum.icann.org/lists/icg-forum/>>.

Авторы комментариев должны учитывать, что ICG будет направлять поступившие комментарии в соответствующие операционные сообщества (если применимо). ICG будет рассматривать полученные комментарии при наличии времени и ресурсов и в соответствии с общим графиком передачи. То есть комментарии, полученные по конкретным предложениям, могут быть рассмотрены только после представления этих предложений в ICG. В дальнейшем, после получения полных официальных ответов на данный RFP ICG может устанавливать определенные периоды общественного обсуждения конкретных тем.



## Обязательные элементы предложения

ICG рекомендует всем сообществам представлять единое предложение, в котором имеются все элементы, описанные в этом разделе.

Сообщества должны описать элементы, указанные в следующих разделах, как можно подробнее и в соответствии с предлагаемым форматом/структурой. Это облегчит работу ICG по объединению результатов. Каждый вопрос определяется узко, чтобы иметь возможность сравнивать ответы, однако респондентам рекомендуется представлять дополнительную информацию в пояснительных разделах, в том числе краткое описание политик/практик и соответствующие ссылки на первичные документы конкретных политик/практик. Таким образом, ответы на вопросы анкеты принесут пользу как на операционном уровне, так и для более широких сообществ заинтересованных сторон.

В интересах полноты и последовательности, при описании существующих систем и предлагаемых изменений к ним предложения должны содержать перекрестные ссылки, где это применимо, на действующий договор на исполнение функций IANA<sup>3</sup>.

### 0. Тип предложения

Определите категорию функций IANA, которой посвящено представляемое предложение:

Имена                       Номера                       Параметры протоколов

### I. Описание использования функций IANA сообществом

В этом разделе следует перечислить конкретные, определенные функции IANA, важные для вашего сообщества. По каждой функции IANA, важной для вашего сообщества, представьте следующую информацию:

- описание функции;
- описание пользователей функции;
- какие реестры участвуют в осуществлении функции;
- описание любых пересечений или взаимозависимостей между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам пользователей.

Если ваше сообщество использует какие-либо другие услуги или действия IANA, выходящие за рамки договора на исполнение функций IANA, их можно описать здесь. В этом случае опишите также, каким образом следует учесть эти услуги или действия в плане передачи.

### II. Действующие перед передачей схемы

В этом разделе необходимо описать, как работают существующие схемы IANA перед началом передачи.

<sup>3</sup> [http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf\\_26\\_pg\\_1-2-final\\_award\\_and\\_sacs.pdf](http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf)

#### А. Первичные политические документы

В этом разделе следует указать конкретные источники политики, которой должен следовать оператор функций IANA при осуществлении услуг или действий, описанных выше. При наличии четких источников политики или ее разработки для различных функций IANA, необходимо представить их описание (раздельно). По каждому источнику политики или ее разработки, представьте следующую информацию:

Какие функции IANA (из числа указанных в разделе I) затронуты.

Описание разработки и внедрения политики, кто причастен к разработке и внедрению политики.

Описание методов разрешения споров в отношении политики.

Ссылки на документы по процессам разработки политики и разрешения споров.

#### Б. Контроль и подотчетность

В этом разделе следует описать все способы контроля осуществления оператором функций IANA услуг и действий, перечисленных в разделе I, а также всех способов обеспечения подотчетности оператора функций IANA при предоставлении таких услуг. Для каждого механизма контроля или подотчетности необходимо предоставить максимально подробную информацию (по применимости):

Какие функции IANA (из числа указанных в разделе I) затронуты.

Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.

Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе того, как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.

Описание механизма (например, договор, система отчетности, система аудита и т. п.). Сюда должно входить описание последствий невыполнения оператором функций IANA стандартов, установленных таким механизмом, степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.

Юрисдикции, в которых применяется механизм, и юридический базис, на который этот механизм опирается.

#### III. Предлагаемые схемы контроля и подотчетности после передачи функций

В этом разделе следует описать, какие изменения ваше сообщество предлагает внести в схемы, перечисленные в разделе II.B в свете передачи. Если ваше

сообщество предлагает заменить одну или несколько существующих схем новыми, необходимо обосновать такую замену, и все элементы, указанные в разделе II.B, следует описать для новых схем. Ваше сообщество должно представить обоснование для новых схем.

Если в предложении вашего сообщества подразумевается связь между функциями IANA и существующими схемами политик, описанными в разделе II.A, такие связи следует описать здесь.

Если ваше сообщество не предлагает вносить изменения в схемы, перечисленные в разделе II.B, здесь следует представить обоснование для такой позиции.

#### IV. Последствия передачи

В этом разделе следует описать взгляды вашего сообщества по поводу последствий изменений, которые предлагаются в разделе III. Эти последствия могут включать часть или все из перечисленного ниже, либо другие последствия, специфические для вашего сообщества:

Описание эксплуатационных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении процесса передачи функций.

Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.

Описание общих юридических требований в отсутствие договора с NTIA.

Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.

Описание ожидаемой продолжительности реализации предложений в разделе III, а также промежуточные этапы, которые могут существовать до их завершения.

#### V. Требования NTIA

Кроме того, NTIA установило, что предложение по передаче функций должно отвечать следующим пяти требованиям:

поддерживать и совершенствовать модель многостороннего сотрудничества; сохранять безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета;

удовлетворять потребности и ожидания мировых клиентов и партнеров, пользующихся функциями IANA; сохранять открытость интернета;

Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны другого правительства или межправительственной организации.

В этом разделе следует пояснить, как предложение вашего сообщества соответствует этим требованиям и как оно отвечает глобальному интересу к функциям IANA.

#### VI. Процесс сообщества

В этом разделе следует описать процесс, используемый в вашем сообществе для разработки данного предложения, в том числе:

Шаги, предпринятые для разработки предложения и достижения консенсуса.

Ссылки на объявления, повестки дня, списки рассылки, консультации и протоколы заседаний. Оценка уровня консенсуса в сообществе по поводу предложения, включая описание областей споров или разногласий.

## Приложение 3 — Члены и участники

### Обзор

В состав CWG входит 119 человек: 19 членов, назначенных организациями-учредителями и подотчетных им, а также более 100 участников, которые выступают в качестве частных лиц. CWG — открытая группа. Любое лицо, проявляющее интерес к работе в CWG, может войти в состав группы в качестве участника. Участниками могут быть лица из организаций-учредителей, из групп заинтересованных сторон или организаций, которые не представлены в CWG или в настоящее время не ведут активной деятельности в составе ICANN, а также самовыдвиженцы.

Среди 119 членов и участников CWG есть представители 41 страны. Регионы представлены следующим образом:

- 38 — Азия/Азиатско-Тихоокеанский регион
- 34 — Европа
- 26 — Северная Америка
- 11 — Латинская Америка
- 10 — Африка

Среди 119 членов и участников CWG группы заинтересованных сторон представлены следующим образом:

- 40 (без принадлежности)
- 27 — GNSO
- 18 — ccNSO/ccTLD
- 17 — At-Large
- 15 — GAC
- 2 — SSAC

Кроме того, в работе CWG участвовало 6 членов ICG.

## **Члены:**

**Сопредседатели: Лизе Фер и Джонатан Робинсон**

### **ALAC**

Шон Оджедеджи (Seun Ojedeji) (AFRALO)

Фуад Баджва (Fouad Bajwa) (APRALO)

Оливье Крепен-Леблон (Olivier Crépin-Leblond) (EURALO)

Фатима Камбронеро (Fatima Cambronerо) (LACRALO)

Эдуардо Диас (Eduardo Diaz) (NARALO)

### **CCNSO**

**Лизе Фер** (.DK, Европа, не член ccNSO)

Эрик Ириарте (Erick Iriarte) (.PE, LAC)

Пол Кейн (Paul Kane) (.AC, Европа, не член ccNSO)

Вика Мписане (Vika Mpisane) (.ZA, Африка)

Стеффан Джонсон (Staffan Jonson) (.SE, Европа)

### **GAC**

Элиза Линдеберг (Elise Lindeberg) (Норвегия)

Ванавит Акупутра (Wanawit Ahkuputra) (Таиланд)

### **GNSO**

#### **Джонатан Робинсон**

Грег Шатан (Greg Shatan) (CSG)

Грэм Бантон (Graeme Bunton) (RrSG)

Аври Дориа (Avri Doria) (NCSG)

Донна Остин (Donna Austin) (RySG)

Стефани Дюшесно (Stephanie Duchesneau) (заместитель RySG)

## **SSAC**

Роберт Герра (Robert Guerra)

Яап Аккергиус (Jaap Akkerhuis)

## **Участники**

[Крис Сиберн \(Kris Seeburn\)](#) – GNSO

[Рафик Даммак \(Rafik Dammak\)](#) – GNSO

[Сьюзан Кавагучи \(Susan Kawaguchi\)](#) – GNSO

[Бренден Кербис \(Brenden Kuerbis\)](#) – GNSO

[Марилиа Масиель \(Marilia Maciel\)](#) – GNSO

[Мэтью Ширс \(Matthew Shears\)](#)

[Чак Гомес \(Chuck Gomes\)](#) – GNSO

[Стейси Кинг \(Stacey King\)](#) – GNSO

[Стефани Перрин \(Stephanie Perrin\)](#) – GNSO

[Амр Элсадр \(Amr Elsadr\)](#) – GNSO

[Карлос Уотсон \(Carlos Watson\)](#)

[Кирен Маккарти \(Kieren McCarthy\)](#)

Билл Мэннинг (Bill Manning)

[Цзянькан Яо \(Jiankang Yao\)](#)

Дерби Чипандве (Derby Chipandwe)

[Джеймс Гэннон \(James Gannon\)](#)

[Мартин Бойл \(Martin Boyle\)](#) – CCNSO, член ICG

[Джен Вульф \(Jen Wolfe\)](#) – GNSO

[Филип Шеппард \(Philip Sheppard\)](#) – GNSO

[Вольф-Ульрих Knobен \(Wolf-Ulrich Knobен\)](#) – GNSO, член ICG

[Мэтью Вейл \(Mathieu Weill\)](#)

[Имран Ахмед Шах \(Imran Ahmed Shah\)](#) – GNSO

[Вейл Бакаре \(Wale Bakare\)](#)

[Дон Холландер \(Don Hollander\)](#)

[Милтон Мюллер \(Milton Mueller\)](#) – GNSO

Салахуддин Аль-Хадж (Salahideen AlHaj)

[Билаль Аль-Тити \(Bilal Al-Titi\)](#)

[Тони Холмс \(Tony Holmes\)](#) – GNSO

[Фил Корвин \(Phil Corwin\)](#) – GNSO

[Пламена Попова \(Plamena Popova\)](#) – At-Large (EURALO)

Лиюнь Хань (Liyun Han)

[Джейн Матига \(Jane Muthiga\)](#)

[Стефания Милан \(Stefania Milan\)](#) – GNSO

[Пэм Литл \(Pam Little\)](#) – GNSO

Сара Фолви (Sarah Falvey) – GNSO

[Сьюзан Вульф \(Suzanne Woolf\)](#)

[Аллан Макгилливрей \(Allan MacGillivray\)](#) – ccNSO

[Байрон Холланд \(Byron Holland\)](#) – ccNSO

[Дэзире Милошевич \(Desiree Miloshevic\)](#) – At-Large

Кит Дэвидсон (Keith Davidson) – ccNSO, член ICG

[Мэри Удума \(Mary Uduma\)](#) – ccNSO, член ICG



Сяодун Ли (Xiaodong Lee) – ccNSO, член ICG

[Каролина Агуэро \(Carolina Aguerre\)](#) – LACTLD

[Гуру Ачарья \(Guru Acharya\)](#)

[Алан Гринберг \(Alan Greenberg\)](#) – ALAC

Алисса Купер (Alissa Cooper)

[Бекки Берр \(Becky Burr\)](#)

[Кинан Аль-Хатиб \(Kinan AlKhatib\)](#)

[Мартен Боттерман \(Maarten Botterman\)](#)

[Марк Карвелл \(Mark Carvell\)](#) – GAC

[Апарна Шридхар \(Aparna Sridhar\)](#) – GNSO

[Шерил Лэнгдон-Орр \(Cheryl Langdon-Orr\)](#) – At-Large, ccNSO, NomCom

Кристофер Уилкинсон (Christopher Wilkinson) (ссылка на CV [здесь](#))

[Ясуити Китамура \(Yasuichi Kitamura\)](#) – At-Large (ПГ по вопросам IANA)

[Сивасубраманиам Мутусами \(Sivasubramanian Muthusamy\)](#) (ссылка не биографию [здесь](#)) – At-Large

[Антонио Медина Гомес \(Antonio Medina Gomez\)](#) – ACUI (ALS в составе LACRALO)

[Карлтон Сэмюэлс \(Carlton Samuels\)](#) – At-Large

Масааки Сакамаки (Masaaki Sakamaki)

Клаудиа Селли (Claudia Selli)

[Ларс-Эрик Форсберг \(Lars-Erik Forsberg\)](#) – GAC

[Питинан Коарморнпатана \(Pitinan Koarmornpatana\)](#)

[Шудзи Ямагучи \(Shuji Yamaguchi\)](#) – GAC

[Акихиро Сугияма \(Akihiro Sugiyama\)](#) – GAC

[Такуя Ито \(Takuya Ito\)](#) – GAC

[Джордан Картер \(Jordan Carter\)](#) – ccNSO

[Парадорн Атичицакул \(Paradorn Athichitsakul\)](#)

Хусейн Бадран (Hosein Badran)

[Дуи Элфрида \(Dwi Elfrida\)](#) – GAC

[Петер Ван Росте \(Peter Van Roste\)](#) – ccNSO

[Йорг Швейгер \(Jorg Schweiger\)](#)

Губерт Шоттнер (Hubert Schottner)

[Трейси Хэкшоу \(Tracy Hackshaw\)](#) – GAC

[Ирье Лэнсипуро \(Yrjo Lansipuro\)](#) – At-Large (EURALO)

[Бертран де ла Шапель \(Bertrand de La Chapelle\)](#)

[Риналия Абдул Рахим \(Rinalia Abdul Rahim\)](#)

[Ольга Кавалли \(Olga Cavalli\)](#) – GAC

[Томохиро Фуджисаки \(Tomohiro Fujisaki\)](#) – At-Large (APRALO)

[Джой Лиддикоут \(Joy Liddicoat\)](#) – GNSO

[Холли Рейчи \(Holly Raiche\)](#) – At-Large (APRALO)

[Леон Санчес \(Leon Sanchez\)](#) – At-Large (LACRALO)

[Фен Го \(Feng Guo\)](#) – GAC

[Мвендва Кивува \(Mwendwa Kivuva\)](#) – At-Large (AFRALO)

[Крис Дисспейн \(Chris Disspain\)](#)

[Мартен Симон \(Maarten Simon\)](#) – ccNSO

Нирмал Агарвал (Nirmol Agarwal) – At-Large

[Бо-Ен Ким \(Boyoung Kim\)](#) – GAC

[Мин-чжун Парк \(Minjung Park\)](#) – ccNSO

Камино Маньон-Сьерра (Camino Manjon-Sierra) – GAC

[Константинос Комаитис \(Konstantinos Komaitis\)](#)

[Руди Вансник \(Rudi Vansnick\)](#) – GNSO

[Пол Шиндлер \(Paul Szyndler\)](#)

Гари Кемпбелл (Gary Campbell) – GAC

[Манал Исмаил \(Manal Ismail\)](#) – GAC, член ICG

[Курт Притц \(Kurt Pritz\)](#)

Стив Крокер (Steve Crocker)

[Робин Гросс \(Robin Gross\)](#) – GNSO

Гари Хант (Gary Hunt)

[Малькольм Хатти \(Malcolm Hutty\)](#)

[Ен-Ын Ли \(Young-Eum Lee\)](#) – ccNSO

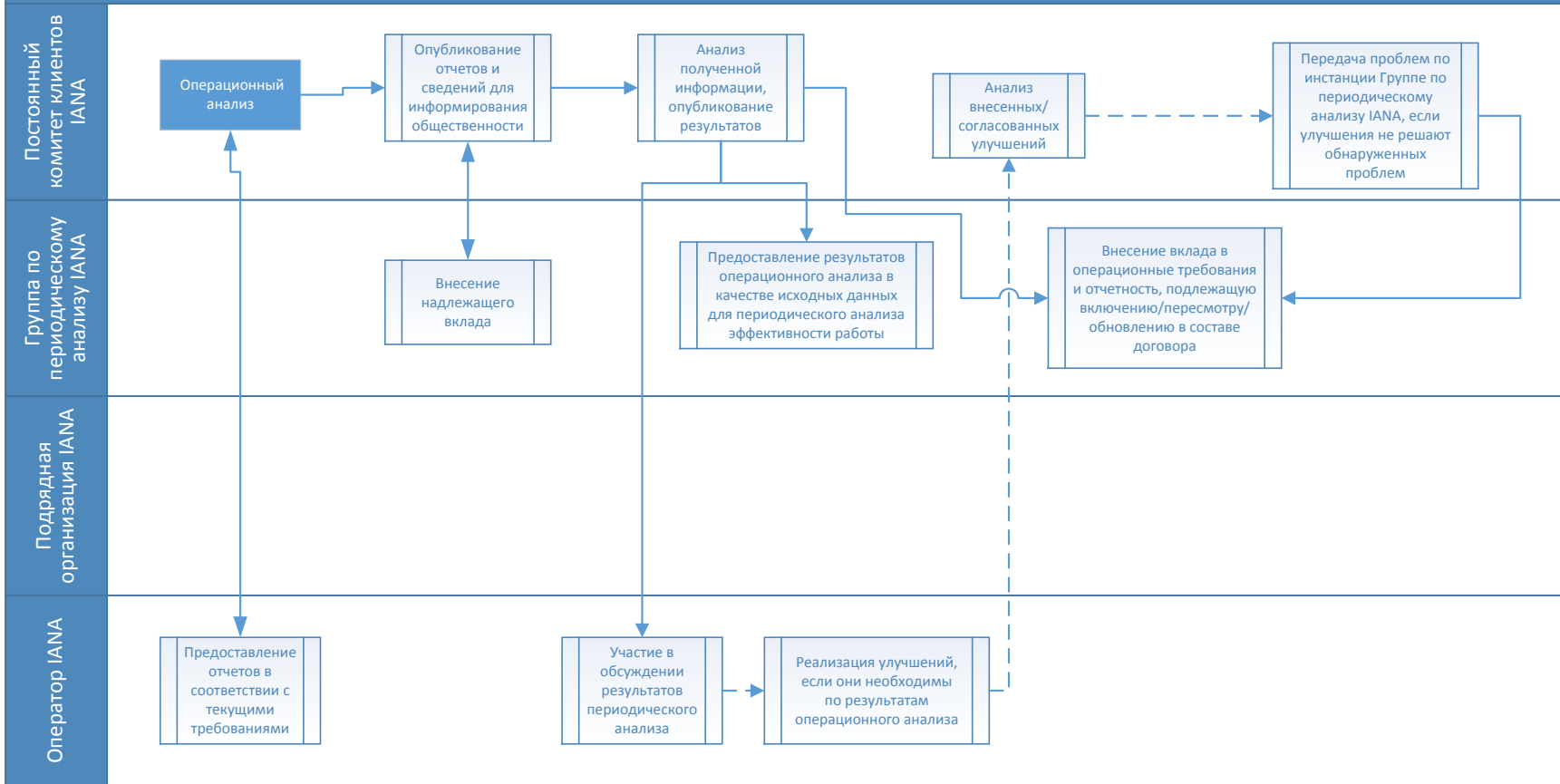
[Сьюзан Рэйделл \(Suzanne Radell\)](#) – GAC

Гита Харихаран (Geetha Hariharan)

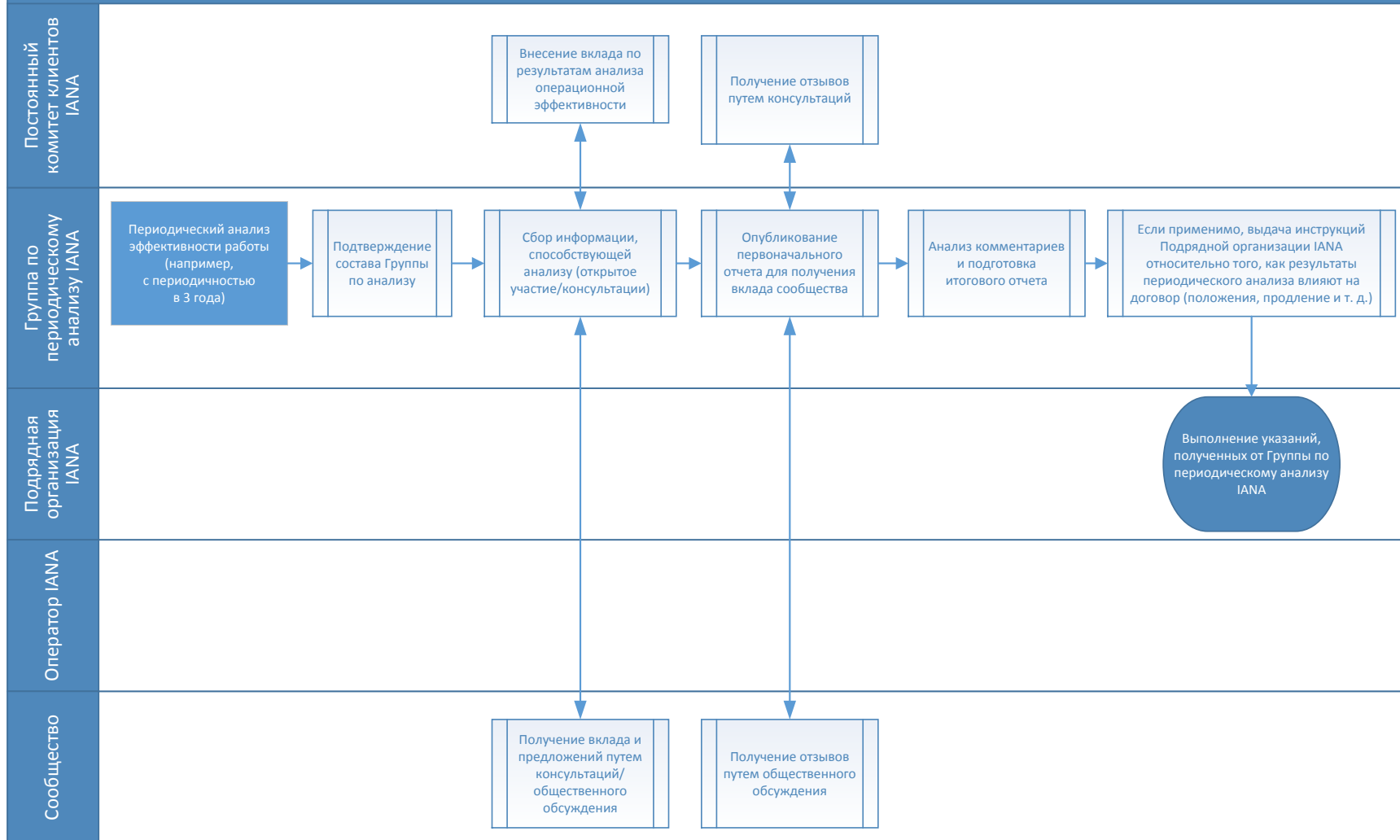
## Приложение 4 — Блок-схемы

Основная функция — ПРОЕКТ	
Постоянный комитет клиентов IANA	Операционный анализ, анализ эффективности осуществления транзакций и разработка SLAs
Группа по периодическому анализу IANA	Периодический анализ эффективности работы
Независимая апелляционная комиссия по вопросам реализации политики	Юридически обязывающие независимые процедуры обжалования
Подрядная организация IANA	Заключает договор с IANA

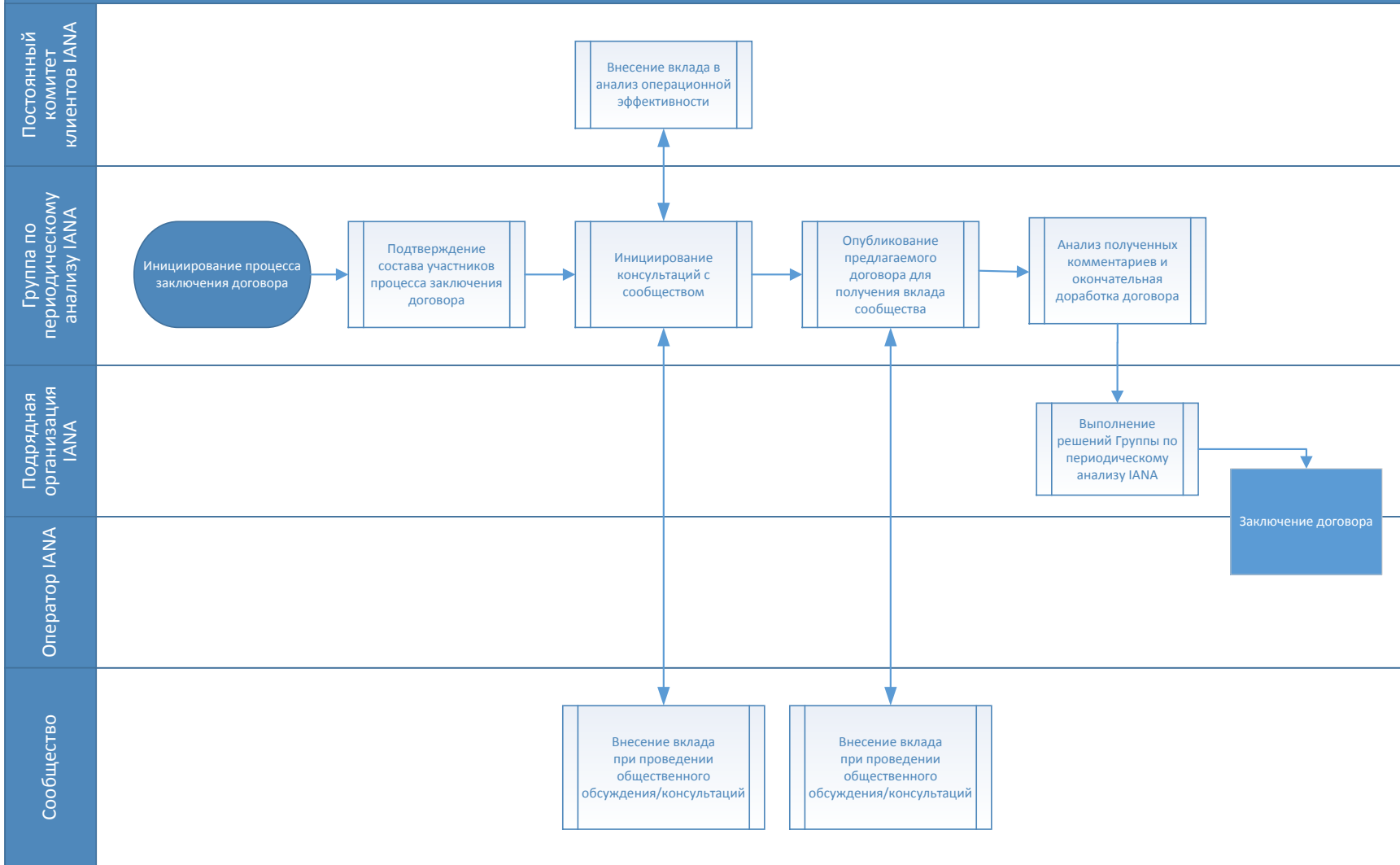
# Операционный анализ — ПРОЕКТ



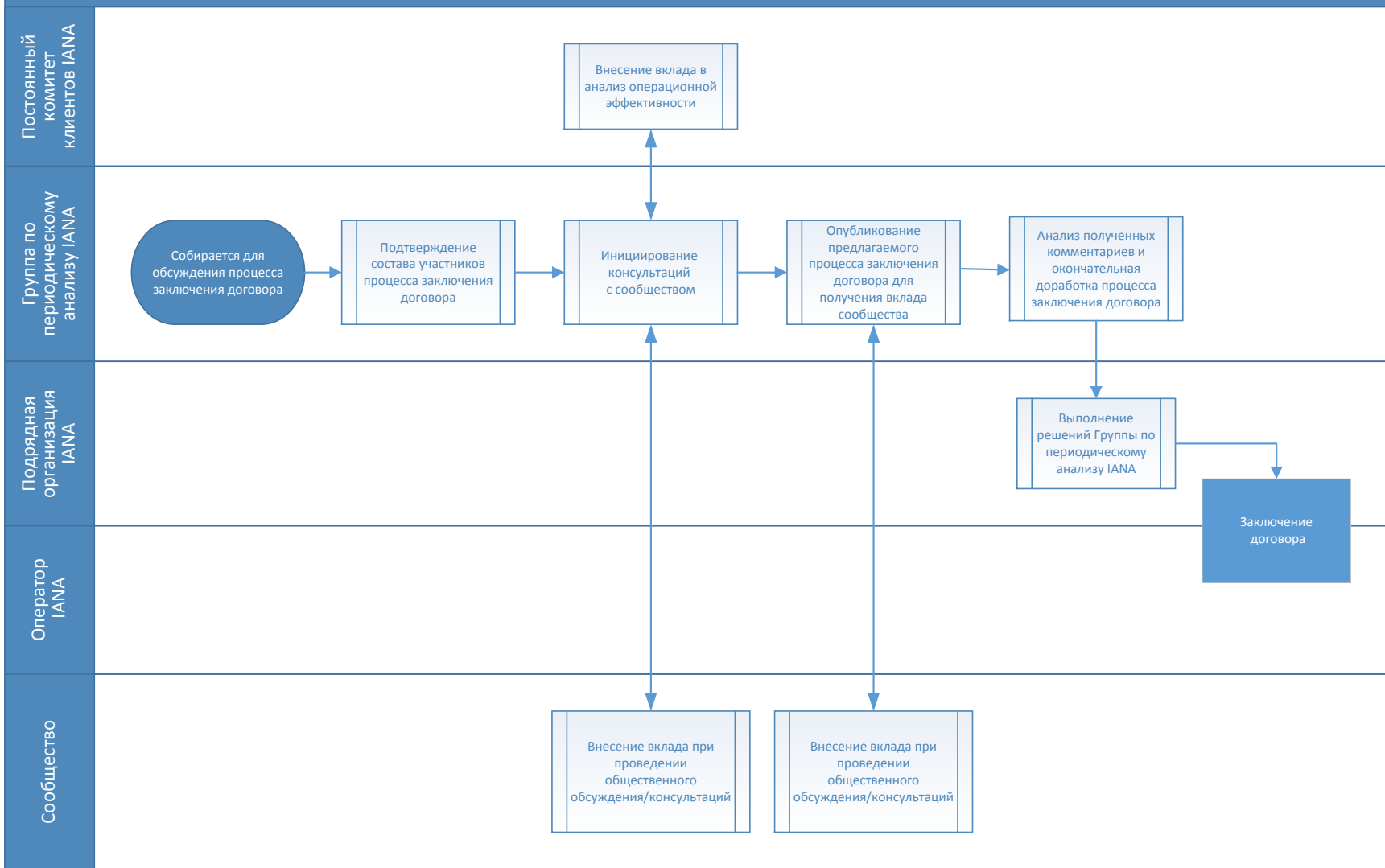
## Периодический анализ эффективности работы — ПРОЕКТ



## Заклучение договора (передача) — ПРОЕКТ



## Заключение договора (после передачи) — ПРОЕКТ





## Приложение 5 — Проект принципов и критериев, которые должны лежать в основе передачи координирующей роли NTIA.

### Проект принципов и критериев, которые должны лежать в основе передачи координирующей роли NTIA<sup>85</sup>

#### Введение

Настоящие принципы и критерии должны лечь в основу формирования решений о передаче координирующей роли NTIA. Это означает, что предложения могут быть проверены на соответствие этим принципам и критериям перед их отправкой ICG.

- a. Безопасность и стабильность: Изменения не должны негативно влиять на функции IANA и должны обеспечивать подотчетность и объективность при исполнении координирующей роли в отношении этих услуг.

Изменения должны быть такими, которые минимально необходимы для обеспечения подотчетности и объективности.

- b. Подотчетность и транспарентность: В процессе оказания услуг необходимы подотчетность и прозрачность.
  - i. Транспарентность: Транспарентность — обязательное условие подотчетности. Хотя могут существовать проблемы, связанные с коммерческой тайной, или проблемы, связанные с непрерывностью работы в процессе делегирования или переделегирования TLD, окончательное решение и обоснование данного решения должны открыто публиковаться или по крайней мере быть предметом независимой экспертизы в рамках ретроспективной оценки качества услуг.
  - ii. Независимость подотчетности<sup>86</sup>: Подотчетность должна обеспечиваться независимо от оператора функций IANA и гарантировать подотчетность этого оператора перед всем глобальным сообществом заинтересованных сторон.
  - iii. Независимость политики от IANA: Оператор функций IANA должен быть независимым от процессов политики. Его роль заключается в реализации изменений в соответствии с политикой, согласованной в рамках соответствующего процесса выработки политики «снизу-вверх». (Примечание: это не предполагает наличия какой-то модели для разделения политики и роли IANA. В действующем договоре уже есть требование о таком разделении.)

---

<sup>85</sup> Проект подготовлен перед совещанием во Франкфурте — документ еще находится на рассмотрении.

<sup>86</sup> Это принцип независимости контроля, а не контроля как такового.

- iv. Защита от захвата: Необходимы средства защиты для предотвращения захвата службы каким-либо органом контроля или координации.
- v. Стандарты качества работы: Оператор функций должен соблюдать согласованные уровни обслуживания, а его решения должны соответствовать согласованной политике. Необходимо ввести в действие процессы и механизмы для постоянного контроля качества, позволяющие устранять нарушения. Кроме того, необходимо ввести резервное положение на случай отказа в обслуживании.
- vi. Апелляции и возмещение ущерба: Необходим процесс опротестования решений, который включает [имеющий обязательную силу] механизм возмещения ущерба пострадавшим сторонам и открыт для общественного контроля.
- v. Уровни обслуживания: Функции IANA должны исполняться надежным, своевременным и эффективным образом. Это жизненно важный сервис, поэтому любые предложения должны обеспечивать непрерывность обслуживания в процессе передачи и впоследствии, соответствуя признанному и согласованному качеству обслуживания, а также обязательствам в отношении уровней обслуживания.
  - i. Обязательства в отношении уровней обслуживания необходимо адаптировать к изменениям потребностей клиентов IANA и непрерывно совершенствовать.
  - ii. Все стандартные функции процесса следует автоматизировать.
  - iii. Качество обслуживания должно подвергаться независимой проверке (*ретроспективному* анализу) на соответствие согласованным обязательствам.
- г. Опора на политику: В основе решений и действий оператора функций IANA должна лежать политика, согласованная в рамках признанных процессов выработки политики «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон. Соответственно, решения и действия должны быть:
  - i. Предсказуемыми: решения однозначным образом заложены в согласованной политике. Для ccTLD решения могут приниматься на местном уровне в рамках национальных согласованных процессов. Органом, определяющим политику в ICANN, является ccNSO, которая использует открытые процессы для работы со всеми ccTLD, а не только с

членами ccNSO, хотя ее полномочия не признаются повсеместно. Для gTLD органом, определяющим политику, является GNSO;

- ii. Недискриминационными;
- iii. Подлежащими проверке (*ретроспективному* анализу); и
- iv. Подлежащими обжалованию существенно заинтересованными сторонами.

д. Многообразие клиентов IANA:

При осуществлении операций IANA необходимо учитывать многообразие видов взаимоотношений между операторами TLD и оператором функций IANA. При передаче потребуются отразить многообразие схем подотчетности перед прямыми пользователями функций IANA.

Для ccTLD: IANA обязана оказывать услуги, не требуя заключения договора, и обязана уважительно относиться к многообразию действующих соглашений и схем сотрудничества с ccTLD. В частности, следует уважать национальные органы, определяющие политику, и не предъявлять никаких дополнительных требований, если только это не связано прямо и очевидно с глобальной безопасностью, стабильностью и отказоустойчивостью DNS<sup>87</sup>.

е. Отделимость: Любое предложение должно обеспечивать возможность:

- i. отделения функций IANA от текущего оператора, при необходимости и в соответствии с согласованными процессами; и
- ii. организации процесса выбора нового оператора.

Отделимость должна сохраняться при любой передаче функций IANA в будущем. (Обратите внимание, что в действующем договоре NTIA есть требование о таком отделении.)

---

<sup>87</sup> Это включено в состав RFC1591