

GISELLA GRUBER:

Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC, el día martes 23 de septiembre de 2014, a las 14 UTC.

En la llamada del día de hoy, tenemos en inglés a Olivier Crépin-Leblond, Evan Leibovitch, Alan Greenberg, León Sanchez, Rafid Fatani, Beran Gillen, Dev Anand Teelucksingh, Roosevelt King, Siranush Vardanyan, Allan Skuce, Ron Sherwood, Rinalia Abdul Rahim y Jahangir Hossain.

En el canal en español contamos con la presencia de Fátima Cambrero, Carlos Vera, Alberto Soto y Antonio Medina Gomez.

En francés tenemos a Hadja Ouattara, Julie Hammer, que probablemente se una a la llamada. Perdón, ya se encuentra conectada.

Nuestros intérpretes son, en el canal en francés, Camila. En el canal en español Verónica y David. En ruso, Galina y Ekaterina.

Han presentado sus disculpas hoy Tijani Ben Jemaa, Holly Raiche, Ali AlMeshal, Ellen Strickland y Maureen Hilyard.

Por favor, quiero recordarles a todos que mencionen sus nombres, no sólo para la transcripción, sino para los intérpretes y para que los intérpretes los identifiquen en los canales correspondientes. También, hablen a una velocidad razonable.

Le cedo la palabra ahora a Olivier. Para aquellos que se encuentran conectados en el Adobe Connect, y por teléfono, por favor recuerden silenciar sus teléfonos.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Gisella, perdón, va a tener que repetir parte de la lista de asistencia porque casi no pude escuchar nada, hubo una interrupción en el audio.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

-
- GISELLA GRUBER:** Me disculpo, voy a confirmar las disculpas nuevamente. Han presentado sus disculpas hoy Tijani Ben Jemaa, Holly Raiche, Ali AlMeshal, Ellen Strickland y Maureen Hilyard.
- Por favor, quiero recordarles a todos que mencionen sus nombres, no sólo para la transcripción, sino para los intérpretes y para que los intérpretes los identifiquen en los canales correspondientes. También, hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación adecuada. Gracias, y ahora sí, le cedo la palabra a Olivier.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** Gracias, Gisella. En realidad, tenemos que adoptar la agenda de esta llamada mensual de ALAC. Luego tenemos las actividades de desarrollo de políticas y vamos a votar también sobre la acreditación de las ALS en el punto número 7. Y finalmente vamos a tener puntos para debatir.
- Esto tiene que ver con la reunión del ALAC que se va a llevar a cabo en Los Angeles y también vamos a tener una breve actualización de los grupos de trabajo, de las actividades de implementación posteriores al ATLAS y también al grupo de transición de ad hoc, de transición de custodia de las funciones de la IANA. Antes de continuar, quisiera saber si hay alguna enmienda que quieran hacer al orden del día, o algo que quieran agregar, en cuyo caso, hay que hacerlo ahora. Evan Leibovitch, tiene la palabra.
- EVAN LEIBOVITCH:** Olivier, simplemente quería recordarles que tenemos que mencionar algo, o agregar algo para el grupo de los TLD.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** Bien, entonces vamos a agregar al grupo de los nuevos gTLD allí. ¿Algo más, Alan?
-

EVAN LEIBOVITCH: Quisiera poder acotar algo más, pero, por el momento, vamos a dejarlo aquí. Cuando llegemos a ese punto, hablaremos más en detalle.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: ¿Hay algún otro comentario o agregado? Si no, vamos a adoptar la agenda. Damos por adoptada la agenda, o el orden del día.

Y ahora, vamos a pasar a los ítems de acción a concretar de la llamada anterior. Vamos a revisarlos, aquellos que están todavía pendientes, aquellos que están abiertos. Por ejemplo, Ariel Liang tiene que trabajar con Dev Anand Teelucksingh y Olivier en el desarrollo de un espacio de trabajo para recabar información sobre las ALS de At-Large. Luego, el personal va monitorear el uso de otros idiomas durante algunos meses y también al ALAC, de AFRALO y LACRALO, se le va a agregar un idioma. Y quisiera preguntarle al personal cómo está este tema. ¿Qué sucede con la interpretación?

GISELLA GRUBER: Olivier, vamos a proveer la lista actualizada con los diferentes canales lingüísticos que hemos agregado. Quizás chino en APRALO, y portugués en LACRALO. Pero hoy no tenemos las cifras. Lo vamos a verificar con Adigo, y se lo voy a enviar por correo electrónico.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias Gisella. Pasemos al siguiente punto. Olivier tiene que tratar los temas del reconocimiento y consideración de los voluntarios con otras SO y AC y sus respectivos presidentes, como un tema general de la ICANN. Los presidentes de las SO y AC está muy ocupados con las cuestiones de la responsabilidad de la ICANN y las cuestiones de la custodia de las funciones de la IANA, así que esto está un tanto frenado.

Finalmente, el personal tenía que investigar con el administrador web si y cuándo se puede mover el sitio web de ATLAS II a otro servidor que no sea el de Eduardo Díaz. Heidi, tiene la palabra.

HEIDI ULLRICH: Gracias, Olivier. La última actualización es que se va a mirar al servidor de la ICANN. Y esto se va a llevar a cabo en breve.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Heidi, por esta actualización. Nos vamos a asegurar de que todos estos puntos o acciones a concretar estén realizados. Y tenemos que tener en cuenta que el sitio web de la ICANN y del ALAC, no está en el formato WordPress. Seguramente tengamos algunas dificultades y se tenga que dejar como está. ¿Es esto correcto, Heidi?

HEIDI ULLRICH: Sí, es correcto, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bien vamos a continuar con esto y vamos a trabajar con Eduardo al respecto. Pasemos a la última parte de la página, donde tenemos los ítems de acción recientemente asignados. Terri Agnew tenía que hacer un seguimiento respecto de los informes faltantes de los presidentes y de los grupos de trabajo de ATLAS II. Sabemos que hay algunos grupos que se han reunido para resumir los informes de los grupos de trabajo de ATLAS II en un informe más extenso, así que creo que esto ya está encaminado. Terri no está en la llamada, pero no sé si podemos tener una breve actualización, si no, lo vamos a pasar por alto y vamos a continuar.

Veo que nadie ha levantado la mano. Vamos a dar por cerrado este punto de acción a concretar y volvemos a la agenda. Vamos a revisar ahora nuestras solicitudes de ALS actuales. No sé quién va a tomar la palabra. Sé que debería ser Nathalie, pero no está conectada a la llamada. ¿Quién quiere tomar la llamada y actualizarlos al respecto?

HEIDI ULLRICH: Olivier, yo voy a intentar hacerlo. Actualmente tenemos una ALS que han sido certificada, que ha sido [Our Rights] de AFRALO, luego tenemos 6 solicitudes pendientes y una ha sido suspendida. Creo que eso es la actualización que le puedo dar hasta el momento.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Heidi. Yo cuento 5 solicitudes que están pendientes. 6 que han sido recientemente certificadas y una que está pendiente.

HEIDI ULLRICH: Sí, tiene razón Olivier.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bueno, es muy temprano en la mañana, así que la comprendemos, Heidi.

Bien, quiero darle la bienvenida a las ALS que han sido recientemente certificadas, la fundación de código abierto de Nigeria, el capítulo de la sociedad de Internet de Chad, la asociación de medios online, el Instituto panameño de derecho y nueva tecnología. Bienvenidos a la comunidad de At-Large, es una comunidad que está creciendo. Y, por supuesto, les recuerdo que vamos a pasar ahora a un período de depuración de aquellas ALS que han desaparecido o que ya no se pueden contactar, o al dejado de funcionar. O que son ex ALS o que van a ser decertificadas. La idea es tener una mejor calidad de participación de las ALS, en general.

¿Hay alguna pregunta o comentario que quieran hacer sobre este punto? Veo que no hay ninguna mano levantada, así que vamos a continuar.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Antonio Medina, tiene la palabra.

ANTONIO MEDINA GOMEZ: Buenos días. Quisiera preguntar acerca de la solicitud de internauta Colombia, porque no la ha mencionado y tengo una objeción al respecto.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Antonio, por el momento, la solicitud está pendiente y están esperando el asesoramiento regional. O sea que no está el dentro del ALAC todavía. Esto todavía está en las manos de LACRALO. Y esta asociación internauta... [inaudible]... y cuando esto pase al ALAC, el ALAC está esperando el asesoramiento regional de LACRALO. Por supuesto, si en este momento usted está en desacuerdo con la respuesta que le da a LACRALO, puede venir al ALAC y expresar su punto de vista, teniendo en cuenta el asesoramiento de LACRALO. Por el momento no es algo que el ALAC Este discutiendo o vaya a discutir. ¿Correcto, Antonio, está bien la respuesta?

ANTONIO MEDINA GOMEZ: De todas maneras me gustaría dejar constancia sobre lo que está ocurriendo. ¿Puedo intervenir en este momento?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bueno, adelante Antonio, tiene la palabra.

ANTONIO MEDINA GOMEZ: Gracias. Lo que sucede es que internauta Colombia, los estatutos que envió recientemente para su estudio incluyen además el nombre de la asociación colombiana de usuarios de Internet, como parte de su nombre, incluido en los estatutos y en el acta de constitución. No entiendo por qué esa solicitud de internauta Colombia incluye nuestro nombre, Asociación colombiana de usuarios de Internet. Nosotros hemos estado haciendo gestiones ante la Cámara de Comercio y queríamos manifestar que este nombre de asociación colombiana de usuarios de Internet es parte de nuestros valores y es una marca registrada por nosotros, por lo cual, me parece que sería el momento oportuno para hacer, en esa solicitud, un llamado de

atención para que no se utilice nuestro nombre dentro del registro que ellos quieren hacer. Y que debe establecer como procedimiento ante la Cámara de Comercio cuando deciden hacerlo. Nosotros hicimos una averiguación y una consulta ante la Cámara de Comercio, y ellos no están registrados todavía ante la Cámara de Comercio ni ante las autoridades colombianas. Esa es una de las cosas que quería mencionar.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Antonio. Veo que Alberto Soto ha levantado la mano, así que quizás Alberto pueda acotar algo más. Alberto, adelante por favor.

ALBERTO SOTO: Gracias, Olivier. Una aclaración para Antonio. Tenemos 2 o 3 recordatorios en LACRALO para vertir las aprobaciones u objeciones, con respecto a esta organización que pretende certificar. Yo te pediría que por favor que, tal cual lo dicho ahora, ingreses a la Wiki correspondiente, que está disponible, porque ya queda poco tiempo para nuestra recomendación, y que escribas todo esto, porque, lamentablemente, aún no llegó al ALAC, por lo que aquí no tenemos nada para decir. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, caballeros. Y veo en el chat que León Sánchez dice que internauta Colombia no está legalmente registrada para operar en Colombia y eso se tiene que mostrar en el *due dilligence* que realiza el personal de At-Large de ICANN. Y también vamos a tomar en cuenta este asesoramiento. Todo esto es parte de nuestra *due dilligence* y de aprobación regional así que les agradezco por estas palabras. Entiendo que LACRALO va a poder tomar en cuenta esto, y va a dar el asesoramiento que corresponda.

Quisiera ahora... Alberto Soto tiene la mano levantada, puede tomar la palabra.

Vamos a pasar ahora entonces al punto 5, los informes mensuales. Como es usual, los invito a mirar la página de los informes. Y quisiera agradecerles a todas las personas que han presentado los informes. Tenemos el informe de la RALO, y también el informe de los enlaces. En esta ocasión vamos a comenzar con el enlace del SSAC. Normalmente, escuchamos al SSAC, ccNSO, y GNSO. Empezamos ahora con Julie Hammer.

JULIE HAMMER:

Muchas gracias, Olivier. Espero que no haya demasiada interferencia mientras estoy hablando. El SSAC este mes tuvo su reunión anual en Washington. Lamentablemente, yo no pude asistir, pero sí escuche una de las sesiones que discutió los trabajos futuros que van a ir haciendo las distintas partes. Acabamos de completar algunas de esas partes en el informe del SSAC. Son partes que están formulando su amplitud general. Una de ellas va a estar relacionada con los nuevos gTLD. Y vamos a tratar de ver cómo va a implementarse todo lo que tiene que ver con la seguridad y la estabilidad.

Lo otro está relacionado con la gestión de los registrarios, la [inaudible] de los registrarios y la prevención, que es una cuestión que el SSAC todavía tiene que terminar. Yo indiqué mi interés de estar en ambas partes y voy a tratar de darles una actualización, a medida de que esto vaya avanzando. Y darles un informe de SSAC, cuando nosotros hablemos con la comunidad. También, además de ser la representante de SSAC en el equipo de redacción para producir la carta para el grupo de trabajo de transición de la custodia de la IANA, el SSAC está trabajando actualmente y está pidiendo voluntarios para que estén en ese grupo de trabajo intercomunitario. Yo no conozco ninguna persona que se haya ofrecido como voluntario todavía. Eso es todo lo que tengo que decir para mi informe, le vuelvo a ceder la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias, Julie. ¿Hay alguna pregunta o comentarios para el informe de Julie Hammer? No hay comentarios, entonces vamos a

pasar a... No estoy muy seguro. ¿Vamos a tener el informe del enlace de la ccNSO, o no? Porque parece que Maureen no pudo venir a esta llamada. ¿Hay alguien más en la llamada que pueda hablar con respecto a la ccNSO? Veo que va a tomar la palabra Ron Sherwood. Ron, ¿podría usted contarnos algo? Lamento haberlo puesto así en la escena, sin haberlo anticipado, pero se me acaba de ocurrir, simplemente.

RON SHERWOOD: No tengo el informe de Maureen.

INTÉRPRETE: Pedimos disculpas, escuchamos muy mal a Ron Sherwood.

RON SHERWOOD: Quizás ella lo actualizó. Es decir, que todo esto está en la página del enlace de la ccNSO. Yo no lo tengo frente a mí, así que no se los puedo leer, pero ya estamos listo para el día miércoles. Permítanme verificar mi agenda. Perdón por hacerlos esperar. Va a ser entre las 7 y media y las 8 y cuarto, el día jueves 16 de octubre, como dice Maureen en su informe. Lamentablemente, yo tengo una reunión en conflicto, no puedo darme cuenta de lo que va a ocurrir, pero le voy a dedicar demasiado tiempo a esos 25 minutos en esa reunión.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias por esto, Ron. ¿Podría pedirle al personal de At-Large que actualice la página de la agenda para el día jueves, así podemos agregarla la agenda en sí?

Estaba mirando a la actividad de la ccNSO. De hecho, yo no veo allí a la agenda como tal. Perdón, sí lo veo. Es la parte número 2. Las reuniones de ALAC y la ccNSO, el 16 de octubre, jueves. Le voy a pedir al personal que nos actualicen esta página, para que quede actualizado, precisamente.

Muchas gracias por esto, Ron, muchas gracias por indicar esto y bravo por haber establecido una agenda conjunta. Eso va a ser muy temprano, el jueves a la mañana. Vamos a tener un poco de café y algunas facturas para comer, para que podamos funcionar de algún modo. Por supuesto, esto tuvo que ser cambiado debido a las sesiones agregadas el día jueves y es lamentable, porque creo que vamos a tener mucho para discutir con la ccNSO. Y va a ser una parte muy diversa geográficamente, una parte de ICANN muy diversa. Por supuesto, vamos a hablar de la declaración del ATLAS II, y hay un gran debate en cuanto a la IANA y las cuestiones de la responsabilidad, que también van a estar presentes. Vamos a pasar a nuestro siguiente enlace. No veo ninguna mano levantada, por lo que supongo que no hay ninguna pregunta para usted, Ron. Muchas gracias, Ron Sherwood. Tenemos ahora a Alan Greenberg, que es el enlace de la GNSO. Tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, no tengo demasiado que informar con mucha urgencia. Las reuniones de la GNSO con ALAC van a ocurrir más adelante, en esta semana. Así que todavía falta un tiempo. El informe ya está en la Wiki.

Un par de cosas pequeñas para informar: primero, hubo una discusión con Chris Disspain sobre los comités de los procesos de los nuevos gTLD, donde hay un pedido de clarificación respecto de las OIG y la Cruz Roja y la Media Luna Roja, las protecciones para estas organizaciones. Hay un par de cuestiones que la Junta Directiva no aprobó de las recomendaciones de la GNSO, y nosotros estamos pidiendo que la GNSO pueda quizás cambiar su recomendación, con lo que el comité de los gTLD está preparado para ofrecerle al GAC, que es muchísimo menos que lo que el GAC está pidiendo. Lo importante es que hubo múltiples interpretaciones de las cartas de que el comité de la Junta Directiva envió a la GNSO y la recomendación actual es que la GNSO, en algún momento, no se sabe muy bien qué, le pida al comité qué es lo que significaba y cuál es la significancia de lo que estaba diciendo, y si va a tener una

prioridad muy importante para abordar, o no. Antes de que lleguemos a la reunión de Los Angeles. La GNSO aprobó su enlace temporario con el GAC. La posición es hasta los próximos 2 años, que debe ser revisada por el GAC y la GNSO. La razón principal es que la GNSO o no tiene mucho por informar a la GNSO y al GAC. Hay que asegurarse de que el GAC esté actualizado con lo que sucede entre el GAC y la GNSO.

Por último, la GNSO aprobó el grupo de trabajo sobre la transferencia de la custodia de la IANA. Hay cierta disconformidad de que hubo algunos cambios y nosotros no les avisamos por anticipado y no les dimos la posibilidad de discutir ese cambio en sí, y quizás aprobarlo. En esta etapa, ellos ya aprobaron la carta base, pero no aprobaron la modificación de ALAC, y, para ser honesto, es poco posible que a ellos les resulte una prioridad importante. Esto no es algo afortunado, pero es algo que podemos esperar. Creo que eso era todo lo que tenía para decir.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Gracias, Alan. ¿Hay alguna pregunta o comentario sobre el enlace de la GNSO? Veo que nadie levanta la mano, así que veo que no hay más preguntas. Gracias a todos nuestros enlaces. Por supuesto, le estoy hablando a todos aquí, ustedes tienen toda una mañana, un día, o una tarde, para poder ir a los informes de las RALO, por eso les digo de nuevo, gracias, a todos los que han presentado sus informes.

Vamos a pasar ahora a nuestra parte siguiente de la agenda, que va a ser las nuevas cuestiones, los puntos que quedan todavía por decidir. Hubo varias declaraciones de ALAC aprobadas, aquí podemos ver los enlaces en la agenda. No vamos a analizar los en detalle cada uno, salvo que alguien tenga un punto en particular que mencionar. Las declaraciones que se están revisando actualmente son las siguientes.

Primero, tenemos la mejora de la responsabilidad de la ICANN, 2.0. Alan está considerando la redacción de una declaración. En un momento vamos a escuchar a Alan. De hecho, vamos a hacer uno por vez. Alan Greenberg, ¿usted tiene algo que decir sobre la mejora de

la responsabilidad de ICANN 2.0? Tenga en cuenta que hay un período de comentario público de 21 días que lo pidieron las SO y las AC y los presidentes. Los líderes comunitarios de ICANN, cuando se reunieron en Estambul, no todos, pero cuando algunos de ellos se reunieron con la Junta Directiva en Estambul. Alan, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Yo volví ayer y todavía no lo puede mirar. Quizás la fecha límite está un poco cerca. Esto es todo un tema de comparar lo que se dijo en la carta donde se quejaban sobre el proceso y lo comparaban con lo que había dicho Fadi y trataban de ver si era algo que es algo que tenemos que decir en este grupo. Yo ciertamente recibo los aportes de todos, ya sea en el Wiki o en forma privada. La cuestión es si ellos abordaron las preguntas que nosotros teníamos, y si le dieron cabida a las inquietudes del ALAC o de la comunidad, o si nosotros creemos que todavía hay cosas pendientes, que se deben decir en un comentario público. Cuanto menos, y nosotros creemos que la carta de Fadi abordó todas las cuestiones pendientes, si creemos que todo va ser acordable para nosotros. Si es así, deberíamos decirlo. Si no es así, tenemos que empezar entonces a identificar cuáles son los temas. Olivier, como usted es uno de los que participaron en las discusiones en las que se armó esa carta, yo creo que tenemos que escuchar los aportes que usted tenga para decir, al menos rápidamente, porque no tenemos mucho más tiempo.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Quisiera agregar que ha habido algunas discusiones de seguimiento entre los presidentes de las SO y las AC y la GNSO. También hubo algunos intercambios por correo electrónico. Hubo una sugerencia de Keith Drazek, en representación de los registros, y lo que yo voy a hacer inmediatamente después de esta llamada es enviar esta carta al ALAC. Estoy esperando la autorización desde hace un ahora, para yo poder enviar esta carta a la comunidad respectiva. Cuando la tenga, la voy a enviar a ALAC para su discusión, y esperemos que esto les pueda ayudar a redactar, Alan, esa respuesta. Para que el ALAC se pueda unir a esta propuesta.

ALAN GREENBERG: Gracias, Olivier. Las cuestiones que a usted le preocupan entraron en la carta por ALAC. Yo creo que estas son cuestiones que tenemos que comentar nosotros. No simplemente unirnos a lo que digan los registros. Si las cuestiones son todas las mismas, hay que decirlas. Pero yo creo que nosotros tenemos que demostrar que esto tiene un valor, que ALAC participe. Nosotros tenemos decir lo que es, y no simplemente de que sea una tilde que el registro agregue.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Tiene ahora la palabra Evan Leibovitch.

EVAN LEIBOVITCH: Gracias Olivier, Alan, tengo una pregunta rápida, sobre el grupo de trabajo de desafíos futuros. ¿Hay algún vínculo entre lo que se está planeando hacer y el trabajo que esos desafíos futuros van a tener?

ALAN GREENBERG: No, me parece que no. Quizás a mí me esté faltando algo, pero el tema realmente aquí es si el proceso que está estableciendo la ICANN es algo que nosotros creemos que va a dar un resultado o si es que las cuestiones se organizaron como para que nosotros digamos algo en particular. La pregunta es, este proceso, ¿tiene que establecerse a nivel global para que nosotros podamos participar? Esa me parece que es la pregunta. Y tenemos que tener una respuesta que satisfaga a toda la comunidad a nivel mundial, y por supuesto a la NTIA.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias caballeros. Vamos a pasar ahora a la siguiente, que es la liberación de los nombres de país y territorio dentro del TLD NeuStar. Esta no es del tipo de presentación de nombres de dominios de 2 caracteres, es algo en realidad diferente. El grupo de trabajo de nuevos gTLD ahora tiene que considerar si va a redactar una

declaración sobre esto, o no. Yo no estoy muy seguro si debo pedirle esto a Evan. Evan, tiene la mano levantada. Tiene la palabra.

EVAN LEIBOVITCH:

En realidad, es la mano anterior, de la otra pregunta. Pero voy hablar igual. Este tema apareció en la reunión anterior del grupo de trabajo de los nuevos gTLD, así que me alegra poder hablar de esto. Lo que yo creo ahora es que, cuando hablamos del tema de los dominios de segundo nivel, de 2 caracteres, nosotros tenemos que dedicarle cierto tiempo a ver cuáles son las superposiciones con los códigos de país de la ISO. Nosotros demos una posición general acerca de esto, si es que va a tomar una forma de declaración que se va a discutir en la comunidad. Y la próxima reunión del grupo va a ocurrir en Los Angeles, si es que hay necesidad de hacer esto antes, tenemos que saberlo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias por esto, Evan. El periodo cierra el 8 de noviembre, así que habría que tener tiempo para reunirse en Los Angeles y discutir este tema. Luego, el período de comentario inicial cierra el 10 de octubre, así que eso es un poco rápido y un poco temprano. Nosotros tenemos que darle el nombre completo. Tenemos que tener la capacidad de darle nombre completo en el segundo nivel, y esto es un poco complejo de tener 2 caracteres allí. Porque no estoy muy seguro de cómo esto se relaciona con los niveles de dominios de primer nivel existentes. Hay algunos quienes dicen que el segundo nivel puede ser un código de país que es propiedad de un país. Entonces, esto es un poco más complicado. Alan Greenberg, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Con respecto a lo de 2 caracteres, dijimos categóricamente que no había limitaciones, pero ahora la ICANN tuvo que volver a rever esto, y tratar el tema de NeuStar. Creo que esto debería quedar más que claro.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Entonces, esto no tiene que ver con los 2 caracteres del código de país, sino que tiene que ver con el nombre.

ALAN GREENBERG: No, en realidad tiene que ver con los 2 caracteres y con el nombre.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Seguramente entonces debamos informarnos un poco más. ¿Hay algún otro comentario o pregunta al respecto? Veo que nadie levanta la mano, entonces pasamos al siguiente punto en la agenda, que es el informe del grupo de trabajo de la Junta Directiva, sobre el Comité de Nominaciones. Eduardo Díaz, creo que es quien redactó el primer borrador que se ha colocado en la Wiki, y que recibió una serie de comentarios. Y también hay un cierto desacuerdo entre los que han comentado, así que me parece que me voy a llamar al silencio y voy a preguntar entonces, cómo es que vamos a proseguir. El grupo de trabajo de la Junta Directiva ha realizado recomendaciones que, de alguna manera definirían al Comité de Nominaciones y que contendrían ciertas inexactitudes, desde el punto de vista del NomCom. Pero hay solamente 5 personas participando, entonces probablemente, como somos pocos, será difícil que el ALAC de una declaración que esté redactada únicamente por estas 5 personas que pertenecen al NomCom. Así que seguramente vamos a necesitar a alguien más que ayude. ¿Hay alguna sugerencia que quieran hacer aquí tengo ¿Ustedes creen que el ALAC tendría que hacer una declaración al respecto? ¿O que, los miembros del NomCom representando al ALAC podrían hacer sus propias declaraciones individuales? Veo que Evan ha levantado la mano así que tiene la palabra, y luego Alan Greenberg.

EVAN LEIBOVITCH: Olivier, es una cuestión referente a lo que usted acaba de decir. Los miembros del NomCom tienen un tiempo. ¿Eso va a requerir

información confidencial? Porque hablamos de quizás revelar información confidencial, entonces no sé si esto es así.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Gracias Evan. La información del Comité de Nominaciones no se aparta de los procesos de confidencialidad. Las personas que lo solicitan, no van a terminar en una sala oscura de la ICANN. En realidad, cuando el NomCom elige, o toma sus decisiones, estas decisiones son transparentes y se han compartido en muchas ocasiones, entre los miembros del NomCom, y también mediante informes.

EVAN LEIBOVITCH:

Olivier, respecto de lo que usted está diciendo, el comentario que usted tiene sobre esta cuestión del NomCom y de las posibles inexactitudes que se han identificado, parece que esto estaría dentro del ámbito de la transparencia, entonces la divulgación de las inexactitudes tiene que ver con una cuestión de transparencia y de confianza también. Quizás se le pueda permitir al ALAC, teniendo en cuenta esto, que haga una declaración y que también se haga una solicitud para poder continuar trabajando. Yo no veo que haya ninguna diferencia en esto, así que, teniendo en cuenta el punto de vista de la participación del NomCom y de la existencia de estas inexactitudes que se deben abordar, creo que tenemos que pedirles al ALAC que se aboque a esto, que abordar este tema, y ver si hay gente que no estén en el NomCom que quiera participar. Y para que sepan cuales el problema. Y me parece que no hay ningún problema en avanzar de esa manera.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias, Evan. Los puntos están explicados en la página Wiki. Los miembros del NomCom han compartido esta información. Alan Greenberg tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Me parece que yo en realidad fui el que comencé con este debate de si es necesaria, o no, una declaración del ALAC. Cuando lo pusieron para comentarios. No veo que haya mucho mérito en la gente del NomCom que le pide al ALAC que haga una declaración. Hay inexactitudes que se han informado y que no están del todo claras en la recomendación. Me parece que ellos deberían decirlo, por sí mismos, decir: yo soy un delegado del NomCom o el presidente del NomCom y pienso lo siguiente: A, B, o C, pero no en representación del ALAC, sino que en representación propia o de las personas que considere necesaria. El ALAC seguramente se va a hacer eco de algunas de estas cosas, pero no es mérito de las personas que están en el NomCom que digan que el ALAC tiene que hacer una declaración.

Hay un tema en el que tenemos que estar conscientes, que algo que mencionó [Euro], y que también está en la Wiki. Y que tiene que ver con un conflicto en la declaración o la redacción de la declaración. Yo lo dije en mi comentario y Eduardo también lo incorporará a la redacción, que el concepto de delegación está bien, pero [Euro] no estuvo de acuerdo y yo cambié de opinión. Así que ahora estoy de acuerdo con ustedes y me parece que tenemos que llegar a una conclusión general. No me importa mucho si se toma el punto de vista de [Euro] o del personal y se coloca dentro de la declaración, pero me parece que es necesario que cada miembro del NomCom exprese su punto de vista, independientemente de si participan o no en otra declaración. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

El siguiente orador es Rafid Fatani. Adelante.

RAFID FATANI:

Yo quería decir algo sobre lo que mencionó Alan. Y de los miembros del NomCom. Creo que el ALAC debería hacer una declaración en general.

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio no es lo suficientemente bueno como para interpretarlo correctamente.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bueno, gracias Rafid. Brevemente, porque no quiero tomar el tiempo restante de la llamada para debatir esto, se ha dicho que se iba a reajustar la cantidad de votos entre los miembros del NomCom. Y esto es algo que muestra un total desentendimiento de cómo funciona el NomCom. Porque el NomCom no vota, o ha votado en solamente una vocación en los últimos 6 o 7 años. Y esto es porque, de alguna manera, se encuentra en un callejón sin salida. Y muchas veces hay conceptos no claros, o no utilizan un software, porque la gente dentro del NomCom busca los mejores candidatos. Pero las políticas del ICANN quedan totalmente desdibujadas dentro del NomCom. Entonces se está buscando una manera de introducir esas políticas dentro del NomCom. Y en realidad yo debería decir que se deberían implementar más políticas. Estos son mis puntos de vista personales y, obviamente, el debate va a continuar, seguramente pueden hacer estos comentarios en la página Wiki. Por favor comenten. En particular, aquellos de ustedes que han participado de otras reuniones, y pueden publicar su experiencia, los insto a que lo hagan. Y que presenten sus opiniones, tal como lo hicieron Alan y Rafid, que han presentado sus propias declaraciones al respecto.

Ahora avancemos con el siguiente tema, que es la introducción de nombres de dominio de 2 caracteres y hubo una solicitud. La declaración se adoptó por defecto. Y creo que, en este caso, se va a seguir el mismo procedimiento. Vamos a continuar, entonces. Hay un comentario público, que está abierto, y que el ALAC ha decidido no comentar. Tiene que ver con los cambios propuestos a procedimientos operativos de la GNSO. Estos una cuestión interna de la GNSO. Alan Greenberg que es el coordinador de enlace de la GNSO dijo que esto no será algo en lo que el ALAC quiera participar. Dev Anand ha levantado la mano, no sé si es con respecto a la declaración anterior o esta. Adelante, Dev Anand.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Yo quería ratificar la declaración anterior, respecto de los nombres de dominio con 2 caracteres. Creo que .Berlín y .NeuStar están avalando esto. Y también están considerando los de 4 caracteres. Pero me parece que quizás tendría que haber un cambio en la declaración. No obstante esto, nada parece que esto sea una inquietud en la cual el ALAC tenga que focalizarse en este momento. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias Dev Anand, por darnos información precisa al respecto.

Ahora vamos a pasar al punto del orden del día número 7, que tiene que ver con el voto sobre la acreditación de las ALS. El contexto de todo esto es que Alan Greenberg señaló que hay que prestar atención a la votación y también se ha anotado que el voto de acreditación de las ALS ha sido recientemente configurado para ser anónimo, en tanto que en el pasado no lo era. La pregunta es, ¿por qué este voto es anónimo ahora para acreditar una ALS? Yo recuerdo que hace algunos años tuvimos una queja de una organización europea que entró en el proceso y que señaló que había ciertas gestiones de privacidad, respecto de la información que se compartía abiertamente en la lista. Como por ejemplo el proceso de averiguación de antecedentes, y también algunas cuestiones mencionadas respecto de la votación. Entonces, si la memoria no me falla, creo que allí fue donde cambiamos, de tener un sistema de votación abierta, a un sistema de votación cerrado. Alan ha trabajado mucho al respecto y ha habido personas que han trabajado mucho sobre el tema de la elección, la selección, y el voto anónimo. Entonces, la decisión que tenemos que tomar o es si vamos a tener una votación anónima, o si vamos a volver al sistema de votación pública, o abierta. Quizás luego, una ALS que ya está desacreditada, con esto pueda ver quien votó a favor y quien voto en contra. Y esto también, no sólo se aplica a la acreditación, si no la eliminación de la certificación de las ALS. Pero esto, es a los fines de la transparencia. ¿Hay algún comentario, algún pensamiento o idea que quieran compartir? Si no, vamos a avanzar con la votación para determinar si

tenemos que tener una votación anónima y aprobar la moción. Pero primero, quiero darle la palabra para que hagan los comentarios pertinentes.

Estamos en elecciones, selecciones y designaciones, que son una cuestión. Pero no vamos a estar discutiendo eso, sino que hoy vamos a hablar sobre la acreditación de una estructura At-Large. La votación que ocurre después que la organización regional de At-Large haya brindado una recomendación al ALAC, que es una recomendación que ya sea para certificar, o para no certificar de la estructura At-Large. Rafid Fatani, tiene la palabra.

RAFID FATANI: ¿Qué es lo que ocurriría si esto no fuera anónimo, si el voto no fuera anónimo?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Perdón, ¿podría decirlo de nuevo? Porque no lo escuchamos muy bien. Parece que Rafid se desconectó. Adelante, Rafid, tiene la palabra.

RAFID FATANI: ¿Cuáles son las contras de que esto no sea anónimo, más allá de que enoje a las personas?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bueno, por un lado, se podría decir que si uno lo hace abierto, se ayuda a la transparencia de la votación y ciertamente se obtiene una transparencia total. Por otro lado, si la única cuestión es hacer enojar a las personas, es lo único que puedo ver. Tiene la palabra Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: No creo que sea enojar a la gente, sino que está esa sensación de retribución. Si nosotros estamos votando contra alguien en el país

para convertirse en una ALS, esa es la razón por la cual hay cierta inquietud. Además, y yo lo recuerdo bien, y yo fui parte de esto, parte de la objeción que usted tiene es una cuestión que sucedió en Europa. Pero ellos no quieren tener estar en una posición de ser rechazados y de que eso sea algo de conocimiento público. Todo eso que se dice, en la forma que nosotros hacemos ahora en esta votación es informal, no es algo que tenemos que discutir hoy, pero tenemos que tenerlo en cuenta. Y cuando vemos que no sabemos muy bien cómo voto alguien, no podemos rastrear quién es el que voto. Y eso es algo que puede ser problemático, pero no es algo que tengamos que hablar hoy, es algo del que tenemos que hablar por separado.

Ya que tengo el micrófono en este momento, quiero recordarle al ALAC que nosotros decidimos en otra votación, que era anónima hasta algunos años atrás, y esa fue la votación sobre el si el ALAC puede presentar objeciones a nuevo TLD, en el proceso de los nuevos gTLD. Nosotros tomamos esa decisión porque no queríamos que las personas del ALAC estén sujetas a un acoso de un solicitante de un TLD, que tiene dinero en juego. Y tenía que quedar en claro quién iba a votar en contra de ello. Por eso ALAC tomó esa decisión en ese punto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Tiene la palabra León Sánchez.

LEON FELIPE SANCHEZ: Gracias, Olivier. Yo estuve discutiendo este tema con Fátima por Skype en este momento. Y a nosotros nos parece que la votación tiene que ser abierta, en base a que, cuando uno emite un voto negativo o una abstención, tienen que dar una explicación o una justificación sobre por qué emitió ese voto, de esa manera. De cualquiera de los 2 modos, uno quedaría de una manera anónima, al someter un voto anónimo y explicando el porqué de su voto. Quizás en otro momento era importante tener un voto anónimo sobre la acreditación de las ALS, pero a mí me parece que, para agregar más

transparencia al proceso de la ICANN nosotros tendríamos que tener un voto abierto. Es lo que tenía para decir. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, León. Tiene la palabra Rafid Fatani.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Rafid. No tenemos consenso en este momento. ¿Hay algún otro comentario? Yo no diría preguntas en este momento. Tiene la palabra Evan Leibovitch.

EVAN LEIBOVITCH: Quería sugerir si podemos volver al grupo de trabajo operativo, o algo por el estilo, porque, como usted dijo, no tenemos consenso aquí. Personalmente, considero que hay una cuestión más importante en juego. Habiendo sido una persona que en el pasado ha votado en contra del asesoramiento regional. Porque, como expliqué, esto tenía que tener una reconsideración y una reevaluación por parte de esta organización regional, creo que aquí hay una cuestión más amplia, que es la responsabilidad individual de la votación. Porque, si ALAC va a rechazar esa votación, hay que dar una justificación, y creo que esto va más allá de un sí o no individual. Si el ALAC va a tomar una decisión de rechazar el asesoramiento regional, alguien que vote para esa decisión, tiene que dar su justificación. Es mi propia opinión, no creo que tengamos que cerrarlo esta llamada. Creo que tenemos que referirlo grupo de trabajo y luego traerlo de nuevo aquí, al ALAC. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Evan. Voy a cerrar la fila después de Alan Greenberg, tiene la palabra Alan.

ALAN GREENBERG:

Ciertamente, no creo que tengamos que tener una votación ahora. Este tema se presentó hace sólo unos minutos. Creo que cuando usted lo mencionó, usted supuso que iba a ser algo simple y abierto. Claramente no lo es, no hay acuerdo. Creo que tenemos que continuar debatiéndolo. No sé si necesitamos un comité para eso. Creo que esto es algo del ALAC, y podemos usar los comités internos del ALAC, si la gente cree que es algo que no debe ser dicho públicamente. Pero creo que es un tema interno de ALAC, y no me parece que tengamos que dirigirlo hacia un comité.

Habiendo dicho esto, hay todavía una alternativa que todavía podemos llegar a discutir y no hacer público quién vota, de qué modo, pero, por lo menos, no inicialmente, sino tener un registro abierto para el ALAC, de manera de poder saber nosotros quién estuvo en desacuerdo, que le permitamos que presente su caso, y eso sí nos permita, como dice Evan, presentar a las ALS la justificación de por qué fue rechazada. Y quizás ajustarlo a lo que haga falta. Quizás podríamos tener un híbrido en este caso, y yo sugeriría una discusión sustancial en la lista de correo. Y dado que tenemos gente que está votando de los 2 modos, creo que este es un buen momento para tratar de revivir nuestra lista de correos. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias por esto Alan, vamos a seguir esto en la lista de correos de ALAC entonces. Vamos a poder poner un ítem de acción aquí. Vamos a quitar la moción y vamos a decir que Olivier siga la lista de correos y que estimule la discusión. Quizás a Alan pueda también contribuir, como persona que planteó ese punto.

ALAN GREENBERG:

Traten de pararme.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

No hay comentarios. Vamos a continuar con la revisión final de las reuniones y las agendas de At-Large, para nuestra próxima reunión en Los Angeles. Es importante ir mirando esto porque, antes de la

reunión todos dicen, bueno vamos a ir a Los Angeles y vamos a hacer esto. Vamos a esperar no tener una agenda no demasiado ocupada, y cuando estamos frente a la agenda, es terrible siempre. Es muy ajustada.

Este año, en esta reunión, tenemos algunos problemas de último momento. Originalmente, y vamos a tener suficiente tiempo para poder abordar todos los temas que teníamos que haber dar. Lamentablemente, ocurrieron cambios de último momento.

Primero, el lunes hubo cambios que, efectivamente, nos impiden tener una agenda plena el día lunes, porque hay muchas sesiones públicas que van a ocurrir, son temas de alto interés. Y esto va a ocurrir el jueves, aún más. Una sesión sobre la transición de la custodia de la IANA y también una sesión sobre la responsabilidad de la ICANN. Esto se agregó. Estos son sesiones públicas muy grandes. Son parecidas a las que ocurrieron en Londres, con participación remota, con centros nodales remotos. Y también reuniones de cierre de ALAC. Que, en este caso, tienen que ver con la Asamblea General que va a durar 3 horas y media. Tenemos que ir viendo cómo se va a ir cerrando nuestra agenda. En general, es Heidi quien organiza, pero esta vez es Gisella quien va ser la arquitecta central. Así que le vamos a pedir a ella. Gisella, ¿esto hay que hacerlo página por página, o como quiera hacerle?

GISELLA GRUBER:

Estoy tratando de cargarla. Y allí está. Creo que sería más fácil ir día por día. En el chat, acabo de poner el enlace al cronograma de ICANN 51, que está en la página web. Es el cronograma completo. Y también el cronograma de At-Large, donde vamos a encontrar la agenda. Allí es donde vamos a colocar también los informes y los ítems de acción que están pendientes. El espacio de trabajo de NARALO, que también va a estar incluido allí. Les pido por favor que los miren, que vean cuáles son los centros nodales de ICANN 51. Y allí también van a tener la información útil, que va ser colocado en esta página.

Si les parece bien, vamos a empezar con el día domingo. Heidi no puede ir viendo la agenda, pero... Disculpen, el PDF no se cargó bien.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Quizás puedo ir yo viendo los detalles.

GISELLA GRUBER: Sí, por favor, Olivier. Le pido perdón por el PDF, el inglés está en la segunda página. Antes de que comience Olivier, quisiera recordarles que el francés y el español todavía no han sido traducidos. Así que, si le podemos decir por favor a los hablantes de español y al francés, les pedimos a los intérpretes que no le presten atención al francés y al español como porque todavía no se tradujo.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Parece que se desconectó Gisella completamente, porque también se desconectó del Adobe Connect. Lo que Gisella estaba tratando de decir es que en español, las secciones en francés y en español de esta agenda no están traducidas adecuadamente. Esto es de la reunión anterior, así que les vamos a pedir que traduzcan de la primera columna que está en inglés, la de la izquierda.

El día domingo vamos a comenzar con una reunión con Fadi Chehadé durante media hora. Luego con Sally Costerton, de la participación global. Y luego con Theresa Swinehart, que como ustedes saben, está en la cuestión de la responsabilidad y transparencia de la ICANN, las actividades que tienen que ver con esto, y también en el grupo de la transición de la IANA.

Esto es lo que vamos a hacer durante la mayor parte de la mañana. Luego vamos a terminar con un estado del sitio web. Como muchos de ustedes saben, este sitio web de ALAC, finalmente, después de 6, 7, 8 años, ha sido rehecho, rediseñado. Y en este momento, en Los Angeles, todavía se están haciendo algunos trabajos. Chris nos va a poder hablar de esto.

Luego tenemos una actualización sobre la revisión de la GNSO. Eso es algo que acaba de empezar. Y es una buena idea tener a Marisa [inaudible] y también a Matt [inaudible], que seguramente algunos de ustedes lo recuerdan, para que nos cuenten cómo esa revisión de la GNSO va avanzando. Vamos a tener también un receso para poder almorzar. Luego tenemos el grupo de trabajo de la academia.

Como ustedes saben, el grupo de trabajo de liderazgo va a ocurrir este año y vamos a tener unas noticias muy nuevas sobre los próximos días en la semana. Vamos a ir encontrando cuán bien está funcionando ese programa de liderazgo, esa academia, y cuáles son los siguientes pasos a tomar.

Luego vamos a tener al funcionario de instalaciones. Esta es una posibilidad para hablar de las recomendaciones del ATLAS II. Esta persona es [inaudible]. Es el jefe de innovación y funcionario de sistema. Él nos va a hablar sobre el conocimiento de sistema que le hace falta a la ICANN. Y luego del receso del café vamos a tener una reunión Patrik Faltstrom y Jim Calvin. Durante nuestra última reunión les dedicamos muy poco tiempo a ellos. Y eso no fue suficiente. Por eso hubo un ítem de acción. Ahora tenemos una hora con Patrik y con Jim. Y Julie Hammer va a ser quien va a moderar esta sesión.

Y luego vamos a tener el punto central número 1, la responsabilidad y la transparencia de la ICANN, y el tema número 2, la transición de la custodia de las funciones de la IANA, respecto de la NTIA. Vamos estar discutiendo estos temas, para después continuar con esto en la semana. Tenemos todavía que formular cuáles son nuestras posiciones. Y vamos a tener tiempo suficiente para hacerlo en este momento.

Finalmente, vamos a tener el cierre, para recordarles a todos qué es lo que va a suceder. El día lunes no va a haber una gala en esta reunión, por eso vamos a poder libres de hacer lo que querramos. Perdón, no es el lunes, si no el domingo a la noche vamos a estar libres para hacer lo que queremos. Yo me imagino que ese día van a estar todos agotados. Gisella, ¿está con nosotros de nuevo?

GISELLA GRUBER: Sí, estoy.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Adelante.

GISELLA GRUBER: Perdón por haberme desconectado. Vamos a ir viendo entonces, el día lunes, donde tenemos un inicio a las 7:15 de la mañana, con las reuniones de la ALAC, hasta las 8:15. Esto nos va a permitir llegar a la ceremonia de apertura las 8:30. Estamos trabajando en la agenda para ALAC y la reunión del [NCTG], con Olivier y Rafik. Olivier nos va a actualizar sobre esto. Quiero recordarles que las reuniones que están en verde en esta página, son las reuniones del cronograma central. Son las que están organizadas por el personal de At-Large. Esto se va a actualizar. Nosotros hemos presentado un cronograma revisado. Voy a estar trabajando en esto las próximas 24 horas para poner todos los detalles. Y a medida que los vayamos viendo, vamos viendo la ceremonia de apertura de 8:30 a 10. De 10:30 a 12 tenemos los temas de gran interés con las SO y las AC. Luego tenemos una reunión con el grupo de trabajo para realizar una propuesta para la transición de las funciones de la IANA y otras funciones relacionadas con los nombres. Luego tenemos el almuerzo. Tenemos los temas de alto interés número 2, a la tarde y también los número 3. Y a la tarde también decidimos organizar 3 reuniones de grupos de trabajo, dado que esto nos va a permitir que no tengamos reuniones que se superpongan. Porque vamos luego a tener el lunes y el jueves. Por eso decidimos utilizar el lunes a la tarde. Vamos a empezar con el grupo de trabajo de métricas, de 3 a 4. Y el grupo de trabajo de generación de capacidad de At-Large, de 4 a 5. Después, de 6 a 7 tenemos el grupo de trabajo de implementación de ATLAS II de At-Large, esto va a ser en paralelo a los temas de gran interés número 3. Tenemos el grupo de trabajo de los nuevos gTLD de 6 a 7.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Gisella. Me parece que se volvió a desconectar. No sé si nos escucha. No sé si terminó de hablar. Parece que tenemos algunas cuestiones técnicas. No importa, luego volvemos a este tema. Es un día muy largo, no hay gala.

En respuesta a la pregunta de Rinalia, de si existe algún tiempo que esté asignado, por parte del ALAC, para debatir con la Junta Directiva, el principal tema para la reunión con la Junta Directiva es debatir las recomendaciones y las recomendaciones de ATLAS II. También, si quiere debatir algún otro tema, nos lo pueden enviar. Si no, vamos a dedicarnos exclusivamente al tema de ATLAS II. Luego, de las 5 a las 6, tenemos la reunión con el grupo de tareas de implementación de At-Large, porque aquí se va a hablar de las tareas de seguimiento a las recomendaciones surgidas de ATLAS II. Vamos a tener retroalimentación o aportes sobre los plazos y sobre las recomendaciones y las tareas. Los invito a todos a que asistan, porque este grupo luego va a poder dar respuestas a las preguntas que tengamos o que surjan de la reunión con la Junta Directiva de la mañana. ¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto al día lunes? Y, por supuesto, Rinalia, si usted quiere hablar, es más que bienvenida a hacerlo. Y afortunadamente habrá materiales que se envíen a la Junta Directiva antes de la reunión, dice Rinalia. No sé qué material se va a enviar. Lo importante es que el grupo va a estar trabajando y ha hecho tareas de seguimiento. Heidi, bienvenida de vuelta.

HEIDI ULLRICH: Olivier, si recuerda, hemos tenido una actualización de 1 o 2 páginas, respecto de la actualización. Me pregunto si esto es algo que el grupo de trabajo pueda redactar, para poder pasársela a Junta Directiva.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Heidi. Podemos dejarlo asentado como un ítem de acción a concretar. Que el departamento de IT de ATLAS II brinde un resumen de 3 páginas sobre las actividades posteriores a ATLAS II.

-
- HEIDI ULLRICH: Olivier, esto es para presentárselo a la Junta Directiva, así que se lo tenemos que solicitar con cierta antelación, y no debe exceder más de 3 páginas.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bien, es un resumen para enviarle a la Junta Directiva.
- HEIDI ULLRICH: Sé que alguien la escribió, que sí se escribió, pero tengo que revisar ese correo.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Vamos hacer una cosa, lo vamos a hacer con la mayor brevedad posible. Quizás lo podamos terminar esta semana o a comienzos de la próxima semana. Gisella, ¿qué tenemos para el martes? Y aquí tengamos que quizás apurarnos un poco.
- GISELLA GRUBER: Gracias, Olivier. Nos vamos a apurar entonces, el día martes tenemos una reunión con el grupo de accesibilidad y luego tenemos también una reunión con la Junta Directiva. Luego vamos a tener la sesión de trabajo parte uno, con los grupos de trabajo. Olivier, ¿quiere que comente al respecto?
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Sí, por favor.
- GISELLA GRUBER: De las 10 a las 12 tenemos la parte de trabajo número uno del At-Large. En primer lugar, vamos a hablar sobre la transición de las funciones de la IANA, de la NTIA, luego tenemos también la reunión con el grupo de trabajo de desafíos futuros. Aquí Jean-Jacques nos va a dar una actualización. No hay una reunión con este grupo de

trabajo, así que nos va a actualizar, en ese entonces Jean-Jacques al respecto. También nos van a brindar una actualización sobre el grupo de trabajo de nuevos gTLD. Después vamos a tener una reunión con [inaudible] sobre los servicios de cumplimiento contractual. Creo que esto es entre las 11:15 y 11:35. Esto son apenas 15 minutos para poder hablar con [inaudible]. ¿Es correcto esto?

HEIDI ULLRICH: No, Olivier. En realidad, tenemos 20 a 25 minutos. No son 15 minutos. Y tenemos este tiempo asignado porque hay una reunión con el NomCom también.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Heidi. Entonces luego tenemos un debate con el liderazgo del NomCom y esto incluye al presidente del NomCom [inaudible], que nos va a dar un detalle de lo que busca del NomCom. Gisella, adelante.

GISELLA GRUBER: Gracias, Olivier. Luego vamos a tener la reunión mensual de LACRALO, que va a tener lugar entre 12: 15 y 13:45. También quiero recordarles a todos la logística de la reunión y el almuerzo. Hay muchas reuniones que suceden una después de la otra, así que tenemos que tener en cuenta de esto. Luego vamos a tener una reunión con el GAC. ¿No sé si quiere que comente al respecto, Olivier?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: No, no es necesario.

GISELLA GRUBER: Luego vamos a tener la reunión de trabajo del ALAC parte 2. Hasta las 5 de la tarde.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias Gisella. Y aquí lo más importante es la actualización. En realidad, nos vamos a reunir con el GAC anteriormente. Así que lo más importante esta sesión es la actualización del grupo de coordinación de la transición de la custodia de la IANA. Aquí vamos a tener una reunión con Alissa Cooper, porque ellos se van a reunir con nosotros, quizás no vamos a tener una reunión con todo el ICG, pero sí con algunos miembros. Y hay un grupo de coordinación que está tratando de reunir las diferentes propuestas para crear una propuesta para pasarle a la NTIA. Y la NTIA está esperando recibir un plan para realizar la transición de las responsabilidades que actualmente tiene. Gisella, adelante por favor.

GISELLA GRUBER: Muchas gracias, Olivier. Luego de esta reunión con el grupo de trabajo ad hoc de trabajo sobre la transición de la custodia de la IANA, desde las 5:20. Vamos a tener, luego de esto, la noche musical, desde las 8:30, en adelante.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Gisella. Vamos a finalizar aquí.

Y quiero acotar algo más. El grupo de trabajo ad hoc sobre la transición de las funciones de la custodia de la IANA va a poder también hacer un seguimiento del debate que tengamos con el ICG. En este punto, vamos a definir una estrategia futura y si el ALAC va a enviar o no una propuesta.

Ahora bien, volviendo a la reunión con el GAC, es necesario remarcar que necesitamos preguntas o tópicos para debatir con el GAC. Y espero que no estén durmiendo cuando diga esto, porque tenemos que hacer un seguimiento. Tenemos que hacer sugerencias, así que por favor, los invito a que hagan estas sugerencias, respecto de qué puntos tenemos que debatir con el GAC. Gisella, le doy la palabra para que nos cuente sobre el miércoles.

-
- GISELLA GRUBER:** Gracias, Olivier. Tenemos una reunión de 7 de 7:15.
- INTÉRPRETE:** Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio no es lo suficientemente bueno para ser interpretado.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** Gisella, su audio no es bueno. No sé si todos lo escuchan igual.
- INTÉRPRETE:** Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio no es lo suficientemente bueno para ser interpretado.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** Gisella, no le entendemos, no la escuchamos. Mientras tanto, le voy a dar la palabra a Alan Greenberg.
- ALAN GREENBERG:** Yo quería hacer referencia al comentario que hizo Rinalia en el chat, respecto del GAC y su nuevo liderazgo. Y la pregunta de Rinalia es si el ALT se va a reunir con el nuevo liderazgo del GAC.
- OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** La respuesta es ciertamente no, no hay ningún plan de trabajo para esto. En esta ocasión vamos a tener una reunión con el GAC y con el ALAC. Habiendo dicho esto, se puede quizás organizar alguna reunión informal con el nuevo liderazgo del GAC. Pero no sé cuándo el nuevo líder del GAC va a comenzar a trabajar o a tomar su puesto. En realidad, lo importante no es la selección, sino cuándo va a comenzar a actuar.
- ALAN GREENBERG:** Son 2 preguntas distintas, pero lo cierto es que vamos a tener un nuevo líder del GAC.
-

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Rinalia, le doy la palabra, si quiere hacer un comentario. Nadie responde. Entonces vamos a colocar un ítem de acción a concretar que el personal tiene que averiguar cuándo se va a seleccionar el nuevo líder del GAC, para poder tenerlo en cuenta. Gisella, le cedo la palabra. ¿Está conectada?

GISELLA GRUBER: Bueno, me volví a conectar al Adobe Connect, así que crucemos los dedos para que todo funcione bien, porque es muy temprano aquí donde estoy. Como decía, vamos a tener una reunión con [inaudible]. Olivier, perdón, ¿quisiera hacer algún comentario al respecto?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Simplemente quería decir que esto se va a llevar a cabo junto con una reunión con Fadi Chehadé. Y que la reunión anterior, de la noche anterior, es una reunión informal, en realidad para que Fadi pueda conocer los presidentes de las RALO. En este día va a haber un debate más amplio sobre el tema de las métricas. Y esto también va a pasar a las RALO, al ALT, a los presidentes. Básicamente, vamos a tener un buen debate con [inaudible], con respecto a lo que están haciendo las RALO. Vamos a tener a los vicepresidentes de las RALO y a los secretarios también. Gisella, le cedo la palabra.

GISELLA GRUBER: Luego vamos a tener, desde las 8:45 a las 9:45, la reunión mensual de APRALO. Luego vamos a tener la mesa de debate de políticas y vamos a tener 2 paneles de 45 minutos cada uno. El primero va a tener que ver con los servicios del proxy y de representación, moderado por Holly Raiche, y el segundo panel va a tener que ver con el tema del DNS. Luego tenemos la reunión mensual de NARALO, desde las 11:30 a las 12:30, y en paralelo, tenemos el grupo de trabajo de IDN de At-Large, que se va a reunir en el mismo horario. Luego tenemos la reunión de liderazgo de ALAC, a las 12:30. No sé si Olivier o Sylvia quieren comentar acerca esta reunión.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Gisella. Simplemente y muy brevemente, quería decir que vamos a hacer un seguimiento y vamos también hablar de las reglas de procedimiento. Sabemos que algunas de las RALO han estado actualizando sus reglas de procedimiento. Así que yo voy a hacer mi mejor esfuerzo para poder asistir a todas las reuniones y quedarme en ellas. Desafortunadamente, habrá una superposición, en muchos casos. Así que no voy a poder asistir a algunas. Adelante, Gisella.

GISELLA GRUBER: Luego vamos a tener una reunión conjunta de AFRALO y África, desde las 2 a las 2:30. Y luego la academia de la ICANN. Y en paralelo, va a estar también el grupo de trabajo de desafíos futuros. Y también tenemos la reunión del CROPP de At-Large, desde las 6 a las 6:30. Y finalmente tenemos el *showcase* la RALO a la 6:30 a las 20:30. Y la agenda borrador ya ha sido actualizada en la página Wiki y cargada. ¿Hay algún comentario, antes de pasar al día jueves?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Creo que Alan Greenberg ha levantado la mano.

ALAN GREENBERG: En cuanto a la reunión de difusión externa de NARALO, no es así. La última actualización que tuve, faltaba mucha financiación para este evento. Así que no sé cuál es el estado actual de esto.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Alan. No sé si está Glenn McKnight. ¿Puede Glenn McKnight tomar la palabra?

ALAN GREENBERG: Quizás no, no pueda tomar la palabra.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bueno, entonces yo les voy a dar una breve actualización del tema. [inaudible] problema con el financiamiento y con los patrocinadores, y al final del año es mucho más difícil encontrar patrocinadores, que al comienzo del año. Entonces, seguramente algunas cosas que ofrecemos a menudo, seguramente no se van a poder ofrecer, como por ejemplo algunas bebidas. Gracias a la acción de Morris Taylor, y no sé si está conectado, podemos pedirle a un orador principal que asista, a un orador de Estados Unidos. Y al mismo tiempo las alternativas de tener otro tipo de evento, otro tipo de actividades, se está debatiendo. Por ahora, se está viendo con qué presupuesto se cuenta. Por lo pronto tenemos a VeriSign, que probablemente pueda colaborar, y nos permita ofrecer bebidas. Pero todavía no está finalizado, no está arreglado, así que vamos a ver el cómo se maneja en los próximos días. Esperemos que sí, para poder ofrecer algo para beber. Pero esto es un tema de preocupación por el momento.

ALAN GREENBERG: Bueno, usted dijo que parece que los codos están así.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Yo esperarí que esto sí suceda. Hasta hoy a la mañana, no estamos seguros, pero parece que va a avanzar hacia adelante.

Vamos a pasar ahora al próximo tema. Vamos al día jueves. Y, Gisella, veo que le estamos dedicando demasiado tiempo a esto. Hagámoslo rápido.

GISELLA GRUBER: No falta mucho. Es importante que todos reciban los aportes, si es que los hay, ya que estamos a 2 semanas y media de la reunión de Los Angeles. Vamos a empezar otra vez con otra reunión a las 7 de la mañana. Este inicio tan temprano es por los temas que mencionó Olivier antes, respecto de las reuniones generales y Olivier, no sé si quiere comentar algo de esto.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias por esto, Gisella. Todo lo que puedo decir es que va a haber media hora. Nosotros vamos a tener el desayuno, así que no es el infierno total, pero es muy temprano, ciertamente. Y, lamentablemente, no tenemos ninguna opción. Ésta es una revisión del punto de acción, la segunda parte de nuestro cierre va a ocurrir al mediodía, entre las 12 y la 1:30, donde vamos a tener los puntos de acción y lo que se tenga que hacer. Esto va a incluir también la aprobación de los presidentes de ALAC y la ALT, y también después le vamos a dedicar cierto tiempo a Sebastien Bachollet, quien ha sido el director seleccionado por At-Large. Y le vamos a preguntar sobre su tiempo en la Junta Directiva, desde el 2011 al 2013, y el GAC nos va a poder contar a todos.

Por supuesto, esto está en medio, entre la discusión comunitaria entre el ICG y el foro público, lo cual significa que ALAC va a tener que brindar el almuerzo. Esto ha sido otorgado como ocurrió en Londres, debido a que teníamos que irnos de una reunión a otra, y le quiero agradecer mucho a Sally Costerton, y [inaudible], quienes han estado de acuerdo en que esto ocurra así. Por lo tanto, les queremos agradecer porque nos van a dar de comer y no vamos a perder mucho peso. Le damos primero la palabra a Alan y luego Gisella.

ALAN GREENBERG: Solamente una pregunta. Normalmente, en las reuniones de desayuno, tenemos una media hora antes de que la gente recibe su desayuno y se sienta. Dado que es una reunión de media hora, espero que la comida esté realmente allí antes de las 7, porque si no, va a ser una pérdida de tiempo. No va a haber ningún trabajo.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias Alan. De hecho, yo supongo que va a empezar a ser servido antes de las 7 y voy a tratar de comenzar a las 7 en punto. Esto no va a ocurrir en el restaurante, sino en nuestra sala de ALAC.

ALAN GREENBERG: Yo entiendo, pero hay veces que la gente tiene guardada la comida hasta el horario específico, y es simplemente lo que estoy pensando.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias. Vamos a mandar a Gisella para que pongan la comida bien temprano. Es eso, o si no ella les va a pegar.

GLENN MCKNIGHT: Estoy de vuelta en esta llamada. La difusión externa, como usted dijo, todavía nos faltan unos miles de dólares para poder lograrla. Pero tenemos el patrocinio y todavía estamos trabajando, precisamente en ese patrocinio. Según lo que nos cuesta hasta ahora, vamos a tener una llamada el lunes, y quien quiera unirse a esta llamada, puede hacerlo. Estoy escuchando música.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias. Glenn. Ya estamos listos para este espectáculo, ya que empezó la música. Le cedo la palabra Gisella.

GISELLA GRUBER: El Consejo de la ccNSO va a estar con nosotros de las 7:30 a las 8:15. Vamos a darles 45 minutos para que podamos luego llegar a la sesión de la responsabilidad de la ICANN. Y como mencionó Olivier, la parte 2 del cierre va a ser entre las 12 y la 1:30 y allí se va a servir el almuerzo. A la tarde va a ser el foro público, que va a cerrar con el cóctel de cierre de la ICANN. [inaudible] el día viernes, que va a hacer desde las 8 A.M., hasta las 11 A.M. Eso es todo lo que tengo para decirles. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Gisella. Veo que esto nos ha llevado demasiado tiempo.

[inaudible] invitarlos a... Adelante, Antonio.

ANTONIO MEDINA GOMEZ: Gracias. Quisiera hacer una pregunta relacionada a la participación de los *hubs* remotos en esta agenda de Los Angeles. La asociación colombiana de usuarios de Internet hizo una solicitud y estamos trabajando en ese sentido. Queremos tener más detalles sobre las reuniones en las que vamos a tener conexión en directo con la reunión, específicamente porque nos interesa diseñar una agenda para nuestros invitados en la reunión que vamos hacer con una universidad de la ciudad de Bogotá.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Antonio. Es un muy buen punto, de hecho, le iba a pedir a Heidi que nos dé una actualización sobre eso, si es que ella puede hablar. Ella ha sido nuestro enlace con los organizadores del sistema de *hubs* remotos. Los centros de participación remota. ¿Heidi, está en la llamada?

ARIEL LIANG: Yo puedo responder esa pregunta de los *hubs* remotos. Respecto de estos centros remotos de participación, o *hubs*, la ICANN se va a dirigir directamente a cada solicitante en particular. Hasta ahora, tenemos unos 20. Nosotros nos vamos a contactar con ustedes a la brevedad. Les vamos a pedir que tengan paciencia y les vamos a contar también cuales son los requisitos técnicos. Y esos requisitos técnicos también se van a poner en nuestra página Wiki de los *hubs* remotos. Nosotros les vamos a pedir a ustedes que cumplan con estos requisitos, para que luego puedan pasar al paso siguiente, para ver cuáles son los *hubs* que vamos a seleccionar para estar ICANN 51. Por eso les pedimos que esperen esta retroalimentación y este contacto de la ICANN. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Ariel. Glenn McKnight, todavía tiene la mano levantada. Parece que bajó la mano. Tenemos ahora las preguntas para la reunión del personal y de la Junta Directiva y quisiera pedirles

que consideren esto: no tenemos que mirar las preguntas para la Junta Directiva de la ICANN, ahora que vamos a estar debatiendo implementación de ATLAS, pero [inaudible]... temprana y también para el foro público. Y por eso hay una sugerencia de temas para el foro público que van a ocurrir el jueves.

Las páginas del Wiki están desesperadamente vacías en este momento. Por eso, hay que considerar poner algunos puntos. Si ustedes no lo hacen, es muy posible en que los miembros del ALT lo hagan, y seguramente ustedes se van a preguntar de donde van a venir esas preguntas. Ahora lo saben, no vienen de ustedes. No me voy a arrodillar, pero sí le voy a decir que tienen que mirarlo y sugerir algunas preguntas.

Vamos a continuar. Vamos a las actividades de implementación del ATLAS II. Esto tiene 2 partes, que han ocurrido. Hay 2 actividades que ocurrieron. Por un lado, tenemos el grupo de trabajo de los presidentes del ATLAS y los grupos temáticos que han preparado un informe sobre sus actividades. Básicamente incluyen las lecciones aprendidas de haber llevado adelante su grupo de trabajo. Esos son grupos que tienen que ayudar a los organizadores de la próxima cumbre de ATLAS, que va ser el ATLAS III.

Y aquí tienen un vínculo donde pueden ver todas las opiniones, toda la retroalimentación de los miembros del grupo. Como ustedes saben, antes Terri Agnew tuvo que ir persiguiendo a alguno de los presidentes, para que le den una actualización. Además, hay un pequeño grupo de personas que se ha reunido para que todos estos grupos se reúnan en un sólo informe, para evitar la duplicación, etcétera. Ese es un proceso que no tiene un límite de tiempo, porque hay que hacerlo antes de la próxima ATLAS III. [inaudible] de las actividades es que cada una de las recomendaciones que fue apareciendo en la declaración del ATLAS II, ahora está en un proceso de ser expandido. Si ustedes se fijan en la página de Wiki, lo que había que hacer era, primero encontrar quiénes son los que reciben estas recomendaciones y luego asignarlas a personas que expandan, o bien que los grupos de trabajo expandan o trabajen en función de

esto. Por eso toda esta tabla les está dando el trabajo que hay que realizar. Allí están las 43 recomendaciones. Porque las observaciones, por el momento, no la vamos a seguir. Si van más abajo en la página, van a encontrar recomendaciones que están destinadas a la Junta Directiva. Y también pueden encontrar allí quiénes son, cuáles son los otros detalles que se le incluyeron al grupo de trabajo que se creó. Es el grupo de trabajo de implementación del ATLAS II. Ha habido un llamado a los miembros de ese grupo, que apareció en la lista en las últimas 24 horas. Hasta el momento, los miembros de este grupo de trabajo son los presidentes del grupo temático y los presidentes del comité de organizador del ATLAS II. Nosotros les estamos pidiendo a todos que se unan. Es importante que haya personas incluidas en esa formalización del ATLAS II. En las próximas 12 a 24 horas, les quiero pedir que les envíen correos electrónicos a cada uno de los presidentes del grupo de trabajo de At-Large y a los grupos de trabajo de difusión externa. Si miramos la recomendación número 2, la ICANN tiene que mejorar el presupuesto y tiene que haber miembros valiosos. También tenemos un grupo de trabajo externo y también un subcomité de finanzas. Yo le voy a escribir a cada uno de estos grupos, y les voy a recordar, o les voy a ser saber cuáles son sus tareas. Y les voy a pedir que me respondan con un cronograma sobre cuándo podrían tener el trabajo ya listo. Tenemos un plazo, que es el plazo de la reunión de Los Angeles, tenemos allí una reunión con la Junta Directiva, por eso nos vamos a focalizar primero en las recomendaciones para la Junta Directiva. El único problema en este momento es que tenemos una semana muy ocupada, tenemos muchas cosas por hacer. Tenemos poco tiempo, hasta reunirnos en Los Angeles. Por eso, después en esta semana, vamos a ver si los grupos de trabajo pueden continuar expandiendo estas recomendaciones. Creo que hay 5 o 6 grupos de trabajo que están trabajando en conjunto y, seguramente, esto va a permitir compartir la carga y que todos puedan responder rápidamente. ¿Hay algún comentario o preguntas sobre esto? No hay ninguno.

Vamos a continuar. Tenemos el grupo de trabajo de At-Large y los presidentes. Si ustedes pueden cargar nuevamente la agenda, van a

ver qué el punto 10 C es el que se agregó. El grupo de trabajo de At-Large.

Vamos a empezar con el 10 A. Grupo de trabajo At-Large ad hoc sobre la transición de la custodia de las funciones de la IANA. ¿Tenemos aquí a Jean-Jacques Subrenat, y a Mohamed El Bashier en la línea? No veo a ninguno de los dos.

GISELLA GRUBER:

No están ni Jean-Jacques, ni Mohamed en la llamada.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Voy a decir que esto es fantástico. Parece que no hay quien nos dé una sensación sobre esto. Ha habido otra llamada del ICG que ocurrió, éste es el grupo de coordinación de la IANA. También hubo una llamada la semana pasada, donde hubo un pequeño avance, con respecto a la carta, con respecto los pedidos de propuestas. Ahora el grupo está analizando los métodos de trabajo y cómo encontrar un consenso, etcétera. Son este tipo de cuestiones las que se están analizando. Nosotros tenemos nuestro propio grupo de trabajo, que está siendo alimentado tanto por Mohammed como por Jean-Jacques, con la alimentación que ellos consiguen, y como mencioné, el grupo de trabajo se va a reunir en Los Angeles para definir su propia estrategia.

El grupo de trabajo intercomunitario sobre la transición de las funciones de custodia de la IANA se va a ocupar, fundamentalmente, de reunir una propuesta para la parte central la transición de la custodia de las funciones de la IANA. Y es el grupo se va a activar muy pronto y va a empezar a funcionar. Ya se acordó la carta. Ha sido ratificada por ALAC. Durante estas últimas semanas, hemos ofrecido detalles de esto. Yo entiendo que el avance de la GNSO también impactó sobre la ccNSO y esto va a tener que ser ratificado. Esto va a avanzar muy pronto y quizás ya esté ocurriendo que la carta ya haya sido ratificada por las SO y AC. Yo entiendo que el grupo de trabajo intercomunitario también se va a reunir en Los Angeles. Allí es

cuando va a empezar la acción. ¿Hay alguna pregunta o comentario?
No, bueno.

Vamos a la siguiente actualización del grupo de trabajo, que es el de los desafíos futuros. Para eso tenemos a Evan Leibovitch.

EVAN LEIBOVITCH:

Muchas gracias, Olivier, voy a ser muy breve. Tienen en cuenta las actividades previas, estuvimos trabajando con toda la cuestión de la responsabilidad de la ICANN. A los miembros del grupo temático 4 también se les pidió que entraran al grupo de desafíos futuros para continuar con los debates que surgieron dentro de la cumbre. Tuvimos una primera reunión muy exitosa. Una de las cuestiones que surgió, fue que, teniendo en cuenta que este grupo tan particular lo que tiene que hacer es lograr un enfoque de alto nivel, se dijo que la transferencia y la responsabilidad son más bien un fin, o un propósito. Entonces, el objetivo real de todo esto es la confianza. Estamos buscando la confianza entre la ICANN y la comunidad que trata de servir. Y el grupo de trabajo de desafíos futuros va a trabajar para abordar estas cuestiones de confianza, en relación a la transparencia y la responsabilidad. También se trabajó sobre un posible documento, donde se expresen las posturas, que sería como un punto de comienzo. Esto se encuentra en desarrollo, así que nos vamos a reunir durante la reunión de Los Angeles, para ver de qué manera continuar avanzando. Vamos a tratar de lograr una serie de soluciones y de asesoramiento para el ALAC. Y ver si el ALAC decide avanzar con esto, o no. Hay muchos temas que se están debatiendo y cualquiera que quiera participar, es más que bienvenido a nuestras reuniones. Y nuestras reuniones son los días miércoles.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias, Evan. ¿Hay alguna pregunta o comentario respecto este grupo de desafíos futuros? Si no es así, entonces confío en lo que usted acaba de decir, Evan. Vamos a pasar al siguiente punto. Es el punto C.

EVAN LEIBOVITCH:

Gracias, Olivier. Estuvimos trabajando sobre un tema específico. El grupo de trabajo de los nuevos gTLD ya se ha reunido previamente para tratar 2 cuestiones que se han debatido. En primer lugar, es cómo queremos abordar el tema de que la comunidad de la ICANN sabe que se van a crear rondas futuras y posteriores de nuevos gTLD. Y cuáles son los puntos que están surgiendo al respecto. Una parte del comité de nuevos gTLD se va a ocupar de eso. Y la otra parte, por eso está aquí Ron en la llamada, es realizar un seguimiento de los comentarios públicos del ALAC en relación a los PIC, a los comités de participación.

Hemos establecido un periodo el comentario público. El personal realizó un resumen de las respuestas que se escribieron durante se período de comentario público. Ahora está editado y publicado. Y esto muestra que la industria de dominios, como un todo, no está a favor de revisar o de rever los PIC. Pero también hay gente que está a favor, que el régimen de los PIC no es del todo bueno, y que es necesario presionar a la ICANN para que realice una declaración. La industria de nombres de dominio tiene entonces 2 posturas. Una, que la metodología de los PIC es muy buena y otra que no lo es. Ésta es la situación en la que nos encontramos actualmente. También se ha sugerido dentro de la comunidad que en la reunión de Londres se podía haber enviado un mensaje a At-Large y a la comunidad en general, para recordarle que los PIC simplemente no son una herramienta suficiente para abordar la cuestión de interés público. La ICANN ya ha comenzado a firmar contratos para los TLD de categoría 1, que, según la clasificación del GAC, son sensibles al interés público. En algunos casos se menciona que el sistema de PIC es insuficiente. Y nosotros, a pesar de los contratos, hemos pedido que se aborde esto. Así que ésta es la postura que tenemos actualmente. Y yo pedí que esto se agregara a la agenda porque, con el tiempo, se transforma en un tema importante y tenemos que determinar qué acción vamos a tomar para poder avanzar. Y si somos capaces de poder tomar una acción tal en la reunión de Los Angeles. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias Evan. Esto es un tema interesante. ¿Hay alguna pregunta o comentario que quieran hacer? Veo que Ron ha levantado la mano, adelante.

RON SHERWOOD: Muchas gracias, Olivier. Y muchas gracias también por su comentario, Evan, sobre esta cuestión. Creo que uno de los elementos críticos, del que me doy cuenta conforme transcurre el tiempo, es que, por un lado, afecta a una comunidad muy amplia y, seguramente, haya que trabajar. Exactamente por esta razón, se ha enviado una carta a la Junta Directiva y al NGPC, y al personal y al CEO, dejando muy en claro que esto es una cuestión de responsabilidad. Es una cuestión de confianza entre la Junta Directiva, la comunidad y el personal. Y hay algo que está faltando. Entonces, ¿por qué el ALAC tiene un comentario público sobre los [TAD]? Entonces, incluso antes de que comenzara la reunión de Los Angeles, el personal ya estaba firmando contratos con los posibles contratantes, dentro de la industria. Esta es una cuestión que tenemos que abordar, es una cuestión de responsabilidad. Y para mí es muy importante. Hemos trabajado con el comité de programa de nuevos gTLD, pero también tenemos que abordarlo con ellos. Con el presidente del ALAC. Es decir, con todos. Y, si van a hacer una carta, yo con gusto puedo contribuir a la redacción de la carta. Como dije anteriormente, es una cuestión de transparencia, de responsabilidad y tenemos que tenerlo en cuenta. Por supuesto, tenemos un período de comentarios públicos. De todas maneras, yo quiero agradecerles por darme la oportunidad de expresarme.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Ron. ¿Hay algún otro comentario o pregunta que quieran hacer?

Entonces vamos a pasar al siguiente punto de la agenda, que tiene que ver con un seguimiento de todos los grupos de trabajo.

Seguramente, esos grupos de trabajo también se van a reunir en la reunión de Los Angeles. Ahora vamos a pasar a los puntos de información. Tenemos 3 puntos para esta llamada. Ya sé que estamos llegando al final de nuestra hora, y muchas gracias a los intérpretes por quedarse unos minutos más con nosotros. El primer punto de información, tiene que ver con la actualización sobre el sitio [inaudible] de At-Large. Y le doy la palabra a ahora a Ariel Liang.

ARIEL LIANG:

Gracias, Olivier. Pero darles una breve actualización sobre el rediseño de este sitio web. Estemos hablando con Chris [inaudible]. Él nos ha dado sus aportes. Y tenemos un vendedor externo que es Color [inaudible] Media. Ya comenzaron con el lanzamiento del proyecto y tuvieron 3 reuniones hasta el momento. Hasta el momento, lo que se ha hecho es rediseñar, determinar cuáles son los objetivos, cuál es la audiencia, y las metas. Y cuáles son los puntos más importantes del proyecto.

En las siguientes reuniones, lo que se hizo fue avanzar, profundizar en estas cuestiones y determinar cuáles son los problemas que puedan surgir con estos cambios. Como, por ejemplo, la arquitectura de la información, la capacidad de búsqueda, la posibilidad de enviar mensajes, y ver de qué manera se puede implementar lo que ya existe, y mejorar lo que ya existe.

El proveedor finalmente fue contratado y está trabajando muy de cerca con el personal por parte de la ICANN en este proyecto. En la reunión de Los Angeles, vamos a poder presentar algunas iniciativas. No va a estar 100 por ciento finalizado, pero si vamos a tener un 75 por ciento del diseño ya realizado. Y va a haber varias páginas que mostrarán cómo se verá la página, para que tengan una idea clara. Y, probablemente, también se pueda hablar con la gente de diseño.

Luego de la reunión de Los Angeles, se va a trabajar con el personal de desarrollo para desarrollar estándares en código Java, y también se va a tomar en cuenta el diseño del proveedor. La idea es mostrarle un prototipo Beta, antes de lanzar el diseño final. Estos son los plazos

que tenemos. Si quieren más información sobre este proceso de rediseño, les voy a colocar en el chat un enlace para que accedan a la página web que fue creada al respecto. Y allí van a poder ver todas las grabaciones de chat, de Adobe Connect, del equipo.

Si quieren ver el piloto del proyecto, también voy a darles una presentación en PowerPoint, que les podrá dar un pantallazo general de cuáles son los objetivos del proceso, etcétera. Si necesitan más información, pueden acceder a este enlace.

Ahora bien, en cuanto a la elección del proveedor. Esto fue analizado y varios de los representantes se encuentran en los grupos de accesibilidad. Y estos grupos son muy importantes, al momento de rediseñar el sitio web. Así que se tuvo en cuenta también este aporte. Y la idea es que puedan ver también el avance que se realice en los grupos de trabajo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Gracias, Ariel. Creo que tenemos música de fondo, mientras hablamos. Ahora le voy a dar la palabra e al siguiente orador, Ariel otra vez, para que hable de las redes sociales.

ARIEL LIANG:

Gracias, Olivier. Voy a mostrarles una breve presentación en PowerPoint, si me permiten. Va a ser muy breve, la voy a cargar en pantalla. Simplemente quiero mostrarles algunas estadísticas sobre el rendimiento en las redes sociales, de un tiempo a esta parte.

Aquí pueden ver un gráfico que muestra la información recabada hasta el día de hoy, desde el primero de julio hasta el día de hoy. Esto significa que hubo un crecimiento casi a diario de la cantidad de seguidores. Y en la actualidad tenemos 1510 seguidores nuevos. Yo hice un breve cálculo, un cálculo muy rápido, de cuáles son los seguidores nuevos por día, y son 247.

En este gráfico pueden ver la frecuencia de los tuits y retuits que se hacen. Alguien postea un tuit y luego esto es retuiteado. Así que aquí

hemos calculado el promedio de tuits y retuits que se hacen por día, y como se interactúa con otros seguidores. En azul, vemos los retuits que hacen otras personas, lo cual es una cifra muy buena. En este caso, vemos las estadísticas para los hashtag, dentro de las redes sociales.

Si uno quiere crear, por ejemplo, un nombre o una marca para At-Large o ICANN. Bueno, tenemos que usar un hashtag. Se hizo una encuesta en Twitter y hubo 32 respuestas, respecto de la utilización de un hashtag con un nombre. El más famoso es el que dice @ICANN At-Large. También hubo otros como por ejemplo @ICANN ALAC. Y otros que están en proceso. También vemos el hashtag @At-Large o @ALAC. Simplemente para darles una idea de cuáles son los que se están actualizando. Este es un proceso continuo, pero vamos a continuar generando este tipo de hashtag para nuestra comunidad. Esta es una breve actualización de Twitter.

Y ahora les quiero contar sobre Facebook. En Facebook, también tuvimos un crecimiento continuado. Podemos ver que en la actualidad tenemos 1063 “me gusta” en nuestra página. Lo cual se ha incrementado, de un tiempo a esta parte. En esta segunda diapositiva vemos ejemplos de publicaciones en Facebook. Las más importantes que se han hecho y qué cantidad de gente de las ha visto. Como pueden ver, las cifras son bastante importantes. Todo tiene que ver con el contenido de la publicación. En general, tuvimos una buena respuesta. En este otro gráfico, podemos ver la tendencia de alcance que tiene Facebook hasta hoy es tan poco más tranquila que hace unos días atrás. Seguramente, cuando llegue la reunión ICANN 51, se va a reactivar. Esto es una breve actualización sobre las redes sociales y con gusto voy a responder cualquier pregunta que tengan. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Gracias, veo que siempre que podamos seguir avanzando con los números hacia arriba, con el número de usuarios de Facebook y Twitter, nos va a ir muy bien.

Vamos a pasar a la última parte de nuestra agenda, que es la de otros asuntos. No veo que nadie levante la mano. Aunque me debería haber imaginado que Alan Greenberg iba a levantar la mano a último momento. Tiene la palabra.

ALAN GREENBERG:

Quisiera recordarles a los miembros de ALAC que están en esta llamada, que vamos a tener una elección que va comenzar en algunos días para las posiciones de ALT que ingresen. Es la región de Australia, Australasia y las Islas del Pacífico. Y del enlace también de la GNSO. Cuando esté publicado esto, miren las preguntas y las respuestas. Participen con los individuos, con las personas, directamente. Y hagan una votación considerada. Es un momento para que el ALAC vote sobre la votación, así que háganlo bien.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:

Muchas gracias, Alan. Estamos en los últimos asuntos. ¿Hay algún otro tema que alguien quiera plantear?

Veo que no hay nadie que levante la mano, así que les voy a agradecer a los intérpretes por haberse excedido del tiempo asignado de 2 horas, especialmente la intérprete de francés, que entiendo que está trabajando sola en el día de hoy. Les agradezco a todos ustedes.

Y les quiero dar una muy buena bienvenida a nuestras intérpretes de ruso. Creo que es la segunda llamada. Les agradezco a ellas, y también quiero agradecerles a los hombres y mujeres que hacen la transcripción, porque muchas veces nos olvidamos de que le dedicamos mucho tiempo a leer las transcripciones. Y es muy útil para mí recordar lo que yo dije en estas 2 horas y media de la llamada.

Esta es mi última llamada de ALAC, damas y caballeros, les quiero agradecer mucho por su paciencia. Es muy agradable para mí, un placer para mí, llevar adelante esta llamada durante esos últimos años. Y quiero decirles por última vez, buenas noches, buenos días,

buenas tardes y quizás, hasta luego. Los voy a ver a todos en Los Angeles. Esta llamada finaliza aquí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]