
OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC el día 26 de agosto del 2014 a las 14:00 UTC. En este caso son las 14:07 UTC.

Vamos a comenzar con el primer punto de la agenda que es la adopción del orden del día. En el chat tienen un link a la página wiki donde se encuentra la agenda. ¿Hay algún punto que quieran agregar a la agenda del día de hoy?

Luego vamos a tener la cuestión de las solicitudes de las ALS que vamos a debatir con posterioridad. Luego vamos a hablar de la revisión de las solicitudes actuales de las ALS. Luego vamos a hablar del borrador de la declaración de la propuesta en relación a la IANA. Esperemos tener quórum. Creo que sí, que ya lo tenemos, para poder avalar y aprobar los diferentes documentos. Luego vamos a tener un debate sobre ATLAS II, sobre la reunión N.51 de la ICANN en Los Ángeles. Tenemos varios grupos de trabajo sobre los cuales vamos a hablar. El grupo de trabajo ad hoc en relación a la transición de las funciones de la IANA, de su custodia y también el grupo de desafíos futuros. Luego vamos a terminar la reunión mencionando algo sobre el IGF.

Hay alguien que ha levantado la mano. Raf adelante, por favor.

RAFID FATANI: Me pregunto... [Los intérpretes piden disculpas porque el audio de Rafid Fatani es muy débil y no es posible interpretarlo].

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: A ver, usted acaba de hacer una pregunta sobre la votación anónima, ¿correcto?

RAFID FATANI: Sí, esto es lo que pregunté.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces vamos a incorporar ese punto al final del orden del día en otros asuntos. Vamos a debatir el anonimato de la votación porque básicamente esta es una cuestión o bien dicho, es un tema que tiene que ver con los estatutos. Así que lo vamos a aclarar.

¿Hay alguna otra cuestión o algún otro tema que quieran incorporar? Veo que nadie ha levantado la mano. Entonces adoptamos el orden del día con esta pequeña modificación. Ahora le voy a dar la palabra a Gisella para que pase asistencia.

GISELLA GRUBER: Gracias, Olivier. En la llamada del día de hoy tenemos en el canal en inglés, Olivier Crépin-Leblond, Evan Leibovitch, Tijani Ben Jemaa, Maureen Hilyard, Sandra Hoferichter, Eduardo Diaz, Alan Greenberg, Leon Sanchez, Jean-Jacques Subrenat, Rafid Fatani, Cheryl Langdon-Orr, Otunte Otuneh, Siranush Vardanyan, Allan Skuce, Pastor Peters, Loris Taylor, Judith Hellsertein, Glenn McKnight, Ron Sherwood, Ali AlMeshal, Murray McKercher y Rinalia Abdul Rahim que se acaba de unir a la llamada.

En el canal en español contamos con la presencia de Fátima Cambronero y Carlos Vera.

En el canal en ruso contamos con la presencia de Oksana Prykhodko.

No tenemos todavía participantes en el canal en francés.

Tenemos nuestros coordinadores de enlace que son Julie Hammer y Murray McKercher.

Han presentado sus disculpas Robert Gaetano, Alberto Soto, Dev Anand Teelucksingh, Holly Raiche, y Wolf Ludwig.

Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Silvia Vivanco, Ariel Liang, Kathy Schnitt y quien les habla, Gisella Gruber.

Nuestros intérpretes el día de hoy son: en francés, Claire y Camila, en español, Verónica y Claudia; y en ruso, Galina y Ekaterina.

Por favor quiero recordarles a todos que mencionen sus nombres al momento de hablar no sólo para la transcripción sino también para que los intérpretes los identifiquen en el canal lingüístico correspondiente. También es muy importante que hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación exacta. Gracias, Olivier, le cedo nuevamente la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias Gisella. Les doy la bienvenida a todos a esta llamada. Veo que tenemos a varios participantes que no son miembros del ALAC, por supuesto, son más que bienvenidos a la llamada. También le quiero dar la bienvenida a la gente que nos está escuchando desde el canal ruso. Tenemos un nuevo canal lingüístico; español, inglés, francés y además ruso, así que les damos la bienvenida.

Y ahora podemos pasar directamente al orden del día, el punto N.1 que tiene que ver con la revisión de los ítem de acción a concretar de la última llamada. Por supuesto, pueden hacer click en el link de la llamada y van a ver una serie de acciones a concretar. Hay algunas que están cerradas y otras que están abiertas. En el primer caso Nathalie tenía que publicar la nueva solicitud a las ALS online. Nathalie no se encuentra actualmente en la llamada pero no sé si alguien nos puede dar una actualización al respecto.

HEIDI ULLRICH:

Hola Olivier, yo le puedo hacer un comentario al respecto. Hemos recibido un memo que voy a compartir con ustedes si así lo desean. Básicamente la última pregunta o cuestión en relación a la solicitud de las ALS online tenía que ver con la división geográfica de los miembros y el liderazgo. Así que eso ya está resuelto así que podemos publicarlas directamente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Heidi. En cuanto a la pregunta, creo que los comentarios que se proporcionaron tenían que ver con ciertas solicitudes recientes que no tenían una asignación geográfica.

HEIDI ULLRICH:

Sí, correcto, era así. Tuvimos una solicitud de usuarios finales de internet pero que no tenían una ubicación geográfica definida y esto obviamente fue referido al departamento de asuntos legales.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias Heidi. Me gustaría hablar de esto rápidamente. Tenemos estructuras de At-Large que no están clasificadas puntualmente en lo geográfico sino que quizás pertenecen a más de un país o se encuentran en más de un país. Tienen miembros de diferentes países entonces si se toma en cuenta los países donde se están registrando los miembros.

Las ALS por lo general coinciden con sus países o con la región geográfica donde se encuentran pero hemos tenido casos en los que esto no sucede. Veo que aquí ha levantado la mano Alan Greenberg así que quizás él nos pueda dar más información al respecto.

ALAN GREENBERG: No les puedo dar más información al respecto, pero yo lo que sugeriría es tener un formulario online para las solicitudes no es la mejor manera. El proceso y las reglas establecidas para las ALS hace ya unos años, tienen que ser revisados quizás. Porque ha cambiado los últimos tres o cuatro años. Quizás si cambiamos las reglas esto va a derivar en cambios en los estatutos, pero me parece que no es momento para publicar el formulario online.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias Alan. No creo que nadie haya sugerido que haya que cambiar las reglas. Por el contrario, yo diría que tenemos que referirnos al grupo de accesibilidad porque hay dos ALS específicas que son no geográficas y que tienen que ver con el tema de las discapacidades y de las organizaciones en relación a esto, que no tienen o no están constituidas únicamente en los Estados Unidos. Así que yo sugeriría que

se trabaje con el resto de los RALOs para cubrir esas partes del mundo al tener organizaciones de diferentes partes del mundo que quieran formar parte de esto.

ALAN GREENBERG:

A ver, lo que puedo decir es que dado que el mundo está cambiando hay necesidades de buscar ALS que no estén ligadas específicamente a una región. Si ese es el caso entonces tenemos que abordar esta cuestión. Y no me parece que haya que utilizar un formulario online. Me parece que esta es una manera de hacerlas participar pero me parece que tenemos que separarlo del proceso online. Porque si cambiamos las reglas también van a cambiar los procesos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias. Entonces vamos a tener que considerar tener una solicitud no regional y esto... uno tiene que ser cuidadoso con lo que desea porque esto afecta todo a nivel regional, global y a las ALS. Especialmente cuando se tienen políticas en relación a estas ALS. Así que lo que queremos evitar son conflictos.

Bueno, vamos a cerrar este ítem de acción a concretar y lo vamos a marcar como concretado. El siguiente punto era el siguiente: Ariel Liang tenía que trabajar para el desarrollo de un espacio en la wiki para poder recabar todos los ítems de acción a concretar de At-Large. Vamos a tener que esperar para esto un mes más para que podamos tener un resultado. Luego el staff tenía que monitorear el uso de los idiomas adicionales durante los próximos meses y como mencioné tenemos un idioma adicional que es el ruso y también escuché por ahí que vamos a

tener chino. No sé si alguien puede darnos una actualización al respecto.

GISELLA GRUBER: Sí, se va a agregar el chino a los idiomas que serán interpretados y esperamos que esto sea así el próximo mes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Luego el siguiente punto tiene que ver con el análisis de los PAB para las contribuciones del foro público. Y anteriormente la consideración y el reconocimiento de los voluntarios con otros presidentes de las SOs y ACs. Y como saben siempre hay una lucha constante entre lo que es ascendente y lo que es descendente, y lo que es voluntario y lo que no lo es. Entonces, este reconocimiento es un tema importante a tener en cuenta. Quizás ya esto se pueda tratar cuando tengamos otras reuniones presenciales con las SOs y ACs.

Luego el staff tenía que llevar a cabo un análisis inicial de las contribuciones para el foro público de las PAB y el del grupo de los nuevos gTLDs que tenía que hacer un seguimiento del trabajo al respecto. En este caso Heidi nos va a dar una actualización del tema.

HEIDI ULLRICH: Sí, esto comenzó esta semana y vamos a continuar trabajando la siguiente semana también.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias Heidi. Vamos a pasar ahora a los ítems de acción recientemente asignados.

El siguiente tiene que ver con el sitio web de ATLAS II que está actualmente en el servidor de Eduardo. ¿Tenemos alguna actualización al respecto?

HEIDI ULLRICH:

Estamos trabajando en este tema actualmente Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Bueno, entonces el siguiente punto era que cada uno de los presidentes del grupo ATLAS tenían que proporcionar a los presidentes del comité organizador del ATLAS un informe breve en relación a las métricas, asistencias y medidas de efectividad y yo sé que todos los presidentes han hecho esto. Quizás podamos aprovechar esta llamada para debatir al respecto, o saber si falta algún informe o hacer algún seguimiento con los presidentes respecto de estos informes que se requieren. Por el momento voy a decir que habrá una reunión de los presidentes y los grupos temáticos, y en realidad ya hubo una reunión la semana pasada, y esa semana también se va a llevar a cabo otra llamada al respecto para poder trabajar con todas las recomendaciones de ATLAS II. Este es un proceso que va a llevar un tiempo.

El siguiente punto es la llamada al consenso sobre los debates en relación a la responsabilidad de la ICANN que se va a llevar a cabo dentro del grupo de trabajo de desafíos futuros. En este caso lo que puedo decir es que el grupo de trabajo y la responsabilidad de la ICANN han llevado a cabo una llamada que ayer íbamos a tener una actualización en breve sobre lo que sucedió en esta llamada. Luego Ariel y Nathalie harían un seguimiento del retiro de certificaciones de ALS que estaban pendientes. Eso ya lo podemos tildar como cerrado.

El siguiente punto es que Heidi iba a asegurarse de agregar el seguimiento del retorno de la inversión de ATLAS II para la reunión mensual del ALAC como un punto pendiente. Heidi, adelante.

HEIDI ULLRICH: Esto no está agregado en la agenda de hoy, pero si quiere lo podemos agregar Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno no sé si alguien esté listo para hablar al respecto. ¿Cheryl, usted está lista para hablar sobre el tema? No la veo conectada a la llamada.

HEIDI ULLRICH: Cheryl acaba de postear algo en el chat.

CHERYL LANGDON-ORR: Bueno, como saben tengo este tema de silenciar el teléfono. Con respecto al último ítem de acción, creo que los presidentes de los grupos de trabajo y de los grupos temáticos ya han establecido lo que funcionó y lo que no en su informe. Sin embargo, no creo que se le haya prestado suficiente atención al tema de las métricas y de las medidas, al número de asistentes, etc. Esto me parece que todavía necesita ser una acción a concretar porque este punto de acción a concretar va a ser parte ahora de los desafíos futuros. Así que esto es una solicitud que tenemos que tener en cuenta para hacer un seguimiento de las acciones a concretar, también en relación al retorno de la inversión o al ROI de esta reunión. También trabajar en forma más detallada con los datos de los informes. Así que con gusto les daría un breve resumen para

asegurarnos de que el liderazgo trabaje y que el informe que hagan realmente satisfaga las necesidades.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Cheryl. Lo que sugeriría es que lo registremos para la llamada de septiembre y que los grupos de trabajo de At-Large preparen más información de la que tienen hoy. ¿Está bien?

CHERYL LANGDON-ORR: Bueno, yo les acabo de dar un informe hoy y el mes que viene tendrán otro informe que provendrá de los grupos de trabajo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias. El siguiente punto tiene que ver con la llamada de consenso luego Ariel y Nathalie iban a hacer un seguimiento del retiro de certificación de las ALS, esto ya está hecho... Seguimos leyendo: Tijani Ben Jemaa iba a organizar una reunión con el grupo de trabajo de creación de capacidades durante la segunda mitad del mes de agosto. ¿Podríamos tener alguna actualización al respecto, Tijani?

TIJANI BEN JEMAA: Sí, gracias Olivier. Yo pedí que se hiciera un Doodle y lo vamos a organizar para la próxima semana, así que esperamos que la encuesta se lance pronto para tener una respuesta pronto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Tijani. El último punto, Sandra y el personal iban a trabajar en forma conjunta para explicar los diferentes estados de los grupos de

trabajo de la academia. No sé si tenemos alguna actualización respecto del grupo de trabajo de la academia en general. ¿Quizás alguien quiera hacer algún comentario al respecto? Veo que Sandra tiene su teléfono silenciado, Sandra quisiera hacer algún comentario?

SANDRA HOFERICHTER: Creo que todavía no hemos empezado a trabajar en esta propuesta porque queremos confirmar cuales son los participantes y la verdad que yo también estoy recargada con tareas muy urgentes, así que lo vamos a dejar para la próxima llamada de ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sandra. Entones vamos a dejarlo abierto para que dé lugar la próxima llamada. Bueno estos son todos los ítems de acción que teníamos para hoy. ¿Hay algún comentario? Nadie ha levantado la mano, sigamos adelante.

Vamos al siguiente punto del orden del día que tiene que ver con las nuevas solicitudes de ALS. Creo que Nathalie no está entonces, va a hablar Heidi.

HEIDI ULLRICH: Tenemos que prestar atención a cuanto se necesita votar. Tenemos en total 178 ALS ahora. Tenemos varias solicitudes pendientes. Tenemos algunas de África, veo Gambia. Colombia. Parece que esa es la actualización que tengo que dar hoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, entonces. Démosle la bienvenida a las nuevas ALS: Open Source Foundation for Nigeria, Internet Society Tchad Chapter y Internet Society Mauritius Chapter. Estas tres son de AFRALO y después tenemos dos sobre las que hay que votar.

Una es Online News Association y el Instituto Panameño de Derecho y Nuevas Tecnologías. Hay dos ALS que se le retiró la certificación, no sé si recuerdan que hemos sacado la certificación a esas dos organizaciones porque había pruebas inconclusas o no estaban bien presentadas para que ALAC las pudiera consultar. Entonces el presidente de NARALO nos dio más información, lo puso en la wiki, que nos dan pruebas con Consumer Web Watch y The Alberta Community Network Association. Creo que son estas dos las organizaciones a las que se las quitó la certificación, y que ya no tenían tampoco interés en participar.

En lo que tiene que ver con las ALS, es bueno tener nuevas estructuras At-Large certificadas, porque esto aumenta toda nuestra estructura pero mi sugerencia para el ALAC es que tenemos que revisar el estatuto y aplicar alguna calificación mínima, algún requisito mínimo para poder en algún momento debatir. Porque algunos de los RALOs también han hecho solicitudes que cuando empezamos a crecer cada vez más, estamos llegando a las 200 estructuras At-Large y vamos a tener que cambiar la forma en la que los evaluamos. Quizás no sea una gran cantidad de estructuras At-Large sino que también mucha gente en distintos lugares del mundo, necesitamos cooperación global.

Volviendo a los informes, algunas RALOs, algunos coordinadores, también tenemos la página Wiki, las GNSO, ccNSO, en general, le pedimos a la gente que lea estos informes y agradecemos toda la

información, pero a veces es difícil repetir qué es lo que pasó durante todo un mes. Es por eso, que haya nueva gente interesada en ayudarnos para poder saber qué es lo que está pasando. Creo que también nos da una buena perspectiva de lo que es nuestra actividad. Y no solo de At-Large dentro de nosotros mismo, sino también ver el trabajo que hacen otras partes de la ICANN y salir entonces de estos silos.

También hemos, según nuestro mandato, tenemos tres coordinadores con las GNSO, con el SSAC, también podemos recibir actualizaciones de ellos, pero comencemos con el coordinador del SSAC. No sé si podremos escuchar el reporte de Julie.

JULIE HAMMER:

Quería señalar lo que tiene que ver con el punto 7 de un documento de información que habla, el 067, de las funciones de la IANA que fue presentado en distintos idiomas y que también tiene que ver con lo que dice sobre IANA y recomiendo este documento para ustedes también. El SSAC está trabajando en este documento para ver exactamente qué es la función de la IANA y qué es lo importante dentro de esta función de custodia. Gracias Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias Julie. Agradecemos entonces lo que dice el SSAC y el documento de transición que tiene que ver con el grupo de trabajo así que muchísimas gracias por haber pasado esto tan rápido.

Ahora vamos a ver el coordinador de ccNSO. ¿Maureen, no sé si tiene algo para decir?

MAUREEN HILYARD: Sí, con las ccNSO hemos hablado en los últimos meses y hemos debatido el tema de la IANA, el grupo de coordinación y seguimos trabajando con la base de datos establecida en la reunión de Londres. También estamos trabajando con lo que pueden ser las potenciales reuniones del grupo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Maureen. ¿Me puede recordar el tema de la base de datos publicada en Londres?

MAUREEN HILYARD: La base de datos que establecimos para coordinar la base de IANA con los ccTLD y los miembros del GAC, en esa base estamos trabajando así que no puedo hablar mucho sobre eso porque estamos trabajando y después de la reunión de Londres estoy esperando para dar una guía y seguir trabajando en cual va a ser el momento adecuado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Maureen. Otra pregunta: mencionaste el grupo de coordinación de la IANA, ¿existe algún grupo de coordinación dentro de las ccNSO o tiene que ver con el consejo?

MAUREEN HILYARD: Las ccNSO de hecho, han analizado muchas cosas y sí están eligiendo los miembros para ese grupo, que solo tienen un miembro en el grupo de

coordinación. Así que sí sé que hay que hay mucho de lo que se está hablando al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, ahora Ron.

RON SHERWOOD: Yo quiero decir que en la reunión de las ccNSO hubo un intento de fijar una fecha para la reunión conjunta de ALAC que se menciona en Los Ángeles porque la verdad que todavía no se armó el cronograma de la siguiente reunión. Pero en respuesta a mi pedido, va a haber un grupo de coordinación de reuniones para la reunión de Los Ángeles que va a trabajar con ellos para ver cuándo puede realizarse esta reunión entre las ccNSO y ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, entonces. ¿Necesitamos darte, nosotros dentro de ALAC, los puntos clave para debate en ese momento?

RON SHERWOOD: Si, eso sería excelente. En primer lugar estamos tratando de ver si tenemos un lugar para realizar la reunión pero después sí necesito presentar los puntos que deban debatirse. Sí ya se han hecho algunas sugerencias, las ha hecho Maureen. También tenemos que ver en qué momento vamos a hacer la reunión. En este momento es el problema número uno. Las ccNSO tienen mucho trabajo y tienen que ver primero, si hay lugar y se siguen cambiando cosas con la gente del ALAC. Creo

que el grupo de coordinación de la reunión está tratando de trabajar en eso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, quedemos que nos hagamos una petición oficial cuando esto esté listo.

TIJANI BEN JEMAA: Yo creo que estas cosas a debatir con las ccNSO son muy importantes porque yo creo que los dos tenemos una gran presencia en todas partes del mundo. Creo que...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tijani, me parece que te perdimos. Me parece que hay un problema con el Adobe Connect. ¿Gisella podrías ver si está Tijani o algo pasó? Se escucha a Tijani entrecortado.

TIJANI BEN JEMAA: Yo quería saber qué es lo que pasó en la última reunión y quería un cronograma sobre la asignación para que en el futuro pudiéramos reunirnos con las ccNSO. Yo no sé si quizás podamos tener esa cooperación como para que la gente en el terreno tenga esa cooperación en todas partes del mundo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que Maureen y Ron lo van a considerar para las futuras reuniones con las ccNSO.

Vamos a continuar entonces. Yo sé que hay algunas cosas que están en el chat respecto de las ccNSO, cosa que yo mencioné también sobre las GNSO y cuáles son sus ambiciones y si hay posiciones que tienen que estar conjuntas, lo que tiene que ver con el pedido de propuesta que va a realizar el grupo de coordinación y fue debatido hoy. Me parece que ese sería un buen punto para debatir.

ALAN GREENBERG:

En cuanto a la coordinación con la GNSO...para seguir con la reunión de ALAC de estos días, en el informe yo dije que la constitución de negocios estaba trabajando en el grupo intercomunitario sobre responsabilidad. Creo que hay un nuevo grupo de debate sobre gTLD y la implementación de los nuevos gTLD que tratan de aunar temas que quizás tengan que ser redactados en rondas futuras. Hay algunos participantes de At-Large pero no demasiados, y el grupo no se reúne mucho. Creo que se va a reunir el 5 de septiembre pero si alguien quiere nominarse, y si hay interés, como estuvimos debatiendo en los últimos años me parece que va a haber más interés del que hay en este momento, este es el informe, va a haber una semana que viene y vamos a ir a presentar el informe ni bien termine la reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias Alan Greenberg. Ahora queda abierta la sesión para todos los que quieran hablar o hacer preguntas.

MURRAY MCKERCHER:

Tengo un informe sobre el tema de la reunión dotMOBI que fue entre el 23 y 25 y después va a haber más informes en la wiki. Quienes quieran

saber qué pasó en dotMOBI voy a poner un link en el chat, y ahí van a poder hacer el contacto y además ver lo que sucedió.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias. Creo que va a haber un informe breve. No sé cómo lo van a poder hacer breve, realmente porque sobre dotMOBI hay cosas que entran y salen y sé que va a haber varias reuniones en el futuro. También le pido al resto que hagan sus preguntas sobre lo que tenga que ver con los informes de las RALOs y no sé si tienen algún comentario o pregunta, quieren escribir a la RALOs, a los presidentes, a los líderes, a los vicepresidentes, y que digan a qué RALO dirigen la pregunta. Les agradezco entonces esta actualización.

Ahora tenemos los nuevos asuntos. El punto N.6 “Actividades de desarrollo de políticas para el ALAC”. Esto abarca el trabajo de la comunidad de At-Large. En primer lugar quiero invitarlos a todos a que vean la página de desarrollo de políticas que ha sido muy bien actualizada por Ariel Liang que es una fanática de esta cuestión de las políticas. Como pueden ver en esta página podemos ver todo el trabajo realizado; lo que está sometido a comentario público, lo que están abiertos, los que están cerrando, cuando abre la votación, cuando cierra, cuando se realizan comentarios, cuando se va a enviar una declaración. Tiene una diferencia importante con el anterior y pueden ver varios informes. Uno tiene que ver por ejemplo, con la introducción de los nombres de dominio de dos caracteres. En todos estos, están en proceso. Ya tenemos uno que está siendo votado y en los otros informes todavía no se ha emitido votación. Esto también, se ha

colocado el link en el Adobe Connect para que puedan ver la información.

“Puntos o declaraciones del ALAC recientemente adoptadas”. Tenemos el borrador de la hoja de rutas de la aceptación universal de los TLD, tenemos la introducción de los nombres de dos caracteres en el espacio de nombres de nuevos gTLDs, y luego un informe sobre la industria de nombres de dominio en las regiones no desarrolladas. Tenemos una serie de declaraciones en las cuales el ALAC ha comenzado a votar. En cuanto a la introducción de los nombres de dominio de dos caracteres tenemos por ejemplo a .luxury o .lujo en español. ¿Hay alguna enmienda al respecto? Porque puede suceder en estos casos que haya nombres que sean diferentes, o que tengan pequeñas diferencias y que sea necesario agregarlos a nuestra declaración en relación a los nombres de dominio con dos caracteres. Luego tenemos a nombres como por ejemplo .sohu y otros nombres similares.

Veo que Evan Leibovitch ha levantado la mano. Evan.

EVAN LEIBOVITCH:

Muchas gracias, Olivier. Dado que el ALAC ya ha aprobado lo que llamaríamos una declaración sobre los nombres de dominio de dos caracteres, esto ya está hecho, yo no entiendo la necesidad de revisar cada una de estas declaraciones, porque son circunstancias muy específicas que requieren comentarios muy específicos. Entonces, para tratar de hacer el trabajo lo más llevadero posible, podríamos simplemente no requerir declaraciones tan puntuales? Esto no requiere que se vote por separado dentro del ALAC, respecto de cómo el ALAC reacciona en relación a los nombres de dominio. Pero sí, que en ciertas

circunstancias haya diferencias. Entonces, no entiendo porque tenemos que repetir todo el proceso y no simplemente responder al periodo de comentarios públicos y dejarlo ahí. Me parece que entrar en tanto detalle representa mucho más trabajo para nosotros. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias Evan. Una posible solución es tener a un miembro del personal que se encargue del período de comentarios públicos. Cuando hay una declaración del ALAC que está pendiente y hay comentarios públicos, muchas veces la respuesta es que no se puede. Entonces, aquí tenemos que ver de no estar repitiendo el trabajo. La otra opción como se dijo, es tener una declaración para el primer periodo de comentario público y luego ver si estamos de acuerdo y si el periodo de comentario público es similar para la otra declaración. De esta manera quizás no entremos en detalle tan puntualmente con cada una de estas declaraciones. Alan Greenberg tiene la palabra, adelante por favor.

ALAN GREENBERG: Gracias. A ver, nosotros no necesitamos que haya ninguna restricción respecto de los nombres de dominio de dos caracteres. Por lo tanto, no tenemos objeciones en cuanto a eliminar las restricciones sobre los que no son ccTLDs. Ahora bien, digamos que si existe una, entonces yo diría que la próxima votación que tengamos, el ALAC debería decir lo siguiente: esto está sujeto a revisión, a comentarios futuros según sea el caso. Esto le da la posibilidad al personal para tener tiempo para poder trabajar. No sé si vamos a tener a Dave o alguien que va a supervisar los comentarios y decir “esto es importante y hay que tenerlo en cuenta” o se puede avanzar con los comentarios. Yo no creo que haya un

problema en que ALAC haga esto. Es decir, que cubra también los temas que puedan surgir en el futuro. Gracias.

HEIDI ULLRICH: Olivier se ha desconectado de la llamada así que lo vamos a reconectar nuevamente. ¿Evan quisiera hacer algún comentario respecto a lo que acaba de decir Alan?

EVAN LEIBOVITCH: Sí. Estamos en una llamada del ALAC ahora, entonces, ¿hay alguna razón por la cual no podamos seguir avanzando y hacer que la primera declaración sea universal?

ALAN GREENBERG: Bueno, porque tenemos una votación. Mi respuesta sería que no, es decir, mi respuesta sería que no hay razón para hacerlo.

EVAN LEIBOVITCH: Bien, se reconecta Olivier, quisiera hacer una moción para reconsiderar esta reunión. La moción que me gustaría hacer es la siguiente: me gustaría que las declaraciones recientes presentadas por el ALAC en relación a los nombres de dos caracteres sean consideradas para los procesos de comentario público sujeta a revisiones futuras. Entonces, hago esta moción, veo que la está secundando León y Alan. Tenemos la siguiente moción, creo que la puede escribir mientras Olivier se reconecta. Yo soy el Vicepresidente así que puedo hacerlo, voy a redactar esta moción así que esto es un poco difícil porque no tengo un

segundo Vicepresidente que me ayude. A ver, ¿Tijani me podría ayudar?
¿Podría momentáneamente, Alan, tomar la dirección de esta reunión?

ALAN GREENBERG: Veo que Olivier lo está designando a Tijani en el chat.

TIJANI BEN JEMAA: Yo estoy a favor de la moción.

ALAN GREENBERG: ¿Tijani, quiere que yo lidere la llamada o la quiere liderar usted? Bueno como entonces vicepresidente temporario de esta reunión voy a continuar y la moción está secundada por León y por mí.

HEIDI ULLRICH: A ver, Evan, ¿podríamos repetir nuevamente la moción? Porque no la pudimos captar correctamente.

EVAN LEIBOVITCH: Según recuerdo la moción sería hacer que la moción anterior del ALAC sobre los nombres de dominio de dos caracteres se presente a comentario público sujeta a cambios o revisiones futuras.

ALAN GREENBERG: Bueno, quizás tengamos que darle una nueva forma a esta moción. Lo que dice Evan es lo siguiente: que estos nombres tienen que poder aplicarse a todos los comentarios públicos que el ALAC realice para reconsiderar esta situación. Si el ALAC está de acuerdo, podríamos

hacer una transcripción de esta moción y ver si hay algún comentario o si se quiere votar al respecto. Evan tiene la palabra.

EVAN LEIBOVITCH: Simplemente quería mencionar que Olivier está conectado nuevamente a la llamada.

ALAN GREENBERG: Entonces le cedo la Presidencia de la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Pido disculpas por haberme desconectado. Afortunadamente pude escuchar la llamada por Adobe Connnect así que veo que tenemos una moción. La moción está ya plasmada en el Adobe Connect, está secundada por León y por Alan. ¿Hay alguna otra persona que quiera apoyar esta moción?

La moción entonces es hacer que la declaración que el ALAC ha aprobado previamente sobre los dominios de dos caracteres se aplique a futuras revisiones de la cuestión y que esté sujeta a revisión en el futuro.

ALAN GREENBERG: Sí, esta sería la redacción de la moción. Pero me parece que podríamos clarificarla un poco más también. Porque aquí vemos que el tiempo verbal es incorrecto. Creo que todos entienden cuál es la intención. Esta es una moción que ya aprobamos y que va a tener un impacto en el futuro en los nombres de dominio de dos caracteres sujeto a ciertas

modificaciones o revisión futura. Espero que se entienda la redacción de la moción.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Para los registros, estamos hablando de la introducción de los nombres de dominio de dos caracteres en el espacio de nombre de los nuevos gTLD. Esta es la declaración base sobre la que estamos trabajando. Tenemos que tener en cuenta los nombres de dominio de dos caracteres también en el periodo de comentarios.

¿Hay algún comentario o pregunta? ¿Algo que no haya quedado claro respecto de esta moción? La votación de esta moción se dará solamente entre los miembros del ALAC. Por favor los miembros que están conectados a la llamada tienen que votar. Solo ellos, nadie más.

HEIDI ULLRICH: Según mis cuentas parece que tenemos nueve miembros.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Heidi, esto quiere decir que tenemos quórum. La segunda pregunta es si tenemos que hacer una llamada al consenso o una votación normal. Yo creo que las declaraciones del ALAC requieren votación y yo creo que tendríamos que llevar a cabo una votación real en este caso, en lugar de una llamada al consenso, para que quede más claro. ¿Maureen Hilyard tiene una pregunta o un comentario? Adelante por favor.

MAUREEN HILYARD: Perdón, levanté la mano pero yo quisiera decir que mejor tengamos una votación. En realidad quería poner un tilde verde y no levantar la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Le vamos a dar la palabra a Fátima Cambronero para ver si ella respalda esta moción por parte de LACRALO. Adelante, Fátima.

ORADOR NO IDENTIFICADO: Olivier, estamos reconectándola a Fátima.

HEIDI ULLRICH: Les pido disculpas a todos pero parece que Olivier se ha desconectado. Estamos trabajando para solucionar los problemas técnicos en la línea. Mientras tanto, el personal prepárese para realizar la votación.

TIJANI BEN JEMAA: Quizás le puedan dar la palabra a Fátima.

KATHY SCHNITT: En este momento tenemos problemas para reconectar a los participantes.

HEIDI ULLRICH: Parece que hay varias personas que se están desconectando de la llamada así que nos va a tomar un momento reconectarlas. Mientras tanto, Tijani, Olivier le está pidiendo que por favor lidere la llamada y comience con la votación.

TIJANI BEN JEMAA: Sí, con gusto. Entonces tenemos una moción presentada por Evan y secundada por Alan, Leon y yo, así que le voy a pedir las personas que estén de acuerdo con esta moción que por favor levanten la mano.

HEIDI ULLRICH: Gracias Tijani, ya tenemos a Olivier que se ha reconectado a la llamada. Fátima también. Fátima, por favor cambie su mano a un tilde verde. Gracias. También tenemos a Raf, Olivier, Eduardo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Heidi, perdón por interrumpir. Quiero una moción de orden. Me parece que antes de la votación Fátima quería hacer un comentario y tendríamos que escucharlo antes de votar. Así que Fátima, adelante.

FÁTIMA CAMBRONERO: Bueno muchas gracias. Solamente quiero hacer un comentario. Olivier está al tanto de esta situación porque estuvo en la llamada de LACRALO cuando discutimos este tema y en la primera vez que votamos desde ALAC yo tuve que abstenerme en el voto y expliqué cuales eran las razones, porque en LACRALO no se estaba entendiendo el tema y según mi opinión todavía siguen sin entenderse. Yo estoy de acuerdo con adherir a esta moción y de apoyarla porque me parece que sería duplicar el trabajo y estamos hablando de lo mismo, finalmente yo entendí de lo que estábamos hablando y por eso puedo votar de manera afirmativa, pero entiendo que esto probablemente traiga algunos inconvenientes en LACRALO. Quizás sea para hablarlo en otro

momento, pudimos proponer en la llamada de LACRALO tener un webinar sobre este tema para que se pueda entender correctamente, así que dejo abierto esto para que lo podamos discutir más adelante y sí, estoy de acuerdo con adherir a esta moción, muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Fátima. Sí participé en la llamada de LACRALO para poder entender también qué era lo que pasaba con sus miembros. También en la declaración inicial estoy contento de que las cosas se estén entendiendo mejor y sé que existe alguna necesidad de hacer algún tipo de webinar para explicar el concepto del nombre de dominio de segundo nivel en comparación con los de alto nivel y para que conste en el registro, que esto no tiene que ver con los nombres de dominio de alto nivel con dos caracteres. Esto es exclusivamente para los ccTLD. No hay nombres genéricos de alto nivel que puedan tener dos caracteres, estamos hablando del segundo nivel, algo que está por debajo. Estoy hablando de por ejemplo, aa.com que es para American Airlines, entonces esto es un nombre de dominio con dos caracteres, después del primer dominio .com. Le agradezco que nos haya manifestado esta preocupación y ahora sí podemos seguir con el voto.

Quiero repetir la moción entonces. ALAC en la introducción de nuevo dominios de dos letras va a hablar sobre el tema de esta propuesta y va a tomar por aprobado lo aprobado anteriormente, sujeto a revisión en el futuro. En caso de que existan también pedidos de comentario público.

La moción fue presentada por Evan, secundada por Leon, Alan y Tijani. Los que están a favor, yo puedo leer en este momento... ¿Heidi los puedes leer?

HEIDI ULLRICH: Sí. Solo los miembros de ALAC tienen que votar. Olivier Crépin-Leblond, Fatima Cambroner, Evan Leibovitch, Alan Greenberg, Eduardo Díaz, Jean-Jacques Subrenat, Leon Sanchez, Sandra Hoferichter, RafidFatani, Tijani Ben Jemaa y Maureen Hilyard.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien, entonces ahora sí levante la mano quien está en contra de esta moción. Les pido que pongan una cruz roja. No sé si todos saben cómo hacerlo pero con esta cruz roja demostramos el desacuerdo con la moción presentada. Me parece que no hay ninguna. O sea que no hay algún voto en contra.

¿Hay alguna abstención? Para las abstenciones tienen que levantar la mano. No, pongan una cruz roja entonces para las abstenciones. ¿No hay abstenciones?

Bueno, entonces ¿podrían dar los resultados? ¿Ariel por favor?

ARIEL LIANG: Hubo 12 votos afirmativos, no hubo votos negativos y no hubo abstenciones.

ALAN GREENBERG: Perdón, ¿dijeron 12? Porque en el chat decía 13. Yo veo 11, ah no, ahora pusieron 12.

ARIEL LIANG: Si dice 12, pido disculpas

ALAN GREENBERG: ¿Alguien puede leer por favor la lista?

ARIEL LIANG: Sí. Los sí son Alan, Rafid, Eduardo, Evan, Jean-Jacques, Maureen, Fátima, Eduardo, perdón, pido disculpas. Son once. Registré a una persona dos veces. Sandra, Tijani, Olivier y León. Entonces son once. Pido disculpas.

ALAN GREENBERG: Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, es una buena práctica para el voto siguiente, espero que nos lleve un poco menos de tiempo. Gracias por la moción Evan. Vamos a seguir entonces con el desarrollo de políticas.

Vamos a mirar las últimas dos declaraciones en esta lista. La primera tiene que ver con los cambios propuestos en los estatutos de ALAC que tienen que ver con el asesoramiento del GAC. ALAC está haciendo comentarios sobre esta declaración. El primer borrador fue recientemente... Fátima Cambronero y León Sanchez, fueron ellos. ¿Ya votamos sobre esto no? Bueno, a ver. Estamos haciendo un comentario

sobre eso y el primer borrador, y los invito a todos a que lo miren... no sé porque no puedo descargar la página.

Después tenemos el siguiente que es el informe del grupo de la junta sobre el Comité de Nominaciones, BWG-NomCom. Ha habido algunas recomendaciones, que hizo Eduardo, para cambiar la forma en la que se genera el NomCom, la composición entonces de este comité de nominaciones. Y también implementamos el mecanismo de protección de derecho en el marco de la mitigación de coaliciones de nombre. También Alan Greenberg, ¿es necesario que ALAC haga una declaración al respecto?

ALAN GREENBERG: ¿Están hablando del informe del NomCom?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No, no, sobre la implementación de mecanismos de protección de derechos en el marco de mitigación de coalición de nombres.

ALAN GREENBERG: Uy, perdón me había puesto a leer mensajes. Creo que no es necesario que hagamos ninguna declaración pero quizás hay alguien que opine lo contrario. Me parece que esto es algo introductorio, empieza con un PDP. Podemos hacer una declaración, sí creo que hay necesidad de proteger derecho pero me parece que no tenemos ningún interés en particular en este tema. Creo que en este momento no tenemos que hacer ninguna otra declaración. Creo que tenemos que dejar de hacer declaraciones cuando no tenemos nada para aportar al tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Me parece que no está en pantalla este punto. Me parece que está en la página wiki esto. ¿Algo para decir sobre los cambios propuestos en el estatuto que tiene que ver con el Comité de Nominaciones? Porque el primero, tiene que ver con cambiar el umbral en cuanto la Junta pueda votar en contra del asesoramiento del GAC o puede elegir ignorar el asesoramiento del GAC.

En este momento la marca es del 75%, o sea $\frac{3}{4}$. La idea es llevarlo al 50%, es decir, disminuir este umbral. El segundo, en el que está trabajando el Comité de Nominaciones, me parece que fueron algunos miembros del GAC y también otros temas menores que se plantearon, me parece que... Hay gente que levantó la mano. Jean-Jacques Subrenat fue el primero.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Gracias Olivier. Lo que tiene que ver con el grupo de trabajo con la Junta sobre el comité de nominaciones, desde que ALAC presentó un documento e hizo observaciones y también recomendaciones sobre la estructura del liderazgo del ICANN, incluso algunas cosas que tenían que ver con la Junta, la persona que tenía que redactar las cosas en nombre de ALAC, quizás pudiera volver a este documento para ver qué es lo que hay y al menos hacer mención, sea cual fuere la posición que adoptemos. Para que exista una uniformidad y una continuidad entre las posiciones que tomamos en el pasado y las que vamos a tomar ahora. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Ahora tengo a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Yo iba a hacer un comentario sobre el otro punto que tenía que ver con el umbral en la Junta. Respecto de lo que dijo Jean-Jacques, la continuidad es importante pero también necesitamos asegurarnos de que tenemos que decir lo que sentimos ahora, a veces las cosas cambian. No sé si existe algún conflicto en este momento pero me importa menos decir que ahora digo lo mismo que dije antes y que lo que digo ahora es lo que yo creo.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Estoy completamente de acuerdo, Alan. Creo que lo que importa es nuestra posición actual, obviamente. Pero también por nuestro propio bien nos conviene saber qué es lo que dijimos la última vez para saber si estamos en sintonía o no.

ALAN GREENBERG: Estoy totalmente de acuerdo. Respecto al umbral para la junta, Olivier, creo que los números están al revés. Porque el umbral actual es una acción negativa la que toma la junta. Entonces el umbral es una mayoría simple, es decir un 50% más uno. El cambio recomienda que se necesiten 2/3 para ignorar este asesoramiento, o sea que más miembros de la Junta tienen que estar de acuerdo en ignorar el asesoramiento de los que estaban en el pasado. Lo que aumenta entonces la dificultad de ignorar este asesoramiento, en teoría. Muchos de estos votos en general son unánimes, o sea que en el mundo real, por lo que pasa ahora, no va a generar cambios operativos ese cambio.

Sí, igual tengo un problema con la declaración porque yo creo que la declaración señala algunos pasos de por qué el umbral no debería cambiarse, pero no presenta la posición de la alternativa. Entonces me parece que el resultado podría ser diferente. Yo creo que cualquier declaración que tomemos tienen que ser equilibrada, considerar todos los temas antes de hacer una declaración.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan y Jean-Jacques por sus comentarios. Lo que sugiero entonces es, como esto es un trabajo de desarrollo de políticas y tiene páginas wiki, creo que pueden hacer entonces las declaraciones o presentar los comentarios a la wiki y al mismo tiempo, cuando se cierre el momento de comentarios en la comunidad de At-Large, creo que tenemos poco tiempo.

Vamos a pasar al punto N.7 en el orden del día. Acá hablamos de una revisión del equipo de desarrollo de la carta orgánica del grupo intercomunitario. Tijani ha estado trabajando en la redacción de esta carta orgánica para la propuesta de transición de la función de custodia de la IANA para nombrar las funciones afines. No sé si hay algún otro tema en la comunidad At-Large que cree que el grupo de coordinación de la ICANN, el Departamento de Comercio de Estados Unidos, ha creado para que todos formen parte. Una de las propuestas se supone que tiene que venir de la comunidad de la ICANN y es una propuesta que tiene que ver con la parte de nombre del contrato de la IANA. Porque los números vienen obviamente de las regiones y los protocolos del IETS.

Respecto de estos temas de la IANA, creo que la carta orgánica fue redactada por nuestros colegas en el equipo. No sé quién, León o Tijani, va a hablar de esto. Sé que nos faltan 20 minutos pero me parece que hicieron mucho en el desarrollo de políticas al respecto entonces me parece que si lo pueden hacer en menos de veinte minutos sería bárbaro para todos nosotros.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. Esta es la carta orgánica que preparó el equipo de redacción. León, yo y Julie Hammer, pero ella fue designada no por ALAC sino por SSAC. Somos tres personas dentro de este equipo de redacción. Esta carta orgánica, en general no hubo grandes conflictos dentro del grupo. Podría decir que Avri Doria fue quien entendió qué es lo que tratábamos de implementar en la carta orgánica y entonces fue ella la que hizo la primera redacción rápida. Sobre todo, por lo que tiene que ver con los usuarios, u otros grupos que tienen el desafío de esta función de la IANA dentro del este grupo de trabajo.

Otra cosa muy importante fue dejar claro en la carta orgánica desde el principio que cada grupo iba a mirar solamente lo que tenía que ver con la función propia de la IANA. Entonces, la idea fuera que el texto no fuera excluyente sino que tenía que ver con la función de nombres pero también quizás pudiera tener que ver con otras funciones. Fue analizado por los participantes del ALAC y de hecho, ALAC puede considerar esta carta orgánica tal como está y debatirla.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por la introducción. Ya la carta orgánica fue circulada a la lista de correo electrónico del ALAC. Espero que todos la hayan podido leer y también espero tener la propuesta. Espero que podamos adoptarla porque la GNSO aun no la ha adoptado. No sé qué es lo que pasó con el resto de las partes. Si no la adoptamos hoy quizás tengamos que hacer una pausa porque es poco probable que esperar un mes sea una buena idea en este momento. Hay algunos problemas que en general crea algunas preocupaciones. Porque esto habla principalmente de las funciones de nombres pero no de los números o de temas de responsabilidad y otras cosas por el estilo. Pero Tijani explicó bien cómo podían ser mitigados estos temas. A ver, vamos a darles unos minutos más y volver a Tijani, no sé si tiene algo más para decir como para poder darnos unos minutos y que todos lo leamos.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias Olivier. En lo que hace la responsabilidad, fue claramente mencionado cual era la vinculación con la función de la IANA, que me parece que no hay ningún problema en esta carta orgánica.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien. A ver, Leon Sanchez.

LEON SANCHEZ: Gracias. Olivier, yo trabajé con Tijani. Hubo una preocupación de que no hubiera ninguna vinculación entre lo que iba a ser el grupo de trabajo y lo que era la función de transición de responsabilidad de la IANA. Tenemos esta redacción donde entonces están las preocupaciones de la transición de la función de la IANA y el vínculo de esta transición con los

temas que tienen que ver con la rendición de cuentas o la responsabilidad. En la carta orgánica original, todo lo que tenía que ver con la responsabilidad quedó fuera del alcance, y en definitiva, solo pudimos ponerlo dentro de la carta orgánica, no fuera de alcance pero sí dentro de uno de los objetivos del grupo de trabajo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Leon. ¿Algún comentario más?

ALAN GREENBERG: Uno de los problemas que yo tengo con esta cuestión de la transición de la custodia pedida por la NTIA, son los otros grupos. Hablamos de los grupos operativos, hay un gran debate al respecto porque son la principal fuente de aporte al proceso. Pero también tiene que haber un nexo entre la NTIA, el ICG, y la responsabilidad. Entonces, desde mi punto de vista, va a ser difícil crear una única propuesta para la NTIA que cubra todos los aspectos. Y no me queda claro de dónde va a venir. Entonces, me parece que es esencial que hagamos comentarios en esta parte del proceso en relación a las cuestiones de la responsabilidad. Para mí, es muy importante, es un punto muy importante. No sabemos con claridad de donde va a surgir la propuesta hasta el momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Alan. Tijani tiene la palabra.

TIJANI BEN JEMAA: Sí, Alan, tiene razón. Aquí con esta carta es posible comentar sobre la responsabilidad y es importante hacerlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Tijani. Al leer la carta es posible hacer una propuesta que incluya cuestiones de responsabilidad en cuanto a los nombres y por favor, Tijani, corríjame si me equivoco, o Leon, con respecto a los números, y con respecto a los protocolos, esto es un proceso totalmente separado. Tijani, adelante por favor.

TIJANI BEN JEMAA: El ámbito de este grupo de trabajo intercomunitario se focaliza en los nombres. La relación con la responsabilidad no está restringida. Pero está necesariamente ligado a la responsabilidad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias Tijani. Por favor, ¿podría señalararnos el alcance? Porque quiero asegurarme que todos los que están aquí interpreten y tengan en claro cuál es el tema. Adelante Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Olivier, propongo que hagamos una votación en línea porque no tengo el documento frente a mí en este momento. Tendría que buscar el documento y encontrar el párrafo. Me parece que podríamos hacerlo de esta manera.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Tijani, tiene la palabra Leon Sanchez.

LEON SANCHEZ:

Gracias Olivier. Si bajamos a la página tres en el documento, justo antes de que se divida la sección en la sección tres, el párrafo anterior dice “Relación con el proceso de revisión de responsabilidad de la ICANN”. Este párrafo dice que el proceso de transición de custodia de la IANA tiene lugar junto con procesos relacionados y paralelos para mejorar la responsabilidad de la ICANN. Al mantener la responsabilidad de internet y la gobernanza de los identificadores es algo central y el alcance de este grupo se focaliza en los arreglos requeridos para la continuación de las funciones de la IANA de forma aceptable en general, y responsable luego de la expiración del contrato entre la IANA y la NTIA. No obstante, los dos procesos se encuentran interrelacionados y son interdependientes, y deberían coordinar su trabajo de modo apropiado. La responsabilidad para la administración de las funciones de la IANA, por ejemplo la implementación y la responsabilidad operativa, sin embargo, entran adecuadamente dentro del alcance dentro de este grupo de trabajo.”

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Leon por haber leído el párrafo. ¿Hay algún comentario o pregunta? Yo quiero hacer un comentario, expresar una inquietud. Participamos en la llamada del grupo de coordinación donde hubo muchos observadores de los debates y ya parece haber un borrador y las funciones de la NTIA no van a estar dentro del proceso actual. Quizás esto tenga que estar separado de la comunidad. Lo que tenemos que tener aquí en cuenta es que la mayor parte del trabajo, tiene relación con la responsabilidad de la ICANN, entonces surge una pregunta en relación a los nombres y a los protocolos, y si esto va a estar relacionado con la responsabilidad de la ICANN. La gente piensa que la ICANN tiene

que ver únicamente con los nombres y de que no se ocupa de los protocolos y de los números. Y en realidad tenemos dos puntos, también están los registros regionales de internet, los RIRs. Entonces hay que tenerlo en cuenta.

ALAN GREENBERG:

La responsabilidad es mucho más amplia que la transición de la NTIA. Cuando se dicen que la ICANN se dedica a los nombres esto quiere decir que las políticas relacionadas con los nuevos gTLDs o los gTLDs se llevan a cabo dentro de la ICANN y esto se debe hacer de forma transparente, responsable y teniendo en cuenta todas estas virtudes. Los ccTLDs, existen y en tanto existan están dentro de la ICANN pero también los números parecen estar fuera del ambiente actual pero sí son directamente afectados por nuestro proceso. El proceso tiene que ser confiable, responsable y esto también tiene que ser así por parte de la organización de números.

La transición de la IANA, como otro componente a este proceso, tiene que ver con la administración de las funciones de la IANA, entonces, en este caso, tiene que haber un aspecto de responsabilidad a considerar. Pero incluso si la IANA fuese tomada, por así decirlo, por la Universidad de California o fuera regida por alguien, todavía hay un aspecto de responsabilidad en relación a la ICANN que hay que tener en cuenta. Es un tema multifacético, por así decirlo y no se puede abordar una faceta sin abordar la otra. En este caso nos encontramos con la siguiente situación: esta declaración es aplicable para una parte pero quizás no para todos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Alan. Usted hizo mención a los nombres. Usted dijo que la ICANN hace políticas sobre los nombres únicamente.

ALAN GREENBERG: Yo dije que la ICANN crea política en relación a los nombres. Porque los números tienen una autoridad y un proceso que los aprueba.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces, si los números se tratan por separado, a diferencia de los nombres, los nombres van a entrar en un proceso y los números no, ¿es correcto? A ver, me estoy a punto de volver loco realmente con todo este tema.

ALAN GREENBERG: A ver, la cuestión con la transición de la IANA es que a veces se ignoran algunos procesos. Las políticas pueden ser creadas por los miembros operativos pero ingresan a través de la ICANN y no que aclaro si ha habido una propuesta para eliminar esto o para eliminar algún otro proceso dentro de la ICANN. Y eliminar la segunda N del nombre de la ICANN, para que sea solamente una autoridad que regule los nombres y no los números en internet.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno entonces, esto sería una pregunta directa. ¿La junta directiva tiene políticas en relación a los números? Aquí, ¿la carta que tenemos en pantalla, cubre este tema de la responsabilidad en relación a los números?

ALAN GREENBERG: No, no creo que lo haga.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Me gustaría hacer un comentario en este punto. Y que tiene que ver con nuestra necesidad de coordinar el trabajo nuestro y el trabajo del [CWGDT]. Esto tiene que estar listo para mañana a más tardar, para darle al ICG y cumplir con los requisitos para que quede reflejado en el RFP que fue debatido anteriormente en la llamada del ICG. Me parece que este es el momento en el cual tenemos que, no sé si tener una única voz, pero sí tener una única orientación al respecto. Esta carta seguramente cree un problema para el ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jean-Jacques. Tiene la palabra Alan y luego vamos a continuar debatiendo.

ALAN GREENBERG: Yo tengo una propuesta para abordar la cuestión del RFP. La transición de la IANA muchas veces pierde foco en relación al ALAC y el ALAC queda disociado. El problema ahora...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Alan, perdón por interrumpirlo, no estamos hablando de este tema en este momento. Vamos a hablar de esto luego y nos quedan apenas unos minutos para terminar. Así que gracias, Alan. Veo que hay gran inquietud y no me parece llamar a una votación al respecto en este

momento, por dos razones: la primera, es que hay muy pocas personas que han participado en la conversación y no me parece que haya miembros suficientes del ALAC que hayan leído esta carta como para poder votar; y la segunda razón, es que estamos un poco dudosos en relación a esta carta. Así que, quizás podamos proponer alguna enmienda y este no es el momento.

Hasta ahora, tenemos un borrador y no sé quien ha adoptado el borrador. No sé si la GNSO lo ha hecho. Se está debatiendo en el grupo de trabajo y está relacionado con la transición de la NTIA. Yo sé que también este debate se está llevando a cabo en otros grupos de trabajo, como por ejemplo en el grupo de desafíos futuros, que tienen que ver por supuesto con estos debates en torno a la responsabilidad. Básicamente esto está relacionado con los debates de funciones de la IANA. Quizás podamos seguir los debates en las listas respectivas. Cualquier persona que esté interesada por favor, únase a la lista de correos de la custodia de la IANA.

EVAN LEIBOVITCH:

Quisiera acotar algo. Usted menciono el grupo de trabajo de desafíos futuros. Me parece que ese no es el grupo adecuado para tratar el tema de responsabilidad de la ICANN, y habiendo dicho esto, quiero decir que también hay mucho debate que se tiene que llevar a cabo en el futuro. Quizás tengamos que tener otra teleconferencia o crear un grupo, o trabajar dentro de un grupo existente. El tipo de debate que vemos ahora en esta reunión, requiere continuar, avanzar, y no sé si se puede hacer en su totalidad dentro de una lista de correo electrónico. Así que, lo que me gustaría sugerir, es quizás derivarlo a un grupo de trabajo

existente que se dedique a debatir este tema o alguno de los procesos o mecanismos. No me parece que sea adecuado que el grupo de trabajo de desafíos futuros se encargue de esta cuestión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Evan. Entonces el grupo ad-hoc de At-Large para debatir las cuestiones de la transición de las funciones de la IANA se va a reunir el próximo jueves a las 14:00 UTC y nos vamos a asegurar de que este tópico este colocado en la agenda con el correspondiente enlace para poder abordar la cuestión una vez que se presente en el grupo.

Ahora avancemos. Vamos a pasar al siguiente punto de la agenda que tiene que ver con una actualización sobre las actividades de implementación posteriores a la reunión de ATLAS. Anteriormente me habían dicho por parte del staff que Carlos Vera quería tomar la palabra, ¿no sé si Carlos quiere hacer un comentario?

Vamos a darle la palabra entonces a Tijani Ben Jemaa.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias Olivier. Yo envié a la lista la información requerida para que sea debatida el día jueves. También propongo una fecha para comenzar con la votación y para poder avanzar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Tijani. No sé si tendríamos que establecer una fecha para la votación porque todavía no sabemos. Lo que probablemente podríamos hacer es una recomendación para nuestros debates del día jueves. Me parece que primero tenemos que tener más claridad sobre el tema.

Entonces, aquí tendríamos que pedir que agreguen a la carta del CWG a la agenda del grupo de trabajo de cuestiones de la IANA que se va a llevar a cabo el día jueves 28 de agosto. El personal también va a publicar esta carta. No sé si ya se encuentra en la página wiki pero sí la idea sería que esté publicada para que se puedan hacer comentarios.

Avancemos ahora. Punto N.8 “Actividades de implementación luego de la reunión de ATLAS II”. Tuvimos una llamada la semana anterior y se tocaron dos temas. La primera parte de la llamada era un seguimiento del grupo de trabajo y de todos los grupos de trabajo que se llevaron a cabo que se crearon. Los grupos de trabajo temáticos, cada uno de los presidentes tenía que enviar un breve informe respecto de cómo mejorar las cosas. La idea es tener un informe de grupo que pueda ayudarnos en el futuro con la organización de ATLAS III, para tener un compendio de todas las lecciones que hemos aprendido a partir de ATLAS II.

Como seguimiento de esas actividades podemos decir que todos los grupos iban a emitir un informe y se iba a hacer un resumen que iba a poner en la página wiki. Yo sé que se han recibido informes y que algunos no se han recibido, así que esto también fue un ítem de acción a concretar en la lista que hemos mencionado anteriormente. La segunda parte de la llamada, abordó cada una de las recomendaciones. Hasta el momento, el informe, la declaración del ATLAS II, se ha enviado a la Junta Directiva y a los Presidentes de las organizaciones de apoyo y comités asesores y también estamos aguardando las respuestas para poder leerlas.

Tuvimos tres recomendaciones y diez observaciones al respecto. Este no es el final del proceso sino más bien el comienzo. Hay que implementar las recomendaciones, va a participar la Junta Directiva del ICANN y el personal... Y también van a tomar parte no solo ALAC sino otras partes de la comunidad. Este seguimiento que hace el grupo de trabajo básicamente abordará cada una de las recomendaciones y hará un análisis para el proceso de seguimiento y luego habrá un grupo de trabajo quizás de implementación de At-Large o veremos si vamos a implementar todo esto mediante un proceso ya existente como por ejemplo el proceso de responsabilidad de la ICANN que permite la implementación de recomendaciones.

Este sería el estado actual de las actividades de implementación posteriores al ATLAS y pueden ver si hacen click en uno de los enlaces, todas las recomendaciones una debajo de la otra. Hubo un aporte inicial de la junta así que quiero agradecerles por las recomendaciones. Quizás podríamos tener algo que sea menos extenso y que esté resumido, porque hasta el momento... quizás podríamos tener algo más genérico y no tan preciso, focalizado o puntual. Diría que por una cuestión de prioridad tendríamos que tener todas las recomendaciones de la junta directiva listas antes de la reunión de la ICANN próxima en Los Ángeles.

Sé que tenemos una serie de miembros de la Junta electiva que estuvieron en la llamada anteriormente o quizás tengamos miembros futuros de la junta directiva pero creo que esto es importante tenerlo en cuenta en cuanto a los plazos.

Veo que nadie levanta la mano. ¿Algún otro comentario o pregunta sobre este tema? Veo que nadie levanta la mano así que podemos pasar

al siguiente punto de la agenda que es la revisión de las reuniones At-Large en la reunión de ICANN 51 en Los Ángeles. Ver cuál es el lugar que tenemos en la agenda para hacer reuniones y después preguntas que tenemos que completar. No sé si podríamos hacerlo en cinco minutos, ¿Heidi por favor?

HEIDI ULLRICH:

Sí, como se mencionó anteriormente, tenemos que unir este proceso con el tiempo así que espero que podamos hacerlo en menos de cinco minutos si puede ser. Respecto de las preguntas, quiero señalarle a todos que están en las páginas, que están incluidas dentro del orden del día y les pido que las completen para las preguntas a todos estos grupos.

Estamos tratando de completar lo del lunes pero el domingo saben que tenemos una reunión de 9 a 6 y estamos trabajando ahora en el orden de día, no puedo decir nada más. Después hay algunas reuniones, el lunes, no se los voy a mostrar porque por el momento están en blanco. Tenemos tópicos de alto interés que fueron programados después de la ceremonia de apertura, después no hay otras reuniones. Quería preguntarle a Olivier si quería poner alguna otra reunión el lunes. A la noche tenemos la gala, pueden ir directamente a la página para ver esa información. Después tenemos el martes, donde les pido que no tomen ninguna de estas reuniones como fija porque va a haber muchos cambios quizás y las reuniones, el orden del día, creo que tampoco se ha publicado el programa general para que no haya superposiciones. Después el miércoles y martes son los dos días principales. Tenemos a LACRALO y AFRALO que van a realizar esas reuniones. EURALO no va a

tener ninguna reunión. Y NARALO va a tener su reunión. La única que no va a tener reunión va a ser ERUALO.

Tenemos el grupo de trabajo de creación de capacidades para el martes. Tenemos la sesión de trabajo 1, la de LACRALO durante el almuerzo, y la reunión del ALAC con GAC, les pido por favor que tengan en cuenta que todo esto tiene que ser confirmado. Después el viernes una vez que el GAC tenga su orden del día para la reunión de Los Ángeles vamos a confirmarlo. Por el momento después tenemos la parte 2 de la reunión de ALAC a la tarde y después sobre el grupo de trabajo sobre la transición de la IANA también está para el martes a la tarde según lo solicitó Olivier.

El miércoles vamos a empezar con el desayuno de los líderes de RALOs, que lo hicimos en las últimas reuniones y funcionó muy bien. Después, no está en el cronograma principal, pero es para los líderes de la RALO. Después tenemos la reunión con la junta del ICANN. No sé si se dieron cuenta que hubo un cambio del martes al miércoles y es de las 8:45 a las 9:45 para que haya suficiente tiempo para llegar a esta reunión de la reunión anterior y después para pasar a la siguiente reunión. Lo que estamos tratando de hacer en Los Ángeles es dar 15 minutos entre reuniones para que todos puedan entrar a una reunión y también para poder salir. Porque sino siempre parece que se superponen y también el equipo de reuniones pidió que se pusieran 15 minutos para salir de una reunión y pasar a la otra.

Después tenemos la reunión mensual de NARALO. Está en rojo porque todavía no está confirmado, ya lo dije y lo repito. Después está la reunión de líderes regionales de At-Large. A la tarde vamos a hacer la

reunión conjunta de AFRALO Y AfrICANN y también la reunión de la academia de ICANN, tampoco sabemos el horario, y esa noche tendríamos el evento de difusión externa de NARALO que estamos trabajando en eso todavía y es otra de las cosas que tenemos que pensar dentro de nuestro calendario social.

El jueves, tenemos el grupo de trabajo de desafíos futuros, ya lo dije, esto no está fijo, tenemos que seguir trabajando con el grupo de trabajo de reuniones. Después tenemos la reunión de cierre de los líderes regionales y de ALAC para esa mañana y lo que agregaría es tener el lugar abierto para la reunión de la junta y para el public forum. Esto va a surgir en breve.

La mañana del viernes es la reunión del equipo de líderes de ALAC desde las 8 de la mañana hasta las 11. Tengo otros dos grupos de trabajo que es el de IDN y el de temas regulatorios que necesito encontrarles lugar y en ese momento realmente no sé si va a ser alrededor de la mesa o no. Creo que me llevó unos seis minutos y pido disculpas por eso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, realmente fue muy eficiente. Entonces yo querría que todos los miembros de ALAC miraran esta página presentada porque este es el momento de sugerir algún cambio o hacer alguna pregunta. También lo pueden hacer en la lista de correo electrónico a medida que vamos avanzando. Les pido por favor, que presenten todas las preguntas para las reuniones para los que es el staff de la ICANN o la Junta. Después tenemos el espacio de trabajo de preguntas para la participación de las partes interesadas global. Después tenemos el de preguntas para la

junta y también tenemos preguntas para el GAC y también los tópicos para el foro público.

Es interesante porque ahora les pido que todos miren esto y hagan preguntas durante la reunión de ICANN también, donde estamos cara a cara, de quién presentó estas preguntas. Y realmente son ustedes. Yo no soy quien redacta las preguntas, sino que somos nosotros, todos nosotros los que tenemos que formular estas preguntas, redactarlos. Si tenemos las preguntas correctas con los tópicos que tenemos que debatir, las reuniones personales van a ser más fructíferas. Así que por favor, tómense el tiempo de entrar a la wiki, realizar las preguntas para después llegar a preguntas por consenso.

Después tenemos las oficinas regionales, es una oportunidad para las estructuras At-Large este hub o lugar central. No sé si podrá ser el jueves quizás, una reunión grande que se realice sobre varios temas. La ICANN ha mostrado voluntad de ayudarnos con estos dos hub. Hay alguno donde realmente no hay ningún límite mientras que hay otros que son bidireccionales, entonces tienen un límite y los requisitos técnicos son muy altos para estos centros nodales o de participación remota. Puede ser sí, a veces, a través del chat de Adobe Connect, pero bueno, hay que ver cuáles son los requisitos técnicos y tenemos que presentar las solicitudes antes del 12 de septiembre para ver si ustedes entonces pueden registrarse y participar en la reunión de la ICANN.

Sé que hay preguntas sobre la reunión conjunta con las ccNSO y me parece que con otras partes. Este orden del día también va a ser actualizado, entonces quizás el mes que viene tengamos algo que haya

cambiado. Esperamos que no significativamente pero sí con algunos detalles.

Después podemos hablar entonces de la actualización del grupo de trabajo At-Large. Tenemos diez, quince minutos de interpretación, así que el trabajo de este grupo es muy importante. Sandra, ¿nos puede hablar un poco, porque ya habló un poco del grupo de trabajo de la academia de la ICANN, pero nos puede actualizar un poco sobre donde estamos, sobre la segunda parte de este ítem de acción, como se va a implementar? Te cedo la palabra.

SANDRA HOFERICHTER:

Gracias, Olivier. Sí, tenemos este punto abierto. En la llamada de septiembre voy a dar una actualización breve sobre el desarrollo de este grupo, como está trabajando y qué es lo que va a hacer en Los Ángeles. Estoy trabajando con el personal de ICANN, sobre todo con Heidi y Gisella para también ver cuáles pueden ser los participantes de todos los comités asesores y organizaciones de apoyo. Y les quiero agradecer a mis colegas de las RALOs y de ALAC porque también podríamos organizar algo a tiempo, fueron muy útiles en todos los aportes que me dieron, y Olivier, envió un mensaje a toda la lista, todos ahora saben quienes van a ser los participantes del liderazgo de ALAC y RALOs. Desde la última actualización no cambió mucho, hubo un acuerdo.

En general, lo único que ha cambiado es la estructura un poco. Creo que la idea era hacerlo desde el ICANN si estaban disponibles, y me parece que son muy buenas para este fin, porque tienen un parque fuera y demás, es un buen lugar entonces para socializar. Hay tres eventos programados para socializar. Uno es el día de la llegada que es un coctel

de bienvenida para conocernos y saber por qué estamos ahí. El otro tiene que ver con una cocina para cocinar junto con otros líderes y presidentes de comités asesores y organizaciones de apoyo, me parece que esto es bueno, trabajar en conjunto. Y el tercero, es algo que tiene que ver con una nota relajada, quizás la playa pero estamos trabajando de buscar un lugar. También lo importante es que no tenemos capacitadores sino que son participantes que facilitan las sesiones dependiendo de cuál es su nivel de especialidad en cada punto y esta persona...Vamos también a tener talleres para ver como se facilitan distintas reuniones básicas. Todos van a escribir un informe y estos facilitadores son quienes van a poder guiar a los participantes como parte de la capacitación y facilitar los debates. Nadie le va a enseñar nada a otra persona, sino que va a facilitar la reunión. No sé si hay alguna otra pregunta para formular, y entonces ahí sí puedo responder.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Sandra por su actualización y nuevamente felicitaciones por este grupo de la academia que tiene como objetivo formar a los nuevos líderes, o darles el conocimiento necesario. Vamos a tener unos días muy emocionantes y espero que sea muy exitoso.

Luego tenemos el grupo de trabajo ad hoc sobre la transición de las funciones de la IANA y su custodia por parte del gobierno de los Estados Unidos. ¿Jean-Jacques por favor si nos puede dar una actualización de algunos minutos? El jueves vamos a tener una llamada de este grupo así que están todos invitados a participar de la misma.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Yo sugiero que hable Mohamed, pero si no está conectado con gusto voy a hablar yo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jean-Jacques, Mohamed no se encuentra conectado así que adelante por favor.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Gracias Olivier. Participamos en la llamada del ICG que se focalizó básicamente en un tema puntual que es la RFP. Desde el comienzo yo planteé la siguiente pregunta: porqué había una decisión tan clara que hasta parece una discriminación, entre la comunidad operativa o las comunidades operativas por un lado y el resto de las comunidades por el otro. Dentro del borrador del RSP. Y se me explicó que esto sólo refleja una redacción que ya fue acordada dentro de la carta orgánica del ICG. Así que no tiene mucho sentido debatirlo ahora.

También intercambié mensajes via Skype para asegurarme de no ser rudo innecesariamente pero en realidad noté que era una preocupación real para el ALAC y para At-Large ese tipo de redacción o distinción en la redacción innecesaria. Se habló de las comunidades técnicas, de las comunidades operativas, que son las que pueden presentar propuestas y por otro lado, el resto de la comunidad, como por ejemplo, pueden ser los usuarios finales, que sólo van a poder realizar aportes. Esto me parece un tanto complicado, pero ha sido el tema de debate en las últimas semanas dentro del ICG. Es decir, no es un tema superficial sino que es un tema profundo porque desde el comienzo existió un

desequilibrio, una desigualdad entre las comunidades operativas por un lado, y la comunidad de usuarios por el otro.

Entonces yo les hice una pregunta a mis colegas y esta era cual era el punto de tener al ICG que se supone que debe brindar un estado equitativo a todas las partes. Los primeros diez o quince minutos fueron bastantes arduos en el debate porque había personas que estaban a favor de esta postura pero finalmente se entendió mi objeción y se sugirió encontrar un punto intermedio y Yari Arkko fue una de las personas que ayudó en esto. Lo que se está decidiendo actualmente es dar uno o dos días más para poder resolver estas cuestiones en la redacción de este RFP y que este sea más aceptable particularmente para la comunidad de usuarios finales.

He recibido por correo electrónico algunas enmiendas propuestas de mis colegas del ICG. Todavía no tuve tiempo de revisarlas pero después de que termine esta llamada me voy a dedicar a revisarlas y de hacerlas llegar al grupo de At-Large de transición para pedirles sus comentarios al respecto. Teniendo en cuenta todo esto, simplemente quisiera volver a mis colegas con una contra-propuesta. Es un tanto extenso y detallado el tema, pero quería darles un pantallazo general para que estuvieran al tanto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias Jean-Jacques por estos detalles. La llamada en relación al grupo de trabajo de cuestiones de la IANA se va a llevar a cabo el día jueves. Vamos a tener una postura que va a ser lograda a través de la lista de correos electrónicos. Así que, si están interesados en participar del tema, por favor, participen de la llamada, en el grupo de trabajo o

directamente en la llamada que se va a llevar a cabo el jueves a las 14:00 UTC con los miembros habituales que participan en la lista de correo electrónico.

Bien, siguiente informe es el del equipo revisor del CROPP. Dev Anand Teelucksingh no se encuentra con nosotros, simplemente quiero mencionar que todos los miembros han reconfirmado su participación por otro año. Para el año 2015. Este es el programa piloto de difusión regional para la comunidad. Tiene algunos cambios, pero va a llevar a cabo sus teleconferencias y haremos un seguimiento según sea necesario. Seguramente el próximo mes.

Siguiente punto es el grupo de trabajo de desafíos futuros. Evan, Jean Jacques, nos queda muy poco tiempo de interpretación así que por favor si nos pueden dar una actualización de uno o dos minutos se los agradecería.

EVAN LEIBOVITCH:

Bueno, voy a ser breve por el tiempo que nos queda. Este grupo se reunió ayer, lo que tienen en pantalla es un informe borrador con el resultado de esa reunión. Básicamente lo que vamos a hacer es no duplicar los esfuerzos realizados por otras partes o grupos para abordar la cuestión de la responsabilidad de la ICANN. Lo que estamos haciendo dentro del grupo de trabajo es considerar temas generales y lo definimos como confianza, que es responsabilidad y transparencia.

Vamos a hacer un seguimiento de estas cuestiones. Lo que ustedes tienen delante de ustedes son las actas de esa reunión con diferentes temas abordados y ahora nuestro foco principal es la responsabilidad de

la ICANN y la confianza. Este documento se va a poner a disposición en la página del grupo de trabajo de desafíos futuros para que la gente lo vea y que también se unan más personas.

Tuvimos una discusión muy sólida también, respecto del alcance del grupo de trabajo y si ese alcance no está limitado por otros grupos de trabajo. Entonces me parece que vamos a poder tener un debate productivo al respecto. Espero que todos puedan leer el documento, que participen del grupo de trabajo y que continuemos avanzando por nuestra labor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias Evan. Algo más que quiero agregar respecto de este grupo de desafíos futuros es que va a supervisar todo el proceso de responsabilidad de la ICANN y el debate al respecto. Coloqué en el chat un enlace para poder ver todo el proceso de coordinación en relación a la responsabilidad de la ICANN. Hay un grupo intercomunitario y este grupo no tiene restricción, por lo tanto, los resultados serán importantes y se pueden unir a este grupo tanta gente como lo desee. Luego tenemos un grupo de coordinación intercomunitario de gobernanza y de responsabilidad de la ICANN y contamos con la participación también de la Junta Directiva de la ICANN.

Habrán también personas de las AC, y de las SO, de las unidades constitutivas y también miembros elegidos por el grupo de expertos públicos de gobernanza y responsabilidad. Creo que este es un ramo un tanto diferente del que tenía anteriormente. También se requirieron declaraciones de interés para los diferentes grupos para poder elegir un participante de la comunidad de At-Large, para que vaya al grupo

intercomunitario de gobernanza y responsabilidad de la ICANN. El Comité de Selección que fue elegido para el grupo de coordinación de la custodia de las funciones de la IANA, va a ser modificado levemente porque algunos miembros van a presentarse para estos puestos. Con suerte esto va a estar operando completamente en los próximos días con gente o miembros representando a las tres regiones. Y esperamos poder designar a alguien a tiempo para que pueda participar del grupo de coordinación de gobernanza y responsabilidad de la ICANN. Este grupo tiene pensado comenzar a funcionar en septiembre. Probablemente comience entonces a trabajar después de la reunión de Los Ángeles.

Alan Greenberg ha levantado la mano, adelante por favor.

ALAN GREENBERG:

Un comentario muy breve. Yo ya perdí la cuenta de cuantas AC y SO participaron, pero hay siete asesores y va a haber básicamente un asesor por persona en el grupo. Me parece que esto es importante tenerlo en cuenta. Es algo que tendríamos que pensar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Alan por el comentario. Este era el punto que quería mencionar anteriormente con los colegas. Siete asesores son muchas personas en realidad. Y el debate sigue abierto y sigue adelante. Verán que el grupo de desafíos futuros también lo debate y ambos grupos, el grupo de coordinación y el intercomunitario y sus miembros también debaten esta cuestión.

Nos estamos quedando sin tiempo, así que hay que hacer un seguimiento con el grupo de trabajo de desafíos futuros.

Buen, ahora podemos pasar al próximo punto de la agenda. Sabemos que el IGF se va a llevar a cabo la próxima semana del 2 al 5 de septiembre. Hay una serie de actividades de At-Large que se van a llevar a cabo en Estambul. Si hacen click en el enlace que aparece en la agenda, verán una serie de datos, una tabla y también pueden ver los miembros de At-Large que van a ir a Estambul. También hay eventos organizados de At-Large. El segundo enlace tiene que ver con una llamada que se llevó a cabo la semana pasada donde hay una presentación sobre el IGF y diferentes presentaciones, una por Fátima Cambroneró, información sobre Net Mundial, también de Avri Doria, que habló mucho en el IGF. Allí también pueden ver en esta capacitación está la grabación que está en español, en francés y en inglés. Así que si están interesados en este tema pueden ingresar allí. Jean Jacques tiene la palabra.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Gracias Olivier. Simplemente quería mencionar brevemente que el grupo de coordinación de transición trabajará y se reunirá después del IGF en Estambul el 6 de septiembre. Yo no voy a poder asistir a Estambul así que voy a participar de manera remota mediante Adobe Connect. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias Jean-Jacques. Ahora podemos pasar a nuestro último punto de la agenda que es “otros asuntos”. Hubo un punto agregado que tenía

que ver con la elección de los miembros del grupo de coordinación de la IANA, si no me equivoco. Quizás le podría decir a Raf que me recuerde el tema porque lo dijimos al comienzo de la llamada.

Bueno, ¿algún otro tema? Alguien que quiera hablar hágalo ahora.

Bueno, entonces un último punto que quiero mencionar tiene que ver con el voto para el miembro de ALAC RALO que va a ir al Comité de Nominaciones y el primer voto, que tiene que darse es el de LACRALO para mostrar la preferencia por el candidato que quieren que participe como nominador al NomCom. Después fue un voto de ALAC con dos candidatos para ver quien tenía la preferencia entonces de LACRALO. El voto no produjo ninguna mayoría así que ninguno de los dos sacó más del 50% lo que significa que hubo que volver a hacer la votación y en la segunda ronda hubo un empate, lo que nos lleva entonces, según el estatuto, cuando hay empates el Presidente de ALAC tiene ese voto dirimente y como Presidente de ALAC tengo que dar el voto dirimente para ver cuál de los dos he decidido que siga el asesoramiento de LACRALO. Y he votado entonces por la propuesta de LACRALO porque estas realmente son situaciones insólitas. Teníamos la misma cantidad de votos para los dos candidatos.

Estamos al final de la llamada así que gracias a todos por estar estas dos horas y media con nosotros. Realmente nos hemos excedido, tuvimos varios temas para debatir, muchas gracias a los intérpretes por el tiempo que estuvieron con nosotros y a todos los que se han quedado hasta este final de la llamada.

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Adiós. Con esto terminamos la llamada. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]