

有关工作方向 1 建议的 CCWG- Accountability 第 2 稿提案

工作阶段 1 建议提案草案第 3 版预览

2015 年 11 月 15 日

目录

| | |
|---|-----------|
| 情境简介 | 4 |
| 总结..... | 4 |
| 背景信息 | 6 |
| CCWG-问责制的调查结果和建议 | 8 |
| 建议 1: 建立赋权社群，强制行使社群权力 | 9 |
| 社群实施机制 | 9 |
| “专属会员”模型的担忧 | 9 |
| “专属指定人”模型 | 9 |
| 建议 2: 通过共识流程为社群赋权：参与、上报、执行 | 10 |
| 合作 | 10 |
| 上报 | 10 |
| 执行 | 13 |
| 建议 3: 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程” | 14 |
| 批准对基本章程的变更的权力 | 14 |
| 驳回对 ICANN 标准章程的变更的权力 | 15 |
| 建议 4: 确保社群参与 ICANN 决策：五项最新社群权力 | 15 |
| 驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力 | 16 |
| IANA 职能预算 | 17 |
| 罢免个别 ICANN 董事会董事的权力 | 17 |
| 解散整个 ICANN 董事会的权力..... | 18 |
| 临时董事会..... | 19 |
| 建议 5: 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面 | 20 |
| 建议 6: 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺 | 21 |
| 人权章程草案 | 22 |
| 践行人权承诺 | 22 |
| 建议 7: 完善 ICANN 的独立审核流程 | 22 |

| | |
|--|-----------|
| 建议 8: 加强 ICANN 的重审请求..... | 25 |
| 建议 9: 将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程..... | 26 |
| 《义务确认书》的建议部分将添加至章程..... | 26 |
| 建议 10: 加强支持组织和咨询委员会的问责制..... | 27 |
| 问题..... | 28 |
| 建议 11: 压力测试建议的其他 ICANN 章程变更..... | 28 |
| 建议 12: 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作..... | 29 |
| 结语..... | 30 |
| 社群权力可以有效替代美国政府当前的 IANA 管理权角色提供的安全网。..... | 30 |
| CCWG-问责制认为, 本提案中提供的建议问责制框架符合域名社群和 IANA 管理权移交提案的要求... | 30 |

情境简介

本文对改进过去一年来加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG-问责制）制定的 ICANN 问责制的提案进行了简要初步概括。其中不仅包含对社群拟定的主要变更的高度总结，还对整项提案内容进行了概括说明。

本文档共 36 页，旨在向广大社群成员公布 ICANN 第 54 届都柏林会议期间及之后取得的最新进展，提高人们对确立更详细提案的过程中所拟定的 ICANN 问责制加强建议的关注度。虽然本正式更新反映了工作组的当前共识，但仍有一些遗留事项有待最终明确。本文档对完成的细节进行了突出标识，并将在提案草案第 3 版中进行确认和详细说明。

完整工作阶段 1 建议提案草案第 3 版将于 2015 年 11 月 30 日公开公布，其中将对本文档中列出的责任制加强事宜作进一步解释和详细说明。另外，还会说明为什么提出这些变更建议、社群成员在怎样的背景下提出这些建议，以及在制定提案的过程中如何考量并最终拒绝相关方案。

欢迎大家就本文档提出反馈意见，希望各利益相关方查看完整提案，以了解尚未解决的各类问题或担忧。

总结

在过去一年中，广大 ICANN 社群工作组成员一直面向全球互联网社群开发一系列 ICANN 问责制改进提案。

在美国将 IANA 职能管理权移交给全球互联网社群的过程中，这项工作不可或缺的一个重要环节，充分印证了 ICANN 的结论：在缺乏与美国政府建立的长期契约关系所提供的问责制后盾的情况下，加强 ICANN 责任制变得势在必行。本文档陈述的问责制改进建议不是为了变更 ICANN 的多利益相关方模型、自下而上的政策制定流程，也不是为了大幅调整 ICANN 的日常运营。

提案包括以下主要要素。这些问责制增强要素与 ICANN 的现有结构和工作组将共同确保 ICANN 始终对全球互联网社群负责。

- ICANN 章程**修订版使命声明**对 ICANN 的职责做出了规定。该使命声明澄清了 ICANN 的历史使命，但并未做出变更
- 增强型**独立审核流程**和纠正流程范围更广、权力更大，从而确保 ICANN 始终履行修订后的使命。
- 倘若未能就常规讨论和对话方法切实达成共识，可以对 ICANN 社群强制执行新的特定**权力**，其中包括下列权力：
 - 拒绝 ICANN 预算、运营规划或战略规划
 - 拒绝 ICANN 章程变更
 - 批准最新基本章程变更（详见下文）

- 罢免 ICANN 董事会的个别董事
- 解散整个 ICANN 董事会
- 另外还增加了一项新的权力：为社群提供话语权，使其能够参与 **IANA 职能审核** 及任何 IANA 名称职能分离相关决策
- 只有通过参与和上报流程开展广泛社群讨论和辩论后才能行使各项相关社群权力。在采取正式行动前，上报流程为解决各方分歧创造了大量机会。

上述问责制元素将通过下列方式提供支持：

- 增设 ICANN 章程，创建基于简单法律手段的**赋权社群**，依据 ICANN 利益相关方团体的指示行动，行使社群权力。赋权社群已与指定方（依法公认的角色）建立关系，有权强制执行社群权力（如果需要）。
- ICANN 管理文档（章程和附则）的核心元素将归类为**基本章程**，只有经 ICANN 社群与 ICANN 董事会协商同意后方可变更。

此外，还进一步拟定了下列变更：

- 正式提出 **ICANN 尊重人权**
- 酌情将 2009 年 ICANN 与美国商务部签署的《**义务确认书**》提出的承诺纳入章程
- 加强 ICANN **支持组织和咨询委员会** 问责制和多样性
- 承诺 2016 年就其他问责制改进及更广泛的问责制加强事宜开展讨论，并实施这一系列核心问责制改进意见

为制定相关建议加强 ICANN 问责制，工作组：

- 依靠工作组内部及广大互联网多利益相关方社群提出的建议和提案
- 开展公共评议期，通过 ICANN 会议及网络研讨会在全球范围内征集对于制定的早期提案和重复讨论的建设的反馈意见。
- 对 ICANN 的当前及拟定的问责机制进行严格“压力测试”，测试其应对组织可能面对的困难场景的力度
- 聘请两家外部法律事务所，确保拟定的问责制加强提案的法律可靠性
- 根据 IANA 管理权移交要求，对 ICANN 问责制做出必要的最低加强，从而满足社群的基本要求
- 满足为域名社群制定 IANA 管理权移交提案的工作组的要求
- 满足美国国家电信和信息管理局对于 IANA 管理权移交的要求

期待大家为我们的加强 ICANN 问责制提案草案第 3 版献计献策。

背景信息

2014年3月14日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布有意将其对[互联网号码分配机构 \(IANA\) 职能](#)的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 请求 ICANN 作为召集人，启动一轮兼容并蓄的全球性讨论，以确定 IANA 职能管理权向互联网社群移交的流程。

在就如何完成移交过程开展的初步讨论中，鉴于意识到 NTIA 在 IANA 职能管理权角色中提供的“安全网”作用，ICANN 多利益相关方社群提出了管理权移交影响 ICANN 问责制的担忧。

为解决这些问题，ICANN 社群请求对 ICANN 现有的问责机制进行审核，并将其作为管理权移交流程的重要环节予以加强。因此，成立了加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG-问责制）。CCWG-问责制的工作包括两个方面：

工作流程 1： 关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交期间确立并实施。

工作阶段 2： 重点关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

无需在 IANA 管理权移交期间确立的所有其他共识项目均可在工作阶段 2 期间加以解决。工作阶段 1 提供了一些机制足以强制执行工作阶段 2 项目，尽管势必会遭遇 ICANN 管理层或其他人员的反对。强化社群角色和 ICANN 使命的可行性共识改革应当符合 ICANN 作为公司实体的利益。

本内容总结中记录的工作主要集中于工作阶段 1，同时还引用了工作阶段 2 提出的一些相关活动。

负责为域名社群制定 IANA 管理权移交提案的跨社群小组指出，其提案的具体推行工作与 CCWG-问责制拟定的 ICANN 层级问责机制有着紧密联系，是该提案的移交条件。同样，CCWG-问责制还致力于解决 CWG 管理权识别的相关性问题，即：

ICANN 预算：关于 ICANN 预算制定和考量方面的社群权利

ICANN 董事会：关于任命/罢免 ICANN 董事会的董事及解散整个 ICANN 董事会的社群权利

ICANN 章程：将以下内容纳入 ICANN 章程：IANA 职能审核、客户常任委员会和分离流程

基本章程：上述所有机制均将写入 ICANN 章程，并作为基本章程的内容

独立审核小组：应适用于 IANA 职能，且便于顶级域管理机构使用

CCWG-问责制的调查结果和建议

本部分对 CCWG-问责制关于工作阶段 1 的调查结果和建议进行了概括介绍：

建议 1： 建立赋权社群，强制行使社群权力

建议 2： 通过共识流程为社群赋权：参与、上报、执行

建议 3： 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”

建议 4： 确保社群参与 ICANN 决策：五项最新社群权力

建议 5： 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面

建议 6： 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺

建议 7： 完善 ICANN 的独立审核流程

建议 8： 加强 ICANN 的重审请求

建议 9： 将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程

建议 10： 加强支持组织和咨询委员会的问责制

建议 11： 压力测试建议的其他 ICANN 章程变更

建议 12： 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作

值得注意的是，虽然各方同意下列建议，但仍需就两个主题达成共识：

- 嵌入修订版使命、核心价值和承诺的执行和监管条款
- 压力测试（也被称为“压力测试 18”），旨在评估与 ICANN 如何获取政府咨询委员会建议并做出反应的相关的问责机制结果

据预计，CCWG-责任制将会公布其在“CCWG-责任制详细提案第 3 版工作阶段 1 建议”中得出的这两个领域的结论。

提案第 3 版定于 2015 年 11 月 30 日进入公众意见征询阶段。

建议 1：建立赋权社群，强制行使社群权力

社群实施机制

自发布“[工作阶段 1 建议提案草案第 2 版](#)”起，CCWG-责任制对其拟定机制做出了调整，从而确保社群可以有效实施自身决策。CCWG-责任制从“专属会员”模型转变为“专属指定人”模型。下文不仅对这项转变的原因进行了介绍，还对新模型做出了说明。

“专属会员”模型的担忧

在“工作阶段 1 建议提案草案第 2 版”的公众意见征询阶段，人们普遍提出，“专属会员”模型会依据加利福尼亚州法律授予大量权力（称之为“法定权利”）。评论者们表示担忧，担心这些权利（如解散公司的权利）无法得到充分限制，因而可能会造成意想不到的后果。

“专属指定人”模型

为了应对这些风险，现在 CCWG-责任制建议使用“专属指定人”模型。依据加利福尼亚州法律，“专属指定人”仅有两项权力，即任命和罢免 ICANN 董事会成员（包括整个董事会）的权力。法律顾问会告知相关工作组，采用“专属指定人”模型不仅可以有效实施，同时还能满足社群的要求并保证对 ICANN 公司结构的影响降至最低。



为实施“专属指定人”模型，ICANN 支持组织和咨询委员会将创建统一实体，强制行使其社群权力。该统一实体称为“赋权社群”。¹限定赋权社群决定利用权力的方法的规则将添加至 ICANN 章程并在以下几节进行详细说明。

ICANN 章程将对 CCWG-问责制所需的权力进行说明。这些权力将依据增强独立审核流程予以实施。

¹ 赋权社群将作为“专属指定人”，其法律身份为一家总部位于加利福尼亚州的非注册协会

如有必要，赋权社群有权诉诸法庭，强制社群任命和罢免董事会成员，以及强制行使关于 ICANN 章程变更的权力。

此外，赋权社群还有权检查某些特定的公司记录（成员将依法享有这项权利，但可依据 ICANN 章程将这项权利授予赋权社群）。

目前，在赋权社群落实过程中，预计所有 ICANN 支持组织、一般会员咨询委员会和政府咨询委员会均会加入赋权社群。

本档中规定的阈值基于此项评估确定。如果同意参加的 ICANN 支持组织和咨询委员会的数量不足 5 家，可能需要调整这些共识阈值。此外，如果 ICANN 改为增加更多支持组织或咨询委员会，也必须对阈值进行调整。

建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、上报、执行

据 CCWG 预计，社群与 ICANN 董事会之间可能会时常存在分歧。为防止发生此类分歧，CCWG 建议 ICANN 需要融入社群，共同做出预算或章程变更等各种关键决策。倘若出现分歧，CCWG-问责制将会拟定一系列程序，确保各方有机会全面彻底地讨论各项分歧，并且在不得求助于赋权社群之前，有很多机会解决任何此类问题。

该流程称为“合作、升级和执行”。

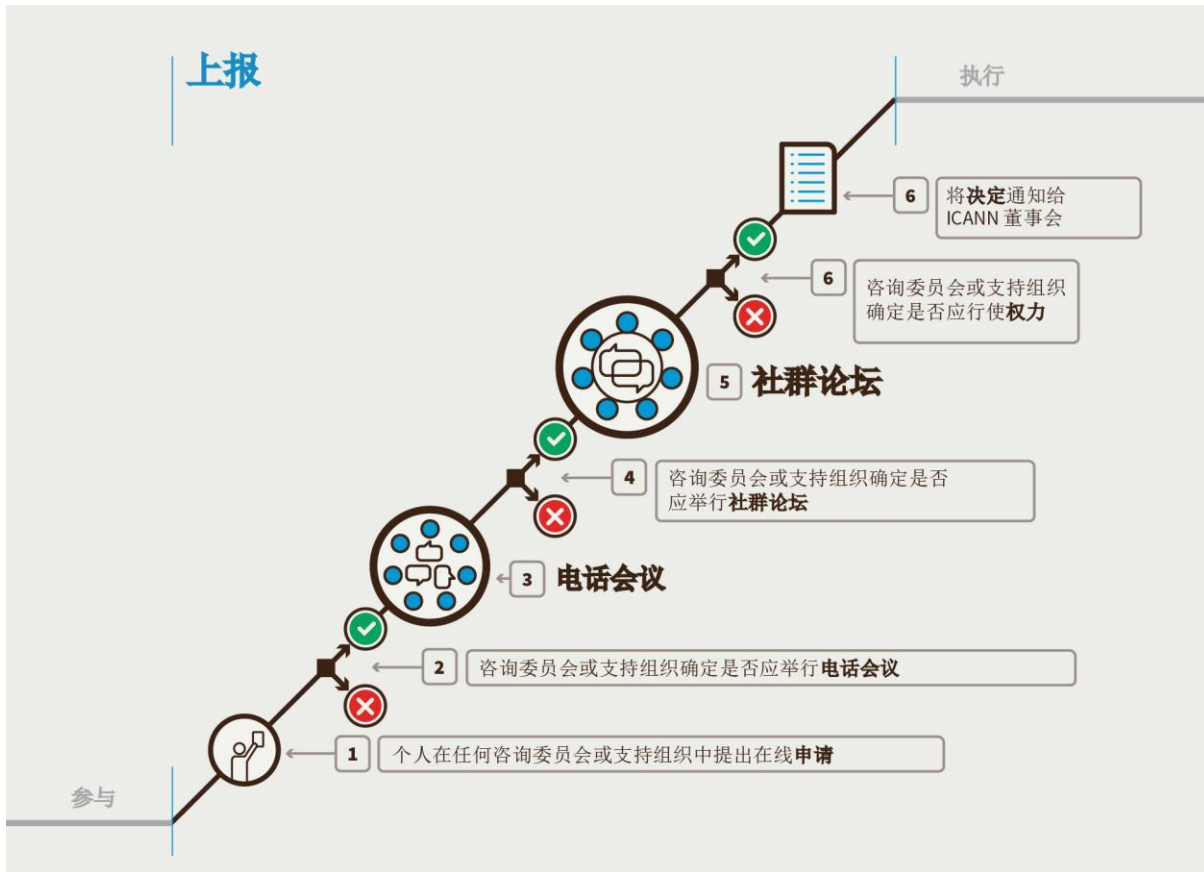
合作

目前，ICANN 董事会合作流程（如公共协商）为自愿流程。CCWG-责任制建议将合作流程改为强制流程，依据 ICANN 章程强制履行。

CCWG-责任制提出，要求 ICANN 董事会与社群通力合作做出某些关键决策（包括此合作流程），从而提前解决大部分社群问题，避免运用升级和强制执行程序。

上报

CCWG-问责制将会拟定一系列升级步骤，以便 ICANN 董事会和社群全面彻底地就各项分歧展开讨论。下方列出了通用升级流程（在实际应用中可能会有所不同，具体取决于运用的社群权力）：



第 1 步：触发社群请求（15 天）或董事会议程审核

- ⊙ 在支持组织或咨询委员会中提出请求
- ⊙ 任何个人都可以提出请求，将此作为行使社群权力的首要步骤。
- ⊙ 为使请求获得接受，支持组织或咨询委员会必须依据其自身的机制接受请求
- ⊙ 如果支持组织或咨询委员会未在 15 日内批准请求，升级流程将会终止
- ⊙ 如果支持组织或咨询委员会批准请求，将会联系其他支持组织或咨询委员会要求其提供请求支持，以便组织电话会议召集全体社群成员讨论相关问题。至少必须有另外一家支持组织和/或咨询委员会支持请求（至少 2 家），才能组织召开电话会议
- ⊙ 如果 15 日内至少 2 家支持组织或咨询委员会支持请求，需组织召开电话会议
- ⊙ 如果请求未能获得所需级别的支持，升级流程将终止（罢免个别董事除外）
 - 说明 1：若要行使任何驳回权力（如驳回预算），15 日期限自董事会就计划驳回的事项进行投票表决时开始算起。如果董事会投票后的 15 日内未能成功执行请求，将不能使用驳回流程。
 - 说明 2：关于 ICANN 董事会做出的关于标准章程、预算、战略和运营规划变更的决议，董事会需自动提供 15 日期限，期限结束后决议生效，以便确认是否进行升级。如果在 15 日期限内，至少有 2 家支持组织或咨询委员会支持请求，董事会需暂停落

实争议决议，直至完成升级和执行流程。这样做的目的是为了**避免要求 ICANN 撤销可能很难撤销的项目（如果驳回获得批准）**。

第 2 步：电话会议（自做出举办电话会议的决议之日算起，7 日内组织并举办）

- ⊙ 请求支持组织和/或咨询委员会传阅书面证据，行使社群权力筹备电话会议。任何支持组织或咨询委员会均可通过书面形式提出初步想法或问题，然后再组织针对这项特定问题创建的特定归档电子邮件列表召开会议
 - ⊙ ICANN 面向所有利益相关方召开电话会议并提供支持服务。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题
 - ⊙ 如果社群和董事会能够解决电话会议提出的问题，则升级终止
 - ⊙ 如果社群和董事会无法解决问题，社群必须决定是否要举办社群论坛。
-

第 3 步：决定举办社群论坛（电话会议结束后 7 日内）

- ⊙ 如果社群和董事会无法解决电话会议提出的问题，支持组织和/或咨询委员会必须决定是否要举办社群论坛。社群论坛活动将持续一两天，很可能是面对面会议，期间 ICANN 社群将详细探讨董事会与社群之间存在的问题，并发掘潜在的解决或行动方案。
 - ⊙ 如果在 7 日期限内，有 3 家或更多支持组织或咨询委员会支持举办社群论坛，则将组织社群论坛
 - ⊙ 如果在 7 日期限内，举办社群论坛的提案未获得所需的支持，则升级流程终止
-

第 4 步：举办社群论坛（自决定举办活动之日起，15 日内组织并举办此项活动）

- ⊙ 社群论坛计划持续 1 到 2 日
- ⊙ 社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
- ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何支持组织或咨询委员会均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点
- ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。不负责确定是否将请求推向决策阶段。这一决定将于论坛结束后由支持组织和/或咨询委员会做出
- ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛
- ⊙ 如果有关支持组织或咨询委员会确定需要进一步审议，则可召开第二次乃至第三次社群论坛会议
- ⊙ 员工将会收集并发布公开论坛记录，包括所有书面申请
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会能够解决社群论坛提出的问题，则升级流程终止

- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会无法解决问题，社群必须决定是否要采取进一步的行动。
-

第 5 步：决定运用社群权力作为赋权社群（社群论坛结束后 15 日内）

- ⊙ 如果在 15 日期限内，有 4 家或更多（某些情况下需要 3 家）支持组织和/或咨询委员会支持，仅有不超过 1 家支持组织和/或咨询委员会反对，“专属指定人”将行使其权力。社群还将发布说明，解释为何作此选择。发布的说明可反映各种深层原因
 - ⊙ 如果在 15 日期限内，一些支持组织和/或咨询委员会运用社群权力作为赋权社群的提案不符合所需的阈值，则升级流程终止
-

第 6 步：ICANN 董事会建议（1 日）

- ⊙ 如果赋权社群决定行使其权力，将向 ICANN 董事会提出决策建议，并指导董事会采取任何必要行动以遵从决议
-

执行

CCWG-问责制提议，如果 ICANN 董事会拒绝遵从赋权社群做出的决议（这种情况不太可能出现），社群将依据下列两个方式之一继续开展工作：

方式 1：发起调解和社群独立审核流程程序

- 社群和 ICANN 董事会代表将负责完成正式调解阶段。如果社群接受调解阶段得出的结论，则执行阶段终止。
- 如果不接受，社群将继续执行社群独立审核流程（只能使用上述升级流程才能发起）。
- 如果社群选择启动社群独立审核流程，社群和 ICANN 董事会代表将负责开展正式的约束性独立审核流程。
- 如果约束性独立审核流程的结果有利于董事会，则终止执行程序。
- 如果约束性独立审核流程的结果有利于社群，则董事会必须遵从。
- 如果董事会不遵从独立审核流程决议，专属指定人有权要求具有司法管辖权的法庭强制执行独立审核流程结论，或者社群也可以运用升级流程要求专属指定人罢免董事会。

方式 2：发起升级流程罢免整个董事会

- 如果达到所需的社群支持阈值，专属指定人将会罢免全体 ICANN 董事会成员（CEO 除外），将他们替换为临时董事会，直至成立新的董事会。

- 如果 ICANN 员工、即将离任的董事会或已罢免的董事会成员质疑专属指定人的决策或妨碍临时董事会，可请求具有司法管辖权的法庭强制执行

建议 3：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”

[ICANN 章程](#)陈述了在 ICANN 中如何行使权力，包括陈述组织的使命、义务和核心价值。章程和企业设立章程均是 ICANN 的基本组成部分，因为其中限定了组织的法人权利范围、确定了治理框架并且定义了工作方法。

CCWG-责任制认定，这一系列关键章程不仅是 ICANN 的稳定性和持续运营的根本，而且对于社群决策权同样至关重要，应当予以额外保护谨防变更，任何修订均需获得社群批准。

CCWG-责任制建议将 ICANN 章程作为：

基本章程：对于组织的稳定性、运营连续性和社群决策权至关重要的企业设立章程或章程条款，如：

- 使命、承诺和核心价值
- 独立审核流程 (IRP) 的框架
- 可用于修订基本章程的流程
- 五项拟议社群权力
- 社群机制作为专属指定人，即“赋权社群”
- IANA 管理权移交提案要求执行 IANA 职能审核²、特殊 IANA 职能审核及分离流程
- IANA 管理权移交提案还要求设立移交后 IANA 管理和客户常任委员会

标准章程：不视为基本章程的所有章程

除非 ICANN 董事会和社群均达成共识，否则不得修订重新界定为基本章程的条款。

批准对基本章程的变更的权力

为防止 ICANN 董事会在不与社群协商的情况下单方面修订章程的可能性，CCWG-责任制决定应在基本章程中规定强制执行社群协商流程。出于下列两项原因，变更拟定的基本章程的难度需大于变更标准章程的难度：

² IANA 职能审核仅指 IANA 职能的命名相关工作

- 基本章程变更权利将由 ICANN 董事会和 ICANN 社群共同承担
- 变更基本章程所需的支持阈值将远远高于变更标准章程的阈值

CCWG-责任制强调 ICANN 董事会和 ICANN 社群工作的重要性：能够持续制定新的基本章程或变更；或者，变更或删除现有的基本章程，确保 ICANN 可以适应不断变化的互联网环境。

此权力的升级和执行流程如“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、上报、执行”所示，但做出下列修改：

- ICANN 董事会批准基本章程变更后，于 15 日内主动组织召开电话会议。
- 3 家支持组织或咨询委员会必须支持举办社群论坛。如果未达到阈值，将继续进入审批流程，行使审批基本章程更改的权力进行审批。
- 为行使基本章程变更审批权力，4 家或更多支持组织或咨询委员会必须支持变更且不超过 1 家反对。

驳回对 ICANN 标准章程的变更的权力

除防止 ICANN 董事会在不与社群协商的情况下单方面修订基本章程的可能性以外，CCWG-责任制建议授予社群在董事会批准标准 ICANN 章程变更后（但在更改生效前）驳回变更的权力。董事会批准的任何变更均需 15 日方可生效，使社群有足够的时间确定是否发起驳回变更的请求。

至于标准章程，该权力体现为驳回流程，用于通知 ICANN 董事会社群不支持董事会批准的变更。此项权力不支持社群重新编写董事会提议的标准章程变更。

此权力的升级和执行流程如“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、上报、执行”所示。

建议 4：确保社群参与 ICANN 决策：五项最新社群权力



CCWG-问责制拟定了一组五项社群权力，旨在授权社群确保 ICANN 秉承组织原则（使命、义务和核心价值）。拟定的社群权力包括：

驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力

驳回对 ICANN 标准章程的变更的权力

罢免个别 ICANN 董事会董事的权力

解散整个 ICANN 董事会的权力

批准对基本章程的变更的权力

值得注意的是，上述权力以及独立跨社群工作组的启动³（根据 CWG-管理权依存关系需要）可通过使用社群独立审核流程或解散整个董事会的权力强制执行。

驳回对 ICANN 标准章程的变更及批准对基本章程的变更的权力列入“建议 3：将 ICANN 章程重新界定为‘基本章程’和‘标准章程’”。

驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力

设置预算和战略方向的权利是任何组织的关键管理权。通过分配资源并定义资源管理目标，战略规划、运营规划和预算对 ICANN 的工作内容以及如何有效履行其角色具有重大影响。ICANN 社群通过参与 ICANN 组织的现有协商流程发挥积极作用，持续为这些重要文档献计献策。

为提供额外的问责制保障，CCWG-问责制提议为社群提供驳回权力：

- ICANN 五年战略规划
- ICANN 五年运营规划
- ICANN 年度运营规划和预算
- IANA 职能预算

CCWG-问责制认为，需要针对每项受到质疑的预算或规划单独提出请求。请求驳回预算或战略/运营规划的支持组织或咨询委员会需按升级流程传阅理论依据，并且需有至少另外一家支持组织或咨询委员会为该请求提供支持。

³ 如果 CWG-管理权的 IANA 职能审核认为有必要开展分离流程，则会建议成立分离流程跨社群工作组。根据通用名称支持组织及国家和地区名称支持组织判定绝对多数的常规程序，该建议需得到以上每个理事会中的多数赞成，同时，还需要在公共评议期后得到 ICANN 董事会的批准，并且应符合源于加强 ICANN 问责制跨社群工作组流程的社群机制。

此权力的升级和执行流程如相关说明部分所示。如果行使权力驳回年度预算，需制定临时预算（临时预算相关细节目前还在制定当中）。

驳回年度运营规划和预算

CCWG-问责制认为，需要针对每项受到质疑的预算或战略/运营规划单独提出请求。只有当审批前尚有参与阶段遗漏的重要问题未得到妥善处理时，才能对预算或战略/运营规划提出质询。

请求驳回预算或战略/运营规划的支持组织或咨询委员会需按升级流程传阅理论依据，并且需有至少另外一家支持组织或咨询委员会为该请求提供支持。

IANA 职能预算

依据这项权力，社群可以考虑将 IANA 职能预算视为独立预算。目前，IANA 职能预算是在 ICANN 年度运营规划和预算的一部分。

CCWG-问责制建议，应制定两项不同的流程，分别限定社群驳回 IANA 预算的权利及其驳回 ICANN 预算的权利，从而满足 IANA 管理权移交提案提出的各项要求。行使社群权力来驳回 ICANN 预算将不会对 IANA 预算产生影响，同样地，驳回 IANA 预算也不会对 ICANN 预算产生影响。

此外，为强制执行 ICANN 目前采用的自下而上的合作方式，使广大社群成员对这些文档各抒己见，CCWG-问责制建议将[现有的协商流程](#)添加至 ICANN 章程。

罢免个别 ICANN 董事会董事的权力

拟定的罢免个别 ICANN 董事会董事的权力支持在社群协商后提名 SO/AC，从而在董事的当前任期结束之前罢免董事。CCWG-问责制建议为社群提供这项明示权力。当前，罢免个别董事的权力仅可通过董事会本身依据现有章程执行。

CCWG-问责制预计，只有在十分关切某特定董事的情况下才会行使这项权力。

罢免个别 ICANN 董事会董事的升级和执行流程需要对上述标准升级和执行流程做出如下修订：

提名委员会提名的董事

- ⊙ 如果社群认为有理由罢免提名委员会任命的董事，则可运用参与和升级流程确定专属指定人是否应罢免董事。值得注意的是，仅当达到举办社群论坛这一步乃至更远的步骤但未能罢免董事时方可使用此流程，并且此流程在董事上任的任何一个任期内只能使用一次。
- ⊙ 仅需 2 家支持组织或咨询委员会即可举办社群论坛
- ⊙ 仅需 3 家支持组织或咨询委员会（且无否决），赋权社群即可行使这项权力。
- ⊙ 指定接替董事
 - 提名委员会可指导专属指定人任命新的董事。据预计，提名委员会将修订其程序，以期任命若干“储备”候选人。
 - 接替董事将担任同样的“职位”，原董事的任期结束后，接替董事的任期也将随之结束。

支持组织或咨询委员会提名的董事

- ⊙ 如果提名支持组织或咨询委员会认为有理由罢免其提名的董事，则可运用以下升级流程确定赋权社群是否罢免董事。值得注意的是，仅当达到举办社群论坛这一步乃至更远的步骤但未能罢免董事时方可使用此流程，并且此流程在董事任期内只能使用一次。
- ⊙ 该请求只能由提名董事的 SO 或 AC 发起。
- ⊙ 如果提名董事的 SO 或 AC 批准举办电话会议的请求，则该请求成功。
- ⊙ 如果接受请求，有关支持组织或咨询委员会的主席将立即与当事董事私下（通过电话或亲自）会晤探讨已获批准的请求。倘若发现未能解决，支持组织或咨询委员会将在接受请求后的 7 日内计划召开电话会议。
- ⊙ 如果各方一直未能解决分歧，电话会议结束后，将直接继续举办社群论坛。
- ⊙ 社群论坛结束后，社群论坛主席将发出正式呼吁，征求广大社群成员的意见和建议，将收到的建议发送至相关支持组织或咨询委员会并在 7 日内公开发布
- ⊙ 支持组织和/或咨询委员会将发表意见和建议（7 日）
- ⊙ 仅提名 SO 或 AC 可决定运用其权力作为赋权社群（公共评议期结束后 7 日）。同样，阈值为 1。
- ⊙ 指定接替董事
 - 各支持组织或咨询委员会负责通过其常规流程，提名个人填补 ICANN 董事会职务空缺（如章程第 VI 条第 12.1 款所示）。
 - 接替董事将担任同样的“职位”，原董事的任期结束后，接替董事的任期也将随之结束。对于在这种情况下接任的董事，将不会依据他们本应遵循的任何任期限制来计算他们的剩余任期。

解散整个 ICANN 董事会的权力

CCWG-问责制认为，在某些情况下，罢免个别 ICANN 董事会董事可能不足以满足社群对问责制的要求。

如果社群认定一系列问题变得根深蒂固，社群可能希望通过请求解散（即罢免）整个 ICANN 董事会（由董事会任命的 CEO 除外），以此表明社群对董事会失去了信心。解散董事会的权力是专属指定人模型下的一项重要社群执行机制，因为它可用于为其他社群权力提供支持及提供具有约束力的终极问责机制。

通过行使这项权力，社群可罢免整个 ICANN 董事会（CEO 除外）。但是，社群不太可能轻易行使这项权力，参与和升级流程旨在促进董事会与社群达成一致。如果 ICANN 董事会解散，则设立临时董事会。通过行使社群权力指定临时董事，从而确保职能连贯性。

CCWG-问责制希望将此作为终极手段，仅当所有其他解决尝试均不奏效才能行使这项权力。由于解散董事会将对整个组织造成极大的干扰，CCWG-问责制在拟定的升级流程中纳入了若干保护措施，从而确保在使用相关决策之前，其已达到所需的支持成熟度和级别。

此权力的升级和执行流程如相关说明部分所示，但做出了如下修改：

举办社群论坛的阈值是获得三家支持组织或咨询委员会支持。

行使权力的阈值是获得四家支持组织或咨询委员会支持，且不超过一家支持组织或咨询委员会反对。

临时董事会

CCWG-问责制提议增添一项章程，表明如果解散董事会，只有接替董事会执行选拔/选举流程时要求设立临时董事会，才会设立临时董事会。支持组织、咨询委员会和提名委员会将制定接替流程，确保临时董事会的任期不超过 120 天。临时董事会将与其接替的董事会具有同等的权力和职责。始终设立董事会不仅对于 ICANN 的持续运营至关重要，而且也是一项法律要求。

ICANN 章程规定，除非必需做出紧急决策维护 DNS 的安全、稳定与弹性，否则在做出重大决策之前，临时董事会将通过支持组织和咨询委员会的领导层与社群进行协商。在相关情况下，在临时董事会采取任何将会对战略、政策或管理造成重大变化的行动（包括更换现任总裁和 CEO）之前，还应通过 ICANN 社群论坛进行协商。

建议 5：变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面



修订后的使命声明明确表述了 ICANN 在名称、号码、根服务器、协议端口和参数领域所扮演的角色。

在端口和参数协议方面，CCWG 建议澄清并更新 ICANN 使命声明，明确表述 ICANN 在名称、号码、根服务器、协议端口和参数领域所扮演的角色：依据拟定的提案：

互联网名称与数字地址分配机构（以下简称 ICANN）的使命是确保互联网的唯一标识符系统按下述方法稳定安全地运行。特别地，ICANN：

1. 协调名称在域名系统（以下简称 DNS）根区中的分配与指定。ICANN 担当此角色时的使命是协调以下政策的制定和实施：
 - ⊙ 确保使用必要的统一解决方案或协调解决方案来促进 DNS 的开放性、互用性、弹性、安全性和/或稳定性的政策；
 - ⊙ 通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的政策，其目的是确保稳定且安全地运作互联网的唯一名称系统。
2. 协调 DNS 根名称服务器系统的运行和发展。ICANN 担当此角色时的使命将由根服务器系统咨询委员会提供。
3. 协调顶级互联网协议（以下简称 IP）和自治系统（以下简称 AS）号码的分配与指定。ICANN 与 RIR 间签署的 ASO 谅解备忘录中对 ICANN 的使命进行了说明。

4. 适时与其他机构合作发布保证互联网正常运转所需的核心注册管理机构。在协议端口和参数方面，ICANN 担当此角色时的使命是提供注册服务并面向互联网协议制定组织（如互联网工程任务组）请求的公共域中的注册管理机构提供公开访问。

使命声明进一步澄清，ICANN 应严格恪守行为并合理履行其使命。

ICANN 不应管理那些使用因特网唯一标识符的服务，也不应管理这些服务承载或提供的内容，这并未以任何方式限制上述的绝对禁止事项。ICANN 应有权执行与契约方之间的协议，但需遵循社群就这些协议提出建议的既有方法，并进行合理的制衡确定其是否有能力强加超出 ICANN 注册管理机构和注册服务机构使命的义务。

注：CCWG 问责制将继续就合同执行和管理事宜开展讨论，尤其是与提案草案第 2 版评议有关的事项。

建议 6：重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺



法律顾问发现，合同终止对 ICANN 的人权义务不会造成重大影响。但是，CCWG-问责制承认社群具有下列担忧：虽然 ICANN 没有任何法定义务，但 NTIA 的安全网可确保人权获得尊重。增添章程是尝试更换 NTIA 安全网的一种方法。在“CCWG-问责制工作阶段 1 建议提案草案第 2 版”中，拟定了两项可能的解决方案，⁴用于将人权添加至 ICANN 章程（参见提案草案第 2 版第 148 段了解更多信息）。

⁴ 在履行其使命和进行运作的过程中，ICANN 将承诺尊重基本人权，确保言论自由和信息的自由流通。或者，在履行其使命和进行运作的过程中，ICANN 将承诺尊重国际认可的基本人权。

人权章程草案

为回应提案草案第 2 版中收集的公众意见（表达了两个方面的担忧：ICANN 使命范围可能不断扩大，同时似乎存在某些人权优于其他人权的风险），CCWG-问责制提出了下列拟议章程草案以供参考：

“在履行其使命和进行运作的过程中，ICANN 将尊重国际认可的人权。这项承诺不会以任何形式为 ICANN 或者与 ICANN 有关的实体带来义务，不得要求其保护或履行超出现行法律要求的人权。尤其是，这不会为 ICANN 带来任何额外义务，不得要求其回应或考虑设法使 ICANN 履行人权的任何投诉、请求或要求。”

践行人权承诺

CCWG-问责制确认，其建议在工作阶段 2 开展的一些活动将充分践行 ICANN 的人权承诺。工作阶段 2 关注问责制主题，对于这些主题，它们在方案制定和全面实施方面所需时间可能会超出 IANA 管理权移交时间范围。

为确保落实这些工作阶段 2 活动，CCWG-问责制需要在工作阶段 1 对章程进行改编。

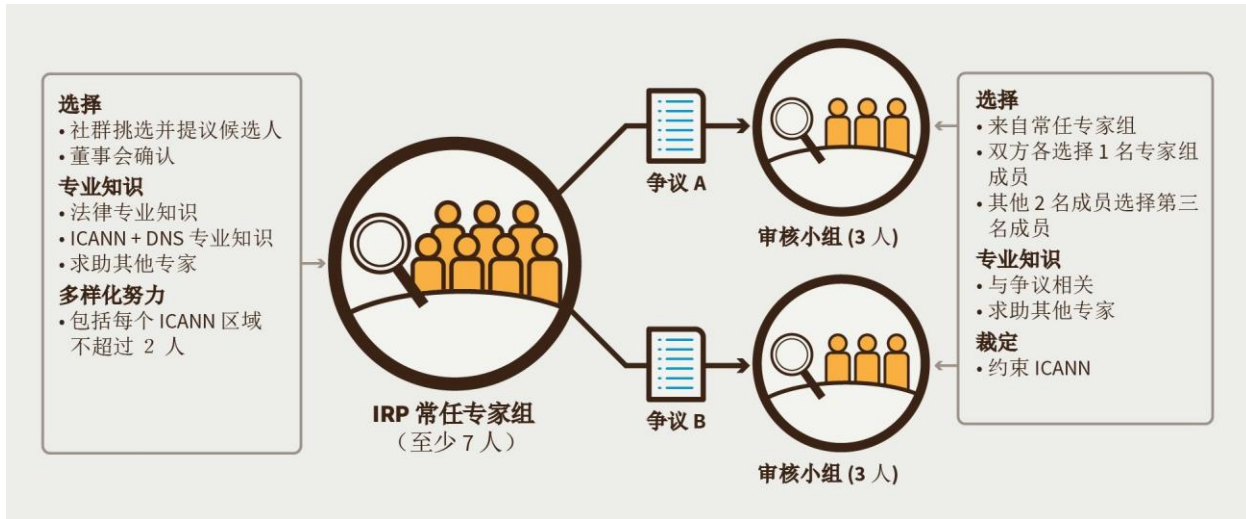
新章程将声明，依据解释框架（将在工作阶段 2 制定）落实拟定的人权章程草案。为在工作阶段 1 采用而拟定的章程仅会在有限的一段时间内使用，直至解释框架发布为止。

CCWG-问责制表明，必须尽快建立负责制定解释框架的工作组，以便在采用章程后的一年内发布框架。

预计在工作阶段 2 处理的人权相关活动如下：

- 制定章程解释框架
- 思考 ICANN 在解释和落实章程期间应使用哪些特定的人权公约或其他工具
- 思考 ICANN 需要制定或增强的政策和框架（如果有），以便履行其人权承诺
- 思考应如何讨论和起草这些新框架，从而确保多利益相关方广泛参与流程并与 ICANN 现有的流程和协议保持一致
- 思考这项章程将会对 ICANN 考虑政府咨询委员会提出的建议时造成哪些影响（如果有）
- 思考此章程将会对 ICANN 的运营模式造成怎样的影响（如有）
- 思考此章程的解释和实施与现有的和未来的 ICANN 政策和程序存在怎样的相互影响

建议 7：完善 ICANN 的独立审核流程



独立审核流程 (IRP) 的总体作用是确保 ICANN 不超出其有限的技术使命范围并遵循企业设立章程和章程。

CCWG-问责制建议将现有的独立审核流程修改为：

建立常任司法/仲裁专家组：任务是审核和裁定由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程中所作出承诺的作为或不作为而受到实质性伤害的个人、实体和/或社群提出的投诉。

小组构成和专业知识：深厚的法律专业知识，尤其在国际法、机构管理和司法系统/分歧调解/仲裁方面。小组成员应该拥有关于 DNS 和 ICANN 政策、实践和程序的与时俱进的专业知识。小组成员至少应该接受域名系统工作方式和管理方面的培训。小组成员必须能够应请求与技能熟练的技术专家取得联系。除了应具备法律专业知识和对 DNS 的深刻理解外，小组成员还可能会遇到需要借助高度技术性、民间团体、商业、外交和监管方面技能来解答的问题。就单个小组成员具备其中一个或多个领域的专业知识而言，此流程必须确保可以应请求提供这些专业知识。

审核标准：IRP 小组（就特定的 IRP 来说）应根据其对 ICANN 企业设立章程和章程的独立解读并参照相应的管辖法律对提交的问题进行裁决。审核标准是，必须就遭申诉的行为是否超出 ICANN 使命范围和/或违反 ICANN 的企业设立章程和章程进行客观审核。决策将基于每位 IRP 成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核，厘清事实，然后基于这些事实发布决策

更便于访问：由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人/小组/实体有权向 IRP 提交申诉并寻求救济。CCWG-问责制还要求给予赋权社群向 IRP 进行申诉的权利

更经济实惠：CCWG-问责制建议，ICANN 应承担与系统维护相关的所有管理费用（包括小组成员的薪水），而各方则应承担制定自己的法律建议的费用。如果小组将某个质疑或辩护认定为琐碎无聊或滥用，则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人以及在其他情况下无法利用此流程的其他申诉人建立获得援助（例如公益性法律援助）的渠道。IRP 程序规则细节将由跨社群工作组子组确立。社群独立审核流程将由 ICANN 全面捐助

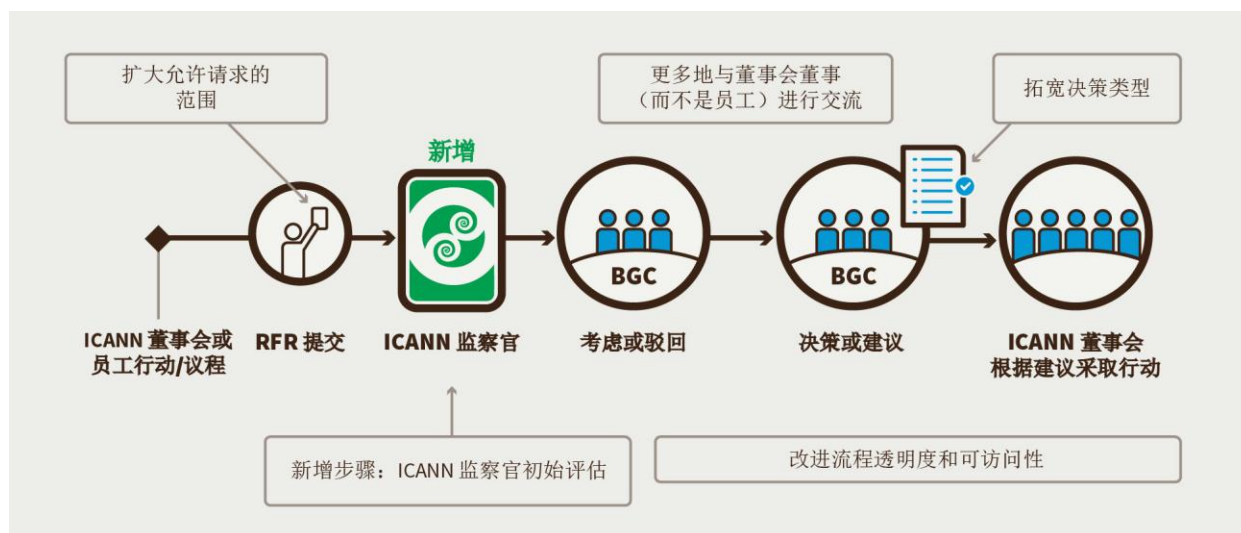
最终做出宣判，裁决某项作为/不作为是否遵守了 ICANN 的企业设立章程和/或章程：独立审核流程决策在法律允许的范围内对 ICANN 具有约束力。独立审核流程的权力严格限定于确认或驳回 ICANN 决策；其无权强制执行这些决策的特定结论。

值得注意的是，IRP 会应各 SO 的请求排除国家和地区顶级域授权和重新授权及号码资源。ccNSO 将负责思考如何才能将申诉机制应用于国家和地区顶级域授权和撤销。

社群可以根据 CWG-管理权的请求，使用此独立审核流程来质疑董事会不实施 IANA 职能审核小组建议的决策。

CCWG-问责制的独立审核流程改进措施可确保独立审核流程无权规避 ICANN 流程自下而上的多利益相关方驱动特性。

建议 8：加强 ICANN 的重审请求



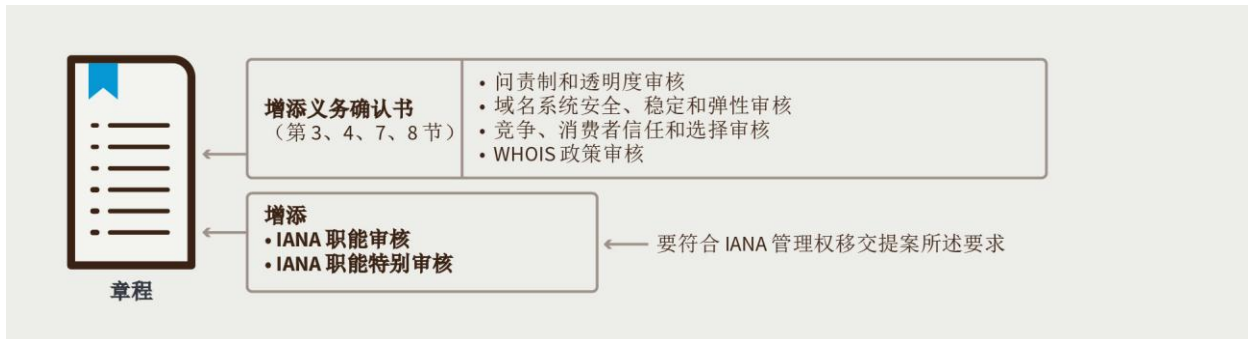
ICANN 当前的重审请求流程是其上诉机制的一大突出特点。RFR 是 ICANN 通过董事会治理委员会进行监督的一项内部流程，在这项流程中，人们对影响某一方的董事会决策提起上诉。倘若发现请求很有价值，董事会治理委员会可建议董事会对其决策进行审核。

CCWG-问责制建议对 ICANN 的重审请求流程开展大量重点改革以期提升效力，届时 ICANN 董事会有义务重新审议 ICANN 董事会或员工的当前决策、作为或不作为。

CCWG-问责制建议对当前的重审请求做出以下改进：

- 扩大允许进行请求的范围，使之包括董事会或 ICANN 员工那些违反既定政策、ICANN 使命、义务或核心价值的作为或不作为
- 将提交重审请求的时间从 15 日延长至 30 日
- 重点使 ICANN 监察官代替 ICANN 法务部对重审请求进行初始评估
- 扩大决策类型，增加驳回流程的透明度，同时还为董事会提供合理权力，允许其驳回琐碎无聊的请求
- 更多地与董事会董事而不是 ICANN 员工进行交流
- 加强重审请求评估之请求、董事会讨论和解散理论依据的总体透明度

建议 9：将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程



根据压力测试分析，CCWG-问责制建议将《义务确认书》（ICANN 与 NTIA 于 2009 年达成的双边协议）中指定的审核纳入 [ICANN 章程](#)。这将确保社群审核始终处在 ICANN 问责制和透明度框架的核心位置。

《义务确认书》 的建议部分将添加至章程

第 3 款：《义务确认书》摘录：本文档确认 DOC 和 ICANN 的主要承诺，包括：(a) 确保所作的与 DNS 全球技术协调有关的决策代表公众利益、可问责并且公开透明；(b) 保持 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；(c) 促进 DNS 市场中的竞争力、提高消费者信任度和扩大用户选择范围；(d) 促进 DNS 技术协调工作的国际参与性。

第 4 款：《义务确认书》摘录：DOC 确认其对多利益相关方的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式的承诺，保障全球互联网用户的利益。私营协调流程的结果体现了公众利益，这一流程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 均承认，有一组参与者在从事 ICANN 流程方面的工作，他们的参与程度通常比互联网用户要广泛深入得多。为了确保相关决策符合公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益相关方的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。

第 7 款：《义务确认书》摘录：ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨群体进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评论如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，针对 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展。此外，ICANN 还承诺透彻且合理地解释所采纳的决策、个中缘由，以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。

第 8 款：《义务确认书》摘录：ICANN 确认承担以下义务：(a) 维护从总体上协调互联网 DNS 的功能与能力，以及为维护单一、可互操作的互联网而努力；(b) 保持非营利性，总部位于美国并在世界各地设有办事处，以满足全球群体的需求；(c) 作为多利益相关方、私营主导的组织进行运作，ICANN 在所有事件中应考虑公众意见，其行为均代表公众利益。ICANN 是一个私营组织，本《确认书》中的任何内容均不应解释为受任何一个实体控制。

将这些条款添加至章程将可确保重要承诺与审核保持不变。包含的审核有：

- 问责制和透明度审核
- DNS 审核的安全、稳定与弹性
- 竞争、消费者信任和选择审核
- WHOIS 政策审核

除《义务确认书》中指定的上述审核以外，CCWG-问责制还建议将 IANA 职能审核⁵与特殊 IANA 职能审核⁶添加至章程。这是为了遵循 IANA 管理权移交提案中规定的要求。

CCWG-问责制建议，在对 ICANN 章程做出建议的变更后：

- ICANN 和 NTIA 终止《义务确认书》。在终止《义务确认书》时，应注意不要妨碍当时可能正在进行的任何《义务确认书》审核。

此外，为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。

建议 10：加强支持组织和咨询委员会的问责制

ICANN 支持组织和咨询委员会是 ICANN 生态系统的重要组成部分。CCWG-问责制建议，将支持组织和咨询委员会的问责机制审核纳入作为这些实体现有定期结构审核（[ICANN 章程](#)第 IV 条第 IV 款）的一部分。

⁵ CWG-管理权建议将移交后的 IANA 在遵循 ICANN - PTI 合同和工作说明书方面的绩效作为 IANA 职能审核的一部分进行审核。

⁶ 虽然 IFR 通常与其他 ICANN 审核一起安排为不超过五年就定期进行一次，但是，在接着执行纠正措施程序并且未能纠正所发现的不足之处时，以及在接着执行 IANA 问题解决流程（在 CWG-管理权提案中说明）并且未能纠正所发现的不足之处时，也可能会启动 IANA 职能特别审核。

结构审核旨在审核 ICANN 支持组织和咨询委员会的绩效和运营。CCWG-问责制预计，问责制问题注意事项将添加至结构审核，作为工作阶段 1 的一部分。

问题

在“CCWG-问责制工作阶段 1 建议提案草案第 2 版”的公共评议期期间，社群就如何加强支持组织和咨询委员会的问责制提出了若干问题和建议。鉴于工作阶段 1 建议的重点是确保确立 IANA 管理权移交所需的问责制改进，CCWG-问责制将会在工作阶段 2 中就该主题的其他方面展开讨论。

建议 11：压力测试建议的其他 ICANN 章程变更

面对组织可能面临的各种貌似合理但问题重重的情况，CCWG-问责制章程呼吁采用压力测试评估现有及提议的 ICANN 社群可用问责机制的充分性。此提案共确定了 37 项压力测试，测试了如何处理财务危机和法律质疑、如何处理无法满足运作期望的情况，以及如何应对 ICANN 无法履行其承诺和章程的场景。



压力测试解决了下列方面的问题：

- 金融危机或破产
- 无法满足运营期望
- 法律/立法行为
- ICANN 无法履行其承诺和/或无法遵守章程

一些压力测试呼吁做出章程变更，从而加强 ICANN 对其服务的社群的问责制。压力测试建议的一项变更是将 [《义务确认书》](#) 的部分内容纳入 [ICANN 章程](#)，因为 ICANN 有权在 ICANN 与 NTIA 之间签订的 IANA 职能合同终止后终止《义务确认书》。

另外一项压力测试表明，需要限定 ICANN 的义务，从而在驳回咨询委员会建议后寻求双方可接受的解决方案。这会导致建议章程变更，确保寻求双方可接受的解决方案这一义务，仅适用于咨询委员会一致支持的建议。这样，ICANN 将不必对持不同意见的咨询委员会成员进行仲裁。

评估问责机制的压力测试（压力测试 18）规定 ICANN 如何获取政府咨询委员会的建议并做出反应。ICANN 广泛接纳咨询委员会建议。关于政府咨询委员会提出的建议，当前 ICANN 章程做出要求：如果不采纳相关建议，ICANN 董事会需寻求“双方可接受的解决方案”，即使有极少数政府咨询委员会成员未就这些建议达成一致甚至反对这些建议也是如此。在建议未达成共识的情况下，如果被迫与政府咨询委员会设法达成协商解决方案，则很难保证 ICANN 董事会对其行为负责。因此，CCWG-问责制设法就应当如何处理上述非共识建议的问题向 ICANN 董事会提供指导。

本档发布时，这些细节的探讨仍在继续进行。

建议 12：承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作

CCWG-问责制工作阶段 2 关注问责制处理相关主题，对于这些主题，它们在方案制定方面所需时间可能会超出 IANA 管理权移交时间范围。

社群普遍反映一项顾虑：移交后，ICANN 可能缺乏实施工作阶段 2 提出的建议的动力。为弥补这一差异，CCWG-问责制建议 ICANN 董事会采用移交章程，确保 ICANN 实施 CCWG-问责制工作阶段 2 建议。

此外，CCWG-问责制提出，工作阶段 2 的任务是对 ICANN 的问责机制和流程做进一步的改进，包括：

- 加强 ICANN 透明度（包括强化 ICANN 的文献信息披露政策、ICANN 与政府打交道和申诉的政策）
- 进一步加强 ICANN 支持组织和咨询委员会的问责制
- 考虑提高 ICANN 标准实现多样性
- 司法管辖区：能否根据适用于相关行为的法律对 ICANN 问责制进行加强？本主题旨在解决关于现行合同和争议解决法律的问题
- 澄清 ICANN 人权承诺的解释框架

2016 年 3 月 [ICANN 第 55 届会议](#) 召开之际，CCWG-问责制有望开始完善工作阶段 2 的职能范围。预计将于 2016 年底完成工作阶段 2。

结语

CCWG-问责制认为，其提出的这一系列问责机制（如上文所述）依赖 ICANN 久经考验的现有社群结构的各利益相关方，运用自下而上的多利益相关方模型为社群赋权。此外，CCWG-问责制认为，该社群驱动模型适于替换 ICANN 与美国政府之间的历史关系衍生的固有问责制。

社群权力可以有效替代美国政府当前的 IANA 管理权角色提供的安全网。

CCWG-问责制认为，这五项社群权力相互配合可以有效替代美国政府为行使监督作用而提供的安全网。建议法院将这些权力作为终极解决方案执行。CCWG-问责制依据现有结构提供建议，并提出以下建议：

- ⊙ 将整个社群视为 ICANN 的赋权社群
- ⊙ 通过竭力保护个人权益或阻止社群共识，确保任何社群团体的权利均不会超越其他团体
CCWG-问责制确保任何社群权力或法定权利无法独立得以行使
- ⊙ 确保社群只能运用基于共识的模型共同行使其权力

CCWG-问责制认为，本提案中提供的建议问责制框架符合域名社群和 IANA 管理权移交提案的要求

CCWG-问责制将努力获得跨社群小组的确认，制定本提案满足要求的 IANA 管理权移交方案。

CCWG-问责制认为，其提案也满足 NTIA 发布的移交要求，并将在完整提案中对此进行分析。