

用于征求公众意见的加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG) 初稿方案

2015 年 5 月 4 日

这些建议并未取得加强 ICANN 问责制跨社群工作组（以下称为 CCWG-Accountability）的共识。

目录

执行摘要.....	4
1) 简介和背景	8
1.1 简介	8
1.2 定义和法律范围设定	9
1.3 法律建议	10
1.4 从社群中收集的意见：所需的社群权力	11
2) 问责机制	12
2.1 介绍整体问责制架构	12
3) 原则	13
3.1 修订的使命、义务和核心价值	13
3.2 基本章程	24
3.2.1 什么是“基本章程”	24
3.2.2 建立基本章程	24
3.2.3 添加新的基本章程或更改现有的基本章程	25
3.2.4 哪些当前章程将成为基本章程？	25
4) 申诉机制	26
4.1 加强独立审核流程	26
4.2 加强重审流程	31
5) 社群赋权	35
5.1 社群赋权机制	35
5.1.1 社群机制：支持组织/咨询委员会成员模型	35
5.1.2 社群机制中的影响力	37
5.1.3 管理模型和社群权力	39
5.2 权力：重审/驳回预算或战略/运营规划	39
5.3 权力：重审/驳回对 ICANN “标准” 章程的变更	40
5.4 权力：审批对“基本”章程的变更	41
5.5 权力：罢免个别的 ICANN 董事	41
5.6 权力：罢免整个 ICANN 董事会	43
6) 将《义务确认书》合并到 ICANN 章程中	44
6.1 保留《义务确认书》中 ICANN 的义务	44
6.2 《义务确认书》审核	48
7) 压力测试建议的章程变更	53
7.1 迫使董事会回应咨询委员会的正式建议	54
7.2 要求针对一致同意的 GAC 建议进行协商并提供双方都接受的解决办法	55
8) 压力测试	57
简介	57

作用和方法	57
压力测试类别 I: 金融危机或破产	60
压力测试类别 II: 无法满足运营期望	61
压力测试类别 III: 法律/立法行为	64
压力测试类别 IV: 问责制失效:	68
压力测试类别 V: 问责制对外部利益相关方失效:	75
9) 工作方向 2 中审议的问题	77
致力于工作方向 2 提案审议	77
工作方向 2 中审议的问题	78
10) 包括时间安排的实施计划	78
10.1 时间表	78
10.2 后续步骤	80
10.3 实施	80
11) 公开评议建议	82
术语表	85
附录 A: 背景	92
介绍说明和背景信息	92
方法	95
定义与范围	98
附录 B: 章程、问题声明和定义	99
第 I 部分: 跨社群工作组身份识别	100
第 II 部分: 问题声明、目标、目的及职能范围	100
第 III 部分: 交付项、时间表和报告	103
第 IV 部分: 成员、人员配给和组织	105
第 V 部分: 合作规则	108
附录 C: 法律子团队工作方法	111
工作范围:	111
合作规则和工作方法	111
附录 D: 工作区 1 结果	114
盘点现有 ICANN 问责机制	114
附录 E: 工作区 2 成果	116
从社群中收集的意见: 所需的社群权力	116

附录 F: 义务确认书..... 117

附录 G: 法律文档..... 121

执行摘要

- 01 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布有意将其对互联网号码分配机构 (IANA) 职能和相关根区域管理的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 要求 ICANN 启动多利益相关方流程来为这次移交制定方案。
- 02 在初步讨论 IANA 管理权移交时，ICANN 社群提出了一个更为广泛的话题，即这次移交对 ICANN 当前问责机制的影响。通过这次对话，制定了“加强 ICANN 问责制”流程来提议改革，从而让 ICANN 能够在其与美国政府没有历史合约关系的情况下制定出一种让全球多利益相关方社群感到满意的问责级别。自 1998 年以来，这一合约关系一直被视为是 ICANN 组织范围问责制的坚强后盾。
- 03 这份公众意见报告代表了 CCWG-Accountability 的当前工作成果。这份报告重点关注工作阶段 1 建议草案（在工作阶段 1 中，CCWG-Accountability 会修改 ICANN 的问责安排，在开展 IANA 管理权移交工作之前，这些变更必须已经到位或落实），这些建议是前五个月（从 2014 年 12 月到 2015 年 5 月）工作的重点。此时，这些建议并未取得 CCWG-Accountability 的共识。CCWG-Accountability 正在从社群中寻求对其方法的认可以及对若干选项的指导。
- 04 CCWG-Accountability 章程已得到 GNSO、ALAC、ccNSO、GAC 和 ASO 的认可。CCWG-Accountability 由每个认可组织任命的 26 位成员和 154 位参与者组成。任何一方均可参与此工作组。CCWG-Accountability 的工作是通过每周电话会议来开展的，这些会议平均由 44 位参与者和成员出席。此工作组在法兰克福（2015 年 1 月 19-20 日）、新加坡（2015 年 2 月 9-12 日）和伊斯坦布尔（2015 年 3 月 23-24 日）举行了面对面会议，还在两个日程紧张的工作日（2015 年 4 月 23-24 日）举行了每天 6 小时的电话会议。
- 05 CCWG-Accountability 已规划好自身的工作，可以与 IANA 管理权移交的时间表相互协调。工作阶段 1 方案在完成后将呈递给 ICANN 董事会，然后与 ICG 汇编的移交方案一起转交给 NTIA。¹
- 06 CCWG-Accountability 已确定了一套要求，必须满足这些要求才能改进 ICANN 的问责制。为此，CCWG-Accountability:
 - ❑ 已建立了一套现有问责机制；
 - ❑ 已确定了一系列必须让 ICANN 预防的意外事件；以及
 - ❑ 已建立了一组压力测试（26 个）来确定新设计的问责架构是否有效地保护 ICANN 免受已确定的意外事件影响。

01
02
03
04
05

01 ¹ 请参阅位于以下地址的 ICANN 52 董事会声明：<https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-02-12-en>

- 07 CCWG-Accountability 的审议基于社群在去年继 NTIA 公告后的公共评议期内提出的请求和建议，同时 CCWG-Accountability 还添加了自己的结论以及来自独立顾问的意见，从而确定出 ICANN 中改进的问责系统需要满足的一套要求。CCWG-Accountability 凭借此报告从社群中寻求其他意见和指导。
- 08 迄今为止，CCWG-Accountability 已定义了以下要求：
- 09 CCWG-Accountability 已确定出四个需要落实到位的构建基块，这些构建基块构成了改进问责制所需的问责机制。这些构建基块为：
- ❑ 构成 ICANN 使命和核心价值的原则；
 - ❑ 董事会；
 - ❑ 被赋权的社群；
 - ❑ 独立申诉机制。
- 10 这些建议包括修订 ICANN 章程以阐明 ICANN 的政策权限范围，反映《义务确认书》的关键元素和确定一套“基本章程”，这些基本章程受到特别保护，只能根据社群的事先审批进行更改。以下各项将具有基本章程的状态：
- ❑ 使命、义务及核心价值；
 - ❑ 独立审核流程；
 - ❑ 否决非基本章程变更以及审批基本章程变更的权力；
 - ❑ CWG-Stewardship 要求的任何审核（例如，IANA 职能审核）；
 - ❑ 新社群权力（例如，罢免董事会）。

该工作组还建议将《义务确认书》要求的定期审核（例如问责和透明度审核）引入 ICANN 的章程。

- 11 CCWG-Accountability 的一个重要建议就是提升社群的权力，使其对董事会的特定决策有更大的影响力。该工作组已确定了权力及相关机制，包括执行以下操作的能力：
- ❑ 罢免 ICANN 董事会；
 - ❑ 罢免个别董事；
 - ❑ 否决或审批 ICANN 章程、使命、义务和核心价值变更；
 - ❑ 董事会在这些文档中没有恰当反映社群意见时，可驳回董事会就战略规划和预算所做的决策。
- 12 除了上述权力外，CCWG-Accountability 还建议重点改进 ICANN 的独立审核流程。该小组应该成为由 7 名独立成员组成的常任专家小组，这些成员是由 ICANN 董事会提名并通过了涉及社群的确认过程。

受到实质影响的当事方（在某些情况下包括社群本身）会要求常任专家小组启动一个面向该小组的程序。该小组的决策不仅用于评估流程和现有政策的合规情况，而且还用于根据 ICANN 的使命、义务和核心价值标准来评估案例的优劣。此外，该小组的决策还对 ICANN 董事会具有约束力。CCWG-Accountability 还建议改进独立审核流程的可访问性（尤其是在访问成本方面）。

13 最后，CCWG-Accountability 就 ICANN 重审流程请求提议了多项重要的改革。建议的重要改革包括扩展所允许的请求范围以包括董事会/员工违反已确定的政策、ICANN 的使命、义务和核心价值的作为或不作为，以及将提交重审请求的期限从 15 天延长到 30 天。

14 实施：

15 在其审议期间以及在与独立法律顾问讨论的过程中，由 CCWG-Accountability 确定的所有要求很明显已得到实施，而 ICANN 仍然是总部位于加利福尼亚的一家非盈利性公益公司。但是，将需要修改 ICANN 的企业设立章程和基本章程，从而根据 CCWG-Accountability 的提议向多利益相关方社群授予权利。法律顾问的意见包括 ICANN 可以从非成员组织转变为成员组织。

16 CCWG-Accountability 建议设立有权对 ICANN 董事会问责的正式成员。这就是该工作组的参考机制。根据分析，这种“支持组织/咨询委员会成员模型”是迄今为止最符合要求的方法。这一模型具有以下关键特征：

1. ICANN 支持组织 (SO) 和咨询委员会 (AC) 将各自组成非法人团体，并通过这些团体行使其作为 ICANN 的“成员”将获得的权利。²支持组织和咨询委员会非法人团体将成为成员，将与其代表的支持组织或咨询委员会完全联系在一起并受其控制。任何第三方和任何个人均不能成为 ICANN 的成员。
2. 由于创建了新“成员”或“非法人团体”，因此个人或组织无需改变其参与 ICANN 或者支持组织或咨询委员会的方式。将按目前的现状来行使当前职能。
3. 我们的法律顾问已指出，通过这种结构，单个 ICANN 参与者目前面临的风险和责任不会有实质性增长。
4. 在该工作组的参考机制中，行使社群权力的社群工作组将总共拥有 29 票：GNSO、ccNSO、ASO、GAC 和 ALAC 各有 5 票；SSAC 和 RSSAC 各有 2 票。

17 该工作组讨论了这些机制的变体，并就所建议的选项向社群寻求指导。

01
02
03
04
05

02 ² 通过非法人团体这种方式，可确立成为成员所需的“法律资格”。非法人团体将成为支持组织和咨询委员会行使这些成员权力的工具。它们是轻量级结构，并在附录 G 的法律顾问备忘录中进行了进一步说明。

- 18 **CCWG-Accountability** 章程的基本部分要求对加强的问责机制进行压力测试。“压力测试”是一种模拟演习，在其中将使用一组似乎可信而不一定可能发生的假设场景来衡量特定事件将如何影响系统、产品、公司或行业。26 个压力测试分为 5 个类别：金融危机或破产、未能满足运营义务、法律/立法行动、问责失败以及对外部利益相关者的问责失败。
- 19 对建议应用压力测试后，压力测试证明这些工作阶段 1 建议显著加强了 ICANN 的问责制，并在采用这些建议的情况下提供足够的缓解措施。也满足了以下要求：**ICANN** 在其运营的司法管辖区内仍然遵守适用的法律。
- 20 压力测试演习证明工作阶段 1 建议，相对于现有问责措施，确实提升了社群对 **ICANN** 董事会和管理层问责的能力。另外，**CWG-Stewardship** 方案很明显是对 **CCWG-Accountability** 措施的补充。由于这两个工作组都在等待 **ccNSO** 制定新政策，因此在 **CWG-Stewardship** 或 **CCWG-Accountability** 方案中尚未充分解决关于 **ccTLD** 撤销和分配诉求的压力测试 (ST 21)。
- 21 **CCWG-Accountability** 的评估结果是，其在公共评议期内发布的建议在预算、社群赋权、审核和纠正机制以及关于 **ccTLD** 相关问题的申诉机制方面与 **CWG-Stewardship** 预期保持一致。该工作组就跨工作组建立的建设性协作并就自 2014 年 12 月 12 日以来在各工作组主席之间举行的每周电话会议，向 **CWG-Stewardship** 表示感谢。
- 22 在公共评议期内，**CCWG-Accountability** 将继续努力以完成其方案并推动实施。在此报告中提供了指示性的最佳案例实施计划。

1) 简介和背景

备注：本节为摘要。有关背景、方法、定义和范围设定的更多信息，请参考本报告的附录 A。在附录 A 中还可找到一套现有的 ICANN 问责机制。

1.1 简介

- 23 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) [宣布](#) 有意将其对互联网号码分配机构 (IANA) 职能和相关根区域管理的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 要求 ICANN 启动多利益相关方流程来为这次移交制定方案。
- 24 在初步讨论 IANA 管理权移交时，ICANN 社群提出了一个更为广泛的话题，即这次移交对 ICANN 当前问责机制的影响。通过这次对话，制定了“加强 ICANN 问责制”流程来提议改革，从而让 ICANN 能够在其与美国政府没有历史合约关系的情况下制定出一种让全球多利益相关方社群感到满意的问责级别。自 1998 年以来，这一合约关系一直被视为是 ICANN 组织范围问责制的坚强后盾。

- 25 通过社群讨论和公共评议期来让大家获知后，最终[修订的加强 ICANN 问责制：流程和后续步骤](#)包括从移交角度考虑应如何加强 ICANN 的更广泛问责机制，包括对现有问责机制（例如 [ICANN 章程](#)和 [《义务确认书》](#) 内的那些机制）的审核。
- 26 加强 ICANN 问责制跨社群工作组 ([CCWG-Accountability](#)) 是由包含五个 ICANN 社群工作组的起草小组 (DT) 召集、设计和审批的。[CCWG-Accountability 章程](#)于 11 月 3 日发布以供社群采纳 – 请参阅附录 B。
- 27 [CCWG-Accountability](#) 包含 180 名[人员](#)（组织为 26 个[成员](#)，这些成员由 [CCWG-Accountability](#) 章程组织任命并对其负责）、154 名[参与者](#)（以个人身份参与）以及 49 名[邮件清单观察员](#)。
- 28 [CCWG-Accountability](#) 还包括：
- ❑ 1 位 ICANN 董事会联络人，由他/她将董事会的想法和经验引入到活动和审议中；³
 - ❑ 1 位 ICANN 员工代表，他/她对审议提供意见；⁴
 - ❑ 1 位 ATRT 前成员，他/她充当联络人并提出观点，确保没有重复性工作；⁵
 - ❑ 4 名 ICG 成员，他们参与 [CCWG-Accountability](#)，其中有两名成员充当两个工作组之间的联络人。
- 29 7 名[顾问](#)也由[公共专家组 \(PEG\)](#) 任命，负责做调查并提出建议，引入全球最佳实践观点以丰富 [CCWG-Accountability](#) 的讨论，同时与更广的全球问责专家网络进行互动交流。
- 30 有关背景的更多信息，请参阅附录 A。

1.2 定义和法律范围设定

- 31 [CCWG-Accountability](#) 琢磨并详述了一份问题声明以及定义来帮助优化其对所委托任务的理解。该工作组努力建立问责制的定义，并将透明度、咨询、审核和纠正机制列为问责机制的条件。
- 32 一般情况下，该工作组已提议问责制包含的流程，参与者凭借这些流程来回答其他人关于其行动和疏忽给这些人带来的影响的问题。对于 [CCWG-Accountability](#)，问责制涉及到一些流程，ICANN 凭借这些流程来回答其利益相关方关于 ICANN 决策、政策和计划给这些利益相关方带来的影响的问题。

01
02
03
04
05

³ 如果存在共识问题，董事会联络人不会参与此类共识问题。

⁴ 如果存在共识问题，员工代表不会参与此类共识问题。

⁵ 如果存在共识问题，ATRT 专家不会参与此类共识问题。

- 33 该工作组提议问责制包含四个维度：第一个是透明度，这表示参与者 (ICANN) 可以采取对利益相关方开诚布公的态度来回答他们的问题。第二个是咨询，这表示参与者 (ICANN) 继续从利益相关方获取意见并向他们解释自己的观点。第三个是审核，这表示参与者的行动、政策和计划将受到外部监控和评估。第四个是纠正，这表示可负责的参与者对其行动和疏忽造成的任何损害作出补偿（例如，通过政策变更、体制改革、辞职和经济补偿等方式）。
- 34 独立性和相互制衡被确定是任何问责机制的两大关键特性。该工作组将“相互制衡机制”定义为一系列机制，落实这些机制以在讨论和决策流程中充分解决各利益相关方的忧虑，并确保在充分考虑所有利益相关方的利益后作出决策。该工作组探讨了两种不同的非排他性观点以评估独立性：参与决策流程的人员的独立性，以及特定问责机制相对于其他机制的独立性。
- 35 该工作组将 ICANN 应该向谁负责这个问题标记为重要组成部分，并汇集了已区分了受影响方与影响 ICANN 方的利益相关方列表。已同意采用以下原则来指导 CCWG-Accountability 的活动：
- ICANN 问责制要求其遵守自己的政策、规则和流程（“应有流程”的一部分，作为公平和正义特性）；
 - ICANN 问责制要求遵守其运营所在的司法管辖区内适用的法律；
 - ICANN 应负责达到特定的绩效级别和安全级别；
 - ICANN 应负责确保其决策是为了公众的利益，而不只是为了一组特定利益相关方或 ICANN 组织的利益。
- 36 请参阅附录 B “CCWG-Accountability 问责制-问题定义”（最新版本，2015 年 3 月 13 日），以获取更多信息。

1.3 法律建议

- 37 加强 ICANN 问责制跨社群工作组（以下称为 CCWG-Accountability）雇用了两家律师事务所（Adler & Colvin 和 Sidley Austin LLP）就其建议的框架和机制的可行性提供建议。⁶通过 CCWG-Accountability 的法律小组来协调这两家律师事务所的工作。请参阅附录 C，以了解关于法律小组方法的更多信息。法律建议是 CCWG-Accountability 制定其建议的关键。
- 38 在附录 C 中描述了 CCWG-Accountability 法律小组的合作规则和工作方法。

01 _____

02

03

04

05

06 ⁶ 在引用法律建议和指导时，除非另外指明，否则此报告指的是联合法律建议和指导。

1.4 从社群中收集的意见：所需的社群权力

39 如附录 A 的“方法”节中所指出，该工作组审核了在制定“加强 ICANN 问责制”期间收到的公众意见集合，并且已将这些意见分类为工作阶段 1 和工作阶段 2。工作阶段 1 机制定义如下：这类机制已落实到位、使社群确信只要机制取得社群的一致支持（即使它会遇到来自 ICANN 管理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益），始终会实施任何可进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。

40 这些机制分为三个部分：

1. **用于向 ICANN 社群授予 ICANN 公司最终权限的机制。**由于社群成员需要利用 IANA 移交来完成这些章程变更，所以其中大部分机制初始被指定为工作阶段 1。
2. **用于限制 ICANN 公司董事会和管理层行动的机制。**由于在工作阶段 1（1 及以上）中向成员赋权后成员便可以否决董事会的某些决策（如果为成员保留），所以其中大部分机制初始被指定为工作阶段 2。
3. **用于规定 ICANN 公司行动的机制。**由于在工作阶段 1（以上）中向成员赋权后成员便可以否决董事会的某些决策（如果为成员保留），所以其中大部分机制初始被指定为工作阶段 1。例如，用于变更 ICANN 章程的自下而上共识流程可能被 ICANN 董事会拒绝，但是成员随后可以否决该决策。

41 在第 2 节中详细介绍了工作阶段 1 问责机制。

42 此外，CWG-Stewardship 已向 CCWG-Accountability 给出建议，其中包括该工作组对 CCWG-Accountability 问责制工作阶段 1 建议方面的期望（出现在 2015 年 4 月 15 日 CWG-Stewardship 联合主席的[信函](#)中）。这些期望如下所示：

- **ICANN 预算：**CWG-Stewardship 支持社群审批预算（包括 IANA 职能成本）的能力。在第 5.2 节中介绍了这一期望。
- **社群赋权机制：**CWG-Stewardship 将依靠在管理权移交时 CCWG-Accountability 考虑要制定并落实到位的社群赋权和问责机制。尤其是如下机制：撤销关于通过 IANA 职能审核 (IFR) 对 IANA 职能执行定期或特别审核的 ICANN 董事会决策的能力；审批基本章程变更以及利益相关方社群/成员组相关创建操作的能力（从而确保行使这些种类权利的能力）。在第 5 节中介绍了这一期望。
- **创建客户常任委员会：**CWG-Stewardship 将依靠在 ICANN 章程内创建客户常任委员会 (CSC) 的机制。此外，根据当前的 CWG-Stewardship 方案，如果其当前没有获得相关赋权，则将赋权 ccNSO 和/或 GNSO 来处理 CSC 上报的事务。

- **审核和纠正机制：**CWG-Stewardship 希望得到如下保证：IANA 职能审核（或相关特别审核）可以作为《义务确认书》强制性审核集成的一部分整合到 ICANN 的章程中（作为基本章程）。在第 2.7.2 节中介绍了这一期望。用完特定的补救措施后，CWG-Stewardship 还将依靠隔离审核机制，这将触发移交后 IANA 实体 (PTI) 与 ICANN 的隔离。
- **申诉机制（尤其针对 ccTLD 相关问题）：**CWG-Stewardship 建议 CCWG-Accountability 应注意 CWG-Stewardship 关于 ccTLD 在授权和再授权方面的申诉机制的建议。作为设计团队 B 的工作的一部分，CWG-Stewardship 已在 ccTLD 之间进行了一项调查，进而产生了一个建议，该建议指出 ccTLD 可能决定在以后（移交后）制定关于授权/再授权的申诉机制。因此，CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/再授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。但是，CWG-Stewardship 确实希望强调用于涵盖可能涉及 IANA 的其他任何问题的申诉机制的重要性的需求，并指出预期将在移交草案中将这一选项专门作为可能的上报机制⁷之一列出。在第 3 节中介绍了这一期望。
- **基本章程：**为了解决上述各种事务，CWG-Stewardship 还将依靠那些作为基本章程包含的机制。

2) 问责机制

2.1 介绍整体问责制架构

43 CCWG-Accountability 已确定出四个构建基块，这些构建基块将构成改进问责制所需的问责机制。



04 ⁷ 作为澄清注释，CWG-Stewardship 之前将此申诉机制称为 IAP（独立申诉委员会），而 CCWG-Accountability 目前将此机制称为独立审核机制 (IRP)，其中也包括申诉选项。因此，CWG-Stewardship 将更新其引用。

44 描绘状态类比：

- 得到赋权的社群指的是允许社群（在状态类比中为“人员”）在 ICANN 违反原则时采取行动的权力实体。
- 该工作组已确定出权力及其关联的机制，包括执行以下操作的能力：
- 罢免个别董事或罢免 ICANN 董事会；
- 审批或否决 ICANN 章程、使命、义务和核心价值变更
- 当董事会没有恰当考虑社群意见时，驳回董事会就战略规划和预算所做的决策
- 原则将构成组织的使命、义务和核心价值（即章程）。
- 该工作组提议了应该对 ICANN 章程中的使命、义务和核心价值做出的变更。例如，该工作组讨论了 [《义务确认书》](#) 的关键条款可以如何反映在章程中
- ICANN 董事会代表社群可能相应地对其采取行动的执行实体
- 独立审核机制（即司法制度）将授予审核并在需要时提供纠正措施的权力
- 该工作组提议加强现有的独立审核流程，并提出了改善该流程的可访问性和可承受性的建议，还提议加强流程设计，包括设立一个可以发布有约束力成果的常任专家小组。独立审核小组的决策必须以 ICANN 的使命、义务和核心价值为指导。

45 公众意见报告的这一节详述了一些关键建议，CCWG-Accountability 希望从社群中收到关于这些建议的意见。此时，这些建议未反映 CCWG-Accountability 的共识。

3) 原则

3.1 修订的使命、义务和核心价值

46 ICANN 的当前章程包括 (a) 使命声明；(b) 核心价值声明；以及 (c) 一项条款，这项条款禁止不公平的或者挑出任何一方加以区别对待的政策和做法。这三个部分是 ICANN 问责制的核心：它们迫使 ICANN 仅在其限定的使命范围内行事并根据特定的基本原则执行其活动。因此，这三个部分还提供一项标准，可以依据此标准，通过现有和加强的机制（例如，重审和独立审核）对 ICANN 的行为进行衡量和问责。

47 当前章程中的相关用语是在 2003 年采用的。根据 1 月以来的社群意见和我们的讨论结果，CCWG-Accountability 得出以下结论：应该加强这些条款以进一步确保 ICANN 可对其利益相关方以及全球互联网社群负责。CCWG-Accountability 尤其发现：

- ICANN 的使命声明需要在 ICANN 的政策权限范围方面予以澄清；

- ❑ 章程中描述 ICANN 应如何应用其核心价值的用语不够强硬，而且允许 ICANN 决策者行使过多的裁量权。
- ❑ 当前的章程未反映《义务确认书》的关键元素；以及
- ❑ 董事会只能在有限范围内更改 ICANN 章程的这些关键问责条款。

48 建议变更的摘要

49 [备注：在此阶段，法律顾问尚未审核所建议的基本章程修订。在此阶段，章程修订的建议用语只是概念性用语；一旦就通过此评论流程形成的指令达成共识，法律团队将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的建议用语。]

50 CCWG-Accountability 正在寻求关于针对 ICANN 章程进行若干建议更改的意见以弥补上述的不足之处。我们故意尝试最大限度减少用语变更，在下面的图表中，我们 (i) 包含了现有用语；(ii) 提供了显示所建议变更的红线；以及 (iii) 指出了所建议变更的来源或理由。该工作组讨论了如何在关于限制 ICANN 使命的需求与组织必备能力之间取得平衡，以适应不断变化的环境。下面提供了建议变更的摘要。

1. **ICANN 使命声明。** CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“使命声明”（章程中的第 1 节条款 I）进行以下更改：

- a. 阐明 ICANN 的使命已限定为协调和实施如下政策：这些政策旨在确保 DNS 平稳而安全地运行，并且是为促进 DNS 的开放性、互用性、弹性和/或稳定性而合理需要的政策。
- b. 阐明 ICANN 的使命不包括管理那些使用 DNS 的服务，也不包括管理这些服务承载或提供的内容。

阐明 ICANN 的权力是通过“枚举”方式列出（这意味着章程中未明确表达的任何内容都在 ICANN 的权限范围之外）。这并不意味着 ICANN 的权力永远不能衍化，但请确保任何更改都通过了社群审议并得到社群的支持。

2. **核心价值。** CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“核心价值”（章程中的第 2 节条款 I 以及第 3 节条款 II）进行以下更改：

- a. 将现有核心价值条款划分为“义务”和“核心价值”。
 - i. 将 ICANN 的以下义务整合到章程中：为了互联网社群的整体利益运作，以及根据适用法律以及国际法和公约，通过开放、透明且支持竞争的流程执行其活动。这些义务现在包含在 ICANN 的企业设立章程中。

- ii. 将特定的核心价值指定为“义务”。由于这些价值是 ICANN 运作的根本，因此它们很少需要相互平衡。这些义务包含 ICANN 的以下义务：
 - 1. 保持并增强 DNS 和互联网的稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；
 - 2. 将其活动限制为 ICANN 使命内需要或显著受益于全球协调的活动。
 - 3. 采用开放、透明、自下而上的多利益相关方流程；以及
 - 4. 一致、中立、客观、公平地应用政策，而不单独挑出任何一方来加以歧视性对待。
- iii. 略微修改其余的核心价值以：
 - 1. 反映《义务确认书》中的各项条款（例如，效率、运作管理水平和财务责任）；
 - 2. 阐明遵从公共权威机构的意见而做出的任何决策都必须符合 ICANN 的义务和核心价值。虽然我们认为这一点是当前章程的固有内容，但是为了问责而明确指出这一点也是恰当的行为。这不会影响 GAC 就任何主题提供意见或建议的能力；它反而阐明 ICANN 必须始终遵从其章程中的义务来行事。
 - 3. 添加一项义务以避免捕获。

3. 平衡或调和测试

- a. 修改章程中的“平衡”用语以阐明进行此项平衡或调和测试的方式。具体而言：
 - i. 在一项义务必须与另一义务或核心价值进行调和的任何情况下，建议的用语要求 ICANN 确保其解释 (i) 通过其使命内的一个重要、具体且明确表达的公众利益目标来证明其正当性； (ii) 可能促进此公众利益目标； (iii) 仔细定制以实

现该目标；以及 (iv) 不超过必要的行事范围；以及

- ii. 在一个核心价值必须与另一个可能相互竞争的核心价值进行调和的任何情况下，平衡必须按照与某项重要公众利益实质相关的方式促进该利益。

- 1. 基本（“持久”或“经久”）章程条款。
CCWG-Accountability 建议将修订的使命声明、义务和核心价值采纳为 ICANN 章程的“持久”或“经久”元素。对这些章程条款的任何修改都应遵循提升后的标准（例如包括社群认可）或遵循社群否决。

讨论

- 51 ICANN 对谁负责？ICANN 应对哪些方面负责？这些问题是 CCWG-Accountability 工作的必要起点，其回答将体现在我们所有的建议中。我们的独立审核工作将尝试回答第一个问题。此处建议的章程变更旨在回答第二个问题。最重要的是，ICANN 的使命受到限制，其必须对超过其使命范围的行动负责。在履行其使命时，ICANN 还有义务遵守社群一致支持的政策以及通过其义务和核心价值明确表达的一致行为标准。建议的使命、义务和核心价值声明一起明确表达了可用于对 ICANN 行为进行衡量和问责的标准。由于这些章程条款是 ICANN 问责制的根本，因此我们提议将这些条款采纳为基本章程。这些章程受到程序性和实质性保护，只有在经过社群审批后才可以被更改。

问题和开放性问题：

1a) 您是否同意对 ICANN 使命、义务和核心价值的这些建议变更将加强 ICANN 的问责制？

1b) 您是否同意此建议的要求列表？

如果不同意，请详述您将如何修改这些要求。

- 52 建议的用语意在传达所建议的关于 ICANN 使命、义务和核心价值的章程变更的实质。法律顾问尚未审核所建议的基本章程修订。在此阶段，章程修订的建议用语是概念性用语；一旦就通过此评论流程形成的指令达成共识，法律团队将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的用语。在进一步制订后，对企业设立章程和章程建议的修订将接受公共协商。
- 53 下表将当前草案与当前用语进行比较，并在“备注”列中解释上下文。我们特别感兴趣的是社群对所描绘的广泛方法的想法：几乎为 ICANN 提供“章程核心”，社群通过本报告中其他地方提供的各种审核和纠正程序来根据此“章程核心”对董事会和工作人员问责。

使命

当前章程用语	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删除文本形式显示	备注、评论和问题
<p>54 互联网名称与数字地址分配机构（简称“ICANN”）的使命是，对全球互联网的唯一标识符系统进行整体协调，特别是确保互联网唯一标识符系统稳定而安全地运行。具体来说，ICANN 的使命包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 协调互联网的三组唯一标识符的分配和指定，这三组标识符分别为域名（构成“DNS”系统）、互联网协议（“IP”）地址和自治系统（“AS”）编号、协议端口和参数编号。 2. 协调 DNS 根名称服务器系统的运行和发展 3. 合理而适当地协调与这些技术功能有关的政策制定。 	<p>55 互联网名称与数字地址分配机构（简称“ICANN”）的使命是，对全球互联网的唯一标识符系统进行整体协调，特别是确保互联网唯一标识符系统稳定而安全地运行。具体来说，ICANN 的使命包括：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 协调互联网的三组唯一标识符的分配和指定，这三组标识符分别为域名（构成“DNS”系统）、互联网协议（“IP”）地址和自治系统（“AS”）编号、协议端口和参数编号。 2. 协调 DNS 根名称服务器系统的运行和发展 3. 合理而适当地协调与这些技术功能有关的政策制定。 <p>56 <i>在此角色中，就域名而言，ICANN 的使命是通过一个自下而上、基于共识的多利益相关方流程来协调政策的制定和实施。此流程旨在确保互联网的唯一名称系统稳定而安全地运行，且其相当需要统一或协调的解决方法来促进 DNS 的开放性、互用性、弹性、安全性和/或稳定性。</i></p> <p>57 <i>在此角色中，就 IP 地址和 AS 编号而言，在 ICANN 与 RIR 之间的地址支持组织谅解备忘录中描述了 ICANN 的使命。</i></p> <p>58 <i>在此角色中，就协议端口和参数编号而言，ICANN 的使命是[由 IETF 提供]。</i></p> <p>59 <i>在此角色中，就 DNS 根服务器系</i></p>	<p>61 <i>附加用语意在澄清而不是为了缩小或扩大 ICANN 的当前使命。建议的使命声明还反映了 ICANN 在 《义务确认书》 下的义务。</i></p>

当前章程用语	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删去文本形式显示	备注、评论和问题
	<p data-bbox="646 422 1027 485"><i>统而言，ICANN 的使命是[由根服务器运营商提供]。</i></p> <p data-bbox="586 527 1027 789">60 ICANN 将不履行这些章程中未专门授权的其他任何使命。明确指出 ICANN 不应凭借或利用其权力来尝试管理那些使用因特网唯一标识符的服务，也不应尝试管理其承载或提供的内容，这并未以任何方式限制上述的绝对禁止事项。</p>	<p data-bbox="1049 1297 1487 1528">62 CCWG-Accountability 的某些成员担心此用语可能会限制 ICANN 进行衍化以满足 DNS 变更需求的能力。但是，其他成员指出这并不排除此类衍化；反而要求就此类变更达成共识并将其正式反映在章程中。</p>

义务与核心价值

- 63 CCWG-Accountability 提议确保在 ICANN 的章程和企业设立章程中反映 [《义务确认书》](#) 中涉及 ICANN 对社群的义务的关键元素。《义务确认书》的某些条款已整合为义务和核心价值，其他条款已包含

在管理文档的其他章节中。例如：

1. 在《义务确认书》的第 8(b) 节中，ICANN 承诺会保持非营利性公司的定位（总部位于美国，办事处遍布全球），以满足全球社群的需求。
 - a. 在章程的第 1 节的第 XVIII 条中提到“*ICANN 进行事务处理的总部应设在美国加利福尼亚州洛杉矶郡内。ICANN 还可随时在美国境内或境外设立其他办事处。*”
 - b. 正如当前的企业设立章程中所规定，ICANN 成立为“*根据加州非营利性公益社团法为慈善和公共目的成立的非营利性公益公司。*”
2. 在《义务确认书》的第 7 节中，ICANN 承诺遵循透明且可问责的预算流程、基于事实的政策制定、跨社群审议和迅速响应的咨询程序，包括决策基础的详细解释，包括评论如何影响政策制定，发布年度进展报告以及为其决策提供透彻且合理的解释等等。CCWG-Accountability 提议将此义务整合到章程的第 III 条（负责管理透明度）中。
3. 在《义务确认书》的第 4 节中，ICANN 承诺执行并发布关于其决策对公众的正面和负面影响的分析。CCWG-Accountability 提议将此义务整合到章程的第 III 条（负责管理透明度）中。

64 在上述每种情况中，对相关管理文档的任何变更都会被社群驳回或者遵守如下指令：董事会应根据 CCWG-Accountability 草案报告的第 2.6.3 节中陈述的建议来重新考虑所建议的变更。

65 CCWG-Accountability 的某些成员认为现有章程以及《义务确认书》中的某些措词可能需要进行审核。例如，白皮书和章程中都包含“私营主导”这一措词。《义务确认书》要求 ICANN 保持“私营性质”。在任何情况下，该工作组认为都需要澄清“私营”包括个人和企业用户及民间团体以及 DNS 行业参与者。有些成员认为“私营主导”概念不符合多利益相关方模型。CCWG-Accountability 尚未就这一点达成共识，因此，将该术语放在方括号中，以供进一步审核。CCWG-Accountability 欢迎社群就这个问题发表意见。

当前章程用词	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删除 文本形式显示	备注、评论和问题
66 章程将调和相互竞争的核心价值。	69 义务与核心价值	
67 在履行使命的过程中，ICANN 应将以下核心价值作为决策和行动的指南：[列出的核心价值]。	70 在执存履行其使命时，ICANN 将以遵从和反映 ICANN 义务并尊重 ICANN 核心价值（下文中描述了这两者）的方式行事。	
68 特意采用最常见的词语来表达	71 这些义务和核心价值特意采用	

当前章程用词	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删除文本形式显示	备注、评论和问题
<p>这些核心价值，使它们尽可能在最广泛的环境中提供有用的相关指导。由于它们不是狭义的规定，因而在将它们各自或共同应用于各种新情况时，具体的应用方式必然取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素；同时，由于它们是对原则而不是对实践的陈述，因而不可避免地会出现无法同时遵从所有十一项核心价值的情况。ICANN 下属任何提供建议或做出决策的机构都必须判断哪些核心价值关联性最强，如何将其应用到手头的具体情况，并在必要的情况下在不同价值产生冲突时保持适当并且合理的平衡。</p>	<p>最常见的词语来表达，使它们尽可能在旨在尽可能应用于最广泛的环境中提供有用的相关指导。由于它们不是狭义的规定，因而在将它们各自或共同应用于各种新情况时，具体的应用方式必然可能取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。同时，由于它们是对原则而不是对实践的陈述，因而可能不可避免地会出现无法同时遵从所有十一项基本义务和核心价值的情况。</p> <p>72 在任何特定情况下，到了一项义务必须与其他义务和/或一项或多项核心价值进行协调的程度，此类协调必须：</p> <p>73 通过一个重要、具体且缜密的公众利益目标来证明其正当性，该目标在 ICANN 的使命范围内并且符合 ICANN 其他义务和核心价值的平衡应用（“公众利益方面的一个重大且强有力的理由”）；</p> <p>74 有可能促进该利益，这需要考虑到可能受平衡措施影响的相互竞争的公众利益和私人利益；</p> <p>75 使用限制性最低的合理可用方式仔细进行定制；以及不比应对公众利益方面的重大且强有力的指定理由所需的合理范围更大。</p> <p>76 在一个核心价值必须与另一个可能相互竞争的核心价值进行协调的任何情况下，平衡必须按照与某项重要公众利益实质</p>	<p>77 ICANN 的使命声明中明确规定了范围内的内容并包含了 ICANN 范围外内容的示例。ICANN 的“核心价值”明确规定了 ICANN 如何履行其使命。CCWG-Accountability 承认在某些情况下，核心价值之间可能存在冲突，需要决策者协调相互竞争的价值以达成 ICANN 的使命。ICANN 的当前章程中描述了此流程并允许决策者行使其裁量权以实现“相互竞争的价值之间的适当而可防御的平衡。”</p> <p>78 虽然需要一定程度的灵活性，但是当前章程中的用词没有为在任何特定情况下协调原则提供有原则的基础。建议的用词明确规定了当要求 ICANN 决策者协调相互竞争的价值时要应用的标准。为了推动此流程并限制对机会的滥用，CCWG-Accountability 提议创建包含 ICANN “义务”和“核心价值”的两层价值声明。</p> <p>79 到了这种协调会影响一项或多项基本义务的程度，建议的用词会要求决策者满足更高的标准，证明为了实现重要的公众利益目标，任何平衡都是必要和可能的，且为了实现该目标，这些平衡都经过仔细定制。在核心价值的协调方面，此标准可设置为更灵活一点。</p>

当前章程用词	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删除文本形式显示	备注、评论和问题
	相关的方式促进该利益。	
<p>第 2 节：核心价值</p> <p>80 在履行使命的过程中，ICANN 应将以下核心价值作为决策和行动的指南：</p> <p>81 保持并加强互联网的运行稳定性、可靠性、安全性和全球互用性。</p> <p>82 将 ICANN 的活动限制在 ICANN 使命中那些需要全球协调或能从全球协调中显著受益的事件，以此尊重互联网带来的发明创造、技术创新和信息流</p>	<p>86 义务。在履行使命的过程中，ICANN 应将以下核心价值作为决策和行动的指南。ICANN 必须为了互联网社群的整体利益运作，并根据国际法、适用法律和国际公约的相关原则、通过开放、透明且支持竞争的流程以及互联网相关市场中的开放性准入来执行其活动，这些活动反映了以下规定的义务和核心价值基本权利。具体而言，ICANN 的行动必须：</p> <p>87 保持和加强 DNS 和互联网的运营稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；保持在整体级别协调互联网 DNS 以及执行单一可互操作互联网维护工作的功能和能力；</p> <p>88 将 ICANN 的活动限制在 ICANN 使命中那些需要全球协调或能从其中显著受益的事件，以此尊重互联网带来的发明创造、技术创新和信息流动；</p> <p>89 采用开放、透明且自下而上的[私营主导的多利益相关方]政策制定机制流程，这些流程 (i) 就 ICANN 在所有事件中应为谁的利益行事来寻求公众的意见，(ii) 促进在专家意见基础上制定明智决策，以及 (iii) 确保那些最影响的实体可以协助政策制定</p>	<p>92 这一附加用词源自 ICANN 当前的企业设立章程。此用词也支持 《义务确认书》 用词，包括第 3 节，在其中，ICANN 承诺：(a) 确保所作的与 DNS 全球技术协调有关的决策代表公众利益、可问责并且公开透明；(b) 保持 DNS 的安全性、稳定性和弹性；(c) 促进 DNS 市场中的竞争力、提高消费者信任度和扩大用户选择范围；(d) 促进 DNS 技术协调工作的国际参与性。</p> <p>93 在 《义务确认书》 的第 9.2 节和第 3(b) 节中，ICANN 承诺保持 DNS 的安全性、稳定性和弹性。</p> <p>94 在 《义务确认书》 的第 8(a) 节中，ICANN 确认对其保持在整体级别协调互联网 DNS 以及执行单一可互操作互联网维护工作的功能和能力的承诺。</p> <p>在 《义务确认书》 的第 8(c) 节中，ICANN 承诺作为多利益相关方、私营主导的组织并按照公众的意见运作，而 ICANN 应在所有事件中为公众的利益行事。</p>

当前章程用词	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删除文本形式显示	备注、评论和问题
<p>83 动。</p> <p>采用公开透明的政策制定机制，以此 (i) 促进在专家意见基础上制定明智决策，并且 (ii) 确保那些最受影响的实体可以参与政策制定流程。</p> <p>84 正直、公正、中立、客观地根据成文政策做出决策。另外：章程的第 3 节：除非有实质性的正当原因（如促进有效竞争），否则 ICANN 不得以不公正的方式应用其标准、政策、程序或做法，也不得挑出任何特定一方加以区别对待。</p> <p>85 通过各种能提高 ICANN 效益的机制，坚守对互联网社群的责任。</p>	<p>90 流程；</p> <p>通过一致、中立、客观、公正地正直、公正地应用成文政策来作出决策，不单独挑出任何特定一方加以区别歧视性对待，除非有实质性的正当原因（如促进有效竞争）；</p> <p>91 通过章程中定义的各种能提高 ICANN 效益的机制，坚守对互联网群体的责任。</p>	<p>95 当前章程中对核心价值 #8 的变更反映并整合了当前章程的第 3 节。非歧视性对待。OED 将“区别”定义为“种类基本不同；不可比”。“歧视性”定义为“在<u>不同的人员或事项类别</u>之间进行或展示不公平或有偏见的区分。”这一变更由 CCWG-Accountability 的某位独立专家建议。</p> <p>96 在《义务确认书》的第 9.1 节中，ICANN 承诺继续施行并改进有关公众意见、问责制和透明度的稳健机制。</p>
<p>97 核心价值：在履行使命的过程中，ICANN 应将以下核心价值作为决策和行动的指南：</p> <p>98 4.在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性。</p>	<p>104 核心价值：在履行使命的过程中，ICANN 也应将以下核心价值作为决策和行动的指南：</p> <p>105 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保通过自下而上、多利益相关方的政策制定流程在确定的全球公众利益方面做出决策，这些决策可问责、透</p>	<p>112 在《义务确认书》的第 7 节中，ICANN 承诺遵循“基于事实的政策制定、跨社群审议以及迅速响应的咨询程序以提供决策基础的详细解释，包括评论如何影响政策制定。”</p>

当前章程用词	工作草稿 新文本/变更文本以 红色 或删除文本形式显示	备注、评论和问题
<p>99 3.在可行和适当的范围内，将协调职责委托给代表相关方利益的其他责任实体，或者对这些实体的政策参与角色予以认可。</p> <p>100 5.在可行和适当的时候，依靠市场机制来维持和促进竞争环境。</p> <p>101 6.为注册域名引入并促进符合公众利益且切实可行的竞争机制。</p>	<p>明且遵循自下而上的多利益相关方-ICANN-性质流程；</p> <p>106 在可行和适当的范围内，将协调职责委托给代表相关方利益的其他责任实体，或者对这些实体的政策参与角色以及 ICANN 内部机构和外部专家机构的角色 予以认可；</p> <p>107 在可行和适当的时候，依靠市场机制在 DNS 市场中维护和促进可提高消费者信任度并扩大选择范围的健康竞争环境。</p> <p>108 如自下而上、多利益相关方的政策制定流程所确定，为注册域名引入并促进符合公众利益且切实可行的竞争机制。</p>	<p>113 在《义务确认书》的第 3(a) 节中提供：ICANN 确保对 DNS 全球技术协调所做的决策符合公众利益、可问责且透明。</p> <p>114 已尝试添加了一些文本，以克服在不提及有疑问的实质性问题、产生问题的环境以及问题确定流程的情况下定义“公众利益”的困难。这是否解决了该问题？考虑到为了公众利益而运作的承诺，这一用词是否多余而无必要？</p> <p>115 在《义务确认书》的第 9.3 节中，ICANN 承诺“提升竞争、提高消费者信任度和扩大消费者选择范围”。</p> <p>116 在《义务确认书》的第 3(c) 节中提供：ICANN 将“在 DNS 市场中提升竞争、提高消费者信任度和扩大消费者选择范围”。在《义务确认书》的第 9.3 节中，ICANN 承诺“提升竞争、提高消费者信任度和扩大消费者选择范围”。请参阅“公众利益”上方的讨论。</p>

当前章程用词	工作草稿 新文本/变更文本以红色或删除去 文本形式显示	备注、评论和问题
<p>102 9.积极迅速地响应互联网的需求，同时在决策过程中征询最受影响的实体的开明意见。</p> <p>103 11.保持自身的私营性质，同时意识到政府和公共权威机构是制定公共政策的责任主体，适时考虑政府或公共权威机构的建议。</p>	<p>109 以可负财务责任、可问责和可迅速响应全球互联网社群需求的方式高效、出色地运作。</p> <p>110 保持自身的私营性质，同时意识到政府和公共权威机构是制定公共政策的责任主体，适时考虑政府和公共权威机构根据章程以及这些基本义务和核心价值提出的公共政策建议。</p> <p>111 [不/防止]牺牲他人的利益来提升一个或多个利益团体的利益。</p>	<p>117 在《义务确认书》的第7节中，ICANN“承诺遵循透明且可问责的预算流程”。</p> <p>118 在《义务确认书》的第8节中，ICANN承诺“作为多利益相关方、私营主导的组织运作”。在《义务确认书》的第8节中进一步提供：ICANN是私营组织且不受任何一个实体控制。</p> <p>119 在《义务确认书》的第4节中，ICANN承诺执行分析以确保其决策是为了公众利益，而不只是为了一组特定利益相关方的利益。</p>

3.2 基本章程

3.2.1 什么是“基本章程”

- 120 ICANN的章程一般可以通过董事会决议来更改。如果是2/3票数通过，董事会就可以更改ICANN内的运作规则。CCWG-Accountability认为ICANN章程的某些方面要比其他方面**更难以更改**。这些方面将被视为基本章程。ICANN的使命、义务和核心价值或者本报告中所述的问责工具的核心功能都是董事会不能自行更改的内容。

3.2.2 建立基本章程

- 121 因此，CCWG-Accountability提议创建基本章程。通过将章程确定为基本章程，以及通过与普通章程变更流程不同（或难度更大）的流程来定义章程变更流程，都可以使这些章程成为基本章程。
- 122 为了实现这一点，需要在章程中添加一项新条款，此条款规定：

1. 章程的哪些节是基本章程（即，基本条款/节/子节的列表 - 其中包含此新条款）
2. 如何定义新的基本章程以及如何更改或删除现有的基本章程

123 法律建议已确认此提议可行。

3.2.3 添加新的基本章程或更改现有的基本章程

124 与时俱进地定义新的基本章程或者更改/删除现有的基本章程，这一点很重要，因为如果 ICANN 不能做出改变来响应不断变化的互联网环境，这些问责改革将毫无意义。另一方面，就 ICANN 只应在极有限的情况下扩展其使命这一点，大家似乎达成了共识。要建立新的基本章程或者更改/删除现有的基本章程，需要遵循以下步骤，而董事会（或者直达董事会的工作人员）正建议添加额外的步骤：

1. 董事会将通过普通流程提议新的基本章程或者更改/删除现有的基本章程，但需要在这个流程中将它标识为基本章程提议。
2. 董事会将需要 3/4 的票数赞成这一变更（高于常见阈值 2/3）。
3. 第 5.4 节中所述的用于审批基本章程变更的新社群权力将适用于这里。审批这一变更的阈值将设置为更高的标准，类似于罢免整个董事会所需的支持级别。
4. 如果同意这一变更，那么新的基本章程将显示在章程中所需的任何位置，对作为基本章程的文本的引用将添加到章程的清单部分中。如果执行的是修改操作，则将修改此文本。如果执行的是删除操作，则将删除此文本并删除对此部分的引用。

125 **问题和开放性问題：**

126 2) *CCWG-Accountability* 欢迎就以下问题提交反馈：作为工作阶段 1（移交前）的一部分，是否需要为 ICANN 系统的其他部分提供其他任何方式以用于提议新的基本章程或更改现有的基本章程。*CCWG-Accountability* 尤其欢迎就以下问题提交反馈：使命是否应该遵循更高的董事会或社群赞成票数阈值。

3.2.4 哪些当前章程将成为基本章程？

127 通用方法应该是仅在基本章程中定义关键事项以避免将不必要的僵化内容引入 ICANN 的结构中。一般情况下，这将不利于（而不是有助于）对章程变更的问责（所用的阈值与为基本章程提议的阈值相同）。在 *CCWG-Accountability* 看来，“关键事项”指的是那些用于定义公司业务范围和使命以及社群所需的核心理工工具的事项。因此，以下项是最初的基本章程：

1. 使命/义务/核心价值；

2. 独立审核流程；
3. 可用于修订基本章程的方式；
4. 此报告的第 5 节中所述的权力；
5. 属于 CWG-Stewardship 工作范围的审核 - IANA 职能审核及其可能需要的其他任何审核，以及对创建客户常任委员会的审核。

问题和开放性问题：

- 128 *3a) 是否同意下列说法：引入基本章程将加强 ICANN 的问责制？*
- 129 *3b) 是否同意此建议的要求列表（包括应成为基本章程的章程列表）？*
- 130 *如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。*

4) 申诉机制

4.1 加强独立审核流程

简介

- 131 对于由 ICANN 负责的咨询流程，已收集到大量的评论，这些评论呼吁彻底检查并改革 ICANN 的现有独立审核流程 (IRP)。评论者要求 ICANN 制定实质性的行为标准，而不是仅评估其采取的行动是否出于好意。评论者要求制定具有约束力的流程，而不仅仅是建议性流程。评论者也强烈呼吁，从财务角度和长远角度讲，IRP 应该易懂、透明、高效，且旨在生成一致且连贯的结果以用作未来行动的指南。
- 132 下述流程要求建立由资深法学家/仲裁者组成的常任独立小组，这些法学家/仲裁者由 ICANN 雇佣且可以长期跨问题召集来解决以下分歧：ICANN 是否遵守其有限的技术使命、其是否遵守多利益相关方社群采用的政策，以及 ICANN 是否根据 ICANN 的企业设立章程和/或章程（包括在建议的“使命、义务和核心价值声明”或 ICANN 政策中明确规定的承诺）履行其使命和应用达成共识的政策。（请参阅“使命、义务和核心价值声明”。）
- 133 此提议要求建立完全独立的司法/仲裁职能部门。常任小组的作用是确保小组成员不对 ICANN 或其任何组成机构负责 - 此 IRP 的小组成员的核心技能是建立对以下方面的深刻而详尽的理解：如何实现 ICANN 的使命以及如何应用其义务和价值（长期、在各种情况下）。
 1. **IRP 的作用：**总体作用是确保 ICANN 不会超越其有限技术使命范围，且履行该使命的方式应遵从社群同意的基本权利、自由和价值。

- a. 向社群和受影响的个人/实体赋权以防止“使命偏离”，强制遵循已确定的多利益相关方政策，为预期的流程违例提供纠正措施，并通过对 ICANN 行动进行有意义、可负担且可访问的专家审核来保护多利益相关方流程。
 - b. 确保 ICANN 为超出其使命范围的行动或违反社群审批的行为标准（包括违反已确定的 ICANN 政策）的行动向社群和个人/实体负责。
 - c. 通过创建与政策制定和实施有关的先例来指导和告知 ICANN 董事会、工作人员、支持组织/咨询委员会和社群来减少分歧。
2. **常任小组：**IRP 应该建立一个常任司法/仲裁小组，其任务是审核和处理由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程中所作出承诺（包括在建议的“使命、义务和核心价值声明”或 ICANN 政策中明确规定的承诺，以及为了让 ICANN 对适用于非营利性企业和慈善组织的法律要求负责的 ICANN 政策）的作为或不作为而受到实质性伤害的个人、实体和/或社群提出的投诉。这反映了对 ICANN 现有独立审核流程所建议的变更和加强。
3. **启动 IRP：**受害方将通过提出投诉来触发 IRP，在此投诉中，需宣称某个指定的作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程和/或章程（包括在建议的“使命、义务和核心价值声明”或 ICANN 政策中明确规定的承诺）。将从 IRP 审核中排除企业设立章程或章程中专门为任何 ICANN “成员”保留的事项。类似地，IRP 也不能处理以下事项：对董事会十分重大以致于会损害其法定义务和受托人角色，进而允许 IRP 约束董事会的事项。
4. **IRP 的可能成果：**判定作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程和/或章程（包括在建议的“使命、义务和核心价值声明”或 ICANN 政策中明确规定的承诺）。意图使 IRP 决策对 ICANN 有约束力。
 - a. IRP 小组的决策不接受申诉（除了对极其有限问题的审核，例如，成果超出允许的仲裁范围或者是通过欺诈或贪污方式获得的）。但是，该小组可能不会就如何修改具体决策向董事会或 ICANN 给出指示，它只能决定认可 ICANN 的决策或者完全或部分取消某个决策。
 - b. 在缺少申诉与对决策类型的限制之间进行这种平衡，旨在降低小组的某个关键决策可能对若干第三方造成的潜在影响，并避免该小组的成果在信托义务方面胜过董事会。
5. **申诉权：**由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程（包括在建议的“使命、义务和核心价值声明”或 ICANN 政策中明确规定的承诺）的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人/小组/实体。
 - a. 在董事会/管理层/工作人员行动之前可以采用临时（前瞻性、中间的、禁令性、保护现状的）缓解措施，如果投诉人可以证明：
 - b. 一旦作出决策，就无法消除伤害，或者一旦作出决策，就没有足够的补

救措施：

- c. (a) 基于案情的成功可能性或 (b) 对案情足够严重的质疑；以及
 - d. 利益与损害之间的平衡明显倾向于寻求缓解措施的一方。
6. **CCWG-Accountability** 建议给予社群向 IRP 进行申诉的权利（如第 5.1 节中所述）。在此情况下，诉讼费用将由 ICANN 承担。此类案件的精确流程仍在制定中。
 7. 在日期为 2015 年 4 月 15 日的信函中，CWG-Stewardship 指出“CCWG-Accountability 制定的任何此类申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题，因为预期将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制”。如 CWG-Stewardship 所要求，从申诉权中排除关于 ccTLD 授权或撤销的决策，直到 ccTLD 社群与其他方协作制定出相关的申诉机制为止。
 8. 如果将全球号码资源政策包含在其范围内，那么应该对其含义进行进一步考虑。即使 ICANN 董事会审批其全球政策，自下而上的政策制定流程及其号码资源论坛也超出了 ICANN 范围，而与名称相关政策相同的机制可能不适用。
 9. **审核标准：** 质疑某次作为或不作为的一方将负责证明被投诉的行动违反 (a) 对 ICANN 所允许行动范围的实质性限制，或者 (b) 决策程序（在所有情况中，如 ICANN 的章程、企业设立章程、“使命、义务和核心价值声明”或 ICANN 政策中所规定）。
 10. **小组构成；专业知识：** 重要的法律专业知识（尤其是国际仲裁专业知识）以及关于 DNS 和 ICANN 政策、实践和程序的与时俱进的专业知识。小组成员至少应该接受域名系统工作方式和程序方面的培训。小组成员必须能够应请求与技能熟练的技术专家取得联系。除了应具备法律专业知识和对 DNS 的深刻理解外，小组成员还可能会遇到需要借助高度技术性、民间团体、商业、外交和监管方面技能来解答的问题。就单个小组成员具备其中一个或多个领域的专业知识而言，此流程必须确保可以应请求提供这些专业知识。
 - a. 虽然工作组的大部分成员对此构想感到满意，但是有些参与者偏向于要求小组成员本身掌握必备的技能组合 - 当然，单个小组成员无需掌握每一种专业知识，他们建议该小组作为一个整体应该掌握所有这些必备技能。
 11. **多样性：地域多样性。** 采用英语作为主要工作语言，根据需要为申诉人提供翻译服务。常任小组成员应能满足地域和文化背景的多样化要求。组建该小组时还需要考虑经验的多样化。应在合理范围内努力实现这类多样性。
 12. **小组规模**
 - a. 常任小组 - 7 名成员
 - b. 裁决小组 - 1 或 3 名成员

13. **独立性：**成员必须独立于 ICANN（包括 ICANN 支持组织和咨询委员会）。应该在成员的固定任期内以不会降低的费率补偿成员；除非指定的原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。为了确保独立性，应该应用任期限制，并禁止在卸任后被任命为董事会成员、提名委员会成员或接受 ICANN 内的其他职位。
14. **选拔和任命：**小组成员的选拔将遵循三步走的流程：
 - a. 由第三方国际仲裁机构提名候选人
 - b. 须得到社群的确认，ICANN 董事会方可选拔建议的小组成员。
 - c. 要求使用社群机制（请参阅第 5.1 节）来确认任命。
15. **罢免或其他问责：**作出的任命将享有固定任期，除非指定的原因（贪污、以权谋私等），否则不得被撤职。
16. **努力解决：**
 - a. 必须付出合理的努力（如公共政策中所规定），以非正式方式解决在提交 IRP 案件之前产生的分歧或者与提交 IRP 案件相关的分歧。
 - b. 各方非正式地进行合作性接触，但是任何一方都可在初始 CEP 会议之后增添独立分歧调解员。如果在指定的时期之后任何一方善意地推断进一步努力不可能达成协议，那么这一方可以终止非正式的分歧调解工作（CEP 或调解）。
 - c. 这一流程必须按照适用于双方的已被充分理解且预先发布的规则来管理并遵守严格的时间限制。
17. **作出决策：**
 - a. 在每种情况下，会从常任小组中抽出 1 名或 3 名成员来组成一个小组。对于只有一名成员的小组，ICANN 和投诉方必须就小组成员达成一致意见。对于有 3 名成员的小组，每一方选出一名小组成员，再由这两名小组成员选出第三名成员。预期由常任小组来起草、公示和修订程序性规则。重点关注那些包含易于理解和遵守的规则的精简流程。
 - b. 小组决策将基于每位 IRP 成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核，厘清事实，然后基于这些事实发布决策。将记录并公布所有的决策，这些决策反映出极为合理地采用了适用标准（即，章程，“使命、义务和核心价值声明”以及 ICANN 政策）。

18. **决策：**

- a. 小组决策（其中有多位成员）将通过“过半数”方法来决定。或者，这可以包含在 IRP 小组本身有权设置的程序类别中。
- b. CCWG-Accountability 建议将 IRP 决策作为“先例”（这意味着小组应遵从以前的决策）。IRP 可以通过对小组决策授予优先权重，为 ICANN 决策者将来的作为和不作为提供有价值的指导。这还会降低区别对待不同申诉人的可能性，这取决于特定案件中组成裁决小组的具体人员。但是，这样更可能使一个“错误的”决策影响到其他后续案件。
- c. 预期 IRP 小组的判决将在美国和其他接受国际仲裁结果的国家或地区的法庭中强制执行。

19. **可达性与成本：**

- a. CCWG-Accountability 建议 ICANN 承担维护系统的管理成本（包括小组成员的工资）。如果小组将某个质疑或辩护认定为琐碎无聊或滥用，则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人建立获得法律援助的渠道。
- b. 该小组应该迅速地完成工作；在流程中提早发布日程安排，一般情况下，应该在标准时间范围内发布决策。

20. **实施：** CCWG-Accountability 提议将修订的 IRP 条款采纳为基本章程。

21. **透明度：** 社群中表达了对 ICANN 文档/信息访问政策和实施的关注。能够自由访问相关信息是强大独立审核流程的基本要素。我们建议在工作阶段 2 的问责制加强部分中包含对文档信息披露政策 (DIDP) 的审核和加强。

134 **问题和开放性问題**

135 *4a) 是否同意下列说法：对 IRP 建议的改进将加强 ICANN 的问责制？*

136 *4b) 您是否同意此建议的要求列表？如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。*

137 *在附录 G 中提供了关于 IRP 原则和实施问题的详细列表。CCWG-Accountability 将十分欢迎社群提供详细的意见以指导其工作，从而为加强 IRP 提供更详细的要求。提供了专门的社群意见表。*

4.2 加强重审流程

138 简介

139 CCWG-Accountability 针对 ICANN 重审请求流程提议了若干关键改革，而 ICANN 董事会有义务重审 ICANN 董事会或工作人员最近作出的决策或作为/不作为，在 ICANN 章程的第 2 节的第 IV 条中提供了此流程。建议的关键改革包括：扩展允许的请求范围以包括董事会/工作人员违反 ICANN 使命或核心价值的作为或不作为，以及将提交重审请求的期限从 15 天延长到 30 天。此外，即决驳回的依据范围已缩小，而 ICANN 董事会必须对所有请求（而不是委员会工作人员发出的请求）作出决策。另一个建议的变更是 ICANN 的监察官应该对请求进行初始实质性评估以协助董事会治理委员会提出其建议，然后向请求者提供一个机会，在整个董事会作出最终决策之前，反驳董事会治理委员会的建议。在发布决策方面，还提议了更多透明度要求和严格的截止日期。

140 申诉权

141 修改“谁”有恰当的申诉权来提交重审请求，从而通过包括违反 ICANN 使命或核心价值（以前只是政策）的董事会/工作人员作为/不作为来扩大其范围。值得注意的是，在现有章程下，重审请求流程的第 2 段中显著减少了第 1 段中据称授予的权利。

142 可以修订 ICANN 的章程（下面用红色显示新增文本）：

- a. ICANN 应具备适当的流程，通过该流程，任何在很大程度上受 ICANN 行动影响的个人或实体都可以要求董事会对该行动进行审核或重审。
- b. 如果由于下列因素受到负面影响，任何个人或实体都可以提出请求，要求对 ICANN 作为或不作为进行重审或审核（“重审请求”）：
 - c. 违反已确定的 ICANN 政策、使命、核心价值的一个或多个 ICANN 董事会或工作人员作为或不作为；或者
 - d. 在 ICANN 董事会所采取或拒绝采取的一项或多项作为或不作为中，没有考虑到某些重要相关信息，但以下情况例外：提交请求的一方本应在采取行动或拒绝采取行动时，将某些信息提交给董事会进行考虑，但实际上并没有提交；或者
 - e. 由于 ICANN 董事会依靠虚假或不准确的重要相关信息而采取的一个或多个作为或不作为。

143 在日期为 2015 年 4 月 15 日的信函中，CWG-Stewardship 要求指出“CCWG-Accountability 制定的任何此类申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题，因为预期将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制”。如 CWG-Stewardship 所要求，从申诉权中排除关于 ccTLD 授权或撤销的决策，直到 ccTLD 社群与其他利益相关方协作制定出相关的申诉机制为止。

144 如果将全球号码资源政策包含在其范围内，那么应该对其含义进行进一步考虑。即使 ICANN 董事会审批其全球政策，自下而上的政策制定流程及其号码资源论坛也超出了 ICANN 范围，而与名称相关政策相同的机制可能不适用。

145 目标

146 CCWG-Accountability 提议旨在：

- 扩展决策类型，可以重新检查这些决策类型以包括违反 ICANN 使命或核心价值（如章程/企业设立章程中所述）的董事会/工作人员作为/不作为。
- 提高驳回流程中的透明度。
- 向董事会提供合理权利以驳回琐碎无聊的请求，这不是因为申诉人未参与 ICANN 的公众评议，也不是因为“请求属于无理取闹或发牢骚”主张（这太过主观）。
- 建议修订第 9 段（关于 BGC 即决驳回），如下所示：
 - 董事会治理委员会应在收到每个重审请求后立即予以审核，以确定这一请求是否表述完整。在以下情况下，董事会治理委员会可能立即驳回重审请求：(i) 请求者不满足提交重审请求的要求；(ii) 请求属于琐碎无聊发牢骚或无理取闹；或 (iii) 请求者在收到通知的情况下没有利用这次机会参加有关有争议行动的公众意见征询（如果适用）。董事会治理委员会对重审请求的即决驳回应予以记录并迅速发布到网站上。

147 构成

148 该工作组建议应尽量少依靠法务部（其对于保护公司负有义不容辞的法律责任）来指导 BGC 提出建议。需要董事会成员更多地参与总体决策流程。

149 请求不应该再转给 ICANN 的律师团（内部或外部）来进行初次实质性评估。而是将请求转给 ICANN 的监察官来初次过目，然后由监察官向 BGC 提供初始建议。监察官在查看这些请求时可能更多着眼于对社群的公平性。请注意，章程让 BGC 承担这些义务，所以 BGC 将利用监察官而不是 ICANN 律师团（现行做法）来协助其完成初始评估。

150 对重审请求的所有最终决策将由整个董事会作出（按照现行做法，不仅是关于董事会作为的请求）。

151 修订第 3 段：

- f. 董事会指定由董事会治理委员会审核和考量此类重审请求。董事会治理委员会有权执行以下操作：
 - 对有待审核或重审的请求进行评估；
 - 立即驳回不充分的请求；
 - 对需要加急考量的请求进行评估；
 - 进行任何被视为适当的实际调查；

- 要求受影响的一方或其他当事方提供补充书面意见；
- ~~就工作人员作为或不作为方面的重审请求作出最终决策，而不参考董事会的意见；~~ 以及
- 根据需要，就请求的案情，向董事会提出建议。

152 由于董事会将就工作人员作为或不作为相关的请求作出最终决策，所以请删除第 15 段。

153 决策

154 针对进入董事会决策流程的信息以及作出最终决策的基本原理方面，需要提高透明度。针对关于请求者选择的董事会实质性讨论，应发布相关的录音/记录。

155 在整个董事会作出最终决策之前，提供对 BGC 最终建议的反驳机会（但请求者不能在反驳中提出新问题）。

156 为该流程添加硬截止日期（包括自提交请求之日起 120 天内发布董事会的最终决策）。

157 建议修订重审规则，如下所示：

158 董事会治理委员会在收到重审请求后的三十天内应向董事会就该请求提出最终决策或建议，如果行不通，则应向董事会报告阻止其提出最终建议的情况，并对提出此类最终决策或建议所需要的时间做出最准确的估计。在任何情况下，都应该在收到请求后 90 天内向董事会提交 BGC 的最终建议。应迅速在 ICANN 网站上发布最终建议，最终建议应能够解决在请求中提出的所有争议。请求者可在收到 BGC 建议后 15 日内提出对该建议的反驳，此反驳也应迅速发布到 ICANN 网站上并提供给整个董事会进行评估。

159 董事会并不一定会遵循董事会治理委员会的建议。董事会的最终决策及其基本原理应作为董事会会议（在该会议上采取行动）的初步报告和会议记录的一部分公布。董事会应在收到重审请求之后 60 天内或此后尽快发布其对董事会治理委员会的建议的决策。必须确定出延误董事会在此时间范围内行动的任何情况并将其发布到 ICANN 网站上。在任何情况下，董事会都应该在收到请求后 120 天内作出最终决策。应迅速在 ICANN 网站上发布最终建议，最终建议应能够解决在请求中提出的所有争议。董事会对此建议的决策将作为最终决策。

160 可达性

161 将提交重审请求的截止日期从请求者知晓决策/不为之时起的 15 天 延长到 30 天。

162 修订第 5 段，如下所示：

1. 所有重审请求都必须提交到由董事会治理委员会指定的电子邮件地址，期限为以下日期后的 30 天内：
 - a) 如果是对董事会行动表示异议的请求，则为在决议中首次发布受质疑董事会行动相关信息的日期，除非发布的决议没有随附基本原理。在此情况下，必

须在初次发布基本原理之日起的 30 天内提交请求；或者

- b) 如果是对工作人员行动表示异议的请求，则为提交请求的一方已经意识到或理应意识到受质疑工作人员行动的日期；或
- c) 如果是对董事会或工作人员不作为表示异议的请求，则为受影响的人员已经推断出或理应推断出未及时采取该行动的日期。

163 正当程序

164 应该改进 ICANN 的文档和信息披露政策 (DIDP)，以满足请求者获取与其请求相关的 ICANN 内部文档的正当需求。

165 应该向请求者提供已提供给董事会的所有简报资料，从而使请求者可知晓对其不利的争议而有机会作出回应（符合合法和成文的保密要求）。

166 应该尽早发布最终决策（硬截止期限为 120 天）。

167 应该给请求者提供更多时间以了解作为/不作为和提交请求。

168 应该提高这整个流程的透明度，包括提供更完整的文档以及迅速发布所提交内容和决策（包括其基本原理）。

169 问题和开放性问题

170 *5a) 是否同意下列说法：对重审流程建议的改进将加强 ICANN 的问责制？*

171 *5b) 您是否同意此建议的要求列表？如果不同意，请详述您将如何建议修订这些要求。*

172 *6) 为重审流程建议的时间范围和截止日期是否足以满足社群的需求？*

173 *7) 对于重审流程，允许的请求范围是否够宽/够窄，足以满足社群需求？*

5) 社群赋权

5.1 社群赋权机制

- 174 初始法律建议指出，本报告中建议的权力组合可以保留给 ICANN 多利益相关方社群。更具体而言，我们可以在 ICANN 内采取多种方式使这些权力合法可用且可强制执行。
- 175 根据总体意见，CCWG-Accountability 的大部分成员已同意以下事项：
1. 尽可能限制在为这些权力创建机制时需要在 ICANN 中做出的结构性或组织变更范围。
 2. 采用与社群一致的方式组织此机制（即与当前 SO/AC/SG 结构一致且兼容，以便将来能够更改这些内容）。
- 176 以下子节说明了 CCWG-Accountability 的社群机制参考提议及其主要备选方法 (5.1.1)、机制中建议的参与者及其影响力 (5.1.2)。

5.1.1 社群机制：支持组织/咨询委员会成员模型

- 177 在审议过程中以及在与独立法律顾问的讨论过程中，ICANN 作为依据加州法律成立的非营利性公益企业，显然能够将 CCWG-Accountability 为多利益相关方社群建议的权力赋予给该社群。但是，为了确保这些权力的安全交付，ICANN 需要使用成员或者指定者角色。
- 178 虽然现状已具备指定者模型的要素，但是只是通过章程来扩展多利益相关方社群权力的做法还不足以满足要求，因为章程的可执行程度不可能达到全球多利益相关方社群或此 CCWG-Accountability 所预期的程度。
- 179 与其他许多司法管辖区法律相似，加州法律支持非营利性企业采用成员模型。成员拥有依法提供的特定权力，可以通过可执行方式、利用企业设立章程和章程补充这些权力。
- 180 CCWG-Accountability 建议创建有权对 ICANN 董事会问责的正式成员机构。根据分析，这种“支持组织/咨询委员会成员模型”是迄今为止最符合要求的方法。这种模型（此处称为“参考机制”）具有以下关键特征：

1.当前有权选出 ICANN 董事会董事的 ICANN 支持组织和咨询委员会（相对于不投票的观察员）各自将组成非法人团体，通过这些团体来行使其作为 ICANN 的“成员”所获得的权利。⁸

2.如果其角色为“成员”，它们将行使在下面的第 5.2-5.6 节中规定的新社群权力，并运用在第 5.1.2 节中描述的社群机制。我们的法律顾问建议，可以通过这种成员模型来实现并实施所建议的权力。

3.支持组织和咨询委员会的全部现有职能和工作将在 ICANN 的章程框架内继续完成。只有新的问责权力将需要使用非法人团体。

4.由于创建了新“成员”或“非法人团体”，所以个人或组织无需改变其参与 ICANN 或者支持组织或咨询委员会的方式。社群参与者可以选择参与这种新的问责系统（比目前的问责机制更健全），也可以继续使用 ICANN 目前的问责机制。

5.据法律顾问指出，通过这种结构，单个 ICANN 参与者目前面临的风险和责任不会有实质性增长。事实上，从某些方面讲，与现状相比，将加强对个人参与者的保护，使其免受敌对法律行动的影响。

6.在附录 G 中还提供了对使用非法人团体的更详细描述以及关于非法人团体的一系列实用问答。

1: 可以在参考机制下实施所建议的权力，从而获得可执行性方面的优势。因为，根据法律顾问的意见，支持组织/咨询委员会成员模型为社群行使 CCWG-Accountability 明确建议的六项社群权力提供了最明确的路径，所以此时它是我们的参考机制。

1: 提出这种支持组织/咨询委员会成员模型后，CCWG-Accountability 已研究出一种主要备选模型，即基于“指定者”的模型 - “支持组织/咨询委员会指定者”模型。“指定者”是加州法律中的一个概念，它能够可靠地实施所建议的六项社群权力中的四项权力，尤其是社群对章程变更的审批或阻止以及对董事会董事的选拔和罢免方面的权力。但是，据法律顾问指出，在“支持组织/咨询委员会指定者”模型下创建另外两项社群权力（审批预算和战略计划）后实施这两项权力的简便性和可靠性方面，存在一定的问题。法律顾问进一步建议，那些有权选拔董事会董事和行使下述社群权力的支持组织和一般成员咨询委员会应该在这两种公司管理模型（无论是指定者还是成员结构）中创建紧密关联的非法人团体，以便行使其权利。

01 _____
02
03
04
05
05

⁸ 通过非法人团体这种方式，可确立成为成员所需的“法律资格”。非法人团体将成为支持组织和咨询委员会行使这些成员权力的工具。它们是轻量级结构，并在附录 G 的法律顾问备忘录中进行了进一步说明。

183 此外还讨论了这些机制的变体：

- a. 曾经考虑过但又拒绝了创建永久 CCWG-Accountability 或社群委员会作为唯一“成员”或“指定者”的模型，主要是因为这个模型会产生额外的问责问题，而且与参考机制相比，在问责方面不具有任何优势。
- b. 曾经也考虑过让所有支持组织和咨询委员会集体创建一个非法人团体作为单个 ICANN 成员的模型。但是，这个模型“只会增加复杂性而未带来任何实际优势”。
- c. CCWG-Accountability 还考虑过以下模型：在第一步（其时间范围与工作阶段 1 一致）中只关注章程和当前机制的变更，同时评估在工作阶段 2 中更进一步的可能性。

184 所有这些可能的机制都可以公开进行讨论。CCWG-Accountability 的工作进展迅速，而我们的顾问也在快速掌握 ICANN 历史和当前方法在处理许多事务方面的复杂性。

185 也就是说，CCWG-Accountability 很清楚支持组织/咨询委员会成员模型是当前首选的方法，并且在后续诸多事项中依靠此方法。

186 参考机制的运作方式（例如，是否由支持组织和咨询委员会通过成员模型有序地“投下”选票，是否有代表参与某个社群组，如何通过作为成员的那些支持组织和咨询委员会和/或非法人团体模型规则来作出社群决策）是重要的实施细节，这些细节将由 CCWG-Accountability 制定并在我们的第二份公众意见报告中公开以广泛征询社群意见。

187 请参阅附录 G，以了解关于介绍此模型的其他详细信息。

188 问题和开放性问題

189 8) 您是否同意下列说法：引入就特定董事会决策向社群赋权的社群机制将加强 ICANN 的问责制？

190 9) 就所建议的选项，您将向 CCWG-Accountability 提供哪些指导（如有）？就所需的问责功能或对特定意外事件的保护措施方面，请提供可能的基本原理。

5.1.2 社群机制中的影响力

191 CCWG-Accountability 已考虑到社群各部分所持有的决策权重。下表给出的是参考机制（这是在 CCWG-Accountability 参与者中获得最多支持的方法）。

社群部分	参考机制“票数”
地址支持组织 (ASO)	5
国家和地区名称支持组织 (ccNSO)	5

通用名称支持组织 (GNSO)	5
一般会员	5
政府咨询委员会 (GAC)	5
安全与稳定咨询委员会 (SSAC)	2
根服务器系统咨询委员会 (RSSAC)	2

192 CCWG-Accountability 还讨论了另外两种方法（均未获得广泛支持）：

1. 备选方法 A - 每个支持组织各有 4 “票”；每个咨询委员会各有 2 “票”。
2. 备选方法 B - 每个支持组织和咨询委员会都各有 5 “票”。

193 下面给出了这些选项的基本原理：

- a. 参考机制将大半的影响力均等地分配给 ICANN 为其处理政策制定的三个支持组织以及结构上设计为代表 ICANN 内部利益相关方（分别为政府和互联网用户）的两个咨询委员会，同时仍然保证其他咨询委员会的发言权。
- b. 在参考机制中为 SSAC 分配较少“票数”的原因是：它是 ICANN 内的一个特定机构，旨在提供安全性和稳定性方面的专业知识，而不是代表利益相关方社群的一个工作组。
- c. 对于 RSSAC，原因略有不同，它取决于根服务器运营商社群的受限规模及其使命对运营的强烈关注（而 ICANN 的使命主要关注政策）。
- d. 备选方法 A 的基本原理是它将大半的影响力分配给支持组织，同时保证咨询委员会拥有均等的发言权。因此，它更接近于 ICANN 的现有结构。
- e. 备选方法 B 的基本原理是它为所有支持组织和咨询委员会（共七个）分配相同的影响力，并且更接近于当前首选的五地区方法（用于表示地域）。
- f. 参考机制中表示较大数字的 5 “票”逻辑允许提供更多样化的观点，包括表示每个支持组织中所有的 ICANN 地区的能力。备选方法 A 中的 4 “票”逻辑允许适当涵盖 GNSO 中的利益相关方团体。
- g. 参考机制出现在新加坡举行的 CCWG-Accountability 讨论会后的工作方 1 审议中。备选方法 A 和 B 最近出现在整个 CCWG-Accountability 的审议中。
- h. 尚未采用在伊斯坦布尔讨论的附属选项，这一选项为前五个支持组织和咨询委员会各分配 2 票，为剩余的两个支持组织和咨询委员会各分配 1 票。

194 问题和开放性问題：

- 195 10) 就与社群机制中各个工作组的相对影响力相关的建议选项，您将向 CCWG-Accountability 提供哪些指导（如有）？就所需的问责功能或对特定意外事件的保护措施方面，请提供可能的基本原理。

5.1.3 管理模型和社群权力

- 196 请参阅法律顾问编写的附录 G。

5.2 权力：重审/驳回预算或战略/运营规划

- 197 设置预算和战略方向的权利是组织的关键管理权。通过分配资源并定义资源管理目标，战略/运营规划和预算对 ICANN 的工作内容以及如何有效履行其角色具有重大影响。
- 198 目前由 ICANN 董事会对战略、运营规划和预算作出最终决策。虽然 ICANN 在制定战略/运营规划时会向社群征询意见，但是章程中没有定义任何机制来要求 ICANN 采用包含社群反馈流程的方式制定此类规划。即使在社群中就某个反馈达成共识，董事会仍然会选择忽略该反馈。
- 199 社群具有这种新权力后，便可以在董事会审批战略和运营规划及预算之后（但在它们生效之前）对它们进行审议，一旦判定它们不符合 ICANN 企业设立章程和章程中所述的目的、使命和角色、全球公共利益、ICANN 利益相关方的需求、财务稳定性或社群关切的其他方面，即可驳回它们。在董事会审批之前征询的社群意见会引起关注；根据这些反馈，成员支持组织和咨询委员会将有权驳回预算。
- 200 社群审议所采用的规划并决定是否驳回此类规划所需的时间将包含在规划和预算编制流程中（时间范围待定）。这些流程还需要陈述此类文档所需的详细程度。CWG-Stewardship 要求从 IANA 职能成本方面实现预算透明并清楚地逐条记载此类成本。请注意，在工作阶段 2 的工作中，CCWG-Accountability 将审议对这些流程中社群意见的改进。
- 201 如果社群行使了此权力，那么董事会将必须采纳决策的反馈，作出相应调整，然后通过修订后的规划。规划流程应构造为在行使此权力以对 ICANN 日常业务产生影响之前就可完成此操作。
- 202 当社群与董事会之间在建议的年度预算方面持续存在重大分歧时，ICANN 将暂时依照上一年的审批预算来继续运作。但是，董事会必须解决未按照审批预算运作的情况。最终，它必须将自身与社群的观点进行协调以达成一致意见。如果董事会无法或不愿意这样做，那么在社群希望进一步解决此问题时，可以使用其他机制（如第一份公众意见报告的此部分中所述）。
- 203 此权力并不允许社群重新编写规划或预算：它是一个流程，用于在社群感觉此类文档不可接受时要求董事会重审这些文档。如果已发回规划或预算，那么必须在首次退回时提出所有问题。不能因为提出新问题而将该规划或预算再次发回，但是如果社群不接受董事会对前一次驳回的回应，则可以驳回后续版本。
- 204 由于此权力将成为现有规划流程（根据需要已整合到章程中）的一部分，因此将不会产生关于投诉的申诉权问题。

205 在规划周期中的适当点，将开放质疑期，并且社群权力机制中的任何参与者都可以提出问题。首次驳回时，需要在机制中取得 2/3 的支持票数；后续驳回时，需要取得 3/4 的支持票数。

206 **问题和开放性问题：**

207 *11a) 您是否同意下列说法：社群驳回预算或战略规划的权利将加强 ICANN 的问责制？*

208 *11b) 您是否同意此建议的要求列表？如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。*

5.3 权力：重审/驳回对 ICANN “标准” 章程的变更

209 本节适用于“标准”章程 – 不是作为基本章程的所有章程（请参阅下面的第 5.4 节）。

210 ICANN 章程陈述了在 ICANN 中如何行使权力的诸多细节，包括陈述公司的使命、义务和核心价值。通常，只有董事会有权更改这些章程。社群可能不支持董事会所作的某些章程变更。例如，董事会可能单方面更改了 ccNSO 的政策制定政策、GNSO 的 SG 结构或提名委员会的构成。

211 通过这种权力，成员支持组织/咨询委员会（以来自更大社群的意见）将有权在董事会审批建议的章程变更之后（但在其生效之前）驳回这些变更。最有可能出现下列情况：建议的变更已更改了使命、义务和核心价值，或者对 ICANN 履行社群所主张的职能有负面影响，但是在响应任何建议的章程变更时可能被用到。

212 行使此权力所需的时间将包含在章程采用流程中（很可能是董事会审批后的两周期限）。如果社群行使此权力，那么董事会将必须采纳反馈，作出相应调整，然后针对章程建议一组新的修订。

213 需要在社群机制中取得 3/4 的支持票数才能驳回所建议的章程变更。请注意，董事会只需 2/3 的支持票数便可提议章程变更。

214 此权力并不允许社群重新编写所建议的章程变更：它是一个驳回流程，用于向董事会发出关于社群不满意的明确信号。虽然对可以驳回所建议变更的次数没有限制，但是社群机制中关于发回该变更的阈值设为绝对多数制（如上面的第 5.1 节中所述），以防止滥用此权力。

215 **问题和开放性问题：**

216 *12a) 您是否同意下列说法：社群驳回所建议的章程变更的权利将加强 ICANN 的问责制？*

217 *12b) 您是否同意此建议的要求列表？*

218 *如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。*

5.4 权力：审批对“基本”章程的变更

- 219 如第 3.2 节中所述，CCWG-Accountability 建议将章程的某些核心元素定义为“基本章程”。相比其余章程，基本章程更难以修订或替换，而且需要通过不同的流程进行修订或替换。其目的在于确保不太可能更改下列事项：维持 ICANN 对社群的责任所需的权力和流程的关键方面以及组织的目的和核心价值。
- 220 此权力将构成同意对“基本”章程进行更改的流程的一部分。结合使用社群机制流程，成员支持组织和咨询委员会将必须在完成任何变更之前对该变更表示同意，这是董事会与社群之间的共同决策流程的一部分。
- 221 此类变更需要在社群中取得极高的支持票数，因为此权力的目的在于确保仅在社群中取得极广泛的支持后才可更改此类章程中的项。
- 222 有关更多信息，请参阅本报告的第 3.2.3 节（其中介绍了“基本”章程的概念及其创建和修订流程）。
- 223 **问题和开放性问题：**
- 224 *13a) 您是否同意下列说法：社群审批任何基本章程变更的权力将加强 ICANN 的问责制？*
- 225 *13b) 您是否同意此建议的要求列表？*
- 226 *如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。*

5.5 权力：罢免个别的 ICANN 董事

- 227 董事会是 ICANN 的管理机构，其主要职责包括聘用总裁和 CEO、任命高管、监控组织政策、就关键问题作出决策、定义组织的战略和运营规划并让工作人员负责实施这些规划。
- 228 目前，董事由其支持组织/咨询委员会或者提名委员会任命，享有固定任期，在其获得任命的整个任期内一般都在职。此外，由董事会任命总裁和 CEO（每年在年度大会上确认）。罢免 ICANN 董事会个别董事的权力只能由董事会行使，而且只有在董事会中取得 75% 的支持票数时才可行使此权力。对于董事会罢免董事的情形类型⁹没有任何限制。
- 229 此权力将阐明任命特定董事的每个特定社群组织可在该董事的任期到期之前罢免该董事，然后触发重新任命流程。通用的合法方法是“任命机构即为罢免机构”。

01
02
03
04
05

⁹ 存在多条上报路线，包括由于董事会成员违反行为准则和利益冲突政策而从董事会中被罢免，但是，章程目前并未要求必须存在此类冲突才能从董事会中罢免董事。

- 230 对于由三个支持组织或由一般会员社群（或者其内部的分部，例如 GNSO 内部）任命的七位董事，由该组织或分部主导的流程将导致董事的罢免。
- 231 对于由提名委员会任命的董事，CCWG-Accountability 将就如何考虑罢免向社群征询意见。按照“任命机构即为罢免机构”的原则，确实需要作出该决策的提名委员会来罢免其中一位董事。根据上述的参考机制，提名委员会将需要获取法律架构才可以罢免董事以及任命董事。
- 232 我们的初始观点是，只有在至少有两个支持组织或咨询委员会（或者来自 GNSO 的 SG）提交请求后才触发此类罢免流程。此类请求需要陈述要求罢免的理由，然后提名委员会将审议此事务。法律顾问还在审议其他方法，这些方法将允许提名委员会在自身没有成为法律实体的情况下采取行动。
- 233 在审议董事罢免时，对于提名委员会的构成，CCWG-Accountability 可采用以下两个选项（从法律上讲，它们都可行）。
1. 一个选项是：提名委员会成员在提出请求时就作出决策。
 2. 另一个选项是：可以组建提名委员会的特别委员会以在提出罢免请求时处理这些请求。此选项可能很少使用。这种特别委员会的构成尚未确定，欢迎大家提供意见。
- 234 这种独立委员会的优点是避免让提名委员会负担此类事务。缺点是需要新增一批志愿者来组建该委员会，最好是保证这两个工作组的人员相互独立。
- 无论决策机构是支持组织/咨询委员会还是提名委员会，都需要取得 **[75%]**（或相等）的支持票数才能执行罢免。
 - 让提名委员会开始审议董事罢免的请求阈值应该设为至少取得支持组织/咨询委员会管理机构/委员会的多数票数。
- 235 支持董事罢免的另一个机制是在董事接受任命时让他们签署一封辞职信。这封预先签署的辞职信将通过特定的预定义条件来触发，例如在本节或后续章节（“罢免整个董事会”）中描述的条件。
- 236 问题和开放性问题：
- 237 **14a)** 您是否同意下列说法：社群罢免董事会个别董事的权力将加强 ICANN 的问责制？
- 238 **14b)** 您是否同意此建议的要求列表？
- 239 如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。

5.6 权力：罢免整个 ICANN 董事会

- 240 在有些情况下，罢免个别 ICANN 董事可能不足以满足社群的要求：一系列问题变得根深蒂固，以致于社群希望通过一项决策来罢免整个 ICANN 董事会。
- 241 此权力已超过上文中陈述的罢免个别董事的权力，它允许社群罢免整个 ICANN 董事会。在 ICANN 中需要有三分之二的支持组织和咨询委员会（至少有一个支持组织和一个咨询委员会）提出请求，社群才能开始行使此权力。另外，在实施此社群决策时，将伴随执行与法律顾问一起制定的下一步骤。
- 242 在提出请求后，支持组织/咨询委员会将在一段规定的时间内单独或集体审议并讨论在这种情况下是否批准罢免董事会。每个支持组织和咨询委员会都将遵循其内部流程来决定如何就此事务进行投票。另外，在实施此社群决策时，将伴随执行与法律顾问一起制定的下一步骤。
- 243 最好是通过跨社群达成共识来制定这类决策。如果未明显达成这种共识，必须在社群机制中取得 **[75%]**（这是适合行使此权力的高阈值）的支持票数才可实施此决策。这可确保未投票不会降低罢免董事会所需的阈值。
- 244 选择此阈值是为了防止任何特定支持组织或咨询委员会为了阻止罢免董事会而将该阈值设为尽可能高的阈值（这样就不允许罢免董事会）。要求统计所有可记录的支持票/反对票是为了避免未投票降低决策的有效阈值。
- 245 阈值的备选选项是将其设为 **80%**。目前正在审议这个备选选项，因为这要求社群全票通过（一个支持组织或咨询委员会的情况除外）。这样的阈值将被视为过高阈值。
- 246 **CCWG-Accountability** 目前正在进行的工作是对通过 ICANN 成员实施此社群决策的方式以及处理所产生的移交事务的方式进行具体化，至少包括以下事宜：
1. 在选举新成员时，需要由即将离任的董事会完成“临时代理”行为阶段；
 2. 需要在每个董事会选举流程中选举备选董事会董事；
 3. 在社群中预先确定出一部分成员来担任临时董事会；
 4. 在罢免董事会的情况下确保首席执行官角色的连贯性；
 5. 在已罢免董事会的情况下采用 CEO “临时代理”惯例。
- 247 应该注意的是，法律建议已确认临时代理董事会机制是切实可行的。
- 248 **问题和开放性问題：**
- 249 *15a) 您是否同意下列说法：社群罢免整个董事会的权力将加强 ICANN 的问责制？*
- 250 *15) 您是否同意此建议的要求列表？如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。*

6) 将《义务确认书》合并到 ICANN 章程中

- 251 《义务确认书》是美国政府与 ICANN 于 2009 年达成的双边协议。在 IANA 协议终止后，《义务确认书》将成为下一个要废除的目标，因为这是美国所特有的 ICANN 监督职责最后残留的一个方面。
- 252 对于移交后的 ICANN，废除作为单独协议的《义务确认书》将比较简单，任何一方只需提前 120 天发出通知就可以终止《义务确认书》。加强 ICANN 问责制跨社群工作组压力测试工作小组处理了这一可能的附带事件，这在先前的公众意见中有所提及（参见第 8 节中的压力测试 14）。加强 ICANN 问责制跨社群工作组根据现有和提议的问责措施评估了 ICANN 单方面退出《义务确认书》的可能性，包括：
- 253 保留《义务确认书》中 ICANN 承担的义务，包括第 3、4、7 和 8 节以及在第 9 节审核中提及的义务。
- 254 将四个《义务确认书》审核流程加入到 ICANN 章程中。
- 255 《义务确认书》中的所有其他章节是序言文本或美国政府承担的义务。它们本身并未包含 ICANN 所承担的义务，因此不能有用地合并到章程中。
- 256 以上每项措施具体处理如下。
- 257 基于《义务确认书》的审核以及 ICANN 所承担的义务即将新增到 ICANN 章程中，作为 IANA 管理权移交流程的一部分。一旦作为基本章程被采纳，ICANN 和 NTIA 就可能会考虑经过相互协定对《义务确认书》做一些变更，或者终止部分或整个《义务确认书》，因为在某些方面，将不再需要这份《义务确认书》。
- 258 在审核用于将《义务确认书》合并到章程中的这一建议方法时，社群应该考虑这些建议的可贯彻实行及合理程度。加强 ICANN 问责制跨社群工作组在这一阶段的工作中应考虑的重点是通过这些变更所概括出的思想，而不是具体的草案质量和准确性。

6.1 保留《义务确认书》中 ICANN 的义务

- 259 **[注释：**一旦决定了机制和权力，所有章程文本都需要引起法律团队的重点关注。法律顾问在此时尚未审核此文本。]

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
<p>260 3.本文档确认 DOC 和 ICANN 的主要义务，包括以下义务：</p> <p>261 (a) 确保所制定的与 DNS 全球技术协调相关的决策符合公众利益，并且具有问责制和透明度；</p> <p>262 (b) 维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；</p> <p>263 (c) 促进 DNS 市场中的竞争，提高消费者信任度，扩大消费者选择范围；以及</p> <p>264 (d) 促进国际社会在 DNS 技术协调方面的参与程度。</p>	<p>265 在修订的核心价值中：</p> <p>266 <i>建议的核心价值 6</i>（具有附加文本）；</p> <p>267 确保所制定的与 DNS 全球技术协调相关的决策符合全球公众利益，并且具有问责制和透明度，且应该重视 ICANN 自下而上的多利益相关方性质。</p> <p>268 <i>建议的核心价值 5</i>（具有附加文本）；</p> <p>269 在可行且适当的情况下，根据市场机制来促进和维持竞争环境，增加消费者信任和选择。</p>
<p>270 4.DOC 确认它对多利益相关方的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式承担相应的义务，应保障全球互联网用户的利益。私营协调流程的结果体现了公众利益，这一流程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 均承认，有一组参与者在从事 ICANN 流程方面的工作，他们的参与程度通常比互联网用户要广泛深入得多。为了确保相关决策符合公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益相关方的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。</p>	<p>271 在修订的核心价值中：</p> <p>272 <i>在章程第 III 条透明度中提议新增第 9 节</i>（具有附加文本）：</p> <p>273 ICANN 应执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务或非财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。</p>

<p>274 7.ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨社群进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评议如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，根据 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展情况。此外，ICANN 还承诺透彻且合理地解释所采纳的决策、个中缘由，以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。</p>	<p>275 在修订的核心价值中：</p> <p>276 <i>提议在第三条透明度中插入新增的第 8 节（这是《义务确认书》中完整的第 7 段，包括<u>附加文本</u>）：</i></p> <p>277 ICANN 应遵守透明且可问责的预算流程，提供[合理][充分]的事先通知，促进利益相关方参与政策制定，基于事实制定政策、跨社群进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评议如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，根据 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展情况。</p> <p>278 此外，ICANN 应透彻且合理地解释所采纳的决策、个中缘由，以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。</p>
---	---

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
279 8.ICANN 确认承担以下义务:	281 在修订的核心价值中:
280 8(a) 保持在总体级别协调互联网 DNS 以及执行单一互操作互联网维护工作的能力;	282 提议将 8(a) 作为新的核心价值完整插入章程中 283 保持在总体级别协调互联网 DNS 以及执行单一互操作互联网维护工作的能力。
284 8(b) 坚守非盈利性企业的定位, 总部位于美国, 办事处遍布全球, 可满足全球社群的需求; 以及	285 8b 中的非盈利性承诺反映在 ICANN 的企业章程中: 1. “3.此公司是一家非营利性公益机构, 不是为谋求任何个人的私利而组建的。它的组建以加州非营利性公益社团法为依据, 反映了慈善和公共意图。” 286 条款的变更需要董事会 2/3 的人员以及企业 2/3 的成员投票表示赞成方可通过。 287 8b 中有关“ <u>总部</u> ”的承诺已包含在现行 ICANN 章程第 XVIII 条的第 1 节中: 2. “办事处。 ICANN 进行事务处理的总部应设在美国加利福尼亚州洛杉矶郡内。ICANN 还可随时在美国境内或境外设立其他办事处”。 288 虽然董事会可以提议更改此章程条款, 但是成员/指定者可以阻止通过提议的变更 (75% 票数)。
290 (c) 以多利益相关方、私营主导的组织形式运营, 接纳公众的意见, 并且 ICANN 在所有事件中的所作所为都是为了维护公众的利益。ICANN 是一个私营组织, 本《确认书》中的任何内容均不应解释为受任何一个实体控制。	289 加强 ICANN 问责制跨社群工作组目前正在考虑, 章程第 18 条第 1 节应保持现状还是要列为“基本章程”。在后一种情况下, 任何章程变更都需要得到成员/指定者的批准 (75% 票数)。 291 提议将 8(c) 作为新的核心价值完整插入章程中 (包括 <u>附加文本</u>): 292 以多利益相关方、 <u>自下而上</u> 、私营主导的组织形式运营, 接纳公众的意见, 并且 ICANN 在所有事件中的所作所为都是为了维护公众的利益。

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
293 9.ICANN 将不断发展并逐步履行其协调 DNS 这个有限但重要的技术使命，因此，ICANN 进一步承诺采取以下特定措施，并后续审核义务履行情况：	294 请参阅此文档的第 6.2 节，查看关于继续履行义务来执行这些持续性审核的章程文本。

295 **问题和未决议题：**

296 16a) 您是否同意将这些《义务确认书》原则合并到 ICANN 章程中将会加强 ICANN 问责制这一看法？

297 16b) 您是否同意此建议的需求列表？如果不同意，请详述您建议如何修改这些需求。

6.2 《义务确认书》审核

298 在 2014 年评议期收集的关于 ICANN 问责制和 IANA 管理权移交的建议，提出了《义务确认书》审核的若干调整方式，用于将它们合并到 ICANN 章程中：

- 可以撤消原先的审核，建立新的审核；
- 社群利益相关方团体应该委派自己的成员加入审核团队；
- 授予审核团队对所有 ICANN 内部文档的访问权；
- 要求 ICANN 董事会考虑批准和开始实施审核团队建议（包括先前审核的建议）。将通过加强的再审议和 IRP 流程对董事会的决定提出质疑。

299 在章程的第 IV 条中，为 **ICANN 履行的重要义务的定期审核** 增添了新章节，起先综合性地介绍了执行这些审核的方式，然后就现行的四种确认书审核方式中的每种方式分别设一小节加以叙述。

300 **概述所有定期审核的可能章程**

301 此第 6.2 节中列出的所有审核都将受到以下内容的约束：

提议的章程文本	意见
<p>302 ICANN 将生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。</p> <p>303 ICANN 将负责编制年度报告，详述本节中定义的所有审核的实施状态。此年度审核实施报告将在公众审核和评议期对外公布。ICANN 董事会将会考虑这份报告，它将作为本节中定义的审核团队在持续的建议实施流程中提出的意见。</p> <p>305 所有审核都将由志愿的社群审核团队来执行，这支团队包括相关咨询委员会、支持组织、利益相关方团体的代表以及 ICANN 董事会主席。该小组必须尽可能多样化。</p> <p>306 审核团队还可招募和选拔独立的专家，让他们按审核团队的要求提出建议，而审核团队则可以选择接受或拒绝所有建议或部分建议。</p> <p>307 为了提升 ICANN 审议和运营的透明度和公开性，审核团队应该有权访问 ICANN 内部文档，同时将发布审核的结果草案，接受公众评议。审核团队将会考虑此类公众意见，如果确有必要，则会修改审核报告，然后发布最终报告并将建议转发给董事会。</p> <p>308 将发布所有审核的最终结果，接受公众评议。董事会应在收到建议后六个月内考虑批准和开始实施。</p>	<p>304 这是全新的。这是基于 ATRT2 中内容的建议，由于审核范围更广，它变得更加重要。</p> <p>309 《义务确认书》要求董事会在 6 个月内“采取行动”。</p>

关于《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>310 1. 问责制和透明度审核。 董事会应定期审核 ICANN 在维护和改进用于征询公众意见、保证问责制和透明度的可靠机制上义务的履行情况，确保其决策成果将反映公众利益并对所有利益相关方负责。</p> <p>311 在此审核中，特别应注意：</p> <p>312 (a) 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，其中应包括不断评估董事会的绩效、董事会的选拔流程、董事会的成员构成在多大程度上满足 ICANN 现在和将来的需求，并考虑为董事会提供有效的决策机制；</p>	<p>313 此义务反映在章程核心价值中。</p>

314 (b) 评估 GAC 与董事会的互动发挥的作用和效力，并提出改进建议，确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见；	319 重新措辞以避免暗示将审核 GAC 的效力。
315 (c) 评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及个中缘由）；	
316 (d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度；以及	
317 (e) 评估政策制定流程，改善跨社群的审议，并实现有效而及时的政策制定。	
318 审核团队应评估董事会和员工实施此部分要求的审核中所提出建议的程度。	
320 审核团队可以建议终止此部分要求的其他定期审核，也可以建议开展额外的定期审核。	321 新内容。
322 此定期审核的执行频率不应低于每五年一次，从董事会收到先前审核团队的最终报告之日算起。	323 每三年需要进行一次《义务确认书》审核。

关于《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>324 2.保持安全性、稳定性和灵活性。</p> <p>325 董事会应定期审核 ICANN 的义务履行情况，旨在加强 DNS 的运营稳定性、可靠性、灵活性、安全性和全球互操作性。</p> <p>326 在此审核中，特别应注意：</p> <p>327 (a) 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络的安全性、稳定性和灵活性事务；</p> <p>328 (b) 确保制定适当的意外事件计划；以及</p> <p>329 (c) 保持清晰的流程。</p> <p>330 根据本部分规定执行的每项审核都将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度，以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和灵活性挑战和威胁，履行 ICANN 的有限技术使命。</p> <p>332 审核团队应评估先前审核建议的实施程度。</p> <p>334 此定期审核的执行频率不应低于每五年一次，从董事会收到先前审核团队的最终报告之日算起。</p>	<p>331 此义务反映在章程核心价值中。</p> <p>333 明确这一信息。</p> <p>335 每三年需要进行一次《义务确认书》审核。</p>

关于《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
<p>336 3.促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围。 ICANN 将确保在扩展顶级域名空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题。</p>	<p>337 此义务将会添加到章程核心价值中。</p>

<p>338 在任何一轮成批的新通用顶级域名运行一年之后，董事会应促使相关人员对 ICANN 的这一义务履行情况加以审核。</p> <p>339 此次审核将检查通用顶级域名范围的扩大在多大程度上促进了竞争，提高了消费者信任度和扩大了消费者选择范围，以及：</p> <p>340 (a) 通用顶级域名申请和评估流程的效力；</p> <p>341 (b) 落实了哪些保护措施来缓解范围扩大过程中涉及的问题。</p> <p>343 审核团队应评估先前审核建议的实施程度。</p> <p>345 应该在实施了此部分要求的先前审核的建议后，才开放后续轮次的新通用顶级域名。</p> <p>347 这些定期审核的执行频率不应低于每五年一次，从董事会收到相关审核团队的最终报告之日算起。</p>	<p>342 重新措辞以涵盖未来的新通用顶级域名轮次。</p> <p>344 明确这一信息。</p> <p>346 新内容。</p> <p>348 在 1 年审核过后的 2 年内，也需要对《义务确认书》进行审核。</p>
<p>349 4. 审核 WHOIS/目录服务政策的效力及其实施满足执法部门合法需求以及提升消费者信任度的程度。</p> <p>350 ICANN 承诺在适用法律许可范围内执行与 WHOIS/目录服务相关的现有政策。此类现有政策要求 ICANN 采取措施来保证公众可以及时且不受限制地获得准确、完整的 WHOIS 信息，包括注册人、技术、计费和管理联系人信息。</p> <p>351 此类现有政策还包括关于隐私的法律限制要求，经济合作与发展组织于 1980 年对此进行了定义，并在 2013 年做出修订。</p> <p>353 该董事会促使相关人员定期进行审核，评估 WHOIS/目录服务政策的有效程度，以及它的实施是否满足了执法部门的合法要求并提升了消费者的信任度。</p> <p>354 审核团队应评估先前审核建议的实施程度。</p> <p>356 此定期审核的执行频率不应低于每五年一次，从董事会收到先前审核团队的最终报告之日算起。</p>	<p>352 新内容。</p> <p>355 明确这一信息。</p> <p>357 每隔三年就需要审核《义务确认书》。</p>

358 CWG 管理小组还提议将 IANA 职能审核作为基本章程添加到 ICANN 章程中。

IANA 职能审核

- 359 CWG-Stewardship 建议在 IANA 职能审核 (IFR) 中完成工作说明书 (SOW) 审核。IFR 不仅要考虑对 SOW 的履行情况，而且还要考虑多个意见来源，包括社群意见、IANA 客户常任委员会 (CSC) 评估、移交后的 IANA 实体 (PTI) 提交的报告以及技术或流程改进建议。提交给 CSC 的报告成果以及在相关时间段内收到的关于这些报告的审核和评论将作为意见提供给 IFR。
- 360 建议在完成移交后的 2 年时间内进行初次 IFR。初次审核后，应该每 5 年进行一次 IFR。
- 361 IFR 应该包含在 ICANN 章程中，还作为基本章程包含在 CCWG-Accountability 的工作中，采用与《义务确认书》审核相似的方式运作。IANA 职能审核小组 (IFRT) 的成员将由支持组织和咨询委员会选定，其中包括来自其他社群的若干联络人。虽然 IFRT 被确定为是一个小型工作组，但是它将采用与 CWG-Stewardship 大致相同的方式向参与者开放。
- 362 虽然 IFR 通常与其他 ICANN 审核一起安排为每 5 年进行一次，但是在 CSC 提出 GNSO 和/或 ccNSO 方面的问题或者 TLD 直接提出 ccNSO 或 GNSO 方面的问题后，也可能会启动特别审核。在提议进行特别审核时，ccNSO 和 GNSO 应该与成员和非成员 TLD 进行协商，然后根据协商的结果，委员会将按照绝对多数方法决定是否进行特别审核。

363 问题和开放性问题：

364 17a) 您是否同意下列说法：将《义务确认书》审核整合到 ICANN 章程中将加强 ICANN 的问责制？

365 17b) 您是否同意此建议的要求列表？如果不同意，请详述您将如何建议修改这些要求。

7) 压力测试建议的章程变更

366 [备注：在这一审核阶段，法律顾问将不会审核章程文本。]

367 CCWG-Accountability 章程要求对工作阶段 1 和 2 中的加强问责机制进行压力测试。该章程中列出了以下可交付项：

368 确定在压力测试中要考虑的意外事件。

369 对每个工作阶段中可能解决办法的审核包括对已确定的意外事件进行压力测试。

- 370 CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法：
- ❑ 分析潜在的弱点和风险；
 - ❑ 分析现有补救措施及其稳健性；
 - ❑ 定义其他补救措施或修改现有补救措施；
 - ❑ 描述所建议的解决办法将如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响。
- 371 CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作，以确保 (i) 可设计压力测试，(ii) 可执行压力测试，以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试的结果。
- 372 CCWG-Accountability 压力测试工作小组已记录了在先前的公众意见中确定出的意外事件。随后，压力测试工作小组已准备了一份文档草案，说明这些压力测试如何用于评估现有和建议的问责措施。
- 373 应用压力测试的演习已确定出对 ICANN 章程的变更，CCWG-Accountability 可能需要完成这些变更才能评估所建议的问责机制，从而应对未涵盖的挑战。

7.1 迫使董事会回应咨询委员会的正式建议

- 374 有几项压力测试指出，需要通过社群权力来迫使 ICANN 就以前审批的审核小组建议、一致同意的政策或者咨询委员会（SSAC、ALAC、GAC 或 RSSAC）的正式建议作出决策。
- 375 CCWG-Accountability 正在制定加强的社群权力来质疑董事会决策，但是在董事会没有对未决事务作出决策的情况下，这些权利可能无效。在这种情况下，社群可能需要迫使董事会就未决的咨询委员会建议作出决策，从而使社群能够通过重审或 IRP 流程来质疑这一决策。
- 376 ATRT2 提出的建议 9¹⁰ 可回答此需求：

9.1.应该修订 ICANN 章程的第 XI 条以包含以下用语，从而要求董事会回应咨询委员会的正式建议：

ICANN 董事会将及时地回应所有咨询委员会的正式建议，并解释其采取的行动以及这样做的基本原理。

01
02
03
04
05

¹⁰ 请参阅以下文档的第 11 页：<https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

377 此 ATRT2 建议尚未反映在 ICANN 章程中，所以需要在 IANA 管理权移交之前完成这项变更。此外，还有一个问题是关于董事会“回应”是否足以触发此建议中的 RR 和 IRP 审核机制。CCWG-Accountability 和 CWG-Stewardship 目前正在等待关于此问题的法律建议。

7.2 要求针对一致同意的 GAC 建议进行协商并提供双方都接受的解决办法

378 压力测试 18 中指出，ICANN 将在关于移交的 NTIA 声明上下文中回应 GAC 建议：“NTIA 将不接受由一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议”。此压力测试适用于现有和建议的问责措施，如下所示：

压力测试	现有的问责措施	建议的问责措施
<p>379 18.ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 中的各级政府修订了其工作程序，对于提供给 ICANN 董事会的建议，已从一致同意方法更改为多数同意方法。</p> <p>380 结果：根据当前章程，即使 GAC 建议未取得一致支持，ICANN 也必须审议并回应该建议。例如，大多数政府因此可审批已限制了自由表意权的 GAC 建议。</p>	<p>381 当前 ICANN 章程（第 XI 条）要求 ICANN 尝试为 GAC 建议寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>382 此要求适用于任何 GAC 建议，而不只是针对 GAC 一致同意的建议。</p> <p>383 目前，GAC 根据其工作原则 47 来采纳正式建议：“一致同意应理解为采纳全体同意且没有任何正式反对意见的决策。¹¹”但是，GAC 可随时更改其程序以采用多数同意方法来代替其目前使用的一致同意方法。</p>	<p>384 一条建议的措施是修订 ICANN 章程（第 XI 条，第 2 节，第 1j 项），要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下才尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>GAC 可以更改其工作原则 47 来对 GAC 正式建议采用多数同意方法，但是 ICANN 章程将要求仅对取得 GAC 一致同意的建议尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>385 GAC 仍可以随时对 ICANN 提出建议（已取得一致同意或未取得一致同意）。</p>

386 CCWG-Accountability 建议对压力测试 18 作出响应以修订 ICANN 章程，从而使只有一致同意的建议才能要求尝试寻找双方都接受的解决办法。此提议是要求修订 ICANN 章程中第 XI 条的第 2 节的第 j 项，如下所示。（在此处添加**粗体**、*斜体*和加下划线） 此处显示第 k 项只是为了完整性考虑，实

01 _____
 02
 03
 04
 05

¹¹ ICANN 政府咨询委员会 (GAC) - 工作原则（2011 年 10 月），其网址为：
<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

际未修订该项。

387 j: 在政策的制定和采用过程中, 都需要适当考虑政府咨询委员会对公共政策问题提出的建议。若 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触, 则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。对于取得一致支持的政府咨询委员会建议, 政府咨询委员会和 ICANN 董事会随后将尝试真诚、及时和高效地寻找双方都接受的解决办法。

388 k: 若找不到这样的解决办法, ICANN 董事会将在其最终决策中说明未采纳政府咨询委员会建议的理由, 此类说明将无损于政府咨询委员会成员对其职责范围内公共政策问题的权利或义务。

389 请注意, 对压力测试 18 建议的章程变更将不会影响 GAC 的决策方法。如果 GAC 决定按照多数同意方法或其他方法(目前使用的一致同意方法除外)来采纳建议, 那么 ICANN 仍然有义务适当考虑 GAC 建议: “应在政策的制定和采用过程中适当考虑建议。”

390 而且, ICANN 仍然必须说明不采纳 GAC 建议的理由: “若 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触, 则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由”。

391 此章程变更的唯一作用是限制 ICANN 有义务“真诚、及时和高效地尝试寻找双方都接受的解决办法”的建议种类。这一微妙且有些执拗的咨询要求将仅适用于因一致同意(这是自 ICANN 创立以来审批 GAC 建议的方式)而获得审批的 GAC 建议。

392 NTIA 提出了此移交的具体要求, 压力测试 18 通过最直接的方式测试这些要求以避免政府在 ICANN 决策中的作用显著增大。除非有其他建议措施可解决此压力测试, 否则建议的章程变更应作为社群建议的重要部分保留在审议中。

393 **问题和开放性问题:**

394 **18a)** 您是否同意下列说法: 如压力测试所建议, 将以上变更整合到 ICANN 章程中将加强 ICANN 的问责制?

395 **18b)** 您是否同意此建议的要求列表? 如果不同意, 请详述您将如何建议修改这些要求。

8) 压力测试

简介

396 CCWG-Accountability 章程的基本部分要求对工作阶段 1 和 2 中的加强问责机制进行压力测试。“压力测试”是一种模拟演习，在其中将使用一组似乎可信而不一定可能发生的假设场景来衡量特定事件将如何影响系统、产品、公司或行业。例如，在金融行业中，例行运行“压力测试”以评估机构的实力。

作用和方法

397 这些压力测试的作用是确定在发生有影响的事件和/或出现漏洞时 ICANN 的稳定性，以及评估向 ICANN 社群提供的现有和建议的问责机制是否充足。

398 **CCWG-ACCOUNTABILITY 章程中列出了以下可交付项：**

399 确定在压力测试中要考虑的意外事件。

400 对每个工作阶段中可能解决办法的审核包括对已确定的意外事件进行压力测试。CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法：

1. 分析潜在的弱点和风险；
2. 分析现有补救措施及其稳健性；
3. 定义其他补救措施或修改现有补救措施；
4. 描述所建议的解决办法将如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响。

401 CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作，以确保 (i) 可设计压力测试，(ii) 可执行压力测试，以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试。

402 此外，CCWG-Accountability 主席要求我们的工作小组考虑下面这个问题（是/否）：

403 *虽然这不是一个控制因素，但是它是否构成与 IANA 管理权移交直接相关的威胁？*

404 另外请注意，CCWG-Accountability 章程中没有要求为意外事件分配概率估计值。对建议的问责措施应用测试的目的是确定社群是否有足够的方法来质疑 ICANN 对意外事件的反应。

405 CCWG-Accountability 工作小组 4 已收集了从先前的公众意见中确定出的意外事件清单。该文档已发布到以下网址中的 Wiki: <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP+-+Stress+Tests+Work+Party>。

406 我们已将这些整合到下列五个“压力测试类别”中，并准备了文档草案，说明这些压力测试如何用于评估 ICANN 现有的问责措施和 CCWG-Accountability 建议的问责措施。

407 I. 金融危机或破产（场景 #5、6、7、8 和 9）

408 ICANN 财务破产，并缺乏充分履行义务所需的资源。这可能由各种原因引起，包括域名行业特有的金融危机或者普通的全球经济危机。原因也可能是对 ICANN 的法律判决、资金诈骗或盗用、致使域名注册过时的技术革新。

409 II. 无法履行运营义务（场景 #1、2、11、17 和 21）

410 ICANN 无法处理对 IANA 根区的变更或授权请求，也无法对利益相关方（例如，定义为“重大利益相关方”的那些利益相关方）的反对执行变更或授权 [<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>]。

411 III. 法律诉讼（场景 #3、4、19 和 20）

412 根据现有或未来的政策、法律或法规，ICANN 是诉讼主体。ICANN 尝试授权新 TLD 或重新授权不合规的现有 TLD，但是被法律诉讼阻止。

413 IV. 问责失败（场景 #10、12、13、16、18、22、23、24 和 26）

414 一名或多名 ICANN 董事会董事、CEO 或其他工作人员的行为（或资源开销）违反了 ICANN 的使命或章程。ICANN 被一个利益相关方群体（包括通过 GAC 的政府）“捕获”，此群体能够将其议程凌驾于其他所有利益相关方之上，或者滥用问责机制来阻止其他所有利益相关方行使其权益（否决权）。

415 V. 对外部利益相关方的问责失败（场景 #14、15 和 25）

416 ICANN 修改其结构以避免对外部利益相关方负责，例如，终止《义务确认书》、从其面临法律诉讼的司法辖区内撤离，将合同或合约主体转移到有利的司法辖区内。ICANN 以不符合其章程或不遵守其问责机制的方式授权、转包或放弃其对第三方的义务。ICANN 被不负责任的第三方并购。

417 应用其他压力测试

418 公众意见参与者可提出除本节中确定的 26 个压力测试以外的其他意外事件和风险。在这种情况下，我们鼓励评议者应用自己的压力测试分析。为此，评议者可以查看 ICANN 现有的问责机制以确定这些机制是否足以应对该意外事件。然后，评议者可以查看本文档中建议的加强问责机制，并评估这

些机制是否给予社群足够的方式来质疑董事会决策以及让董事会对其行动负责。

- 419 例如，压力测试小组已评估了通常被描述为外部事件（网络攻击、金融危机等）的意外事件。我们发现，虽然可以降低某些风险，但是很明显没有问责框架可以消除此类事件的风险或者完全降低其影响。因此，至关重要，需要探索出一种社群权利，迫使 ICANN 董事会和管理层为其对外部事件的准备和反应负责。建议的问责措施确实提供了足够的方式来执行此操作。
- 420 请注意，在 CCWG-Accountability 和 CWG-Stewardship 定义了要测试的机制/结构后，我们才能最终应用压力测试。此草案将压力测试应用于所建议机制（处于审议中）在流程内这个时刻的“快照”。
- 421 另外请注意，有几项压力测试可以专门应用于 CWG-Stewardship 在 IANA 命名职能移交合同方面的工作（请参阅压力测试 #1、2、10、11、14、15、16、17、19、22、24、25。）
- 422 压力测试演习证明工作阶段 1 建议，相对于现有问责措施，确实提升了社群对 ICANN 董事会和管理层问责的能力。另外，CWG-Stewardship 提议很明显是对 CCWG-Accountability 措施的补充。由于正在等待 ccNSO 制定新政策，因此在 CWG-Stewardship 或 CCWG-Accountability 提议中尚未充分解决关于 ccTLD 撤销和分配申诉的压力测试 (ST 21)。
- 423 下表显示了所有五个风险类别的压力测试场景，还显示了现有问责机制和措施以及建议的问责措施。在讨论并研究每种假设情境之后已得出结论，该表还列出了 a) “威胁”是否与 IANA 管理权移交直接相关；b) 现有措施和机制是否充足以及所达到的充足程度；c) 任何建议的措施或机制的充足性和有效性。

压力测试类别 I: 金融危机或破产

压力测试 #5、6、7、8	现有的问责措施	建议的问责措施
424 5.域行业的金融危机。结果：域销售产生的收入显著减少，注册服务机构和注册管理机构成本显著增加，威胁到 ICANN 的运营能力。	429 ICANN 会建议增加收入或削减开支，但是这些决策不受 ICANN 社群质疑。	433 一个建议的措施是对社群赋权以否决 ICANN 建议的年度预算。此措施可阻止 ICANN 提出通过增加注册服务机构、注册管理机构和/或注册人的费用来提升收入的建议。
425 6.普通金融危机。	430 社群已就 ICANN 预算和战略规划提出意见。	
426 7.因私人合同引起的诉讼（例如，合同违约）。	431 注册服务机构必须审批 ICANN 的可变注册服务机构费用。否则，由注册管理运行机构支付这些费用。	434 另一个建议的机制是社群可使用重审请求和/或通过有权发布有约束力决策的独立审核小组 (IRP) 来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 在年度预算流程之外作出收入或支出决策，那么重审或 IRP 机制也许可以驳回该决策，除非此决策被视为对 ICANN 很重要。
427 8.与 DNS 竞争的技术。	432 在收入降低的那段时间内，通过 ICANN 的储备金来支持运营。定期独立审核储备金。	
428 结果：储备金影响力下降，足以威胁业务持续性。		
435 结论：		
436 a) 此威胁与 IANA 管理权移交不直接相关。	437 b) 除非收入损失极大且一直持续，否则现有措施十分充足。	438 c) 建议的措施很有帮助，但如果收入损失极大且一直持续的话，则这些措施不够充足。

压力测试 #9	现有的问责措施	建议的问责措施
439 9.重大贪污或诈骗。	441 ICANN 具有年度独立审计，其中包括测试旨在防止诈骗和贪污的内部控制。	445 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核中提出的建议。ATRT 可提出建议以避免利益冲突。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。
440 结果：严重影响了公司声誉，引起了重大诉讼和储备金损失。	442 ICANN 设有一条匿名热线，供员工报告可疑的诈骗。	446 另一个建议的措施是对社群赋权以否决 ICANN 建议的年度预算。此措施可阻止被贪污或诈骗玷污的预算建议。
	443 ICANN 董事会可以解雇应承担责任的 CEO 和/或高管。	447 如果 ICANN 董事会也卷入其中，或者董事会没有果断地采取行动来预防贪污或诈骗（例如，通过实施内部控制或政策），那么建议的措施将对社群赋权以罢免个别董事或者罢免整个董事会。
	444 社群没有能力迫使董事会报告可疑的贪污或诈骗或者对其采取行动。	

448 结论:	450	451
449 a) 此威胁与 IANA 管理权移交不直接相关。	b) 如果诉讼成本或损失极大且一直持续, 则现有措施不够充足。	c) 建议的措施很有帮助, 但如果诉讼成本和损失极大且一直持续的话, 则这些措施不够充足。

压力测试类别 II: 无法满足运营期望

压力测试 #1、2	现有的问责措施	建议的问责措施
452 1.根区的变更权限部分或全部停止运作。	455 根据现行的 IANA 职能合同, NTIA 可以撤销 ICANN 执行 IANA 职能的权限, 然后将这种权限重新分配给其他实体。	457 CWG-Stewardship 建议中包括多种上报程序, 这些程序可防止 IANA 职能移交服务及框架(运营)发生降级。
453 2.根区的授权权限部分或全部停止运作。		458 CWG-Stewardship 建议将 IANA 命名职能合法移交给新的移交后 IANA 实体 (PTI), 这是 ICANN 的子公司或附属机构。
454 结果: 影响了与根区相关的现有政策且/或破坏了一个或多个 TLD 的安全性和稳定性。	456 在 NTIA 废除 IANA 职能合同后, 此措施将不再可用。	459 CWG-Stewardship 建议由多利益相关方 IANA 职能审核 (IFR) 执行 PTI 的审核。IFR 的结果并未作规定或限制, 可能包含一些建议来要求 ICANN 董事会终止或不续签与 PTI 的 IANA 职能合同。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。
		460 CWG-Stewardship 建议让多利益相关方社群能够在必要时以及在用尽了其他上报机制和方法后要求为 IANA 职能选择新的运行机构。
		461 工作阶段 2 的建议: 要求进行年度外部安全审计并公布结果, 并要求按照国际标准 (ISO 27001) 进行认证并公布结果。
462 结论:	464 b) 在 NTIA 终止 IANA 合同后	465 c) 组合使用所建议的措施将足以缓解此意外情况。
463 a) 此威胁与 IANA 管理权移交直接相关。	, 现有措施就不够充足。	

压力测试 #11	现有的问责措施	建议的问责措施
<p>466 11.篡改凭据。</p> <p>467 结果：严重影响了公司声誉，严重破坏了身份验证和/或授权能力。</p>	<p>468 对于内部系统的篡改：</p> <p>469 根据最近安全漏洞方面的经验，目前未明确规定社群如何就所采用安全程序的实施情况对 ICANN 管理层问责。</p> <p>470 这还表明，社群无法迫使 ICANN 编写安全事件方面的行动后报告并披露该报告。</p> <p>471 对于 DNS 安全性：</p> <p>472 在 DNSSEC 中使用了凭据（这超出运营程序的范围）。</p> <p>473 ICANN 每年都会为它作为根区 KSK 管理者的角色取得 SysTrust 认证。</p> <p>474 IANA 部门已为其卓越经营活动取得 EFQM Committed to Excellence 认证。</p> <p>475 根据 IANA 职能合同的 C.5.3，ICANN 已针对 IANA 职能的安全条款完成了年度独立审计。</p>	<p>476 对于内部系统的篡改：</p> <p>477 建议的所有措施均无法迫使 ICANN 管理层编写行动后报告并向社群披露此报告。</p> <p>478 社群也无法迫使 ICANN 管理层执行针对员工和承包商陈述的安全程序。</p> <p>479 对于 DNS 安全性：</p> <p>480 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核（即安全性、稳定性和弹性）中提出的建议。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p> <p>481 一项建议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会（例如，SSAC 和 RSSAC）的正式建议。如果董事会已作出决策来驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议，则可以对社群赋权来质疑董事会对 IRP 的决策。</p> <p>482 工作阶段 2 的建议：</p> <p>483 - 要求进行年度外部安全审计并公布结果。</p> <p>484 - 要求按照国际标准 (ISO 27001) 进行认证并公布结果。</p>
<p>485 结论：</p> <p>486 a) 此威胁与 IANA 管理权移交直接相关。</p>	<p>487 b) 现有措施不够充足。</p>	<p>488 c) 结合使用所建议的工作阶段 1 措施将有助于缓解此情况，但是无法阻止。工作阶段 2 建议可能提供风险缓解措施。</p>

压力测试 #17	现有的问责措施	建议的问责措施
<p>489 17.尽管技术社群或其他利益相关方团体表达了安全性和稳定性方面的担忧，但是 ICANN 仍会尝试添加新的顶级域。</p> <p>490 结果：DNS 安全性和稳定性可能被破坏，ICANN 行动可能向外部参与方征收成本并给它们带来风险。</p>	<p>491 在 2013 年至 2014 年期间，社群表明，其最终可以敦促 ICANN 管理层注意 SSAC 所确定的风险。例如：无点域 (SAC 053)；安全证书和名称冲突（如 .mail、.home）(SAC 057)</p> <p>492 NTIA 目前会指派一名办事员来审批每项授权，以确认 ICANN 已遵循其流程。如果 NTIA 发现 ICANN 未遵循其流程，则 NTIA 会延迟授权。如果 ICANN 尝试授权新的 TLD（如 .mail 或 .home），那么还不确定这是否算是一项发现。</p>	<p>493 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会回应从《义务确认书》审核（即第 9.2 节“安全性、稳定性和弹性的审核”）中提出的建议。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p> <p>494 一项建议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会（例如，SSAC 和 RSSAC）的正式建议。如果董事会已作出决策来驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议，则可以对社群赋权来质疑董事会对 IRP 的决策。</p>
<p>495 结论：</p> <p>496 a) 此威胁与 IANA 管理权移交部分相关。</p>	<p>497 b) 现有措施足以缓解此场景的风险。</p>	<p>498 c) 建议的措施将增强社群权力以缓解此场景的风险。</p>

压力测试 #21	现有的问责措施	建议的问责措施
499 21.一名政府官员要求 ICANN 撤销现任 ccTLD 管理者的 ccTLD 管理职责。	504 根据 IANA 与 NTIA 的现行合同，IANA 部门向 ICANN 董事会发布样板报告，董事会基于同意议程审批该报告并将其转发给 NTIA，而 NTIA 依据董事会的认证来审批撤销、授权或转让。	508 摘自 CWG-Stewardship 草案：“CWG-Stewardship 建议不要将适用于 ccTLD 授权和重新授权的任何申诉机制包含在 IANA 管理权移交方案中”。
500 但是，IANA 职能管理者无法通过文件证明针对撤销现任 ccTLD 管理者已取得了明确的自愿同意。	505 目前，没有任何机制可供现任 ccTLD 管理者或社群来质疑 ICANN 对已正确遵守流程的认证。	509 摘自 2015 年 4 月 15 日的 CWG-Stewardship 联合主席信函：“因此，CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制”。
501 该政府官员还要求 ICANN 将 ccTLD 的管理职责分配给指定的管理者。但是 IANA 职能管理者也无法通过文件证明：重大利益相关方同意；其他利益相关方在选拔中具有发言权；指定的管理者已证明具备所需的能力；许多利益相关方和/或重大利益相关方没有反对。	506 请参阅 ccTLD 授权和管理方面的 GAC 原则。GAC 建议于 2000 年发布并于 2005 年更新，专门引用了第 1.2 节和第 7.1 节。	510 对于 CCWG-Accountability 建议的措施：
502 此压力测试检查社群能否就已制定政策的遵守情况对 ICANN 问责。它并不检查现行政策的充足性。	507 请参阅 解释框架 （2014 年 10 月 20 日）。	511 一个建议的 CCWG-Accountability 措施是向社群授予申诉权以请求重审管理层对 ccTLD 变更认证的决策。需要制定一个审核标准，这个标准要比修订后的 ICANN 使命、义务和核心价值更具体。
503 结果：面对此重新授权请求，ICANN 缺少抵制重新授权的措施，而是等待受影响的利益相关方通过自下而上的方式作出一致同意的决策。		另一个建议的 CCWG-Accountability 机制是社群质疑董事会决策的权力，这种质疑将转给有权发布有约束力决策的独立审核小组 (IRP)。如果 ICANN 采取相应行动来撤销或分配 ccTLD 的管理职责，那么可能启用了 IRP 机制来审核该决策。需要制定一个审核标准。
512 结论：		
513 a) 此威胁与 IANA 管理权移交直接相关。	514 b) 现有措施不够充足。	515 c) 只有在通过相应流程制定出适当的机制后，建议的措施才足以对社群赋权来处理此场景。

压力测试类别 III：法律/立法行为

压力测试 #3	现有的问责措施	建议的问责措施
516 3.因现有公共政策引起的诉讼（例如，反垄断诉讼）。	519 社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。	523 ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：
517 在回应中，ICANN 董事会将决	520 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑	

<p>定是上诉、让步还是和解。</p> <p>518 结果：严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。</p>	<p>ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>521 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>522 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>524 社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>525 另一个措施是向社群授予申诉权以根据修订后的使命、义务和核心价值来请求重审或 IRP。</p> <p>526 还有一个措施是允许每个《义务确认书》审核小组评估先前建议的实施情况并更新这些建议。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p>
<p>527 结论：</p> <p>528 a) 此威胁与 IANA 管理权移交不直接相关。</p>	<p>529 b) 现有措施不够充足。</p>	<p>530 c) 建议的措施有助于社群对 ICANN 问责，但可能不足以阻止对 ICANN 政策的干扰。</p>

压力测试 #4	现有的问责措施	建议的问责措施
<p>531 4.新的法规或立法。</p> <p>532 例如，某政府可能会引用反垄断法或消费者保护法，并找出 ICANN 对 TLD 使用的一些不合法规则。该政府可能会对 ICANN 提出罚款处罚，退出 GAC 和/或强制 ISP 使用其他根，从而分裂互联网。</p> <p>533 在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解。</p> <p>534 结果：严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。</p>	<p>535 社群可以制定新政策来回应新法规。</p> <p>536 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会就如何回应法规所做的决策（诉讼或更改政策/执行）。</p> <p>537 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>538 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>539 ICANN 董事会对此法规作出回应（上诉、更改政策或执行）后，社群有多种回应选择：</p> <p>540 社群可以制定新政策来回应法规。</p> <p>541 另一个措施是向社群授予申诉权以根据修订后的使命、义务和核心价值来请求重审或 IRP。</p> <p>542 还有一个措施是允许每个《义务确认书》审核小组评估先前建议的实施情况并更新这些建议。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p>
<p>543 结论：</p> <p>544 a) 此威胁与 IANA 管理权移交不直接相关。</p>	<p>545 b) 现有措施不够充足。</p>	<p>546 c) 建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充足。</p>

压力测试 #19	现有的问责措施	建议的问责措施
<p>547 19.ICANN 尝试重新授权 gTLD，因为注册管理运行机构被确定为违反其合同，但是注册管理运行机构对该诉讼提出质疑但收到国家法庭的禁止令。</p> <p>548 在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解。</p> <p>549 结果：受到根区维护方面指控的实体会面临遵从 ICANN 重新授权请求还是遵从法庭指令的选择。</p>	<p>550 根据与 NTIA 的现行协议，执行根区维护的实体可免于被起诉，因为它是根据与美国政府的合同来发布根。</p> <p>551 但是，IANA 管理权移交可能导致根区维护商未按照 USG 合同运作，所以不能免于被起诉。</p> <p>552 独立审议：</p> <p>553 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>554 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>555 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>556 虽然这不能使根区维护商免于被起诉，但是 CCWG-Accountability 建议的一个机制是让社群有能力质疑 ICANN 对重新授权的决策或对默许法庭指令或提出上诉的决策。这种质疑可采取重审或 IRP 的形式。</p> <p>557 在 ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，可以根据修订后的使命、义务和核心价值中的审核标准，通过重审或 IRP 对此决策提出质疑。</p>
<p>558 结论：</p> <p>559 a) 此威胁与 IANA 管理权移交直接相关。</p>	<p>560 b) 现有措施可能不够充足。</p>	<p>561 c) 此时，CWG-Stewardship 的建议仍在制定中。</p>

压力测试 #20	现有的问责措施	建议的问责措施
562 20.由于现有 TLD 运营商或其他受损方提出投诉，因此发布了法庭指令来阻止 ICANN 授权新的 TLD。	566 在授权之前，社群缺少申诉权来反对字符串相似性方面的决策。重审请求将着眼于流程，而不是决策的 <i>内容</i> 。	570 预防措施：在政策制定期间，社群拥有申诉权来质疑 ICANN 董事会就政策和实施所做的决策。
563 例如，现有的 gTLD 运营商可通过起诉来阻止授权现有字符串的复数版本。	567 社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。	571 未来的新 gTLD 指导手册会向社群授予申诉权来提出异议。
564 在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解。	568 重审将着眼于流程，而不是决策的内容。	572 补救措施：ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：
565 结果：ICANN 就如何回应法庭指令所做的决策会给 ICANN 及其合同方带来法律责任。	569 ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令，并可能考虑诸如诉讼成本和赔偿金等因素。	573 一个措施是向社群授予申诉权以根据修订后的使命、义务和核心价值中的审核标准来请求重审或 IRP。 574 一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核（即 <i>消费者信任、选择和竞争</i> ）中提出的建议。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。
575 结论：		
576 a) 此威胁与 IANA 管理权移交不直接相关。	577 b) 现有措施不够充足。	578 c) 建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充足。

压力测试类别 IV：问责制失效：

压力测试 #10, 24	现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>579 10.主席、首席执行官或官员履行职责的方式违背了组织的使命。</p> <p>580 24.即将上任的首席执行官将实行“战略性审核”，可完成 ICANN 的全新、扩展使命。董事会刚聘用了新的首席执行官，而且在没有征得社群同意的情况下就批准新的使命/战略。</p> <p>581 结果：社群不再将 ICANN 视为针对有限技术功能的社群机制，而将 ICANN 视作拥有自己的工作日程，独立的特殊实体，不需要受到社群的支持。最终，社群会质疑，为什么 ICANN 的原有职能仍然应受到某个机构控制，且该机构已获得范围更广、支持较少的使命。</p>	<p>582 一旦 NTIA 管制 IANA 职能合同，如果范围扩展过于广泛，那么 ICANN 面临丧失 IANA 职能的风险。</p> <p>583 社群对 ICANN 预算和战略规划提出一些意见，并可以针对计划和用于扩展 ICANN 使命的开销提出反对意见。</p> <p>584 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。</p>	<p>585 一项拟定的措施鼓励社群否决 ICANN 提议的战略计划或年度预算。如果 ICANN 的提案致使拓展使命方面的支出超过社群支持的支出，那么该措施可以阻止此项提案。</p> <p>586 另外一个拟定的措施是鼓励社群质疑董事会决策，同时将其提交给有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。IRP 决策基于修订的使命声明中的审核标准，包括“ICANN 不得承接这些章程中未专门授权的任何其他使命”。</p>
<p>587 总结：</p> <p>588 a) 这一威胁与 IANA 管理工作移交直接有关。</p>	<p>589 b) NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。</p>	<p>590 c) 结合拟定的措施就变得充分了。</p>

压力测试 #12	现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>591 12.被一个或多个利益相关方操纵。</p> <p>592 后果：严重影响对多利益相关方模型的信任，影响其他利益相关方。</p>	<p>593 关于受政府操纵，GAC 可以更改其第 47 项运营原则，从而采用大多数投票支持的正式 GAC 建议，但是对于达成 GAC 共识的建议，仍需要遵守 ICANN 章程。</p>	<p>594 社群授权的加强 ICANN 问责制跨社群工作组提案取决于绝大多数否决 ICANN 预算和战略计划，目的是开除 ICANN 董事会董事。只要法定人数充分满足要求，绝大多数要求能有效阻止受一个或多个集团操纵。</p> <p>595 每个 AC/SO/SG 都需要问责制和透明度规则来阻止社群外部人员的操纵。</p> <p>596 要阻止政府操纵，其他拟定的措施将修订 ICANN 章程（第 1j 款，第 2 节，第 XI 条）来尝试找到可相互达成一致的解决方案，只有 GAC 建议达成 GAC 共识才可行。</p>
<p>597 总结：</p> <p>598 a) 这一威胁并不与 IANA 管理工作移交直接有关。</p>	<p>599 b) 现有措施并不充分。</p>	<p>600 c) 拟定的措施将变得充分。</p>

压力测试 #13	现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>601 13. 一个或多个利益相关方过于依赖问责机制会使 ICANN “瘫痪”。</p> <p>602 后果：严重影响企业信誉、无法做出决策、治理主体不稳定及核心员工流失。</p>	<p>603 当前补救机制可以支持一个利益相关方阻止实施政策。但是，这些机制（IRP、复议及申诉专员机制）成本高昂，且在可以审核的内容范围方面有所限制。</p> <p>604 对于 ccTLD 运营商来说，没有现成的机制用于质疑撤销决策。</p>	<p>605 社群授权的加强 ICANN 问责制跨社群工作组提案取决于绝大多数否决 ICANN 预算和战略计划，目的是开除 ICANN 董事会董事。只要法定人数充分满足要求，满足绝大多数要求能有效阻止受一个或多个集团操纵。</p> <p>606 每个 AC/SO/SG 都需要问责制和透明度规则来阻止社群外部人员的操纵。</p> <p>607 但是，某些加强 ICANN 问责制跨社群工作组提案可以使补救机制更容易得以实施，而且价格对于个别利益相关者来说更合理，同时可以提高他们阻止实施政策和决策的能力。</p> <p>608 应该注意的是，复议和 IRP 的拟定措施包括能够撤销无意义或滥用的索赔和限制诉讼时限。</p>
<p>609 总结：</p> <p>610 a) 这一威胁并不与 IANA 管理工作移交直接有关。</p>	<p>611 b) 现有措施似乎并不充分。</p>	<p>612 c) 尽管驳回无意义或滥用的索赔可以减少风险，但更方便地访问复议和 IRP 可能会支持个人来阻碍 ICANN 流程。</p>

压力测试 #16	现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>613 16.ICANN 参与无需实现其限定技术使命的项目。例如，出于外部原因，利用收费收入或储备金来将技术使命扩展到超出其范围。</p> <p>614 后果：ICANN 有权确定向 TLD 申请人、注册局、注册商及注册人收取的费用，所以它为出于任何互联网相关原因搜寻资金来源提供较大目标。</p>	<p>615 一旦 NTIA 管制 IANA 合同，如果 ICANN 要在没有社群支持的情况下扩展范围，那么 ICANN 将面临丧失 IANA 职能的危险。但是，由于 IANA 管理权转让，ICANN 不再需要限制其范围来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。</p> <p>616 社群并不了解 ICANN 董事会为启动谈判以创建 NETmundial 而做出的秘密决策。对于社群来说，没有明确的方法来质疑/扭转此决策。</p> <p>617 社群向 ICANN 预算和战略计划提出建议。</p> <p>618 虽然注册人不将其视为一项问责措施，但是注册人必须批准 ICANN 的可变注册费用。</p> <p>619 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。</p>	<p>620 一项拟定的措施支持社群否决 ICANN 的提议战略计划和预算。该措施可以阻止 ICANN 为了增加其在各项行动计划的支出而制定的提案，前提是社群认为这些计划超出了 ICANN 有限的使命。但是，这将是一项极端措施，因为整个预算都会被否决。</p> <p>621 另一项拟定的机制是质疑董事会决策，整个机制是由受害方或社群制定。这会将此事宜交由有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。如果 ICANN 做出承诺或支出超出年度预算流程，那么 IRP 机制会实施撤销该决策。</p> <p>622 另一项提案是修订 ICANN 章程，从而阻止组织将范围扩展至超出 ICANN 的修订使命与核心价值。</p> <p>623 如果 ICANN 的董事会提议修订/删除这些章程条款，那么其他拟定的措施将支持社群否决拟定的章程变化。</p>
<p>624 总结：</p> <p>625 a) 威胁与 IANA 职能管理工作的移交直接有关。</p>	<p>626 b) 现有措施并不充分。</p>	<p>627 c) 结合拟定的措施就变得充分了。</p>

压力测试 #18	现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>628 18.ICANN 的政府咨询委员会 (GAC) 中的政府修订其运营规程，从而将一致的决策变为大多数投票支持 ICANN 董事会的建议。</p> <p>629 后果：根据现行章程，即使该建议未达成共识，ICANN 也必须考虑并对 GAC 建议作出回应。因此，大多数政府会批准 GAC 建议，例如，限制互联网的言论自由。</p>	<p>630 现行 ICANN 章程（第 XI 节）充分尊重 GAC 建议，包括要求努力找到“双方都可接受的解决办法”。</p> <p>631 对于任何 GAC 建议，不仅仅是 GAC 共识建议，这都是必需的。</p> <p>632 目前，GAC 根据其第 47 项运营原则采用最正式的建议。“共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”¹² 但是，GAC 随时都可以更改其规程来采用大多数投票支持，而不是共识。</p>	<p>633 一项拟定的措施将修订 ICANN 章程（第 1j 款，第 2 节，第 XI 条），要求尝试找到可相互达成一致的解决方案，其中 GAC 建议已达成 GAC 共识。</p> <p>GAC 可以更改其第 47 项运营原则，从而采用大多数投票支持的正式 GAC 建议，但是 ICANN 章程将要求尝试找到可相互达成一致的解决方案，且建议已达成 GAC 共识。</p> <p>634 无论是否达成共识，GAC 仍可以随时向 ICANN 提出建议。</p>
<p>635 总结：</p> <p>636 a) 这一威胁并不与 IANA 管理工作移交直接有关。</p>	<p>637 b) 现有措施并不充分。</p>	<p>638 c) 拟定的措施就变得充分了。</p>

01 _____
02
03
04
05

¹² ICANN 政府咨询委员会 (GAC) - 运营原则，2011 年 10 月，请访问 <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

压力测试 #22	现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>639 22.ICANN 董事会未遵守章程和/或拒绝接受根据章程制定补救机制的决策。</p> <p>640 后果：社群对管理 ICANN 的多利益相关方结构失去了信心。</p>	<p>641 只要 NTIA 管制 IANA 合同，如果 ICANN 要无视章程，那么 ICANN 将面临丧失 IANA 职能的危险。但是，由于 IANA 管理权移交，ICANN 不再需要遵守章程来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。</p> <p>642 受害方可以要求复议董事会决策，但是目前这受到是否遵循流程这一问题的限制。</p> <p>643 受害方可以申请 IRP，但是专家小组的决策对 ICANN 没有约束力。</p> <p>644 加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。</p>	<p>645 一项拟定的措施目的是更改复议申请的标准，从而也会对实质性事务提出质疑。</p> <p>646 另一项拟定的措施鼓励社群敦促 ICANN 董事会考虑根据《义务确认书》提出的一项建议，即，问责制和透明度审核小组。通过复议和/或 IRP，可以质疑 ICANN 董事会针对这些建议所做出的决策。</p> <p>647 一项拟定的措施是鼓励社群质疑董事会决策，同时将其提交给有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。如果 ICANN 不遵守其章程，那么 IRP 机制支持撤销该决策。</p> <p>648 如果 ICANN 董事会无视具有约束力的 IRP 决策，那么另一项拟定的措施将鼓励社群督促 ICANN 董事会成员辞职。</p>
<p>649 总结：</p> <p>650 a) 这一威胁与 IANA 职能管理工作的移交直接有关。</p>	<p>651 b) 现有措施并不充分。</p>	<p>652 c) 组合拟定的措施很充分，因为社群有权解散董事会。</p>

压力测试 #23	现有问责制措施	拟定的问责制措施
653 23.ICANN 利用 RAA 或其他协议，在 ICANN 使命范围之外给第三方提出要求。（例如：注册人义务。）	658 政策制定期间，受影响的第三方可以参与并提交意见。	663 一项拟定的措施支持受害方（例如注册人和用户）质疑董事会的决策，同时，基于修订任务、承诺与核心价值中的审核标准，将该措施提交给有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。
654 未与 ICANN 签约的受影响第三方没有有效追索权。	659 受影响的第三方可以针对拟定的注册局和注册商合同的更改提交意见。	664 另外一个拟定的措施是鼓励社群质疑董事会决策，同时将其提交给有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。IRP 决策基于修订的使命声明中的审核标准，包括“ICANN 不得承接本章程中所规定的任何其他未专门授权的使命”。
655 未受要求影响的合同当事人可以选择不利用其职能来质疑 ICANN 的决策。	660 受影响的第三方（例如注册人和用户）没有聘请常驻专家来针对 ICANN 批准的政策向 ICANN 提出质疑。	
656 这一问题出现在政策制定、实施和合规执行工作过程中。	661 受影响的第三方（例如注册人和用户）没有聘请常驻专家来针对 ICANN 已实施的批准政策向 ICANN 管理和董事会提出质疑。	
657 后果：被视为垄断的 ICANN 将其在一个市场（域名）上的优势用于周边市场。	662 如果 ICANN 更改其法定管辖权，可能会削弱第三方起诉 ICANN 的能力。	
665 总结：	667 b) 现有措施并不充分。	668 拟定的措施将变得充分。
666 a) 这一威胁并不与 IANA 职能的移交问题直接有关。		

压力测试 #26	现有问责制措施	拟定的问责制措施
669 26.实施得到正式批准的政策期间，ICANN 员工改变其倾向并建立有效更改或否决已制定政策的流程。无论员工是有意还是无意这么做，结果都是一样的。	671 复议审核机制呼吁董事会员工反对已制定的 ICANN 政策。但是，复议着眼于流程而非决策内容。	673 如果员工可以参与董事会决策，那么通过复议来质疑董事会决策的改进建议或转介到有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。
670 后果：员工操纵政策实施会破坏成熟社群基于政策制定流程而赋予 ICANN 的合法性。	672 未配备常驻专家来利用 IRP 的一般社群无法质疑一项 ICANN 董事会决策。	
674 总结：	676 b) 现有措施并不充分。	677 c) 结合拟定的措施就变得充分了。
675 a) 这一威胁并不与 IANA 职能的移交问题直接有关。		

压力测试类别 V：问责制对外部利益相关方失效：

压力测试 #14	现有问责制措施	拟定的问责制措施
678 14.ICANN 或 NTIA 选择终止《义务确认书》。	680 提前 120 天通知后，ICANN 或 NTIA 即可终止《义务确认书》。	683 一项拟定的机制是社群常驻专家通过将其提交给有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP) 来质疑董事会决策。如果 ICANN 取消《义务确认书》，那么 IRP 机制将支持撤销该决策。
679 后果：ICANN 不再遵循《义务确认书》，包括执行社群审核与要求实施团队建议审核。	681 只要 NTIA 管制 IANA 合同，ICANN 就会在维护《义务确认书》方面倍感压力。	684 另一项拟定的措施是将《义务确认书》规定加入 ICANN 章程，而且无需与 NTIA 开展关于《义务确认书》的双边协商。修订章程，目的是在第 9 段中加入《义务确认书》第 3、4、7 和 8 章和要求的 4 次定期审核。
	682 但是由于 IANA 管理工作移交，ICANN 不会再与 IANA 签订合同，因为存在来自 NTIA 要维护《义务确认书》的外部压力。	685 如果 ICANN 的董事会提议修订《义务确认书》，而且将审核加入章程，那么其他拟定的措施将支持社群否决拟定的章程变化。
		686 注：没有任何拟定的措施可以阻止 NTIA 取消《义务确认书》。
687 总结：		
688 a) 这一威胁与 IANA 职能的移交问题直接有关。	689 b) NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	690 c) 结合拟定的措施就变得充分了。

压力测试 #15	现有问责制措施	拟定的问责制措施
691 15.ICANN 终止在一个国家或地区设立合法机构，在该国家或地区，互联网用户或域注册人正在为 ICANN 无法履行合同或其他行为寻求法律救济。	693 只要 NTIA 管制 IANA 合同，如果 ICANN 要为了避开法律管辖而开展工作，那么 ICANN 将面临丧失 IANA 职能的危险。	696 ICANN 的现行章程包括承诺将总部留在加利福尼亚，并在世界各地设立办事处。
692 后果：可能组织受影响的各方为 ICANN 造成的过失或遗漏寻求法律补救。	694 《义务确认书》的第 8 段要求 ICANN 总部应留在美国，但是 ICANN 可以随时终止《义务确认书》。	697 如果 ICANN 的董事会提议修订该章程条款，那么一项拟定的措施将鼓励社群否决拟定的章程变化。
698 总结：		
699 a) 这一威胁与 IANA 职能管理工作的移交直接有关。	700 b) NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。	701 c) 拟定的措施会改进现有措施，而且可以变得充分。

压力测试 #25	现有问责制措施	拟定的问责制措施
702 25.根据未来 IANA 协议，ICANN 将其责任授权或分包给第三方。这还包括 ICANN 与其他组织合并或允许其他组织对其进行收购。	704 根据第 C.2.1 节，现行 IANA 合同 (链接) 不允许 ICANN 在没有 NTIA 同意的情况下，将其职责分包或外包给第三方。	707 ICANN 可以将其 IANA 职能分包或外包给第三方前，加强 ICANN 问责制跨社群工作组规划 IANA 管理工作移交需要社群同意。
703 后果：履行 IANA 职能的责任可以由第三方完成，该第三方受国家法律的约束，这对其履行 IANA 职能的能力造成了影响。	705 只要 NTIA 与 IANA 签订合同，NTIA 就可以发挥其对 ICANN 决策的管制作用。但是 NTIA 放弃 IANA 合同后，NTIA 就无法发挥这一作用。	708 加强 ICANN 问责制跨社群工作组提议支持社群质疑董事会决策，同时将其提交给有权发布约束性决策的独立审核评判小组 (IRP)。如果 ICANN 不遵守其章程，那么 IRP 机制会支持撤销该决策。
	706 发生移交后，NTIA 需要的移交原则也会变得不相关。	709 注：这不涉及重新分配根域维护人员角色，NTIA 正在以并行处理的方式解决这一问题。
710 总结：		
711 a) 这一威胁与 IANA 职能管理工作的移交直接有关。	712 b) NTIA 放弃 IANA 合同后，现有措施并不充分。	713 c) 拟定的措施很充分，支持社群在此类情况下质疑 ICANN 决策。

9) 工作方向 2 中审议的问题

714 加强 ICANN 问责制跨社群工作组章程指出：

715 在针对问责制流程的讨论中，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将在两个工作方向的指引下继续实施：

- 工作方向 1：关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理工作移交过程内确立并实施；
- 工作方向 2：关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理工作移交流程时间段的问责制主题。

716 进行移交前，尽管无需实施或落实工作方向 2，但是该章程仍主张应在加强 ICANN 问责制跨社群工作组的范围内执行。因此，应将以下列出的问题视为与工作方向 1 问题同等重要。

致力于工作方向 2 提案审议

717 然而，进行移交后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组在最终确定工作方向 2 提案时，对 ICANN 实施工作方向 2 提案的措施提出顾虑。加强 ICANN 问责制跨社群工作组用于从 ICANN 取得足够承诺金的建议依据临时章程条款，值得一提的是，过去这些条款曾被成功应用。

718 ICANN 已酌情使用其章程中的过渡条款，从而确定需要以过渡方式解决的问题，但是发生其他事件时，这些条款将失效。大规模 ICANN 发展和改革后，过渡条款的最广泛使用是在 2002 年，此项发展和改革重点关注未来将发生的事件，例如，为 ASO 开始履行新义务时，或 ccNSO 成立后开始履行义务时，在 ICANN 和地区互联网注册管理机构之间的实行新版谅解备忘录。请参阅 <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/Bylaws-2002-12-15-en#XX>。

719 这也是重组 GNSO，而且由一般社群推选的董事会席位候选人上任后，采用过渡条款的一个先例。

720 要确保董事会适当审议和实施工作方向 2 问责制的成果，该提案不会对 2002 年改革工作的复杂程度有所要求。

721 加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议董事会采用其章程中的过渡条款，这将促进 ICANN 致力于实施加强 ICANN 问责制跨社群工作组的建议，并给该组分派进一步强化 ICANN 问责制的任务，包括但不限于以下列出的问题（详见下文）。IANA 管理工作移交前，该过渡条款作为工作方向 1 的一部分，必须被加入章程中。

工作方向 2 中审议的问题

722 开展其审议工作过程中，加强 ICANN 问责制跨社群工作组遇到了一些问题，应考虑将这些问题作为工作方向 2 的一部分予以解决。到这篇报道为止，工作方向 2 审议的问题列表如下：

1. 根据适用于这些行为的法律强化 ICANN 问责制；
2. 基于与当前 ICANN 司法管辖相关的可能问责制限制，适用于 ICANN 司法管辖（理解为“建立合法机构”）的供选择的方案；
3. 强化监察官的角色和职能；
4. 限制 ICANN 拒绝透明度/信息披露请求的能力。
5. 改进 ICANN 预算和规划流程可以保证社群提出建议的能力，而且应当适当考虑这些建议。
6. 针对 ICANN 的 IT 系统，定义安全审核与认证要求。
7. 在 ICANN 中构建一套缺省透明的文化，包括对信息加密、记录信息加密决策的需求以及解密信息的过程适用的指南。
8. 在组织的各个阶层，全面改进多样性。
9. 强化 ICANN 的申诉政策。

723 随着 ICANN 问责制继续制定工作方向 2，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将考虑社群针对此报告的反馈和关于 ICANN 问责制的持续分析。务必注意，作为结果，工作方向 2 主题的以上列表还未确定下来，且可以在工作方向 2 中处理其他问题。

724 **疑问与尚存问题：**

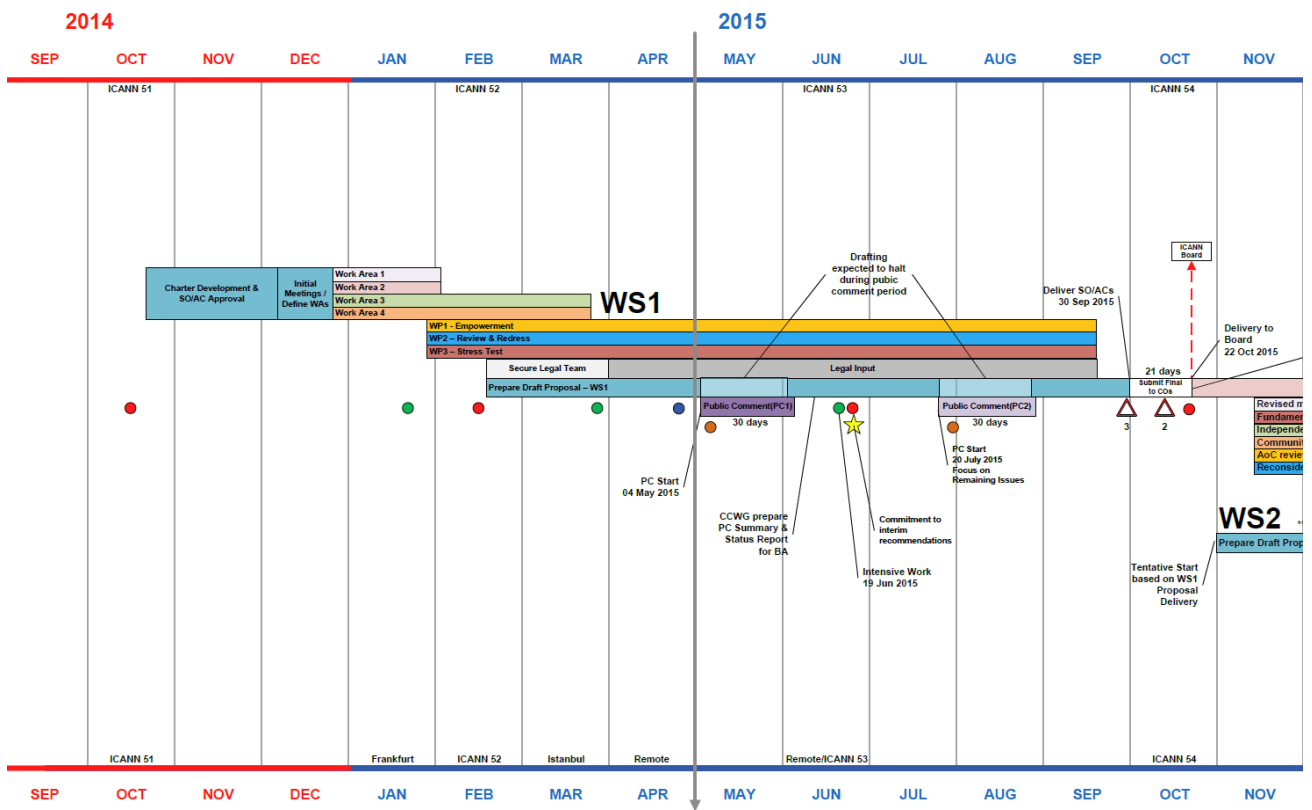
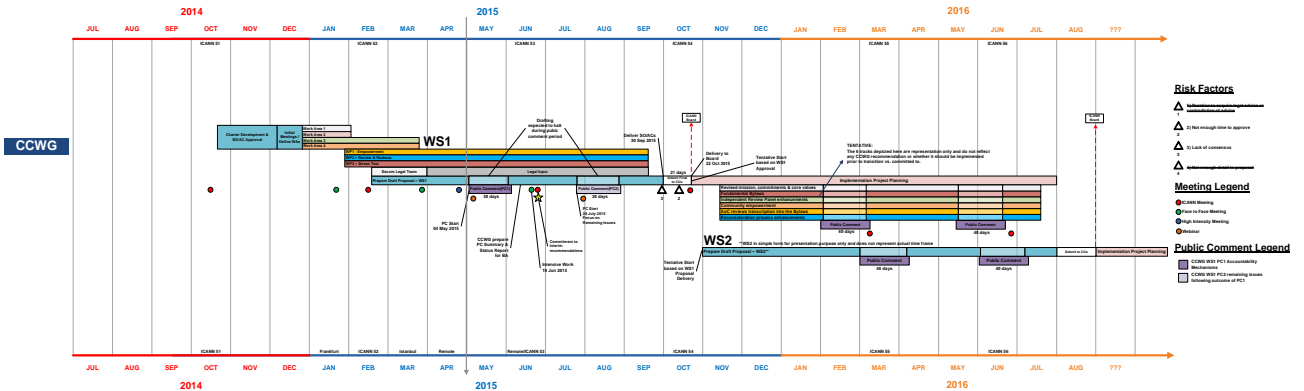
725 *19) 加强 ICANN 问责制跨社群工作组向社群寻求关于其针对加强 ICANN 问责制跨社群工作组问责制工作方向 2 的拟定工作计划的建议。请明确您考虑到的所需要的任何修订。*

10) 包括时间安排的实施计划

10.1 时间表

726 以下时间表用于审核加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作。此时间表主要关注工作方向 1 及其相应的实施情况。对问责制将构成的范围进行更多说明之前，工作方向 2 会保持基本形式。

CCWG Timeline – 30 Apr 2015



727 有关此时间表的完整版本，请参阅 [加强 ICANN 问责制跨社群工作组 wiki](#)。

10.2 后续步骤

728 第一次公开评议报告阐明了加强 ICANN 问责制跨社群工作组的初步想法。公开评议期结束后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将重新启动并继续其工作，同时旨在完成工作方向 1 提案，该提案会提交给章程制定机构，并最终提交给 ICANN 董事会。关键里程碑包括：

- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组审核 1 号公开评议并按照约定调整提案。
- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组为 ICANN 53 准备材料并举办多场会议来进一步向社群通知其进展并了解社群对其提案的看法。加强 ICANN 问责制跨社群工作组将于 6 月 19 日召开一整天面对面会议。
- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组准备其第二次提案草案并为第二次公共协商做准备。第二次协商将关注尚未解决的问题，提供关于工作方向 1 提案的更多详细信息，而且强调根据在第一次公开评议意见中收到的反馈而对提案做出的更改。
- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组审核 2 号公开评议并完善其提案，从而为最终版本做准备。
- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组将最终提案交给 SO/AC 审批。
- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组将最终提案交给 ICANN 董事会。
- 基于适当的通知，加强 ICANN 问责制跨社群工作组开始实施对工作方向 1 的监督，或者在这个时间开始实施工作方向 2。

10.3 实施

729 加强 ICANN 问责制跨社群工作组将监督工作方向 1 的实施视为其使命的关键部分。NTIA 移交 IANA 管理工作后，必须实施并重点关注工作方向 1 问责制变化。公布时，很难保证提供实施工作方向 1 所需工作的详细信息，而且除了以下信息和此报告第 5.1 节中的时间表，无法提供确切的时间表或持续时间。但是，加强 ICANN 问责制跨社群工作组大致估计实施需要九个月，了解到需要多次跟踪和变更，某些情况下将需要多次公开评议期。加强 ICANN 问责制跨社群工作组已暂时为实施工作方向 1 规划了以下六次跟踪：

- 修订的任务、承诺及核心价值。
- 制定基本章程。
- 改进独立审核评判小组。
- 建立社群授权机制，将权利纳入到章程。
- 将《义务确认书》审核脚本纳入章程。
- 改进复议流程。

730 随着加强 ICANN 问责制跨社群工作组更接近其工作方向 1 提案，实施规划将变得更清晰。一旦获得批准，就可以开始实施。

731 大量加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作方向 1 建议涉及更新 ICANN 章程。可以在以下内容中找到最佳时间安排。批准章程更改可能需要大约 105 天，这是一个关键里程碑。

732 **第 1 步 – 制定章程提案 – 大约 60 天**

733 假设律师有非常明确的方向和指导原则，完成拟定修订 ICANN 条款和章程的法律准备工作最少需要两周。但是，在起草流程中，问题可能变得比较明显，这是没有预期到的，而且需要其他指导意见，这将使起草流程放慢速度。

734 同样，假设 AC/SO 拥有清晰的方向和指导意见，而且假设这些实体没有资产或收入，起草非法人团体（假设 6 人）的文件需要额外两周。

735 因此，起草对核心 ICANN 管理文件的修订和制定基本精简的非法人团体文件总共应花费四到六周时间，这是为了完成严谨的首份草案以供审核。

736 **第 2 步 – 发布和批准章程 – 大约 60 天，包括 40 天公开评议**

737 发布和批准章程修订的一般流程如下：

- 董事会审议公布修订提案来接受公开评议。董事会通常在开始实施前大约 7 天收到要审议的问题。鉴于引入加强 ICANN 问责制跨社群工作组参与工作，将召开特别董事会会议（适当的提前通知 - 最少 48 小时），目的是应对实施工作。
- 只要董事会批准公布，员工可以准备尽快公布。如果提前做好准备，公开评议的启动会在董事会计划审议公布内容的当天前完成，这样不会出现不应有的推迟。
- 公开评议通常为 40 天。虽然针对章程更改的公开评议期从未少于 30 天，但是时间也可能缩短。如果达成社群共识，合适的情况下，ICANN 会将这一周期缩短至少于 30 天。
- 公开评议将被纳入审议范围并提供给董事会进行审议和批准。虽然，通常董事会的进一步审议/批准（取决于评议的复杂性）需要至少两周，我们仍然需要确定哪些类型的时间表适用。
- 假设公开评议中没有需要大量修改的内容（可能需要进一步公开评议），一旦董事会审议并批准修订，它们会立即生效。
- 这意味着自将章程提供给董事会进行审议是否公布以进行公开评议之时起，我们估计大约需要 60 天进行实施（假设公开评议期为 40 天，而且根据需要召开董事会会议）。

738 **第 3 步 – 建立机制 - 持续时间取决于 SO/AC 进展**

739 关于监管备案，对于指定者和成员资格模式而言，需要做的就是将全新的公司章程提交给加利福尼亚州。对于州或联邦级别，还没有批准流程。

740 每个 SO/AC 将需要妥善安排，从而充分参与到社群机制中。

741 关于设立 IRP，必须召开会议来确定提名、选拔和确认最初小组成员的流程。批准相关章程前，国际仲裁机构的参与和此流程的提名阶段实际上可以开始了。但是，启动 IRP 可能需要 3 到 6 个月时间。

11) 公开评议建议

742 如果实施或重点关注该临时报告中的这一组工作方向 1 提案，您是否认为这会充分改进 ICANN 问责制，从而继续开展 IANA 管理工作移交？若不这样认为，请明确进行复议将需要哪些修订。

743 对于临时工作方向 1 提案，您是否有任何一般性反馈或建议？

744 **修订的任务、承诺及核心价值**

1. 您是否同意这些对 ICANN 使命、承诺及核心价值的建议修改会强化 ICANN 的问责制？

2. 您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何修订这些要求。

745 **基本章程**

3. 您是否同意引入基本章程会强化 ICANN 的问责制？

4. 您是否同意针对此建议的要求列表（包括哪些章程应成为基本章程）？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

746 **独立审核评判小组改进**

5. 您是否同意对 IRP 拟定的改进会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

747 请参考附录 G。

748 复议流程改进

6. 您是否同意对复议流程的拟定改进会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。此处拟定的时间表和截止日期是否充足，可以满足社群的需求？许可的申请范围是否足够广泛/准确，从而满足社群的需求？

749 鼓励社群的机制

7. （若有）您将哪项指导原则提供给加强 ICANN 问责制跨社群工作组，以作出与社群机制中多个组织的相对影响有关的建议选择。请提供关于针对某些突发事件需要的问责制功能或保护措施的理论基础。

750 权利：复议/否决预算或战略/运营规划

8. 您是否同意社群否决预算或战略规划的权利会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

751 权利：复议/否决对 ICANN “标准” 章程的更改

9. 您是否同意社群否定拟定章程更改的权利会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

752 权利：批准对“基本”章程的更改

10. 您是否同意社群批准任何基本章程更改的权利会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

753 权利：罢免个别 ICANN 主管

11. 您是否同意社群开除各个董事会主管的权利会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

754 权利：解散整个 ICANN 董事会

12. 您是否同意社群解散整个董事会的权利会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

755 将《义务确认书》纳入 ICANN 章程

13. 您是否同意将《义务确认书》原则纳入 ICANN 的章程会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。
14. 您是否同意将《义务确认书》审议纳入 ICANN 的章程会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

756 压力测试建议的章程更改

15. 您是否同意将压力测试建议的以上更改纳入 ICANN 的章程会强化 ICANN 的问责制？您是否同意针对此建议的要求列表？如不同意，请详细说明您将如何建议修订这些要求。

757 工作方向 2 中审议的问题

16. 加强 ICANN 问责制跨社群工作组是否需要向社群寻求关于加强 ICANN 问责制跨社群工作组问责制工作方向 2 的拟定工作计划的建议？如果需要，请明确需要哪些修订。

术语表

758 另请参见 <https://www.icann.org/resources/pages/glossary-2014-02-03-en>

759	咨询委员会	760	咨询委员会是正规的咨询组织，由来自互联网社群的代表组成，就特定问题或政策领域为 ICANN 提供建议。有的咨询委员会是依据 ICANN 章程而设立，而有的则可能是根据需要而建立。咨询委员会在法律上无权代表 ICANN，但却向 ICANN 董事会报告调查结果并提出建议。另请参见： https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#XI 。
761	《义务确认书》审核	762	《义务确认书》中包含定期审核 ICANN 四大关键目标的具体条款。这些审核为评估和报告 ICANN 在实现基本组织目标方面的进展提供了一种机制。
763	ALAC — 一般会员咨询委员会	764	ICANN 的一般会员咨询委员会 (ALAC) 负责考虑与互联网个人用户（“一般会员”社群）利益相关的各种 ICANN 活动并就这些活动提出建议。ICANN 作为一家负责在技术层面上管理互联网域名和地址系统的私营非营利性公司，将依靠 ALAC 及其支持性基础设施来涵盖并代表 ICANN 中广大互联网个人用户的利益。另请参见： http://www.atlarge.icann.org/ 。
765	ASO — 地址支持组织	766	ASO 会向 ICANN 董事会提出相关建议，来解决与互联网协议 (IP) 地址的分配和管理相关的政策事宜。ASO 会为 ICANN 董事会选出两名董事。另请参见： https://aso.icann.org/ 。
767	自下而上的流程	768	ICANN 决策流程的基本原则是，从利益相关方层面（由直接受影响的相关方、互联网用户、希望参与决策流程的公司和其他任何人）向 ICANN 董事会层面逐层开展政策分析和决策。此流程为各级利益相关方尽可能开放平等地参与相关工作创造了机会。
769	董事会董事	770	负责为非营利性机构提供活动和事务指导及行使各种企业法人权限的自然人。董事会成员与观察员有所不同，观察员可以参加董事会会议但无权投票。另请参见： https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#VI 。
771	ccNSO - 国家和地区代码名称支持组织	772	国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 是 ICANN 组织结构内的一个机构，由 ccTLD 经理创建并为 ccTLD 经理服务。自 2003 年成立起，ccNSO 就已经为国家或地区代码顶级域名 (ccTLD) 经理人提供了论坛，以便召开会议，并从全球视角着眼讨论有关 ccTLD 的热门话题。ccNSO 为在 ccTLD 范围内促成共识、开展技术合作和培养技能创造了一个平台，并促进了供 ccTLD 经理选用的最佳实践的制定。另外，它还会就与 ccTLD 有关的一系列限定性问题（如国际化域名国家和地区代码顶级域名 (IDN ccTLD) 的引入），为 ICANN 董事会制定全球政策并提出相关建议。所有负责管理 ISO 3166 国家或地区代码顶级域名的 ccTLD 经理都有资格加入 ccNSO。另请

参见：<http://ccnso.icann.org/>。

773 **ccTLD - 国家和地区代码顶级域名** 774 由两个字母组成的域名（例如 .uk（英国）、.de（德国）和 .jp（日本））称为国家和地区代码顶级域名 (ccTLD)，对应于国家、地区或其他地理位置。关于采用 ccTLD 注册域名的规则和政策各不相同，并且 ccTLD 注册局规定 ccTLD 仅限相应国家和地区的公民使用。

775 某些 ICANN 认可的注册商除了采用 .biz、.com、.info、.name、.net 和 .org 注册名称之外，还提供采用 ccTLD 进行注册的服务。不过，ICANN 并不明确授权注册商提供 ccTLD 注册服务。

776 关于采用 ccTLD 注册名称的详细信息（包括指定 ccTLD 和经理的完整数据库），请参见 <http://www.iana.org/cctld/cctld.htm>。

777 **加强 ICANN 问责制跨社群工作组** 778 加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG-Accountability) 会议旨在设计提案，确保在美国政府退出这一历史性的关系后，ICANN 能够继续履行并加强在问责制和透明度问题上对全球互联网社群所做的承诺。另请参见：<https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability>。

779 **合作项目流程 (CEP)** 780 依据 ICANN 章程第 IV 条第 3 节，启动独立审核流程之前，强烈要求投诉人输入与 ICANN 的合作项目期限，从而解决要求提交至 IRP 的问题或缩小问题范围。目前的设想是先启动合作项目流程，而后请求方再支付各项相关费用，准备请求执行独立审核。预计合作项目将由 ICANN 与请求方共同完成，无需委托外部法律顾问。如需了解更多信息，请参见：<https://www.icann.org/en/system/files/files/cep-11apr13-en.pdf>。

781 **达成共识** 782 达成共识是 ICANN 内部的各级支持组织所采用的一种决策形式。在判断是否达成共识方面，每个支持组织采用的方法都各不相同，例如，GNSO 采用以下方法：

783 完全同意 - 指小组中没有任何人员反对最终决议中的建议。有时也称为“一致同意”。

784 达成基本共识 - 除少数成员外大部分都同意。¹³

785 **地区互联** 786 地区互联网注册局 (RIR) IANA 职能管理权移交提案整合小组 (CRISP 小组) 由互联

01

02

03

04

05

06 ¹³ 不熟悉 ICANN 用途的人员可能会将“达成基本共识”定义与大致或大体同意等其他定义和术语联系起来。但应当注意的是，在 GNSO PDP 发起的各种工作组级报告（尤其是最终报告）中，由于可能存在法律影响，必须将其严格限定为术语“达成基本共识”。

	网注册局 (RIR) IANA 职能管理权移交提案整合小组		网号码社群通过地区互联网注册局建立，旨在制定 IANA 活动提案，这些活动涉及互联网号码资源块分配、IANA 号码注册局、特殊用途的“IN-ADDR.ARPA”和“IP6.ARPA” DNS 区的管理，以及其他相关注册局管理任务。另请参见： https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team 。
787	CWG 管理权	788	跨社群工作组 (CWG 管理权) 制定与域名职能相关的 IANA 管理权移交提案，主要目的是就与域名系统相关的 IANA 职能编写一份整合的移交提案。另请参见： https://community.icann.org/x/37fhAg
789	指定者	790	企业设立章程和/或章程中授权填补一个或多个董事会席位的“法人”。通常，指定者还有权无条件地免除其指定的董事。未经指定者同意，董事会和成员无权免除指定的董事。另外，还可以通过章程授权指定者同意这些监管文档中的各项更改。加利福尼亚州公司法对于指定者是否必须为法人（经公司或非公司社团法律认可的个人或实体）并未予以明确规定；但是，除非指定者为法人，否则将无法强制执行任何法庭权利。
791	文献信息披露政策 (DIDP)	792	ICANN 的文献信息披露政策 (DIDP) 旨在确保 ICANN 运营活动相关文档中包含的信息以及 ICANN 持有、监护或控制的信息均可供公众使用，除非存在有说服力的保密理由。ICANN 透明度和信息披露方法的基本要素是，对 ICANN 照例放在网上的一系列完整资料加以认定。
793	DNS - 域名系统	794	域名系统 (DNS) 可帮助用户避免在互联网上“迷路”。网络中的每一台计算机都有一个唯一的地址，类似于电话号码。该地址是一个相当复杂的数字串，这串数字称为“IP 地址”（IP 代表“Internet Protocol”，即互联网协议）。IP 地址很难记住。而 DNS 支持用一串熟悉的字母（即域名）来取代晦涩难记的 IP 地址，从而提高了使用互联网的便利程度。这样，不必键入 207.151.159.3，只需键入 www.internic.net 即可。域名系统 (DNS) 是一种“助记”手段，可以使地址更易于记忆。
795	五年运营规划	796	五年运营规划 旨在依据 战略规划 所制定的战略宗旨和目标来规划和执行 ICANN 工作组合。该计划用于将战略与一年运营规划和预算关联起来，设定规划成果（关键成功因素）、进度衡量方式（关键绩效指标）、运营风险、达成目标所需的依存关系和资源。
797	基本章程	798	基本章程内容用于呈现一种章程规定，社群希望通过要求提高社群审批标准和 ICANN 董事会投票门槛，然后才能加以更改或免除，从而防止其发生更改。
799	GAC - 政府咨询委员会	800	GAC 是一个咨询委员会，成员包括来自各国政府、跨国政府机构和公约组织以及不同经济体的指定代表。职能是就各国政府关心的问题向 ICANN 理事会提出建议。GAC 将发挥论坛作用，围绕政府利益及关注点（包括消费者利益）展开讨论。作为咨询委员会，GAC 在法律上无权代表 ICANN，但会向 ICANN 董事会报告调查结果并提出建议。GAC 主席是来自瑞士的 Thomas Schneider。另请参见：

<https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee>

801	GNSO - 通用名称支持组织	802 GNSO 承继着域名支持组织（DNSO；参见下文）关于通用顶级域名的职责。
		803 GNSO 机构由六个选区组成，如下所示：商业选区、通用顶级域名注册局选区、ISP 选区、非商业选区、注册商选区和 IP 选区。另请参见： http://gns0.icann.org/en/ 。

804	gTLD — 通用顶级域名	805 大多数由三个或更多个字符组成的顶级域名都指的是“通用”顶级域名。如下文所述，通用顶级域名可以分为两种类型：赞助性顶级域名（sTLD）和非赞助性顶级域名（uTLD）。
		806 在 20 世纪 80 年代，创建了 7 个通用顶级域名（.com、.edu、.gov、.int、.mil、.net 和 .org）。其中，有 3 个通用顶级域名（.com、.net 和 .org）可以不受限制地用来注册；其他 4 个在使用时都存在限制。
		807 在随后的 12 年里，围绕增加其他通用顶级域名展开了各种讨论，最后促使在 2000 年 11 月选出另外 7 个新顶级域名以供推出。这些顶级域名均在 2001 与 2002 年间推出。其中四个新的顶级域名（.biz、.info、.name 和 .pro）为非赞助性顶级域名。其他 3 个（.aero、.coop 和 .museum）属于赞助性顶级域名。
		808 一般而言，非赞助性顶级域名在使用时依据全球互联网社群直接通过 ICANN 流程制定的政策，而赞助性顶级域名则是专业化顶级域名，拥有赞助商，代表着受该顶级域名密切影响的小范围社群。因此，赞助商在与该顶级域名有关的多种事务上受托承担着制定政策的责任。
		809 赞助商作为组织，受托就特定赞助性顶级域名的相关事务来行使规定的某种日常政策制定权利。赞助性顶级域名具有章程，其中规定该赞助性顶级域名的创建意图以及目标职能。赞助商负责就授权的主题来制定政策，使顶级域名在使用时能够体现规定的利益相关方群体（称为赞助性顶级域名社群）的利益，这些利益相关方最为关注该顶级域名的使用情况。赞助商还负责选择注册局运营商，并在不同程度上确立注册商所持角色及其与注册局运营商之间的关系。赞助商必须依照公平标准并采用代表赞助性顶级域名社群的方式来行使所授予的权利。

810	IANA - 互联网号码分配机构	811 自 1998 年起，ICANN 一直代表全球互联网社群行使 IANA（互联网号码分配机构）职责。一直以来，IANA 的职责包括：维护互联网技术协议参数的注册；管理与互联网 DNS 根域和互联网号码资源分配相关的某些职责。另请参见： http://www.iana.org/ 。
-----	-------------------------	--

812	IANA 管理权移交协调小组 (ICG)	813 IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 的成立，是为了协调受 IANA 职能影响的各个社群共同制定提案的过程。ICANN 发起并协助组建了 ICG。ICG 的成员则由参与本流程的互联网社群来确定。这些小组的唯一可交付成果是一项 NTIA 提案，建议遵循
-----	-----------------------------	---

NTIA 3 月 14 日的公告概述的若干重要原则，就 NTIA 向互联网社群移交 IANA 职能管理权事宜制定移交计划。

814 ICG 提案综合了受 IANA 职能影响的三大运营社群制定的建议：IANAPLAN WG 代表协议参数社群、地区互联网注册局（RIR）IANA 职能管理权移交提案整合小组（CRISP 小组）代表 IP 地址社群，而 CWG 管理权则代表名称社群。

815 ICG 主要是就将 IANA 职能管理权移交给多利益相关方社群这一事宜提交相关提案。另请参见：<https://www.icann.org/en/stewardship/>。

816 **IANAPLAN 工作组** 817 IETF 建立了 IANAPLAN 工作组 (IANAPLAN WG)，就移交与维护 IETF 开发的各项互联网协议中包含的代码和号码有关的 IANA 职能制定相关提案。另请参见：<http://www.ietf.org/iana-transition.html>。

818 **ICANN - 互联网名称与数字地址分配机构** 819 互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 是一个非营利性国际机构，负责分配互联网协议 (IP) 地址空间、分配协议标识符、管理通用 (通用顶级域名) 顶级域名系统和国家及地区代码 (ccTLD) 顶级域名系统以及管理根服务器系统。最初，互联网号码分配机构 (IANA) 和其他实体按照美国政府合同执行这些服务。ICANN 目前行使 IANA 的职能。作为一家公私合作机构，ICANN 致力于维护互联网的运营稳定性、鼓励竞争、实现全球互联网社群的广泛参与、并通过自下而上的共识性流程制定合理政策，履行该组织的使命。DNS 将您键入的域名转换成相应的 IP 地址，并连接至您要访问的网站。DNS 还会保证电子邮件的正常功能，使您发送的电子邮件能够送达目标收件人。另请参见：<https://www.icann.org/>。

820 **IETF - 互联网工程任务组** 821 互联网工程任务组 (IETF) 是一个开放的大型国际社群，由与互联网架构的发展和 Internet2 的平稳运行相关的网络设计人员、运营人员、供应商和研究人员组成。任何感兴趣的个人都可以加入此社群。IETF 制定了互联网标准，尤其还制定了互联网协议集 (TCP/IP) 相关标准。

822 **独立审核流程小组 (IRP 小组)** 823 独立审核流程小组 (IRP 小组) 是由中立人员组成的独立小组，他们负责将有争议的 ICANN 董事会行动与企业设立章程和其他章程进行比较，并负责声明董事会行动是否与企业设立章程和其他章程中的规定相一致。另请参见：<https://www.ietf.org/>。

824 **互联网协议 (IP)** 825 IP 协议是互联网底层通信协议，它使设备网络之间可以通过多种物理连接相互通信。互联网上的每个设备或服务至少包含一个 IP 地址，用于对设备或服务进行唯一标识，使其与互联网上的其他设备或服务区分开来。IP 地址是数字地址，DNS 名称使用了用户友好型名称来定位设备和服务。

826 **成员** 827 非营利性机构的企业设立章程和/或其他章程规定的“法人”，他有权投票选举一名或多名董事。依据加利福尼亚州公司法，这些成员不仅享有大量权利，还会受到广泛保护。包括以下集体权利：修订章程、审批企业设立章程的任意修订案，及审批绝大部分企业资产或任意合并或解散的处置事宜；免除推选的董事的阶级权利；以及检查某些企业记录的个人权利。除法律规定的成员权利以外，法律还

允许章程指定其他可能或必须由成员来行使的机构管理权利。可依据不同的投票及其他权利，将成员划分为几类。成员必须为法人，并且有资格行使自身权利。

828	多利益相关方方法	829	多利益相关方方法是一种用于治理和政策制定的组织框架或结构，旨在召集各利益相关方共同参与对话、做出决策，并对确定的问题或目标实施解决方案。
		830	ICANN 多利益相关方模型由一组对互联网号码、名称和协议感兴趣的利益相关方组成，这些利益相关方遍布全球各地，他们组织成立了各种支持组织、选区和咨询委员会，同意本着开放透明、自下而上达成共识的精神运作。
831	NETmundial I 原则	832	2014 年 4 月 23 日至 24 日期间在巴西圣保罗召开的 NETmundial 会议是为多利益相关方而举办的首次盛会，重点关注互联网治理的未来发展。NETmundial 确定了一系列常见原则和重要价值观，旨在为创建一个兼容并蓄、合法有效、与时俱进的多利益相关方互联网治理框架做出贡献，并认识到互联网是一项全球性的资源，这种资源的管理应当符合公众的利益。 http://netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Document.pdf 。
833	提名委员会	834	提名委员会 (NomCom) 是一个独立委员会，主要任务在于推举八名董事会成员、五名一般会员咨询委员会成员、三名通用名称支持组织 (GNSO) 成员和三名国家和地区代码名称支持组织 (ccNSO) 成员。（请参见章程第 VII 条第 1 节。）另请参见： https://www.icann.org/resources/pages/nomcom-2013-12-13-en 。
835	NTIA	836	美国商务部国家电信和信息管理局 (NTIA) 是一家行政分支机构，主要负责就电信和信息政策问题向总统提出相关建议。关于互联网域名和地址系统的技术协调，NTIA 与 ICANN 之间签署了相关合同。另请参见： http://www.ntia.doc.gov/ 。
837	监察官	838	ICANN 监察官负责调查和解决 ICANN 社群的投诉。监察官应独立、公正和中立，既是事实评论员，又是不公正投诉的调查者。另请参见： https://www.icann.org/resources/pages/accountability/ombudsman-en 。
839	PDP - 政策制定流程	840	ICANN 章程规定的一套正式程序，为那些用来协调全球互联网唯一标识符系统的政策的发起、内外部审查、推行时机和批准提供指导。
841	私营部门	842	在本报告中，私营机构应解读为包括企业、非营利性机构、个人和学术机构。
843	重审流程	844	重审流程作为一种机制，用于根据 ICANN 政策对员工采取的措施提出质疑，或者对未考虑重要信息或基于虚假或不准确信息的董事会措施提出异议。
845	注册商	846	用户可以通过许多相互竞争的不同公司（也称为“注册商”）来注册以 .aero、.biz、.com、.coop、.info、.museum、.name、.net、.org 和 .pro 结尾的域名。授权注册商目录中列出了这些公司。
		847	您选择的注册商会要求您提供注册所需的各种联系信息和技术信息。然后，该注册商会记录这些联系信息，并将技术信息提交给一个中央目录机构（称为“注

册局”)。此注册局为互联网中的其他计算机提供必要信息, 使您能够发送电子邮件或找到您的网站。您还需要与注册商签订《注册协议》, 其中会规定关于接受注册的条件, 以及域名后续维护要求。

848	注册局	849	“注册局”是在每个顶级域名中注册的所有域名的权威性主数据库。注册局运营商负责维护主数据库并生成“区域文件”, 让计算机可以与世界各地的顶级域名之间进行互联网通信。互联网用户不能直接与注册局运营商进行联系, 但用户可以通过 ICANN 授权注册商在顶级域名中注册域名, 其中包括 .biz、.com、.info、.net、.name 和 .org。
850	审核机制	851	审核机制是指评估决策或政策落实方法的过程。ICANN 在章程中强制执行一系列审核机制, 从而确保问责制和透明度。
852	RIR - 地区互联网注册局	853	目前有五个 RIR: AfriNIC、APNIC、ARIN、LACNIC 和 RIPE NCC。这些非营利性组织负责为互联网服务提供商和地方注册局分配和管理区域级的 IP 地址。
854	根服务器	855	根服务器中包含所有顶级域名注册局的 IP 地址 - 既包含 .com、.org 等全球注册局, 也包含 .fr (法国)、.cn (中国) 等 244 个特定国家/地区注册局。此信息是关键信息。如果此信息不完全正确或者有歧义, 可能无法在互联网上找到关键注册局。用 DNS 术语来说, 此信息必须是真实唯一的。
856	根服务器系统咨询委员会	857	根服务器系统咨询委员会 (简称“RSSAC”) 的职责是就互联网根服务器系统的运营、管理、安全性及完整性相关事宜向 ICANN 社群和董事会提出建议。另请参见: https://www.icann.org/resources/pages/rssac-4c-2012-02-25-en 。
858	根域	859	根域是指 DNS 中央目录, 是将可读主机名转换为数字 IP 地址的关键要素。如需了解更多信息, 请参见: www.iana.org/domains/root/files 。
860	SO - 支持组织	861	SO 是指三个专门的政策制定机构, 它们会就域名 (GNSO 和 CCNSO) 和 IP 地址 (ASO) 相关问题向 ICANN 董事会献计献策。
862	SSAC - 安全与稳定咨询委员会	863	关于互联网命名和地址分配系统的安全性和稳定性的总裁常务委员会。其章程关注风险分析和审计。SSAC 由约 20 位技术专家组成, 他们来自工业界、学术界以及互联网根服务器的运营商、注册商和顶级域名注册局。另请参见: https://www.icann.org/groups/ssac 。
864	利益相关方	865	利益相关方定义为受组织行为影响的任何个人或群体。ICANN 利益相关方包括国家和地区代码顶级域名注册局; 通用顶级域名注册局和注册商; 负责管理互联网号码资源 (包括 IP 地址和自治系统编号) 地区分配的地区互联网注册局; 13 家根名称服务器运营商; 商业利益群体 - 包括大型企业和小型企业代表、知识产权利益群体和互联网及其他通信服务提供商; 非商业利益群体 - 包括非商业用户和非营利性组织; 政府利益群体 - 包括国家政府、跨国政府机构和公约组织以及不同经济体; 工业界和学术界技术专家; 以及全球互联网用户代表。
866	压力测试	867	压力测试是一项模拟练习, 测试期间将会使用一系列看似合理但不一定会出现的

假设方案，来衡量特定事件将会对系统、产品、公司或行业带来的影响。CWG 管理权小组运用压力测试来分析某些 ICANN 和 DNS 生态系统风险，也可以通过应用适用于加强 ICANN 问责制跨社群工作组的问题机制来消除突发事件。

868	TLD - 顶级域名	869	顶级域名是 DNS 命名级别中最高层次的域名。它们在域名中显示为最后（最右面）的“.”之后的字母串，例如“www.example.net”中的“net”。顶级域名的管理者负责控制该顶级域名下识别哪些二级域名。“根域”或“根区域”的管理员控制 DNS 可识别的顶级域名。常用的顶级域名有 .com、.net、.edu、.jp、.de 等。
870	工作阶段	871	工作阶段 1：关注用来加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交时间段内确立或实施；
		872	工作阶段 2：关注问责制处理相关主题，对于这些主题，它们在方案制定和全面实施方面所需时间可能会超出 IANA 管理权移交时间范围。

附录 A：背景

介绍说明和背景信息

873 本部分将对加强 ICANN 问责制和治理流程及其在 NTIA IANA 职能管理权移交过程中的作用进行概括介绍。

874 **NTIA IANA 职能管理权移交的背景**

875 2014 年 3 月 14 日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布有意将其对互联网号码分配机构 (IANA) 职能的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 要求 ICANN 召集多利益相关方开会以制定移交提案。

876 NTIA 在其公告中明确指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并满足以下原则：

- 支持和加强多利益相关方模型；
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性；
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望；
- 维护互联网的开放性。

- 877 NTIA 还特别指出不会接受由政府主导或政府间组织的解决方案替代 NTIA 职责的提案。
- 878 IANA 管理权移交协调小组 (ICG) 于 2014 年 7 月成立，通过 ICANN 董事会为 NTIA 汇编并提供符合 NTIA 公告所列主要原则的移交提案。ICG 由 30 名成员组成，他们分别代表 IANA 职能的 13 个直接和间接利益相关方社群。直接利益相关方是指 IANA 职能部门的“直接客户”（例如，顶级域注册管理运行机构），而间接利益相关方是指可以通过发挥 IANA 职能获益的群体（例如，企业和最终用户）。
- 879 2014 年 9 月，ICG 向三个社群发布了提案征询 (RFP)。与 IANA 职能部门（如域名、号码资源和协议参数）具有直接运营或服务关系的三个运营社群应邀就其社群的 IANA 职能使用、现有的预移交安排、拟定的移交后监管和问责安排及预期的任何移交影响向 ICG 作出正式回应。
- 880 三个运营社群分别组建工作组来制定提案：
- 域名：跨社群工作组制定与命名相关职能有关的 IANA 管理权移交提案（负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组）
 - 号码资源：地区互联网注册管理机构 (RIR) IANA 职能管理权移交提案整合小组（CRISP 小组）；以及
 - 协议参数：IANAPLAN 工作组 (IANAPLAN WG)
- 881 2015 年 1 月，ICG 分别从协议参数社群和号码资源社群接到一项提案：域名社群 - 加强 ICANN 问责制跨社群工作组仍在继续制定提案。
- 882 待到三个社群均提交提案后，ICG 将对其建议分别进行评估，汇编成一份综合移交提案并创造各种机会广泛采纳其他意见和评论。
- 883 **加强 ICANN 问责制和治理流程简介**
- 884 在有关 IANA 管理权移交的初步讨论中，ICANN 社群提出了一个更为广泛的话题，即这次权利移交对 ICANN 当前问责制造成的影响。通过这次对话，制定了加强 ICANN 问责制流程来拟定改革建议，并发现 ICANN 针对全球利益相关方社群实现了一定水平的问责制，在缺少美国政府的一贯契约关系支持的情况下达到令人满意的效果。自 1998 年以来，这一契约关系一直被视作 ICANN 组织范围问责制的坚强后盾。
- 885 受 2014 年 3 月 ICANN 新加坡公共会议期间开展的社群讨论的启发，ICANN 就加强 ICANN 问责制发布了一项提议流程，并创造机会在 2014 年 5 月 6 日至 6 月 27 日期间开展公开对话并征询社群反馈，此外还会在 2014 年 6 月 26 日于伦敦召开第 50 届 ICANN 会议期间举办专门的加强 ICANN 问责制会议来收集建议。在对 2014 年 8 月 14 日发布的流程进行第二次复议完善的过程中，考虑与流程制定有关的各方意见。应社群提出的增加提案审核与发布问题和意见时间的请求，ICANN 额外提供了 21 天（2014 年 9 月 6 日至 27 日）的评议期。

886 最终确立了加强 ICANN 问责制（修订版）：流程和后续步骤需考虑从管理权移交角度审视应如何加强 ICANN 更为广泛的问责机制，包括审视 ICANN 章程和《义务确认书》等提供的现有问责机制。

887 成立加强 ICANN 问责制跨社群工作组

888 问责制公开评议期和讨论结束后，由五个 ICANN 社群组建的起草小组 (DT) 将会召集加强 ICANN 问责制跨社群工作组会议并进行设计和批准。加强 ICANN 问责制跨社群工作组 Wiki 站点还提供了进一步的信息，包括制定加强 ICANN 问责制跨社群工作组章程（参见附录 B）的起草小组的文档草案和会议记录。

889 CCWG 章程已于 11 月 3 日正式发布供社群采纳。自那以后，以下组织采纳了章程：

- 通用名称支持组织 (GNSO) - 11 月 13 日
- 一般会员咨询委员会 (ALAC) - 11 月 18 日
- 国家和地区名称支持组织 (ccNSO) - 11 月 20 日
- 政府咨询委员会 (GAC) - 12 月 8 日
- 地址支持组织 (ASO) - 12 月 9 日

890 加强 ICANN 问责制跨社群工作组的构成

891 加强 ICANN 问责制跨社群工作组由 180 名人员组成，其中包括由 CCWG 章程组织任命并对其负责的 26 名成员；154 名以个人身份加入的参与者；以及 49 名邮件列表观察员。每个章程组织可以根据各自的规则和程序，为工作组任命至少 2 至 5 名成员。

892 CCWG ALSO 包括：

- 1 名 ICANN 董事会联络员，负责传达董事会思想及董事会的活动和审议工作经验；
- 1 名 ICANN 员工代表，负责提供审议意见；
- 1 名前 ATRT 成员，担任联络员并提供思路，确保避免重复工作。
- 4 名 ICG 的成员，参与“加强 ICANN 问责制跨社群工作组”的工作，其中两名成员还是两个小组之间的联络员。

893 公共专家组 (PEG) 还任命了七名顾问，展开研究并提出建议，收集全球最佳实践观点，丰富加强 ICANN 问责制跨社群工作组讨论，并与位于全球各地的广大问责制专家网进行互动交流。

894 加强 ICANN 问责制跨社群工作组面向所有人开放：任何对加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作感兴趣的人员均可作为参与者或观察员加入进来。参与者可以来自某一章程组织、加强 ICANN 问责制跨社群工作组中尚未代表的利益相关方团体或组织、ICANN 活跃成员或是毛遂自荐的参与者。对于

那些仅对 CCWG 讨论内容感兴趣的人员，则可以“观察员”的身份加入电子邮件清单，仅获得阅读邮件内容的权限。

895 该小组于 2014 年 12 月首次召开会议，自此以后一直召开周会。小组运作环境透明：邮件列表讨论、会议存档资料、草案和通信均会记录至公开 wiki 空间。

896 工作方向

897 依据加强 ICANN 问责制跨社群工作组章程，加强 ICANN 问责制跨社群工作组工作将按如下定义的两个工作方向开展：

- 工作方向 1：关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交流程时间段内确立并实施
- 工作方向 2：关注那些在解决方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题

方法

898 本部分描述加强 ICANN 问责制跨社群工作组制定并完成工作方向 1 提案所采用的方法。

899 定义工作方法 1 的要求

900 加强 ICANN 问责制跨社群工作组的主要目标在于，提供加强全体 ICANN 利益相关方问责制的提案。实现这一目标的首要步骤是了解并描述现状。为有效实现这一目标，加强 ICANN 问责制跨社群工作组建立了四个初步工作区域：

- 工作区域 1：现有问责机制（包括 AOC 问责制审核）
- 工作区域 2：审核公众意见并将项目分类为工作方向 1 和 2（工作方向 1 和工作方向 2）
- 工作区域 3：审核负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组确定的问题
- 工作区域 4：标识选区（尤其是与工作方向 1 有关的选区）

901 四个工作区域均由自愿的 CCWG 成员和拥有专用邮件列表和 wiki 空间以推进工作的参与者组成。

902 工作区域 1：盘点现有问责机制

903 加强 ICANN 问责制跨社群工作组的初步可交付成果之一是 2014 年 12 月 15 日发布的现有问责机制清单，加强 ICANN 问责制跨社群工作组首次会晤会在仅一周后予以发布。该清单是加强 ICANN 问责制跨社群工作组讨论的出发点，旨在讨论应加强哪些 ICANN 问责机制，从而应对该工作组确定的风险，但仍然存在缺陷，该工作组需要制定新的机制以便消除这些风险。

904 工作区域 2：评估最新意见

905 CCWG 初期工作的另外一个区域是重点审核加强 ICANN 问责制流程制定期间收集的各种意见，评估应在工作方向 1 还是工作方向 2 解决这些问题。工作组根据以下基本原理对评论进行分类：

- 工作方向 1 专为问责加强机制而设计，必须在 IANA 工作移交前制定或实行。
- 一旦制定或实行工作方向 1 机制，社群将可以确信，倘若获得广大社群成员的一致支持，将可以实施有助于进一步加强 ICANN 问责制的任何问责机制，即使遭遇 ICANN 管理层反对或危害身为机构实体的 ICANN 的利益也不会就此取消。
- 尽管遭到 ICANN 管理层和董事会反对，但假如工作方向 1 机制足以强制实行工作方向 2 事项，所有其他共识事宜可在工作方向 2 期间完成。

906 除对评论进行分类以外，ATRT 专家还会复审评论，并在相关位置标注 ATRT 建议参考。截至 2015 年 1 月 15 日，工作方向 2 全部完成。

907 工作区域 3：与负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组工作的相互关系

908 CCWG 还对负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组确定的问责制元素进行了审核。鉴于两个工作组工作间的明确联系，负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组与加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席同意负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组在为加强 ICANN 问责制跨社群工作组提供其在审议（两个工作组的工作可能重叠）期间识别的问题列表方面很有价值。两个工作组间建立的稳固协作关系包括领导协调电话和信函往来。

909 2015 年 1 月，CCWG 就负责 IANA 管理权移交的跨社群工作组问题列表开展了广泛讨论，不仅提供意见，而且还表明这些工作渠道将是 CCWG 关注的一个重点领域。

910 虽然这项工作已于 2015 年 3 月结束，但协作关系将持续至两项工作授权分别到期后方可结束。

911 工作区域 4：压力测试和突发事件工作团队

912 最后一个关注领域是标识加强 ICANN 问责制跨社群工作组将要用来测试重点阐述的提议机制和解决方案的主要压力测试和突发事件。

913 此工作组的目标在于，找出加强 ICANN 问责制跨社群工作组应用来测试阐述的提议机制和解决方案的主要突发事件。该工作组将突发事件定义为包含以下内容：

- IANA 职能合同事件（威胁）；
- 突发事件结果，如对现有政策或政策制定流程带来重大干扰；以及
- 目前部署的应变计划（如果有的话）。

914 初步识别了 21 个广泛场景，包括例如，金融危机对域名行业造成的影响、由单个或多个利益相关方操纵及《义务确认书》终止场景。工作区域 4 [网页](#) 提供了完整列表。

915 另外，该工作组还收到了 ICANN 董事会风险委员会就 ICANN 识别的企业范围风险提出的建议，并将此作为其工作建议。此外，“2016-2020 财年 ICANN 战略规划”中还识别了 ICANN 可能会面临的战略风险详细信息。

916 该工作仍然通过压力测试工作团队 (ST-WP) 完成，以便继续识别压力测试及其应用。本提案的第 8 部分对压力测试工作团队的工作进行了说明。

917 定义工作方向 1 的高级要求

918 2014 年 1 月 19 日至 20 日召开的法兰克福面对面会议堪称加强 ICANN 问责制跨社群工作组的关键转折点：该工作组从评估阶段进入制定阶段。在制定阶段，加强 ICANN 问责制跨社群工作组详细罗列了工作方向 1 的要求，因而需要将该工作组重组为两个工作团队：

- 工作团队 1：社群授权将会考量社群承担 ICANN 责任以及就最适宜的机制达成共识的授权，以便全体社群成员行使这些授权。WP1 将会确定行使这些授权所需做出的必要更改（例如，章程更改）。
- 工作团队 2：审核与调整，考虑对现有问责制和新机制进行加强，并创建审核与调整标准，目标在于制定清晰缜密的标准，以便 ICANN 据此采取评估措施。

919 工作团队 1 和工作团队 2 均依据 2015 年 1 月召开的法兰克福会议成立。

920 工作团队 1：社群授权

921 成立一个新的工作组，考虑提议的社群承担 ICANN 责任的授权以及就最适宜的机制（或结构）达成共识的授权，以便全体社群成员行使这些授权。

922 授权与机制定义如下：

- 授权社群应当可以采取的操作，以便保持并加强 ICANN 问责制；
- 机制是指社群行使其授权所依据的结构或流程。

923 工作团队 2：审核与调整

924 又一个新工作组，负责考量加强现有问责机制，并创建新的问责机制以便审核与调整因 ICANN 未能履行使命而受影响的部分，保证 ICANN 可以依据协商标准履行其使命。

925 工作团队 2 明确制定了以下原则来指导其工作：

- 确保 ICANN 采取的问题措施属于 ICANN 声明的使命范围，并要求 ICANN 依据明确规定的原则采取措施；
- 确保可以依据相关章程确立 ICANN 董事会；
- 确保 ICANN 依据价值/原则声明履行其使命；
- 防止范围/使命随章程调整、政策、政策实施、合同和/或其他机制而发生变化。

926 构建基块

927 2015 年 2 月，加强 ICANN 问责制的跨社群工作组确立了因加强问责制而需构建问责机制的四个构建基块。

928 开展状态类比：

- 授权社群是指支持社群（比如 ICANN 违反原则时需要采取措施的人员）的授权。
- 原则构成了组织的使命、保证和核心价值，好比宪法。
- ICANN 董事会代表社群可能根据需要对其采取措施的行政实体。
- 独立审核机制好比司法系统，负责根据需要商定审核授权并进行补救。

929 问责制框架好比一本提供各种食谱的烹饪书，加强 ICANN 问责制跨社群工作组需要识别配料。触发操作与非触发操作之间的区别在于：触发操作好比由社群触发的操作，非触发操作好比正常 ICANN 流程环节。模板用于组织并帮助识别配料。另外，还提出了一组框架讨论标准。

930 法律建议

931 加强 ICANN 问责制跨社群工作组委托了两家法律事务所就提议的框架和机制的可行性征求专业意见：Adler & Colvin 和 Sidley Austin LLP。两家事务所在 CCWG 法律团队的协调下开展工作。有关法律团队方法的更多信息，请参见附录 C。法律建议是加强 ICANN 问责制跨社群工作组提出建议的关键。

932 附录 C 中对 CCWG 法律团队的参与和工作方法规则进行了说明。

定义与范围

933 加强 ICANN 问责制跨社群工作组（以下称为 CCWG-Accountability）限定并描述了问题声明及定义，以帮助细致理解其委托的任务。该工作组经过多方努力生成了问责制定义，将透明度、协商、审核和纠正机制规定为问责机制的标准。

- 934 作为一般性概念，该工作组建议一方依据问责制贯彻流程回应其他方有关其操作和疏忽对其他方造成的影响。对于 CCWG，问责制涉及多项流程，ICANN 需依据这些流程就 ICANN 决策、政策和项目对其利益相关方造成的影响向这些利益相关方作出回应。
- 935 该工作组建议问责制由以下四个方面构成：一是透明度，是指参与方 (ICANN) 可以本着开放直观的态度向其利益相关方作出回应。二是协商，是指参与方 (ICANN) 继续从利益相关方征求意见，并向利益相关方说明其状态。三是审核，是指参与方的行为、政策和项目需接受外部监督和评估。四是纠正，是指负责方需对其行为和疏忽造成的各项损失做出补偿，例如通过政策调整、机构改革、辞退、经济补偿等形式进行补救。
- 936 无论何种问责机制，都会将独立性和制衡性视为两大关键要素。该工作组将“制衡机制”定义为一系列机制，旨在充分解决各利益相关方在讨论和决策流程中面临的问题，并确保在符合各利益相关方利益的前提下做出决策。该工作组通过调查两个非独家观点来评估了独立性：参与决策流程的人员独立性，以及某项特定问责机制与其他机制间的独立性。
- 937 该工作组将“谁应向 ICANN 问责”标记为一个重要组成部分，并汇集了利益相关方列表（其中区分了受影响的利益相关方和影响 ICANN 的利益相关方）。同意依据以下原则指导 CCWG-Accountability 的活动：
- ICANN 问责制要求其遵守自身规则和流程（“正当程序”的一部分，作为公平公正原则）；
 - ICANN 问责制要求遵循其开展业务的司法管辖区的现行立法；
 - ICANN 应负责达到特定的性能级别和安全级别；
 - ICANN 应负责确保其决策符合公众利益，而不仅仅是维护一组特定利益相关方或 ICANN 组织的利益。

附录 B：章程、问题声明和定义

938 如需下载 PDF 版本的章程文档，请访问[此处](#)。

939 跨社群工作组 (CCWG) 章程

940	工作组名称:	941	加强 ICANN 问责制跨社群工作组
<h2>第 I 部分：跨社群工作组身份识别</h2>			
942	章程组织:	943	ASO、GAC、ccNSO、ALAC、GNSO
944	章程批准日期:	945	CCWG 章程已于 11 月 3 日正式发布供社群采纳。自那以后，以下组织采纳了此章程： <ul style="list-style-type: none"> • GNSO 于 11 月 13 日通过 • ALAC 于 11 月 18 日通过 • ccNSO 于 11 月 20 日通过 • GAC 于 12 月 8 日通过 • ASO 于 12 月 9 日通过
946	工作组主席姓名:	947	Mathieu Weill、Thomas Rickert、León Sanchez
948	CCWG 工作空间 URL:	949	https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability
950	CCWG 邮件列表:	951	accountability-cross-community@icann.org
952	采纳该章程的解决办法:	953	标题: 954
		955	参考编号及链接: 956
957	重要文档链接:		
<h2>第 II 部分：问题声明、目标、目的及职能范围</h2>			
958	问题声明:		
959	<p>美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 请求 ICANN 针对 IANA 职能和相关根区管理工作“召集一个多利益相关方流程，制定一套美国政府管理权角色的移交计划”。NTIA 在公告中指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并满足以下原则：</p>		

- 支持并加强多利益相关方模型
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望
- 维护互联网的开放性。

960 NTIA 还特别指出不会接受由一国政府或一家政府间组织替代 NTIA 职责的提案。

961 鉴于 ICANN 与美国和 NTIA 的长期契约关系，在有关移交流程的初步讨论中，社群提出了一个更为广泛的话题，即这种变化对 ICANN 问责制造成的影响。依据 [NETmundial 多利益相关方声明](#)，在此将问责制定义为确立机制进行独立制衡以及审核和纠正。

962 在围绕移交流程展开的这些讨论期间反映出的问题表明，现有的 ICANN 问责机制已不再符合利益相关方的预期。各利益相关方发表的近期声明建议，需要对当前的问责机制进行审核，如有必要，还要根据与美国政府间的历史契约关系的变化来改进、修订、替换或增补新的机制（请参阅 ATRT 建议等）。考虑到 NTIA 曾强调需要社群就管理权移交达成共识，如果未能满足利益相关方在问责制方面的预期，可能会造成 NTIA 不承认 IANA 移交提案满足其条件的局面。因此，我们认为审核 ICANN 问责机制对于移交流程至关重要。

963 目的和目标：

964 CCWG-Accountability 有望向所有利益相关方提供加强 ICANN 问责制的提案。

965 CCWG-Accountability 应从更广泛的接受层面考量“利益相关方”一词，例如，根据[欧洲质量管理基金会 \(EFQM\)](#) 提供的定义，利益相关方是指：由于其可能会影响组织或受到组织的影响而与组织存在直接或间接利害或利益关系的个人、团体或组织。这包括但不限于所有 ICANN 支持组织和咨询委员会。

966 目标是在规定的期限内向 IANA 传达 IANA 职能移交提案，此期限需符合当前 IANA 职能协议的失效日期（目前设定为 2015 年 9 月 30 日）规定。因此，CCWG-Accountability 将在 IANA 管理权移交前，根据与美国政府间的历史契约关系的变化（工作阶段 1）尽快确定出必须落实到位的机制，以及实施期限可能超出 IANA 管理权移交期限的机制（工作阶段 2）。

967 为促进提案评估和采用，CCWG-Accountability 预计就其提案如何在各工作阶段范围内充分抵御意外事件（即“压力测试”）进行详细说明。

968 此外，工作阶段 1 可确定出对 IANA 管理权移交至关重要但无法在此期限内解决的问题以及与此相关的问题，在这种情况下，必须部署相应机制或其他保障措施，从而确保在移交管理权后尽快完成相关工作。

969 **职能范围：**

970 CCWG-Accountability 将会对与 ICANN 提供的各项职能相关的问责机制进行调查。

971 在问责制流程讨论中，CCWG-Accountability 将完成以下两个工作阶段：

- **工作阶段 1：** 关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交期限内落实到位；
- **工作阶段 2：** 关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交期限的问责制主题。

972 CCWG-Accountability 将问题分配到工作阶段 1 和工作阶段 2 中。一些问题可能横跨两个工作阶段。

973 需要在工作阶段 1 中考虑的建议问题包括但不限于：

- NTIA 移交 IANA 职能协议对于确保 ICANN 问责制具有哪些影响？这可能会导致哪些潜在的问责制问题？
- 必须在 NTIA 管理权移交前实施或落实哪些加强或改革措施？
 - 如果推迟实施加强或改革措施，社群如何确保实施这些加强或改革措施？
 - 如何对这些加强或改革措施进行压力测试？
- 哪些加强或改革措施必须在 NTIA 管理权移交前落实但可以推迟到移交后实施？
 - 如何对这些加强或改革措施进行压力测试？

974 需要在工作阶段 2 中考虑的建议问题包括但不限于：

- 哪些加强或改革措施可在 NTIA 管理权移交后落实？
 - 如果存在可以在 NTIA 摆脱管理权角色后落实的加强或改革措施，新的流程或现有流程如何确保落实并实施这些加强或改革措施？
 - 如何对这些加强或改革措施进行压力测试？

975 需要在工作阶段 1 和工作阶段 2 中考虑的建议问题包括但不限于：

- NTIA 摆脱管理权角色后，需要制定哪些机制来确保多利益相关方社群可对 ICANN 问责？

- 需要对 ICANN 的现有问责机制采取哪些加强或改革措施？
- 需要哪些新的问责制改革或机制？
- 如果通过更改 ICANN 企业设立章程或章程来加强或改革问责制，如何向社群保证这些变更为永久变更，或者说不接受 ICANN 董事会日后做出的任何单方面修订？

976 CCWG-Accountability 工作范围内的其他主题包括但不限于 [ATRT2 建议第 9 条（更确切地说是第 9.2 条）](#)。

977 联合跨社群工作组 (CWG) 就域名职能制定 IANA 管理权移交提案，联合其他工作组制定 IANA 管理权移交提案：

978 通过 CWG 就域名职能制定 IANA 管理权移交提案（以下称为 CWG-Stewardship），加强 ICANN 问责制流程与 IANA 职能管理权移交流程将以并行且相关的方式一并完成。CWG-Stewardship 的职能范围着重于负责在 IANA 职能协议到期后，通过可问责且广泛接受的方式，持续履行 IANA 职能所需的工作安排。IANA 职能管理问责（即实施和运营问责）不属于 CCWG-Accountability 的职能范围，因为这项工作将由 CWG-Stewardship 负责开展。但这两个流程相辅相成，应该适当协调它们的工作。

979 其他工作组（即号码和协议参数社群，如 ICG 《[提案征询](#)》中所述）的提案旨在说明与 IANA 管理权移交有关的问责制问题，以及 RIR 和 IETF 社群就其各自与 ICANN 合作的领域思考的问题。这些问题不属于 CCWG-Accountability 的职能范围。CCWG-Accountability 将与这些工作组进行沟通，确保 CCWG-Accountability 不会逾越其职能范围。

第 III 部分：交付项、时间表和报告

980 **交付项：**

981 在完成交付项的过程中，CCWG-Accountability 首先会确立并采用一份高级工作计划以及暂行相关日程安排，此计划和日程安排应予以公开。该工作计划及相关日程安排应予以充分考虑并纳入工作阶段 1 和工作阶段 2 的活动项目，同时确保工作阶段 1 的时间表与 CWG-Stewardship 和 ICG 时间表相符。此外，该工作计划和日程安排还应包括公共协商的期限和方法，以及提交草案、最终提案及工作阶段 1 和工作阶段 2 修订的预计日期，并应确定提交董事会报告的预计日期。一旦出现不一致情况，应将相关情况通报给 CWG-Stewardship 和/或 ICG，共同商讨解决这些不一致问题的方法。

982 工作期间，CCWG-Accountability 应定期更新并完善其工作计划和日程安排，并公开修订后的工作计划及相关日程安排。

983 下列简单工作范畴列表旨在指导工作组制定工作计划。CCWG-Accountability 可自行决定添加其他任务：

- 审核本章程规定的指导原则
- 定义/说明工作阶段 1 问题与工作阶段 2 问题的区别
- 确定哪些问题需要纳入工作阶段 1，哪些问题需要纳入工作阶段 2
- 针对各个工作阶段提供提案的关键日期和目标日期时间表
- 审核现有的问责机制，包括根据 ATRT 审核与提案等早期工作来审核工作效率，确定变更、加强及其他机制
- 确定需要在压力测试中考虑的意外事件
- 基于与 CCWG-Accountability 目标和 IANA 管理权移交有关的现状分析来分析核心问题
- 确定相关问题的优先级，重点处理最有可能加强 ICANN 问责制的那类问题
- 审核并分析美国商务部提出的声明、回应和问题
- 审核各个工作阶段的可能解决办法（包括对已确定的意外事件进行压力测试）。CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法
 - 分析潜在的缺陷和风险
 - 分析现有补救措施及其可靠性
 - 定义其他补救措施或修改现有补救措施
 - 描述所建议的解决办法如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响
 - CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作，以确保 (i) 可设计压力测试，(ii) 可执行压力测试，以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试的结果。

984 需要审核的独立项目示例可能包括：

- 《义务确认书》（请访问 <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>）

- 专家小组 (ASEP) (将作为开展讨论的一个基础)
- 2013 问责制和透明度审核小组报告 (请访问 <https://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec13-en.pdf>)
- 当前重审流程的操作性和可行性
- 独立审核 CEP (合作参与流程) 的操作性和可行性
- 独立审核流程 (IRP) 标准
- 可能的解决办法, 包括
 - 早期公共评议期收到的解决办法相关意见 (请访问 <https://www.icann.org/en/system/files/files/proposed-solutions-25aug14-en.pdf>)
 - CCWG-Accountability 评议期收到的意见

985 **报告:**

986 CCWG-Accountability 联合主席将定期向章程组织及其 ICG 代表 (尤其是工作阶段 1 相关代表) 简要说明情况。

第 IV 部分: 成员、人员配给和组织

987 **成员标准:**

988 加强 ICANN 问责制跨社群工作组和子工作组 (如果已创建) 的成员资格, 向由章程组织任命的成员开放。为了方便安排会议并尽量减少各成员的工作量, 强烈建议每位成员加入到一个子工作组中 (如果已创建子工作组)。每个章程组织应根据各自的规则和程序, 为工作组任命 2 至 5 名成员。应尽力确保各成员:

- 有足够的专业知识参与适当的主题 (访问 <https://www.icann.org/resources/pages/enhancing-accountability-faqs-2014-08-22-en#12> 获取已确定的专业领域);
- 长期且持续地积极参与到加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作中; 并且

- 在适当情况下，在任命他们的组织中征求个人的观点和关注问题并予以交流。

- 989 在任命成员时，章程组织应注意，加强 ICANN 问责制跨社群工作组决策制定方法要求加强 ICANN 问责制跨社群工作组成员按达成的共识行动，且只在极少数情况下才使用民意调查的方法，并承认这样的民意调查不视为投票。
- 990 鼓励章程组织在为此加强 ICANN 问责制跨社群工作组选择成员时，使用开放、包容的流程。同时还应尽力确保加强 ICANN 问责制跨社群工作组和任何子工作组（如果已创建）具有来自 ICANN 所有五大区域的代表。
- 991 此外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将对任何有意参与的人开放。参与者可来自某一章程组织，或来自加强 ICANN 问责制跨社群工作组中尚未包含的利益相关方团体，也可以是毛遂自荐人士。参与者将能够积极地参与和出席所有加强 ICANN 问责制跨社群工作组会议、工作组和子工作组。但是，若需要召开共识会议或达成共识决策，那么只有章程组织任命的加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员能够参与进来。
- 992 所有成员和参与者的名单都将在加强 ICANN 问责制跨社群工作组的 [Wiki](#) 上公布。加强 ICANN 问责制跨社群工作组的邮件列表将 [公开存档](#)。此过程中的所有成员和参与者都需要遵照其章程组织的程序或者 GNSO 程序（在不适用章程组织程序的情况下）提交一份意向书 (SOI)，也可以选择提供一份声明，其中至少应包含参与者姓名、表明该参与者是否代表一个特定组织或公司参与此项工作、与此工作相关的特定兴趣领域、与其他受 ICANN 影响的各方的物质关系以及主要居住国。
- 993 如果章程组织决定为加强 ICANN 问责制跨社群工作组任命一位联合主席，那么由章程组织任命的志愿联合主席将负责加强 ICANN 问责制跨社群工作组的审议，确保流程自下而上并基于达成的共识，以及多利益相关方的均衡参与。ICANN 预计会提供日常的项目管理和秘书处支持，并应加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席的要求，提供专业的项目协调人员或专家援助。
- 994 除了拟订 IANA 管理权移交提案（将在后续部分详述）的各团体之间的工作关系以外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组中将包含一名来自 ICANN 董事会的联络员，这是加强 ICANN 问责制跨社群工作组的活跃成员，可将董事会的意见和董事会经验带入活动和审议讨论中。加强 ICANN 问责制跨社群工作组中还将包含一名 ICANN 员工代表，为审议提供意见，该代表将能够采用与其他加强 ICANN 问责制跨社群工作组成员相同的方式参与到此项工作中来。若需要召开任何共识会议，无论是董事会联络员还是员工代表，都不会参与这样的共识会议。

995 **小组构成、相关性及解散：**

- 996 每个章程组织都应根据各自的规则和程序任命加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员。

997 与 ICG、CWG 和其他拟订 IANA 管理权移交提案团体的工作关系

998 加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席将与 ICG 代表、CWG 管理权代表以及其他拟订 IANA 管理权移交提案的团体代表一起，讨论并明确分享信息和沟通进展及结果的最适合方法，特别是与工作阶段 1 相关的内容。例如，这个工作可以通过常规的主席会议来完成。尤其是，各联合主席将同意由加强 ICANN 问责制跨社群工作组交付工作阶段 1 最终成果的方法，“与 IANA 管理权移交提案相关的加强 ICANN 问责制”将由加强 ICANN 问责制跨社群工作组提供给 ICG 或 CWG 管理权。如本章程第 V 部分所述，“工作阶段 1 提案”应在 ICANN 董事会审批后交付（另请参阅 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>）。

999 专家顾问

1000 除了来自社群的意见外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组还应征求并考虑由公共专家组 (PEG) 选出的最多 7 名顾问的意见，在审议的早期阶段提供独立的建议，加以研究并确定最佳实践的意见，审议的早期阶段提供独立的建议，研究并确定最佳实践。除了加强 ICANN 问责制跨社群工作组特别征求的意见，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也应适当考虑由顾问在加强 ICANN 问责制跨社群工作组审议中提供的任何额外建议或意见。与其他加强 ICANN 问责制跨社群工作组参与者类似，顾问也应为对话做出贡献。但是，如果需要召开任何共识会议，顾问将不会参与这样的会议。

1001 除了由 PEG 选择的顾问之外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也可以确定其他顾问或专家，采用与 PEG 所选顾问类似的方式促进审议。如果因从其他顾问或专家那里获取意见而发生额外费用，那么必须提前获得 ICANN 审批。这样的审批请求中至少应包括额外选择顾问或专家的原因阐述和预期成本。

1002 加强 ICANN 问责制跨社群工作组应包含一位问责制和透明度审核小组 (ATRT) 过去的参与者，能够提供有经验的观点，避免重复工作。如果需要召开任何共识会议，ATRT 专家将不会参与这样的共识会议，除非某个章程组织同时将该 ATRT 专家选为成员。

1003 人员配给和资源

1004 分配给加强 ICANN 问责制跨社群工作组的 ICANN 员工将应联合主席要求，在加强 ICANN 问责制跨社群工作组认为适当的时候，全力支持加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作，包括会议支持、文件起草、编辑和散发以及其他实质性的贡献。ICANN 将应加强 ICANN 问责制跨社群工作组主席的要求，提供相关专家和专业协调人员。ICANN 员工将与加强 ICANN 问责制跨社群工作组协作，同时确保进行足够的宣传，使世界各地的多利益相关方社群了解信息，并鼓励其参与到加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作中来。

- 1005 工作组员工分配: ICANN 会提供充足的员工支持, 帮助加强 ICANN 问责制跨社群工作组开展活动。
- 1006 鼓励加强 ICANN 问责制跨社群工作组尽早确定除分配给小组的成员外可能还需要的任何额外资源, 确保能够发现这些资源并制定规划。

第 V 部分: 合作规则

1007 决策制定方法:

1008 加强 ICANN 问责制跨社群工作组在拟订提案、工作计划和任何其他报告时, 应设法按达成的共识采取行动。共识会议始终应尽最大努力实现全员参与 (加强 ICANN 问责制跨社群工作组或子工作组)。主席应负责按以下各种指定状况确定立场:

1009 a) 达成全体共识 - 不存在任何异议, 没有反对意见

1010 b) 达成基本共识 - 除少数成员外大部分都同意

1011 在没达成全体共识的情况下, 主席应允许少数人发表观点, 并且这些观点应连同达成共识的观点一起包含在报告中。

1012 在极少数情况下, 主席可决定使用民意调查合理评估某项建议的支持度。但使用民意调查时应注意不要将其变成投票活动, 因为对于民意调查问题或民意调查结果的意义通常会存在一些分歧。

1013 如有任何成员对主席做出的达成基本一致的指示存在异议, 或认为他/她的贡献被刻意忽略或未予重视, 该成员首先应与相关子小组主席或加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席就这些情况进行商议。如果此事未能得到满意解决, 该小组成员可请求与章程组织的主席或他们指定的代表讨论此情况。

1014 支持组织和咨询委员会对提案草案的支持

1015 提案草案提交之后, 每个章程组织都应按照自己的规则和程序, 审查并讨论提案草案, 决定是否采纳其中包含的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知工作组的联合主席。

1016 补充提案草案

1017 倘若一个或多个参与的支持组织或咨询委员会决定不采纳提案草案中包含的一个或多个建议, 那么应相应地通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席。通知至少应包含缺乏支持的原因和可接受的建议替代方案 (如果存在)。加强 ICANN 问责制跨社群工作组可自行决定重新考虑、发布公开评论和/或向章程组织提交补充提案草案, 这份草案会考虑到出现的多个问题。

1018 在提交补充提案草案之后，章程组织应按照自己的规则和程序讨论并决定是否采纳补充提案草案中包含的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席。

1019 提交董事会报告

1020 收到所有章程组织的通知（如上所述）后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席应在收到最后通知后 10 个工作日内，将加强 ICANN 问责制跨社群工作组董事会报告提交给 ICANN 董事会主席和所有章程组织主席，其中至少应包括以下内容：

1021 a) 加强 ICANN 问责制跨社群工作组已采纳的（补充）提案；和

1022 b) 章程组织关于决策的通知

1023 c) 后续流程的记录文档，包括但不限于，在加强 ICANN 问责制跨社群工作组和公共协商内部记录共识的达成过程。

1024 如果一个或多个章程组织不支持（部分）（补充）提案，那么董事会报告还应明确指出完全支持的（补充）最终提案的部分以及章程组织不支持的部分（在可行的情况下）。

1025 董事会的考虑以及与加强 ICANN 问责制跨社群工作组和章程组织的互动

1026 假定董事会报告提交之后，ICANN 董事会将按照 2014 年 10 月 16 日决议中概述的流程对报告中包含的提案进行审议（参见 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>）：

1027 *已解决 (2014.10.16.17) 当考虑加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组的建议时，董事会应遵守以下原则：*

1. *这些原则适用于加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组所达成的一致建议。*
2. *如果董事会认为实施加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组的建议（CCWG 建议）不符合全球公共利益，那么董事会就必须与 CCWG 开展对话协商。关于实施 CCWG 建议不符合全球公共利益的决定，需要董事会三分之二的成员同意方可通过。*
3. *董事会必须在开展对话协商的同时提供详细理由。董事会应就开展对话的方法（如，通过电话会议、电子邮件或其他方式）与 CCWG 达成一致。讨论应秉持诚信的态度，及时有效地寻求双方都可接受的解决办法。*
4. *CCWG 将有机会解决董事会担忧的问题，并再次向董事会报告关于董事会所担忧问题的进一步商议。CCWG 应在董事会展开对话协商后 30 天内讨论董事会所担忧的问题。*
5. *如果 CCWG 修改过某条建议，该条建议应重新提交给董事会进行进一步审议。CCWG 应提供关于修改如何解决董事会所担忧问题的详细理由。*

6. 如果修改之后董事会仍然认为实施 CCWG 建议不符合全球公共利益，那么董事会可以将具体建议返回 CCWG 进行进一步审议，此项行动仍需董事会三分之二成员投票通过方可进行。董事会仍需要提交行动的详细理由。如果董事会决定不接受某项修改，那么在 CCWG 和董事会双方达成一致之前，董事会将无权制定关于建议所解决问题的解决办法。

1028 在向 ICANN 董事会提交已修改建议之前，如董事会决议案第 5 条中的预想，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将向章程组织提交一份补充董事会报告草案，其中包括：

1029 a) 修改后的建议及相关详细理由，

1030 b) 董事会决定及相关详细理由

1031 c) 董事会报告中包含的建议

1032 在提交补充董事会报告草案之后，章程组织应按照自己的规则和程序讨论并决定是否采纳报告中经过修改的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席。

1033 收到所有章程组织的通知后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席应在收到最后通知后 10 个工作日内，将加强 ICANN 问责制跨社群工作组补充董事会报告提交给 ICANN 董事会主席和所有章程组织主席，其中至少应包括以下内容：

1034 a) 修改后的建议及相关详细理由。

1035 b) 章程组织关于决策的通知。

1036 c) 后续过程的记录文档，包括但不限于，在加强 ICANN 问责制跨社群工作组和与章程组织协商范围内记录共识的达成过程。

1037 根据第 6 条，如果董事会决定不接受修改过的建议，那么加强 ICANN 问责制跨社群工作组应遵循上述补充董事会报告的相关过程，与董事会达成一致意见。

1038 **章程修改：**

1039 如果本章程未提供指导和/或本章程对于指导加强 ICANN 问责制跨社群工作组事务未起到合理作用，则联合主席有权决定是否采取适当行动。此类行动可以包括（例如）修改章程，以解决遗漏或不合理的影响，此情况下联合主席可以向章程组织提出修改建议。只有在所有章程组织按照各自的规则和程序采纳修订的章程后，修改才生效。

1040 **问题上报及解决流程：**

1041 所有参与者都要遵守 [ICANN 预期行为标准](#)。

1042 联合主席有权限制严重扰乱工作组工作的人员参与。通常做法是，先私下向参与者发出警告，然后公开发出警告，最后才会实施此类限制；在极端的情况下，可能会绕开此项要求。此类限制受到申诉权的制约（如上所述）。

1043 如果加强 ICANN 问责制跨社群工作组未达成一致意见，那么工作组联合主席将向章程组织提交一份报告。联合主席应在此报告中记录存在争议的问题、后续过程，并提出建议以缓解达成共识的阻碍因素。如果在实施缓解措施之后仍无法达成共识，联合主席应准备最终报告记录后续流程，其中包括请求章程组织提供建议，以缓解妨碍达成共识的问题。最终报告将提交 ICANN 董事会和章程组织，请求章程组织结束加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作。

1044 **结束及工作组自我评估：**

1045 加强 ICANN 问责制跨社群工作组应与章程组织协商，确定何时认为其工作完成。加强 ICANN 问责制跨社群工作组和任何子工作组应在接到章程组织主席或其指定代表的通知后予以解散。

附录 C：法律子团队工作方法

工作范围：

1046 Adler & Colvin 律师事务是关于公司治理法律和加利福尼亚州非营利性法律的首选建议来源。

1047 Sidley & Austin 律师事务所负责处理国际法律和管辖权问题以及任何适当的附加法律主题。

合作规则和工作方法

1048 沟通与协调

1049 律师事务所协调

- 1050 **Sidley & Austin** 律师事务所将作为协调律师事务所。两家公司应分头应对为其分配的不同问题，而 **Sidley Austin** 将负责协调两家公司顺利开展互补和协同工作。避免重复工作对于团队成功来说至关重要，因为重复工作会造成重复的计费工作时间。
- 1051 律师之间召集私人协调会议也是合情合理的。两家律师事务所之间应实现无障碍信息交流。
- 1052 **法律子团队和律师事务所的协调**
- 1053 律师事务所向加强 **ICANN** 问责制跨社群工作组报告并仅从法律执行子团队接受指示。法律执行子团队成员包括：León Sánchez（领导）、Athina Fragkouli、Robin Gross、David McAuley、Sabine Meyer、Edward Morris、Greg Shatan 和 Samantha Eisner（支持）；
- 1054 如果执行法律子团队可用成员和律师事务所成员之间需要召开电话会议以解决紧急事务，但不具备设置电话会议的能力，那么将需要及时向开放列表适当汇报情况。这一方法将是例外情况。
- 1055 将使用单一邮件列表。未列入法律执行子团队的法律子团队成员有权查看邮件，以帮助简化沟通。发布权应同时附带请求权。
- 1056 邮件列表将对任何查看者保持开放状态。
- 1057 活动和请求将记录在专用 **wiki** 页面上 - <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Legal+SubTeam>
- 1058 **邮件列表**
- 1059 所有正式请求（包括后续说明）都将以书面形式提出并通过公共邮件列表传达 ccwg-accountability5@icann.org – 公共档案位于 <http://mm.icann.org/pipermail/ccwg-accountability5/>
- 1060 **电话会议**
- 1061 将记录、转录每周电话会议并在公共 **wiki** 空间存档。
- 1062 将于每周三举行法律子团队和律师事务所协调电话会议：14:00-15:00 UTC，仅限法律子团队 - 15:00-16:00 UTC，法律子团队和律师。
- 1063 电话会议向任何成员开放。
- 1064 **寻求专业知识和法律建议**
- 1065 **寻求建议**

- 1066 任何执行法律子团队之外的个人都不得向律师事务所发出请求。
- 1067 律师事务所应就任何由法律执行子团队以外的个人发出的请求向法律执行子团队发出提醒。
- 1068 律师将仅执行备忘录分配的任务。两家法律公司应持续跟进加强 ICANN 问责制跨社群工作组的电话会议以及邮件中进行的讨论，这一点非常重要，因为不同讨论中可能会出现重要的议题或问题，而这些可能会为法律子团队制定的任务提供上下文环境。
- 1069 法律子团队将继续收集问题并汇编在同一文档中，以跟进更大团队中出现的不同关注点和问题，并且将对这些关注点和问题进行分类以便正式分配给各个律师。
- 1070 法律子团队将尽最大努力为每项任务提供尽可能多的上下文，为律师解决特定任务需求提供更好的指导。
- 1071 应为法律建议请求连续编号以备查看和引用。
- 1072 将在公共 wiki 空间对所有请求进行存档。
- 1073 **法律建议**
- 1074 在认识到 Sidley Austin 律师事务所将负责协调两家法律事务所的工作以保持意见统一时，律师事务所应该阐明他们对任何特定问题产生的不同看法。此外，如果出现这种观点不一致的情况，将要求每个律师事务所提供持不一致意见的理由。
- 1075 在面对面的会议/电话会议期间，若任何人在章程范围内提出问题，则各律师事务所应实时提供高水平法律建议。
- 1076 WP1、WP2 和 WPST 中律师的参与将是下一步工作的关键，因为他们将根据公众的意见搭建提案。因此，法律子团队和律师事务所应该能够向这些 WP 提供所需的工具，以搭建切实可行且合法的提案。
- 1077 下一步，律师事务所对附带的不同权力和机制模板进行分析，这一点至关重要，这样便可以在最开始针对那些权力和机制是否具备法律可行性提出建议，如果不可行，又有什么样的替代方案。在第二阶段，针对如何从加强问责制过程的整体角度出发实施这些机制和权力，律师事务所需要给出具体意见。

附录 D：工作区 1 结果

盘点现有 ICANN 问责机制

1078 **ICANN 规章和规章授权的赔偿机制**

1079 **ICANN 规章专门提供四条途径以供审查：**

- 复议过程（第 IV 条，第 2 部分）：对员工针对 ICANN 政策所采取的措施，或董事会在未考虑实际信息的情况下或基于虚假或不准确信息所采取的措施提出质疑的机制。
- 独立的复议过程 (IRP)（第 IV 条，第 3 部分）允许独立的中立合议组审议 ICANN 董事会行事方式不符合企业章程或条款立章程的行为。
- 组织审查（第 IV 条，第 4 部分）：根据章程规定，对每个支持组织、咨询委员会（除了政府咨询委员会）和提名委员会的绩效和运作执行定期审查，以确定该机构是否持续支持 ICANN 组织结构，如果支持，结构或运作中的任何更改是否有利于提升该组织的有效性。这些常规审查能够检验 ICANN 的各组成实体是否具有持续效力。
- 申诉专员公署（第 V 条）：对 ICANN 或其组成实体的不公正要求进行复审。本申诉专员制度框架符合国际标准。申诉专员公署每年都会公布对本年度投诉和解决措施的综合分析，并相应履行保密义务。

1080 **政策考量要求：基于规章的咨询机制**

1081 规章明确 ICANN 与其组成实体间的关系，这些实体包括其支持组织（GNSO、ccNSO 和 ASO）以及咨询委员会（SSAC、GAC、ALAC 和 RSSAC）。规章包括董事会如何考虑社群制定的政策以及接收建议的详细要求。其中一些关系在更详细的文档中进一步明确，比如《地址支持组织谅解备忘录》。

1082 **《义务确认书》(AOC)**

1083 2009 年 9 月 30 日与美国商务部 (DoC) 共同签署，《义务确认书》(AOC) 包含关于 ICANN 的互联网域名系统技术协调角色的联合承诺。承诺坚持多利益相关方模式，致力于以透明方式，为全球公共利益开展运营；除此之外，将由社群领导，对问责制、透明度以及其他三项基本组织目标进行定期审查。更多关于问责制和透明度审查的信息概述如下。

1084 **总部**

1085 ICANN 作为加利福尼亚州的一家非营利性公益组织，有义务遵守加利福尼亚州的法律。ICANN 需同时遵守加利福尼亚州和美国法律法规，因为 ICANN 享受免税待遇及其公益性质，这要求 ICANN 的行动应助推其声明的公益目的。ICANN 有义务遵守这些法律以及运营 ICANN 分支机构的区域法律。

例如，根据法律规定，所有 ICANN 董事有诚信义务，应为 ICANN 的最大利益行使自己的权力，而不是为了其个人（或商业）利益。ICANN 可以提出诉讼，也会因其行为受到诉讼，并在拥有适当管辖权的法庭上对其与全球社群所开展的业务负有责任。

1086 关于问责制和透明度审核小组 1 和 2 的建议

1087 由社群领导的审核小组对 ICANN 确保问责制、透明度以及全球互联网用户利益的工作进展进行定期评估。首次问责制和透明度审核于 2010 年进行，由问责制和透明度审核小组第 1 小组 (ATRT1) 负责，总结得出的一系列建议。第二次审核按照《义务确认书》时间表规定于 2013 年进行。按照《义务确认书》规定，由问责制和透明度审核小组第 2 小组对 ICANN 董事会和员工对于 ATRT1 提出建议的实施情况进行评估，除核心范围内的建议，还提出一系列其他建议。

1088 合同要求

1089 ICANN 对于所签署的合同均负有义务。ICANN 满足这些要求属于合同合规问题，有时这些合同还会包括更广泛的问责制要求。这些合同包括：

- 与美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 签署的 IANA 职能合同，其中包含，例如，客户投诉解决方案流程 (c.2.9.2.g) 以及 ICANN 如何考虑国家地区代码顶级域名 (C.2.9.2.c) 和通用顶级域名 (C2.9.2.d) 的授权请求的要求。
- 注册局协议和注册商认证协议（参见 <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-policies-2012-02-25-en> 和 <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>）这些协议中包含升级路径，若 ICANN 与注册局或注册商之间出现分歧，若需要可在不同情况下进行最终仲裁
- 注册局和注册商合同均包含遵守“共识性政策”的要求，这些政策通过 ICANN 多利益相关方流程制定，并在高支持率下通过审批。大多数商业合同不包括纳入新义务的能力，所以对于 ICANN 董事会和 ICANN 社群制定和审批这些政策的要求都非常高，并且必须持续跟进。
- 共识性政策可能仅包括协议中特定的具体问题，而不涉及其他特定领域（比如计价条款）。从历史上看，这曾被称为“栅栏”，ICANN 可以要求注册局和注册商遵守合同中并未特别包含的义务。
- 通用顶级域名注册局和注册商协议中明确了从属于“共识性政策”的详细主题。

1090 董事会文件

1091 董事会相关文件包括简报材料、解决方案、初步报告和会议记录。从 2010 年开始，ICANN 董事会为其决定提交的理由陈述会同时在解决方案和会议记录中发布。董事会的所有解决方案均在通过搜索工具进行跟踪，同时提供关于每个解决方案中的要求如何实现的信息。董事会应公开其如何利用 GAC 注册建议和新的建议跟踪工具处理从咨询委员会接收到的建议。

1092 ICANN 一般运营信息

1093 财务信息包括基于社群意见的年度预算流程、发布的季度财务报告（后跟注册公司运营实践），以及每年公布的 ICANN 财务审计报告和年度 990 税收申报表。发布整个组织的当前项目信息以跟踪 ICANN 的运营活动。ICANN 还遵守文档信息披露政策 (DIDP)，支持公众成员请求 ICANN 发布尚未公开的信息。

1094 ICANN 董事会选举流程

1095 董事选举通过不同社群流程进行。提名委员会任命八位董事，ICANN 的支持组织任命六位董事（特别说明，地址支持组织、国家或地区代码名称支持组织 (ccNSO) 和通用名称支持组织 (GNSO) 各任命两位董事），一般社群任命一位董事。实行董事任期交错，以实现一些董事会的年度更新。ICANN 章程中说明了董事和无表决权联络人的免职机制。由董事会任命的 ICANN 主席和首席执行官同样作为董事会成员。

附录 E：工作区 2 成果

从社群中收集的意见：所需的社群权力

1096 如第 2 节中所指出，该工作组审核了在制定“加强 ICANN 问责制”期间收到的公众意见集合，并且已将这些意见分类为工作阶段 1 和工作阶段 2。工作阶段 1 机制定义如下：这类机制已落实到位、使社群确信只要机制取得社群的一致支持（即使它会遇到来自 ICANN 管理层的阻力或者它不利于 ICANN 作为企业实体的利益），始终会实施任何可进一步加强 ICANN 问责制的问责机制。

1097 这些机制分为三个部分：

1098 1.用于向 ICANN 社群授予 ICANN 公司最终权限的机制。由于社群成员需要利用 IANA 移交来完成这些章程变更，所以其中大部分机制初始被指定为工作阶段 1。

1099 2.用于限制 ICANN 公司董事会和管理层行动的机制。由于在工作阶段 1（1 及以上）中向成员赋权后成员便可以否决董事会或管理层决策，所以其中大部分机制初始被指定为工作阶段 2。

1100 3.用于规定 ICANN 公司行动的机制。由于在工作阶段 1（以上）中向成员赋权后成员便可以否决董事会或管理层决策，所以其中大部分机制初始被指定为工作阶段 2。例如，用于变更 ICANN 章程的自下而上共识流程可能被 ICANN 董事会拒绝，但是成员随后可以否决该决策并强制进行这一变更。

1101 此外，跨社群工作组 (CWG) 联合主席在 2015 年 4 月 15 日的信函中详述了该工作组对 CCWG 问责制工作阶段 1 建议方面的期望。这些期望如下所示：

- ICANN 预算：CWG 支持社群“否决”预算的能力。
- 社群赋权机制：CWG 将依靠在管理权移交时 CCWG 考虑要制定并落实到位的社群赋权和问责机制。尤其是如下机制：审核关于通过 IANA 审核职能（PRF 或可能的 IRF）对 IANA 职能执行定期或特别审核的 ICANN 董事会决策的能力；审批或否决董事会关于 PRF 的决策以及利益相关方社群/成员组相关创建操作的能力（从而确保行使这些种类权利的能力）。
- 审核和纠正机制：CWG 希望得到如下保证：IANA 定期审核（或相关特别审核）可以作为《义务确认书》强制性审核集成的一部分整合到 ICANN 的章程中。
- 申诉机制（尤其针对 ccTLD 相关问题）：CWG 建议 CCWG 应注意 CWG 关于 ccTLD 在授权和再授权方面的申诉机制的建议。作为设计团队 B 的工作的一部分，CWG 已在 ccTLD 之间进行了一项调查，进而产生了一个建议，该建议指出 ccTLD 可能决定在以后（移交后）制定关于授权/再授权的申诉机制。因此，CCWG 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/再授权问题，因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。但是，CWG 确实希望强调用于涵盖可能涉及 IANA 的其他任何问题的申诉机制的重要性的需求，并指出预期将在移交草案中将这一选项专门作为可能的上报机制¹⁴之一列出。

附录 F：义务确认书

1102 1. 本文档为美国商务部（“DOC”）和互联网名称与数字地址分配机构（“ICANN”，一家非营利性机构）的《义务确认书》（简称《确认书》）。根据《联合项目协议》的结论，为了使互联网域名和地址分配系统 (DNS)¹⁵ 的技术协调工作在全球范围内由一家私营主导的组织进行制度化和记录化，各方就以下内容达成协议：

01 _____
02
03
04
05

07 ¹⁴ 作为澄清注释，CWG 之前将此申诉机制称为 IAP（独立申诉委员会），而 CCWG 目前将此机制称为独立审核机制 (IRP)，其中也包括申诉选项。因此，CWG 将更新其引用。

08 ¹⁵ 鉴于本《确认书》的目的，互联网域名和地址分配系统 (DNS) 定义如下：域名；互联网协议地址和自治系统编号；协议端口和参数编号。ICANN 依照其使命从总体上协调这些标识符。

- 1103 2.互联网是一种变革性技术，它将继续带给全世界人民更大的便利，激励创新、促进贸易和商业发展，并实现信息的免费提供和自由流动。互联网的成功要素之一是高度分散的网络，其鼓励在当地制定决策。虽然存在这种分散性，仍需要实现互联网底层基础结构的全球技术协调（DNS），以确保具有互用性。
- 1104 3.本文档确认 DOC 和 ICANN 的主要承诺，包括：(a) 确保所作的与 DNS 全球技术协调有关的决策代表公众利益、可问责并且公开透明；(b) 保持 DNS 的安全性、稳定性和弹性；(c) 促进 DNS 市场中的竞争力、提高消费者信任度和扩大用户选择范围；(d) 促进 DNS 技术协调工作的国际参与性。
- 1105 4.DOC 确认其对多利益相关方的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式的承诺，保障全球互联网用户的利益。结果反映公众利益的私营协调过程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 承认有一组参与者从事 ICANN 流程方面的工作，其参与程度通常比互联网用户广泛深入得多。为了确保其决策代表公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益主体的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和弹性产生的正面或负面影响（若有）。
- 1106 5.DOC 承认全球互联网用户能够以本地语言和字符集使用互联网的重要性，并支持快速引入国际化的国家/地区代码顶级域名（ccTLD），前提是首先解决了相关的安全性、稳定性和弹性问题。本文档中的任何内容均不表示 DOC 支持任何关于实施新常规顶级域名（gTLD）的特定计划或提议，也不表示 DOC 认为新 gTLD 的潜在消费者利益超过潜在成本。
- 1107 6.DOC 还确认美国政府有义务持续参与到 ICANN 的政府咨询委员会（GAC）中。DOC 承认 GAC 在 ICANN 决策制定和任务执行方面起到的重要作用，并且 ICANN 会有效地考虑 GAC 在互联网 DNS 技术协调公众政策方面的意见。
- 1108 7.ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨群体进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评论如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，针对 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展。此外，ICANN 还承诺对采纳的决策提供透彻合理的说明，包括其中的基本原理以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。
- 1109 8.ICANN 确认以下责任：(a) 维护从总体上协调互联网 DNS 的功能与能力，以及为维护单一、可互操作的互联网而努力；(b) 保持非盈利性，总部位于美国并在世界各地设有办事处，以满足全球群体的需求；(c) 作为多利益相关方、私营主导的组织进行运作，ICANN 在所有事件中应考虑公众意见，其行为均代表公众利益。ICANN 是一家私营组织，本《确认书》中的任何内容均不应解释为受任何一个实体控制。
- 1110 9.ICANN 将不断发展并逐步履行其协调 DNS 这个有限但重要的技术使命，因此，ICANN 进一步承诺采取以下特定行动，并后续审核责任履行情况：

1111

9.1 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益：ICANN 承诺通过以下方式维护和改进关于公众意见、问责制和透明度的稳健机制，以确保决策的结果将反映公众利益并对所有利益相关方负责：**(a)** 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，包括持续评估董事会绩效、董事会选举流程、董事会的组成对 ICANN 目前和未来需求的满足程度，以及对董事会决策上诉机制的考虑因素；**(b)** 评估 GAC 及其与董事会互动的作用与效力，并提出改进建议，以确保 ICANN 有效考虑 GAC 在 DNS 技术协调公众政策方面的意见；**(c)** 持续评估和改进 ICANN 接收公众意见的流程（包括对所采取决策及其基本原理的适当说明）；**(d)** 持续评估 ICANN 的决策受公众和互联网群体拥护、支持和接受的程度；**(e)** 评估政策制定流程，以促进跨群体进行评议和有效及时地制定政策。ICANN 将至少每三年组织一次对上述承诺执行情况的审核，并且第一次审核不迟于 2010 年 12 月 31 日。审核将由志愿者社群成员来执行，审核小组将组成并公布公众意见，并且审核小组包含以下人员（或其指定代名人）：GAC 主席、ICANN 董事会主席、DOC 通信和信息助理秘书长、相关的 ICANN 咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席（与 GAC 成员磋商后）和 ICANN 董事会主席的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。前述每项审核都应考虑 ICANN 所采取的评估和行动的成功程度，以确保 ICANN 的行动公开透明，对其决策负责，并代表公众利益。除了前述审核外，还将评估董事会和工作人员实施由其他责任审核提交的建议的程度，内容如下：

1112

9.2 保持安全性、稳定性和弹性：ICANN 已制定了计划来提高 DNS 运作的稳定性、可靠性、弹性、安全性和全球互用性，ICANN 会对此定期更新，以反映 DNS 面临的新威胁。ICANN 将至少每三年组织一次对上述承诺执行情况的审核。首次审核将于本《确认书》生效日期满一年后开始。需特别注意以下事项：**(a)** 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络安全性、稳定性和弹性事务；**(b)** 确保制定计划以防偶然性事故；**(c)** 保持清晰的处理流程。根据本部分规定执行的每项审核将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度，以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和弹性挑战和威胁，履行 ICANN 的有限技术使命。审核将由志愿者社群成员来执行，审核小组将组成并公布公众意见，并且审核小组包括以下人员（或其指定代名人）：GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席（与 GAC 成员磋商后）和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会，并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

1113

9.3 促进竞争、提高消费者信任度、扩大用户选择范围：ICANN 将确保对顶级域名空间的扩张及各类相关问题（包括：竞争、消费者保护、安全

性、稳定性和弹性、恶意滥用问题、主权问题和权利保护)进行深思熟虑的考量,并在执行之前适当解决这些问题。在新 gTLD(无论是使用 ASCII 还是其他语言字符集)运作满一年时, ICANN 将组织审核,检查引入或扩展 gTLD 对促进竞争、提高消费者信任度和扩大用户选择范围起到多大作用,还会检查 (a) 应用和评估流程的有效性, (b) 采取适当安全措施来减少引入或扩展中所涉及问题的有效性。ICANN 将在首次审核完成两年后组织对上述承诺执行情况的进一步审核,之后至少每四年审核一次。审核将由志愿者社群成员来执行,审核小组将组成并公布公众意见,并且审核小组包括以下人员(或其指定代名人): GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表以及独立专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席(与 GAC 成员磋商后)和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会,并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

1114

9.3.1 ICANN 还承诺根据适用法律推行 WHOIS 的现行政策。需要 ICANN 推行的现行政策包括对准确和完整的 WHOIS 信息进行及时维护,确保无限制的公共访问,这些信息包括:注册人、技术人员、账务人员和管理人员的联系信息。从本文档生效日期满一年起, ICANN 将至少每三年组织一次对 WHOIS 政策及其实施情况的审核,以评估 WHOIS 政策的有效程度,以及实施该政策是否符合法律强制性要求并提高消费者信任度。审核将由志愿者社群成员来执行,审核小组将组成并公布公众意见,并且审核小组包括以下人员(或其指定代名人): GAC 主席、ICANN CEO、相关咨询委员会和支持组织的代表、全球执法社群的代表以及全球隐私专家。审核小组的成员构成需要得到 GAC 主席(与 GAC 成员磋商后)和 ICANN CEO 的一致同意。最后产生的审核建议将提供给董事会,并予以公布以征询公众意见。董事会将在收到建议的六个月内采取行动。

1115

10.为了促进 ICANN 评议和运作中的公开透明性,将会公布每次审核的条件和结果,以征求公众意见。每个审核小组都将考虑此类公众意见,如果确有必要,则会修改审核报告,然后再将最终报告发给董事会。

1116

11.DOC 依据 15 U.S.C. 1512 和 47 U.S.C. 902 下的权限来订立本《义务确认书》。ICANN 根据其企业设立章程和章程对本《确认书》做出承诺。本协议将于 2009 年 10 月 1 日生效。本协议长期有效,但可能会在各方同意的前提下随时进行修改。任何一方如要终止此《义务确认书》,需提前 120 天向对方提交书面通知。本《确认书》不认为各方之间存在资金转让。如果终止本《义务确认书》,各方应对各自发生的支付费用独立承担责任。DOC 根据本《义务确认书》规定承担的所有债务不超过其可用资金额度。

1117

美国国家电信和信息管理局:

1118 姓名: Lawrence E. Strickling
职位: 负责通信和信息的助理秘书长

1119 日期: 2009 年 9 月 30 日
互联网名称与数字地址分配机构:

1120 姓名: Rod Beckstrom
职位: 总裁兼首席执行官

日期: 2009 年 9 月 30 日

附录 G: 法律文档

- [法律评估: 执行摘要、摘要图表和修订的管理图表](#)
2015 年 4 月 23 日
- [法律评估: 针对法律小组提议的问责机制初步响应模板 \(工作阶段 2\)](#)
2015 年 4 月 20 日
- [法律范围设定文档](#)
2014 年 3 月 19 日