

Первоначальный проект предложения  
сквозной рабочей группы сообщества по  
усовершенствованию подотчетности  
(CCWG) для общественного обсуждения  
4 мая 2015 года

---

Настоящие рекомендации не представляют собой согласованное  
решение группы CCWG по подотчетности.

# Содержание

<b>Сводное резюме .....</b>	<b>4</b>
<b>1) Введение и предыстория вопроса .....</b>	<b>9</b>
1.1 Вступление .....	9
1.2 Определения и круг юридических вопросов.....	10
1.3 Юридические консультации .....	12
1.4 Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества .....	12
<b>2) Механизмы подотчетности .....</b>	<b>15</b>
2.1 Описание общей архитектуры подотчетности .....	15
<b>3) Принципы .....</b>	<b>16</b>
3.1 Пересмотренные миссия, обязательства и основные ценности.....	16
3.2 Фундаментальные положения Устава .....	34
3.2.1 Что такое «фундаментальные положения Устава» .....	34
3.2.2 Принятие фундаментального устава .....	34
3.2.3 Добавление новых или изменение существующих фундаментальных положений Устава ....	35
3.2.4 Какие из текущих положений Устава станут фундаментальными положениями Устава? ....	36
<b>4) Механизмы апелляции .....</b>	<b>37</b>
4.1 Усовершенствование процедуры независимой проверки .....	37
4.2 Усовершенствование процедуры пересмотра ранее принятых решений .....	44
<b>5) Полномочия сообщества.....</b>	<b>50</b>
5.1 Механизм реализации полномочий сообщества .....	50
5.1.1 Механизм сообщества: модель участия в ОП/КК.....	51
5.1.2 Влияние на механизм сообщества .....	54
5.1.3 Модели управления полномочий сообщества .....	56
5.2 Полномочие: пересматривать/отклонять бюджет или стратегические планы/планы операционной деятельности.....	56
5.3 Полномочие: пересмотр/отклонение изменений стандартных положений Устава ICANN ....	58
5.4 Право: утверждение изменений фундаментальных положений Устава.....	59
5.5 Право: увольнение отдельных членов Правления ICANN .....	60
5.6 Право: отзыв всего Правления ICANN .....	62
<b>6) Включение требований документа «Подтверждение обязательств» в Устав ICANN .....</b>	<b>63</b>
6.1 Сохранение обязательств ICANN, определенных документом «Подтверждение обязательств» .....	65
6.2 Проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств».....	70
<b>7) Изменения Устава, предлагаемые по итогам стресс-тестов.....</b>	<b>77</b>
7.1 Требование к Правлению реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов .....	78
7.2 Обязательная консультация и выработка взаимоприемлемого решения в отношении рекомендации GAC, по которой был достигнут консенсус.....	79

<b>8) Стресс-тесты .....</b>	<b>82</b>
Вступление.....	82
Цель и методика .....	82
Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство.....	87
Стресс-тесты категории II: невыполнение операционных обязательств.....	89
Стресс-тесты категории III: судебные иски и законодательные акты .....	96
Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности .....	101
Стресс-тесты категории V: Невыполнение обязательств перед внешними заинтересованными сторонами .....	110
<b>9) Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2 .....</b>	<b>112</b>
Обязательство рассмотреть предложение рабочего потока 2 .....	113
Вопросы для рассмотрения в рамках рабочего потока 2 .....	114
<b>10) План реализации с указанием сроков .....</b>	<b>115</b>
10.1 График.....	115
10.2 Следующие шаги .....	116
10.3 Реализация .....	117
<b>11) Комментарии, полученные по итогам общественного обсуждения .....</b>	<b>120</b>
<b>Глоссарий .....</b>	<b>123</b>
<b>Приложение А. Историческая справка.....</b>	<b>135</b>
<b>Приложение Б. Устав, формулировка проблемы и определение .....</b>	<b>146</b>
<b>Приложение В. Методика работы юридической подгруппы .....</b>	<b>162</b>
<b>Приложение Г. Результаты работы в области 1.....</b>	<b>165</b>
<b>Приложение Д. Результаты работы в области 2 .....</b>	<b>168</b>
<b>Приложение Е. Подтверждение обязательств.....</b>	<b>170</b>
<b>Приложение Ж. Юридические документы .....</b>	<b>177</b>

## Сводное резюме

- 01 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) объявило о намерении передать свою координирующую роль в исполнении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA) и сопутствующие задачи управления корневой зоной глобальному сообществу многих заинтересованных сторон. NTIA обратилось к ICANN с просьбой организовать процесс разработки предложения по передаче.
- 02 Во время первоначального обсуждения процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществом ICANN был поднят более широкий вопрос о влиянии передачи координирующей роли на существующие механизмы подотчетности ICANN. В результате этого диалога был разработан процесс усовершенствования подотчетности ICANN для подготовки предложений по реформированию, позволяющих реализовать такой уровень подотчетности ICANN перед глобальным сообществом многих заинтересованных сторон, который будет удовлетворительным в отсутствие исторических договорных отношений с правительством США. Эти договорные отношения с 1998 года рассматривались в качестве одной из гарантий широкой подотчетности ICANN как организации.
- 03 Подготовленный для общественного обсуждения настоящий отчет представляет собой результат текущей работы группы CCWG по подотчетности. Основное внимание в нем уделено проекту рекомендаций по рабочему потоку (рабочий поток 1 — это работа группы CCWG по подотчетности, направленная на внесение изменений в механизмы подотчетности ICANN, которые должны быть реализованы или предусмотрены к обязательной реализации до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA), которым были посвящены первые 5 месяцев работы (с декабря 2014 года по май 2015 года). **Настоящие рекомендации не представляют собой согласованное решение группы CCWG по подотчетности на данном этапе.** Группа CCWG по подотчетности ищет подтверждение такого подхода и рекомендаций по выбору тех или иных вариантов со стороны сообщества.
- 04 Устав группы CCWG по подотчетности был подписан GNSO, ALAC, ccNSO, GAC и ASO. Группа CCWG по подотчетности состоит из 26 членов, назначенных каждой организацией-учредителем, а также 154 участников. Участие в данной группе открыто для всех желающих. Работа группы CCWG по подотчетности проводилась посредством еженедельных телеконференций, в которых принимали участие 44 члена и участника, а также встреч с личным присутствием, которые состоялись во Франкфурте (19–20 января 2015 года), Сингапуре (9–12 февраля 2015 года) и Стамбуле (23–24 марта 2015 года) и двух дней интенсивных рабочих семинаров (23–24 апреля 2015 года).

- 05 Группа CCWG по подотчетности спланировала свою работу так, чтобы согласовать ее с графиком передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Предложения по рабочему потоку 1, после того как они будут окончательно доработаны, будут представлены в Правление ICANN для передачи Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) вместе с объединенным предложением по передаче, подготовленным Координационной группой по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).<sup>1</sup>
- 06 Группа CCWG по подотчетности определила набор требований, соблюдение которых необходимо для усовершенствования подотчетности ICANN. Для выполнения данной задачи группа CCWG по подотчетности определила следующее:
- ❑ перечень существующих механизмов подотчетности;
  - ❑ перечень чрезвычайных обстоятельств, к которым ICANN должна быть готова;
  - ❑ набор из 26 стресс-тестов, позволяющих определить, обеспечивает ли новая архитектура подотчетности эффективную защиту ICANN от определенных чрезвычайных обстоятельств.
- 07 Обсуждения в группе CCWG по подотчетности основывались на запросах и предложениях, которые были представлены сообществом в ходе общественного обсуждения, проводившегося в прошлом году после объявления Национального управления по телекоммуникациям и информации США (NTIA), а также на собственных выводах и информации, предоставленной независимыми консультантами. В результате этого был определен список требований, которым должна отвечать усовершенствованная система подотчетности ICANN. Публикация настоящего отчета группы CCWG по подотчетности преследует цель сбора дополнительных мнений и руководящих указаний от сообщества.
- 08 На сегодняшний день группа CCWG по подотчетности определила следующие требования.
- 09 Группа CCWG по подотчетности определила четыре структурных элемента, которые необходимо реализовать и которые позволили бы сформировать механизмы, необходимые для улучшения подотчетности. Это следующие четыре структурных элемента:
- ❑ принципы, формирующие Устав и основные ценности ICANN;
  - ❑ Правление ICANN;
  - ❑ полномочное сообщество;
  - ❑ механизмы независимого рассмотрения апелляций.

---

<sup>1</sup> См. заявление Правления на 52 конференции ICANN по адресу <https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-02-12-en>

10 Данные рекомендации подразумевают анализ Устава ICANN для прояснения сферы полномочий политик ICANN, отражения ключевых элементов документа «Подтверждение обязательств» и формирования набора т. н. «фундаментальных уставов», предусматривающих специальные средства защиты и допускающих изменение только при наличии предварительного разрешения сообщества. Следующие элементы должны иметь статус фундаментальных уставов:

- ❑ миссия, обязательства и основные ценности;
- ❑ процесс проведения независимой проверки;
- ❑ право ветоировать изменения нефундаментальных уставов и утверждать изменения фундаментальных уставов;
- ❑ проверки, требуемые сквозной рабочей группой сообщества по функциям, связанным с именами (CWG) (например, проверки функций IANA);
- ❑ новые полномочия сообщества, такие как право на отзыв Правления.

Группа также рекомендует внести регулярные проверки, необходимые согласно документу «Подтверждение обязательств» (такие как проверки подотчетности и прозрачности) в Устав ICANN.

11 Ключевой рекомендацией группы CCWG по подотчетности является наделение сообщества полномочиями, обеспечивающими большую степень влияния на определенные решения Правления. Группа определила соответствующие возможности и связанные с ними механизмы, включая право:

- ❑ отзывать Правление ICANN;
- ❑ прекращать полномочия отдельных членов Правления;
- ❑ ветоировать или утверждать изменения Устава, миссии, обязательств и основных ценностей ICANN;
- ❑ отменять решения Правления по стратегическому плану и бюджету в случаях, когда Правление не учитывает предложения сообщества надлежащим образом.

12 Помимо перечисленных выше полномочий группа CCWG по подотчетности рекомендует значительно усовершенствовать процедуру независимой проверки ICANN. Соответствующая комиссия должна стать постоянной комиссией из семи независимых членов, предлагаемых Правлением ICANN и утверждаемых в рамках процедуры с участием сообщества. Существенно затрагиваемые стороны, в том числе в некоторых случаях само сообщество, должны иметь правовые возможности инициировать некую процедуру рассмотрения вопросов такой комиссии. Решения данной комиссии должны основываться не только на оценке соответствия процедуре и существующей политике, но также на анализе просматриваемого случая в рамках соответствия стандартам, определенных миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN. Кроме того, решения такой комиссии должны быть обязательными к исполнению Правлением ICANN. Группа CCWG по подотчетности также рекомендует повысить доступность процедуры независимой проверки, в особенности в том, что касается затрат на исполнение такой процедуры.

13 И наконец, группа CCWG по подотчетности предлагает ряд ключевых реформ процедуры рассмотрения ходатайств о пересмотре ранее принятых решений ICANN. Ключевыми среди таких предлагаемых реформ являются расширение объемов допустимых запросов для включения действий или бездействия Правления/персонала, противоречащих заданной политике, миссии, обязательствам или основным ценностям ICANN, а срок подачи требования о пересмотре увеличен с 15 до 30 дней.

#### 14 **РЕАЛИЗАЦИЯ:**

15 В ходе рассмотрения данного вопроса и обсуждения его с независимыми юридическими консультантами стало очевидно, что все определенные группой CCWG по подотчетности требования можно реализовать так, чтобы ICANN оставался коммерческой общественной организацией, зарегистрированной в штате Калифорния. Однако для наделения сообщества многих заинтересованных сторон полномочиями, предлагаемыми группой CCWG по подотчетности, необходимо будет внести изменения в учредительный договор и Устав ICANN. По мнению юридического консультанта ICANN могла бы изменить свою юридическую форму с корпорации без членов на организацию на основе членства.

16 Группа CCWG по подотчетности предлагает создать некое обладающее соответствующими полномочиями формальное членство, которое было бы подотчетно Правлению ICANN. Это механизм, который данная группа рассматривает в качестве справочного. Исходя из проведенного к настоящему моменту анализа, лучше всего отвечает требованиям подход на основе так называемой модели членства организаций поддержки и консультативных комитетов. Данная модель должна обладать следующими ключевыми характеристиками.

1. Организации поддержки и консультативные комитеты могут формировать собственные некорпоративные ассоциации, чтобы затем через них применять права, полученные на правах члена ICANN<sup>2</sup>. Некорпоративные ассоциации ОП и КК могут быть полностью связанными Членами под управлением ОП и КК, которые они представляют. Третьи стороны и физические лица не могут быть Членами ICANN.
2. Физическим лицам-волонтерам или организациям нет необходимости изменять способы участия в ICANN или в ОП и КК в результате создания новых Членов или некорпоративных ассоциаций. Текущие функции будут выполняться так, как в настоящий момент.

---

<sup>2</sup> Некорпоративные ассоциации предоставляют механизм учреждения юридического лица, которое должно быть Членом. Они позволяют ОП и КК выполнять такие права участников. Это легковесные структуры, которые подробнее разъясняются в меморандуме юрисконсульта в приложении Ж.

3. Наш юридический консультант считает, что в рамках данной структуры не предвидится существенного увеличения рисков и ответственности, с которыми сталкиваются отдельные участники ICANN сегодня.
  4. При использовании механизма, принятого в качестве справочного данной группой, некая группа, созданная сообществом для реализации своих полномочий, будет иметь в общей сложности 29 голосов: по пять для GNSO, ccNSO, ASO, GAC и ALAC и по два для SSAC и RSSAC.
- 17 Группа обсудила различные варианты таких механизмов и ожидает указаний от сообщества в отношении предлагаемых вариантов.
- 18 Важнейшей частью устава сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN являются стресс-тесты усовершенствований подотчетности. Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. 26 различных стресс-тестов были разбиты на 5 категорий: финансовый кризис или несостоятельность, невыполнение взятых на себя операционных обязательств, судебные иски и законодательные действия, невыполнение задач по обеспечению подотчетности и невыполнение задач по обеспечению подотчетности внешним заинтересованным сторонам.
- 19 Применяемые к выработанным рекомендациям стресс-тесты демонстрируют, что такие рекомендации по рабочему потоку 1 значительно повышают подотчетность ICANN, обеспечивая адекватные меры исправления ошибок в тех ситуациях, в которых это было бы невозможно без реализации таких рекомендаций. При этом также соблюдается требование, согласно которому ICANN должна соблюдать действующие законодательства в той юрисдикции, в которой она ведет свою деятельность.
- 20 Упражнение по стресс-тестам демонстрирует, что рекомендации рабочего потока 1 на самом деле улучшают способность сообщества сохранять ответственность Правления ICANN и руководства в отношении к существующим мерам подотчетности. Также очевидно, что предложения сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанными с именами (CWG), дополняют собой меры, предлагаемые группой CCWG по подотчетности. Один из стресс-тестов, касающийся апелляции на выделение и отзыв национальных доменов (ST 21), не был должным образом учтен в предложениях как группы CWG по передаче координирующей роли, так и группы CCWG по подотчетности, поскольку обе эти рабочие группы ожидают результатов разработки политики от ccNSO.
- 21 Согласно оценке рабочей группы CCWG по подотчетности, ее рекомендации, опубликованные для общественного обсуждения, отвечают ожиданиям группы CWG по передаче координирующей роли в том, что касается бюджета, полномочий сообщества, механизмов проверки и исправления нарушений, а также механизмов апелляции в вопросах, связанных с национальными доменами. Данная группа признательна группе CWG по передаче координирующей роли за конструктивное сотрудничество, которое было налажено между этими двумя группами, а также за еженедельные телеконференции с участием председателей этих двух групп, которые проводились с 12 декабря 2014 года.



- 22 В период общественного обсуждения группа CCWG по подотчетности продолжает прилагать усилия для подготовки итогового предложения и содействия его реализации. В рамках данного отчета предлагается индикативный план реализации, рассчитанный на оптимальный сценарий.

## 1) Введение и предыстория вопроса

*Примечание: данный раздел представляет собой сводку информации. Более подробные сведения о базовых материалах методологии, терминологии и предметной области см. в Приложении А к настоящему отчету. Перечень существующих механизмов подотчетности ICANN см. в приложении А.*

### 1.1 Вступление

- 23 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) [объявило](#) о намерении передать свою координирующую роль в исполнении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA) и сопутствующие задачи управления корневой зоной глобальному сообществу многих заинтересованных сторон. NTIA обратилось к ICANN с просьбой организовать процесс разработки предложения по передаче.
- 24 Во время первоначального обсуждения процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществом ICANN был поднят более широкий вопрос о влиянии передачи координирующей роли на существующие механизмы подотчетности ICANN. В результате этого диалога был разработан процесс усовершенствования подотчетности ICANN для подготовки предложений по реформированию, позволяющих реализовать такой уровень подотчетности ICANN перед глобальным сообществом многих заинтересованных сторон, который будет удовлетворительным в отсутствие исторических договорных отношений с правительством США. Эти договорные отношения с 1998 года рассматривались в качестве одной из гарантий широкой подотчетности ICANN как организации.
- 25 Подготовленный на основе информации, полученной по итогам дискуссий в сообществе и общественного обсуждения, итоговый документ [Усовершенствование подотчетности ICANN: пересмотренный процесс и дальнейшие действия](#) содержит сведения о рекомендованных способах укрепления механизмов широкой подотчетности ICANN в свете передачи, в том числе анализ существующих механизмов, например, предусмотренных в [Уставе ICANN](#) и документе «[Подтверждение обязательств](#)».
- 26 Состоящая из представителей пяти групп сообщества ICANN проектная группа (DT) спланировала, сформировала и утвердила Сквозную рабочую группу сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN ([CCWG по подотчетности](#)). [Устав](#) группы CCWG по подотчетности был представлен на рассмотрение на предмет принятия 3 ноября — см. приложение Б.

- 27 Группа CCWG по подотчетности состоит из 180 [человек](#), из которых 26 [членов](#) были назначены организациями-учредителями группы CCWG, перед которыми они теперь отвечают, 154 [участвует](#) от собственного лица, а 49 — в качестве [наблюдателей в списке рассылки](#).
- 28 В состав группы CCWG по подотчетности также входят следующие лица:
- ❑ 1 представитель Правления ICANN, который является проводником мнения Правления и делится во время работы и дискуссий опытом Правления;<sup>3</sup>
  - ❑ 1 представитель персонала ICANN, вносящий свой вклад в обсуждение;<sup>4</sup>
  - ❑ 1 бывший член ATRT, выступающий в качестве представителя, который является проводником мнений и обеспечивает отсутствие дублирования работы;<sup>5</sup>
  - ❑ 4 члена ICG, входящие в состав группы CCWG по подотчетности, включая двух представителей, обеспечивающих взаимодействие между этими двумя группами.
- 29 Кроме того, есть семь [консультантов](#), назначенных [Рабочей группой общественных экспертов \(PEG\)](#), в функции которых входит проведение исследований и предоставление советов и информации о наилучшей мировой практике для обогащения дискуссий CCWG по подотчетности и одновременного взаимодействия с широкой глобальной сетью экспертов по подотчетности.
- 30 Дополнительную информацию о предыстории данного вопроса см. в Приложении А.

## 1.2 Определения и круг юридических вопросов

- 31 CCWG по подотчетности оценила область охвата и сформулировала заявление по проблеме наряду с определениями, чтобы содействовать уточнению понимания порученной ей задачи. Группа приложила усилия к тому, чтобы сформулировать определение подотчетности и составить список механизмов обеспечения транспарентности, проведения консультаций и осуществления пересмотра в качестве критериев для механизмов подотчетности.

Группа предложила в качестве общей концепции считать, что подотчетность охватывает процессы, посредством которых некоторое лицо несет ответственность перед другими

..  
05

<sup>3</sup> При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос этого представителя Правления не будет учитываться.

<sup>4</sup> При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос этого представителя персонала не будет учитываться.

<sup>5</sup> При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос этого эксперта ATRT не будет учитываться.

лицами за влияние своих действий и упущений на других лиц. В контексте группы CCWG подотчетность охватывает процессы, посредством которых ICANN несет ответственность перед своими заинтересованными сторонами за влияние, которое оказывают решения, политика и программы ICANN на этих заинтересованных сторон.

- 33 Группа предложила считать, что у подотчетности есть четыре аспекта. Первый, прозрачность, означает, что некоторое лицо (ICANN) несет перед своими заинтересованными сторонами ответственность за свою открытость и прозрачность для них. Второй, консультирование, означает, что некоторое лицо (ICANN) постоянно принимает предложения и замечания от заинтересованных сторон и поясняет свои позиции. Третий, пересмотр, означает, что действия, политика и программы некоторого лица подлежат внешнему мониторингу и оценке. Четвертый аспект, исправление ситуации, означает, что подотчетное лицо компенсирует любой ущерб, возникший в результате его действий или упущений, например, посредством изменения политики, институциональных реформ, ухода в отставку, финансового возмещения и т. п.
- 34 Независимость и наличие сдержек и противовесов были признаны двумя ключевыми свойствами любого механизма подотчетности. Группа определила «механизмы сдержек и противовесов» как совокупность механизмов, введенных в действие для надлежащего устранения озабоченности различных заинтересованных сторон в процессе обсуждения и принятия решений, а также для гарантии того, что принятое решение отвечает интересам всех заинтересованных сторон. Группа изучила два разных взгляда на оценку независимости, не являющихся взаимоисключающими: независимость лиц, участвующих в процессе принятия решений, и независимость конкретного механизма подотчетности по отношению к другим механизмам.
- 35 Группа указала, что важным компонентом является то, кому должна быть подотчетна ICANN, и составила список заинтересованных сторон, в котором разделены стороны, подвергающиеся влиянию, и стороны, на которых влияет ICANN. Было принято решение, что в процессе работы CCWG по подотчетности будет руководствоваться следующими принципами:
- ❑ подотчетность ICANN требует соблюдения корпорацией своих собственных политик, правил и процессов (составная часть «должного процесса», как свойство объективности и справедливости);
  - ❑ подотчетность ICANN требует соблюдения применимого законодательства в той юрисдикции, где она ведет свою деятельность;
  - ❑ ICANN должна нести ответственность за достижение определенного качества работы, а также безопасности;
  - ❑ ICANN должна нести ответственность за обеспечение того, чтобы ее решения принимались на благо общественности, а не только в интересах конкретной категории заинтересованных сторон или самой организации ICANN.
- 36 *Дополнительные сведения представлены в Приложении Б «Группа CCWG по подотчетности — определение проблемы» (текущая версия от 13 марта 2015 года).*

### 1.3 Юридические консультации

- 37 CCWG по подотчетности обратилась к двум юридическим фирмам, чтобы получить заключение специалистов о возможности реализации предлагаемых группой концепций и механизмов: Adler & Colvin и Sidley Austin LLP<sup>6</sup>. Координация деятельности этих двух фирм осуществляется через юридическую подгруппу группы CCWG по подотчетности. Дополнительные сведения о методике работы юридической подгруппы представлены в Приложении В. Юридическая помощь была ключевым моментом при формулировании рекомендаций CCWG по подотчетности.
- 38 Правила сотрудничества и рабочие методы юридической подгруппы CCWG описаны в Приложении В.

### 1.4 Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества

- 39 Как указано в посвященной методологии работы приложении А, группа проанализировала совокупность комментариев общественности, полученных при разработке процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и распределила их между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. К механизмам рабочего потока 1 были отнесены такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.
- 40 Эти механизмы были разделены на три части:
1. **Механизмы, наделяющие сообщество ICANN высшей властью по отношению к корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 1, поскольку участникам сообщества необходимо воспользоваться передачей IANA для внесения в Устав этих изменений.
  2. **Механизмы, ограничивающие свободу действий Правления и руководства корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 2, поскольку участники сообщества смогли бы ветоировать определенные решения Правления, получив полномочия членом, если такие полномочия будут реализованы рамках рабочего потока 1 (см. пункт 1 выше).

---

<sup>6</sup> Упоминания юридической консультации и юридических консультантов в данном отчете относятся к юридической консультации и консультантам в совокупности, если не указано иное.

3. **Механизмы, обязывающие ICANN выполнить определенные действия.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 1, поскольку участники сообщества смогли бы ветировать определенные решения Правления, получив полномочия членов, если такие полномочия будут реализованы в рамках рабочего потока 1 (см. пункт 1 выше). Например, результаты процесса достижения консенсуса снизу-вверх с целью изменения Устава ICANN могут быть отвергнуты Правлением ICANN, однако затем члены сообщества могли бы ветировать это решение Правления.

41 Механизмы подотчетности Рабочего потока 1 подробно представлены в разделе 2.

42 Кроме того, группа CWG по передаче координирующей роли сообщила группе CCWG по подотчетности, в том числе в [письме](#) от сопредседателей группы CWG по передаче координирующей роли от 15 апреля 2015 года, о своих ожиданиях в отношении рекомендаций группы CCWG по подотчетности, подготовленным по итогам рабочего потока 1. Это следующие ожидания:

- **Бюджет ICANN:** Группа CWG по передаче координирующей роли поддерживает наделение сообщества возможностью утверждать бюджет, в том числе затраты на исполнение функций IANA. Эти ожидания рассматриваются в разделе 5,2.
- **Механизмы реализации полномочий сообщества:** Группа CWG по передаче координирующей роли рассчитывает на то, что механизмы реализации полномочий сообщества и обеспечения подотчетности, которые в настоящее время рассматривает и разрабатывает группа CCWG по подотчетности, будут реализованы к моменту передачи координирующей роли. В частности, это касается следующих механизмов: возможность отменять решения Правления ICANN, касающиеся периодических или специальных проверок функций IANA, проводимых в рамках процедуры проверки функций IANA (IFR), возможности утверждать изменение фундаментальных Уставов, а также связанное с этим создание сообщества заинтересованных сторон/группы участников для реализации возможности пользоваться такими правами. Эти ожидания рассматриваются в разделе 5.
- **Создание постоянного комитета потребителей:** Группа CWG по передаче координирующей роли рассчитывает на создание постоянного комитета потребителей (CSC) в рамках Устава ICANN. Кроме того, в рамках текущей версии предложения группы CWG по передаче координирующей роли, даже если это может быть не предусмотрено в настоящее время их мандатами, организации ccNSO и (или) GNSO будут наделены полномочиями решать вопросы, уровень разрешения которых повышается комитетом CSC.

- **Механизмы проверки и исправления ошибок:** Группа CWG по передаче координирующей роли хотела бы получить гарантии того, что проверка функций IANA (или соответствующая специальная проверка) может быть реализована в рамках интеграции проверок, подразумеваемых документом подтверждения обязательств, в Устав ICANN в качестве фундаментального Устава. Эти ожидания рассматриваются в разделе 2.7.2. Группа CWG по передаче координирующей роли также рассчитывает на то, что будет предусмотрен некий механизм проверки разделения после того, как будут исчерпаны возможности определенных средств защиты, что будет приводить к отделению структуры IANA после передачи координирующей роли (PTI) от ICANN.
- **Апелляционные механизмы (особенно в отношении вопросов, связанных с ccTLD):** Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует группе CCWG по подотчетности учитывать рекомендации группы CWG по передаче координирующей роли в отношении механизмов апелляции на решения по делегированию и повторному делегированию национальных доменов. В рамках работы проектной группы Б группа CWG по передаче координирующей роли провела опрос операторов национальных доменов, по результатам которого была выработана рекомендация, в которой отмечалось, что национальные домены могут принимать решения разрабатывать собственные механизмы апелляции в отношении делегирования и повторного делегирования на более поздних этапах (после передачи координирующей роли). Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур. Однако группа CWG по передаче координирующей роли хотела бы подчеркнуть важность и необходимость предусмотреть некий механизм апелляции, который затрагивал бы все остальные вопросы, связанные с IANA, и отмечает, что ожидает, что такая возможность будет особым образом выделена как один из возможных механизмов повышения уровня разрешения проблем<sup>7</sup> в проекте предложения о передаче координирующей роли. Эти ожидания рассматриваются в разделе 3.
- **Фундаментальный устав:** Для решения описанных выше различных вопросов группа CWG по передаче координирующей роли также рассчитывает на то, что такие механизмы будут реализованы в качестве фундаментального устава.

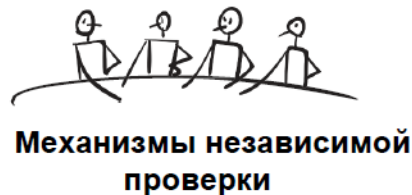
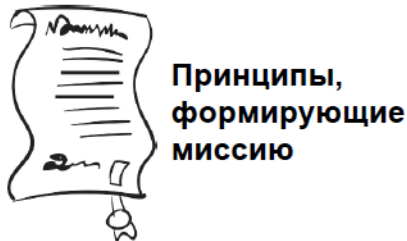
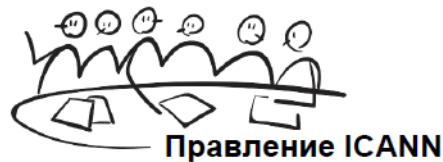
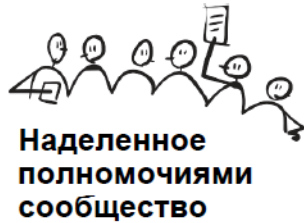
---

<sup>7</sup> Пояснение: ранее группа CWG по передаче координирующей роли называла такой механизм апелляции независимой апелляционной комиссией (IAP), однако пришла к выводу, что группа CCWG по подотчетности называет такой механизм механизмом независимой проверки (IRP), который также подразумевает возможность подачи апелляции. Исходя из этого, группа CWG по передаче координирующей роли изменит используемую терминологию.

## 2) Механизмы подотчетности

### 2.1 Описание общей архитектуры подотчетности

- 43 Группа CCWG по подотчетности определила четыре структурных элемента, которые позволили бы сформировать механизмы, необходимые для улучшения подотчетности.



44 **Аналогия с государством:**

- Полномочия сообщества — полномочия, позволяющие сообществу (то есть, если проводить аналогию с государством, народу) принять меры в случае нарушения корпорацией ICANN установленных принципов.
- Группа определила соответствующие возможности и связанные с ними механизмы, включая право:
  - отзывать отдельных членов Правления или все Правление ICANN;
  - утверждать или не допускать изменения Устава ICANN, миссии и основных ценностей;
  - отвергать решения Правления по стратегическому плану и бюджету в случаях, когда Правление не учитывает надлежащим образом предложения сообщества.

- Принципы определяют миссию, обязательства и основные ценности организации, то есть конституцию.
- Группа обсудила изменения, которые следует внести в описание миссии, обязательств и основных ценностей, определенных Уставом ICANN. Например, группа обсудила способы отразить основные положения [документа «Подтверждение обязательств»](#) в Уставе.
- Правление ICANN представляет собой **исполнительный орган**, против которого сообщество может предпринять действия согласно обстоятельствам.
- Механизмы независимой проверки, то есть **судебная власть**, дает полномочия пересмотра и исправления ошибок по мере необходимости.
  - Группа предлагает укрепить существующий процесс проведения независимых проверок и сделала предложения о повышении их доступности, включая приемлемость по стоимости, а также разработку процесса, включая организацию постоянной комиссии, способную выносить юридически обязывающие решения. При принятии решений Независимая контрольная комиссия должна будет руководствоваться миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN.

45 В этом разделе отчета, вынесенного на общественное обсуждение, подробно описываются ключевые рекомендации, по которым группа CCWG по подотчетности хотела бы получить мнения и отзывы сообщества. Настоящие рекомендации не представляют собой согласованное решение группы CCWG по подотчетности на данном этапе.

## 3) Принципы

### 3.1 Пересмотренные миссия, обязательства и основные ценности

46 Текущая версия Устава ICANN содержит: (а) заявление о миссии; (б) заявление об основных ценностях; (в) положение, которым запрещаются политики и практика работы, являющиеся несправедливыми или предусматривающие особые отношения к любой отдельной стороне. Эти три раздела являются основой принципов подотчетности ICANN: они обязывают ICANN действовать в рамках ограниченной миссии корпорации и осуществлять свою деятельность в соответствии с определенными фундаментальными принципами. В таком виде эти три раздела также представляют собой своего рода стандарт, на соответствие которому могут оцениваться действия ICANN для реализации подотчетности в рамках существующих и усовершенствованных механизмов, таких как пересмотр ранее принятых решений и независимая проверка.



47 Соответствующие формулировки в текущей версии Устава были приняты в 2003 году. Исходя из мнений сообщества и проведенных нами с января дискуссий, группа CCWG по подотчетности пришла к выводу, что эти положения подлежат дальнейшему укреплению и усовершенствованию для обеспечения более надежной гарантии подотчетности ICANN заинтересованным лицам и глобальному интернет-сообществу. В частности, группа CCWG по подотчетности пришла к следующим выводам.

- ❑ Заявление о миссии ICANN нуждается в уточнении в том, что касается пределов полномочий политики ICANN.
- ❑ Формулировки Устава, в которых описывается порядок применения ICANN своих основных ценностей, являются недостаточно эффективными и позволяют лицам, принимающим решения в ICANN, действовать в чрезмерной степени на свое усмотрение.
- ❑ Текущая версия Устава не отражает ключевые элементы документа «Подтверждение обязательств»;
- ❑ Правление должно располагать только ограниченными возможностями изменять такие ключевые положения Устава ICANN, касающиеся подотчетности.

#### 48 **КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ**

49 [*Примечание:* на данном этапе юрисконсульт не рассматривал предлагаемые основополагающие изменения Устава. На данном этапе предлагаемые формулировки изменений Устава являются по своей природе концептуальными; после того как в рамках данного процесса общественного обсуждения будет выработано согласованное решение в отношении направления дальнейших действий, юридической группе понадобится время для подготовки проекта соответствующих формулировок предлагаемых изменений учредительного договора и Устава.]

50 Группа CCWG ожидает мнения и предложения по ряду рекомендуемых изменений Устава ICANN, призванных устранить описанные выше недостатки. Мы намерено попытались свести к минимуму изменение формулировок, в следующих таблицах мы (i) привели существующие формулировки; (ii) привели исправления, отражающие предлагаемые изменения; (iii) указали источник или обоснование предлагаемых изменений. Группа обсудила то, как можно обеспечить баланс между необходимостью ограничить миссию ICANN и необходимостью обеспечить способность данной организации адаптироваться к изменениям среды. Ниже приведена сводка предлагаемых изменений.

1. **Заявление о миссии ICANN.** Группа CCWG по подотчетности рекомендует внести следующие изменения в заявление о миссии (Устав, статья 1, раздел 1):
  - a. прояснить, что миссия ICANN ограничена координацией и выполнением политик, разработанных для поддержания стабильности и безопасности работы системы доменных имен и в разумной степени необходимых для открытости операционной совместимости, отказоустойчивости и (или) стабильности DNS;

- б. прояснить, что миссия ICANN не подразумевает регулирования служб, которые используют DNS, или регулирования информационного содержания, передачу или предоставление которого обеспечивают данные службы;

прояснить, что полномочия ICANN ограничены определенным списком, то есть все, что не оговорено в Уставе, выходит за пределы полномочий ICANN. Это не означает, что полномочия ICANN не могут эволюционировать, однако обеспечивает гарантию, что любые изменения будут намеренными и основанными со стороны сообщества.

- 2. **Основные ценности.** Группа CCWG по подотчетности рекомендует внести следующие изменения в заявление об основных ценностях ICANN (Устав, статья 3, раздел 1):

- а. разделить существующие положения об основных ценностях на обязательства и основные ценности.
  - i. Включить в Устав ICANN обязательство вести деятельность корпорации в интересах всего интернет-сообщества, чтобы все действия отвечали соответствующим принципам международного законодательства и применимым международным конвенциям и местным законам и выполнялись в рамках открытых и прозрачных процессов, способствующих конкуренции. В настоящее время эти обязательства определены в учредительном договоре ICANN.
  - ii. Определить некоторые основные ценности как «обязательства». Такие ценности являются столь фундаментальными в работе ICANN, что их очень редко понадобится уравнивать между собой. К таким обязательствам относятся следующие обязательства ICANN:
    - 1. поддерживать и совершенствовать стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, отказоустойчивость и открытость DNS и Интернета;
    - 2. ограничивать свою деятельность теми положениями миссии ICANN, которые требуют и которые получают

- значительные преимущества от координации усилий в глобальных масштабах;
3. применять открытые и транспарантные процедуры, основанные на принципе «снизу вверх» и модели на основе многих заинтересованных сторон;
  4. Применять политики единообразно, нейтрально, объективно и справедливо, без преимущества и дискриминации для какой бы то ни было стороны.
- iii. Внести незначительные изменения в остальные основные ценности с тем, чтобы:
1. отразить различные положения документа «Подтверждение обязательств», касающихся в том числе эффективности, совершенствования в операционной сфере и фискальной ответственности;
  2. прояснить, что любое решение учитывать точку зрения государственных органов должно соответствовать обязательствам и основным ценностям ICANN. Мы полагаем, что это подразумевается в текущей версии Устава, однако мы сочли необходимым четко сформулировать это в целях обеспечения подотчетности. Это не противоречит возможности GAC представлять свое мнение или рекомендации по тем или иным вопросам, скорее такая формулировка призвана прояснить то, что ICANN должна всегда действовать в соответствии со своими обязательствами, определенными в Уставе.
  3. Добавить обязательство прилагать усилия для предотвращения захвата.

### 3. Проверка балансировки или согласования

- a. Изменить формулировки Устава, касающиеся так называемой «балансировки», с тем чтобы прояснить способ, которым будет осуществляться такая балансировка или согласование. В частности:
  - i. в любой ситуации, в которой одно обязательство необходимо согласовать с другим обязательством или основной ценностью, предлагаемая формулировка подразумевает требования к ICANN обеспечить такую интерпретацию обязательств, которая была бы: (i) обоснована важной конкретной и явно сформированной целью, относящейся к общественным интересам и не выходящей за пределы миссии корпорации; (ii) способной содействовать достижению такой цели; (iii) узкоспециализированной для достижения именно такой цели; (iv) не выходящей за пределы полномочий, необходимых для достижения такой цели;
  - ii. в любой ситуации, когда необходимо согласовать одну основную ценность с другой потенциально конкурирующей основной ценностью, обеспечение такого баланса должно отвечать важным общественным интересам и осуществляться способом, непосредственным образом связанным с такими общественными интересами.
    1. Фундаментальные («долговременные» или «постоянные») положения Устава. Группа CCWG по подотчетности рекомендует принять пересмотренные заявления о миссии, обязательствах и основных ценностях в качестве «долговременных» или «постоянных» элементов Устава ICANN. Любые изменения таких положений Устава должны осуществляться с использованием более строгой процедуры, подразумевающей, к примеру, утверждение сообществом или возможность использования сообществом права вето.

## ОБСУЖДЕНИЕ

- 51 Кому подотчетна ICANN? За что отчитывается ICANN? Эти вопросы послужили необходимой отправной точкой для начала работы группы CCWG по подотчетности, а ответы на эти вопросы призваны информировать всех о наших рекомендациях. Наша работа над независимой проверкой призвана ответить на первый вопрос. Предлагаемые в настоящих рекомендациях изменения Устава призваны ответить на второй вопрос. Самое главное — это то, что у ICANN есть некая ограниченная миссия, и за все действия, выходящие за пределы такой миссии, корпорация должна нести ответственность. В рамках выполнения своей миссии ICANN также обязана придерживаться политики, поддерживаемой сообществом на основе консенсуса и согласованных стандартов поведения, определенных в обязательствах и основных ценностях корпорации. В совокупность предлагаемое заявление о миссии, обязательствах и основных ценностях ICANN определяет тот стандарт, на соответствие которого должно оцениваться действия ICANN и в отношении которого корпорация должна нести ответственность. Поскольку эти положения Устава являются фундаментальными с точки зрения обеспечения подотчетности ICANN, мы предлагаем принять их в качестве фундаментального устава, который может быть изменен только с согласия сообщества с применением специальных процедурных и существенных механизмов защиты.

### ВОПРОСЫ И ОТКРЫТЫЕ ПРОБЛЕМЫ:

*1а) Согласны ли вы с тем, что данные рекомендуемые изменения миссии, обязательств и основных ценностей ICANN приведут к усовершенствованию подотчетности ICANN?*

*1б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации?*

*Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

- 52 Предлагаемые формулировки призваны передать суть предлагаемых изменений Устава, имеющих отношение к миссии, обязательствам и основным ценностям ICANN. Основные предлагаемые поправки к Уставу не рассматривались юридическим консультантом. На данном этапе предлагаемые формулировки изменений Устава являются по своей природе концептуальными; после того как в рамках данного процесса общественного обсуждения будет выработано согласованное решение в отношении направления дальнейших действий, юридической группе понадобится время для подготовки проекта соответствующих формулировок изменений учредительного договора и Устава. После дальнейшей доработки предлагаемые поправки к учредительному договору и Уставу будут вынесены на общественное обсуждение.

53 В следующей таблице сравниваются формулировки текущего проекта предложения и существующие формулировки, а в столбце «Примечания» поясняется контекст таких поправок. Мы в особенности заинтересованы в том, чтобы узнать мнение сообщества в отношении описанного здесь широкого подхода: формирование практически конституционной базы для ICANN, выступающей в качестве основы для обеспечения подотчетности Правления и персонала сообществу, также в рамках различных процедур проверки и исправления нарушений, которые описываются в других разделах настоящего отчета.

## МИССИЯ

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или <b>зачеркнутым</b>	Замечания, комментарии, вопросы
<p>54 Миссией Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров («ICANN») является координация глобальных систем уникальных идентификаторов Интернета на общем уровне, в особенности, обеспечение стабильной и безопасной работы этих систем. В частности, ICANN:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Координирует распределение и назначение трех наборов уникальных идентификаторов Интернета: доменные имена (формирующие систему DNS); адреса интернет-протокола (IP) и номера автономных систем (АС); а также номера портов протокола и параметров.</li> <li>2. Координирует работу и развитие системы корневых серверов имен DNS.</li> <li>3. Координирует разработку политики, имеющей непосредственное отношение к этим техническим функциям.</li> </ol>	<p>55 Миссией Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров («ICANN») является координация глобальных систем уникальных идентификаторов Интернета на общем уровне, в особенности, обеспечение стабильной и безопасной работы этих систем. В частности, ICANN:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Координирует распределение и назначение трех наборов уникальных идентификаторов Интернета: доменные имена (формирующие систему DNS); адреса интернет-протокола (IP) и номера автономных систем (АС); а также номера портов протокола и параметров.</li> <li>2. Координирует работу и развитие системы корневых серверов имен DNS.</li> <li>3. Координирует разработку политики, имеющей непосредственное отношение к этим техническим функциям.</li> </ol> <p>56 <i>В такой роли, в том, что касается доменных имен, миссия ICANN заключается в координировании разработки и реализации политики, формируемой в рамках</i></p>	<p>61 <i>Эти дополнительные формулировки призваны прояснить, но не приуменьшить либо расширить текущую миссию ICANN. Предлагаемое заявление о миссии также отражает обязательства ICANN согласно документу «<a href="#">Подтверждение обязательств</a>».</i></p>

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
	<p>процесса, основанного на консенсусе, принципе «снизу вверх» и модели с участием многих заинтересованных сторон, и призванного обеспечить стабильную и безопасную работу систем уникальных имен Интернета, что подразумевает разумную необходимость в обеспечении единообразного или координированного разрешения для поддержания открытости, операционной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и стабильности DNS.</p> <p>57 <i>В этой роли, в том, что касается IP-адресов и номеров автономных систем, миссия ICANN описана в меморандуме о взаимопонимании ASO, подписанном ICANN и RIR.</i></p> <p>58 <i>В этой роли, в том, что касается порта протокола и номеров параметров, миссия ICANN [будет предоставлено IETF].</i></p> <p>59 <i>В этой роли, в том, что касается системы корневых серверов DNS, миссия ICANN [будет предоставлено операторами корневых серверов].</i></p> <p>60 ICANN не должна принимать на себя никакую другую миссию, если это не санкционировано явным образом настоящим Уставом. Никким образом не</p>	

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
	ограничивая вышеупомянутый абсолютный запрет, явным образом отмечается то, что ICANN не должна принимать участие в, или использовать свои полномочия, чтобы предпринимать попытки регулирования служб, использующих уникальные идентификаторы Интернета, или информационного содержания, которое передается или предоставляется в рамках таких служб.	62 Некоторые члены группы CCWG по подотчетности выразили озабоченность тем, что такие формулировки могут ограничивать способность ICANN эволюционировать для удовлетворения изменяющихся потребностей DNS. Другие, однако, указывают на то, что это является не препятствием для такой эволюции, а, скорее, просто требованием согласовать такие изменения и официально отразить их в Уставе.

## ОБЯЗАТЕЛЬСТВА И ОСНОВНЫЕ ЦЕННОСТИ

63 Группа CCWG по подотчетности предлагает отразить в Уставе и учредительном договоре ICANN ключевые элементы документа «[Подтверждение обязательств](#)», касающиеся обязательств ICANN перед сообществом. Некоторые положения документа «Подтверждение обязательств» включены в Устав в качестве обязательств и основных ценностей, а другие сформулированы в других разделах документов, являющихся основой для деятельности корпорации. Например:

1. В разделе 8(b) документа «Подтверждение обязательств» ICANN принимает на себя обязательство оставаться некоммерческой корпорацией со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества.
  - a. В разделе 1 статьи XVIII Устава сказано, что «главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки. ICANN также может время от времени открывать дополнительные офисы на территории или за пределами США».
  - б. Согласно текущей версии учредительного договора, ICANN учреждена на основании закона о «некоммерческих общественных организациях штата Калифорния для благотворительных и общественных целей».



2. В разделе 7 документа «Подтверждение обязательств» ICANN заявляет о своей приверженности прозрачным и подотчетным механизмам формирования бюджета, разработке политики на основании фактов, дискуссиям между различными сообществами и динамичным консультационным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики. ICANN также обязуется ежегодно публиковать отчет, в котором отражается прогресс корпорации, а также предоставить подробное и аргументированное объяснение своих решений и т.п. Группа CCWG по подотчетности предлагает включить данные обязательства в статью III Устава ICANN, которой определяются принципы обеспечения прозрачности.
3. В разделе 4 документа «Подтверждение обязательств» ICANN принимает на себя обязательство выполнять анализ положительных и отрицательных последствий принятых решений и публиковать результаты анализа для ознакомления общественности. Группа CCWG по подотчетности предлагает включить данные обязательства в статью III Устава ICANN, которой определяются принципы обеспечения прозрачности.

64 В каждом из перечисленных выше случаев любые изменения в основополагающие документы будут отвергнуты сообществом или возвращены в Правление на повторное рассмотрение предлагаемых изменений в соответствии с рекомендациями, изложенными в разделе 2.6.3 проекта отчета группы CCWG по подотчетности.

65 Некоторые члены группы CCWG по подотчетности полагают, что может понадобиться пересмотр некоторых формулировок существующего Устава, а также документа «Подтверждение обязательств». К примеру, как в официальном документе, так и в Уставе содержится фраза: «представляющий частный сектор». В соответствии с документом «Подтверждение обязательств» ICANN должна поддерживать свои корни в частном секторе. В каждом из этих случаев группа считает важным прояснить, что к частному сектору относятся как физические лица, так и компании и представители гражданского общества, а также участники рынка DNS. Было высказано одно из мнений, согласно которому концепция лидерства частного сектора не отвечает модели работы с участием многих заинтересованных сторон. Группа CCWG по подотчетности не пришла к консенсусу по данному вопросу, поэтому данный термин употребляется в квадратных скобках и подлежит дальнейшему рассмотрению. Группа CCWG по подотчетности призывает сообщество представлять свои мнения и комментарии по данному вопросу.

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
66 Устав ICANN и согласование противоречащих друг другу основных ценностей	69 Обязательства и основные ценности	

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
67 Выполнив свою миссию, при принятии решений и осуществлении действий ICANN должна руководствоваться следующими основными ценностями: [список основных ценностей].	70 При <del>исполнении-выполнении</del> своей миссии ICANN <b>будет действовать в соответствии со своими обязательствами и с уважением к основным ценностям ICANN. Обязательства и основные ценности ICANN описаны ниже.</b>	
68 Эти основные ценности намеренно описаны очень обобщенно, чтобы они могли представлять полезное и адекватное руководство к действию в самых разнообразных обстоятельствах. Поскольку они не носят узкий директивный характер, конкретный способ их индивидуального и совокупного применения в каждой новой ситуации будет обязательно зависеть от многих факторов, которые нельзя предсказать или перечислить в полном объеме; и, поскольку они являются скорее принципиальными, нежели практическими заявлениями, неизбежно будут возникать ситуации, в которых невозможно одновременное безукоризненное следование всем одиннадцати основным ценностям. Любой консультативный или принимающий решения орган ICANN должен самостоятельно оценивать и определять, какие основные ценности максимально соответствуют конкретным условиям и применимы к	71 Эти <del>обязательства</del> и основные ценности <del>намеренно описаны очень обобщенно, чтобы они могли представлять</del> <b>предназначены для применения полезное и адекватное руководство к действию</b> в самых разнообразных обстоятельствах. <del>Поскольку они не носят узкий директивный характер, конкретный</del> <b>Конкретный</b> способ их индивидуального и совокупного применения в каждой новой ситуации <del>будет обязательно может</del> зависеть от многих факторов, которые нельзя предсказать или перечислить. <del>Кроме того, поскольку они являются скорее принципиальными, нежели практическими заявлениями,</del> <b>Неизбежно могут возникнуть будут</b> ситуации, в которых невозможно одновременное безукоризненное соответствие всем <del>одиннадцати</del> <b>фундаментальным</b> <del>обязательствам и</del> основным ценностям.	77 <i>В заявлении о миссии ICANN описывается, что относится к рамкам полномочий, и приводятся примеры того, что выходит за рамки полномочий ICANN. Основные ценности ICANN определяют то, каким образом ICANN должна осуществлять свою миссию. Группа CCWG по подотчетности признает, что в некоторых ситуациях возможна определенная несогласованность между различными основными ценностями, требующая от лиц, принимаемых решения, согласовать такие конкурирующие ценности для выполнения миссии ICANN. В текущей версии Устава ICANN описывается данный процесс и представляется разрешение для лиц, принимающих решение, полагаться на собственное суждение для достижения допустимого и оправданного баланса между конкурирующими ценностями.</i>
	72 <b>В любой ситуации, в которой</b>	78 <i>При этом возникает необходимость в</i>

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
<p>ним, а также определять, при необходимости, допустимый и оправданный баланс между конкурирующими ценностями.</p>	<p><b>то или иное обязательство необходимо согласовать с другим обязательством и (или) одной или несколькими основными ценностями, такое согласование должно быть:</b></p> <p>73 <b>оправдано важной, конкретной и ясно сформулированной целью, отвечающей общественным интересам, не выходящей за рамки миссии ICANN и согласующейся со взвешенным подходом к реализации других обязательств и основных ценностей корпорации («существенная уважительная причина, отвечающая общественным интересам»).</b></p> <p>74 <b>способствовать продвижению таких интересов с учетом конкурирующих общественных и частных интересов, которые предположительно будут затронуты действиями по уравниванию обязательств;</b></p> <p>75 <b>быть узкоспециализированным и использовать наименее ограничительные средства из разумно доступных; не выходить за пределы, разумно необходимые для соответствия существенной уважительной причине в области общественных интересов.</b></p>	<p><i>определенной гибкости, однако формулировки в текущей версии Устава не содержат принципиальной основы для согласования принципов в той или иной конкретной ситуации.</i></p> <p><i>Предлагаемые формулировки описывают стандарт, который должен применяться в тех случаях, когда лицам, принимающим решения в ICANN, будет необходимо согласовать конкурирующие ценности. Для содействия такому процессу и ограничения возможностей для злоупотребления группа CCWG по подотчетности предлагает создать двухуровневое заявление о ценностях, состоящее из разделов, посвященным обязательствам ICANN и основным ценностям ICANN.</i></p> <p>79 <i>Что касается того, что такое согласование может представлять собой нарушение одного или нескольких фундаментальных обязательств, предлагаемые формулировки подразумевают необходимость для лиц, принимающих решения, обеспечить соответствие строгим правилам, продемонстрировать факт необходимости такой балансировки, вероятность достижения важных целей с точки зрения общественных интересов и узкую специализацию</i></p>

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
	76 <b>в любой ситуации, когда необходимо согласовать одну основную ценность с другой потенциально конкурирующей основной ценностью, обеспечение такого баланса должно отвечать важным общественным интересам и осуществляться способом, непосредственным образом связанным с такими общественными интересами.</b>	<i>применяемых средств для достижения такой цели. Предусмотрено, что такие требования будут более гибкими в том, что касается согласования основных ценностей.</i>
80 <b>Раздел 2. ОСНОВНЫЕ ЦЕННОСТИ</b>  Выполняя свою миссию, при принятии решений и осуществлении действий ICANN должна руководствоваться следующими основными ценностями:	86 <b>Обязательства.</b> Выполняя свою миссию, <b>при принятии решений и осуществлении действий ICANN должна руководствоваться следующими основными ценностями: ICANN должна действовать в интересах всего интернет-сообщества, все действия должны отвечать соответствующим принципам международного законодательства и применимым международным конвенциям и местным законам, путем открытых и прозрачных процессов, обеспечивающих конкуренцию и открытый доступ на относящиеся к Интернету рынки и отражающих обязательства и основные ценности фундаментальные права, изложенные ниже. В частности, действия ICANN должны:</b>	92 Такая дополнительная формулировка основывается на текущей версии <a href="#">учредительного договора ICANN</a> . Такая формулировка также поддерживает формулировки <a href="#">документа «Подтверждение обязательств»</a> , в том числе в разделе 3, в котором определены «обязательства ICANN: (а) обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность, и прозрачность этих решений; (б) поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS; (в) поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке DNS; а также (г) способствование участию международных партнеров в технической координации DNS».

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
81 Сохранение и повышение операционной стабильности, надежности, безопасности и глобальной функциональной совместимости Интернета.	87 поддерживать и совершенствовать стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, <b>отказоустойчивость и открытость DNS и Интернета; сохранять возможность и способность координировать DNS Интернета на общем уровне и работать над поддержанием единой, интероперабельной сети;</b>	93 В разделах 9.2 и 3(б) документа «Подтверждение обязательств» ICANN берет на себя обязательства по усилению безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.  94 В разделе 8(а) документа «Подтверждение обязательств» ICANN подтверждает свою приверженность сохранению возможности и способности координировать DNS Интернета на общем уровне и работе над поддержанием единой, интероперабельной сети.
82 Поддержка творческой инициативы, инноваций, а также потока информации в Интернете путем ограничения деятельности ICANN рамками тех вопросов, решаемых в соответствии с миссией ICANN, которые требуют координации на всемирном уровне или существенно выиграют от такой координации.	88 Поддержка <b>ание</b> творческой инициативы, инноваций, а также потока информации в интернете путем ограничения деятельности ICANN рамками тех вопросов, решаемых в соответствии с миссией ICANN, которые требуют координации на всемирном уровне или существенно выиграют от такой координации.	В разделе 8(в) документа «Подтверждение обязательств» ICANN берет на себя обязательства вести деятельность в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах.
83 Использование открытых и транспарентных механизмов разработки политики, которые (i) способствуют принятию решений на основе достоверной информации и рекомендаций экспертов и (ii) обеспечивают возможность участия наиболее заинтересованных сторон в процессе разработки политики.	89 Использование открытых и транспарентных <b>механизмов процессов</b> разработки политики <b>на основе принципа «снизу-вверх», [преобладания частного сектора и модели с участием многих заинтересованных сторон,]</b> которые (i) основаны на получении информации от общественности, в интересах которой должна непременно действовать ICANN; (ii) способствуют принятию	

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
84 Беспристрастное и объективное принятие честных и справедливых решений путем применения документированной политики. ТАКЖЕ: раздел 3 Устава. Корпорация ICANN не имеет права применять свои стандарты, политики, процедуры или практические методы несправедливо или демонстрировать особое отношение к определенной стороне, если это не оправдано существенной и приемлемой причиной, например стимулированием эффективной конкуренции.	информированных решений на основе рекомендаций экспертов; (iii) обеспечивают возможность участия в процессе разработки политики наиболее затрагиваемых сторон.  90 Единообразное, нейтральное, непристрастное и объективное принятие <b>честных и справедливых</b> решений путем применения документированной политики без преимущества и дискриминации для какой бы то ни было стороны, <del>если это не оправдано существенной и приемлемой причиной, например стимулированием эффективной конкуренции;</del>	95 Изменения в текущей версии Устава в том, что касается основной ценности №8, отражают и включают в себя раздел 3 текущей версии Устава. Об ОТСУТСТВИИ ДИСКРИМИНАЦИИ. Согласно определению, приведенному в Оксфордском словаре английского языка (OED), слово «несопоставимый» означает «существенно отличающийся; не поддающийся сравнению». Определение слова «дискриминационный» гласит «демонстрирующий несправедливое или <u>предубежденное отношение к разным категориям людей</u> или вещей». Это изменение было предложено одним из независимых экспертов группы CCWG по подотчетности.
85 Сохранение подотчетности перед интернет-сообществом посредством механизмов повышения эффективности работы ICANN.	91 Сохранение подотчетности перед интернет-сообществом посредством <b>определенных в Уставе</b> механизмов повышения эффективности работы ICANN.	96 В <i>разделе 9.1 документа «Подтверждение обязательств»</i> корпорация ICANN обязуется поддерживать и улучшать надежные механизмы учета предложений общественности, обеспечения подотчетности и прозрачности.

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
97 Основные ценности: Выполняя свою миссию, при принятии решений и осуществлении действий ICANN должна руководствоваться следующими основными ценностями:	104 Основные ценности: Выполняя свою миссию, при принятии решений и в ходе практических действий ICANN должна <b>также</b> принимать во внимание следующие основные ценности:	
98 4. Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений.	105 Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функцио- нальное, географическое и культурное разнообразие Интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений <b>для обеспечения принятия решений в интересах мировой общественности, которые определяются посредством политики, основанной на участии многих заинтересованных сторон и принципе «снизу вверх» при соблюдении также принципов подотчетности, прозрачности и уважения к природе ICANN процедур, основанным на участии многих заинтересованных сторон и принципе «снизу вверх»;</b>	112 В разделе 7 документа «Подтверждение обязательств» корпорация ICANN обязуется сохранять «разработке политики на основании фактов, дискуссиям между различными сообществами и динамичным консультацион- ным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики».  113 В разделе 3(а) документа «Подтверждение обязательств» ICANN берет на себя обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность и прозрачность этих решений.  114 Был добавлен текст, призванный устранить сложности с определением понятия «общественные интересы» без учета сути рассматриваемого вопроса, сопутствующего ему контекста и определяющей

Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
		его процедуре. Решает ли это проблему? Является ли данная формулировка избыточной и ненужной в свете обязательства работать на благо общества?
99 3. Насколько это осуществимо и целесообразно, передача координирующих функций другим ответственным организациям или признание политической роли этих организаций, представляющих интересы сторон, вовлеченных в процесс.	106 Насколько это осуществимо и целесообразно, передача координирующих функций другим ответственным организациям или признание политической роли этих организаций, представляющих интересы затрагиваемых сторон и роли как внутренних органов ICANN, так и внешних экспертных органов;	115 В соответствии с <i>разделом 9.3 документа «Подтверждение обязательств» ICANN</i> обязана продвигать «конкуренцию, потребительское доверие и выбор».
100 5. Насколько это осуществимо и целесообразно, развитие и сохранение конкурентной среды с учетом рыночных механизмов.	107 Насколько это осуществимо и целесообразно, развитие и сохранение с учетом рыночных механизмов <b>здоровой конкурентной среды на рынке DNS, обеспечивающем доверие и выбор потребителей.</b>	116 Статья 3.с АОС гласит, что ICANN должна «способствовать развитию конкуренции, укреплению доверия потребителей и расширению возможностей потребительского выбора на рынке DNS». В соответствии с разделом 9.3 документа «Подтверждение обязательств» ICANN обязана продвигать «конкуренцию, потребительское доверие и выбор». См. выше
101 6. Создание и стимулирование конкуренции при регистрации доменных имен, в тех случаях, когда это полезно и отвечает интересам общественности.	108 Создание и стимулирование конкуренции при регистрации доменных имен, в тех случаях, когда это полезно и отвечает интересам общественности, <b>в рамках процесса разработки политики, основанного на принципе «снизу вверх» и модели с участием многих заинтересованных сторон.</b>	



Текущие формулировки Устава	Рабочий проект Новый или измененный текст отображается <b>красным</b> или зачеркнутым	Замечания, комментарии, вопросы
102 9. Выполнение своевременных действий, отвечающих требованиям Интернета, в рамках процесса принятия решений, с учетом сведений, поступающих от наиболее заинтересованных сторон.	109 Поддерживать качество и эффективность работы, действовать с соблюдением принципов фискальной ответственности и подотчетности и скорости, обеспечивающей оперативное реагирование на потребности глобального интернет-сообщества.	обсуждение «общественных интересов». 117 В разделе 7 документа «Подтверждение обязательств» ICANN заявляет о своей приверженности «прозрачным и подотчетным механизмам формирования бюджета».
103 11. Признание ответственности правительств и государственных органов за общественную политику и своевременное принятие во внимание рекомендаций государственных органов при сохранении статуса корпорации, ориентирующейся на частный сектор.	110 Сохраняя основной акцент на частном секторе, признание того, что правительства и государственные органы отвечают за общественную политику и своевременное принятие во внимание рекомендаций общественной политики правительств или рекомендаций государственных органов согласно Уставу и в соответствии с данными фундаментальными обязательствами и основными ценностями. 111 [Не продвигать интересы] [Воздержаться от продвижения интересов] одной из групп заинтересованных сторон в ущерб другим.	118 В разделе 8 документа «Подтверждение обязательств» ICANN обязуется «вести деятельность в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора». Далее в разделе 8 документа «Подтверждение обязательств» ICANN подтверждает свою независимость и неподконтрольность какой-либо одной организации. 119 В разделе 4 документа «Подтверждение обязательств» ICANN обязуется при принятии решений проводить анализ для обеспечения отражения интересов общественности, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц.

## 3.2 Фундаментальные положения Устава

### 3.2.1 Что такое «фундаментальные положения Устава»

- 120 Устав ICANN может быть изменен через резолюцию Правления. Обеспечив поддержку в 2/3 голосов, Правление может изменить правила игры в ICANN. Группа CCWG по подотчетности полагает, что изменение некоторых аспектов Устава ICANN должно быть **более сложным** по сравнению с другими. Такие положения будут считаться фундаментальными положениями Устава. Примером тех положений, которые Правление не должно иметь возможности менять самостоятельно, является миссия, обязательства, основные ценности ICANN и базовая функциональность инструментов обеспечения подотчетности, определенных в данном отчете.

### 3.2.2 Принятие фундаментального устава

- 121 Исходя из этого, группа CCWG по подотчетности рекомендует создать фундаментальные положения Устава. Такие положения становятся фундаментальными после того, как они будут определены как таковые, и после того, как будет определена более сложная процедура их изменения, отличающаяся от процедуры, которая используется для изменений положений Устава общего характера.
- 122 Для реализации этого необходимо добавить в Устав новое положение, которое определяло бы следующее:
1. какие разделы Устава являются фундаментальными положениями Устава (то есть некий список статей, разделов и подразделов, которые будут считаться фундаментальными положениями; в такой список войдет и данное новое положение);
  2. порядок определения новых, а также изменения или удаления существующих фундаментальных положений Устава.
- 123 Юрисконсульт подтвердил, что данное предложение является осуществимым.

### 3.2.3 Добавление новых или изменение существующих фундаментальных положений Устава

124 Важно иметь возможность определять новые фундаментальные положения Устава по прошествии определенного времени или же изменять или удалять существующие, поскольку если ICANN не сможет меняться в соответствии с изменениями интернет-среды, то задачи данных реформ подотчетности нельзя будет считать выполненными. С другой стороны, существует, как представляется, общее мнение, что ICANN должна иметь возможность расширять свою миссию только в очень ограниченных обстоятельствах. Чтобы создать новое фундаментальное положение Устава или изменить или удалить существующее, необходимо будет выполнить следующие действия, для которых Правление или персонал через Правление предлагает добавить следующее:

1. Правление будет предлагать создание новых или изменение или удаление существующих фундаментальных положений Устава в рамках обычной процедуры, однако согласно этой процедуре должно будет определить данное предложение как предложение фундаментальных положений Устава.
2. Для принятия таких изменений Правлению понадобится большинство в 3/4 голосов (то есть больше, чем используемый обычно минимум в 2/3 голосов).
3. При этом для утверждения изменений фундаментальных положений Устава будут применяться новые полномочия сообщества, определенные в разделе 5.4. Минимальное количество голосов для утверждения изменений будет достаточно большим, аналогичным уровню поддержки, которая требуется для отзыва всего состава Правления.
4. В случае утверждения изменений новые фундаментальные положения Устава будут отображаться в соответствующем месте Устава, а в список фундаментальных положений в соответствующем разделе Устава будет добавлена ссылка на этот текст. В случае внесения поправки в текст будут внесены соответствующие изменения. В случае удаления будет удален текст соответствующего положения и ссылки на такой текст.

#### 125 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

126 *2) Группа CCWG по подотчетности будет рада ознакомиться с мнениями о том, существует ли необходимость в рамках рабочего процесса 1 (до передачи координирующей роли) обеспечивать какие-либо прочие возможности предлагать новые или менять существующие положения Устава для других компонентов системы ICANN. В частности, группа CCWG по подотчетности будет рада ознакомиться с мнениями о том, следует ли применять к изменениям миссии ICANN еще более высокий порог голосования в Правлении или поддержки сообщества.*

### 3.2.4 Какие из текущих положений Устава станут фундаментальными положениями Устава?

127 В общем подход должен заключаться в том, чтобы фундаментальными положениями Устава определялись только критически важные вопросы, с тем чтобы избежать нежелательной потери гибкости структуры ICANN. Если к любым изменениям Устава в общем будут применяться те же пороги голосования, которые предлагается использовать для фундаментальных положений Устава, то это скорее навредит, чем будет способствовать обеспечению подотчетности. С точки зрения группы CCWG по подотчетности критически важные вопросы — это все, что касается круга полномочий и миссии корпорации и базовых инструментов обеспечения подотчетности, необходимых сообществу. В соответствии с этим фундаментальными положениями Устава в первую очередь будут считаться следующие:

1. миссия, обязательства и основные ценности;
2. процедура независимой проверки;
3. порядок изменения фундаментальных положений Устава;
4. полномочия, определенные в разделе 5 настоящего документа;
5. проверки, которые являются частью работы группы CWG по передаче координирующей роли, — проверка функций IANA и любые другие проверки, которые эта группа может счесть необходимыми, а также создание постоянного комитета потребителей.

#### **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

- 128 *За) Согласны ли вы с тем, что внедрение концепции фундаментальных положений Устава приведет к усовершенствованию подотчетности ICANN?*
- 129 *Зб) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации, в том числе со списком тех положений Устава, которые будут считаться фундаментальными?*
- 130 *Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 4) Механизмы апелляции

### 4.1 Усовершенствование процедуры независимой проверки

#### ВСТУПЛЕНИЕ

- 131 В ходе процесса консультаций, предпринятого ICANN, было получено множество комментариев с призывами к перестройке и реформированию существующей процедуры независимой проверки ICANN (IRP). Авторы таких комментариев призывали оценивать деятельность ICANN на соответствие некому существенному стандарту поведения, а не просто пытаться определить добросовестность тех или иных действий. В комментариях высказывались призывы использовать некую процедуру, которая была бы скорее обязательной, чем просто консультативной. Авторы комментариев также призывали обеспечить доступность процедуры независимой проверки как с точки зрения финансовых затрат, так и с точки зрения правовых оснований, а также обеспечить прозрачность, эффективность и возможность гарантировать единообразные и согласованные результаты, которые можно было использовать в качестве руководства для дальнейших действий.
- 132 Описанная далее процедура подразумевает использование постоянной независимой комиссии квалифицированных юристов/арбитров, нанятых ICANN, к которым можно было бы время от времени обращаться по самым разным вопросам для разрешения споров о том, остается ли ICANN в пределах своей ограниченной технической миссии, соблюдает ли она политики, принятые сообществом многих заинтересованных сторон, и действует ли она при выполнении своей миссии и применении согласованных политик в соответствии с учредительным договором и (или) Уставом ICANN с учетом обязательств, определенных в предлагаемом *заявлении о миссии, обязательствах и основных ценностях ICANN*, а также с учетом политик ICANN. (См. *заявление о миссии, обязательствах и основных ценностях*.)
- 133 Данное предложение предусматривает использование полностью *независимой* функции юридического разбирательства/арбитража. Предложение использовать постоянную комиссию призвано обеспечить независимость членов такой комиссии от ICANN или любой из ее постоянных групп, однако одной из основных функций членов такой независимой контрольной комиссии должна быть выработка тщательного и подробного понимания того, каким образом выполняется миссия ICANN и как применяются ее обязательства и ценности в разные моменты времени и по широкому кругу ситуаций.
1. **Назначение IRP:** Основной задачей является сделать так, чтобы ICANN не выходила за рамки своей ограниченной технической миссии и чтобы в ходе выполнения такой миссии корпорация действовала в духе уважения к согласованным сообществам, фундаментальным правам, свободам и ценностям.
    - a. Наделение сообщества и затрагиваемых частных лиц и организаций полномочиями для недопущения отклонения от заданной сферы деятельности, а также обеспечение выполнения

принятых на основе модели с участием многих заинтересованных сторон политик, предоставление средств для исправления возможных нарушений установленного процесса и защита процесса с участием многих заинтересованных сторон посредством обеспечения разумного и доступного доступа к процедуре экспертной оценки действий ICANN.

- б. Обеспечение ответственности ICANN сообществу и частным лицам/организациям за действия, выходящие за пределы миссии ICANN или нарушающие утвержденные сообществом стандарты поведения, в том числе за нарушение утвержденных политик ICANN.
  - в. Уменьшение продолжительности споров за счет создания прецедента, который можно использовать в качестве руководящей и информационной основы для действий Правления и персонала ICANN, организации поддержки и консультативных комитетов и сообщества в связи с разработкой и реализацией политик.
2. **Постоянная комиссия.** В рамках процедуры независимой проверки должна быть предусмотрена независимая комиссия для юридического и арбитражного рассмотрения и принятия решения в отношении жалоб, подаваемых частными лицами и (или) сообществом, понесшими существенный ущерб в результате действий или бездействия ICANN в нарушении обязательств, предусмотренными учредительным договором и Уставом ICANN, в том числе обязательств, определенных в предлагаемом *заявлении о миссии, обязательствах и основных ценностях*, а также политик ICANN, принятых для обеспечения ответственности ICANN за соблюдение юридических требований, предъявляемых к некоммерческим корпорациям и благотворительным организациям. Это отражает предлагаемые изменения и усовершенствования существующей в ICANN процедуры независимой проверки.
3. **Инициирование процедуры IRP.** Пострадавшая сторона инициирует процедуру IRP, подав жалобу с утверждением о том, что те или иные действия или бездействие представляют собой нарушение учредительного договора и/или Устава ICANN, включая обязательства, указанные в предлагаемом *заявлении о миссии, обязательствах и основных ценностях* и в политиках ICANN. Из процедуры независимой проверки исключаются вопросы, явным образом зарезервированные в учредительном договоре или Уставе за членами ICANN. Аналогичным образом в рамках независимой проверки не могут рассматриваться вопросы, имеющие столь большое значение для Правления, что принятие по таким вопросам обязательных для исполнения Правлением решений независимой контрольной комиссии могло бы отрицательно сказываться на предусмотренных законодательством обязательствах и фидуциарных ролях.

4. **Возможные результаты процедуры IRP.** Решение о том, что о том, что те или иные действия или бездействие представляют собой нарушение учредительного договора и/или Устава ICANN, включая обязательства, указанные в предлагаемом заявлении о *миссии, обязательствах и основных ценностях* и в политиках ICANN. Намерение заключается в том, чтобы сделать решения независимой контрольной комиссии обязательными к исполнению ICANN.
- а. Решения независимой контрольной комиссии не могут быть оспорены (за исключением проверки крайне ограниченного круга вопросов, например, не вышла ли комиссия за пределы круга полномочий арбитража или не было ли решение принято в результате фактов мошенничества или коррупции). Однако такая комиссия не может указывать Правлению или ICANN порядок исправления тех или иных конкретных решений. Она может только принимать решения о полном или частичном подтверждении или отмене решений ICANN.
  - б. Смысл такого баланса между отсутствием возможности апелляции и ограниченным типом принимаемых решений заключается в том, чтобы смягчить потенциальный эффект, который может иметь одно ключевое решение для нескольких независимых сторон, а также не допустить того, чтобы решения комиссии препятствовали исполнению Правлением своих фидуциарных обязанностей.
5. **Процессуальная правоспособность.** Любое лицо, группа или организация, «существенно затронутые» действиями или бездействием ICANN вследствие нарушения учредительного договора и/или Устава ICANN, включая обязательства, указанные в предлагаемом заявлении о *миссии, обязательствах и основных ценностях* и политиках ICANN.
- а. До вынесения решения Правления/руководства/персонала будут приняты временные (промежуточные, предварительные, до вынесения судебного решения, сохраняющие статус кво) обеспечительные меры, при условии, что истец может продемонстрировать следующее:
  - б. вред, который не может быть устранен после принятия решения или для которого не существует адекватных средств исправления после принятия решения;
  - в. одно из следующих условий: (а) вероятность успешного решения по существу или (б) в достаточной степени серьезные вопросы, касающиеся решения по существу рассмотрения;
  - г. соотношение понесенных тягот с явным преобладанием таких тягот для стороны, подавшей жалобу.

6. Группа CCWG по подотчетности рекомендует предоставить сообществу право подавать жалобы в рамках процедуры независимой комиссии, как описано в разделе 5.1. Бремя юридических издержек в таком случае должно возлагаться на ICANN. Конкретные параметры процедуры для таких случаев все еще находятся в стадии разработки.
7. В своем письме от 15 апреля 2015 года группа CWG по передаче координирующей роли отметила следующее: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур». По требованию группы CWG по передаче координирующей роли решения, касающиеся делегирования или отзыва ccTLD, должны быть исключены из круга вопросов, могущих служить основанием для рассмотрения в рамках процедуры независимой проверки, до тех пор, пока сообществом ccTLD в координации с другими сторонами не будут разработаны соответствующие механизмы апелляции.
8. Если в круг вопросов независимой проверки будет включена глобальная политика в отношении номерных ресурсов, необходимо провести дальнейшее рассмотрение возможных последствий такого решения. Процесс разработки политики на основе принципа «снизу вверх» и предусмотренный в рамках данного процесса форум, посвященных номерным ресурсам, выходят за рамки ICANN, несмотря на то, что Правление ICANN утверждает глобальные политики данного процесса, при этом механизмы, аналогичные тем, которые принимаются в отношении политик, связанных с именами, в данном случае могут быть неприменимы.
9. Стандарт рассмотрения. На сторону, оспаривающую то или иное действие, возлагается бремя доказательства того, что оспариваемое действие нарушает (а) существенные ограничения допустимого круга возможных действий ICANN или (б) процедуры принятия решений, определенные для каждого случая в Уставе ICANN, учредительном договоре, *заявлении о миссии, обязательствах и основных ценностях* или политиках ICANN.
10. **Состав комиссии; экспертные знания.** Высокая квалификация в юридических вопросах, в частности в области международного арбитража, а также накопленные за определенный период времени знания в области DNS и политик, практик и процедур ICANN. В качестве минимального условия члены комиссии должны пройти обучение принципам работы и управления системой доменных имен. Члены комиссии должны иметь возможность обращаться в случае необходимости к квалифицированным техническим экспертам. Помимо обязательных требований к юридической квалификации и глубокому пониманию системы DNS члены комиссии могут сталкиваться с вопросами, для рассмотрения которым им понадобятся узкоспециализированные знания в области технологий, гражданского общества, бизнеса, дипломатии и



государственного регулирования. В том случае, если отдельные члены комиссии будут обладать в одной или нескольких из этих областей, процедура должна обеспечивать возможность воспользоваться такой квалификацией при необходимости.

- а. Такая формулировка была поддержана большинством в рабочей группе, однако некоторые участники предпочитают требование, согласно которому необходимым набором навыков должны обладать сами члены комиссии, при этом, разумеется, отдельные члены комиссии не должны обладать квалификацией во всех возможных областях, однако в совокупности состав такой комиссии должен обладать необходимыми навыками.

11. **Многообразие: географическое разнообразие.** Основным рабочим языком является английский, при этом при необходимости истцу могут быть предоставлены услуги перевода. Среди членов постоянной комиссии должны быть представители разных географических регионов и культур. При организации комиссии будет приниматься во внимание наличие опыта работы в различных сферах. Должны предприниматься разумные усилия для обеспечения такого разнообразия.

## 12. Размер комиссии

- а. Постоянная комиссия — 7 членов
- б. Комиссия, выносящая решение — 3 члена

13. **Независимость.** Члены должны быть независимыми от ICANN, в том числе от ОП и КК ICANN. Вознаграждение членам комиссии должно предоставляться по ставке, которая не должна уменьшаться в течение фиксированного срока их полномочий; полномочия члена комиссии могут быть прекращены только по какой-либо конкретной причине (коррупция, злоупотребление служебным положением в личных целях и т. п.). Для обеспечения независимости членов комиссии срок их полномочий должен быть ограниченным, при этом по завершению такого срока им должно быть запрещено занимать должности в Правлении, номинационном комитете или других структурах ICANN.

14. **Отбор и назначение.** Отбор членов комиссии выполняется в три этапа.

- а. Номинирование кандидатов осуществляют независимые международные органы арбитража
- б. Правление ICANN отбирает предложенных кандидатов и выдвигает их на утверждение сообществом.
- в. Подтверждать назначения должен механизм сообщества (см. раздел 5.1).

15. **Отзыв и прочие механизмы подотчетности.** Члены комиссии назначаются на фиксированный срок; полномочия члена комиссии могут быть прекращены только по какой-либо конкретной причине (коррупция, злоупотребление служебным положением в личных целях и т. п.).
16. **Усилия по достижению согласия.**
- а. Прежде чем тот или иной спор будет рассматриваться в рамках официальной процедуры независимой проверки, необходимо предпринять разумные усилия для неформального урегулирования спора, как указано в соответствующей общественной политике.
  - б. Стороны должны сотрудничать для неформального урегулирования, при этом каждая из сторон может выдвинуть независимого посредника для урегулирования спора после первоначальной встречи в рамках процедуры выработки мирового соглашения (СЕР). Каждая из сторон может прекратить усилия по неформальному урегулированию спора (с использованием СЕР или посредника), если после определенного периода времени такая сторона искренне считает маловероятным достижение соглашения в результате дальнейших усилий.
  - в. Данная процедура должна осуществляться в соответствии с **заранее опубликованными понятными правилами, применимыми к обеим сторонам**, в четко определенных временных рамках.
17. **Принятие решений.**
- а. В каждом случае из состава постоянной комиссии формируется отдельная комиссия из одного или трех членов. В случае комиссии из одного члена ICANN и сторона-истец согласовывают состав комиссии. В случае комиссии из 3 членов каждая сторона выбирает по одному члену, затем два эти члена выбирают третьего. Мы ожидаем, что постоянная комиссия подготовит проект правил данной процедуры, опубликует его для общественного обсуждения и затем доработает его в соответствии с полученными комментариями. Предпочтение должно отдаваться простым и эффективным процессам и понятным и легко выполнимым правилам.
  - б. Решения комиссии будут основываться на оценке правомерности претензий истца, проводимой каждым из членов независимой контрольной комиссии. Комиссия может заново рассматривать каждый случай, выяснять факты и принимать решения на основе таких фактов. Все решения должны быть документированными и публичными и отражать обоснованное применение соответствующей

щих стандартов (то есть Устава, заявления о миссии, обязательствах и основных ценностях и политик ICANN).

#### 18. Решение.

- а. Решения комиссии, состоящей из более чем одного члена, принимаются простым большинством голосов. В качестве альтернативного варианта принятие решений можно отнести к категории процедур, полномочиями определять которые можно наделить сами независимые контрольные комиссии.
- б. Группа CCWG по подотчетности рекомендует предусмотреть порядок, при котором решения независимой контрольной комиссии основывались на прецедентах, то есть чтобы комиссия учитывала предыдущие решения. Отдавая предпочтение при принятии решения прецедентному принципу, независимая контрольная комиссия может тем самым предоставлять определенные ориентиры для будущих действий и бездействия лиц, принимающих решения в ICANN, что может быть весьма ценно. Кроме того, таким образом уменьшается вероятность неодинакового отношения к разным истцам в зависимости от персонального состава комиссии, принимающей решения в том или ином случае. Однако при таком подходе становится более вероятной ситуация, в которой одно неудачное решение может влиять на другие последующие решения.
- в. Ожидается, что решения независимой контрольной комиссии будет возможно принудительно осуществлять в судебном порядке в судах США и других стран, признающих результаты международного арбитража.

#### 19. Доступность и стоимость.

- а. Группа CCWG по подотчетности рекомендует возложить бремя административных затрат на поддержание данной системы (включая вознаграждение членов комиссии) на ICANN. В случае, если комиссия определит несерьезность той или иной жалобы или попытки злоупотребления процедурой, она может возложить бремя затрат на проигравшую сторону. ICANN должна стремиться обеспечить доступ к данной процедуре для некоммерческих организаций, представляющих сообщество.
- б. Комиссия должна выполнять свою работу в сжатые сроки, определяя график рассмотрения на начальном этапе процедуры и в обычных случаях должна принимать решения в определенные стандартные сроки.

20. **Реализация.** Группа CCWG предлагает принять пересмотренные предложения о независимой контрольной комиссии в качестве фундаментальных положений Устава.
21. **Транспарентность.** Сообщество выразило озабоченность политикой и организацией политики ICANN в отношении доступа к документам и информации. Свободный доступ к необходимой информации является важнейшим элементом эффективной процедуры независимой проверки. Мы рекомендуем пересмотреть и усовершенствовать политику раскрытия информации по документам (DIDP) в рамках рабочего потока 2 усовершенствования подотчетности.

134 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

- 135 *4а) Согласны ли вы с тем, что предлагаемое усовершенствование процедуры независимой контрольной комиссии приведет к усовершенствованию подотчетности ICANN?*
- 136 *4б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*
- 137 *Подробный список вопросов, касающихся принципов и реализации процедур независимой проверки приведен в Приложении Ж. Группа CCWG по подотчетности будет признательна сообществу за подробные указания, которыми она могла бы руководствоваться в своей работе для предоставления более детализированных требований к усовершенствованной процедуре независимой проверки. Предусмотрена специальная форма для подачи комментариев сообщества.*

## 4.2 Усовершенствование процедуры пересмотра ранее принятых решений

138 **ВВЕДЕНИЕ**

- 139 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предлагает ряд ключевых реформ для запроса ICANN процесса пересмотра, при помощи которого Правление ICANN обязано пересматривать последнее решение или действие/ бездействие Правления ICANN или персонала и который описан в статье IV, разделе 2 Устава ICANN. Ключевыми среди таких предлагаемых реформ являются расширение круга допустимых запросов для включения действий или бездействия Правления/персонала, противоречащих миссии или основным ценностям ICANN, а срок подачи требования о пересмотре увеличен с 15 до 30 дней. Кроме того, был ограничен круг оснований для отклонения без подробного рассмотрения, а решения по всем запросам должно принимать Правление ICANN (а не комитет, занимающийся вопросами персонала). Еще одно из предлагаемых изменений заключается в том, чтобы первоначальную оценку запросов по

---

**Подготовленный для общественного обсуждения первоначальный проект предложения сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности)**

понедельник, 4 мая 2015 года

Стр. 44 из 177

существом выполнял омбудсмен ICANN в помощь комитету Правления по управлению, а затем истцам предоставлялась бы возможность опровергнуть рекомендации комитета Правления по управлению перед вынесением итогового решения полным составом Правления. Кроме того, предлагается определить дополнительные требования к обеспечению прозрачности и жесткий график принятия решений.

#### 140 ПРАВОСПОСОБНОСТЬ

141 Внести поправку в определение того, кто имеет право подавать требования о пересмотре, и расширить круг вопросов, включив в него действия или бездействие Правления, противоречащие *миссии или основным ценностям* ICANN (ранее только *политикам*). Отмечается, что в соответствии с параграфом 2 текущей версии Устава значительно ограничиваются права, предположительно предоставленные в параграфе 1 в положениях о процедуре пересмотра принятых решений.

#### 142 Устав ICANN может быть изменен (добавления выделены красным цветом).

- а. Корпорация ICANN должна располагать процедурой, в соответствии с которой любое лицо или организация, понесшие существенный ущерб в результате действий ICANN, могут потребовать пересмотра этих действий Правлением.
- б. Любое лицо или организация может направить требование о пересмотре действия или бездействия ICANN («требование о пересмотре») в той степени, в которой этому лицу или организации был нанесен ущерб вследствие:
  - в. одного или нескольких действий или бездействия **Правления ICANN или персонала, противоречащих установленным политикам ICANN, ее миссии, основным ценностям** или
  - г. одного или нескольких действий или бездействия Правления ICANN, которые были предприняты (или в которых было отказано) без учета **существенной соответствующей** информации, за исключением тех случаев, когда сторона, выдвигающая требование, могла представить, но не представила на рассмотрение Правления соответствующую информацию к моменту действия или отказа от действия.
- д. Одно или несколько действий или бездействие Правления ICANN, которое осуществляется в результате использования Правлением недостоверной или неточной **существенной соответствующей** информации.

143 В своем письме от 15 апреля 2015 года группа CWG по передаче координирующей роли отметила следующее: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур». По требованию группы CWG по передаче координирующей

роли решения, касающиеся делегирования или отзыва ccTLD, должны быть исключены из круга вопросов, могущих служить основанием для рассмотрения в рамках процедуры независимой проверки, до тех пор, пока сообществом ccTLD в координации с другими сторонами не будут разработаны соответствующие механизмы апелляции.

- 144 Если в круг вопросов независимой проверки будет включена глобальная политика в отношении номерных ресурсов, необходимо провести дальнейшее рассмотрение возможных последствий такого решения. Процесс разработки политики на основе принципа «снизу вверх» и предусмотренный в рамках данного процесса форум, посвященных номерным ресурсам, выходят за рамки ICANN, несмотря на то, что Правление ICANN утверждает глобальные политики данного процесса, при этом механизмы, аналогичные тем, которые принимаются в отношении политик, связанных с именами, в данном случае могут быть неприменимы.

## 145 ЦЕЛИ

- 146 Предложение группы CCWG по подотчетности преследует следующие цели.

- ❑ Расширить круг решений, которые могут быть пересмотрены, и включить в него действия или бездействие Правления или персонала, противоречащие миссии или основным ценностям ICANN (как указано в Уставе/учредительном договоре).
- ❑ Обеспечить большую прозрачность процедуры отклонения запросов.
- ❑ Предоставить Правлению разумное право отклонять несерьезные запросы, однако не на тех основаниях, что тот или иной запрос не прошел процедуру общественного обсуждения ICANN или что тот или иной запрос является недобросовестным или подается с намерением досадить какой-либо из сторон, поскольку такие суждения являются слишком субъективными.
- ❑ Предложить изменить параграф 9, касающийся отклонения запросов BGC без подробного рассмотрения, следующим образом.
  - ❑ Комитет Правления по управлению должен рассмотреть каждое требование о пересмотре после его получения и определить достаточность приведенной в нем информации. Комитет Правления по управлению может отклонить требование о пересмотре без подробного рассмотрения в следующих случаях. (i) сторона, обратившаяся с требованием, не выполняет условия процедуры подачи таких требований; (ii) требование является несерьезным недобросовестным или подается с намерением досадить какой-либо из сторон; (iii) у стороны, обратившейся с требованием, были сведения и возможность принять участие в периоде общественного обсуждения по оспариваемому решению, чего сторона, обратившаяся с требованием, однако, не сделала. Процедура отклонения запросов без подробного рассмотрения комитетом Правления по управлению должна быть **документирована и в кратчайшие сроки** опубликована на веб-сайте.

147 **СОСТАВ**

148 Группа считает, что необходимо в меньшей степени полагаться на юридический отдел (который связан четкими юридическими обязательствами защищать интересы корпорации) в направлении рекомендаций BGC. Необходимо большее участие членов Правления в общих процессах принятия решений.

149 Запросы больше не следует отправлять юристам ICANN (штатным или внешним) для первоначальной оценки по существу. Вместо этого запросы могут направляться для первоначального рассмотрения омбудсмену ICANN, который мог бы затем предоставлять первоначальные рекомендации комитету BGC. Омбудсмену может быть удобнее оценивать вопросы справедливости в контексте интересов сообщества при рассмотрении таких запросов. Примечание: согласно Уставу эти обязанности возложены на BGC, поэтому BGC будет пользоваться помощью омбудсмена вместо существующей в настоящее время практики привлечения для помощи BGC в проведении первичной оценки юристов ICANN.

150 Все окончательные решения в отношении требований о пересмотре должны приниматься полным составом Правления (а не только требования о пересмотре решений Правления, как это принято сейчас).

151 **Изменить параграф 3.**

е. Правление уполномочивает Комитет Правления по управлению рассматривать и обсуждать все подобные требования о пересмотре. Комитет Правления по управлению обладает следующими полномочиями:

- оценивать запросы для анализа и рассмотрения;
- отклонять требования, в которых не приведена достаточная информация, без подробного рассмотрения;
- оценивать запросы для анализа и рассмотрения;
- проводить любое необходимое фактическое расследование;
- запрашивать дополнительные письменные документы от пострадавшей стороны или от других сторон;
- ~~принимать окончательные в отношении требований о пересмотре, касающихся действий или бездействия персонала без упоминания Правления ICANN;~~
- формулировать рекомендации для Правления об основаниях для запроса.

152 И удалить параграф 15, поскольку все окончательные решения в отношении требований о пересмотре, касающихся действий или бездействия персонала, будут приниматься Правлением.

153 **ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ**

- 154 Необходимо усовершенствовать прозрачность в вопросах, касающихся информации, используемой в процессе принятия решений Правления и обоснования причин принятия в конечном итоге таких решений. По требованию заявителя должны публиковаться аудиозаписи и стенограммы важных дискуссий в Правлении.
- 155 Предоставить подателям запросов возможность опровергать итоговые рекомендации BGC (без возможности поднимать в таком опровержении новые вопросы) до принятия Правлением окончательного решения.
- 156 Добавить жесткие сроки выполнения различных этапов данной процедуры, в том числе принятия итогового решения Правления в течение 120 дней с момента подачи требования о пересмотре.
- 157 Предложить внести в правила пересмотра принятых ранее решений следующие поправки.
- 158 Комитет Правления по управлению представляет окончательную рекомендацию ~~или решение~~ Правлению в отношении требования о пересмотре в течение тридцати дней с момента получения им требования, если это осуществимо; в противном случае Комитет должен уведомить Правление об обстоятельствах, воспрепятствовавших формулированию окончательной рекомендации, и о кратчайшем предполагаемом периоде времени, необходимом для формулирования такой окончательной рекомендации ~~решения~~. В любом случае итоговая рекомендация BGC Правлению должна быть вынесена в течение 90 дней с момента подачи требования о пересмотре. Итоговая рекомендация должна быть незамедлительно опубликована на веб-сайте ICANN, при этом в ней должны быть учтены аргументы, приведенные в требовании о пересмотре. Податель требования может представить свое опровержение рекомендации BGC в течении 15 дней с момента ее получения, при этом такое опровержение должно быть также незамедлительно опубликовано на веб-сайте ICANN и представлено для оценки всему составу Правления.
- 159 Правление не обязано исполнять рекомендации комитета Правления по управлению. Окончательное решение Правления и его обоснование передается гласности в предварительном отчете и протоколе заседания Правления, на котором было предпринято соответствующее действие. Правлению необходимо принять решение по рекомендации комитета Правления по управлению в течение 60 дней после получения Требования о пересмотре или в максимально короткий больший срок. Любые обстоятельства, которые могут препятствовать соблюдению Правлением этого графика, должны быть определены и опубликованы на веб-сайте ICANN. В любом случае окончательное решение Правления должно быть вынесено в течение 120 дней с момента получения соответствующего требования о пересмотре. Итоговая рекомендация должна быть незамедлительно опубликована на веб-сайте ICANN, при этом в ней должны быть учтены аргументы, приведенные в требовании о пересмотре. Решение Правления в отношении такой рекомендации является окончательным.



## 160 **ДОСТУПНОСТЬ**

161 Продлить срок подачи требования о пересмотре с 15 до 30 дней с момента получения подателем такого требования информации о соответствующей решении или бездействии.

162 Изменить параграф 5 следующим образом.

1. Все требования о пересмотре в обязательном порядке подаются путем отправки электронной почты по адресу, указанному Комитетом Правления по управлению, в течение 30 дней после следующей даты:
  - а. для требований, оспаривающих действия Правления, после даты первой публикации информации об оспариваемых действиях в соответствующем решении Правления, если решение публикуется без обоснования. В таком случае требование должно быть подано в течении 30 дней с момента первоначальной публикации такого обоснования;
  - б. для требований, оспаривающих действия персонала, после той даты, когда сторона, выдвигающая требование, узнала или должна была узнать об оспариваемых действиях персонала;
  - в. для требований, оспаривающих бездействие Правления или персонала, после той даты, когда пострадавшая сторона на достаточных основаниях пришла к выводу или должна была прийти к выводу о том, что соответствующее действие не было своевременно предпринято.

## 163 **ПРОЦЕДУРА**

164 Политику раскрытия информации о документах (DIDP) ICANN необходимо усовершенствовать, чтобы учесть законную потребность подателей требований в получении внутренних документов ICANN, имеющих отношение к соответствующим требованиям.

165 Предусмотреть требования о предоставлении подателям всех информационных материалов, которые были предоставлены Правлению, чтобы они могли ознакомиться с аргументами, которые были использованы против них, и имели возможность ответить (при условии соблюдения законодательных и документально подтвержденных требований о неразглашении конфиденциальной информации).

166 Окончательные решения должны выноситься раньше — жесткий срок в 120 дней.

167 Подателям необходимо предоставить больше времени на получение информации о соответствующих действиях или бездействии и подачу требования о пересмотре.

168 Необходимо усовершенствовать прозрачность различных этапов данной процедуры, в том числе обеспечить большую полноту документации и оперативную публикацию представленных материалов и принимаемых решений, в том числе их обоснований.

## 169 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

170 *5а) Согласны ли вы с тем, что предлагаемое усовершенствование процедуры пересмотра ранее принятых решений приведет к усовершенствованию подотчетности ICANN?*

171 *5б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

172 *6) Достаточны ли приведенные в настоящем документе графики и сроки процедуры пересмотра ранее принятых решений для удовлетворения потребностей сообщества?*

173 *7) Является ли круг допустимых запросов в достаточной степени широким/узким для соответствия процедуры пересмотра ранее принятых решений потребностям сообщества?*

## 5) Полномочия сообщества

### 5.1 Механизм реализации полномочий сообщества

174 Первоначальные юридические консультации показали, что пакет прав, предложенный в данном отчете, может быть сохранен для сообщества ICANN с моделью с участием многих заинтересованных сторон. Если более подробно, то в рамках ICANN можно предпринять меры, чтобы сделать такие права юридически доступными и применимыми.

175 В качестве общего комментария Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN согласовала следующее:

1. Для максимального соответствия структурным или организационным изменениям в ICANN, необходимым для создания механизмов для этих прав.
2. Для организации механизма параллельно с сообществом, т.е. в соответствии с текущими структурами ОП / КК / ГЗС и совместимых с ними (без предотвращения возможности изменения в будущем).

176 В следующих подразделах объясняется справочное предложение группы CCWG по подотчетности в отношении механизма сообщества и основных альтернативных вариантов такого механизма (5.1.1), а также предлагаемых участников такого механизма и уровней их влияния (5.1.2).

## 5.1.1 Механизм сообщества: модель участия в ОП/КК

- 177 В ходе рассмотрения и обсуждения данного вопроса с независимым юридическим консультантом стало очевидно, что ICANN как некоммерческая корпорация по обеспечению общественных интересов, организованная в соответствии с законодательством штата Калифорния, может наделить сообщество многих заинтересованных сторон полномочиями, которые предлагает группа CCWG по подотчетности. При этом чтобы обеспечить возможность реализации таких полномочий, ICANN необходимо использовать модель на основе членства или назначающих органов.
- 178 Существующая в настоящее время организация имеет определенные элементы модели специальных ролей, однако только лишь усилий по расширению полномочий сообщества многих заинтересованных сторон в рамках Устава в той степени, в которой этого может ожидать глобальное сообщество многих заинтересованных сторон или наша группа CCWG по подотчетности.
- 179 Законодательство штата Калифорния, как и законодательство многих других юрисдикций, позволяет использовать членство в некоммерческих организациях. Такие члены обладают определенными предусмотренными законом полномочиями, которые можно расширить в рамках учредительного договора и Устава таким образом, чтобы иметь возможность обеспечить их реализацию.
- 180 Группа CCWG по подотчетности предлагает создать некий обладающий соответствующими полномочиями орган с формальным членством, который был бы подотчетен Правлению ICANN. Исходя из проведенного к настоящему моменту анализа, лучше всего отвечает требованиям подход на основе так называемой модели членства организаций поддержки и консультативных комитетов. Данная модель, называемая в настоящем документе справочным механизмом, должна обладать следующими ключевыми характеристиками.

1. Организации поддержки и консультативные комитеты ICANN, которые в настоящее время имеют право выбирать членов (а не наблюдателей без права голоса) в Правление ICANN, могут формировать собственные некорпоративные ассоциации, чтобы затем через них применять полномочия, полученные на правах члена ICANN.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> Некорпоративные ассоциации предоставляют механизм учреждения юридического лица, которое должно быть членом. Они позволяют ОП и КК выполнять такие права участников. Это легковесные структуры, которые подробнее разъясняются в меморандуме юрисконсульта в приложении Ж.

2. В роли членов они будут иметь возможность воспользоваться новыми полномочиями сообщества, определенными далее в разделах 5.2–5.6 совместно с механизмом сообщества, описанном в разделе 5.1.2. Согласно рекомендациям нашего юридического консультанта, в рамках такой модели членства можно будет реализовать предлагаемые нами полномочия и обеспечить их выполнение.

3. Все существующие функции и работа организаций поддержки и консультативных комитетов будут по-прежнему выполняться в рамках Устава ICANN. Использование структур некорпоративных ассоциаций понадобится только для новых полномочий, направленных на обеспечение подотчетности.

4. Физическим лицам или организациям нет необходимости изменять способы участия в ICANN или в ОП и КК в результате создания новых Членов или некорпоративных ассоциаций. Представители сообщества будут иметь возможность по своему выбору принять участие в такой новой системе обеспечения подотчетности или же продолжить работать так же, как они работают сейчас, в рамках обновленной ICANN с большей степенью подотчетности.

5. Наш юридический консультант считает, что в рамках данной структуры не предвидится существенного увеличения рисков и ответственности, с которыми сталкиваются отдельные участники ICANN сегодня. На самом деле в определенных аспектах отдельные участники будут более защищены от враждебных юридических исков по сравнению с тем, как обстоят дела сегодня.

6. В приложении Ж также приводится более подробное описание использования некорпоративных ассоциаций и набор практических вопросов и ответов, касающийся некорпоративных ассоциаций.

181 Предлагаемые полномочия могут быть реализованы в рамках справочного механизма с преимуществами в том, что касается обеспечения их реализации. Поскольку по мнению юридического консультанта модель членства организаций поддержки и консультативных комитетов обеспечивает наиболее очевидный способ реализации шести полномочий сообщества, явным образом предусмотренных группой CCWG по подотчетности, именно эта модель принята сейчас в качестве нашего справочного механизма.

182 На пути к реализации такой модели членства организаций поддержки и консультативных комитетов в качестве основной альтернативы группой CCWG по подотчетности рассматривается модель, основанная на т. н. назначающих органах из числа организаций поддержки и консультативных комитетов. Такие назначающие органы — это предусмотренная законодательством штата Калифорния специальная конструкция, с помощью которой можно обеспечить надежную реализацию четырех из шести необходимых полномочий сообщества, в частности в том, что касается утверждения или блокирования сообществом изменений Устава, а также выбора и отстранения членов Правления. При этом по мнению юридического консультанта существуют опасения в отношении того, насколько легко и надежно в рамках такой модели указателей ролей организаций поддержки и консультативных комитетов можно обеспечить реализацию остальных двух из необходимых полномочий сообщества (утверждение бюджета и

стратегического плана). Исходя из этого, юридический консультант рекомендует, чтобы те организации поддержки, которые вместе с ALAC будут наделены полномочиями выбирать членов Правления и обеспечивать реализацию указанных ниже полномочий сообщества, сформировали собственные тесно связанные некоммерческие ассоциации в рамках общих моделей корпоративного управления, на основе указателей ролей или членства, с помощью которых они могут реализовать свои права.

183 Обсуждались также различные варианты таких механизмов.

- а. Рассматривалась идея создания некоего постоянного аналога группы CCWG по подотчетности, который выступал бы в качестве единственного «члена» или «назначающего органа», однако она была отклонена, в первую очередь потому, что она привела бы к возникновению дополнительных проблем с обеспечением подотчетности без каких бы то ни было преимуществ в том, что касается подотчетности в сравнении со справочным механизмом.
- б. Была рассмотрена идея, согласно которой все организации поддержки и консультативные комитеты коллективно создавали бы какую-то некорпоративную ассоциацию, которая была бы единственным членом ICANN. Однако такая модель «только добавила бы сложности и не дала бы каких-либо реальных преимуществ».
- в. Кроме того, группа CCWG по подотчетности также рассмотрела идею о том, чтобы на первом этапе (в рамках графика, соответствующего рабочему потоку 1) сосредоточиться только на изменениях Устава и текущих механизмов, рассматривая при этом возможность перейти на следующий этап работы в рамках рабочего потока 2.

184 Никакой из возможных механизмов нельзя считать списанным со счетов. Группа CCWG по подотчетности быстро продвигалась в своей работе, и наши консультанты быстро знакомятся со сложностями истории и текущего подхода ICANN по многим из описанных вопросов.

185 Тем не менее, группа CCWG по подотчетности очевидно придерживается мнения о том, что в настоящее время предпочтительным механизмом следует считать модель на основе членства организаций поддержки и консультативных комитетов, и группа исходит из этого в своей дальнейшей работе.

186 Особенности работы справочного механизма (например, будет ли проводиться голосование среди организаций поддержки и консультативных комитетов, организованных в рамках модели членства, будет ли предусмотрена какая-то группа сообщества, включающая представителей, каким образом будут реализовываться решения сообщества через организации поддержки и консультативные комитеты, обладающие статусом членов, а также какие правила будут предусмотрены в такой модели для некорпоративных ассоциаций) — это важная деталь реализации, которая будет разработана группой CCWG по подотчетности и вынесена на консультации с общественностью во втором отчете группы для общественного обсуждения.

187 Дополнительные сведения с объяснением данной модели см. в Приложении Ж.

## 188 ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

189 *8) Согласны ли вы с тем, что внедрение механизма сообщества для предоставления сообществу полномочий в отношении отдельных решений Правления будет способствовать подотчетности ICANN?*

190 *9) Что бы вы могли посоветовать группе CCWG по подотчетности в отношении различных предлагаемых вариантов? Представьте обоснование своего предложения с описанием необходимых функций подотчетности или защиты на случай непредвиденных обстоятельств.*

### 5.1.2 Влияние на механизм сообщества

191 Группа CCWG по подотчетности рассмотрела удельный вес, который будут иметь различные части сообщества в принятии решений. В следующей таблице описывается справочный механизм, который получил наибольшую поддержку участников группы CCWG по подотчетности.

Сегмент сообщества	Голоса в рамках справочного механизма
ASO	5
ccNSO	5
gNSO	5
At Large	5
GAC	5
SSAC	2
RSSAC	2

192 Группа CCWG по подотчетности также обсудила два других подхода, ни один из которых не получил значительной поддержки.

1. Альтернативный вариант А — каждая организация поддержки получает 4 голоса, а каждый консультативный комитет — 2 голоса.
2. Альтернативный вариант Б — все организации поддержки и консультативные комитеты получают по 5 голосов.

193 Для этих вариантов было представлено следующее обоснование.

- а. В рамках справочного механизма основная часть влияния предоставляется на равных основаниях трем организациям поддержки, с которыми ICANN взаимодействует в рамках разработки политики, и двум консультативным комитетам, которые структурно предназначены представлять в ICANN мнение заинтересованных сторон (соответственно, правительств стран и пользователей Интернета), при этом другим консультативным комитетам также гарантируется возможность быть услышанными.
  - б. Причины, по которым справочный механизм предусматривает меньшее количество голосов для SSAC, заключаются в том, что это специальная структура ICANN, предназначенная для предоставления экспертных знаний по вопросам безопасности и стабильности, а не группа, представляющая какое-либо сообщество заинтересованных сторон.
  - в. Для комитета RSSAC такие причины несколько отличаются, однако это связано с тем, что сообщество операторов корневых серверов относительно невелико, а их миссия касается в первую очередь операций (а не политик, которым в первую очередь посвящена миссия ICANN).
  - г. Обоснование альтернативного варианта А таково: основная часть влияния предоставляется организациям поддержки, при этом консультативным комитетам на равных основаниях гарантируется право голоса. Таким образом это больше соответствует существующей структуре ICANN.
  - д. Обоснование альтернативного варианта Б сводится к тому, чтобы предоставить равные возможности влияния всем семи организациям поддержки и консультативным комитетам, что больше соответствует предпочтительному в настоящее время подходу к представительству 5 географическим регионам.
  - е. Справочный механизм предусматривает 5 голосов, потому что большее количество голосов позволяет обеспечить большее разнообразие мнений, а также возможность представить от каждой организации поддержки каждый из регионов ICANN. В альтернативном плане А предусмотрено 4 голоса, потому что это позволило бы приблизительно представить различные постоянные группы заинтересованных сторон GNSO.
  - ж. Справочный механизм сформировался в рамках рассмотрения различных вопросов в рабочем потоке 1 после дискуссий, состоявшихся в группе CCWG по подотчетности в Сингапуре. Альтернативные планы А и Б были сформулированы недавно в ходе обсуждения и общей работы группы CCWG по подотчетности.
3. Обсуждавшийся в Стамбуле дополнительный вариант, предусматривавший предоставление 2 голосов первым 5 организациям поддержки и консультативным комитетам и по 1 голосу для двух оставшихся, в дальнейшем не рассматривался.

194 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

- 195 *10) Что бы вы могли посоветовать группе CCWG по подотчетности в отношении различных вариантов относительной степени влияния различных групп в разных механизмах сообщества? Представьте обоснование своего предложения с описанием необходимых функций подотчетности или защиты на случай непредвиденных обстоятельств.*

### 5.1.3 Модели управления полномочий сообщества

- 196 См. Приложение Ж, подготовленное юридическим консультантом.

## 5.2 Полномочие: пересматривать/отклонять бюджет или стратегические планы/планы операционной деятельности

- 197 Право определять бюджет и стратегическое направление деятельности относится к критически важным полномочиям в том, что касается управления организацией. В стратегический и операционных планах и бюджетах распределяются ресурсы и определяются цели, на которые направляются такие ресурсы, поэтому они оказывают существенное влияние на деятельность ICANN и эффективность выполнения корпорацией своей роли.
- 198 В настоящее время окончательное решение по вопросам стратегии, операционных планов и бюджетов принимаются Правлением ICANN. В процессе разработки стратегических и бизнес-планов ICANN консультируется с сообществом, однако в Уставе не предусмотрен какой-либо механизм, который требовал бы от ICANN осуществлять разработку таких планов в рамках какой-либо процедуры, подразумевающей использование мнений и предложений сообщества. Даже если какое-то предложение получит единогласную поддержку, Правление все равно может решить игнорировать такое предложение.
- 199 Данное право позволяет сообществу рассматривать стратегические и оперативные планы и бюджеты после утверждения Правлением (но до вступления в силу) и отклонять их на основании несоответствия целям, миссии и роли, определенным в учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мирового сообщества, потребностям заинтересованных сторон ICANN, принципам финансовой стабильности или другим важным для сообщества принципам. В ходе консультаций с сообществом, проводимых перед утверждением решения Правлением, могут быть сформулированы какие-либо опасения; исходя из таких опасений, организации поддержки и консультативные комитеты, обладающие статусом членов, смогут воспользоваться своим правом отклонить бюджет.
- 200 В процедурах подготовки планов и бюджетов будет предусмотрено время, необходимое сообществу для рассмотрения принятых планов и определения целесообразности отклонения таких планов (конкретные сроки предстоит уточнить позже). Кроме того, такие процедуры должны также определять требуемый уровень детализации таких документов.



Группа CCWG по подотчетности предложила предусмотреть требования обеспечивать прозрачность бюджета в том, что касается затрат на исполнение функции IANNA, а также подробно расписывать структуру таких затрат. Следует иметь в виду, что варианты усовершенствования порядка участия сообщества в таких процедурах рассматривается группой CCWG по подотчетности в рамках рабочего потока 2.

- 201 Если сообщество воспользуется данным своим правом, Правлению необходимо будет учесть мнение сообщества в связи с данным решением внести необходимые поправки и передать на рассмотрение наработанные планы. Процесс планирования должен быть структурирован таким образом, чтобы это можно было делать еще до того, как реализация такого права смогла бы оказать влияние на ежедневную работу ICANN.
- 202 В ситуации серьезных и продолжительных разногласий между сообществом и Правлением в отношении предложенного ежегодного бюджета ICANN временно продолжила бы работать в соответствии с утвержденным бюджетом на прошлый год. Тем не менее ситуация, в которой работа ведется не по утвержденному бюджету, должна быть исправлена Правлением. Рано или поздно ему необходимо будет согласовать свою позицию с мнением сообщества. Если Правление не сможет и не захочет это сделать, то сообщество может решить дать дальнейшее развитие такой ситуации с помощью дальнейших механизмов, определенной в первой части данного отчета для общественного обсуждения.
- 203 Данное право не позволяет сообществу переписывать план или бюджет, это процедура, требующая пересмотра Правлением таких документов в случае, если сообщество признает их неприемлемыми. Если какой-либо бюджет возвращается на доработку, в случае такого первого отклонения должны быть указаны все поднятые вопросы. Такой план или бюджет нельзя отозвать повторно при возникновении новых вопросов, но сообщество может отклонить последующую версию, если сочтет неприемлемым ответ Правления на первое отклонение такого документа.
- 204 Поскольку такое право станет частью существующих процессов планирования (должным образом включенных в Устав), вопрос о правоспособности в случае подачи какой-либо жалобы возникать не будет.
- 205 На соответствующем этапе цикла планирования будет открываться специальный период подачи возражений, в рамках которого все участники механизма полномочий сообщества смогут поднимать возникающие у них вопросы. Для первого отклонения предложения в рамках данного механизма будет необходимо большинство в 2/3 голосов, а для последующих отклонений того же документа — 3/4 голосов.
- 206 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**
- 207 *11а) Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий отклонять бюджет или стратегический план будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN?*

- 208 *11б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

### 5.3 Полномочие: пересмотр/отклонение изменений стандартных положений Устава ICANN

- 209 Данный раздел посвящен стандартным положениям Устава, то есть всем тем, которые не являются фундаментальными положениями Устава (см. раздел 5.4 далее).
- 210 Устав ICANN определяет многие детали того, каким образом в ICANN реализуются полномочия, в том числе в нем определяется миссия, обязательства и основные ценности компании. Право вносить изменения в Устав в общем случае предоставлено Правлению. Правление имеет возможность вносить в Устав изменения, не поддерживаемые сообществом. К примеру, Правление может в одностороннем порядке изменить политику разработки политики ccNSO или структуру постоянных групп в GNSO, или состав номинационного комитета.
- 211 Данное право позволяет организациям поддержки и консультативным комитетам, обладающим статусом Членов, отклонять (на основе консультаций с более широким сообществом) предложенные изменения Устава после утверждения Правлением, но до вступления в силу. Изменение миссии, обязательств и основных ценностей предложенными изменениями или негативное воздействие таких изменений на способность ICANN выполнить свои задачи с точки зрения сообщества, но доступные в ответ на предложенные изменения Устава.
- 212 Время, необходимое для реализации такого полномочия, будет включено в процесс принятия Устава (возможно, с предоставлением двухнедельного окна после утверждения Правлением). Если сообщество воспользуется данным своим правом, Правлению необходимо будет учесть мнение сообщества в связи с данным решением, внести необходимые поправки и передать на рассмотрение новые поправки к Уставу.
- 213 Для отклонения предлагаемых изменений Устава в рамках механизма сообщества необходимо большинство в 3/4 голосов. Примечание: для предложения изменений Устава в Правлении необходимо большинство в 2/3 голосов.
- 214 Данное право не позволяет сообществу переписывать предложенные изменения уставов: это процесс отклонения, очевидно свидетельствующий о недовольстве сообщества решением Правления. Отклонение предлагаемых изменений может происходить неограниченное число раз, однако для предотвращения потенциального злоупотребления этими полномочиями в структуре механизма сообщества, описанной в разделе 5.1 выше, установлено требование о поддержке возврата изменений на доработку сверхквалифицированным большинством голосов.

215 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

216 *12а) Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий отклонять предлагаемые изменения Устава будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN?*

217 *12б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации?*

218 *Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 5.4 Право: утверждение изменений фундаментальных положений Устава

219 Как указано в разделе 3.2, группа CCWG по подотчетности предлагает определить некоторые основные элементы Устава в качестве т. н. фундаментальных положений. Фундаментальные положения Устава будет труднее изменить или заменить, при этом для этого будет использоваться другая процедура в сравнении с остальными положениями Устава. Это задумано для того, чтобы сделать крайне маловероятным изменение таких вопросов, как критически важные аспекты полномочий и процедур, необходимых для поддержания подотчетности ICANN сообществу, а также миссия и основные ценности данной организации.

220 Данное право является частью процесса, учрежденного для согласования изменений фундаментальных положений Устава. В сочетании с процессом механизма сообщества организации поддержки и консультативные комитеты, обладающие статусом членов, должны будут предоставить свое положительное *согласие* с любыми изменениями *до их итогового принятия*, в рамках процедуры совместного принятия решения между Правлением и сообществом.

221 Для таких изменений потребуется крайне высокая степень поддержки сообществом, поскольку данное право предназначено для того, чтобы сделать изменение таких положений Устава возможными только при самой широкой поддержке со стороны сообщества.

222 Дополнительные сведения см. в разделе 3.2.3 настоящего отчета, в котором приводятся определенные фундаментальных положений Устава и процедура их создания и решения.

223 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

224 *13а) Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий утверждать все фундаментальные положения Устава будет способствовать подотчетности ICANN?*

225 *13б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации?*

226 *Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 5.5 Право: увольнение отдельных членов Правления ICANN

- 227 Правление является руководящим органом ICANN, основными обязанностями которого являются прием на работу президента и генерального директора, назначение должностных лиц, надзор за выполнением организационных политик, принятие решений по ключевым вопросам, определение стратегических и операционных планов организации и контроль выполнения таких планов персоналом.
- 228 В настоящее время члены Правления назначаются на фиксированный срок от различных организаций поддержки и консультативных комитетов, а также по представлению номинационного комитета, и остаются в должности в течение всего срока своих полномочий. Помимо этого, Правление назначает президента и генерального директора (с подтверждением такого назначения на каждом ежегодном общем собрании). Право прекращать полномочия отдельных членов Правления ICANN имеет только само Правление, для этого необходимо большинство в 75% голосов. Круг ситуаций,<sup>9</sup> в которых Правление может прекратить полномочия одного из своих членов, никак не ограничен.
- 229 Данное право будет означать, что каждая организация сообщества, назначающая конкретного члена Правления, может прекратить его полномочия до истечения срока и запустить процесс переназначения. Общий подход, соответствующий законодательству, заключается в том, что назначающий орган является увольняющим.
- 230 Для семи членов Правления, назначенных тремя организациями поддержки или сообществом At-Large (или подразделениями в их составе, например в пределах GNSO), процесс под управлением назначающей организации или подразделения может привести к увольнению члена Правления.
- 231 Для членов Правления, назначенных номинационным комитетом, группа CCWG по подотчетности призывает сообщество представить мнение по поводу того, каким образом следует организовать процедуру прекращения полномочий таких членов. Если следовать принципу, согласно которому увольнять должностное лицо должен тот же орган, который его назначил, то принимать решение о прекращении полномочий одного из таких членов Правления должен действительно номинационный комитет. В соответствии с описанным выше справочным механизмом мы ожидаем, что номинационный комитет должен будет оформить юридическую структуру, чтобы иметь возможность не только назначать, но и увольнять членов Правления.

---

<sup>9</sup> Существуют различные каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень, вплоть до прекращения полномочий члена Правления за нарушение кодекса поведения и политик в отношении конфликтов интересов, однако в настоящее время Устав не требует, чтобы такое нарушение обязательно произошло до увольнения члена Правления.

232 Первоначальное видение сводилось к тому, что такой процесс увольнения активируется петицией по меньшей мере двух ОП или КК (или группой заинтересованных сторон от GNSO). В такой петиции должны указываться причины увольнения, после чего номинационный комитет должен рассмотреть этот вопрос. Юридический консультант также рассматривает альтернативные подходы, которые позволили бы номинационному комитету вести деятельность без формирования юридического лица.

233 Группа CCWG по подотчетности видит два варианта (каждый из которых является юридически действительным) для организации работы номинационного комитета при рассмотрении вопросов об увольнении членов Правления.

1. Самый простой вариант — решение принимают члены номинационного комитета в момент регистрации петиции.
2. Альтернативный вариант — для рассмотрения петиций об увольнении может быть учрежден некий специальный комитет номинационного комитета. Скорее всего, такая процедура будет использоваться редко. Состав такого специального комитета еще не определен, и мы призываем сообщество выдвигать свои предложения.

234 Преимуществом такого отдельного комитета было бы то, что это позволило бы возлагать бремя таких решений на обычный номинационный комитет. Недостатком стало бы то, что для формирования состава такого нового комитета понадобилось бы набирать новых добровольных участников, поскольку предпочтительней было бы предусмотреть различный состав таких двух комитетов.

- Независимо от того, будет ли органом, принимающим решение, номинационный комитет или организации поддержки и консультативные комитеты, для прекращения полномочий членов Правления необходимо будет обеспечить поддержку на уровне **[75%]** голосов (или на эквивалентном уровне).
- Минимальный порог поддержки для начала рассмотрения в номинационном комитете вопроса о прекращении полномочий членов Правления необходимо установить на уровне не менее, чем большинство голосов в руководящем органе или совете организации поддержки или консультативного комитета.

235 В качестве одного из вариантов дополнительных механизмов в поддержку отзыва и прекращения полномочий членов Правления можно было бы обязать каждого такого члена подписывать заявление об увольнении по собственному желанию при вступлении в должность. Такое предварительно подписанное заявление об увольнении вступало бы в силу по выполнению одного из заранее определенных критериев, таких как критериев, описанных в настоящем и следующем разделах («отзыв всего состава Правления»).

## 236 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**

237 *14a) Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий увольнять отдельных членов Правления будет способствовать подотчетности ICANN?*

- 238 *146) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации?*
- 239 *Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 5.6 Право: отзыв всего Правления ICANN

- 240 В некоторых случаях отстранение отдельных членов Правления может казаться сообществу недостаточно эффективной мерой — если комплекс проблем стал настолько сложным, что сообщество считает необходимым одним решением отстранить все Правление ICANN.
- 241 В дополнение к праву сообщества прекращать полномочия отдельных членов Правления данное право позволяет сообществу увольнять все Правление ICANN. Сообщество может инициировать применение своего права на подачу петиции при наличии двух третей голосов ОП или КК в ICANN при наличии хотя бы одного ОП и КК, предоставляющего петицию. В данном случае также реализация такого решения сообщества будет осуществляться в рамках одного из дальнейших этапов, который будет разработан в сотрудничестве с юридическим консультантом.
- 242 После подачи петиции будет предусмотрен определенный период времени, в течение которого организации поддержки и консультативные комитеты должны будут по отдельности и совместно рассмотреть и обсудить вопрос о том, требуют ли сложившиеся обстоятельства роспуска Правления. Все организации поддержки и консультативные комитеты должны будут самостоятельно проголосовать по данному вопросу, следуя своим собственным процедурам. В данном случае также реализация такого решения сообщества будет осуществляться в рамках одного из дальнейших этапов, который будет разработан в сотрудничестве с юридическим консультантом.
- 243 Принятие решений такого рода предпочтительно принимать путем согласия всех членов Сквозной группы. Если такое согласие отсутствует, для реализации такого решения достаточно задать достаточно высокий порог **[75%]** для поддержки в рамках механизмов сообщества. Это позволит гарантировать соблюдение требования о минимальном уровне поддержки для роспуска Правления на том же уровне даже в случае неполного участия в голосовании.
- 244 Такой порог призван лишить отдельные ОП или КК возможности предотвратить роспуск Правления, однако обеспечить требование максимальной поддержки для возможности такого роспуска. Требование в связи с подсчетом всех регистрируемых голосов за/против призвано устранить отказ от участия, который снижает эффективный порог принятия решения.
- 245 В качестве альтернативного варианта можно установить пороговое значение поддержки на уровне 80% голосов. Такая альтернатива рассматривается, однако она означала бы необходимость в единогласной поддержке, за исключением одной организации поддержки или одного консультативного комитета. Такой порог поддержки представляется слишком высоким.

- 246 В результате продолжающейся работы группы CCWG по подотчетности будет определен порядок выполнения таких решений сообщества через членов ICANN, а также подход к рассмотрению различных переходных вопросов, в том числе по меньшей мере следующих:
1. этап временного выполнения своих обязанностей текущим составом Правления в рамках каждого процесса выбора членов Правления;
  2. необходимость выбирать альтернативных членов Правления в рамках каждого процесса выбора членов Правления;
  3. формирование некой заранее определенной группы представителей сообщества, которая могла бы выполнять роль временного правления;
  4. обеспечение непрерывности работы главных руководящих лиц в случае отпуска Правления;
  5. организация временного выполнения своих функций генеральным директором в ситуации отпуска Правления.
- 247 Необходимо ответить, что юридический консультант подтвердил выполнимость задачи по организации работы механизма временного Правления.

248 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

- 249 *15а) Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий распускать Правление будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN?*
- 250 *15б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 6) Включение требований документа «Подтверждение обязательств» в Устав ICANN

- 251 Документ «Подтверждение обязательств» — это подписанное в 2009 году двустороннее соглашение между правительством США и ICANN. После прекращения действий соглашения о функциях IANA следующей на очереди будет отмена документа «Подтверждение обязательств», который останется последним аспектом уникальной роли США по надзору за деятельностью ICANN.

- 252 Прекращение действия документа «Подтверждение обязательств» как отдельного соглашения будет простой задачей для ICANN после передачи координирующей роли, поскольку документ «Подтверждение обязательств» может быть расторгнут любой из сторон при условии уведомления другой стороны за 120 дней. Рабочая команда по стресс-тестам группы CCWG по подотчетности рассмотрела данное непредвиденное обстоятельство, поскольку оно упоминалось в ходе предшествующего общественного обсуждения (см. п. «Стресс-тест» в разделе 8). Группа CCWG по подотчетности провела оценку существующих и предлагаемых мер по обеспечению подотчетности в гипотетической ситуации выхода ICANN из документа «Подтверждение обязательств» в одностороннем порядке, в том числе следующих действий.
- 253 Сохранение обязательств ICANN, определенных в документе «Подтверждение обязательств», в том числе в разделах 3, 4, 7 и 8, а также обязательств, упомянутых в описании проверок в разделе 9.
- 254 Включение четырех процедур проверки, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств», в Устав ICANN.
- 255 Все остальные разделы в документе «Подтверждение обязательств» содержат либо текст преамбулы, либо обязательства правительства США. В них нет обязательств ICANN как таковых, поэтому их нельзя включить в состав Устава.
- 256 Все из упомянутых выше мер рассматриваются далее в настоящем документе.
- 257 Проверки в соответствии с документом «Подтверждение обязательств» и обязательства, принятые на себя ICANN, добавляются в Устав ICANN в рамках процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Возможно, после принятия таких положений в качестве фундаментальных положений Устава ICANN и NTIA могут рассмотреть возможность внесения взаимно согласованных изменений или прекращения некоторых или всех положений документа «Подтверждение обязательств», поскольку в определенных аспектах они будут более не нужны.
- 258 При рассмотрении такого предложенного подхода к включению положений документа «Подтверждение обязательств» в Устав сообщество должно определить, насколько такие предложения представляются разумными и осуществимыми. На данном этапе группы CCWG по подотчетности рассмотреть следует концепции, определенными такими изменениями, а не качество или точность рабочего варианта тех или иных положений.



## 6.1 Сохранение обязательств ICANN, определенных документом «Подтверждение обязательств»

259 [Примечание: после принятия решения в отношении конкретного механизма и соответствующих полномочий весь текст Устава подлежит внимательному рассмотрению специалистами рабочей группы. На данном этапе юрисконсульт не рассматривал данный текст.]

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ICANN, ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОКУМЕНТОМ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»	СОГЛАСНО УСТАВУ ICANN
<p>260 3. В данном документе подтверждаются ключевые обязательства Министерства торговли США и ICANN, в том числе:</p> <p>261 (а) обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, а также подотчетность и прозрачность этих решений;</p> <p>262 (б) поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS;</p> <p>263 (в) «поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке DNS»;</p> <p>264 (г) содействие международному участию в технической координации DNS.</p>	<p>265 В пересмотренных основных ценностях:</p> <p>266 <i>Предлагаемая формулировка основной ценности 6 (с <b>добавлениями</b>).</i></p> <p>267 Обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности <b>во всем мире</b>, а также подотчетность и прозрачность этих решений <b>с уважением к природе ICANN, основанной на участии многих заинтересованных сторон и принципе «снизу вверх».</b></p> <p>268 <i>Предлагаемая формулировка основной ценности 5 (с <b>добавлениями</b>).</i></p> <p>269 Насколько это осуществимо и целесообразно, развитие и сохранение с учетом рыночных механизмов конкурентной среды, которая <b>обеспечивала бы доверие и выбор потребителей.</b></p>

<p>270 4. МинТорг подтверждает свою приверженность модели технической координации DNS, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора, формирование политик в которой начинается на самом низком уровне, действующей в интересах пользователей Интернета по всему миру. Гибкий механизм координации на частном уровне, результаты которого отражают интересы общественности, лучше всего способен соответствовать меняющимся требованиям Интернета и его пользователей. ICANN и Министерство торговли США отмечают существование группы участников, в большей мере задействованных в механизмах ICANN, чем остальные пользователи Интернета в целом. В обеспечение отражения интересов общественности, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц, при принятии решений ICANN обязуется проводить и публиковать результаты анализа положительного и отрицательного влияния своих решений на широкую общественность, в том числе и финансового, а также возможного положительного или отрицательного воздействия на системную безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.</p>	<p>271 В пересмотренных основных ценностях:</p> <p>272 Предлагаемый новый раздел 9 статьи III Устава ICANN, «Подотчетность» (с <b>добавлениями</b>);</p> <p>273 ICANN должна проводить и публиковать результаты анализа положительного и отрицательного влияния своих решений на широкую общественность, в том числе и финансового и <b>не финансового</b>, а также возможного положительного или отрицательного воздействия на системную безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.</p>
---	--

<p>274 7. ICANN заявляет о своей приверженности прозрачным и подотчетным механизмам формирования бюджета, разработке политики на основании фактов, дискуссиям между различными сообществами и динамичным консультационным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики. ICANN также обязуется ежегодно публиковать отчет, в котором отражается прогресс корпорации в свете ее Устава, обязанностей, стратегических и операционных планов. Кроме того, ICANN обязуется предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемым решениям, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN.</p>	<p>275 В пересмотренных основных ценностях:</p> <p>276 <i>Предлагаемая вставка раздела 8 в статье III «Прозрачность» (это полный текст параграфа 7 документа «Подтверждение обязательств» с <b>добавлениями</b>).</i></p> <p>277 ICANN <b>должна</b> следовать приверженности прозрачным и подотчетным механизмам формирования бюджета <b>с предоставлением [разумных] [адекватных] заблаговременных уведомлений для привлечения заинтересованных сторон к принятию решений в отношении политик</b>, разработке политики на основании фактов, дискуссиям между различными сообществами и динамичным консультационным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики. ICANN также обязуется ежегодно публиковать отчет, в котором отражается прогресс корпорации в свете ее Устава, обязанностей, стратегических и операционных планов.</p> <p>278 Кроме того, ICANN <b>должна</b> предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемым решениям, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN.</p>
--	--

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ICANN, ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОКУМЕНТОМ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»	СОГЛАСНО УСТАВУ ICANN
<p>279 8. ICANN подтверждает свои обязательства по:</p> <p>280 (а) сохранению возможности и способности координировать DNS Интернета на общем уровне и работе над поддержанием единой интероперабельной сети.</p> <p>284 (б) оставаться некоммерческой корпорацией со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества; .</p>	<p>281 В пересмотренных основных ценностях:</p> <p>282 <i>Предложение добавить в Устав п. 8(а) в полном виде в качестве новой основной ценности</i></p> <p>283 сохранению возможности и способности координировать DNS Интернета на общем уровне и работе над поддержанием единой интероперабельной сети.</p> <p>285 Обязательство оставаться некоммерческой организацией из п. 8б отражено в УЧРЕДИТЕЛЬНОМ ДОГОВОРЕ ICANN.</p> <p>а. «3. Корпорация является некоммерческой общественной организацией, она создана не для обогащения конкретных личностей. Она создана на основании закона штата Калифорния о некоммерческих общественных организациях для благотворительных и общественных целей. »</p> <p>286 Для изменения учредительного договора необходимо большинство в 2/3 голосов Правления и 2/3 голосов членов.</p> <p>287 Обязательство в отношении штаб-квартиры из п. 8б уже присутствует в текущей версии Устава ICANN в разделе 1 статьи XVIII.</p> <p>а. ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА Главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки. ICANN также может время от времени открывать дополнительные офисы на территории или за пределами США».</p> <p>288 Правление может предложить изменить данное положение Устава, однако члены/назначающие органы могут заблокировать предлагаемое изменение (75% голосов).</p> <p>289 Группа CCWG по подотчетности рассматривает вопрос о том, следует ли сохранить текущий статус раздела 1 статьи XVIII Устава или определить его как фундаментальное положение Устава. В последнем случае для любого изменения такого положения понадобится одобрение членов/назначающих органов (75%).</p>

<p>290 (в) вести деятельность в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах. ICANN является частной организацией, и содержание данного Подтверждения не должно рассматриваться как признание контроля со стороны какого-либо лица.</p>	<p>291 Предложение добавить в Устав п. 8(в) в полном виде в качестве новой основной ценности (с <b>добавлениями</b>).</p> <p>292 Вести деятельность в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны и работающей на основе принципа <b>«снизу-вверх»</b>, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах.</p>
---	--

<b>ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ICANN, ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ДОКУМЕНТОМ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»</b>	<b>СОГЛАСНО УСТАВУ ICANN</b>
<p>293 9. Отмечая, что ICANN будет развиваться и адаптироваться для выполнения своей ограниченной, но важной технической задачи по координации DNS, корпорация также обязуется предпринимать следующие конкретные шаги вместе с описанной ниже регулярной проверкой выполнения обязательств.</p>	<p>294 Текст положения Устава, которым сохраняются обязательства выполнять такие регулярные проверки, см. в разделе 6.2 настоящего документа.</p>

295 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

296 *16а) Согласны ли вы с тем, что включение в Устав ICANN принципов документа «Подтверждение обязательств» будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN?*

297 *16б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 6.2 Проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств»

- 298 Предложения, полученные в 2014 году в период общественного обсуждения подотчетности ICANN и передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, предусматривают несколько способов корректировки проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств», при включении их в Устав ICANN:
- Возможность прекратить проверку и создать новые проверки.
  - Группы заинтересованных сторон сообщества должны назначить собственных членов в группы по анализу.
  - Предоставить группам проверки доступ ко всем внутренним документам ICANN.
  - Требование к Правлению ICANN рассмотреть утверждение и начать реализацию рекомендации группы по анализу, включая полученные в ходе предыдущих проверок. Решение Правления может оспариваться путем усовершенствованного процесса пересмотра и Независимой контрольной комиссии.
- 299 Добавить в статью IV Устава новый раздел **«Периодическая проверка выполнения ICANN ключевых обязательств»** с общей шапкой, с описанием порядка проведения таких проверок и четырьмя подразделами для каждой из проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств».
- 300 **ВАРИАНТ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА С ОБЩИМ ТЕКСТОМ ДЛЯ ВСЕХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ПРОВЕРОК.**
- 301 Все проверки, перечисленные в настоящем разделе 6.2, регулируются следующим.

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА	КОММЕНТИРОВАТЬ
<p>302 ICANN должна публиковать ежегодный отчет о положении дел в том, что касается усовершенствования подотчетности и прозрачности.</p> <p>303 На ICANN возлагается ответственность за подготовку ежегодного отчета с подробным описанием положения дел в том, что касается выполнения проверок, определенных в данном разделе. Такой ежегодный отчет о выполнении проверок будет выноситься на общественное обсуждение, а полученные комментарии будут учитываться Правлением ICANN и использоваться в качестве информационной основы непрерывного процесса выполнения рекомендаций групп проверки, определенных в данной разделе.</p>	<p>304 Это новинка. Эта рекомендация основывается на рекомендации группы ATRT2 и становится еще более важной с учетом увеличения интервалов между проверками.</p>

305 Все проверки будут проводиться специальной группой проверки сообщества, составленной из добровольных представителей соответственных консультативных комитетов, организаций поддержки, групп заинтересованных сторон и председателя Правления ICANN. Группа должна быть как можно более разнообразной.

306 Группы проверки могут также выбирать независимых экспертов и обращаться к ним за рекомендациями, а также принимать или отклонять такие рекомендации полностью или частично.

307 Для способствования прозрачности и открытости процессов обсуждения и деятельности ICANN группы проверки должны иметь доступ к внутренним документам ICANN, а предварительные результаты анализа будут публиковаться для общественного обсуждения. Группы проверки будут принимать во внимание комментарии общественности и вносить изменения в результаты на свое усмотрение перед предоставлением итогового отчета и рекомендаций Правлению.

308 Итоговые результаты всех проверок будут публиковаться для общественного обсуждения. Правление рассмотрит утверждение и начнет реализацию рекомендаций в течение шести месяцев после их получения.

309 Документ «Подтверждение обязательств» требует от Правления «предпринять действия» в течение 6 месяцев.

<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА О ПРОВЕРКЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»</b></p>	<p><b>ПРИМЕЧАНИЯ</b></p>
<p>310 <b>1. Проверка подотчетности и прозрачности.</b> Правление будет периодически проводить проверки выполнения ICANN своих обязательств в части поддержания и улучшения надежных механизмов учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности в обеспечение отражения общественных интересов в ходе принятия решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам.</p> <p>311 В ходе такой проверки особое внимание будет уделено следующему:</p> <p>312 (а) оценка и улучшение методов управления Правления ICANN, включая непрекращающийся анализ деятельности Правления, процесса выборов Правления, степени, в которой состав Правления отвечает текущим и будущим нуждам ICANN, а также рассмотрение механизма подачи апелляций на решения Правления;</p> <p>314 (б) анализ роли и эффективности ПКК и его взаимодействия с Правлением и предоставление рекомендаций по улучшению, обеспечивающих эффективное рассмотрение со стороны ICANN вклада GAC в аспекты общественной политики технической координации DNS;</p> <p>315 (в) переоценка и улучшение процессов, при помощи которых ICANN принимает отзывы общественности (включая адекватное разъяснение принимаемых решений и их обоснование);</p> <p>316 (г) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом;</p> <p>317 (д) оценка процесса разработки политики с целью обеспечения более продуктивных обсуждений между различными сообществами, своевременной и эффективной разработки политики.</p> <p>318 Группа проверки оценит степень реализации Правлением и персоналом рекомендаций по итогам проверок, обязательных в соответствии с данным разделом.</p> <p>320 Группа проверки может рекомендовать прекратить проведение других периодических проверок, необходимых согласно данному разделу, или рекомендовать ввести дополнительные периодические проверки.</p>	<p>313 Данное обязательство отражено в основных ценностях, определенных в Уставе.</p> <p>319 Формулировка изменена таким образом, чтобы избежать подразумеваемого утверждения о проверке эффективности работы GAC.</p> <p>321 Новое.</p>



<p>322 Такие периодические проверки должны проводиться не реже чем раз в пять лет, начиная с момента получения Правлением итогового отчета предыдущей группы проверки.</p>	<p>323 Проверки соблюдения требований документа «Подтверждение обязательств» необходимо проводить каждые 3 года.</p>
--	--

<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА О ПРОВЕРКЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»</b></p>	<p><b>ПРИМЕЧАНИЯ</b></p>
<p>324 <b>2. Поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости.</b></p> <p>325 Правление будет проводить регулярные проверки соблюдения ICANN своих обязательств по повышению операционной стабильности, надежности, отказоустойчивости, безопасности и глобальной оперативной совместимости DNS.</p> <p>326 В ходе такой проверки особое внимание будет уделено следующему:</p> <p>327 (а) вопросам физической и сетевой безопасности, стабильности и отказоустойчивости, связанным с безопасной и стабильной координацией DNS Интернета;</p> <p>328 (б) обеспечению адекватного планирования на случай возникновения непредвиденных обстоятельств; и</p> <p>329 (в) поддержанию прозрачности процессов.</p> <p>330 В ходе всех проверок, осуществляемых в рамках данного раздела, будет оцениваться степень успешности работы ICANN по реализации плана безопасности, эффективности плана при решении реальных и потенциальных задач и угроз, степени надежности плана безопасности при решении реальных и потенциальных задач и угроз безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS Интернета в рамках ограниченной технической миссии ICANN.</p> <p>332 Группа проверки должна оценить, в какой степени были выполнены рекомендации по итогам предыдущей проверки.</p>	<p>331 Данное обязательство отражено в основных ценностях, определенных в Уставе.</p> <p>333 Это должно быть явно указано.</p>

<p>334 Такие периодические проверки должны проводиться не реже чем раз в пять лет, начиная с момента получения Правлением итогового отчета предыдущей группы проверки.</p>	<p>335 Проверки соблюдения требований документа «Подтверждение обязательств» необходимо проводить каждые 3 года.</p>
--	--

<p><b>ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА О ПРОВЕРКЕ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»</b></p>	<p><b>ПРИМЕЧАНИЯ</b></p>
<p>336 <b>3. Поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке</b> При расширении пространства доменов верхнего уровня ICANN обеспечит адекватное рассмотрение вопросов конкуренции, защиты потребителей, обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости, проблемы преднамеренного злоупотребления, суверенитета и защиты прав.</p>	<p>337 Данное обязательство будет добавлено в основные ценности Устава.</p>
<p>338 Правление будет проводить регулярные проверки соблюдения ICANN своих обязательств по прошествии одного года работы заявок из каждого раунда ввода новых gTLD.</p>	<p>342 Формулировка изменена для учета будущих раундов ввода новых gTLD.</p>
<p>339 В ходе данной проверки будет рассматриваться то, в какой степени расширение gTLD способствовало поддержке конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, а также эффективность следующего:</p>	
<p>340 (а) процесс подачи и рассмотрения заявок на новые gTLD;</p>	
<p>341 (б) реализованные механизмы защиты от проблем, связанных с расширением.</p>	
<p>343 Группа проверки должна оценить, в какой степени были выполнены рекомендации по итогам предыдущей проверки.</p>	<p>344 Это должно быть явно указано.</p>
<p>345 Последующие раунды программы New Gtld не должны начинаться до тех пор, пока не будут выполнены рекомендации, составленные по итогам предыдущей проверки, проводившейся в соответствии с данным разделом.</p>	<p>346 Новое.</p>

<p>347 Такие периодические проверки должны проводиться не реже чем раз в пять лет, начиная с момента получения Правлением итогового отчета соответствующей группы проверки.</p>	<p>348 Кроме того, документ «Подтверждение обязательств» требует проводить проверку через 2 года после поверки, проводимой через 1 год.</p>
<p>349 <b>4. Проверка эффективности политики в отношении WHOIS/службы каталогов и степени соответствия ее выполнения законным требованиям правоохранительных органов и принципу укрепления доверия потребителей.</b></p> <p>350 ICANN обязуется воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS/служб каталогов с соблюдением соответствующего законодательства. Существующая политика требует от ICANN реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS, включая сведения о владельцах доменов, техническую, финансовую информацию и сведения о контактных лицах по административным вопросам.</p> <p>351 Такие существующие политики также содержат требования юридические ограничения в вопросах конфиденциальности согласно определению ОЭСР от <a href="#">1980 года</a> с поправками от <a href="#">2013 года</a>.</p> <p>353 Правление будет проводить регулярные проверки для оценки эффективности политики в отношении WHOIS/служб каталогов, соответствия ее реализации законным требованиям правоохранительных органов и степени, в которой она способствует укреплению доверия потребителей.</p> <p>354 Группа проверки должна оценить, в какой степени были выполнены рекомендации по итогам предыдущей проверки.</p> <p>356 Такие периодические проверки должны проводиться не реже чем раз в пять лет, начиная с момента получения Правлением итогового отчета предыдущей группы проверки.</p>	<p>352 Новое.</p> <p>355 Это должно быть явно указано.</p> <p>357 Проверки соблюдения требований документа «Подтверждение обязательств» необходимо проводить каждые 3 года.</p>

358 Группа CWG по передаче координирующей роли предложила также добавить в Устав ICANN в качестве фундаментального положения Устава проверку функций IANA.

## ПРОВЕРКА ФУНКЦИЙ IANA

- 359 Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует провести в рамках проверки функций IANA (IFR) проверку отчета о работе. В ходе проверки IFR будет учитываться не только эффективность работы согласно отчету о работе, но также различные источники информации, в том числе комментарии сообщества, оценки постоянного комитета потребителей IANA (CSC), отчеты, представленные структурой IANA после передачи координирующей роли (PTI), а также рекомендации в отношении технических или процедурных усовершенствований. В качестве исходной информации для проверки IFR будут использоваться отчеты, представленные в комитет CSC, а также данные анализа и комментарии, представленные к таким отчетам в соответствующий период времени.
- 360 Первую проверку IFR рекомендуется провести не позже, чем через 2 года после передачи координирующей. После первоначальной проверки IFR последующие проверки следует проводить раз в 5 лет.
- 361 Проверка IFR должна быть определена в Уставе ICANN в качестве фундаментального положения Устава в рамках работы группы CCWG по подотчетности и должна проводиться так же, как и проверки, определенные документом «Подтверждение обязательств». Члены группы проверки функций IANA (IFRT) выбираются организациями поддержки и консультативными комитетами и должны включать нескольких представителей других сообществ. Группа IFRT задумана как относительно небольшая группа, однако она будет открыта для участия таким же образом, как и группа CCWG по передаче координирующей роли.
- 362 Как правило, график проверки IFR будет основываться на обычном пятилетнем цикле вместе с другими проверками ICANN, однако если комитет CSC выразит свою озабоченность GNSO и (или) ccNSO или же если такую озабоченность выразит оператор TLD непосредственно в ccNSO или GNSO, может также быть инициирована специальная проверка. Если будет предложено провести специальную проверку, ccNSO и GNSO должны провести консультации с различными TLD, как обладающими, так и не обладающими статусом членом, и по итогам таких консультаций советы этих организаций должны принять решение о проведении специальной проверки сверхквалифицированным большинством.

## 363 ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.

- 364 *17а) Согласны ли вы с тем, что включение в Устав ICANN проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств», будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN?*
- 365 *17б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 7) Изменения Устава, предлагаемые по итогам стресс-тестов

- 366 **[Примечание:** На данном этапе проверки юрисконсульт не рассматривает текст Устава.]
- 367 Устав группы CCWG по подотчетности предусматривает проведение стресс-тестов усовершенствования подотчетности в рабочих потоках 1 и 2. Среди перечисленных в Уставе результатов необходимо отметить следующие.
- 368 **Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах.**
- 369 Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств.
- 370 Группа CCWG по подотчетности должна рассмотреть следующую методику проведения стресс-тестов:
- анализ потенциальных рисков и слабых мест;
  - анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
  - определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
  - описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких непредвиденных обстоятельств.
- 371 Группа CCWG по подотчетности должна структурировать свою работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное (i) создание; (ii) выполнение; (iii) анализ результатов стресс-тестов до передачи координирующей роли.
- 372 Рабочая команда по стресс-тестам группы CCWG по подотчетности подготовила список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. После этого рабочая команда по стресс-тестам подготовила проект документа, в котором показывается, каким образом такие стресс-тесты могут помочь в оценке существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности.
- 373 Применение стресс-тестов для анализа определенных изменений Устава ICANN может быть необходимо группе CCWG по подотчетности для оценки предлагаемых механизмов обеспечения подотчетности и их достаточности для решения определенных проблем.

## 7.1 Требование к Правлению реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов

- 374 Несколько стресс-тестов указывают на необходимость обеспечить право сообщества требовать от ICANN принятия решения по ранее утвержденным рекомендациям группы проверки, согласованным политикам или официальным рекомендациям консультативных комитетов (SSAC, ALAC, GAC, RSSAC).
- 375 Группа CCWG по подотчетности разрабатывает усовершенствованные полномочия сообщества, которые могут позволять оспаривать решения Правления, однако это может быть не эффективно в тех случаях, когда Правление не принимает решение по вопросам, В таких случаях сообществу может понадобиться возможность заставить Правление принять какое-либо решение по ожидающей рассмотрению рекомендации консультативного комитета, чтобы включить в работу механизм, с помощью которого сообщество может оспорить такое решение с помощью требования о пересмотре или процедуры независимой проверки.
- 376 Такой потребности может отвечать рекомендация 9 группы ATRT2<sup>10</sup>.
- 9.1. Статью XI устава ICANN необходимо изменить для включения в нее следующей формулировки, обязывающей Правление реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов:
- Правление ICANN будет своевременно реагировать на официальные рекомендации всех консультативных комитетов, разъясняя и обосновывая принятые им меры.*
- 377 Рекомендация группы ATRT2 еще не отражена в Уставе ICANN, так что такое изменение необходимо будет внести до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Кроме того, существует вопрос о том, будет ли достаточно какой-либо «реакции» Правления для запуска механизмов требования о пересмотре и независимой контрольной комиссии, предусмотренных настоящим предложением. Группы CCWG по подотчетности и CWG по передаче координирующей роли ожидают совета юридических консультантов по данному вопросу.

---

<sup>10</sup> См. стр. 11 следующего документа. <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

## 7.2 Обязательная консультация и выработка взаимоприемлемого решения в отношении рекомендации GAC, по которой был достигнут консенсус

- 378 Стресс-тест 18 касается ответа ICANN на рекомендацию GAC в контексте заявления NTIA о передаче координирующей роли. «NTIA также отметила, что не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций». Данный стресс-тест применялся для оценки существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности, как описано ниже:

СТРЕСС-ТЕСТ	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>379 18. Правительственные организации из правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN дополняют свои рабочие процедуры, предусматривающие переход от единогласного решения к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.</p> <p>380 Последствия. Согласно текущему Уставу ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и ответить на нее, даже если такая рекомендация не была согласована на основе консенсуса. Таким образом некое большинство правительств могло бы принять, к примеру, рекомендацию GAC, ограничивающую свободу слова.</p>	<p>381 Текущий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась прийти к какому-то взаимоприемлемому решению в отношении рекомендации GAC.</p> <p>382 Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций GAC, а не только согласованных рекомендаций GAC на основе консенсуса.</p> <p>383 В настоящее время GAC принимает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47. <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений»</i>.<sup>11</sup> Однако GAC может в любой момент изменить свои процедуры и использовать принятие решений большинством при голосовании вместо используемого принципа консенсуса.</p>	<p>384 В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1к) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.</p> <p>GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать прийти к взаимоприемлемому решению только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.</p> <p>385 При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.</p>

<sup>11</sup> Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) — принципы работы, октябрь 2011 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>



386 Группа CCWG по подотчетности предлагает в качестве ответа на результаты стресс-теста 18 изменить Устав ICANN таким образом, чтобы обязательство прийти к взаимоприемлемому решению действовало только для рекомендаций, принятых на основе консенсуса. Предлагается внести в п. j раздела 2 статьи XI Устава ICANN следующие изменения. (Добавленный текст выделен **жирным, курсивом и подчеркиванием**) Для полноты информации приведен также п. k, который остается без изменений.

38 *к: Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам государственной политики необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик. Если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. **Что касается рекомендации Правительственного консультативного комитета, получившей поддержку на основе консенсуса,** Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.*

388 *л: Если такое решение найти не удастся, Правление ICANN должно сформулировать в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация Правительственного консультативного комитета не была выполнена, причем это заявление никоим образом не ограничивает права или обязанности членов Правительственного консультативного комитета в отношении вопросов общественной политики, входящих в круг их обязанностей.*

389 Примечание: предлагаемые по итогам стресс-теста 18 изменения Устава не противоречат методике принятия решений в GAC. Если GAC решит принимать рекомендации большинством голосов или с использованием других методик, отличных от применяемого сейчас принципа консенсуса, ICANN по-прежнему будет обязана должным образом принимать во внимание рекомендации GAC. «рекомендации необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик».

390 Более того, ICANN по-прежнему необходимо будет объяснить причины невыполнения рекомендации GAC: «если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций».

391 Единственный результат такого изменения Устава заключается в том, чтобы ограничить принятие рекомендаций, согласно которым ICANN обязана «предпринять попытку добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимовыгодному решению». Такое требование о проведении деликатных и зачастую непростых консультаций будет действовать только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты на основе консенсуса — то есть именно так, как и применялись все рекомендации GAC с самого начала работы ICANN.

392 Управление NTIA определило конкретные требования к передаче координирующей роли, а стресс-тест 18 самым непосредственным образом проверяет требования, предписывающие избегать существенного расширения роли правительств в процессе принятия решений ICANN. До тех пор, пока не будут предложены другие меры, учитывающие результаты этого стресс-теста, предлагаемое изменение Устава должно рассматриваться как важная часть предложения сообщества.

393 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ.**

394 *18а) Согласны ли вы с тем, что включение в Устав ICANN приведенных выше изменений по итогам стресс-тестов будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN?*

395 *18б) Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.*

## 8) Стресс-тесты

### Вступление

396 Важнейшей частью устава сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN являются стресс-тесты механизмов усовершенствования подотчетности в рабочих потоках 1 и 2. Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. К примеру, в финансовой сфере стресс-тесты часто используются для оценки прочности и устойчивости различных организаций.

### Цель и методика

397 Задачей таких стресс-тестов является определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов обеспечения подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN.

398 **СРЕДИ ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ В УСТАВЕ ГРУППЫ ICANN ПО ПОДОТЧЕТНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ НЕОБХОДИМО ОТМЕТИТЬ СЛЕДУЮЩИЕ.**

399 Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах.

- 400 Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств. Группа CCWG по подотчетности должна рассмотреть следующую методику проведения стресс-тестов:
1. анализ потенциальных рисков и слабых мест;
  2. анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
  3. определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
  4. описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких обстоятельств.
- 401 Группа CCWG по подотчетности должна структурировать свою работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное (i) создание; (ii) выполнение; (iii) анализ результатов стресс-тестов до передачи координирующей роли.
- 402 Кроме того, председатели группы CCWG по подотчетности попросили нашу рабочую команду рассмотреть следующий вопрос, предполагающий ответ «да» или «нет».
- 403 *Это не решающий фактор, определяющий дальнейшую работу, однако связано ли это непосредственно с передачей координирующей роли в осуществлении функций IANA?*
- 404 Кроме того, необходимо отметить, что Устав группы CCWG по подотчетности требует оценивать вероятность наступления тех или иных непредвиденных обстоятельств. Стресс-тесты применяются для оценки предлагаемых мер по обеспечению подотчетности для того, чтобы определить, располагает ли сообщество достаточными возможностями для изменения реакции ICANN на те или иные непредвиденные обстоятельства.
- 405 Рабочий комитет 4 группы CCWG по подотчетности подготовил список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. Этот документ был опубликован в wiki-пространстве по адресу: <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP+---+Stress+Tests+Work+Party>.
- 406 Мы объединили эти обстоятельства в 5 т. н. категорий стресс-тестов, которые перечислены ниже, и подготовили проекты документов, демонстрирующих пользу таких стресс-тестов для оценки существующих и предлагаемых группой CCWG по подотчетности мер по обеспечению подотчетности ICANN.

407 **I. ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС ИЛИ БАНКРОТСТВО (СЦЕНАРИИ №№ 5, 6, 7, 8 И 9)**

408 ICANN становится полным банкротом и не имеет достаточных ресурсов для надлежащего выполнения своих обязательств. Это может произойти по множеству различных причин, в том числе в результате финансового кризиса, затрагивающего только отрасль доменных имен или же всю мировую экономику в целом. Это может происходить также в результате тех или иных юридических решений не в пользу ICANN, мошенничества или хищения средств, или же технической эволюции, в результате которой регистрация доменных имен может потерять свою актуальность.

409 **II. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ВЗЯТЫХ НА СЕБЯ ОПЕРАЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (СЦЕНАРИИ №№ 1, 2, 11, 17 И 21)**

410 ICANN не выполняет запросы на изменение или делегирование для корневой зоны IANA или вносит изменение в делегирование, несмотря на возражения заинтересованных сторон, определенных в положении о сторонах, заинтересованных в значительной степени [<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>].

411 **III. СУДЕБНЫЕ ИСКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (СЦЕНАРИИ №№ 3, 4, 19 И 20)**

412 Против ICANN возбужден иск в рамках действующей политики, законодательства или нормативного акта. ICANN пытается делегировать новый домен верхнего уровня (TLD) или повторно делегировать существующий TLD, не отвечающий требованиям, однако такое решение заблокировано судебным иском.

413 **IV. НАРУШЕНИЕ ПОДОТЧЕТНОСТИ (СЦЕНАРИИ №№ 10, 12, 13, 16, 18, 22, 23, 24 И 26)**

414 Действия (или расходование ресурсов) одного или нескольких членов Правления, генерального директора или персонала противоречат миссии ICANN или положениям Устава. ICANN может быть захвачена одним из сегментов заинтересованных сторон, в том числе правительствами через GAC, после чего захватившая сторона может навязать свою повестку дня всем остальным заинтересованным сторонам или же злоупотребить механизмами обеспечения подотчетности, чтобы не дать возможности другим заинтересованным сторонам продвигать свои интересы (вето).

415 **V. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ВНЕШНИМИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ (СЦЕНАРИИ №№ 14, 15 И 25)**

416 ICANN меняет свою структуру таким образом, чтобы уклониться от обязательств перед внешними заинтересованными сторонами. Это может быть прекращение действия документа «Подтверждение обязательств», отказ от присутствия в той или иной юриспруденции, в которой корпорация сталкивается с юридическими исками, или же перенос действия контрактов или структур, подписывающие такие контракты в более благоприятную юрисдикцию. ICANN делегирует, передоверяет или иным образом переуступает свои обязательства третьей стороне способом, противоречащим Уставу ICANN, или иным образом, не отвечающим принципам подотчетности. Происходит слияние ICANN с неподотчетной третьей стороной или приобретение корпорации такой стороной.

## 417 **Применение дополнительных стресс-тестов**

- 418 Участники общественного обсуждения могут определить другие непредвиденные обстоятельства и риски, помимо тех, которые учтены в 26 стресс-тестах, предусмотренных данным разделом. В таком случае мы призываем авторов комментариев использовать собственные результаты анализа своих стресс-тестов. Для этого автор комментариев может улучшить существующие механизмы обеспечения подотчетности, позволяющие оспаривать решения Правления, и призывать Правление к ответу за свои действия. После этого автор комментария может рассмотреть предлагаемые в настоящем документе усовершенствования подотчетности и оценить, предоставляют ли такие усовершенствования в распоряжение сообщества адекватные возможности оспаривать решения Правления и призывать Правление к ответу за свои решения.
- 419 К примеру, группа по проведению стресс-тестов рассмотрела непредвиденные обстоятельства, которые можно в общем описать, как внешние события (кибератаки, финансовый кризис и т. п.). Мы обнаружили, что определенное снижение рисков возможно, однако стало очевидно, что ни одна структура подотчетности не сможет устранить риск таких событий или полностью защитить от их последствий. Вместо этого критически важно рассмотреть возможности сообщества в том, что касается привлечения Правления и руководства ICANN к ответу за их действия по подготовке и реагированию на внешние события. Предлагаемые меры по обеспечению подотчетности на самом деле обеспечивают адекватные инструменты для этого.
- 420 Необходимо помнить, что мы не сможем в полной мере применить стресс-тесты до тех пор, пока группы CCWG по подотчетности и CWG по передаче координирующей роли не завершат определения механизмов и структур, подлежащих тестированию. В данном проекте документа стресс-тесты применяются к своего рода моментальному снимку предлагаемых механизмов, рассматриваемых на данном этапе этого процесса.
- 421 Кроме того, необходимо отметить, что несколько стресс-тестов могут относиться конкретно к работе группы CWG по передаче координирующей роли, касающейся передачи контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами (см. стресс-тесты №№ 1, 2, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 19, 22, 24, 25).
- 422 Упражнение по стресс-тестам демонстрирует, что рекомендации рабочего потока 1 на самом деле улучшают способность сообщества сохранять ответственность Правления ICANN и руководства в отношении к существующим мерам подотчетности. Также очевидно, что предложения сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанными с именами (CWG), дополняют собой меры, предлагаемые группой CCWG по подотчетности. Один из стресс-тестов, касающийся апелляций на выделение и отзыв национальных доменов (ST 21), не был должным образом учтен в предложениях как группы CWG по передаче координирующей роли, так и группы CCWG по подотчетности, поскольку обе эти рабочие группы ожидают результатов разработки политики от ccNSO.

423 В следующей таблице приведены сценарии стресс-тестов для каждой из 5 определенных нами категорий риска, а также существующие и предлагаемые механизмы по обеспечению подотчетности. По итогам обсуждения и изучения каждой гипотетической ситуации были сделаны определенные выводы, и в таблице также указано следующее: а) касается ли та или иная угроза непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA; б) являются ли существующие меры и механизмы адекватными угрозе, и если да, то в какой степени; в) достаточность и эффективность всех предлагаемых мер и механизмов.

## Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство

СТРЕСС-ТЕСТЫ №№ 5, 6, 7, 8	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
424 5. Финансовый кризис в отрасли доменных имен. Последствия: существенное снижение доходов от продажи доменных имен и значительное увеличение затрат регистратур и реестров, угрожающее способности ICANN осуществлять свою деятельность.	429 ICANN могла бы предложить увеличить доходы или сократить затраты, однако такие решения не могут быть оспорены сообществом ICANN. 430 Сообщество может принимать участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.	433 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное, к примеру, на повышение доходов корпорации за счет увеличения сборов с регистраторов, регистратур и (или) владельцев регистраций.
425 6. Всеобщий финансовый кризис.	431 Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов. В противном случае сборы оплачивают операторы регистратуры.	434 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. Если ICANN примет решение в отношении доходов или расходов за рамками процедуры составления ежегодного бюджета, то с помощью механизмов пересмотра ранее принятых решений или независимой контрольной комиссии такое решение можно будет отменить, за исключением случаев, когда оно будет признано жизненно необходимым для ICANN.
426 7. Судебное разбирательство, связанное с частными контрактами, например, с нарушением таких контрактов.	432 Работа в течение периода низких доходов может поддерживаться за счет резервного фонда ICANN. Периодически проводится независимая проверка резервного фонда.	438 в) Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.
427 8. Возникновение технологии, конкурирующей с DNS.		
428 Последствия: потери резервов, угрожающие непрерывности работы организации.		
435 <b>Выводы:</b>		
436 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.	437 б) Существующие меры обеспечивают достаточную защиту, за исключением ситуаций чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.	

СТРЕСС-ТЕСТ №9	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>439 9. Коррупция или мошенничество в крупных масштабах.</p> <p>440 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные иски и потеря доходов.</p>	<p>441 ICANN ежегодно проходит независимый аудит, предусматривающих проверку внутренних механизмов управления, предназначенных для предотвращения мошенничества и коррупции.</p> <p>442 ICANN поддерживает работу анонимной горячей линии, с помощью которой сотрудники могут сообщать о подозрениях в отношении мошенничества.</p> <p>443 Правление ICANN может увольнять генерального директора и (или) ответственных руководителей.</p> <p>444 Сообщество не располагает возможностями принудить Правление сообщить о или принять меры против подозреваемых случае коррупции или мошенничества.</p>	<p>445 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств». Группа ATRT может представлять свои рекомендации для предотвращения конфликта интересов. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>446 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветоировать предложенный ICANN ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение по бюджету, в отношении которого имеются подозрения в мошенничестве или коррупции.</p> <p>447 Если в это вовлечено Правление ICANN или если Правление не действовало решительно для предотвращения коррупции или мошенничества (например, путем реализации обязательных внутренних мер контроля или политик), предлагаемая мера воздействия наделяет сообщество правом прекращать полномочия отдельных членов Правления или распускать все Правление в целом.</p>
<p>448 <b>Выводы:</b></p> <p>449 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>450 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>	<p>451 в) Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших затрат и потерь, связанных с тяжбами, в течение продолжительного времени.</p>



## Стресс-тесты категории II: невыполнение операционных обязательств

СТРЕСС-ТЕСТЫ №№ 1, 2	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
452 1. Частичное или полное прекращение работы функции внесения изменений в корневую зону.	455 Согласно действующему контракту об исполнении функций IANA NTIA может отозвать разрешение ICANN на выполнение функций IANA и передать его другому органу или органам.	457 Предложение группы CWG по передаче координирующей роли содержит различные процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, призванные предотвратить нарушения в работе таких служб, а также операционную концепцию передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
453 2. Частичное или полное прекращение работы функции делегирования в корневую зону.	456 После передачи NTIA контракта об исполнении функций IANA данная мера станет неактуальной.	458 Группа CWG по передаче координирующей роли предлагает оформить юридическую передачи функций IANA, связанных с именами, некоему новому органу, сформированному после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (PTI), который был бы филиалом или дочерней структурой ICANN.
454 Последствия: конфликт с существующей политикой в отношении корневой зоны и (или) ущерб безопасности и стабильности одного или нескольких TLD.		459 Группа CWG по передаче координирующей роли предлагает проводить проверки органа PTI с использованием процедуры независимой проверки функций IANA (IFR) с участием многих заинтересованных сторон. В отношении результатов проверки IFR не предусмотрены какие бы то ни было предписания или ограничения, поэтому это могут быть рекомендации Правлению ICANN расторгнуть или не возобновлять контракт об исполнении функций IANA с организацией PTI. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

СТРЕСС-ТЕСТЫ №№ 1, 2	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
		<p>460 Группа CWG по передаче координирующей роли предусмотреть для сообщества многих заинтересованных сторон возможность требовать при необходимости или в случае исчерпания возможностей других механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень выбора нового оператора для исполнения функций IANA.</p> <p>461 Предложения для рабочего потока 2: потребовать проведения ежегодного внешнего аудита безопасности и публикации его результатов, а также сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p>462 <b>Выводы:</b> 463 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>464 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>465 в) Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту от такого непредвиденного обстоятельства.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №11	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>466 11. Хищение или разглашение учетных данных.</p> <p>467 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные потери в том, что касается возможностей авторизации и проверки подлинности.</p>	<p>468 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:</p> <p>469 Исходя из опыта недавнего нарушения безопасности, представляется неочевидным, каким образом сообщество может привлечь к ответу руководство ICANN за реализацию принятых процедур обеспечения безопасности.</p> <p>470 Кроме того, представляется, что сообщество не может заставить ICANN провести проверку безопасности после инцидента и обнародовать отчет по итогам такой проверки.</p> <p>471 Что касается безопасности DNS:</p> <p>472 Помимо рабочих процедур, учетные данные используются в расширениях безопасности DNSSEC.</p> <p>473 ICANN ежегодно проходит процедуру сертификации <a href="#">SysTrust</a> для своей роли диспетчера ключей KSK корневой зоны.</p> <p>474 Отдел IANA <a href="#">получил</a> сертификат качества EFQM Committed to Excellence за качество своих операций.</p> <p>475 Согласно п. 5.3 контракта об исполнении функций IANA ICANN ежегодно проходила независимую проверку своих положений, касающихся обеспечения безопасности функций IANA.</p>	<p>476 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:</p> <p>477 На данный момент не было предложено никаких мер, которые позволили бы заставить руководство ICANN провести проверку безопасности после инцидента и раскрыть ее результаты сообществу.</p> <p>478 Также сообщество не может заставить руководство ICANN выполнять заявленные процедуры обеспечения безопасности при работе с сотрудниками и подрядчиками.</p> <p>479 Что касается безопасности DNS:</p> <p>480 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки <i>безопасности, стабильности и отказоустойчивости</i>. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №11	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
		<p>481 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообществу можно предоставить право оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p> <p>482 Предложения для рабочего потока 2:</p> <p>483 - потребовать проведения ежегодной внешней проверки безопасности и публикации ее результатов.</p> <p>484 - потребовать сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p>485 <b>Выводы:</b></p> <p>486 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>487 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>488 в) предложенные меры в рамках рабочего потока 1 в совокупности будут достаточными для обеспечения защиты в сценарии тестов, однако недостаточными для предотвращения такого сценария. Рекомендации в отношении рабочего потока 2 могут служить основой для выработки мер по снижению рисков.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №17	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>489 17. ICANN пытается добавить новый домен верхнего уровня, несмотря на опасения в отношении безопасности и стабильности, высказанные техническим сообществом или другими группами заинтересованных сторон.</p> <p>490 Последствия. Возможно нарушение безопасности и стабильности DNS, а в результате действий ICANN различные внешние стороны могут понести затраты и риски.</p>	<p>491 В 2013–2014 годах сообщество продемонстрировало, что оно может в конечном итоге заставить руководство ICANN обратить внимание на риски, определенные SSAC. Примеры подобной ситуации: домены без точки (SAC 053); сертификаты безопасности и конфликты строк для таких заявок, как .mail, .home (SAC 057)</p> <p>492 В настоящее время NTIA предоставляет свое символическое одобрение при делегировании каждого домена в знак того, что ICANN соблюдает соответствующие процедуры. NTIA может задержать делегирование, если выяснится, что ICANN допустила нарушение процедур. Неясно, могло ли выясниться что-то подобное, если бы ICANN попыталась делегировать новый домен верхнего уровня, такой как .mail или .home.</p>	<p>493 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN ответить на рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости, определенной в п. 9.2. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>494 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообществу можно предоставить право оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p>
<p>495 <b>Выводы:</b></p> <p>496 а) Данная угроза отчасти касается передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>497 б) Существующие меры обеспечивают достаточную защиту для снижения рисков в случае наступления такого сценария.</p>	<p>498 в) Предлагаемые меры увеличивают возможности сообщества по снижению рисков в случае наступления такого сценария.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №21	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
499 21. Должностное лицо правительства одной из стран требует от ICANN отозвать полномочия на управление национальным доменом верхнего уровня от текущего управляющего такого домена ccTLD.	504 В рамках действующего контракта об исполнении функций IANA с NTIA отдел IANA публикует стандартный доклад Правлению ICANN, которое утверждает такой доклад в рамках согласованной повестки дня и передает его в NTIA, которое полагается на сертификацию данного решения Правления и утверждает отзыв делегирования или передачу домена.	508 Из проекта предложения группы CWG по передаче координирующей роли. «Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует не включать механизм апелляции, относящийся к делегированию и повторному делегированию ccTLD, в предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA».
500 Однако управляющий функциями IANA не может документально зафиксировать явное добровольное согласие текущего менеджера ccTLD на такой отзыв полномочий.	505 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых действующий управляющий ccTLD или сообщество могли бы оспорить сертификацию ICANN в случае нарушения процедуры.	509 Из письма сопредседателя группы CWG по передаче координирующей роли от 15 апреля 2015 года. «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур».
501 Кроме того, это должностное лицо правительства требует от ICANN передать ответственность за управление данным ccTLD назначенному управляющему. Однако управляющий функциями IANA не может документально подтвердить следующие условия. Согласие заинтересованных в значительной степени сторон; предоставление другим заинтересованным сторонам права голоса при выборе управляющего; демонстрация назначенным управляющим необходимых возможностей; отсутствие возражений со стороны многих заинтересованных сторон.	506 Порядок делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня см. в принципах работы GAC. Рекомендация GAC, опубликованная в 2000 году и обновленная в 2005 году, ссылается, в частности, на разделы 1.2 и 7.1.  507 См. документ <a href="#">Концепция толкования</a> от 20 октября 2014 года.	510 Что касается мер, предложенных группой CCWG по подотчетности.

СТРЕСС-ТЕСТ №21	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>502 В данном стресс-тесте проверяется способность сообщества обеспечить соблюдение ICANN установленных политик. При этом адекватность таких действующих политик не рассматривается.</p> <p>503 Последствия. Столкнувшись с таким требованием о повторном делегировании, ICANN не будет располагать мерами, необходимыми для того, чтобы противостоять такому требованию о повторном делегированию в ожидании решения затронутых заинтересованных сторон, принимаемого на основе консенсуса по принципу «внизу вверх».</p>		<p>511 Одна из предложенных группой CCWG мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право требовать пересмотра принятого руководством решения о сертификации изменения статуса домена ccTLD. Для этого понадобился бы некий стандарт рассмотрения, который должен быть прописан конкретнее, чем обновленные миссия, обязательства и основные ценности ICANN.</p> <p>Еще один из предлагаемых группой CCWG по подотчетности механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. В случае принятия ICANN решения об отзыве или назначении полномочий по управлению доменом ccTLD для проверки правомочности такого решения можно было бы прибегнуть к механизму независимой контрольной комиссии. Потребовало бы специального стандарта проверки.</p>
<p>512 <b>Выводы:</b></p> <p>513 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>514 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>515 в) Предлагаемые меры не наделяют сообщество достаточными полномочиями для реагирования в таком сценарии, в ожидании разработки соответствующих механизмов в рамках соответствующих процессов.</p>

## Стресс-тесты категории III: судебные иски и законодательные акты

СТРЕСС-ТЕСТ №3	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>516 3. Судебные иски, вызванные существующей судебной политикой, например, антимонопольное разбирательство.</p> <p>517 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p> <p>518 Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политик в отношении соответствующей деятельности.</p>	<p>519 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.</p> <p>520 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>521 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>522 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>523 После того, как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.</p> <p>524 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.</p> <p>525 Еще одна из предложенных группой CCWG мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать такие решения в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или независимой проверки, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN.</p> <p>526 В качестве еще одной меры можно было бы позволить каждой группе проверки соблюдения документа «Подтверждение обязательств» оценивать выполнение процедурных рекомендаций и продлевать действие таких рекомендаций. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p>
<p>527 Выводы:</p> <p>528 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>529 б) Существующие меры не обеспечивают достаточной защиты.</p>	<p>530 в) Предлагаемые меры помогут сообществу обеспечить подотчетность ICANN, однако могут оказаться недостаточными для устранения конфликтов с политиками ICANN.</p>



СТРЕСС-ТЕСТ №4	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>531 4. Новые регуляторные или законодательные акты.</p> <p>532 К примеру, правительство может использовать антимонопольное законодательство или законы о защите прав потребителей и признать незаконными какие-то из правил, предусмотренные ICANN для доменов верхнего уровня. Такое правительство может наложить на ICANN штрафы, выйти из GAC и (или) заставить интернет-провайдеров использовать другую корневую зону, что приведет к фрагментации Интернета.</p> <p>533 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p> <p>534 Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политик в отношении соответствующей деятельности.</p>	<p>535 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с новыми регуляторными мерами.</p> <p>536 Решение Правления ICANN в ответ на действия регулятора а(об участии в судебном разбирательстве или изменении политики/реализации) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>537 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>538 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>539 После того как Правление ICANN отреагирует на действия регулятора (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политику или ее реализацию), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.</p> <p>540 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с новыми регуляторными мерами.</p> <p>541 Еще одна из предложенных группой CCWG мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать такие решения в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или независимой проверки, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN.</p> <p>542 В качестве еще одной меры можно было бы позволить каждой группе проверки соблюдения документа «Подтверждение обязательств» оценивать выполнение процедурных рекомендаций и продлевать действие таких рекомендаций. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p>
<p>543 <b>Выводы:</b></p> <p>544 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>545 б) Существующие меры не обеспечивают достаточной защиты.</p>	<p>546 в) предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №19	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>547 19. ICANN пытается повторно делегировать домен gTLD по причине нарушения оператором регистратуры своего контракта, однако оператор регистратуры оспаривает это решение и получает решение в свою пользу в суде своей страны.</p> <p>548 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p> <p>549 Последствия. Организация, занимающаяся техническим обслуживанием корневой зоны, столкнется с дилеммой — выполнять требования ICANN о повторном делегировании или же решение суда.</p>	<p>550 В рамках действующего соглашения с NTIA организация, осуществляющая техническую поддержку корневой зоны, защищена от судебных исков, поскольку она осуществляет публикацию данных в корневой зоне на основании контракта с правительством США.</p> <p>551 Однако передача координирующей роли в осуществлении функций IANA может привести к тому, что такая организация, поддерживающая корневую зону, будет работать не на основании контракта с правительством США и таким образом не будет защищена от судебных исков.</p> <p>552 Отдельное соображение.</p> <p>553 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>554 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>555 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>556 Это не защитит организацию, поддерживающую корневую зону, от судебных исков, однако группа CCWG по подотчетности предлагает механизм, заключающийся в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения ICANN в отношении повторного делегирования или же решения выполнять распоряжения суда или же оспаривать их в судебном порядке. Такое возражение можно осуществлять в рамках процедуры пересмотра решений или независимой проверки.</p> <p>557 После того, как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), данное решение может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или независимой проверки, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основным ценностями ICANN.</p>
<p>558 <b>Выводы:</b></p> <p>559 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>560 б) Существующие меры могут не обеспечивать достаточной защиты.</p>	<p>561 в) на данном этапе рекомендации группы CWG по передаче координирующей роли все еще находятся в стадии разработки.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №20	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
562 20. Издано распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового домена верхнего уровня на основании жалобы от оператора существующего домена верхнего уровня или другой пострадавшей стороны.	566 Перед делегированием у сообщества нет права подавать возражения на решения, связанные со схожестью строк. Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.	570 Предотвращение. В процессе разработки политики у сообщества должно быть право оспаривать решения Правления ICANN в отношении политики и ее реализации.
563 К примеру, оператор существующего домена gTLD может подать иск с требованием заблокировать делегирование формы множественного числа от стоки уже существующего домена.	567 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.	571 Основанием для подачи сообществом таких возражений может быть какая-то будущая версия руководства кандидатов на новые домены gTLD.
564 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.	568 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.	572 Исправление. После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.
565 Последствия. Решение ICANN, определяющее ответ на распоряжение суда, может привести к финансовым последствиям для ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами.	569 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции и может учитывать такие факторы, как стоимость судебного разбирательства и страхования.	573 Одна из предложенных группой CCWG мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать такие решения в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или независимой проверки, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN.

СТРЕСС-ТЕСТ №20	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
		574 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки поддержания <i>доверия потребителей, возможностей выбора на рынке и конкуренции</i> . Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.
575 <b>Выводы:</b> 576 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.	577 б) Существующие меры обеспечивают недостаточную защиту.	578 в) Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.

## Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности

СТРЕСС-ТЕСТЫ №№ 10, 24	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>579 10. Действия председателя Правления, генерального директора или должностного лица, противоречащие миссии организации.</p> <p>580 24. Новый генеральный директор учреждает некую стратегическую проверку, по итогам которой формулируется новая расширенная миссия ICANN. Правление, только недавно принявшее на работу нового генерального директора, утверждает новую миссию/стратегию без консенсуса в сообществе.</p> <p>581 Последствия. Сообщество перестает рассматривать ICANN в качестве механизма сообщества для выполнения ограниченных технических функций и начинает рассматривать ICANN как отдельную независимую организацию со своей собственной повесткой дня, не обязательно поддерживаемой сообществом. В конечном итоге сообщество может поставить вопрос о том, почему первоначальные функции ICANN должны оставаться под контролем органа, который определил для себя гораздо более широкую миссию, обладающую гораздо менее широкой поддержкой.</p>	<p>582 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий рискует потерять функции IANA.</p> <p>583 Сообщество может вносить свой вклад в процесс составления бюджета и стратегического плана ICANN и может официально возражать против планов по расширению миссии ICANN и сопутствующих им затрат.</p> <p>584 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата.</p>	<p>585 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветоировать предложенный ICANN стратегический план или ежегодный бюджет. Такая мера позволяет заблокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов корпорации за счет расширения миссии, не поддерживаемого сообществом.</p> <p>586 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Решение независимой контрольной комиссии будет основываться на стандарте проверки, определенном обновленной миссией, в том числе в том, что «ICANN не должна принимать на себя никакую другую миссию, если это не санкционировано явным образом настоящим Уставом».</p>
<p>587 <b>Выводы:</b></p> <p>588 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>589 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>590 в) Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №12	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>591 12. Захват влияния одной или несколькими группами заинтересованных сторон.</p> <p>592 Последствия: существенный подрыв доверия к модели работы с участием многих заинтересованных сторон, несправедливое отношение к другим заинтересованным сторонам.</p>	<p>593 Что касается захвата со стороны правительств, то GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать тщательного рассмотрения только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.</p>	<p>594 Предложения группы CCWG по подотчетности в отношении расширения полномочий сообщества основываются на использовании сверхквалифицированного большинства для ветоирования бюджетов и стратегических планов ICANN и прекращения полномочий членов Правления ICANN. Требование обеспечить поддержку сверхквалифицированного большинства обеспечивает эффективную защиту от захватов одной или несколькими группами с учетом того, что требования в отношении кворума достаточно высоки.</p> <p>595 Все организации поддержки, консультативные комитеты и группы заинтересованных сторон должны реализовывать соответствующие правила в том, что касается обеспечения подотчетности и прозрачности и защиты от захвата внешними сторонами.</p> <p>596 Чтобы не допустить захвата со стороны правительств, в качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.</p>
<p>597 <b>Выводы:</b></p> <p>598 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>599 б) Существующие меры обеспечивают недостаточную защиту.</p>	<p>600 в) Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №13	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>601 13. Одна или несколько заинтересованных сторон злоупотребляют механизмами обеспечения подотчетности с целью парализовать работу ICANN.</p> <p>602 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, неспособность принимать решения, нестабильность руководящих органов, потеря ключевого персонала.</p>	<p>603 Существующие механизмы исправления нарушений могут позволять блокирование реализации политик одной из заинтересованных сторон. Однако такие механизмы (независимая контрольная комиссия, пересмотр, омбудсмен) являются дорогостоящими и ограниченными в круге вопросов, подлежащих рассмотрению.</p> <p>604 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых оператор национального домена ccTLD мог бы оспорить решение о его отзыве.</p>	<p>605 Предложения группы CCWG по подотчетности в отношении расширения полномочий сообщества основываются на использовании сверхквалифицированного большинства для ветирования бюджетов и стратегических планов ICANN и прекращения полномочий членов Правления ICANN. Требование обеспечить поддержку сверхквалифицированного большинства обеспечивает эффективную защиту от захватов одной или несколькими группами с учетом того, что требования в отношении кворума достаточно высоки.</p> <p>606 Все организации поддержки, консультативные комитеты и группы заинтересованных сторон должны реализовывать соответствующие правила в том, что касается обеспечения подотчетности и прозрачности и защиты от захвата внешними сторонами.</p> <p>607 Однако в результате некоторых предложений группы CCWG по подотчетности механизмы исправления нарушений могут стать более доступными и менее затратными для отдельных заинтересованных сторон, расширяя таким образом их возможности блокировать выполнение политик и рекомендаций.</p> <p>608 Необходимо отметить, что предлагаемые меры для пересмотра решений независимой контрольной комиссии (IRP) подразумевают возможность отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы и ограничивать длительность разбирательства.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №13	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>609 <b>Выводы:</b></p> <p>610 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>611 б) Существующие меры представляются достаточными.</p>	<p>612 в) Упрощенный доступ к процедурам пересмотра и IRP может позволить отдельным сторонам препятствовать выполнению процессов IRP, однако такой риск уменьшается благодаря возможности отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы.</p>



СТРЕСС-ТЕСТ №16	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
613 16. ICANN принимает участие в программах, которые не обязательно направлены на выполнение ограниченной технической миссии ICANN. Например, использует свободные средства из доходов или резервного фонда для расширения круга своей деятельности за пределы технической миссии и предоставление грантов для внешней инициативы.	615 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий без поддержки сообщества рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет ограничивать круг своей деятельности, чтобы сохранить контракт с NTIA об исполнении функций IANA.	620 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план и бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов на инициативы, которые, по мнению сообщества, выходят за пределы ограниченной миссии ICANN. Однако это следует считать крайней мерой, потому что в таком случае пришлось бы ветировать весь бюджет.
614 Последствия. ICANN наделена полномочиями определять суммы сборов с кандидатов на домены верхнего уровня, а также с регистратур, регистраторов и владельцев регистраций, поэтому она представляет заманчивую цель для всех связанных с Интернетом инициатив, нуждающихся в источниках финансирования.	616 Сообществу было не известно о тайном решении Правления ICANN начать переговоры об учреждении конференции NetMundial. У сообщества не было очевидных способов оспорить или отменить это решение.	621 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении пострадавшей стороне или сообществу в целом возможности оспаривать решения Правления. Это возможно с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN примет решение в отношении обязательств или расходов за рамками процедуры составления ежегодного бюджета, то с помощью механизма независимой контрольной комиссии такое решение можно будет отменить.
	617 Сообщество может принимать участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.	
	618 Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов, однако сами регистраторы не рассматривают это как одну из мер по обеспечению подотчетности	
	619 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата.	622 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть внесение изменений в Устав ICANN для предотвращения расширения круга полномочий организации за рамки обновленных миссии и основных ценностей ICANN.
		623 Если Правление ICANN предложит изменить или удалить такие положения Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом ветировать такие предлагаемые изменения Устава.

СТРЕСС-ТЕСТ №16	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
624 <b>Выводы:</b> 625 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.	626 б) Существующие меры не обеспечивают достаточной защиты.	627 в) Предлагаемые меры в совокупности могут обеспечить достаточную защиту.

СТРЕСС-ТЕСТ №18	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
628 18. Правительственные организации из правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN дополняют свои рабочие процедуры, предусматривающие переход от единогласного решения к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.  629 Последствия. Согласно текущему Уставу ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и ответить на нее, даже если такая рекомендация не была согласована на основе консенсуса. Таким образом некое большинство правительств могло бы принять, к примеру, рекомендацию GAC, ограничивающую свободу слова в Интернете.	630 В текущей версии Устава ICANN (раздел XI) уделяется должное внимание рекомендациям GAC, в том числе предусмотрено требование попытаться прийти к «взаимоприемлемому решению».  631 Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций GAC, а не только согласованных рекомендаций GAC на основе консенсуса.  632 В настоящее время GAC принимает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47. <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений»</i> . <sup>12</sup> Однако GAC может в любой момент изменить свои процедуры и использовать принятие решений большинством при голосовании вместо используемого принципа консенсуса.	633 В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.  GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать прийти к взаимоприемлемому решению только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.  634 При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.
635 <b>Выводы:</b> 636 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.	637 б) Существующие меры не обеспечивают достаточной защиты.	638 в) Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

<sup>12</sup> Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) — принципы работы, октябрь 2011 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

СТРЕСС-ТЕСТ №22	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>639 22. Правление ICANN не соблюдает Устав и (или) отказывается выполнить решение, принятое в рамках механизма корректировки, включенного в состав Устава.</p> <p>640 Последствия. Потеря доверия сообщества к способности структур, основанных на модели с участием многих заинтересованных сторон, управлять ICANN.</p>	<p>641 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае игнорирования Устава рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет ограничивать следовать Уставу, чтобы сохранить контракт с NTIA об исполнении функций IANA.</p> <p>642 Пострадавшие стороны могут подать требование о пересмотре решений Правления, однако в настоящее время процедура такого пересмотра ограничена рассмотрением того, была ли соблюдена процедура.</p> <p>643 Пострадавшие стороны могут подать заявление в независимую контрольную комиссию (IRP), однако решения такой комиссии не являются обязательными для исполнения ICANN.</p> <p>644 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата.</p>	<p>645 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы изменить стандарт пересмотра таким образом, чтобы можно было поднимать вопросы по существу, а не только процедурные вопросы.</p> <p>646 Еще одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно <i>группы проверки подотчетности и прозрачности</i>. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>647 Один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN своего Устава механизм IRP позволяет отменить такое решение.</p> <p>648 Если Правление ICANN будет игнорировать обязательное решение IRP, то в качестве еще одной из предлагаемых мер можно наделить сообщество правом увольнять членов Правления ICANN.</p>
<p>649 <b>Выводы:</b></p> <p>650 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>651 б) Существующие меры не обеспечивают достаточной защиты.</p>	<p>652 в) Предлагаемые меры в совокупности являются достаточными, поскольку сообщество обладает правом распускать Правление.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №23	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>653 23. Для связывания обязательствами третьих сторон за пределами миссии ICANN корпорация использует соглашение об аккредитации регистраторов (RAA) или другие соглашения (пример: обязательства владельцев регистрации).</p> <p>654 Пострадавшие третьи стороны, не связанные с ICANN договорными обязательствами, не имеют в своем распоряжении эффективных средств защиты.</p> <p>655 Стороны, связанные договорными обязательствами, однако не затронутые требованиями, могут принимать решение не пользоваться своим правом оспаривать решение ICANN.</p> <p>656 Данная проблема имеет место в процессе разработки и реализации политики, а также в процессе обеспечения ее выполнения.</p> <p>657 Последствия. Восприятие ICANN как монополии, использующей свое преимущество на одном рынке (доменных имен) для получения преимуществ на смежных рынках.</p>	<p>658 Затрагиваемые третьи стороны могут принимать участие и подавать жалобы в рамках процесса разработки политики.</p> <p>659 Затрагиваемые третьи стороны могут представлять свои комментарии к предлагаемым изменениям контрактов с регистратурами и регистраторами.</p> <p>660 Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы регистраций и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать утвержденные политики ICANN.</p> <p>661 Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы регистраций и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать решения руководства и Правления ICANN, касающиеся <i>реализации</i> утвержденных политик.</p> <p>662 Если ICANN изменит юрисдикцию, к которой она относится как юридическое лицо, это может сократить возможности третьих сторон оспаривать действия ICANN в исковом порядке.</p>	<p>663 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы наделить затрагиваемые стороны (например, владельцев регистраций и пользователей) возможностями оспаривать решения Правления путем рассмотрения их в независимо контрольной комиссии, наделенной полномочиями принимать обязательные к исполнению решения на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN.</p> <p>664 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Решение независимой контрольной комиссии будет основываться на стандарте проверки, определенном обновленной миссией, в том числе в том, что «ICANN не должна принимать на себя никакую другую миссию, если это не санкционировано явным образом настоящим Уставом».</p>
<p>665 <b>Выводы:</b></p> <p>666 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>667 б) Существующие меры не обеспечивают достаточной защиты.</p>	<p>668 в) Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №26	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>669 26. В ходе реализации должным образом утвержденной политики персонал ICANN привносит свои предпочтения и создает процедуры, которые, по сути, меняют или искажают разработанную политику. Результат этого будет одинаковым, независимо от того, поступает ли персонал таким образом намеренно или случайно.</p> <p>670 Последствия. Узурпация персоналом процесса реализации политики подрывает легитимность ICANN, которая обеспечивается установленными процессами разработки политики на основе взаимодействия с сообществом.</p>	<p>671 Механизм пересмотра принятых решений позволяет подавать в Правление апелляцию на действия Персонала, противоречащие установленным политикам ICANN. Однако процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>672 Решение Правления ICANN не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p>	<p>673 Если решение Правления подразумевает действия персонала, предлагается вариант усовершенствования, который сводится к тому, чтобы оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения.</p>
<p>674 <b>Выводы:</b></p> <p>675 а) Данная угроза не касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>676 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>677 в) Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>

## Стресс-тесты категории V: Невыполнение обязательств перед внешними заинтересованными сторонами

СТРЕСС-ТЕСТ №14	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>678 14. ICANN или NTIA решает расторгнуть документ «Подтверждение обязательств».</p> <p>679 Последствия. ICANN могла бы больше не соблюдать документ «Подтверждение обязательств», включая проведение проверок сообщества и обязательное выполнение рекомендаций групп проверки.</p>	<p>680 Документ «Подтверждение обязательств» может быть расторгнут ICANN или NTIA с предоставлением предварительного уведомления за 120 дней до такого расторжения.</p> <p>681 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>682 Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не будет рассматривать контракт на исполнение функций IANA в качестве ограничительной меры, вынуждающей корпорацию соблюдать положения документа «Подтверждение обязательств».</p>	<p>683 Один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN расторгнет документ «Подтверждение обязательств», такое решение можно будет отменить с помощью механизма независимой контрольной комиссии.</p> <p>684 Еще одна предлагаемая мера — реализовать положения документа «Подтверждение обязательств» в рамках Устава и отказаться от двустороннего соглашения с NTIA в виде документа «Подтверждение обязательств». Устав должен быть доработан таким образом, чтобы включать разделы 3, 4, 7 и 8 документа «Подтверждение обязательств», плюс 4 периодические проверки, предусмотренные параграфом 9.</p> <p>685 Если Правление ICANN предложит изменить документ «Подтверждение обязательств» и проверки, добавленные в Устав, то в качестве еще одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом вето в отношении такого предложения об изменении Устава.</p> <p>686 Примечание: никакие предлагаемые меры не смогут помешать NTIA прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».</p>
<p>687 <b>Выводы:</b></p> <p>688 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>689 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>690 в) Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №15	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>691 15. ICANN прекращает свое юридическое присутствие в стране, в которой пользователи Интернетом или владельцы регистраций доменных имен обращаются за правовой защитой в случае неспособности ICANN обеспечить выполнение контрактов или в случае других действий.</p> <p>692 Последствия: затрагиваемые стороны могут столкнуться с невозможностью получения правовой защиты в ситуациях, связанных с действиями или упущениями со стороны ICANN.</p>	<p>693 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае попытки изменить свою юрисдикцию рискует потерять функции IANA.</p> <p>694 Параграф 8 документа «Подтверждение обязательств» содержит требование о том, чтобы штаб-квартира ICANN оставалась в США, однако ICANN может расторгнуть документ «Подтверждение обязательств» в любой момент.</p> <p>695 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения документа «Подтверждение обязательств».</p>	<p>696 Согласно действующему Уставу ICANN обязана иметь штаб-квартиру в штате Калифорния и представительства по всему миру.</p> <p>697 Если Правление ICANN предложит изменить данное положение Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом ветировать такое предлагаемое изменения Устава.</p>
<p>698 <b>Выводы:</b></p> <p>699 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>	<p>700 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>701 в) Предлагаемые меры являются шагом вперед по сравнению с существующими и могут обеспечить достаточную защиту.</p>

СТРЕСС-ТЕСТ №25	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>702 25. ICANN делегирует или передает свои обязательства в рамках будущего договора об исполнении функций IANA третьей стороне. Такой сценарий может включать также слияние или поглощение ICANN другой организацией.</p> <p>703 Последствия. Ответственность за исполнение функций IANA может перейти к третьей стороне, которая может подчиниться законам другой стороны, препятствующей исполнению функций IANA.</p>	<p>704 В разделе 2.1 текущего контракта с IANA (<a href="#">ссылка</a>) ICANN не разрешается передавать или делегировать свои обязанности третьей стороне без согласия NTIA.</p> <p>705 NTIA может контролировать решения ICANN до тех пор, пока они связаны контрактом об исполнении функций IANA. Однако это будет невозможно после того, как NTIA выйдет из договора об исполнении функций IANA.</p> <p>706 После завершения передачи координирующей роли станут также неактуальными принципы</p>	<p>707 Группа CWG, занимающаяся планированием процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, может потребовать получения согласия сообщества, прежде чем ICANN сможет делегировать или передать третьей стороне обязанности по исполнению функций IANA.</p> <p>708 Группа CCWG по подотчетности предлагает предоставить сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную</p>

	такой передачи, соблюдения которой требует NTIA.	полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN своего Устава механизм IRP позволяет отменить такое решение.  709 Примечание: это не касается изменения роли управляющего корневой зоной, поскольку NTIA занимается этим вопросом в рамках параллельного процесса.
710 <b>Выводы:</b> 711 а) Данная угроза касается непосредственно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.	712 б) Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.	713 в) Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать решения ICANN в случае наступления такого сценария.

## 9) Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2

- 714 Предложение группы CCWG по подотчетности гласит следующее.
- 715 В рамках обсуждения процесса усовершенствования подотчетности работа группы CCWG по подотчетности разделена на два рабочих потока:
- Рабочий поток 1: направлен на механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
  - Рабочий поток 2: направлен на рассмотрение вопросов подотчетности, по которым сроки подготовки решений и полной реализации могут быть установлены после окончания периода передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 716 Рабочий поток 2 не обязательно будет реализован или принят к реализации до завершения передачи координирующей роли, однако Устав группы требует, чтобы эти усилия оставались в рамках полномочий круга группы CCWG по подотчетности. Поэтому перечисленные далее элементы следует рассмотреть как не менее важные, чем элементы рабочего потока 1.



## Обязательство рассмотреть предложение рабочего потока 2

- 717 В группе CCWG по подотчетности были однако высказаны опасения в отношении мотивирования ICANN на выполнение предложений рабочего потока 2 после их окончательной формулировки после завершения передачи координирующей роли. Рекомендация группы CCWG по подотчетности, направленная на обеспечение успешного выполнения обязательств ICANN, сводится к использованию временного положения Устава, при этом группа отмечает, что такие положения уже успешно использовались в прошлом.
- 718 При необходимости ICANN использовала переходные положения в своем Уставе для определения проблем, которые необходимо было решать на том или ином переходном этапе, однако которые становились неактуальными по наступлении другого события. Случай наиболее широкого использования переходного положения имел место в 2002 году после крупной инициативы по эволюции и реформированию ICANN, в рамках которой были приняты обязательства на будущее, такие как новый меморандум о взаимопонимании, подписанный между ICANN и группой региональных регистратур того времени, который подразумевал вступление в силу новых обязательств для организации поддержки адресов (ASO) или принятия обязательств ccNSO после ее формирования.  
См. <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/Bylaws-2002-12-15-en#XX>.
- 719 Кроме того, имел место прецедент использования переходных положений после реструктуризации GNSO, когда было реализовано право сообщества At-Large выбирать одного из членов Правления.
- 720 Чтобы обеспечить должное рассмотрение и реализацию Правлением результатов усилий в рамках рабочего потока 2 по выработке механизмов подотчетности, данное предложение не будет требовать уровня сложности, которым отличались реформы 2002 года.
- 721 Группа CCWG по подотчетности рекомендует Правлению применять некое переходное положение Устава, которое обязало бы ICANN выполнить рекомендации группы CCWG по подотчетности и которым этой группе поручалось бы разработать дальнейшее усовершенствование подотчетности ICANN, в том числе в учетом приведенных в следующем списке проблем (см. ниже). Такое переходное положение необходимо включить в Устав в рамках рабочего потока 1 до передачи координирующей роли в исполнении функции IANA.

## Вопросы для рассмотрения в рамках рабочего потока 2

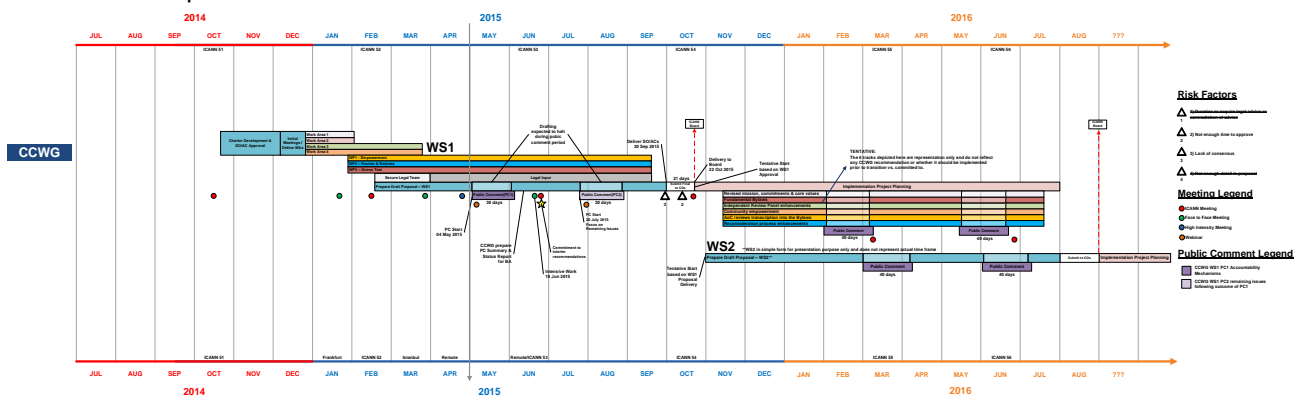
- 722 В ходе своей работы группа CCWG по подотчетности определила несколько проблем, которые, по мнению группы, необходимо решить в рамках рабочего потока 2. На момент публикации данного отчета для решения в рамках рабочего потока 2 определены следующие вопросы:
1. усовершенствование подотчетности ICANN на основе законодательства, регулирующего деятельность корпорации;
  2. альтернативные варианты юриспруденции ICANN (которые понимаются как «место юридической регистрации») в контексте ограничений подотчетности, связанных с текущей юрисдикцией ICANN;
  3. усовершенствование роли или функций омбудсмена;
  4. ограничение возможностей ICANN отклонять запросы на раскрытие информации в рамках обеспечения прозрачности;
  5. усовершенствование процессов планирования и составление бюджетов ICANN таким образом, чтобы гарантировать возможность сообщества представлять свое мнение, которое должно быть надлежащим образом рассмотрено;
  6. определение требований к проверкам безопасности и сертификации ИТ-систем ICANN;
  7. формирование в ICANN культуры прозрачности по умолчанию, в том числе рекомендации о случаях, в которых допустимо определять закрытый характер информации, а также процедура отмены конфиденциального статуса информации;
  8. совершенствование всех аспектов разнообразия на всех уровнях в организации;
  9. усовершенствование политики ICANN в отношении сообщений о нарушениях.
- 723 Группа CCWG по подотчетности примет во внимание комментарий сообщества к данному отчету и текущий анализ подотчетности ICANN в рамках продолжающейся разработки рабочего потока 2. Важно отметить, что это означает, что приведенный выше список вопросов для рабочего потока 2 не может быть окончательным и что могут быть определены дополнительные вопросы, которые необходимо будет рассмотреть в рамках рабочего потока 2.
- 724 **ВОПРОСЫ И НЕРЕШЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ:**
- 725 *19) Группа CCWG по подотчетности призывает сообщество представить свое мнение в отношении предлагаемого плана работ в рамках рабочего потока 2 группы CCWG по подотчетности. Если вы считаете необходимым внести какие-либо изменения, подробно их опишите.*

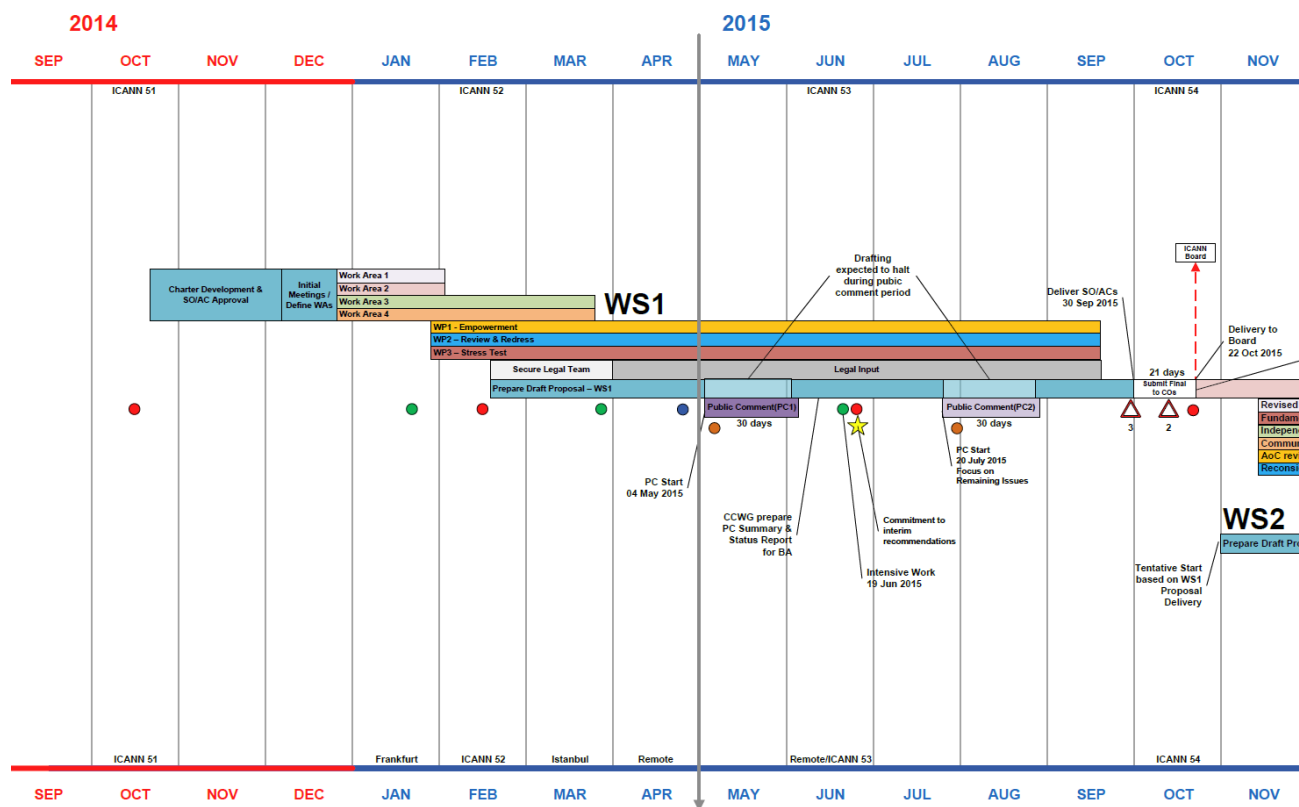
# 10) План реализации с указанием сроков

## 10.1 График

726 Следующий график является результатом пересмотра усилий группы CCWG по подотчетности. Этот график в первую очередь касается рабочего потока 1 и выполнения соответствующих рекомендаций. Рабочий поток 2 сформулирован в базовой форме и останется в таком виде до тех пор, пока не станет ясно, какие механизмы обеспечения подотчетности будут рассматриваться в рамках этого рабочего потока.

CCWG Timeline – 30 Apr 2015





727 Полная версия данного графика представлена в [wiki-пространстве группы CCWG по подотчетности](#).

## 10.2 Следующие шаги

728 Первый отчет для общественного обсуждения определяет первоначальные идеи группы CCWG по подотчетности. По завершении периода общественного обсуждения группа CCWG по подотчетности соберется снова и продолжит свою работу, направленную на подготовку окончательных формулировок предложений по итогам рабочего потока 1 для передачи их сначала в организации-учредители, а затем в Правление ICANN. Ключевые даты работы:

- ❑ Группа CCWG по подотчетности рассматривает результаты общественного обсуждения 1 и дорабатывает в соответствии с ними свое предложение.
- ❑ Группа CCWG по подотчетности готовит материалы к 53 конференции ICANN и проводит несколько заседаний для дальнейшего информирования сообщества о ходе своей работы и понимания видения сообществом предложений группы. 19 июня группа CCWG по подотчетности проведет очное заседание продолжительностью в полный рабочий день.

**Подготовленный для общественного обсуждения первоначальный проект предложения сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности)**

понедельник, 4 мая 2015 года

Стр. 116 из 177

- ❑ Группа CCWG по подотчетности подготовила второй проект своего предложения для второго раунда общественного обсуждения. Такой второй раунд консультации с общественностью будет посвящен оставшимся нерешенным вопросам проработки деталей предложений по итогам рабочего потока 1 и представлению изменений внесенных предложений по итогам комментариев, полученных в первом раунде общественного обсуждения.
- ❑ Группа CCWG по подотчетности рассматривает комментарии, полученные в ходе второго раунда общественных обсуждений, и дорабатывает свое предложение для подготовки итоговой версии.
- ❑ Группа CCWG по подотчетности передает итоговое предложение на утверждение в организацию поддержки и консультативные комитеты.
- ❑ Группа CCWG по подотчетности передает итог предложения в Правление ICANN.
- ❑ После соответствующего уведомления группа CCWG по подотчетности начинает работу по контролю выполнения рекомендаций по итогам рабочего потока 1 и примерно в это же время начинает работу в рамках рабочего потока 2.

## 10.3 Реализация

729 Группа CCWG по подотчетности считает контроль за выполнением рекомендаций по итогам рабочего потока 1 важнейшей частью своего мандата. Изменения подотчетности по итогам рабочего потока 1 должны быть реализованы или приняты к реализации, прежде чем будет выполнена передача координирующей роли в исполнении функций IANA. На момент публикации настоящего документа затруднительно предоставить детали усилий, необходимых для выполнения результатов рабочего потока 1, а также невозможно определить график или продолжительность работы с большей точностью, чем это указано ниже и в графике, приведенном в разделе 5.1 настоящего отчета. По приблизительной оценке группы CCWG по подотчетности на такое выполнение понадобится 9 месяцев, при этом работу и изменения необходимо будет осуществлять в несколько потоков, в рамках некоторых из которых потребуются провести несколько периодов общественного обсуждения. Группа CCWG по подотчетности предварительно определила следующие шесть направлений реализации в рамках рабочего потока 1:

- ❑ обновленная миссия, обязательства и основные ценности.
- ❑ Учреждение фундаментальных положений Устава.
- ❑ Усовершенствование независимой контрольной комиссии.
- ❑ Формирования механизма реализации полномочий сообщества и включение таких полномочий в Устав.
- ❑ Включение в Устав проверок, подразумеваемых документом «Подтверждение обязательств».
- ❑ Усовершенствование процесса пересмотра.

730 По мере приближения группы CCWG по подотчетности к подготовке итогового предложения по итогам рабочей потока 1 в планировании реализации появится больше ясности. После утверждения предложения можно будет начать работу по его реализации.

731 Большое количество рекомендаций группы CCWG по подотчетности по итогам рабочего потока 1 подразумевает внесение изменений в Устав ICANN. Ниже приведен оптимистичный график реализации рекомендаций. Представляется, что для утверждения изменений Устава понадобится приблизительно 105 дней, что можно рассмотреть в качестве своего рода ключевого этапа.

### 732 **ЭТАП 1 — ПРИНЯТИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ОТНОШЕНИИ УСТАВА — ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО 60 ДНЕЙ**

733 Если предположить, что юристы получают максимально четкие указания и помощь, то юридическая работа по подготовке предлагаемых поправок к учредительному договору и Уставу ICANN может быть завершена не более чем за 2 недели. Однако в процессе подготовки проекта могут возникнуть непредвиденные проблемы, которые потребуют дополнительного согласования и замедлят процесс подготовки проекта.

734 Аналогичным образом, если предположить максимально четкое руководство и указания по вопросам консультативных комитетов и организаций поддержки, а также что у этих организаций нет активов или доходов, то подготовка проектов документов для ненормированных ассоциаций (предположительно 6) займет еще 2 недели.

735 Таким образом, подготовка проектов поправок к основополагающим руководящим проектам ICANN и создание базовых оптимизированных документов о некорпоративных ассоциациях должно занять приблизительно 4–6 недель до подготовки первых рабочих проектов для рассмотрения.

### 736 **ЭТАП 2 — ПУБЛИКАЦИЯ И УТВЕРЖДЕНИЕ УСТАВА — ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО 60 ДНЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ 40 ДНЕЙ НА ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБСУЖДЕНИЕ**

737 В общем процесс публикации утверждения поправок к Уставу выглядит следующим образом.

- Правление рассматривает изменения, которые предлагаются к публикации для общественного обсуждения. Обычно вопросы на рассмотрение поступают в Правление приблизительно за 7 календарных дней до вынесения решения. Учитывая важность работы группы CCWG по подотчетности, может быть создано специальное заседание Правления (с уведомлением должным образом не менее чем за 48 часов) для рассмотрения работы по реализации.
- Если Правление одобрит публикацию, персонал сможет подготовить такую публикацию в кратчайшие сроки. Если заблаговременно провести необходимую подготовительную работу, то открыть общественное обсуждение можно будет не позже чем в тот же день, на который запланировано обсуждение Правлением публикации с тем, чтобы устранить нежелательные задержки.

- Общественное обсуждение обычно длится 40 дней Существует возможность предусмотреть для обсуждения меньший период времени, однако на практике общественное обсуждение изменений Устава никогда не длится менее 30 дней. ICANN следует сокращать такое период только в том случае, если в сообществе существует консенсус в отношении большей целесообразности периода, меньшего чем 30 дней.
- Все комментарии, полученные в период общественного обсуждения, должны быть учтены и представлены Правлению для обсуждения и принятия решения. Мы можем провести работу и определить, какие временные рамки лучше подходят для такой работы, однако обычно необходимо выделить по меньшей мере 2 недели на подготовку вопроса к дальнейшему рассмотрению или утверждению его Правлением в зависимости от сложности полученных комментариев.
- Если предположить, что в процессе общественного обсуждения не возникнет ничего, что потребует существенных изменений (которые потребовали бы дальнейшего общественного обсуждения), изменения могут вступить в силу сразу же после их рассмотрения и утверждения Правлением.
- Это означает, что с момента передачи Устава в Правление на рассмотрение для публикации к общественному обсуждению можно ожидать приблизительно 60 дней, которые понадобятся для реализации таких изменений (с учетом 40-дневного периода общественного обсуждения и при условии, что для этих целей придется создавать заседание Правления).

738 **ЭТАП 3 — РЕАЛИЗАЦИЯ МЕХАНИЗМОВ — ДЛИТЕЛЬНОСТЬ ЗАВИСИТ ОТ ПРОЦЕССОВ РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ ПОДДЕРЖКИ И КОНСУЛЬТАТИВНЫХ КОМИТЕТОВ**

- 739 Что касается подачи документов в регулирующие органы, то как при исполнении модели назначающих органов, так и в случае модели на основе членства необходимо будет только зарегистрировать в соответствующих органах штата Калифорния необходимую версию учредительного договора. При этом на уровне штата или на федеральном уровне не предусмотрено никакой процедуры утверждения, которую необходимо было бы учитывать.
- 740 Всем организациям поддержки и консультативным комитетам необходимо будет провести соответствующую работу, необходимую для обеспечения их полного участия в механизме сообщества.
- 741 Для учреждения независимой контрольной комиссии необходимо будет сформировать какую-то процедуру для номинирования, выбора и утверждения первичного состава комиссии. На самом деле этапы привлечения международных органов арбитража и номинирования кандидатов для данной процедуры можно начать до утверждения Правлением соответствующих положений Устава. Однако для начала работы независимой контрольной комиссии потребуется, по всей видимости, от 3 до 6 месяцев.

## 11) Комментарии, полученные по итогам общественного обсуждения

742 Считаете ли вы, что реализация или обязательство реализовать набор мер, предлагаемых в настоящем промежуточном отчете по итогам рабочего потока 1 обеспечит усовершенствование подотчетности ICANN, достаточное для осуществления передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Если нет, уточните, какие поправки необходимо внести в такой набор рекомендуемых мер.

743 Есть ли у вас какие-либо комментарии или предложения в отношении промежуточного предложения по итогам рабочего потока 1?

744 **Пересмотренные миссия, обязательства и основные ценности**

1. Согласны ли вы с тем, что данные рекомендуемые изменения миссии, обязательств и основных ценностей ICANN приведут к усовершенствованию подотчетности ICANN?
2. Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

745 **Фундаментальный устав**

3. Согласны ли вы с тем, что внедрение концепции фундаментальных положений Устава приведет к усовершенствованию подотчетности ICANN?
4. Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации, в том числе со списком тех положений Устава, которые будут считаться фундаментальными? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

746 **Усовершенствование независимой контрольной комиссии**

5. Согласны ли вы с тем, что предлагаемое усовершенствование процедуры независимой контрольной комиссии приведет к усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

747 См. Приложение Ж.



748 **Усовершенствование процесса пересмотра**

6. Согласны ли вы с тем, что предлагаемое усовершенствование процедуры пересмотра ранее принятых решений приведет к усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования. Достаточно ли приведенные в настоящем документе графики и сроки для удовлетворения потребностей сообщества? Является ли круг допустимых запросов в достаточной степени широким/узким для удовлетворения потребностей сообщества?

749 **Механизм реализации полномочий сообщества**

7. Что бы вы могли посоветовать группе CCWG по подотчетности в отношении различных вариантов относительной степени влияния различных групп в разных механизмах сообщества? Представьте обоснование своего предложения с описанием необходимых функций подотчетности или защиты на случай непредвиденных обстоятельств.

750 **Полномочие: пересматривать/отклонять бюджет или стратегические планы/планы операционной деятельности**

8. Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий отклонять бюджет или стратегический план будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

751 **Полномочие: пересмотр/отклонение изменений стандартных положений Устава ICANN**

9. Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий утверждать все фундаментальные положения Устава будет способствовать подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

752 **Полномочие: утверждение изменений фундаментальных положений Устава**

10. Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий утверждать все фундаментальные положения Устава будет способствовать подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

753 **Полномочие: отзывать отдельных членов Правления ICANN**

11. Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий увольнять отдельных членов Правления будет способствовать подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

754 **Полномочие: отзыв всего Правления ICANN**

12. Согласны ли вы с тем, что предоставление сообществу полномочий распускать Правление будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

755 **Включение требований документа «Подтверждение обязательств» в Устав ICANN**

13. Согласны ли вы с тем, что включение в Устав ICANN принципов документа «Подтверждение обязательств» будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.
14. Согласны ли вы с тем, что включение в Устав ICANN проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств», будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

756 **Изменения Устава, предлагаемые по итогам стресс-тестов**

15. Согласны ли вы с тем, что включение в Устав ICANN приведенных выше изменений по итогам стресс-тестов будет способствовать усовершенствованию подотчетности ICANN? Согласны ли вы со списком требований для данной рекомендации? Если нет, опишите подробно, как бы вы рекомендовали изменить эти требования.

757 **Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2**

16. Группа CCWG по подотчетности призывает сообщество представить свое мнение в отношении предлагаемого плана работ в рамках рабочего потока 2 группы CCWG по подотчетности. При необходимости уточните, какие поправки необходимо внести в такой набор рекомендуемых мер.

# Глоссарий

758 См. также <https://www.icann.org/resources/pages/glossary-2014-02-03-en>

759	<b>Консультативный комитет</b>	760	Консультативный комитет — официальный консультативный орган, состоящий из представителей интернет-сообщества и предназначенный для консультирования ICANN по конкретным вопросам или в области разработки политики. Некоторые члены комитета назначаются в соответствии с Уставом ICANN, другие могут назначаться по необходимости. Консультативный комитет не имеет полномочий действовать от лица ICANN, но может докладывать о своих результатах и давать рекомендации Правлению ICANN. См. также: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#XI">https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#XI</a> .
761	<b>Проверки, предусмотренные документом «Подтверждение обязательств»</b>	762	Документ «Подтверждение обязательств» содержит специальные положения, предусматривающие периодические проверки выполнения следующих четырех основных задач ICANN. Эти проверки создают механизм оценки и подготовки отчетов о прогрессе ICANN в решении фундаментальных задач этой организации.
763	<b>ALAC — консультативный комитет At-Large</b>	764	Консультативный комитет At-Large (ALAC) ICANN отвечает за предоставление рекомендаций по деятельности ICANN, затрагивающей интересы индивидуальных пользователей интернета (сообщества At-Large). ICANN, как частная некоммерческая корпорация, несущая ответственность за техническое управление системой доменных имен и адресов интернета, опирается на ALAC и его вспомогательную инфраструктуру для вовлечения индивидуальных пользователей в деятельность ICANN и отражения широкого круга их интересов. См. также: <a href="http://www.atlarge.icann.org/">http://www.atlarge.icann.org/</a> .
765	<b>ASO — Организация поддержки адресов</b>	766	ASO консультирует Правление ICANN по вопросам политики в отношении выделения адресов интернет-протокола (IP-адресов) и управления этими адресами. ASO выбирает двух членов в состав Правления ICANN. См. также: <a href="https://aso.icann.org/">https://aso.icann.org/</a> .
767	<b>Принцип «снизу-вверх»</b>	768	Фундаментальным принципом принятия решений в ICANN заключается в продвижении решений и данных анализа политик с уровня заинтересованных сторон (то есть непосредственного затрагиваемых сторон, пользователей Интернета, компаний и прочих желающих принять участие в данном процессе) до уровня Правления ICANN. Такой процесс обеспечивает возможность открытого и равного участия на всех уровнях в меру возможностей и практической целесообразности.

769	<b>Правление</b>	770	<p>Физические лица, которые руководят операциями и делами некоммерческой корпорации и осуществляют все ее корпоративные полномочия. Членов Правления необходимо отличать от наблюдателей, которые могут присутствовать на заседаниях Правления, однако не имеют права голоса. См. также: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#VI">https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#VI</a>.</p>
<hr/>			
771	<b>ccNSO — Организация поддержки национальных доменов</b>	772	<p>Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) является органом, входящим в структуру ICANN, который был создан управляющими ccTLD и действует в их интересах. С момента своего создания в 2003 году ccNSO выступала в качестве форума для управляющих национальными доменами верхнего уровня (ccTLD), где они могли встречаться и обсуждать важные проблемы ccTLD на глобальном уровне. ccTLD обеспечивает платформу для формирования консенсуса, технического сотрудничества и приобретения навыков в ccTLD, а также способствует разработке добровольных для применения передовых методов работы управляющих ccTLD. Она также отвечает за разработку и предоставление глобальных политик Правлению ICANN по ограниченному кругу вопросов, связанных с ccTLD, таких как введение Интернационализированных доменных имен ccTLD (IDN ccTLD). Членство в ccNSO открыто для всех управляющих ccTLD, поддерживающих работу национальных доменов верхнего уровня ISO 3166. См. также: <a href="http://ccnso.icann.org/">http://ccnso.icann.org/</a>.</p>
<hr/>			
773	<b>ccTLD — национальные домены верхнего уровня</b>	774	<p>Домены, состоящие из двух букв, например .uk (Соединенное Королевство), .de (Германия) и .jp (Япония), называются национальными доменами верхнего уровня (ccTLD) и соответствуют стране, территории или другому географическому положению. Правила и политики регистрации доменных имен в ccTLD значительно разнятся, и реестры ccTLD ограничивают использование ccTLD только жителями соответствующей страны.</p>
		775	<p>Некоторые аккредитованные ICANN регистраторы предоставляют услуги регистрации в ccTLD помимо регистрации имен в доменах .biz, .com, .info, .name, .net и .org. Однако ICANN не осуществляет аккредитацию регистраторов специально для предоставления услуг регистрации в ccTLD.</p>
		776	<p>Дополнительную информацию о регистрации имен в ccTLD, включая полную базу данных назначенных имен и управляющих ccTLD, см. на странице <a href="http://www.iana.org/cctld/cctld.htm">http://www.iana.org/cctld/cctld.htm</a>.</p>

777	<b>CCWG по подотчетности</b>	778	Группа CCWG по подотчетности была организована для того, чтобы обеспечить выполнение обязательств ICANN по подотчетности и транспарентности перед глобальной интернет-общественностью и их совершенствовать в отсутствие исторически существовавших отношений с правительством США. См. также: <a href="https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability">https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability</a> .
<hr/>			
779	<b>Мировое соглашение (CEP)</b>	780	Как указано в разделе 3 статьи VI Устава ICANN, прежде чем инициировать процедуру независимой проверки, истец должен пройти определенный период подготовки мирового соглашения в рамках ICANN с тем, чтобы разрешить или ограничить круг вопросов, которые планируется подавать на рассмотрение независимой контрольной комиссией. Такой процесс подготовки мирового соглашения должен инициироваться до того, как сторона, подающая жалобу, понесет какие-либо затраты на подготовку заявления, подаваемого в независимую контрольную комиссию. Процесс подготовки мирового соглашения осуществляется между ICANN и истцом без привлечения внешних консультантов. Дополнительная информация доступна по адресу: <a href="https://www.icann.org/en/system/files/files/cep-11apr13-en.pdf">https://www.icann.org/en/system/files/files/cep-11apr13-en.pdf</a> .
<hr/>			
781	<b>Консенсус</b>	782	Консенсус — это одна из форм принятия решений, которые используются различными организациями поддержки, входящими в состав ICANN. Методика определения того, был ли достигнут консенсус, в разных организациях поддержки отличается. К примеру, в GNSO используется следующая методика.
		783	Полный консенсус — когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последнем чтении. Иногда такая ситуация также называется единодушным согласием.
		784	Консенсус (согласие) — ситуация, когда несогласно лишь незначительное меньшинство, а большинство поддерживает предлагаемое решение <sup>13</sup>

---

<sup>13</sup> Те, кто незнаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и технико-правовыми терминами, такими как неполное согласие или близость к согласию. Однако следует отметить, что в случае с рабочей группой ОПРИ по ПРП во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.

785	<b>Консолидированная группа RIR по вопросам предложения по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA</b>	786	Объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (группа CRISP) была сформирована сообществом номерных ресурсов Интернета посредством региональных интернет-регистратур для выработки предложения в отношении функций IANA, связанных с выделением блоков номерных ресурсов Интернета, реестрами номерных ресурсов IANA, администрирования специальных зон DNS IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA и другими задачами, связанными с управлением регистратурами. См. также: <a href="https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team">https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team</a> .
787	<b>CWG по передаче координирующей роли</b>	788	Основная цель Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к выделению доменных имен (группа CWG по передаче координирующей роли), будет заключаться в подготовке консолидированного предложения относительно передачи координирующей роли для тех элементов функций IANA, которые относятся к системе доменных имен. См. также: <a href="https://community.icann.org/x/37fhAg">https://community.icann.org/x/37fhAg</a>
789	<b>Назначающий орган</b>	790	Юридическое лицо, наделенное согласно учредительному договору и (или) Уставу полномочиями назначать одного или нескольких членов Правления. Обычно назначающий орган также имеет право прекращать полномочия назначенных им членов Правления по какой-либо причине либо без причины. Назначенные члены Правления не могут быть уволены Правлением или организациями-членами без согласия назначающего органа. Назначающим органам может быть также предоставлено в назначающем договоре или Уставе право утверждать любые изменения таких руководящих документов. В корпоративном законодательстве штата Калифорния нет четкого указания того, должен ли назначающий орган быть юридическим лицом (человеком или организацией, признанной в законодательном порядке, например, корпорацией или некорпоративной ассоциацией), однако если назначающий орган не будет юридическим лицом, то он не будет иметь возможности реализовать свои права в судебном порядке.
791	<b>Политика раскрытия информации по документам</b>	792	Политика раскрытия документарной информации ICANN (DIDP) призвана обеспечить открытый доступ к информации, содержащейся в документах по текущей деятельности ICANN, которыми ICANN располагает на правах владения, хранения или управления, кроме тех случаев, когда имеются веские причины для сохранения конфиденциальности. Важным аспектом подхода корпорации ICANN к вопросам прозрачности и раскрытия информации является определение исчерпывающей совокупности материалов по различным вопросам, которые ICANN в обязательном порядке публикует на своем веб-сайте.

793 <b>DNS — система доменных имен</b>	794 Система доменных имен (DNS) упрощает работу пользователей в Интернете. Каждому компьютеру, подключенному к Интернету, назначен уникальный адрес, аналогичный телефонному номеру, состоящий из довольно сложной последовательности цифр. Этот адрес называется IP-адресом (сокращение IP означает «интернет-протокол»). IP-адреса трудны для запоминания. Система DNS упрощает использование Интернета, позволяя вводить строку из букв (доменное имя) вместо непонятного IP-адреса. Поэтому вместо последовательности 207.151.159.3 можно ввести www.internic.net. Это мнемонический способ, облегчающий запоминание адресов.
795 <b>Пятилетний план операционной деятельности</b>	796 <a href="#">Пятилетний план операционной деятельности</a> — это инструмент планирования и выполнения портфеля работ ICANN в соответствии со стратегическими целями и задачами, определенными в <a href="#">стратегическом плане</a> . Такой план служит своего рода звеном между стратегией, операционным планом и бюджетом на 1 год, определяя запланированные результаты (ключевые факторы успеха), инструменты измерения эффективности (ключевые показатели эффективности), операционные риски, зависимости и ресурсы, необходимые для достижения целей.
797 <b>Фундаментальные положения Устава</b>	798 Понятие фундаментального Устава используется для обозначения положения Устава, которое сообщество хочет защитить от изменений, предусмотрев для них более высокие требования к уровню поддержки сообществом и минимальному количеству голосов при голосовании в Правлении ICANN, которые необходимы для изменения или удаления таких положений.
799 <b>GAC — правительственный консультативный комитет</b>	800 GAC — консультативный комитет, состоящий из назначенных представителей национальных правительств, многонациональных правительственных организаций, межправительственных организаций и обособленных экономических регионов. Его функция заключается в консультировании Правления ICANN по вопросам, относящимся к деятельности правительств. GAC будет работать в качестве форума для обсуждения правительственных интересов и проблем, включая интересы потребителей. Как и любой другой консультативный комитет, GAC не уполномочен действовать от лица ICANN, но сможет докладывать о своих результатах и давать рекомендации Правлению ICANN. Председатель GAC — Томас Шнайдер (Thomas Schneider) из Швейцарии. См. также: <a href="https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee">https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee</a>
801 <b>GNSO — Организация поддержки родových имен</b>	802 ОПРИ взяла на себя обязанности существовавшей ранее Организации поддержки доменных имен (DNSO, ОПДИ, см. ниже), относящиеся к родовыми доменам верхнего уровня.

803 ОПНИ — это орган, в состав которого входит шесть следующих постоянных групп: постоянная группа коммерческих и деловых пользователей, постоянная группа реестров gTLD, постоянная группа поставщиков услуг Интернета (ISP), постоянная группа некоммерческих пользователей, постоянная группа регистраторов и постоянная группа защитников интеллектуальной собственности. См. также: <http://gnso.icann.org/en/>.

---

804 **gTLD — родовой домен верхнего уровня**

805 Большинство доменов с тремя или более символами относится к «родовым» доменам верхнего уровня (gTLD). Их можно поделить на два типа: «спонсируемые» TLD (sTLD) и «неспонсируемые» TLD (uTLD). Подробное описание представлено ниже.

806 В 1980-х годах было создано семь gTLD (.com, .edu, .gov, .int, .mil, .net и .org). В трех из них (.com, .net и .org) доменное имя можно зарегистрировать без ограничений, остальные четыре домена имеют ограниченное назначение.

807 В течение следующих двенадцати лет обсуждалось введение дополнительных gTLD, что привело в ноябре 2000 года к созданию семи дополнительных TLD. Они были введены в 2001 года и 2002 года. Четыре новых TLD (.biz, .info, .name и .pro) — неспонсируемые. Остальные три (.aero, .coop и .museum) — спонсируемые.

808 Вообще говоря, неспонсируемые TLD функционируют согласно политикам, установленным мировым интернет-сообществом непосредственно под руководством ICANN, в то время как спонсируемые v являются специализированными TLD, имеющими спонсоров, и представляют собой более узкое сообщество, которое наиболее сильно подвержено влиянию спонсируемого домена верхнего уровня. Таким образом спонсор несет делегированную ему ответственность за разработку политики по многочисленным вопросам, относящимся к TLD.

809 Спонсор — это организация, которой предоставлены определенные полномочия по разработке стратегии в отношении функционирования конкретного спонсируемого TLD. Спонсируемый TLD имеет свой устав, определяющий цель создания и правила функционирования TLD. Спонсор отвечает за разработку таких политик в отношении делегированных ему тематических областей, которые обеспечат полезность ДВУ для сообщества спонсируемого TLD — определенной группы лиц, непосредственно заинтересованных в функционировании этого TLD. Спонсор также несет ответственность за выбор оператора реестра, и в различной степени за назначение функций, выполняемых регистраторами, и за их взаимодействие с оператором реестра. Спонсор должен использовать делегированные ему полномочия в соответствии с нормами честности и интересами сообщества спонсируемого TLD.



810 <b>IANA — Администрация адресного пространства Интернета</b>	811 ICANN выполняла функции IANA (Администрации адресного пространства Интернета) по поручению глобального интернет-сообщества с 1998 года. Исторически к функциям IANA относились следующие: поддержание реестра технических параметров протокола Интернета; администрирование некоторых обязанностей, связанных с корневой зоной DNS и присвоением ресурсов нумерации Интернета. См. также: <a href="http://www.iana.org/">http://www.iana.org/</a> .
812 <b>Координаци- онная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)</b>	<p>813 Миссия Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA заключается в координации усилий затрагиваемых сообществ в разработке предложения по передаче ответственного руководства функциями IANA. Создание ICG произошло по инициативе и при поддержке ICANN, и членство в ICG определено интернет-сообществами, принимающими в ней участие. Единственной задачей группы является разработка и предоставление Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложения, в котором будет представлен рекомендуемый план передачи NTIA ответственного руководства функциями IANA сообществу Интернета в соответствии с ключевыми принципами, изложенными в объявлении NTIA от 14 марта.</p> <p>814 Предложение группы ICG будет объединять в себе рекомендации, разработанные тремя операционными сообществами, затрагиваемыми функциями IANA: рабочая группа IANAPLAN, представляющая сообщество параметров протоколов, объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (группа CRISP), представляющая сообщество IP-адресов, и группа CWG по передаче координирующей роли, представляющая сообщество имен.</p> <p>815 Группа ICG направлена на подготовку предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA сообществу многих заинтересованных сторон. См. также: <a href="https://www.icann.org/en/stewardship/">https://www.icann.org/en/stewardship/</a>.</p>
816 <b>Рабочая группа по планиро- ванию передачи функций IANA</b>	817 Рабочая группа IANAPLAN была сформирована IETF для подготовки предложения по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся технического обслуживания, кодов и номеров, множества Интернет-протоколов, разработанных IETF. См. также: <a href="http://www.ietf.org/iana-transition.html">http://www.ietf.org/iana-transition.html</a> .

818 <b>ICANN — корпорация Интернета по распределению адресов и номеров</b>	819 Корпорация интернета по распределению адресов и номеров (ICANN) — международная некоммерческая корпорация, несущая ответственность за распределение адресного пространства интернет-протокола (IP-адресов), назначение идентификаторов протокола, управление системой доменных имен родовых доменов верхнего уровня (gTLD) и национальных доменов верхнего уровня (ccTLD), а также за функции управления системой корневых серверов. Первоначально ответственность за оказание данных услуг несли Администрация адресного пространства Интернет (IANA) и другие организации согласно контракту с правительством США. Сейчас функции IANA выполняет ICANN. Как участник частно-государственного партнерства организация ICANN отвечает за сохранение безопасности и стабильности функционирования Интернета, стимулирование конкуренции, за достижение широкого представительства международных Интернет-сообществ и за развитие различных направлений стратегии на основе согласованных методов и подхода «снизу вверх». Система DNS преобразует введенное доменное имя в соответствующий IP-адрес и соединяет пользователя с нужным веб-сайтом. Система DNS также отвечает за нормальное функционирование электронной почты; благодаря ей посланное электронное письмо достигает требуемого адресата. См. также: <a href="https://www.icann.org/">https://www.icann.org/</a> .
820 <b>IETF — Инженерная проектная группа Интернета</b>	821 Инженерная проектная группа Интернета (IETF) — большое открытое международное сообщество проектировщиков, операторов, производителей и исследователей сетей, работающих над развитием архитектуры Интернета и обеспечением бесперебойной работы Интернета. Это сообщество открыто для всех заинтересованных лиц. IETF разрабатывает стандарты Интернета, в том числе стандарты, относящиеся к пакету протокола Интернета (TCP/IP).
822 <b>Независимая контрольная комиссия (комиссия IRP)</b>	823 Независимая контрольная комиссия (комиссия IRP) — это независимая комиссия нейтральных экспертов, которая обязана сопоставить оспариваемые действия Правления с учредительным договором и Уставом и оценить соответствие действий Правления положениям указанного учредительного договора и Устава. См. также: <a href="https://www.ietf.org/">https://www.ietf.org/</a> .
824 <b>Интернет-протокол (IP)</b>	825 Коммуникационный протокол, лежащий в основе Интернета. Протокол IP позволяет сетям устройств соединяться друг с другом по различным физическим каналам. У каждого устройства или службы в Интернете есть по меньшей мере один IP-адрес, который обеспечивает уникальную идентификацию и позволяет отличать их от других устройств или услуг в Интернете. IP-адрес — это цифровой адрес, а служба имен DNS использует для определения местоположения устройства или службы в Интернете удобные для понимания имена.

826 **Член**

827 Юридическое лицо, которое в соответствии с учредительным договором и (или) уставом некоммерческой корпорации наделено правом голоса при избрании одного или нескольких членом Правления. Члены имеют широкие права и механизмы защиты, предусмотренные корпоративным законодательством штата Калифорния, в том числе: коллективные права изменять Устав, утверждать любые поправки к учредительному договору, а также утверждать распределения, по сути, всех активов по слиянию или роспуску; классовое право увольнять назначенных или членом Правления; индивидуальное право контролировать определенные корпоративные учетные документы. Помимо прав, которыми члены располагают в соответствии с законом, закон также позволяет указывать в учредительном договоре или Уставе дополнительные права в области корпоративного управления, которыми могут или должны пользоваться члены. Члены могут разделяться на классы с различными правами в части голосования и прочих полномочий. Члены должны быть юридическими лицами и имеют юридическое основание добиваться исполнения своих прав.

828 **Подход на основе модели с участием многих заинтересованных сторон**

829 Подход на основе модели с участием многих заинтересованных сторон — это организационная концепция или структура управления или разработки политик, предназначенная для объединения всех сторон для сотрудничества и участия в диалоге и принятии и выполнении решений, посвященных определенным проблемам или целям.

830 Принятая в ICANN модель с участием многих заинтересованных сторон состоит из разнообразного набора заинтересованных сторон с интересами в области номерных ресурсов, имен и протоколов Интернета, представляющих самые разные страны по всему миру и организованных в различные организации поддержки постоянные группы и консультативные комитеты, а также согласившихся работать на основе консенсуса и принципа «снизу вверх», а также принципов открытости и прозрачности.

831 **Принципы NETmundial**

832 Конференция NETmundial, которая прошла 23–24 апреля 2014 года в Сан-Паулу, Бразилия, стала первым мероприятием, подготовленным на основе модели с участием многих заинтересованных сторон и посвященным будущему управления Интернетом. На конференции NETmundial был определен ряд общих принципов и важных ценностей, которые составляют открытую, эффективную, правомерную и развивающуюся концепцию управления интернетом с участием многих заинтересованных сторон. Также было признано, что Интернет — это глобальный ресурс, которым необходимо управлять в общественных интересах. <http://netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Document.pdf>.

833 <b>Номинационный комитет</b>	834 Номинационный комитет (NomCom) — это независимый комитет, занимающийся избранием восьми членов Правления, пяти членов комитета At-Large, трех членов Организации поддержки родовых доменов (GNSO) и трех членов Организации поддержки национальных доменов (ccNSO). (См. раздел 1 статьи VII Цстава.) См. также: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/nomcom-2013-12-13-en">https://www.icann.org/resources/pages/nomcom-2013-12-13-en</a> .
835 <b>NTIA</b>	836 Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) — это орган исполнительной власти, на который возложена ответственность за предоставление президенту рекомендаций по вопросам определения политики в сфере телекоммуникаций и информации. NTIA поддерживает контракт с ICANN о технической координации системы доменных имен и адресации в Интернете. См. также: <a href="http://www.ntia.doc.gov/">http://www.ntia.doc.gov/</a> .
837 <b>Омбудсмен</b>	838 Омбудсмен рассматривает и разрешает жалобы, подаваемые сообществом ICANN. Омбудсмен должен оставаться независимым, беспристрастным и нейтральным, рассматривать факты и разбирать жалобы на случай несправедливости. См. также: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/accountability/ombudsman-en">https://www.icann.org/resources/pages/accountability/ombudsman-en</a> .
839 <b>PDP — процесс разработки политики</b>	840 Ряд формальных этапов, описанных в Уставе ICANN и направленных на инициирование разработки, внутренний и внешний анализ, составление графиков подготовки и одобрение политик, необходимых для координации глобальной системы уникальных идентификаторов Интернета.
841 <b>Частный сектор</b>	842 В контексте настоящего отчета частный сектор необходимо понимать как сектор, в который входят коммерческие и некоммерческие организации, частные лица и академические учреждения.
843 <b>Процесс пересмотра ранее принятых решений</b>	844 Процесс пересмотра является механизмом оспаривания действий персонала, осуществленных с нарушением политик ICANN, или действий Правления, выполненных без учета фактических данных или на основе ложной или неточной информации.
845 <b>Регистратор</b>	846 Доменные имена, заканчивающиеся на .aero, .biz, .com, .coop, .info, .museum, .name, .net, .org и .pro, можно зарегистрировать в различных компаниях (известных как «регистраторы»), конкурирующих друг с другом. Список этих компаний можно найти в каталоге аккредитованных регистраторов.

	847	Выбранный регистратор попросит предоставить различную контактную и техническую информацию, что, собственно, и составляет саму регистрацию. Затем регистратор сохранит записи контактной информации и отправит техническую информацию в центральный каталог, известный как «регистратура». Эта регистратура предоставляет компьютерам в Интернете информацию, необходимую для отправки вам электронной почты или поиска вашего сайта. Вы также обязаны заключить с регистратором договор о регистрации, определяющий условия, по которым ваша регистрация принимается и поддерживается.
848	<b>Реестр</b>	849 Реестр — это официальная, главная база данных всех доменных имен, зарегистрированных в каждом домене верхнего уровня. Оператор реестра поддерживает главную базу данных и создает «файл зоны», который позволяет компьютерам маршрутизировать интернет-трафик между доменами верхнего уровня по всему миру. Пользователи Интернета напрямую не взаимодействуют с оператором реестра; пользователи могут зарегистрировать имена в доменах верхнего уровня, включая .biz, .com, .info, .net, .name, .org у аккредитованных ICANN регистраторов.
850	<b>Механизмы проверки</b>	851 Механизм проверки — это процесс оценки выполнения того или иного решения или политики. ICANN располагает целым набором механизмов проверки, обязательных согласно Уставу для обеспечения подотчетности и прозрачности.
852	<b>RIR — региональная интернет-регистратура</b>	853 В настоящий момент существует пять RIR: AfriNIC, APNIC, ARIN, LACNIC и RIPE NCC. Эти некоммерческие организации отвечают за распределение IP-адресов на региональном уровне поставщикам услуг Интернета и местным реестрам, а также за управление этим адресным пространством.
854	<b>Корневые серверы</b>	855 Корневые серверы содержат IP-адреса всех реестров ДБУ: адреса глобальных реестров, таких как .com, .org и т. п.; адреса 244 реестров стран, таких как .fr (Франция), .cn (Китай) и т. п. Это критически важная информация. Если информация неверна или двусмысленна, поиск ключа реестра в Интернете невозможен. Если использовать терминологию DNS, информация должна быть уникальной и аутентичной.
856	<b>Консультативный комитет системы корневых серверов</b>	857 Функция Консультативного комитета системы корневых серверов (ККСКС) состоит в предоставлении сообществу ICANN и Правлению рекомендаций касательно работы, безопасности и целостности системы корневых серверов Интернета и управления ею. См. также: <a href="https://www.icann.org/resources/pages/rssac-4c-2012-02-25-en">https://www.icann.org/resources/pages/rssac-4c-2012-02-25-en</a> .

858	<b>Корневая зона</b>	859	Корневая зона — это центральный каталог DNS, который является ключевым компонентом системы преобразования понятных имен узлов в цифровые IP-адреса. Дополнительная информация доступна по адресу: <a href="http://www.iana.org/domains/root/files">www.iana.org/domains/root/files</a> .
860	<b>ОП — организации поддержки</b>	861	Организации поддержки — это три специальных консультативных органа, формирующих рекомендации для Правления ICANN по вопросам политик, касающимся доменных имен (GNSO и ccNSO) и IP-адресов (ASO).
862	<b>SSAC — Консультативный комитет по безопасности и стабильности</b>	863	Комитет по вопросам безопасности и стабильности систем распределения имен и адресов интернета при президенте ICANN. Основной задачей комитета является анализ риска и аудит. В SSAC входят около 20 технических экспертов из частных фирм и академических институтов, а также операторы корневых серверов Интернета, реестров TLD и регистраторов. См. также: <a href="https://www.icann.org/groups/ssac">https://www.icann.org/groups/ssac</a> .
864	<b>Заинтересованные стороны</b>	865	Заинтересованная сторона — это любое частное лицо или группа, которых затрагивает деятельность ICANN. К заинтересованным сторонам ICANN относятся: регистратуры национальных доменных имен верхнего уровня; регистратуры и регистраторы родовых доменов верхнего уровня; региональные интернет-регистратуры, управляющие региональным распределением номерных ресурсов Интернета, в том числе IP-адресов и номеров автономных систем; операторы 13 корневых серверов имен; коммерческие интересы, в том числе интересы крупного и малого бизнеса, владельцев прав на интеллектуальную собственность, интернет-провайдеров и поставщиков прочих услуг связи; некоммерческие интересы, в том числе интересы некоммерческих пользователей и организаций; государственные интересы, в том числе интересы правительств стран, межгосударственных организаций и договоров, а также отдельных экологических зон; технические эксперты из промышленных и академических кругов; представителя пользователей Интернета со всего мира.
866	<b>Стресс-тест</b>	867	Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. Группа CWG по передаче координирующей роли использует стресс-тесты для анализа определенных рисков ICANN и экосистемы DNS, а также непредвиденных обстоятельств, последствия которых можно устранить с помощью механизмов обеспечения подотчетности, находящихся на рассмотрении в группе CCWG по подотчетности.

868	<b>TLD — домен высшего уровня</b>	869	TLD — это имена верхнего уровня в иерархии имен DNS. Они отображаются в доменных именах в качестве набора символов, следующих за последней точкой, например «net» в «www.example.net». Администратор TLD контролирует, какие имена второго уровня распознаются в этом TLD. Администратор «корневого домена» или «корневой зоны» контролирует, какие TLD распознаются системой DNS. Наиболее используемыми TLD являются .com, .net, .edu, .jp, .de и др.
<hr/>			
870	<b>Рабочие потоки</b>	871	Рабочий поток 1: направлен на механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
		872	Рабочий поток 2: направлен на рассмотрение вопросов подотчетности, по которым сроки подготовки решений и полной реализации могут быть установлены после окончания периода передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

## Приложение А. Историческая справка

### Предисловие и историческая справка

- 873 Данный раздел содержит общее описание процесса усовершенствования подотчетности и управления ICANN, а также его обоснование в рамках передачи NTIA своей координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 874 **ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА ПО ВОПРОСУ ПЕРЕДАЧИ NTIA СВОЕЙ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA**
- 875 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) объявило о намерении передать свою координирующую роль в исполнении функций Администрации адресного пространства интернета (IANA) и сопутствующие задачи управления корневой зоной глобальному сообществу многих заинтересованных сторон. NTIA обратилось к ICANN с просьбой организовать процесс разработки предложения по передаче.
- 876 Объявляя об этом, NTIA уведомило ICANN, что предложение по передаче должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и отвечать следующим принципам:
- поддерживать и совершенствовать модель с участием многих заинтересованных сторон;
  - сохранять безопасность, стабильность и отказоустойчивость системы доменных имен (DNS) интернета;

- удовлетворять потребности и ожидания мировых клиентов и партнеров, пользующихся услугами IANA;
- сохранять открытость Интернета.

877 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.

878 В июле 2014 года была сформирована Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) для составления и отправки в NTIA через Правление ICANN предложения по передаче, соответствующего ключевым принципам, которые были сформулированы в объявлении NTIA. В составе ICG работает 30 человек, представляющих 13 сообществ сторон, непосредственно или косвенно заинтересованных в исполнении функций IANA. Непосредственно заинтересованные стороны — это «прямые потребители» функций IANA, например операторы регистратур доменов верхнего уровня, в то время как косвенно заинтересованные стороны — это все те, кому исполнение функций IANA приносит пользу, например коммерческие структуры и конечные пользователи.

879 В сентябре 2014 года ICG опубликовала Запрос предложений (RFP) и отправила его трем сообществам. Трем операционным сообществам, имеющим прямые операционные или сервисные взаимоотношения с функциями IANA, то есть сообществам доменных имен, ресурсов нумерации и параметров протоколов было предложено представить в ICG официальный ответ, содержащий описание использования этим сообществом функций IANA, существующие до передачи схемы, предложения по схемам контроля и обеспечения подотчетности после передачи и все ожидаемые последствия этой передачи.

880 Каждое из операционных сообществ сформировало рабочую группу для составления своего предложения:

- Доменные имена: Сквозная рабочая группа сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (CWG по передаче координирующей роли)
- Ресурсы нумерации: Объединенная группа региональных интернет-регистратур (RIR) по составлению предложения о передаче функций IANA (группа CRISP)
- Параметры протоколов: Рабочая группа по планированию передачи функций NTIA/IANA (РГ IANAPLAN)

881 В январе 2015 года ICG получила предложение от сообщества параметров протоколов и предложение от сообщества ресурсов нумерации; сообщество доменных имен — CWG по передаче координирующей роли — продолжает работу над своим предложением.

882 После получения предложений от всех трех сообществ ICG оценит соответствующие результаты, составит полное предложение по передаче и предоставит многочисленные возможности для дополнительного вклада и комментирования.



## 883 **ВВЕДЕНИЕ В ПРОЦЕСС УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДОТЧЕТНОСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ICANN**

884 Во время первоначального обсуждения процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществом ICANN был поднят более широкий вопрос о влиянии передачи координирующей роли на существующие механизмы подотчетности ICANN. В результате этого диалога был разработан процесс усовершенствования подотчетности ICANN для подготовки предложений по реформированию, позволяющих реализовать такой уровень подотчетности ICANN перед глобальным сообществом многих заинтересованных сторон, который будет удовлетворительным в отсутствие исторических договорных отношений с правительством США. Эти договорные отношения с 1998 года рассматривались в качестве одной из гарантий широкой подотчетности ICANN как организации.

885 На основании дискуссий сообщества в марте 2014 года на открытой конференции ICANN в Сингапуре, ICANN опубликовала предлагаемый процесс усовершенствования подотчетности ICANN, обеспечив возможность открытого диалога и получения комментариев сообщества в период с 6 мая по 27 июня 2014 года в дополнение к комментариям, полученным во время специально посвященного этому совещания по усовершенствованию подотчетности ICANN, которое состоялось 26 июня 2014 года в рамках конференции ICANN 50 в Лондоне. Комментарии, связанные с разработкой процесса, были учтены при доработке второго варианта процесса, опубликованного 14 августа 2014 года. В ответ на просьбы сообщества дать дополнительное время для анализа предложений и отправки вопросов и комментариев, ICANN организовала дополнительный 21-дневный период обсуждения с 6 по 27 сентября 2014 года.

886 Итоговый документ «Усовершенствование подотчетности ICANN: пересмотренный процесс и дальнейшие действия» содержит сведения о рекомендованных способах укрепления механизмов широкой подотчетности ICANN в свете передачи, в том числе анализ существующих механизмов, например, предусмотренных в Уставе ICANN и документе «Подтверждение обязательств».

## 887 **ФОРМИРОВАНИЕ ССWG ПО ПОДОТЧЕТНОСТИ**

888 После нескольких периодов общественного обсуждения и дискуссий на тему подотчетности состоящая из представителей пяти групп сообщества ICANN Проектная группа (DT) спланировала, сформировала и утвердила Сквозную рабочую группу сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (ССWG по подотчетности). Дополнительная информация, в том числе проекты документов и стенограммы совещаний Проектной группы, которая разработала устав ССWG по подотчетности (см. приложение Б), представлены на вики-сайте ССWG по подотчетности.

889 3 ноября устав ССWG был разослан для утверждения. За прошедший период Устав утвердили следующие организации:

- Организация поддержки родовых имен (GNSO) — 13 ноября

- ❑ Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей (ALAC) — 18 ноября
- ❑ Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) — 20 ноября
- ❑ Правительственный консультативный комитет (GAC) — 8 декабря
- ❑ Организация поддержки адресов (ASO) — 9 декабря

## 890 СОСТАВ CCWG ПО ПОДОТЧЕТНОСТИ

891 Группа CCWG по подотчетности состоит из 180 человек, из которых 26 членов были назначены организациями-учредителями группы CCWG, перед которыми они теперь отвечают, 154 участвует от собственного лица, а 49 — в качестве наблюдателей в списке рассылки. Каждая из организаций-учредителей имеет право назначить в состав рабочей группы не менее 2 и не более 5 членов в соответствии с собственными правилами и процедурами.

## 892 В СОСТАВ CCWG ТАКЖЕ ВХОДЯТ СЛЕДУЮЩИЕ ЛИЦА:

- ❑ 1 представитель Правления ICANN, который является проводником мнения Правления и делится во время работы и дискуссий опытом Правления;
- ❑ 1 представитель персонала ICANN, вносящий свой вклад в обсуждение;
- ❑ 1 бывший член ATRT, выступающий в качестве представителя, который является проводником мнений и обеспечивает отсутствие дублирования работы;
- ❑ 4 члена ICG, входящие в состав группы CCWG по подотчетности, включая двух представителей, обеспечивающих взаимодействие между этими двумя группами.

893 Кроме того, есть семь консультантов, назначенных Рабочей группой общественных экспертов (PEG), в функции которых входит проведение исследований и предоставление советов и информации о наилучшей мировой практике для обогащения дискуссий CCWG по подотчетности и одновременного взаимодействия с широкой глобальной сетью экспертов по подотчетности.

894 Группа CCWG по подотчетности открыта для всех: к ее работе в качестве участника или наблюдателя может присоединиться любой желающий. Участники могут быть из организаций-учредителей, групп заинтересованных сторон или организаций, не представленных в составе CCWG по подотчетности или не ведущих деятельности в составе ICANN. Кроме того, возможно и самовыдвижение. Те, кто желает только следить за происходящим в рамках дискуссий CCWG, могут подписаться на лист рассылки в качестве «наблюдателя», что дает право читать материалы в листе рассылки.

895 Первое совещание группы состоялось в декабре 2014 года, и с тех пор она проводит совещания еженедельно. Группа функционирует в транспарентной среде: ее обсуждения в листе рассылки, архивы совещаний, проекты документов и корреспонденция документируются на общедоступном вики-сайте.

## 896 РАБОЧИЕ ПОТОКИ

- 897 Согласно Уставу CCWG по подотчетности работа этой группы разделена на два рабочих потока, которые определены следующим образом:
- ❑ **Рабочий поток 1:** направлен на механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
  - ❑ **Рабочий поток 2:** направлен на рассмотрение вопросов подотчетности, по которым сроки подготовки решений и полной реализации могут быть установлены после окончания периода передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

## Методология

- 898 В данном разделе описана методология разработки и составления CCWG по подотчетности своего предложения в рамках Рабочего потока 1.

### 899 ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ДЛЯ РАБОЧЕГО ПОТОКА 1

- 900 Основная цель CCWG по подотчетности состоит в том, чтобы подготовить предложения по усовершенствованию подотчетности ICANN перед всеми заинтересованными сторонами. Первым этапом достижения указанной цели стало осмысление и описание текущего положения дел. Чтобы сделать это рациональным образом, CCWG по подотчетности определила четыре первоначальных направления работы:

- ❑ Направление работы № 1: существующие механизмы подотчетности (включая проверки подотчетности согласно AoC)
  - ❑ Направление работы № 2: анализ предложений, полученных в ходе общественного обсуждения, и распределение их между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2 (WS1 и WS2)
  - ❑ Направление работы № 3: анализ проблем, выявленных CWG по передаче координирующей роли
  - ❑ Направление работы № 4: выявление возможных чрезвычайных обстоятельств (особенно относящихся к Рабочему потоку 1)
- 901 Работу по указанным четырем направлениями вели добровольцы из числа членов и участников CCWG, которые использовали для этого отдельные листы рассылки и вики-страницы.

902 **НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ № 1: ПЕРЕЧЕНЬ СУЩЕСТВУЮЩИХ МЕХАНИЗМОВ ПОДОТЧЕТНОСТИ**

903 Одним из первых отчетов группы CCWG по подотчетности стал перечень существующих механизмов подотчетности от 15 декабря 2014 года, подготовленный всего через неделю после первого совещания CCWG по подотчетности. Этот перечень явился отправной точкой обсуждения в группе CCWG по подотчетности того, какие механизмы подотчетности ICANN необходимо усовершенствовать, чтобы устранить выявленные группой риски, и того, где могут остаться пробелы, для устранения которых группе нужно разработать новые механизмы.

904 **НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ № 2: ОЦЕНКА КОММЕНТАРИЕВ, ПОСТУПИВШИХ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ**

905 Еще одно из первоначальных направлений работы CCWG было посвящено анализу совокупности комментариев, полученных во время разработки процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и распределению проблем, которые необходимо решить, между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. Группа систематизировала эти комментарии на основе следующего рационального обоснования:

- Рабочий поток 1 предназначен для усовершенствования механизмов подотчетности, которые необходимо ввести в действие или определить до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- Механизмами Рабочего потока 1 являются такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.
- Все остальные согласованные элементы можно отнести к рабочему потоку 2, при условии, что механизмы рабочего потока 1 будут достаточны для обеспечения реализации элементов рабочего потока 2, невзирая на сопротивление руководства и Правления ICANN.

906 В дополнение к систематизации комментариев был выполнен их анализ экспертом из Рабочей группы по анализу подотчетности и транспарентности (ATRT), который в соответствующих случаях сделал ссылку на рекомендации ATRT. По состоянию на 15 января 2015 года работа в рамках направления № 1 была завершена.

907 **НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ № 3: ВЗАИМОСВЯЗЬ С РАБОТОЙ СКВОЗНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ СООБЩЕСТВА ПО ФУНКЦИЯМ, СВЯЗАННЫМ С ИМЕНАМИ (CWG)**

908 Группа CCWG по подотчетности также рассмотрела составляющие подотчетности, которые были определены CWG по передаче координирующей роли. Ввиду наличия четкой связи между работой этих двух групп, сопредседатели CWG по передаче координирующей роли и CCWG по подотчетности решили, что группе CWG по передаче координирующей роли

---

**Подготовленный для общественного обсуждения первоначальный проект предложения сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности)**

понедельник, 4 мая 2015 года

Стр. 140 из 177

целесообразно предоставить CCWG по подотчетности список проблем, выявленных в ходе обсуждения областей, в которых деятельность обеих групп может пересекаться. Между двумя группами было налажено надежное сотрудничество, включая проведение координационных селекторных совещаний руководителей и обмен письмами.

909 В январе 2015 года CCWG широко обсудила составленный группой CWG по передаче координирующей роли список проблем, сформулировала свое предложение и указала, что этим направлениям работы CCWG будет уделять свое внимание.

910 Хотя эта работа была завершена в марте 2015 года, сотрудничество будет продолжаться вплоть до выполнения группами всех своих обязанностей.

#### 911 **НАПРАВЛЕНИЕ РАБОТЫ № 4: РАБОЧАЯ КОМАНДА ПО СТРЕСС-ТЕСТАМ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ**

912 Последним направлением деятельности стала идентификация основных стресс-тестов и чрезвычайных обстоятельств, которые CCWG по подотчетности могла бы использовать для проверки предлагаемых механизмов и решений после их проработки.

913 Цель этой группы состояла в идентификации основных чрезвычайных обстоятельств, которые CCWG должна учитывать при оценке предлагаемых механизмов и решений после их проработки. Согласно определению группы, чрезвычайные обстоятельства имеют следующий состав:

- ❑ событие (угроза) для договора на исполнение функций IANA;
- ❑ соответствующее последствие, например создание существенной помехи для действующей политики или процессов разработки политики, и;
- ❑ выявление известных планов действий в чрезвычайных обстоятельствах, если таковые имеются.

914 Первоначально был определен 21 широкий сценарий, в том числе, к примеру, влияние финансового кризиса в отрасли доменных имен, захват власти одной или несколькими группами заинтересованных сторон и аннулирование документа «Подтверждение обязательств». Полный список представлен на [веб-странице](#) направления работы 4.

915 Комитет по оценке рисков Правления ICANN также внес свой вклад в работу группы, представив информацию о выявленных в ICANN рисках в масштабе предприятия. Кроме того, сведения о стратегически важных рисках, с которыми может столкнуться ICANN, определены в документе «Стратегический план ICANN на 2016–2020 финансовые годы».

916 Идентификация стресс-тестов и областей их применения продолжается в рабочей команды по стресс-тестам (ST-WP). Деятельность рабочей команды по стресс-тестам описана в разделе 8 настоящего предложения.

917 **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ВЫСОКОГО УРОВНЯ РАБОЧЕГО ПОТОКА 1**

918 Состоявшееся 19–20 января 2014 года очное совещание во Франкфурте стало важным поворотным моментом для CCWG по подотчетности: группа перешла от этапа оценки к этапу разработки. В рамках этого этапа разработки CCWG по подотчетности наметила требования Рабочего потока 1, что привело к реструктуризации группы путем разделения на две рабочих команды:

- Рабочая команда 1: полномочия сообщества (WP1) рассматривает полномочия сообщества, позволяющие сохранить подотчетность ICANN, и должна достичь консенсуса относительно наиболее подходящих механизмов, позволяющих сообществу воспользоваться этими полномочиями. WP1 определит необходимые для этого изменения (например, изменения Устава).
- Рабочая команда 2: пересмотр и исправление ошибок (WP2) рассматривает усовершенствования существующих механизмов подотчетности и новые механизмы с целью определения стандарта пересмотра и исправления ошибок и разработки четких норм оценки действий ICANN.

919 Рабочая команда 1 и рабочая команда 2 были сформированы после франкфуртского совещания в январе 2015 года.

920 **РАБОЧАЯ КОМАНДА 1: ПОЛНОМОЧИЯ СООБЩЕСТВА**

921 Эта новая рабочая группа была сформирована для рассмотрения предлагаемых полномочий сообщества, позволяющих сохранить подотчетность ICANN, и должна достичь консенсуса относительно наиболее подходящих механизмов (или структур), которые позволили бы сообществу воспользоваться этими полномочиями.

922 **Полномочия и механизмы были определены следующим образом:**

- действия по реализации полномочий, которые сообщество должно быть способно выполнить для сохранения и улучшения подотчетности ICANN;
- механизмы (структуры или процессы), посредством которых сообщество может воспользоваться своими полномочиями.

923 **РАБОЧАЯ КОМАНДА 2: ПРОВЕРКА И ИСПРАВЛЕНИЕ ВОЗМОЖНЫХ ПРОБЛЕМ**

924 Перед второй новой рабочей группой была поставлена задача рассмотреть усовершенствование существующих механизмов подотчетности и создание новых механизмов подотчетности, позволяющих пересматривать решения и исправлять ошибки в отношении тех, на кого повлияло невыполнение ICANN своего заявления о миссии, а также возложить на ICANN ответственность за выполнение ее миссии в соответствии с согласованными стандартами.

925 **Рабочая команда 2 сформулировала следующие принципы в качестве ориентиров для своей работы:**

- ❑ обеспечить, чтобы действия ICANN относились к вопросам, находящимся в рамках заявленной миссии, и потребовать от ICANN действовать в соответствии с четко сформулированными принципами;
- ❑ обеспечить, чтобы Правление ICANN можно было принудить к соблюдению своего Устава;
- ❑ обеспечить выполнение ICANN своей миссии в соответствии с имеющим обязательную силу заявлением о ценностях и принципах;
- ❑ предотвратить отклонение от сферы деятельности или миссии путем изменения устава, политики, реализации политики, договоров и (или) других механизмов.

926 **СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ**

927 В феврале 2015 года CCWG по подотчетности определила четыре структурных элемента, которые позволили бы сформировать механизмы, необходимые для улучшения подотчетности.

928 **Аналогия с государством:**

- ❑ Полномочия сообщества — полномочия, позволяющие сообществу, то есть людям принять меры в случае нарушения корпорацией ICANN установленных принципов.
- ❑ Принципы определяют миссию, гарантии и основные ценности организации, то есть Конституцию.
- ❑ Правление ICANN представляет собой исполнительный орган, против которого сообщество может предпринять действия, сообразно обстоятельствам.
- ❑ Механизмы независимой проверки, то есть судебная власть, дает полномочия пересмотра и исправления ошибок, по мере необходимости.

929 Концепция подотчетности сравнивалась с кулинарной книгой, заполненной рецептами, для которых CCWG по подотчетности должна определить ингредиенты. Было проведено различие между запускаемыми действиями, то есть действиями по инициативе сообщества, и не запускаемыми действиями, то есть входящими в состав типовых процессов ICANN. Был разработан шаблон для систематизации и помощи в определении ингредиентов. Кроме того, был предложен ряд критериев для организации обсуждения.

## 930 ЮРИДИЧЕСКАЯ ПОМОЩЬ

- 931 CCWG по подотчетности обратилась к двум юридическим фирмам, чтобы получить заключение специалистов о возможности реализации предлагаемых группой концепций и механизмов: Adler & Colvin и Sidley Austin LLP. Координация деятельности этих двух фирм осуществляется через юридическую подгруппу группы CCWG. Дополнительные сведения о методике работы юридической подгруппы представлены в Приложении В. Юридическая помощь была ключевым моментом при формулировании рекомендаций CCWG по подотчетности.
- 932 Правила сотрудничества и рабочие методы юридической подгруппы группы CCWG описаны в Приложении В.

## Определения и область охвата

- 933 CCWG по подотчетности оценила область охвата и сформулировала заявление по проблеме наряду с определениями, чтобы содействовать уточнению понимания порученной ей задачи. Группа приложила усилия к тому, чтобы сформулировать определение подотчетности и составить список механизмов обеспечения прозрачности, проведения консультаций и осуществления пересмотра в качестве критериев для механизмов подотчетности.
- 934 Группа предложила в качестве общей концепции считать, что подотчетность охватывает процессы, посредством которых некоторое лицо несет ответственность перед другими лицами за влияние своих действий и упущений на других лиц. В контексте CCWG подотчетность охватывает процессы, посредством которых ICANN несет ответственность перед своими заинтересованными сторонами за влияние, которое оказывают решения, политика и программы ICANN на эти заинтересованные стороны.
- 935 Группа предложила считать, что у подотчетности есть четыре аспекта. Первый, прозрачность, означает, что некоторое лицо (ICANN) несет перед своими заинтересованными сторонами ответственность за свою открытость и прозрачность для них. Второй, консультирование, означает, что некоторое лицо (ICANN) постоянно принимает предложения и замечания от заинтересованных сторон и поясняет свои позиции. Третий, пересмотр, означает, что действия, политика и программы некоторого лица подлежат внешнему мониторингу и оценке. Четвертый аспект, исправление ситуации, означает, что подотчетное лицо компенсирует любой ущерб, возникший в результате его действий или упущений, например, посредством изменения политики, институциональных реформ, ухода в отставку, финансового возмещения и т. п.



- 936 Независимость и наличие сдержек и противовесов были признаны двумя ключевыми свойствами любого механизма подотчетности. Группа определила «механизмы сдержек и противовесов» как совокупность механизмов, введенных в действие для надлежащего устранения озабоченности различных заинтересованных сторон в процессе обсуждения и принятия решений, а также для гарантии того, что принятое решение отвечает интересам всех заинтересованных сторон. Группа изучила два разных взгляда на оценку независимости, не являющихся взаимоисключающими: независимость лиц, участвующих в процессе принятия решений, и независимость конкретного механизма подотчетности по отношению к другим механизмам.
- 937 Группа указала, что важным компонентом является то, кому должна быть подотчетна ICANN, и составила список заинтересованных сторон, в котором разделены стороны, подвергающиеся влиянию, и стороны, на которых влияет ICANN. Было принято решение, что в процессе работы CCWG по подотчетности будет руководствоваться следующими принципами:
- ❑ подотчетность ICANN требует соблюдения корпорацией своих собственных правил и процессов (составная часть «должного процесса», как свойство объективности и справедливости);
  - ❑ подотчетность ICANN требует соблюдения применимого законодательства в той юрисдикции, где она ведет свою деятельность;
  - ❑ ICANN должна нести ответственность за достижение определенного качества работы, а также безопасности;
  - ❑ ICANN должна нести ответственность за обеспечение того, чтобы ее решения принимались на благо общественности, а не только в интересах конкретной категории заинтересованных сторон или самой организации ICANN.

## Приложение Б. Устав, формулировка проблемы и определение

938 Загрузить документ устава в формате PDF можно [здесь](#).

939 **Устав сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности (CCWG)**

940	<b>НАЗВАНИЕ РГ:</b>	941	<b>СКВОЗНАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА СООБЩЕСТВА ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN</b>
<b>Раздел I. Характеристики Сквозной рабочей группы сообщества</b>			
942	<b>Организации-учредители:</b>	943	ASO, GAC, ccNSO, ALAC, GNSO
944	<b>Дата утверждения устава:</b>	945	3 ноября Устав CCWG был разослан для утверждения. С этого времени устав приняли следующие организации: <ul style="list-style-type: none"><li>• Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) — 13 ноября</li><li>• Комитет At-Large (ALAC) — 18 ноября</li><li>• ccNSO 20 ноября</li><li>• GAC 8 декабря</li><li>• ASO 9 декабря</li></ul>
946	<b>Имена и фамилии председателей РГ:</b>	947	Матье Вейл (Mathieu Weill), Томас Рикерт (Thomas Rickert), Леон Санчес (León Sanchez)
948	<b>URL-адрес рабочего пространства группы CCWG:</b>	949	<a href="https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability">https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability</a>
950	<b>Список рассылки группы CCWG:</b>	951	accountability-cross-community@icann.org
952	<b>Резолюции об утверждении устава:</b>	953	<b>Название:</b> 954
		955	<b>Номер документа и ссылка:</b> 956
957	<b>Важные информационные ссылки:</b>		

## Раздел II: Формулировка проблемы, целей и задач, а также объема работ

### 958 **ФОРМУЛИРОВКА ПРОБЛЕМЫ:**

959 Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложило ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. Объявляя об этом, NTIA уведомило ICANN, что предложение о передаче должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и отвечать следующим принципам:

- Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета
- Соответствие потребностям и ожиданиям клиентов и партнеров услуг IANA во всем мире
- сохранять открытость Интернета.

960 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.

961 В ходе обсуждения процесса передачи координирующей роли сообщество также подняло более широкую тему влияния этого изменения на подотчетность корпорации ICANN с учетом ее исторически сложившихся договорных отношений с США и NTIA. В таком контексте подотчетность определяется, [согласно заявлению многих заинтересованных сторон, сделанному на конференции NETmundial](#), как существование независимых механизмов сдержек и противовесов, а также проверки и исправления нарушений.

962 Опасения, высказанные в ходе данного обсуждения вопросов, связанных с процессом передачи координирующей роли, указывают на то, что существующие механизмы обеспечения подотчетности ICANN все еще не отвечают ожиданиям заинтересованных сторон. В недавних заявлениях различных заинтересованных сторон высказывались предположения о необходимости пересмотра существующих в настоящее время механизмов подотчетности и при необходимости усовершенствования, изменения, замены или дополнения их новыми механизмами (см. к примеру рекомендации группы ATRT) в свете изменения исторических договорных отношений с правительством США. Учитывая тот факт, что агентство NTIA подчеркнуло, что ожидает консенсуса в сообществе в отношении передачи координирующей роли, неспособность удовлетворить ожидания заинтересованных сторон в вопросах обеспечения подотчетности может привести к ситуации, в которой NTIA не примет предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA как несоответствующее его условиям. Поэтому проверка механизмов подотчетности ICANN считается критически важной для осуществления передачи ответственного руководства функциями IANA.

963 **ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ:**

964 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN должна представить предложения всем заинтересованным сторонам.

965 Группе CCWG по подотчетности следует рассмотреть более широкое использование термина «заинтересованные стороны», к примеру, на основе определения [Европейского фонда управления качеством \(EFQM\)](#): человек, группа или организация, прямо или опосредованно обладающие долей интересом в той или иной организации по причине того, что они могут влиять на данную организацию или данная организация может влиять на них. Сюда относятся также все организации поддержки и консультативные комитеты ICANN.

966 Цель заключается в том, чтобы передать предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA в NTIA в сроки, согласованные с текущей датой истечения срока действия текущего контракта об исполнении функций IANA, то есть 30 сентября 2015 года. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN постарается в кратчайшие возможные сроки идентифицировать механизмы, которые должны существовать или быть налажены до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA в свете изменения исторически сложившихся договорных отношений с правительством США (Рабочий поток 1), и механизмы, график реализации которых можно расширить за пределы передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (Рабочий поток 2).

967 Для содействия оценке и адаптации данных предложений Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предоставляет подробное описание обеспечения необходимого уровня устойчивости перед чрезвычайными ситуациями (стресс-тесты) в рамках объема каждого рабочего процесса.

968 Более того, в ходе выполнения рабочего потока 1 могут быть определены проблемы, которые имеют отношение и большое значения для процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, однако которые нельзя решить в такие сроки. В таком случае необходимо предусмотреть какие-то механизмы или прочие гарантии того, что такая работа будет своевременно выполнена в кратчайшие сроки после передачи координирующей роли.

969 **РАМКИ:**

970 Группа CCWG по подотчетности изучит механизмы подотчетности, касающиеся всех функций, осуществляемых ICANN.

971 В рамках обсуждения процесса усовершенствования подотчетности работа группы CCWG по подотчетности разделена на два рабочих потока:

- **Рабочий поток 1** сосредоточен на механизмах усовершенствования подотчетности ICANN, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
- **Направление работы 2** сфокусировано на рассмотрении вопросов подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

972 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN выделяет вопросы для рабочего потока 1 и 2. Некоторые вопросы могут распространяться на оба рабочих потока.

973 К вопросам, которые предложено рассмотреть в рамках рабочего потока 1, относятся в том числе следующие:

- Каковы будут последствия передачи управлением NTIA контракта на исполнение функций IANA с точки зрения обеспечения подотчетности ICANN и какие потенциальные опасения, связанные с обеспечением подотчетности, это может вызвать?
- Какие усовершенствования или реформы должны быть реализованы или приняты к реализации, прежде чем будет выполнена передача координирующей роли в исполнении функций IANA?
  - Если реализация усовершенствований или реформ будет задержана, как сообщество может полагаться на то, что они будут реализованы?
  - Каким образом будут проводиться стресс-тесты для таких усовершенствований или реформ?
- Какие усовершенствования или реформы должны быть приняты к исполнению до передачи координирующей роли NTIA, но могут быть реализованы после такой передачи.
  - Каким образом будут проводиться стресс-тесты для таких усовершенствований или реформ?

974 К вопросам, которые предложено рассмотреть в рамках рабочего потока 2, относятся в том числе следующие:

- Какие усовершенствования или реформы могут быть реализованы после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA?
  - Если существуют какие-то усовершенствования или реформы, которыми можно заняться после прекращения отношений с NTIA, какие новые или существующие процедуры могут гарантировать их проработку и реализацию?
  - Каким образом будут проводиться стресс-тесты для таких усовершенствований или реформ?

975 К вопросам, которые предложено рассмотреть в рамках как рабочего потока 1, так и рабочего потока 2, относятся в том числе следующие:

- Какие механизмы необходимы для обеспечения подотчетности ICANN сообществу многих заинтересованных сторон после отказа NTIA от координирующей роли.
- Какие необходимы усовершенствования или реформы существующих механизмов обеспечения подотчетности ICANN?
- Какие необходимы новые реформы или механизмы подотчетности?
- Если усовершенствования или реформы подотчетности будут осуществляться посредством изменения учредительного договора или Устава ICANN, каким образом сообщество может полагаться на то, что такие поправки будут постоянными, а не будут позже в одностороннем порядке изменены Правлением ICANN?

976 К другим вопросам в рамках работы группы CCWG по подотчетности относятся также [рекомендация 9 группы ATRT2, в частности п. 9.2.](#)

977 **Ссылка на круг вопросов сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по выработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся доменных имен, и других групп, работающих над подготовкой предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA:**

978 Данный процесс усовершенствования подотчетности ICANN происходит параллельно связанному с ним процессу, посвященному передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, в рамках которого группа CWG должна разработать предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (далее в настоящем документе группа CWG по передаче координирующей роли). Круг задач группы CWG по передаче координирующей роли охватывает действия, необходимые для продолжения выполнения функций IANA ответственным и общепризнанным образом по истечении срока действия договора об исполнении функций IANA. Подотчетность при управлении функциями IANA (т. е. реализация и операционная подотчетность) не относятся к кругу вопросов группы CCWG по подотчетности, поскольку ими занимается группа CWG по передаче координирующей роли. Несмотря на это данные два процесса взаимозависимы и неразрывно связанные между собой, поэтому работу в рамках каждого из них необходимо координировать с работой в рамках параллельного процесса.

979 Предложения других групп (т.е. сообщества номерных ресурсов и параметров протоколов, как указано в [запросе предложений](#) группы ICG) должны охватить вопросы подотчетности, связанные с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA, а также вопросы, которые уже обсуждаются в сообществах RIR и IETF в связи с соответствующими областями взаимодействия этих сообществ с ICANN. Эти вопросы выходят за круг вопросов группы CCWG по подотчетности. Группа CCWG по подотчетности будет обмениваться информацией с этими группами, чтобы не допустить ситуации, в которой группа CCWG по подотчетности будет заниматься вопросами, выходящими за пределы ее компетенции.

## Раздел III: Результаты работы, временные рамки и отчетность

### 980 РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ:

981 При подготовке результатов своей работы группа CCWG по подотчетности в качестве первого этапа составит и утвердит высокоуровневый план работы и соответствующий предварительный график, которые будут опубликованы и представлены в открытый доступ. Как план работ, так и соответствующий график их выполнения должны учитывать и включать в себя деятельность в рамках рабочих потоков 1 и 2, а также обеспечивать согласованность графика рабочего потока 1 с графиками групп ICG и CWG по передаче координирующей роли. Кроме того, в рабочем плане и графике должны быть указаны сроки и способы проведения консультаций с общественностью и внесения изменений в предложение и ожидаемая дата отправки проекта предложения и итогового предложения о передаче с соответствующими изменениями, а также должна быть определена ожидаемая дата представления отчетов Правлению. В случае возникновения расхождения между такими графиками об этом должны быть извещены группы CWG по передаче координирующей роли и (или) ICG с дальнейшим обсуждением путей устранения таких расхождений.

982 По ходу своей работы группа CCWG по подотчетности должна регулярно вносить обновления и уточнения в свой план и график работ, а также публиковать такой обновленный план работ и соответствующий ему график для всеобщего доступа.

983 При подготовке плана работ группа должна руководствоваться следующим неполным списком областей работы. Группа CCWG по подотчетности может по своему усмотрению добавлять дополнительные задачи:

- Пересмотр рекомендаций, приведенных в настоящем уставе
- Определение/описание разницы между вопросами, относящимися к рабочему потоку 1 и рабочему потоку 2

- Определение вопросов, которые будут отнесены к рабочему потоку 1, и вопросов, которые будут отнесены к рабочему потоку 2
- Публикация графика ключевых дат подготовки предложений для каждого рабочего потока
- Пересмотр существующих механизмов обеспечения подотчетности, в том числе проверка их эффективности на основе проведенной ранее работы, такой как проверки группами ATRT и предложения по изменению, усовершенствованию и добавлению новых механизмов
- Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах
- Анализ основополагающих вопросов, основанный на анализе текущей ситуации, в том, что касается цели работы группы CCWG по подотчетности и передачи координирующей роли в исполнении функций IANA
- Идентификация приоритетов для сосредоточения работы на возможностях, обладающих максимальным потенциалом с точки зрения обеспечения подотчетности ICANN
- Рассмотрение и анализ заявлений, ответов и вопросов, предоставленных Министерством торговли США
- Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств. Группа CCWG по подотчетности должна рассмотреть следующую методику проведения стресс-тестов:
  - анализ потенциальных рисков и слабых мест;
  - анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
  - определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
  - описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких непредвиденных обстоятельств.
  - Группа CCWG по подотчетности должна структурировать свою работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное (i) создание; (ii) выполнение; (iii) анализ результатов стресс-тестов до передачи координирующей роли.

984 К отдельным вопросам, которые будут рассмотрены, можно отнести следующие:



- Документ «Подтверждение обязательств»  
(см. <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>)
- Экспертная комиссия (ASEP) как базис для обсуждения
- Отчет группы проверки подотчетности и прозрачности за 2013 год  
(см. <https://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec13-en.pdf>)
- Работа и эффективность текущей процедуры пересмотра принятых решений
- Работа и эффективность процедуры СЕР (поиска мирового соглашения) в рамках процедуры независимой проверки
- Критерии рассмотрения вопросов независимой контрольной комиссией (IRP)
- Возможные решения
  - Комментарии, полученные в отношении решений в ходе предыдущих периодов общественного обсуждения  
(см. <https://www.icann.org/en/system/files/files/proposed-solutions-25aug14-en.pdf>)
  - Мнения и предложения, полученные группой CCWG по подотчетности в ходе периодов общественного обсуждения

985 **ОТЧЕТНОСТЬ:**

986 сопредседатели группы CCWG по подотчетности будут регулярно информировать организации-учредители, а также их представителей в группе ICG (в особенности в том, что касается рабочего потока 1).

## Раздел IV: Состав группы, укомплектование персоналом и организация работы

987 **КРИТЕРИИ ЧЛЕНСТВА:**

988 Членами группы CCWG по подотчетности и рабочих подгрупп, если таковые будут созданы, могут стать лица, назначенные организациями-учредителями. Чтобы способствовать планированию совещаний и минимизировать рабочую нагрузку отдельных членов, настоятельно рекомендуется, чтобы отдельные члены входили в состав только

одной рабочей подгруппы, если рабочие подгруппы будут созданы. Каждая из организаций-учредителей должна назначить не менее 2 и не более 5 членов в состав рабочей группы в соответствии с собственными правилами и процедурами. Следует приложить максимум усилий для обеспечения того, чтобы отдельные члены:

- обладали достаточными для решения соответствующего предметного вопроса профессиональными знаниями (в качестве примера см. информацию об областях знаний <https://www.icann.org/resources/pages/enhancing-accountability-fags-2014-08-22-en#12>);
- брали на себя обязательство активно участвовать в деятельности группы CCWG по подотчетности на постоянной и долгосрочной основе; и
- в целесообразных случаях стремились узнать взгляды и соображения отдельных лиц, которые входят в состав назначивших их организаций, и проинформировать об этом рабочую группу.

- 989 При назначении своих членов организации-учредители должны учитывать, что методика принятия решений в группе CCWG по подотчетности требует от членов группы CCWG по подотчетности действовать на основе консенсуса, и только в редких случаях будут использоваться опросы, которые не будут считаться голосованием.
- 990 Организациям-учредителям рекомендуется применять открытые и всеобъемлющие процессы при избрании своих членов в состав такой группы CCWG по подотчетности. Также следует приложить максимальные усилия к тому, чтобы обеспечить наличие в группе CCWG по подотчетности и любых рабочих подгруппах, если они будут созданы, представителей всех пяти регионов ICANN.
- 991 Кроме того, группа CCWG по подотчетности будет открыта для любых заинтересованных лиц, которые могут стать ее участниками. Участниками могут быть лица из организаций-учредителей, из групп заинтересованных сторон, не представленных в группе CCWG по подотчетности, или самовыдвиженцы. Участники будут иметь возможность принимать активное участие и посещать все заседания группы CCWG по подотчетности, а также рабочих групп и подгрупп. Однако во всех случаях, когда необходимо достичь консенсуса или принять решение, будут учитываться голоса только членов группы CCWG по подотчетности, назначенных организациями-учредителями.
- 992 Список всех участников (членов и участников) будет опубликован в [wiki-пространстве](#) группы CCWG по подотчетности. Список рассылки группы CCWG по подотчетности будет [сохраняться в общедоступном архиве](#). Все члены и участники данного процесса должны подать выражение заинтересованности в соответствии с процедурами, принятыми в их организациях-учредителях, или же, если таковые процедуры отсутствуют, можно воспользоваться процедурами GNSO. В альтернативном случае текст выражения заинтересованности должен содержать минимум имя и фамилию, информацию о том, представляет ли участник конкретную организацию или компанию в рамках этого участия, интересы в отношении этой работы, материальные отношения с другими сторонами, на которых отражается деятельность ICANN и страна основного проживания.
- 993 Добровольные сопредседатели, назначенные организациями-учредителями, если таковые

организации захотят назначить сопредседателей группы CCWG по подотчетности, будут председательствовать на заседаниях группы CCWG по подотчетности и обеспечивать осуществление процесса по принципу «снизу-вверх», на основе консенсуса и при сбалансированном участии многих заинтересованных сторон. Ожидается, что ICANN обеспечит повседневную административную и секретарскую поддержку процесса, а также, по запросу сопредседателей группы CCWG по подотчетности, поддержку проекта со стороны профессиональных координаторов или экспертов.

994 Помимо рабочих взаимоотношений между группами, занятыми подготовкой предложения по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, подробно описанных в следующем разделе, в состав группы CCWG по подотчетности будет входить представитель Правления ICANN, который будет принимать активное участие в работе группы CCWG по подотчетности и выражать мнение и позицию Правления в ходе обсуждения различных вопросов. Кроме того, в группу CCWG по подотчетности также войдет представитель персонала ICANN, который сможет принимать участие в дискуссиях и станет полноправным членом CCWG. При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос представителя Правления, как и голос представителя персонала, не будет учитываться.

995 **ФОРМИРОВАНИЕ, ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ И РОСПУСК ГРУППЫ:**

996 Каждая из организаций-учредителей должна назначить членов в состав группы CCWG по подотчетности в соответствии с собственными правилами и процедурами.

997 **РАБОЧИЕ ОТНОШЕНИЯ С ГРУППАМИ ICG, CWG И ДРУГИМИ ГРУППАМИ, ЗАНЯТЫМИ ПОДГОТОВКОЙ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПЕРЕДАЧЕ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA**

998 Сопредседатели группы CCWG по подотчетности обсудят и определяют вместе с представителями группы ICG, группы CWG по передаче координирующей роли и других групп, участвующих в подготовке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, наиболее целесообразный способ обмена информацией и передачи сведений о ходе и результатах работы, в особенности в том, что касается рабочего потока 1. Это можно было бы делать, например, в рамках регулярных телеконференций председателей. В частности, сопредседатели согласуют способ, посредством которого итоговый документ, подготовленный группой CCWG по подотчетности по итогам рабочего потока 1, «**Предложение об усовершенствовании подотчетности ICANN в связи передачей координирующей роли в исполнении функций IANA**», будет передан группой CCWG по подотчетности в группы ICG и CWG по передаче координирующей роли. Ожидается, что передача данного предложения по итогам рабочего потока 1 произойдет после его утверждения Правлением ICANN, как указано в разделе V данной главы (см. также <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>).

999 **ЭКСПЕРТЫ-КОНСУЛЬТАНТЫ**

- 1000 Ожидается, что помимо мнений и комментариев сообщества группа CCWG по подотчетности будет запрашивать и учитывать мнения до семи консультантов, выбранных рабочей группой экспертов ([PEG](#)) для предоставления независимых рекомендаций, изучения различных вопросов и определения передовых практических методик на ранних этапах работы группы. Помимо информации, явно запрашиваемой группой CCWG по подотчетности, ожидается также, что группа CCWG по подотчетности будет должным образом рассматривать дополнительные рекомендации или мнения, высказываемые советниками в рамках обсуждения различных вопросов в группе CCWG по подотчетности. Консультанты должны вносить свой вклад в диалог, наряду с другими участниками группы CCWG по подотчетности. Однако при возникновении вопроса, требующего консенсуса, голоса таких консультантов не будут учитываться.
- 1001 Помимо консультантов, выбранных группой PEG, группа CCWG по подотчетности может также выбрать дополнительных советников или экспертов для помощи в рассмотрении различных вопросов подобно тому, как это предусмотрено для консультантов, выбираемых экспертной группой PEG. Если получение консультаций у дополнительных советников или экспертов связано с дополнительными затратами, их необходимо заблаговременно согласовать с ICANN. В такой заявке должны быть указаны по меньшей мере ожидаемые затраты и обоснование выбора дополнительных советников или экспертов.
- 1002 В состав группы CCWG по подотчетности следует включить одного из бывших членов группы ATRT, что позволит обеспечить более глубокое понимание и избежать повторного выполнения уже проделанной работы. При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос этого эксперта ATRT не будет учитываться (за исключением случаев, когда такой эксперт может быть назначен также участником группы от одной из организаций-учредителей).

1003 **УКОМПЛЕКТОВАНИЕ ПЕРСОНАЛОМ И РЕСУРСЫ**

- 1004 Персонал ICANN, прикомандированный к группе CCWG по подотчетности, будет осуществлять полную поддержку деятельности группы CCWG по подотчетности по просьбе сопредседателей, включая обеспечение проведения заседаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также будет вносить другой существенный вклад, когда группа CCWG по подотчетности сочтет это целесообразным. ICANN обеспечит доступность соответствующих экспертов и профессиональных координаторов по запросу председателей группы CCWG по подотчетности. Персонал ICANN в координации усилий с группой CCWG по подотчетности также обеспечит достаточную информационную поддержку, с тем чтобы обеспечить информирование глобального сообщества многих заинтересованных сторон и приглашение такого сообщества к участию в работе группы CCWG по подотчетности.

1005 Персонал, прикомандированный к рабочей группе: ICANN обеспечит достаточную поддержку деятельности группы CCWG по подотчетности со стороны персонала.

1006 Группе CCWG по подотчетности рекомендуется при первой возможности определить все дополнительные ресурсы, помимо назначенного в помощь группе персонала, которые могут ей понадобиться, чтобы такие ресурсы можно было найти и запланировать их выделение.

## Раздел V: Правила взаимодействия

### 1007 **МЕТОДИКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ:**

1008 При разработке предложения о передаче, рабочего плана и любых других отчетов группа CCWG по подотчетности должна стремиться к принятию решений на основе консенсуса. При определении наличия консенсуса всегда следует прилагать максимальные усилия для участия всех членов (группы CCWG по подотчетности или рабочей подгруппы). Председатель несет (Председатели несут) ответственность за обозначение каждого мнения, которое может быть одним из следующих:

1009 а) Полный консенсус — ситуация, когда отсутствует несогласное меньшинство; определяется по отсутствию возражений

1010 б) Консенсус — ситуация, когда меньшинство не согласно, но большинство поддерживает предлагаемое решение

1011 В отсутствие полного консенсуса, председатель должен (председатели должны) дать меньшинству возможность изложить свою точку зрения, которую необходимо включить в отчет наряду с мнением, по которому достигнут консенсус.

1012 В редких случаях председатель может (председатели могут) принять решение о целесообразности проведения опроса для оценки степени поддержки рекомендации. Однако при использовании опросов следует соблюдать осторожность и не превращать их в голосование, поскольку часто возникают разногласия по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.

1013 Любой член, который не согласен с присвоенным председателем (председателями) обозначением уровня согласия или считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание, прежде всего должен обсудить ситуацию с председателем соответствующей подгруппы или сопредседателями группы CCWG по подотчетности. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса этот член группы должен попросить о возможности обсудить ситуацию с председателями организаций-учредителей или с их назначенными представителями.

1014 Поддержка проекта предложения организациями поддержки и консультативными комитетами

1015 После представления проектов предложений все организации-учредители должны будут рассмотреть и обсудить такие проекты предложений и решить, принимать ли изложенные в них рекомендации. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей рабочей группы о результатах своих совещаний.

1016 Прилагающийся проект предложения

1017 Если одна или несколько организаций-учредителей или консультативных комитетов, участвующих в работе, примет решение не утверждать одну или несколько рекомендаций, содержащихся в проекте предложения о передаче, сопредседатели группы CCWG по подотчетности получают соответствующее уведомление. В этом уведомлении как минимум должны быть указаны причины отсутствия поддержки, а также предлагаемый альтернативный вариант, который мог бы быть приемлемым, если таковой существует. Участники группы CCWG по подотчетности могут по своему усмотрению принять решение о пересмотре, опубликовании для общественного обсуждения и (или) передачи в организации-учредители дополнительного проекта предложения, учитывающего поднятые вопросы.

1018 После отправки дополнительного проекта предложения организации-учредители должны его обсудить и принять решение в соответствии с собственными правилами и процедурами о целесообразности утверждения рекомендаций, содержащихся в дополнительном проекте предложения. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей группы CCWG по подотчетности о результатах своих совещаний.

1019 Представление отчета Правлению

1020 После получения уведомлений от всех организаций-учредителей, как описано выше, сопредседатели группы CCWG по подотчетности должны в течение десяти рабочих дней после получения последнего уведомления отправить председателю Правления ICANN и председателям всех организаций-учредителей отчет о дополнительном предложении группы CCWG по подотчетности Правлению, включающий как минимум следующее:

1021 а) (дополнительное) предложение, принятое группой CCWG по подотчетности;

1022 б) уведомления о решениях организаций-учредителей;

1023 в) Документацию использованной процедуры, в том числе документацию на процесс выработки консенсуса в группе CCWG по подотчетности, а также процесс проведения консультаций с общественностью.

1024 Если одна или несколько организаций-учредителей не поддерживает дополнительное предложение (или его часть), в отчете Правлению следует четко указать, какие его части полностью поддерживаются, а какие нет, а также по возможности указать, какие организации-учредители не согласны.

1025 Рассмотрение предложений Правлением и его взаимодействие с группой CCWG по подотчетности и организациями-учредителями

1026 Предполагается, что после представления отчета Правлению ICANN оно рассмотрит представленные в нем предложения в соответствии с процедурой, определенной в решении Правления от 16 октября 2014 года (см. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>):

1027 *Принято решение (2014.10.16.17): Правление принимает на себя обязательства по соблюдению следующих принципов при рассмотрении рекомендаций объединенной рабочей группы по углублению подотчетности и управления ICANN:*

1. *Эти принципы касаются единодушно принятых рекомендаций от объединенной рабочей группы по углублению подотчетности и управления ICANN.*
2. *Если Правление считает, что выполнение рекомендаций от объединенной рабочей группы по углублению подотчетности и управления ICANN (рекомендации CCWG) не отвечает глобальным общественным интересам, оно должно обсудить этот вопрос с CCWG. Решение о том, выполнение рекомендаций CCWG не отвечает глобальным общественным интересам, должно быть принято 2/3 от большинства Правления.*
3. *Правление должно предоставить подробное обоснование в дополнение к проведению обсуждения. Правление должно определить с CCWG способ (например, телеконференция, электронная почта, иной способ) обсуждения вопроса. Обсуждение должно проводиться должным образом, своевременно и эффективно, чтобы найти приемлемое решение.*
4. *У CCWG будет возможность рассмотреть озабоченность Правления и представить Правлению дополнительные материалы по вопросам Правления, вызвавшим опасения. CCWG должна обсудить вопросы с Правлением в течение 30 дней после начала обсуждения.*
5. *Если CCWG вносит поправки в рекомендации, они вновь направляются Правлению для дальнейшего рассмотрения. CCWG должна представить подробное обоснование того, как внесенные изменения позволяют решить проблемы, озвученные Правлением.*
6. *Если после внесения изменений Правление по-прежнему считает, что рекомендации CCWG не отвечают глобальным общественным интересам и не должны выполняться, Правление может передать их обратно CCWG для дальнейшего рассмотрения, вновь получив для этого 2/3 голосов Правления. Вновь должно быть представлено подробное обоснование действий Правления. В случае, если Правление решит не принимать изменения, Правление не имеет права принимать решение по проблеме, описанной в этой рекомендации, до тех пор пока CCWG и Правление не достигнут согласия.*

1028 Прежде чем передать измененную рекомендацию в Правление ICANN, как предусмотрено

п. 5 решения Правления, группа CCWG по подотчетности представит в организации-учредители проект дополнительного отчета Правлению, содержащий следующее:

1029 а) измененные рекомендации и соответствующее подробное обоснование;

1030 б) решение Правления и соответствующее подробное обоснование;

1031 в) рекомендации в том виде, в котором они изложены в отчете Правлению.

1032 После отправки проекта дополнительного отчета Правлению организации-учредители должны его обсудить и принять в соответствии с собственными правилами и процедурами решение о целесообразности утверждения рекомендаций, содержащихся в отчете. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей группы CCWG по подотчетности о результатах своих совещаний.

1033 После получения уведомлений от всех организаций-учредителей сопредседатели группы CCWG по подотчетности должны в течение десяти рабочих дней после получения последнего уведомления отправить председателю Правления ICANN и председателям всех организаций-учредителей отчет о дополнительном предложении Правлению, включающий как минимум следующее:

1034 а) измененные рекомендации и соответствующее подробное обоснование;

1035 б) уведомления о решениях организаций-учредителей;

1036 в) Документацию использованной процедуры, в том числе документацию на процесс выработки консенсуса в группе CCWG по подотчетности, а также на процесс проведения консультаций с организациями-учредителями.

1037 Если в соответствии с п. 6 Правление примет решение не принимать измененную рекомендацию, группа CCWG по подотчетности будет придерживаться только что описанной процедуры подачи дополнительного отчета Правлению для достижения согласия с Правлением.

#### 1038 **ИЗМЕНЕНИЕ УСТАВА ГРУППЫ**

1039 Если настоящий устав не содержит руководящих указаний и (или) нецелесообразно использовать данный устав в процессе деятельности группы CCWG по подотчетности, сопредседатели уполномочены принять решение о необходимых действиях. Такие действия могут, к примеру, заключаться в изменении устава для исправления таких упущений. В таком случае сопредседатели могут предложить организациям-учредителям внести такие изменения. Изменения вступают в силу только после утверждения исправленного устава всеми организациями-учредителями в соответствии с их собственными правилами и процедурами.



1040 **РАССМОТРЕНИЕ ПРОБЛЕМ/ВОПРОСОВ В ВЫШЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЯХ И ПРОЦЕДУРЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ**

1041 Предполагается, что все участники будут соблюдать [Ожидаемые нормы поведения в ICANN](#).

1042 Сопредседатели имеют право ограничить участие в работе любого, кто серьезно мешает деятельности рабочей группы. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично; в крайних случаях это требование можно проигнорировать. Указанное ограничение можно обжаловать, как было описано выше.

1043 В случае, если группе CCWG по подотчетности не удастся прийти к консенсусу, сопредседатели группы CCWG по подотчетности передадут в организации-учредители специальный отчет. В таком отчете сопредседатели документально зафиксируют вопросы, в отношении которых не удалось прийти к согласию, и используемую процедуру, а также свои предложения в отношении того, как можно смягчить последствия отсутствия консенсуса. Если после реализации корректирующих действий консенсуса по-прежнему не удастся достичь, сопредседатели должны подготовить итоговый отчет и отразить в нем использованную процедуру, в том числе направленные организациям-учредителям просьбы представить предложения по смягчению проблем, препятствующих достижению консенсуса. Итоговый отчет будет передан в Правление ICANN и организации-учредители с запросом на прекращение работы группы CCWG по подотчетности организациями-учредителями.

1044 **ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ И САМООЦЕНКА ЕЕ РАБОТЫ:**

1045 группа CCWG по подотчетности проконсультируется с организациями-учредителями, чтобы определить, может ли она считать свою работу завершенной. Роспуск группы CCWG по подотчетности и любых рабочих подгрупп осуществляется после получения уведомления от председателей организаций-учредителей или их назначенных представителей.

## Приложение В. Методика работы юридической подгруппы

### Объем работ

- 1046 Основным консультантом по вопросам законодательства в области корпоративного управления и законов штата Калифорния о некоммерческих организациях будет компания Adler & Colvin.
- 1047 Компания Sidley & Austin будет заниматься вопросами международного права и проблемами юрисдикции, а также дополнительными вопросами, в которых возникнет необходимость.

### Правила взаимодействия и методика работы

- 1048 **ОБМЕН ИНФОРМАЦИЕЙ И КООРДИНАЦИЯ**
- 1049 **Координация усилий юридических фирм**
- 1050 Координировать усилия различных фирм будет компания Sidley & Austin. Ожидается, что обе фирмы будут работать над различными вопросами, переданными им на изучение, однако компания Sidley Austin будет координировать сотрудничество и то, как такая работа двух фирм будет дополнять друг друга. Для успеха работы данной группы важно избежать дублирования усилий, которое может привести к дублированию оплачиваемого времени работы консультантов.
- 1051 Приемлемыми и желательными следует считать закрытые встречи между юристами для координации усилий. Между двумя юридическими фирмами должен иметь место свободный обмен информацией.
- 1052 **Координация усилий юридической подгруппы и юридических фирм**
- 1053 Юридические фирмы отчитываются перед группой CCWG по подотчетности и получают указания только исполнительной юридической подгруппы. Члены исполнительной юридической подгруппы: Леон Санчес (León Sánchez, руководитель); Атина Фрагули (Athina Fragkouli); Робин Гросс (Robin Gross); Дэвид Маколей (David McAuley); Сабина Мейер (Sabine Meyer); Эдвард Моррис (Edward Morris); Грег Шатан (Greg Shatan) и Саманта Айснер (Samantha Eisner, поддержка);

- 1054 Если возникнет потребность провести телеконференцию с участием свободных членов юридической исполнительской подгруппы и представителями юридических фирм для решения срочных вопросов без возможности провести открытую телеконференцию, во всех случаях обязательно нужно своевременно опубликовать в открытом списке соответствующую информацию по итогам такой встречи. Такой способ работы считается исключительным.
- 1055 Будет использоваться один список рассылки. Члены юридической подгруппы, не включенные в список юридической исполнительской подгруппы, имеют права наблюдателей, что позволяет повысить эффективность обмена информацией. Права на публикацию информации должны сопровождаться правами на подачу запросов.
- 1056 Список рассылки открыт для участия всех наблюдателей.
- 1057 Действия и запросы будут документально оформлены на специальной wiki-странице — <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Legal+SubTeam>
- 1058 **Список рассылки**
- 1059 Все официальные запросы, в том числе последующие прояснения, оформляются в письменном виде и публикуются в открытом списке рассылки [ccwg-accountability5@icann.org](mailto:ccwg-accountability5@icann.org), общедоступный архив которого расположен по адресу <http://mm.icann.org/pipermail/ccwg-accountability5/>
- 1060 **Телеконференции**
- 1061 В ходе всех еженедельных телеконференций ведется стенограмма и расшифровка, которая затем архивируется в открытом wiki-пространстве.
- 1062 Координация работы юридической подгруппы и юридических фирм проводится каждую среду: 14:00–15:00 UTC — только юридическая подгруппа; 15:00–16:00 UTC — юридическая подгруппа и юристы.
- 1063 Участвовать могут все желающие.
- 1064 **ЗАПРОСЫ ЭКСПЕРТИЗЫ И ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНСУЛЬТАЦИИ**
- 1065 **Запросы консультации**
- 1066 Запросы к юридическим фирмам имеют право направлять только члены юридической исполнительской подгруппы.
- 1067 Юридические фирмы обязаны сообщаться в юридическую исполнительскую подгруппу о всех запросах, поступающих от лиц, не являющихся членами юридической исполнительской подгруппы.

- 1068 Работа юристов подразумевает выполнение только задач, назначаемых посредством меморандума. Важно, чтобы обе юридические фирмы следили за совещаниями группы CCWG по подотчетности и обсуждением в списке рассылки, поскольку в различных дискуссиях могут подниматься различные важные темы или вопросы, которые могут служить дополнительной информацией о контексте задач, определяемых юридической подгруппой.
- 1069 Юридическая подгруппа продолжит собирать и объединять в отдельный документ вопросы для отслеживания вопросов, вызывающих озабоченность в большой группе. Такие вопросы будут упорядочиваться для последующего назначения на рассмотрение юристами.
- 1070 При каждом назначении юридическая подгруппа будет прилагать максимум усилий для предоставления максимально широкой информации о контексте для лучшего информирования юристов о потребностях, лежащих в основе той или иной назначаемой задачи.
- 1071 В целях упрощения ссылок все запросы юридической консультации должны нумероваться по порядку.
- 1072 Все запросы будут архивироваться в открытом wiki-пространстве.
- 1073 **Юридическая помощь**
- 1074 Признавая тот факт, что компания Sidley Austin будет осуществлять координацию работы обеих юридических фирм для обеспечения согласованности мнений юристов, в случае возникновения каких-либо расхождений по тому или иному вопросу юридические фирмы должны будут сообщать о таких расхождениях. Более того, при возникновении таких расхождений во взглядах каждая из юридических фирм будет обязана предоставить обоснование своего особого мнения.
- 1075 В ходе очных встреч и заседаний высокоуровневая юридическая консультация должна вестись в режиме реального времени для ответа на все вопросы, относящиеся к кругу вопросов, определенных в уставе группы.
- 1076 Участие юристов в рабочем потоке 1, рабочем потоке 2 и рабочей группе по стресс-тестам станет важным фактором работы на дальнейших этапах, поскольку именно в рамках таких процедур создаются предложения, которые будут вынесены на общественное обсуждение. Исходя из этого, юридическая подгруппа и юридические фирмы должны будут предоставить в распоряжение данных рабочих потоков инструменты, необходимые для выработки осуществимых и юридически прочных предложений.
- 1077 Важно отметить, что на следующем этапе юридические фирмы должны проанализировать различные шаблоны полномочий и механизмов, прилагаемые к настоящему документу, с тем чтобы выработать рекомендации в отношении того, являются ли такие полномочия и механизмы в первую очередь юридически прочными, и если нет, то каковы альтернативные варианты. На втором этапе юридические фирмы получают предложение предоставить консультации о том, каким образом такие механизмы и полномочия могут быть реализованы в рамках целостного подхода к процессу усовершенствования подотчетности.

## Приложение Г. Результаты работы в области 1

### Перечень существующих механизмов подотчетности ICANN

- 1078 **УСТАВ ICANN И ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ В УСТАВЕ МЕХАНИЗМЫ ИСПРАВЛЕНИЯ СИТУАЦИИ**
- 1079 **В Уставе ICANN предусмотрены четыре конкретных способа пересмотра принятых ранее решений:**
- ❑ Процесс пересмотра (ст. IV, разд. 2): механизм оспаривания действий персонала, осуществленных с нарушением политики ICANN, или действий Правления, выполненных без учета фактических данных или на основе ложной или неточной информации.
  - ❑ Процесс независимой проверки (IRP) (ст. IV, разд. 3): позволяет делать заявления о том, что действия Правления ICANN не соответствуют Уставу или учредительному договору, которые подлежат рассмотрению независимой контрольной комиссией.
  - ❑ Организационные проверки (ст. IV, разд. 4): согласно требованиям Устава, периодические проверки показателей и результатов деятельности каждой организации поддержки, каждого консультативного комитета (кроме Правительственного консультативного комитета) и Номинационного комитета проводятся для определения того, имеет ли организация долгосрочную цель в структуре ICANN и если это так, то нет ли необходимости произвести изменения в ее структуре или деятельности с целью повышения эффективности. Эти регулярные проверки позволяют проанализировать текущую эффективность субъектов, входящих в состав ICANN.
  - ❑ Отдел омбудсмана (ст. V): рассматривает жалобы на несправедливость ICANN или входящих в ее состав субъектов. Концепция омбудсмана соответствует международным стандартам. Отдел омбудсмана ежегодно публикует сводный анализ поступивших жалоб и своих резолюций за истекший год, учитывая при этом обязательства и вопросы конфиденциальности.
- 1080 **ТРЕБОВАНИЯ К РАССМОТРЕНИЮ ПОЛИТИКИ: ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ В УСТАВЕ КОНСУЛЬТАТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ**
- 1081 Устав определяет взаимоотношения ICANN с входящими в ее состав субъектами, в том числе с организациями поддержки (GNSO, ccNSO и ASO) и консультативными комитетами (SSAC, GAC, ALAC и RSSAC). Устав содержит подробные требования к рассмотрению Правлением разрабатываемой сообществом политики и получению рекомендаций. Некоторые из этих взаимоотношений получили дальнейшее определение в более подробной документации, такой как меморандум о взаимопонимании с Организацией поддержки адресов.

1082 **ДОКУМЕНТ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ» (АОС)**

1083 Подписанный вместе с Министерством торговли США (DoC) 30 сентября 2009 года документ «Подтверждение обязательств» (AoC) содержит совместные заявления, относящиеся к выполнению корпорацией ICANN своей функции технической координации системы доменных имен Интернета. В состав этих обязательств входит поддержка модели с участием многих заинтересованных сторон, ведение деятельности транспарентным образом и в интересах мировой общественности, и, помимо прочего, проведение под руководством сообщества регулярных проверок, связанных с подотчетностью и транспарентностью, а также три другие фундаментальные организационные цели. Дополнительная информация об анализе подотчетности и транспарентности изложена ниже.

1084 **ШТАБ-КВАРТИРА**

1085 ICANN как калифорнийская общественная некоммерческая корпорация обязана соблюдать законы штата Калифорния. Кроме того, ICANN обязана соблюдать законы и нормативные акты Калифорнии и США, касающиеся безналогового, общественно-благотворительного статуса ICANN, каждый из которых требует, чтобы ICANN стремилась к достижению заявленных общественно-благотворительных целей. Эти законы, а также законы других мест, где ведет свою деятельность ICANN, сопряжены с определенными обязанностями. Например, по закону все члены Правления ICANN имеют фидуциарную обязанность действовать в наилучших интересах ICANN, а не в собственных личных (или деловых) интересах. ICANN может выступать в суде в качестве истца и подвергаться судебному преследованию в связи со своей деятельностью, а также привлекаться к ответственности в суде соответствующей юрисдикции за свои действия с участием мирового сообщества.

1086 **РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧИХ ГРУПП ПО АНАЛИЗУ ПОДОТЧЕТНОСТИ И ТРАНСПАРЕНТНОСТИ 1 И 2**

1087 Периодическая оценка успехов ICANN в обеспечении подотчетности, транспарентности и соблюдении интересов пользователей интернета во всем мире выполняется под руководством сообщества группами по анализу. Результатом первого анализа подотчетности транспарентности, выполненного в 2010 году Рабочей группой по анализу подотчетности и транспарентности 1 (ATRT1) стала совокупность рекомендаций. Второй анализ начался в 2013 году, в соответствии с указанными в документе «Подтверждение обязательств» сроками. Согласно документу «Подтверждение обязательств», вторая рабочая группа по анализу подотчетности и транспарентности (ATRT2) оценила степень выполнения Правлением и персоналом ICANN рекомендаций ATRT1, в дополнение к своему основному объему работ, и тоже сформулировала ряд рекомендаций.

1088 **ТРЕБОВАНИЯ ДОГОВОРОВ**

1089 ICANN устанавливает множество договорных отношений, посредством которых она берет на себя обязательства. Хотя выполнение этих требований является для ICANN вопросом соблюдения договорных обязательств, периодически договора также содержат требования в отношении подотчетности. К некоторым из таких договоров относятся:

- Договор на исполнение функций IANA с NTIA, который содержит, например, процедуру разрешения жалоб клиентов в статье с.2.9.2.g, а также требования к порядку рассмотрения корпорацией ICANN запросов на делегирование доменов ccLTD (C.2.9.2.c) и gTLD (C2.9.2.d).
- Соглашения с регистратурами и соглашения об аккредитации регистраторов (см. <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-policies-2012-02-25-en> и <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>). В этих соглашениях предусмотрены каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень при возникновении разногласий между ICANN и регистратурой или регистратором. При этом в каждом случае последней инстанцией, если необходимо, является арбитражный суд
  - Договора как с регистратурами, так и с регистраторами содержат требование соблюдать «согласованную политику», то есть политику, разработанную в рамках используемого ICANN процесса с участием многих заинтересованных сторон и утвержденную с высокими порогами поддержки. В большинстве коммерческих договоров не предусмотрена возможность включения новых обязательств подобным способом, поэтому к Правлению ICANN и сообществу ICANN при разработке и утверждении такой политики предъявляются высокие требования, которые необходимо соблюдать.
  - Согласованная политика может охватывать только конкретные вопросы, которые определены в соглашениях, и не может касаться других конкретных областей (таких как условия ценообразования). Исторически это получило название «ограды», в пределах которой ICANN может требовать от регистратур и регистраторов соблюдать обязательства, которые не были прямо включены в договора.
  - Вопросы, подпадающие под действие «согласованной политики», подробно определены в соглашениях с регистратурами и регистраторами gTLD.

1090 **ДОКУМЕНТАЦИЯ ПРАВЛЕНИЯ**

1091 К документам Правления относятся информационные материалы, резолюции, предварительные отчеты и протоколы. Начиная с 2010 года, Правление ICANN предоставляет обоснование своих решений, которое публикуется в составе резолюций и протоколов заседаний. Все резолюции Правления можно найти при помощи инструмента поиска вместе с информацией о полномочиях принятия каждой резолюции. Правление также информирует общественность о выполнении рекомендаций, полученных от консультативных комитетов, как при помощи Реестра рекомендаций GAC, так и посредством нового инструмента отслеживания рекомендаций.

## 1092 **ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ICANN**

1093 К финансовой информации относится процесс разработки годового бюджета при участии сообщества, опубликование ежеквартальных финансовых отчетов (в соответствии с практикой компаний, акции которых котируются на бирже), а также ежегодное опубликование проверенных аудиторами финансовых отчетов ICANN и ежегодно сдаваемой налоговой Формы 990. Для отслеживания оперативной деятельности ICANN публикуется информация о текущих проектах по всей организации. ICANN также придерживается политики раскрытия информации по документам (DIDP) представителям общественности по требованию о предоставлении внутренней информации ICANN, которая еще не является общедоступной.

## 1094 **ПРОЦЕСС ИЗБРАНИЯ ЧЛЕНОВ ПРАВЛЕНИЯ ICANN**

1095 Отбор голосованием директоров Правления осуществляется через различные общественные процессы. Номинационный комитет назначает восемь членов Правления, организации поддержки ICANN назначают шесть членов Правления (а именно, Организация поддержки адресов, Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) и Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO), каждая из которых назначает двух членов Правления), и сообщество At-Large назначает одного члена Правления. Сроки полномочий членов Правления определяются по скользящему графику, что позволяет ежегодно обновлять состав Правления. Механизмы досрочного прекращения полномочий членов Правления и представителей без права голоса определены в Уставе ICANN. Президент и генеральный директор ICANN, который назначается Правлением, также является членом Правления.

## Приложение Д. Результаты работы в области 2

### Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества

1096 Как указано в разделе 2, группа проанализировала совокупность комментариев общественности, полученных при разработке процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и распределила их между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. К механизмам рабочего потока 1 были отнесены такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.



1097 **ЭТИ МЕХАНИЗМЫ БЫЛИ РАЗДЕЛЕНЫ НА ТРИ ЧАСТИ:**

1098 1. Механизмы, наделяющие сообщество ICANN высшей властью по отношению к корпорации ICANN. Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 1, поскольку участникам сообщества необходимо воспользоваться передачей IANA для внесения в Устав этих изменений.

1099 2. Механизмы, ограничивающие свободу действий Правления и руководства корпорации ICANN. Большая их часть изначально была отнесена к WS2, поскольку участники сообщества смогли бы аннулировать решения Правления или руководства, получив полномочия в рамках рабочего потока 1 (см. пункт 1 выше).

1100 3. Механизмы, обязывающие ICANN выполнить определенные действия. Большая их часть изначально была отнесена к WS2, поскольку участники сообщества смогли бы аннулировать решения Правления или руководства, получив полномочия в рамках рабочего потока 1 (см. пункт 1 выше). Например, результаты процесса достижения консенсуса снизу-вверх с целью изменения Устава ICANN могут быть отвергнуты Правлением ICANN, однако затем члены сообщества могли бы отменить это решение Правления и обеспечить внесение данного изменения в принудительном порядке.

1101 Кроме того, сопредседатели группы CWG по передаче координирующей роли сообщили в письме от 15 апреля 2015 года о своих ожиданиях в отношении рекомендаций группы CCWG по подотчетности, подготовленным по итогам рабочего потока 1. Это следующие ожидания:

- Бюджет ICANN: Группа CWG поддерживает наделение сообщества возможностью ветировать бюджет.
- Механизмы реализации полномочий сообщества: Группа CWG рассчитывает на то, что механизмы реализации полномочий сообщества и обеспечения подотчетности, которые в настоящее время рассматривает и разрабатывает группа CCWG, будут реализованы к моменту передачи координирующей роли. В частности, это касается следующих механизмов: возможность пересматривать решения Правления ICANN, касающиеся периодических или специальных проверок функций IANA, проводимых в рамках процедуры проверки функций IANA (PRF или, возможно, IFR), возможности утверждать или отклонять решения Правления в отношении PRF, а также связанное с этим создание сообщества заинтересованных сторон/группы участников для реализации возможности пользоваться такими правами.
- Механизмы проверки и исправления ошибок: Группа CWG хотела бы получить гарантии того, что периодическая проверка функций IANA (или соответствующая специальная проверка) может быть реализована в рамках интеграции проверок, подразумеваемых документом «Подтверждение обязательств», в Устав ICANN.

- Апелляционные механизмы (особенно в отношении вопросов, связанных с ccTLD): Группа CWG рекомендует группе CCWG учитывать рекомендации группы CWG в отношении механизмов апелляции на решения по делегированию и повторному делегированию национальных доменов. В рамках работы проектной группы Б группа CWG провела опрос операторов национальных доменов, по результатам которого была выработана рекомендация, в которой отмечалось, что национальные домены могут принимать решения разрабатывать собственные механизмы апелляции в отношении делегирования и повторного делегирования на более поздних этапах (после передачи координирующей роли). «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур». Однако группа CWG хотела бы подчеркнуть важность и необходимость предусмотреть некий механизм апелляции, который затрагивал бы все остальные вопросы, связанные с IANA, и отмечает, что ожидает, что такая возможность будет особым образом выделена как один из возможных механизмов повышения уровня разрешения проблем<sup>14</sup> в проекте предложения о передаче координирующей роли.

## Приложение Е. Подтверждение обязательств

1102

1. Данный документ представляет собой подтверждение обязательств (Подтверждение) со стороны министерства торговли США и некоммерческой организации Корпорация Интернета по распределению адресов и номеров (ICANN). Отмечая завершение соглашения о выполнении проекта, и с целью регламентировать и документально зафиксировать осуществление технической координации системы доменных имен и адресов Интернета (DNS)<sup>15</sup> на мировом уровне организацией, представляющей частный сектор, стороны договорились о следующем:

---

<sup>14</sup> Пояснение: ранее группа CWG называла такой механизм апелляции независимой апелляционной комиссией (IAP), однако пришла к выводу, что группа CCWG называет такой механизм механизмом независимой проверки (IRP), который также подразумевает возможность подачи апелляции. Исходя из этого, группа CWG изменит используемую терминологию.

<sup>15</sup> В целях данного Подтверждения система доменных имен и адресов Интернета (DNS) определяется как: доменные имена; адреса интернет-протокола и адреса автономных систем; порты протокола и номера параметров. ICANN осуществляет координацию этих идентификаторов на общем уровне в соответствии со своей задачей.

- 1103 2. Интернет представляет собой преобразующую технологию, которая продолжит нести дополнительные возможности людям по всему миру, стимулировать новаторство, способствовать торговле и предпринимательству, обеспечивать свободное и беспрепятственное распространение информации. Одним из залогов успеха Интернета является высокая степень децентрализации сети, позволяющая принимать решения на местном уровне и способствующая этому. Несмотря на децентрализацию, для обеспечения оперативной совместимости требуется глобальная техническая координация фундаментальной инфраструктуры Интернета: DNS.
- 1104 3. В данном документе подтверждаются ключевые обязательства Министерства торговли США и ICANN, в том числе: (а) обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность, и прозрачность этих решений; (б) поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS; (в) поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке DNS; а также (г) способствование участию международных партнеров в технической координации DNS.
- 1105 4. Министерство торговли США подтверждает свою приверженность модели технической координации DNS, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора, формирование политик в которой начинается на самом низком уровне, действующей в интересах пользователей Интернета по всему миру. Гибкий механизм координации на частном уровне, результаты которого отражают интересы общественности, лучше всего способен соответствовать меняющимся требованиям Интернета и его пользователей. ICANN и Министерство торговли отмечают существование группы участников, в большей мере задействованных в механизмах ICANN, чем остальные пользователи Интернета в целом. В обеспечение отражения интересов общественности, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц, при принятии решений ICANN обязуется проводить анализ положительного и отрицательного влияния, в том числе и финансового, своих решений на широкую общественность, а также возможного положительного или отрицательного воздействия на системную безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS, и публиковать результаты этого анализа.
- 1106 5. Министерство торговли США отмечает важность предоставления пользователям Интернета по всему миру возможности работать с ним на своем родном языке с использованием соответствующего набора символов и одобряет оперативное внедрение национальных доменов верхнего уровня с интернационализированными доменными именами (ccTLD с ИДИ), при условии предварительного решения связанных с этим вопросов безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Содержание данного документа не представляет собой поддержку со стороны Министерства торговли какого-либо конкретного плана или предложения по внедрению новых родовых доменов верхнего уровня (gTLD) и не является выражением мнения МинТорга о превышении потенциальных затрат на новые gTLD с потенциальными преимуществами для потребителей.

- 1107 6. Министерство торговли США также подтверждает решимость правительства США продолжать свое участие в правительственном консультативном комитете ICANN (GAC). Министерство торговли США отмечает важность роли ПКК в рамках процессов принятия решений и выполнения задач ICANN, равно как и эффективности рассмотрения предложений GAC со стороны ICANN в отношении аспектов общественной политики технической координации DNS.
- 1108 7. ICANN заявляет о своей приверженности прозрачным и подотчетным механизмам формирования бюджета, разработке политики на основании фактов, дискуссиям между различными сообществами и динамичным консультационным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики. ICANN также обязуется ежегодно публиковать отчет, в котором отражается прогресс корпорации в свете ее Устава, обязанностей, стратегических и операционных планов. Кроме того, ICANN обязуется предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемым решениям, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN.
- 1109 8. ICANN подтверждает свои обязательства по: (а) поддержанию возможности и способности координировать DNS Интернета на общем уровне и работать над поддержанием единой, оперативно совместимой сети; (б) существованию в форме некоммерческой корпорации со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества; и (в) продолжению деятельности в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах. ICANN является частной организацией, и содержание данного Подтверждения не должно рассматриваться как признание контроля со стороны какого-либо лица.
- 1110 9. Отмечая, что ICANN будет развиваться и адаптироваться для выполнения своей ограниченной, но важной технической задачи по координации DNS, корпорация также обязуется предпринимать следующие конкретные шаги вместе с описанной ниже регулярной проверкой выполнения обязательств.
- 1111 9.1 Обеспечение подотчетности, прозрачности и удовлетворения интересов пользователей Интернета по всему миру: ICANN обязуется использовать следующие методы для поддержания и улучшения надежных механизмов учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности в обеспечение отражения общественных интересов при принятии решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам: (а) постоянная оценка и улучшение методов управления Правления ICANN (Правления), включая непрекращающийся анализ деятельности Правления, процесса выборов Правления, степени, в которой состав Правления отвечает текущим и будущим нуждам ICANN, а также

рассмотрение механизма подачи апелляции на решения Правления; (б) анализ роли и эффективности ПКК и его взаимодействия с Правлением и предоставление рекомендаций по улучшению, обеспечивающих эффективное рассмотрение со стороны ICANN вклада ПКК в аспекты общественной политики технической координации DNS; (в) постоянная оценка и улучшение процессов, при помощи которых ICANN принимает отзывы общественности (включая адекватное разъяснение принимаемых решений и их обоснование); (г) постоянный анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом; и (д) оценка механизма разработки политики с целью обеспечения более насыщенных обсуждений между различными сообществами, эффективной и своевременной разработки политики. ICANN будет организовывать проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств с регулярностью не менее одного раза в три года, при этом первая такая проверка должна быть завершена не позже чем 31 декабря 2010 года. Проверка будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, будет сформирована и опубликована для общественного обсуждения группа проверки, в которую войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, председатель Правления ICANN, помощник секретаря по коммуникации и информации Министерства торговли США, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, а также независимые эксперты. Состав группы проверки будет совместно согласовываться председателем ПКК (на основе консультаций с членами ПКК) и председателем Правления ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций. В ходе каждой из вышеупомянутых проверок будет рассматриваться степень успешности оценок и мер, предпринимаемых ICANN, по обеспечению прозрачности деятельности, подотчетности процесса принятия решений и соблюдения общественных интересов со стороны корпорации. Неотъемлемой частью проверок станут оценки успешности реализации Правлением и сотрудниками рекомендаций, проистекающих из прочих анализов обязательств, перечисленных ниже.

1112

9.2 Поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости. ICANN разработала план по повышению рабочей стабильности, надежности, отказоустойчивости, безопасности и глобальной оперативной совместимости DNS, который будет регулярно обновляться в свете новых угроз, возникающих для этой системы. ICANN будет организовывать

проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств с регулярностью не менее одного раза в три года. Первая проверка начнется через год с даты вступления в силу данного Подтверждения. Особое внимание будет уделено: (а) вопросам физической и сетевой безопасности, стабильности и отказоустойчивости, связанным с безопасной и стабильной координацией DNS Интернета; (б) обеспечению адекватного планирования на случай возникновения непредвиденных обстоятельств; и (в) поддержанию прозрачности механизмов. В ходе всех проверок, осуществляемых в рамках данного раздела, будет оцениваться степень успешности работы ICANN по реализации плана безопасности, эффективности плана при решении реальных и потенциальных задач и угроз, степени надежности плана безопасности при решении реальных и потенциальных задач и угроз безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS Интернета в рамках ограниченной технической миссии ICANN. Проверка будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав рабочей группы по пересмотру будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

1113

9.3 Способствование конкуренции, доверию потребителей и возможностям выбора на рынке. ICANN примет необходимые меры для того, чтобы при рассмотрении корпорацией возможности расширения пространства доменов верхнего уровня, также соответствующим образом решались и связанные с ней вопросы до реализации расширения (включая конкуренцию, потребительское доверие и выбор, безопасность, стабильность и отказоустойчивость, вредоносное употребление, суверенитет и защиту прав). ICANN проведет анализ степени, в которой внедрение и расширение gTLD, содействует конкуренции, потребительскому доверию и выбору, а также эффективности (а) процесса подачи заявок и оценки и (б) мер защиты, созданных для сокращения воздействия проблем, возникающих при их введении или расширении по прошествии одного года со времени начала эксплуатации (если это произойдет) новых gTLD (как совместимых с ASCII, так и с символами других языков). ICANN организует

дальнейший анализ исполнения описанных выше обязательств через два года после проведения первого анализа, а затем – не реже, чем каждые четыре года. Проверки будут осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав рабочей группы по пересмотру будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

1114

9.3.1 Кроме того, ICANN обязуется воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства. Существующая политика требует от ICANN реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS, включая сведения о владельцах доменов, техническую, финансовую информацию и сведения о контактных лицах по административным вопросам. Через один год с даты вступления в силу настоящего документа, а затем с регулярностью не менее одного раза в три года ICANN организует проверку политики WHOIS и ее реализации для оценки ее эффективности, соответствия законным нуждам правоохранительных органов и способствования укреплению доверия потребителей. Проверка будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель ПКК, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, эксперты и представители мирового сообщества защитников правопорядка, а также международные эксперты в области неприкосновенности частной жизни. Состав рабочей группы по пересмотру будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

1115 10. Для способствования прозрачности и открытости процессов обсуждения и деятельности ICANN сроки и результаты анализа будут публиковаться для общественного обсуждения. Рабочие группы будут принимать во внимание комментарии общественности и вносить изменения в результаты на свое усмотрение перед предоставлением итогового отчета Правлению.

1116 11. Министерство торговли США принимает данное Подтверждение обязательств на основании своих полномочий в соответствии со статьями 15 Свода законов США 1512 и 47 Свода законов США 902. ICANN принимает данное Подтверждение в соответствии со своим учредительным договором и Уставом. Настоящее соглашение вступает в силу 1 октября 2009 года. Данное соглашение рассчитано на долгосрочную перспективу, но может быть изменено в любое время при взаимном согласии сторон. Любая из сторон может расторгнуть данное Подтверждение обязательств с предоставлением письменного уведомления другой стороне за 120 дней. Подтверждение не подразумевает обмена средствами между сторонами. В случае расторжения Подтверждения обязательств каждая из сторон самостоятельно несет ответственность за возможные понесенные ей расходы. Все обязательства министерства торговли США по данному документу «Подтверждение обязательств» находятся в зависимости от наличия средств.

1117 ДЛlА НАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЯМ И СВЯЗЯМ:

---

1118 Имя: Лоуренс И. Стриклинг (Lawrence E. Strickling)  
Должность: Помощник секретаря по коммуникации и информации

1119 Дата: 30 сентября 2009 года  
ДЛlА ИНТЕРНЕТ-КОРПОРАЦИИ ПО ПРИСВОЕНИЮ ИМЕН И НОМЕРОВ:

---

1120 Имя: Род Бекстром (Rod Beckstrom)  
Должность: Президент и генеральный директор

Дата: 30 сентября 2009 года

---



## Приложение Ж. Юридические документы

- [Правовая оценка: основные положения, сводная таблица и пересмотренная схема управления](#)  
23 апреля 2015 года
- [Правовая оценка: Предварительный ответ на шаблоны юридической подгруппы \(рабочий поток 2\)](#)  
20 апреля 2015 года
- [Документ с определением круга юридических вопросов](#)  
19 марта 2014 года