

---

LONDRES – ATLAS II Groupe thématique 5 : Implication de la communauté At-Large dans l'ICANN - Session 2  
Dimanche 22 Juin 2014 – 08h00 à 10h30  
ICANN - Londres, Angleterre

HOMME NON IDENTIFIÉ : Nous sommes le 22<sup>nd</sup> juin, il est 08 heures 15 et j'annonce le 5ème groupe thématique ATLAS II - Session 2 ouvert

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Bonjour. Je m'appelle Dev Anand Teelucksingh. Je suis modérateur pour le cinquième groupe thématique. Implication de la communauté At-Large dans l'ICANN. Nous avons débuté un peu en retard et certaines personnes continuent encore d'arriver.

Pour résumer ce que nous avons vu hier, hier nous avons étudié la manière dont les réglementations sont mises en place par les différents organismes ainsi que la façon dont les comités consultatifs, y compris At-large, établissent leurs propres réglementations. Après avoir étudié les différents CA et les organismes de soutien, nous avons discuté brièvement des défis auxquels At-large allait devoir faire face en matière d'implication. Nous avons répertorié plusieurs questions qui seront abordées aujourd'hui. Je vais essayer de les retrouver, une seconde. Et nous avons vraiment manqué de temps.

Je crois que le dernier aspect que nous avons vérifié a été le fait que nous devrions prendre en considération quelques moyens pour faire face aux défis en cherchant à identifier des experts en matière dans la communauté At-Large, en faisant ce type de cadre. Après cela nous

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

pouvons obtenir une facilité parmi de laquelle l'ALAC serait capable de sélectionner des experts en matière pour participer continument et dans des situations ad hoc aux réunions de type face-à-face de l'ICANN où l'on discute des sujets particuliers en se référant à leur domaine d'expertise.

Je pense que l'autre chose, c'est qu'a été mentionné - permettez-moi regardent mes notes - d'accord, oui. Et aussi, en ce qui concerne les experts en la matière, ils pourraient également - l'ICANN lui-même peut être mis au courant de l'engagement des parties prenantes. Donc, s'il y a un SLA qui voulait obtenir un expert en la matière dans un sujet particulier, ils peuvent, au lieu de dessiner directement sur l'ICANN, ils pourraient s'inspirer de ces experts en la matière au sein At-Large à essayer de les amener à participer à ces sessions en n'importe quel pays.

Nous avons un ordre du jour officiel pour ce dimanche, mais je vois les experts en la matière ne sont pas encore arrivés, donc [inaudible]. Mais je veux juste, alors, poursuivre la discussion d'hier. Quelqu'un a-t-il d'autres contributions ou des réflexions sur les questions de savoir comment pouvons-nous sauver les bénévoles de l'épuisement professionnel? Peut-il y avoir un procédé amélioré par l'ALAC qui pourrait développer des conseils de politique? Identifier les différents représentants de At-Large est du secteur privé, la société civile ou de la communauté technique et comment pouvons-nous engager avec tous ces différents groupes de parties prenantes au sein d'At-Large, si c'est une bonne façon de le définir.

---

Et le renforcement des capacités vraiment sur la construction de la connaissance? Comment est-ce accompli ? Est-ce durable ? Je vous laisse poser vos questions ou faire vos commentaires. Ok, je vais... Ha, Thomas. Allez-y

THOMAS LOWENHAUPT:

J'aimerais juste relancer une idée que j'ai eue récemment à ce propos - Je me suis intéressé à la question des TLD et de ce qu'ils représentent, et pour moi, il s'agit principalement de TLD urbains. Justement, à propos de leur implication (ce qui nous intéresse actuellement), cela implique-t-il des structures existantes ou supplémentaires ? Je sais qu'à la NARALO, Garth a fixé comme objectif l'extension du nombre de NARALOs. Hier, la question de leur valeur qualitative a été posée, et je pense que cette suggestion vaut le coup d'être retenue. Avons-nous réussi à maintenir leur niveau qualitatif ?

Mais pour en revenir à mon idée fixe, traite avec le - il ya 35, 38 villes qui ont appliqué pour les TLD à ce point, dont certains sont - certains fonctionnent mieux que d'autres. Et la prochaine fois qu'ils deviennent disponibles, la fenêtre suivante ou quoi que ce soit d'être appelé ouvre, il ya 300 villes dans le monde qui ont un million d'habitants et plus. Chacun de ceux-ci, je pense, aura quelqu'un d'aborder l'idée de savoir si leur ville devrait obtenir un TLD ou pas.

Et je pensais que les villes que - des entités ou des villes géographiques qui sont en lice pour un TLD, il me semble raisonnable qu'une partie de l'engagement de leur processus et la démonstration de leur engagement des parties prenantes dans le développement de la demande doit inclure une structure At-Large. C'est quelqu'un qui a

---

présenté une demande à l'ICANN pour le TLD d'une ville devrait dire: «Eh bien, nous avons atteint les parties prenantes dans notre région et nous avons tendu la main aux entreprises et nous avons formé ce - et il ya une structure At-Large pour le public de s'impliquer avec la mise en forme de cette. Nous avons parlé à des gens là-bas." Et cela fait partie du processus.

Je ne pense pas qu'une ville devrait - dans le cas de New York, par exemple- non, New York n'est pas un bon exemple. New York possède une TLD. La ville dispose d'une structure At-Large, qui n'est autre que mon organisation. Nous sommes un organisme de très petite taille. La communauté At-Large ne représente qu'une petite partie de ce que nous faisons. Nous n'avons toujours pas de véritable structure officielle, en ce qui concerne nos activités, la manière dont nous aidons les huit millions de personnes vivant dans la ville, ou le rôle que nous jouons dans ce processus. Je pense qu'il est important d'instaurer une entité ouverte au public.

À ce stade si tu... as été bouclé hier ou vendredi. Et si vous cherchez à - si vous êtes sur une page dot-nyc et je pense que [nic.nyc] est le seul qui est actif en ce moment, mais il va y avoir 500 noms de sunrise approuvés. Et il y en aura je ne sais combien de milliers d'ici le 8<sup>th</sup> octobre, lorsque toutes les procédures auront été achevées. La seule chose que vous constaterez, c'est que vous aurez accès à de nouvelles solutions en réseau, pas vraiment des solutions réseau en fait, mais à [Neustar] en Virginie.

C'est exactement comme lorsqu'une TLD urbaine tente de devenir, comme cela est notre cas, plus étendue sur le plan géographique. Seuls

---

les résidents de la ville de New York peuvent disposer d'une TLD dont le nom de domaine englobe justement cette TLD, et je pense qu'à ce titre il serait important de créer un partenariat avec un entrepreneur capable de nous faire part de ses idées, et de nous fournir des ressources dans ce domaine. Je pense que cela serait une bonne manière d'encourager le développement des RALO, également.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : D'accord, merci. En résumé, tu penses que l'ensemble de ces applications, telles que les TLD urbaines, il faudrait instaurer une structure ALS, intégrable directement à ces applications. Et de plus, que de cette structure ALS, que cet organisme, en quelque sorte, s'intéresse au fonctionnement des TLD et qu'elle s'implique dans les actions et les problématiques de l'ICANN, c'est-à-dire également aux problèmes liés aux réglementations internes des TLD, si je comprends bien.

THOMAS LOWENHAUPT: Oui.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Je vois Konstantin Konstantin, j'espère que tu prends des notes pour les autres participants.

KONSTANTIN KALAITZIDIS: J'essaie, oui.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : OK. OK.

---

KONSTANTIN KALAITZIDIS: [inaudible] mes notes et par la suite j'essayerai d'y mettre de l'ordre.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : C'est exactement ce sur quoi nous travaillons tous. D'autres idées ou commentaires à propos des questions qui ont été soulevées jusqu'ici ? L'une des choses qui, je pense, a été abordé par [inaudible] a été que tout le monde semble penser que les réglementations internes posent un véritable problème et doivent être sérieusement prises en considération dans les jours avenir. Le nombre d'E-mails que At-Large reçoit, est vraiment trop important, particulièrement lorsqu'il faut répondre dans les 21 jours. Donc, même les représentants des ALS doivent être capables d'interagir avec leurs propres ALS, d'intégrer avec leur propre structure At-Large.

Je ne sais pas si quelqu'un dans cette salle s'est informé sur les stratégies commerciales mises en place par l'ICANN. Certaines de ces stratégies...certaines proposaient d'essayer de rendre les engagements plus interactifs en utilisant des outils tels que l'envoi de SMS par exemple, l'envoi de messages textes dans le but d'essayer de [sonder] ou de jauger le public, etc. Des idées à propos de la manière dont cela pourrait être mis en place, ou si cela vous paraît faisable ?

Donc, l'idée serait qu'en cas de problématique liée à la réglementation il soit possible, disons de prendre la température et dans un certain sens de se poser la question : « Ok, que pensent les ALS de ce problème ? » Et dans l'idéal il faudrait que la réponse rapidement être donné par SMS ou par Twitter, en fait via n'importe quel réseau social, finalement.

---

HOMME NON IDENTIFIÉ :           Donc, la question de savoir s'il y a [Inaudible] aussi vite que possible ?

DEV ANAND TEELUCKSINGH :   Oui. Est-ce que quelqu'un souhaite s'opposer à cette approche que la communauté At-Large souhaite implanter et de quelle façon ? Par exemple, la GNSO. la GNSO a ses propres commentaires publics. Mais je ne sais pas si cela concerne réellement l'ensemble de la communauté At-Large, même si tous les membres sont directement influencés par ces réglementations. Ont-ils été informés ? Et s'ils ne l'ont pas été, comment pouvons-nous nous y prendre? – Fouad, nous écoutons.

FOUAD BAJWA:                    Merci, Dev. Bonjour à tous. Fouad Bajwa de l'APRALO. Vous savez, gérer les réglementations au sein des RALO est quelque chose d'assez complexe. Quelque chose d'assez spécifique, qui implique la particularisation de volontaires, en quelque sorte. C'est l'un des principaux défis dans le RALOs, qui est l'engagement de la SLA. Pas toutes les questions de politique d'intérêt, en raison de la diversité des membres, les organisations membres et les représentants, et même pour les particuliers.

Il y a des gens, mais puisque la structure est lâche, le flux de communication est vaguement connecté. Le premier défi serait de savoir comment peut faire comme plus - je ne vais pas l'appeler «structure», mais plus [inaudible], plus directement relié.

---

Un moyen serait de suggérer que chacun RALO ont groupe de travail politique au niveau de RALO, numéro un. Et les gens qui [inaudible] ce serait, disons pas le mot «strictement», mais juste pour vous donner une idée - les personnes intéressées dans les processus politiques. Donc, vous fait découvrir alors des ALS sont vraiment intéressés par ces questions. Et cela vous donne aussi un sens plus large de ce type de question d'intérêt les ALSs. Parce que ce que vous voyez dans RALOs est vous avez généralement la direction qui est toujours là pour donner juste vous peut-être commenter ou essayez de pousser à travers le RALOs peut-être.

Mais le défi est que nous pouvons trouver une solution à ces groupes de travail de la politique peuvent être formés et comment pouvons-nous gérer ces groupes de travail politiques afin qu'ils puissent vraiment dire à temps?

Et si, comme Olivier partageait hier, que si le temps futur pour commenter est de 40 jours et il faut ALAC à prendre des décisions dans 40 jours. Alors imaginez combien de stress les RALOs devront prendre et combien de stress les groupes de travail politiques devront prendre pour être en ligne avec l'ALAC. Donc, cela revient à la discussion abordée par nos spécialistes tout à l'heure. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci Fouad. Donc, éventuellement, l'une des possibilités pour les RALOs et les ALS serait de pouvoir répertorier, d'une certaine façon, de récapituler la liste de toutes les ALS enregistrées et plus particulièrement l'ensemble des problématiques règlementaires

rencontrées, telles que les réglementations WHOIS, ccTLD et les autres.

Si une RALO pouvait cartographier les données de cette façon, et que des groupes de travail, comme tu les appelles, pouvaient être mis en place, il serait possible de cibler les recherches et de se dire, par exemple : « Hé, cette réglementation doit être révisée, elle passe par telle ou telle loi...», ou alors quelque chose du style : « Cette réglementation irait vraiment bien dans l'intérêt de tel ou tel groupe. » Peux-tu répondre à cela ? Peux-tu lancer le débat là-dessus ? » etc.

D'accord, je vois qu'Olivier lève la main. Allez-y OK, merci.

Je suppose que ma première idée est de penser qu'en disposant de plusieurs ressources, par exemple si toutes les RALOs agissent en même temps, des efforts seront perdus. Ne serait-il pas plus simple de coordonner tout le travail au sein d'un seul groupe at-Large, plutôt que de répartir le travail dans les différents groupes de travail des RALO ?

Au lieu d'avoir un groupe APRALO sur les questions de ccTLD et un groupe de LACRALO sur les questions de ccTLD, ne sommes-nous pas dupliquant trop d'informations dans ces RALOs et son action devrait être mieux coordonnée au niveau plus large, At-Large groupe de travail?

En d'autres mots, ce qui se passe, quand tu les mappes pour toutes At-Large, tout le monde monte à bord. OK. Ceux qui sont intéressés par les questions de ccTLD, à l'ensemble de l'At-Large, ils obtiennent le message. Laissez-les, à ce niveau, plutôt qu'au niveau de RALO. Fouad, je t'en prie.

---

FOUAD BAJWA:

Juste l'expérience récente, c'est au-delà de l'ALAC mais il n'affecte ALAC, parce que ses membres RALO contribuent aux stratégies régionales de l'ICANN à travers le monde. Une chose que j'ai vue pour le groupe de travail Stratégie Moyen-Orient, c'est qu'il a été choisi par les vice-présidents principaux de la région, et ils sont venus avec une stratégie. Cela a demandé beaucoup de travail. Tu as constaté que les membres [inaudible] ont beaucoup participé, quel que soit le groupe de représentants auquel ils appartiennent.

Et une fois qu'une stratégie a été décidée, les membres ont tout mis en œuvre pour qu'elle soit mise en place. J'ai commencé un groupe de travail sur le renforcement des capacités et la sensibilisation. Nous avons exécuté quelque chose qui aide à renforcer la capacité des 23 pays relevant de la compétence de la gouvernance de l'Internet et ainsi de suite. Ensuite, il y a un groupe de travail sur les IDN, qui a été - ils ont déjà eu deux réunions en face-à-face.

Le point est. Vous devez trouver peut-être un point où les personnes intéressées peuvent se faire connaître de jonction. Il n'est pas nécessaire que de - disons, si vous aviez un tel groupe de travail au niveau de l'ALAC et il y avait 30-40 personnes en elle. Pourtant, les gens commentent varieraient de trois à cinq ou sept personnes peut-être.

Vous n'auriez toujours pas une plus grande population de participer à ce que les intérêts - nous avons un domaine qui est un peu technique. Et puis vous avez un domaine qui est très axée sur les politiques. Et puis vous avez une zone où il ya de la passion impliquée. L'échelle de passionné de la politique objective de commenter - pas le développement de la politique, mais les processus politiques en

---

commentant - est une ligne très mince. Pour vraiment gagner et [inaudible] leur intérêt est une chose vraiment difficile.

Alors peut-être, si nous voulons maintenir le fardeau des RALOs, il va mettre plus lourde sur l'ALAC, en dehors du travail qu'il a déjà fait. C'est quelque chose qui doit être vraiment explorée sur une base continue. C'est beaucoup de ressources, aussi bien.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Ok, merci Fouad. Olivier ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui merci beaucoup Dev. En réalité, j'ai déjà pu voir certains de ces exemples implantés dans la réglementation interne que nous avons établie chez At-Large. Comme tu l'as dit, il est très compliqué de répondre dans un délai de 21 jours, puis dans les 21 jours suivants. Nous avons réussi à respecter les délais malgré la période de temps limite.

Désormais, nous allons demander 40 jours pour pouvoir travailler sur une mission. Le combat n'est pas gagné. J'ai vu certaines RALO, telles que la LACRALO, par exemple, instaurer ses propres discussions en interne et débattre de ses propres problèmes. En quelque sorte, disposer de son propre groupe de discussion, ou quelque chose comme ça.

Mais j'ai remarqué que cela impliquait un autre niveau de discussion. Et donc, alors que LACRALO parvenu à un consensus sur quelque chose, ils revenir ensuite la veille de la déclaration globale ALAC doit être déposés et c'est trop tard à ce moment, parce que bien sûr la position que

---

LACRALO n'a peut-être pas la même position que toutes l'autre RALOs elle aussi. Il est tout simplement impossible de trouver un consensus en 24 heures entre plusieurs RALO.

Comme tu l'as dit, il pourrait y avoir... Je ne m'en souviens pas exactement, il est trop tôt pour se rappeler de qui à dit quoi. Mais comme cela a été dit, cela risquerait de multiplier les efforts inutilement.

Je voulais revenir sur un point qui a été abordé tout à l'heure. Et encore une fois, je ne sais pas qui a dit ça [inaudible], peut-être Karaitiana ou quelqu'un d'autre, en ce qui concerne les actions de la commission européenne. J'ai trouvé que c'était un point intéressant. Nous sommes tous au courant que nos boîtes électroniques sont archi-remplies. Même si l'on installe des filtres, on se retrouve toujours [inaudible] le matin avec environ 50 E-mails à traiter dans une boîte, et 60 dans une autre, enfin bon, vous m'avez compris, c'est du grand n'importe quoi.

Je suppose que la raison de cela est que nous disposons de quelques groupes de travail très ciblés et très spécifiques, par exemple le groupe de travail de l'IDN, le groupe pour le nom de Domaine Internationalisé, et que lorsque nous avons les commentaires au public pour ce groupe justement, les réponses ont été assez peu nombreuses. Peut-être que cela s'explique par le fait que ce groupe de travail n'en est qu'un parmi tant d'autres.

Ce que nous avons fait, bien sûr, est d'envoyer l'annonce à l'ALAC Annoncer, qui est la liste qui obtient juste vos giga-octets de e-mail par jour, et peut-être dit: «Ah, bien, c'est aussi une nouvelle émission de gTLD, de sorte que nous enverrons à la nouvelle liste de diffusion de

---

gTLD, et nous l'enverrons à la liste de diffusion IDN. Ce qui signifie que quelqu'un qui est sur les trois listes de diffusion obtient trois copies et pense, "Supprimer, supprimer, supprimer", plutôt que d'avoir à supprimer une fois, ou pense, "Dieu, c'est juste tellement à venir »

Ce que j'ai aimé la suggestion qui a été faite il ya cette simplification de sujets en fonction du contexte de la personne vous connecter Il a été mentionné hier - la société civile afin, par exemple. À la Commission européenne, les différents groupes et les différentes composantes de parties prenantes sont tous souscrites au site de la Commission européenne et ainsi de suite. Mais lorsque vous allez sur le site Internet vous vous dites, « Quel est ce groupe ? S'agit-il d'une société civile ? D'une société commerciale ? S'agit-il d'un autre type d'organisme ? » Le choix que l'on fait détermine la manière dont les actions sont menées. C'est pour cela que, supposons que vous êtes une société civile, et je reviendrai plus tard sur cinq points susceptibles de concerner ce type de société, comme en parle ce document de 80 pages. Si vous êtes une société commerciale, je résumerais simplement et je vous dirai comment ces cinq points pourraient vous impacter en tant que commerce. Vous n'avez pas besoin de lire les 80 pages en entier.

Je me demande si nous pourrions trouver quelque chose à ce stade concernant la simplification des commentaires publics dont nous avons parlé tout à l'heure. J'espérais que nous pourrions avoir quelqu'un qui pourrait nous montrer la page d'élaboration des politiques afin de voir à quoi il ressemble pour le moment, le pipeline constant que nous avons, et s'il pourrait y avoir des améliorations apportées à cette ou de recommandations pour les améliorations apportées à que. Avec le personnel, nous avons essayé de simplifier les questions et faire des

---

choses aussi faciles que possibles de l'accès, mais il ne semble pas avoir pris sur, ou les gens ne savent pas trop comment le naviguer. Cela est trop compliqué. Nous avons un problème avec le côté technique, ok.

C'est une chose. L'autre problème était lié à la spécialisation, que nous avons déjà abordée hier. J'aime beaucoup cette idée de spécialisation, de pouvoir travailler à la mise en place d'un groupe d'experts au sein de notre communauté. Je dois vous rappeler que nous appartenons tous au même groupe de travail et que nous n'avons pas besoin d'un représentant ALS à chaque fois que nous souhaitons déposer un avis. Dès que vous faites partis d'une structure At-Large, d'un organisme englobé par une ALS, et bien évidemment, que vous avez reçu le feu vert de votre représentant ALS, ou de quelqu'un qui vous chapeaute, qui vous supervise. Hé bien dès cet instant, vous pouvez dire : « Regardez, nous disposons d'un spécialiste à ce sujet. » J'aimerais qu'ils soient ajoutés à notre base de données de spécialistes.

À ce moment, quand un problème survient, si le personnel pourrait avoir un outil où ils disent, «Eh bien, le problème est lié à WHOIS et vie privée», ils cliquent sur ce, nous savons immédiatement qui les experts sur le sujet sont pour que, et nous avons pu cibler l'information vers ces sujets experts dans les différents ALSs que nous avons, demander à un volontaire de ces ALSs. Cela pourrait largement réduire le nombre d'E-mail inutiles que nous recevons tous les jours. Les spécialistes pourraient être directement engagés et accéder aux courriers qu'ils peuvent traiter. Cela permettrait d'être beaucoup plus efficace en matière de retour et de traiter les demandes avec beaucoup plus de précision. Je ne sais pas si cela parle à quelqu'un ici, c'est juste une idée. Merci.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci Olivier. Je pense que les idées commencent à venir. Le défi réside dans le fait qu'en segmentant les commentaires publics pour que cela va à la personne visée, alors cela signifie que quelqu'un doit alors vraiment à organiser - doit regarder que les commentaires du public et vous m'assurer qu'il s'agit d'une question liée au service WHOIS. Qui s'en charge ? C'est la première question. Olivier, à toi.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui merci beaucoup Dev. Avec Ariel, nous avons travaillé là-dessus. Nous avons essayé de penser à des catégories qui permettraient de classer les commentaires publics. Comme un système de bibliothèque par exemple, pour la classification. C'est quelque chose qui implique la confidentialité, nous avons donc le mot-clé « confidentiel ». C'est également quelque chose qui est lié aux adresses IP, donc nous avons le mot-clé « adresse IP ». Quelque chose à voir avec, je ne sais pas, la RAA, par exemple - Accord d'accréditation des registres - alors nous aurions un mot-clé "RAA". Cela laisse de nombreuses possibilités.

Cela nous aide par exemple lorsque nous faisons une recherche, pour nous dire : « Ok, nous aimerions retrouver toutes les anciennes déclarations faites par le comité ALAC en connexion avec les RAA ». Nous pourrions alors simplement lancer une recherche avec le mot-clé « RAA », et nous obtiendrions toutes les déclarations disponibles à ce sujet. Ce serait alors aider ces gens aujourd'hui qui pourrait ne pas être administrateur il ya un an ou de rappeler l'une de ces déclarations, parce que je vous le rappelle, nous avons eu plus de 50 états l'an

---

dernier. Cela brasserait énormément de données. Je serais totalement incapable de les citer toutes.

À ce stade, cela nous aiderait aussi lorsque nous voudrions retrouver des sujets dont nous avons parlé précédemment, comme par exemple :  
« J'aimerais bien retrouver ce sujet dont nous avons parlé. Nous n'aurions plus qu'à reprendre ce qui a été dit. Cela nous donnerait un sujet de moins à régler. Nous savons que nous avons déjà parlé. »

DEV ANAND TEELUCKSINGH : D'accord, merci. Fouad?

FOUAD BAJWA:

Fouwad Bajwa, de l'APRALO Je ne sais pas. C'est juste une idée qui m'a traversé l'esprit. L'ICANN a récemment commencé à investir dans un peu de technologie. Quelque chose qui se passe dans le monde du développement étudie les systèmes de gestion de la politique.

Qu'est-ce que ces logiciels font? L'idée de ces logiciels sont-ils des systèmes de gestion de documents, mais ils sont des systèmes spécialisés. Ils sont pour la gestion des connaissances. Les idées derrière ces systèmes sont de gérer les données du type général et chronologique, les métadonnées, sur tous les documents, ce qui signifie que la version du document de contrôle et avoir tous ces documents s'ouvre dans un système et ayant édition mutuelle disponible. Ce sont le genre de choses que ces systèmes font et qui font ces recherches beaucoup plus faciles parce que c'est la façon dont ils sont continuellement indexer ces documents.

---

Les systèmes communautaires pour le moment? D'accord, très bien. Ce sont les wikis et il ya des versions en eux. Mais vraiment, si vous regardez community.ICANN.org, il est en train de devenir un désordre maintenant. Ces wikis ne sont pas conçus à l'échelle à ce niveau. Vraiment.

Lorsque Confluence et le logiciel correspondant sœur, Jira, ont été conçus, ils ont été spécialement conçus pour répondre à des sociétés de technologie ou des équipes de gestion de projet. C'était leur objectif initial. Voilà comment nous avons l'habitude de les utiliser il ya plus de la moitié d'une décennie dans des entreprises technologiques et les communautés open-source.

Qui a explosé phénoménale. Ces [inaudible] systèmes tentent de faire face à cela, mais vraiment, ils deviennent un gâchis. Nous devons vraiment revenir en arrière et revoir la chose qui, dans le monde d'aujourd'hui et le genre de travail que nous faisons, sont ces systèmes nous aident vraiment? C'est quelque chose que nous avons à faire avec l'ICANN, parce que ce système n'affecte pas seulement une AC ou SO. Il touche tout le monde dans la communauté, parce que je suis sûr que ça devient un désordre partout.

Nous avons vraiment visité cette. Nous devons vraiment travailler. Nous devons examiner si nous sommes l'élaboration de politiques ou de recommander des politiques, il devrait y avoir une gestion de la politique et système de commentaires en lieu conçu en collaboration avec la communauté. ICANN devra investir dans cela, à cause de ce devenir chaotique pour l'ICANN.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Effectivement. OK, Olivier, allez-y. Je m'inscris pour l'intervention suivante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Dev. J'espère que je ne suis pas monopoliser la discussion, mais je pensais que je partage certaines des choses que nous faisons.

En ce qui concerne ce que vous venez de mentionner, Fouad, il est intéressant car il est, à l'heure actuelle, l'ensemble - il ya une chose politique dans l'ICANN pour l'instant entre- il ya le département de la politique d'un côté, et il ya l'acteur département global d'engagement sur de l'autre côté, dirigée par - qui travaille ensemble, mais encore, ils sont les ministères. Quand on dit, «les ministères individuels», dit-on, «centres de coûts individuels».

Qui paye tout ça ? Il a eu beaucoup d'importance à l'engagement global des intervenants récemment, sous l'en-tête de Sally Costerton. Une des choses qui l'ALAC a commenté était le concept de crowdsourcing. Il a été suggéré que, «Eh bien, vous le savez, toutes ces questions de politique qui se présentent à l'ICANN, nous pouvons crowdsourcer que. Nous pouvons envoyer à Facebook et l'envoyer à vous connaître, et les gens affluent vers elle." les gens de l'intérieur des communautés de l'ICANN, donc ce n'est pas en regardant les membres du GNSO ou At-Large membres ou ALS, en particulier. Il regarde le monde. Ensuite, les gens vont simplement mettre leur commentaire là-dedans.

Le point de vue que l'ALAC a mis en avant le fait que le temps que nous avons une déclaration qui atteint le processus de consultation publique,

---

nous avons déjà désherbé les commentaires qui pourraient n'ont pas été au point. Nous avons un commentaire de qualité qui vient là-bas qui a - ou qui devrait avoir - poids beaucoup plus lourd qu'un commentaire de M. XYZ d'où, qui pense juste, "Oh, oui, c'est une bonne chose à commenter sur. Je vais dire quelques mots à ce sujet, "et dit quelque chose. Nous représentons effectivement beaucoup de gens, beaucoup plus de personnes que certains de ces commentaires.

Sur ce système de gestion des commentaires, l'ensemble refonte du site de l'ICANN et ainsi de suite a pratiquement continue de la même manière et pas vraiment utilisé le logiciel approprié, je pense être en mesure de regarder à travers cela.

Nous avons développé, avec nos petits moyens, une page Wiki qui traite de l'élaboration des politiques et que je ne peux pas souligner assez, tout le monde devrait regarder et consulter régulièrement. C'est la seule façon que je suis en mesure de savoir ce que le diable se passe, parce qu'il ya tellement de choses à faire. J'ai vraiment demandé Ariel Liang - qui est grande - j'ai vraiment lui ai demandé de garder une montre très proche dessus. C'est son travail. Elle est la personne de la politique sur le personnel de l'ICANN pour notre communauté. Ce que nous avons les déclarations ouvertes. Ensuite, si nous faisons défiler plus bas, vous avez les états qui ont déjà été déposés, etc.

Je voulais juste prendre quelques minutes pour vous emmener dans une de ces déclarations et demander votre entrée sur la manière dont nous pourrions améliorer cela et rendre cela plus facile pour notre communauté à garder la trace.

---

Sur la partie supérieure, vous avez la date de clôture de commentaire. C'est le commentaire que la date de clôture de l'ICANN. Vous avez le nom de l'instruction. Le statut, avec des onglets faciles. Donc, TBC est, fondamentalement, nous devons encore penser, "Voulons-nous de rédiger une déclaration à ce sujet ou pas?" Ensuite, nous avons, "Si nous décidons de le faire, qui va être la porte-stylo?" C'est la colonne suivante. Ensuite, nous avons appel à commentaires est que lorsque nous envoyons un e-mail vers toutes les At-Large listes et remplir vos boîtes aux lettres vers le haut.

Puis, après que, essentiellement l'appel à commentaires, nous choisissons toujours quand partons-nous, quand est-ce que nous finissons, et nous avons toujours de mettre fin à cinq jours au moins avant la date de clôture de l'ensemble de l'ICANN de commenter, parce que nous avons besoin de cinq jours pour l'ALAC à voter sur les commentaires qui ont été rédigés.

Nous avons donc un scrutin public. Votez rappel, c'est pour les gens sur l'ALAC qui ne lit pas leurs e-mails et nous avons grand-chose se passe, "Urgent! Voter maintenant! «J'ai reçu une partie de ceux-ci, aussi bien, qui est terrible. Ensuite, nous avons eu la fermeture de vote, donc tout le monde sait quand le vote clos. Ensuite, la date de soumission, qui nous permet de réellement suivre les choses. Nous avons aussi le membre du personnel en charge, le membre du personnel est le membre du personnel de l'ICANN en charge du processus de consultation publique pour l'ensemble de l'ICANN, pas seulement pour nous.

---

Si nous pouvons faire défiler un peu. Bien sûr, il s'agit d'un ordinateur à base de fruits qui ne dispose pas d'une souris à molette. Beaucoup plus facile avec une roue. Donc, défilement vers le bas un peu. Plus bas, plus bas, nous allons jeter un coup d'œil. L'un avec Tijani qui tient la plume n'a pas encore été rédigé, nous allons donc aller à celui du dessous il, avec cette grande étoile. Dev Anand Teelucksingh et Raf Fatani. Nous avons ICANN projet de plan stratégique quinquennal.

Si on clique sur que, pour le moment, il dit en fait «commentaire», fait de la nuit dernière. À partir de minuit, il est parti en vote, si Ariel doit changer que de «commentaire» à «vote. » Nous avons ici, à nouveau, une répétition de la partie supérieure, le tableau de bord. Sous cela, nous avons, "Pour plus d'informations à propos de cette consultation publique, s'il vous plaît cliquer ici." Lorsque vous cliquez ici, il ouvre réellement cette chose et il nous montre toutes les données avec les liens de l'information d'origine et que ce soit et puis un bref aperçu.

C'est ce que je voulais dire plus tôt par les points de balle. [inaudible]. Plan pour l'exploitation et la planification budgétaire, la planification stratégique, la stratégie. Nous n'avons pas été en mesure d'intégrer ce encore dans une sorte de moteur de recherche qui sera en mesure de nous fournir un tableau de bord. C'est elle. Nous faisons cela sur un budget serré. C'est sans doute moins que le peu de moyens car avec un budget restreint est probablement comme, quoi, un livre? Nous avons moins d'une livre pour cela. Allez-y, Fouad.

FOUAD BAJWA:

L'un des principaux défis de ce processus est cela devient un fardeau de ressources. Temps, d'efforts, tout. Votre membre du personnel est

---

utilisé sur disons travaux d'âne. C'est le terme que nous utilisons dans notre partie du monde. Fondamentalement, vous faites un travail répétitif.

[inaudible] le modèle réel pour cela? Un document pour un commentaire sort sur le site Web de l'ICANN. Ce document devrait être un parent ou d'un document de la mère, ce qui arrive dans les grandes entreprises. J'ai vu ce qui se passe dans les grandes entreprises. Quelque chose sort de la carte dans les entreprises ou la direction, c'est un document unique qui ouvre des versions pour tous les départements de l'organisation.

Ce qui se passe est que vous êtes essentiellement lié de votre système pour le système de mère. Qu'est-ce qui se passe, c'est que votre département spécifique, tous les commentaires c'est faire, c'est stocker ces versions sur le système central. Puis, à la fin, quand la période se ferme, il commence la fusion de toutes les personnes. C'est comme un système [inaudible], comme un système [de soutien]. Il prend tous les comptes, tous les débits et les crédits et les met ensemble dans une équation. Ces systèmes existent. Il existe des systèmes qui font des quantités incroyables de même l'impression, l'impression électronique, en deux heures. Des millions de documents. Cela se produit dans des systèmes de facturation à travers le monde. Le point est la suivante: peut-être que nous devrions essayer de détourner l'attention de l'ICANN dans ce, aussi bien. Il permettra de réduire votre fardeau.

Deuxième commentaire. Le concept de crowdsourcing? Cela existe vraiment. J'étais en Allemagne. Je m'entraînais le Parti Vert. Je m'entraînais comment un parti politique peut obtenir beaucoup de

---

commentaires de l'ensemble de la nation dans une affaire de minutes. Que vont-ils faire? Ils ont ces systèmes open-source visant ceux qui ont la politique - la personne qui a soulevé ce point va prendre au Parlement. Il lève les points et ensuite les gens peuvent commenter. Le système trouve des similitudes. Il s'appuie sur des tableaux de bord et il vous montre que le niveau de soutien a gagné il, combien il a gagné le rejet a.

Nous devrions peut-être regarder le processus de commentaires sous cet angle, aussi bien. Peut-être que les gens la nuit pas de commentaire, mais ils peuvent être en faveur de ou contre cela. Pour les personnes de la politique, c'est aussi un commentaire. La température dans le RALOs est ce sur cette question. Ce sont des choses que nous devrions commencer à explorer.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Certainement. Allez-y, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Dev. Point très valable et il pourrait être l'une des recommandations que ce groupe souhaite - J'ai vu beaucoup de hocher la tête. Je vais vous prendre juste rapidement, pour le bien de l'achèvement, à la fin de cette manifestation alors nous allons continuer là - si vous êtes d'accord, Dev. Oui.

Nous allons les tags. Nous avons toutes les informations là-bas. Oui, il est très gourmand en ressources et c'est pourquoi Ariel ne dort pas beaucoup. Une ou deux heures sont le maximum que nous lui permet de faire. Mais nous avons le but, la brève. Tout cela est effectivement

---

coupé et collé manuellement à partir des principaux commentaires du public site web de l'ICANN.

Un des problèmes est que récemment, ils ont changé le format des commentaires du public - ils ne nous disent à ce sujet. D'un jour à l'autre, à un moment donné, nous avons automatisé certaines de ces tâches avec une macro et tout à coup il est allé, d'accord, ne fonctionne plus. Vous avez à nouveau changé. Ariel ne passer du temps - elle est très rapide, cependant. Elle zappe juste les choses. Mais encore, il est gourmand en ressources et il n'est pas efficace du tout.

Si nous pouvons continuer à faire défiler vers le haut. Nous avons obtenu la copie de la description et des choses, que nous pourrions trouver sur le site de l'ICANN. Ensuite, nous allons plus loin. Ensuite, nous travaillons en arrière. Nous avons eu la version finale au sommet - les choses sont en train de s'effondrer dans cet endroit. Version finale - dès que vous parlez de politique, c'est ce qui arrive. Nous avons eu la version finale, qui est à la tête, parce que nous voulions mettre la chose plus récente proche de l'avant et la chose la plus loin.

Si nous faisons défiler plus bas et commencer avec les premières ébauches. Allons-y. Premièrement, il ya une discussion sur les listes de l'ALAC. Puis, à partir de toutes les sources ou les discussions faibles que le porte-plume a eues, ils ont mis sur pied un premier projet. Il s'agit d'un premier projet.

Si nous faisons défiler vers le bas, nous demandons aux gens de mettre des commentaires sur le premier projet. Ils doivent se connecter au Wiki, puis ils tapent dans leurs commentaires. Divers commentaires vont là-bas. Certains d'entre eux disent: «Bon travail». Certains d'entre

---

eux disent: «C'est de la merde absolue. Nous devons commencer à nouveau. " Divers commentaires.

À la fin de la période de commentaires du public pour At-Large, le porte-plume rédige ensuite un projet final avec tous les commentaires inclus dans le premier projet et modifiant le premier projet que nécessaire. Ensuite, l'ALAC vote sur elle. Puis nous remontons.

Une fois qu'il est ratifié, nous allons donc revenir à la page et aller dans celui qui a été ratifié. Nous allons plus loin. Ici nous allons, membre du conseil de la rémunération. Adopté Ici, nous avons fait maintenant remplis l'adoptée, la chose de l'état. Nous savons ce que les votes sont. Treize oui, un non, une abstention. Si nous allons plus loin, maintenant, de nouveau, exactement le même format que la déclaration précédente. Maintenant, nous avons dans la version finale, nous avons une copie réelle de la déclaration elle-même, qui a été envoyé au processus de consultation publique et à qui il devait être envoyé à.

Tout cela est fait manuellement. Maintenant, si nous pouvions avoir sur cette automatisation, qui serait certainement - je dirais que cela aiderait, car alors le liant avec les experts en la matière que nous avons identifiés dans notre communauté signifie que vous n'avez pas tous - parce que vous avez tous été notifié à ce sujet, par la manière. C'est e-mail que vous avez reçu 3698 il y a un jour. Vous êtes maintenant sur 6000, de sorte que son chemin dans le passé.

C'est juste un flot d'informations. Être en mesure de gérer cela et gérer l'engagement bénévole de seulement avertir les experts en la matière et peut-être avoir un dépôt central où tout cela peut être consultée et

---

ainsi de suite ce que je pense vraiment aider. C'est un problème de gestion des données.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : En fait, je - en quelque sorte d'une certaine rapide - permettez-moi de passer en, juste à moi-même dans la file d'attente parce que je faisais des études de ce type de façon à automatiser la collecte de données en termes de comment nous pourrions commenter publique – désolé, comment l'ALAC peut suivre les commentaires du public. J'ai essayé de faire le type de système automatisé où j'ai essayé de tirer les données du site Web de l'ICANN. Le problème est venu parce que l'ICANN necessait de changer le format et les dispositions de celle-ci dans tous les trois mois ou plus, qui a battu le système.

L'idée que je voulais essayer de faire était d'automatiser dans une telle manière qu'une application de calendrier, afin que nous puissions vous abonner à un calendrier afin que nous puissions le savoir, "Ok, avons-nous ces échéances à venir ici?" Et ainsi de suite. Mais malheureusement, l'ICANN ne cesse de changer la mise en page du site. Une fois de plus, ils ont changé avec une nouvelle disposition à nouveau. En fait, j'ai peut-être entendu dire qu'ils vont être éventuellement le changer à nouveau.

Parce que notre enquête est actuellement à la recherche à l'aide de la Wiki de réellement faire les commentaires du public. Donc, si elles le font, d'ailleurs, où les commentaires sont effectivement déposés sur le Wiki d'abord et avant tout, il devient effectivement un peu plus facile pour nous, parce que nous pourrions tout simplement, qu'est-ce que vous appelez, un wiki [inaudible] - incorporer la page Wiki sur cette

---

page Wiki. Ce n'est pas comme si nous étions en faire des copies, ce qui pourrait rendre plus facile. Mais j'ai été déjà par cette lutte. Beaucoup dépensé des heures à essayer de l'automatiser. Fouad, je t'en prie.

FOUAD BAJWA:

Systématiquement, ce que j'ai suggéré plus tôt, lorsque vous avez un système de gestion des versions de documents parent et de gestion, ce qui arrive est lorsque le document est généré, le numéro un, il est lisible par machine. Numéro deux, c'est générer des métadonnées. Le numéro trois, qui est ce qui est réellement partager cette information dans toutes les versions. Cela pousse vraiment ou élimine complètement ce genre de questions. Une version - que vous devez toucher le système de parent et il est mis à jour dans tous les CA et CO.

Littéralement, ce genre de systèmes existe, première chose. Numéro deux chose, d'où vient l'ICANN caduc? C'est une initiative qui a été fortement investi dans beaucoup de temps. Certaines des choses que vous savez de l'ICANN le démarrage sur son propre sans la participation de la communauté. C'est là que nous ne devrions pas abandonner l'ICANN. Nous devons amener les ICANN [Cartes] pour explorer ce genre de système open-source et le mettre dans la communauté pour tout le monde. Verser At-Large, C'est Vraiment problématique. Mais c'est quelque chose qui va utiles dans la communauté, car alors imaginez la puissance d'un tel système.

Il vous permettra de communication des politiques dans les CA et CO dans le cadre d'une seule source. Il rend tout le monde efficace. Il fait ICANN efficace. C'est quelque chose qui va travailler de haut en bas, de bas en haut. Ça va être un système complet d'engagement complet.

---

Comment est-ce que ça va être fait? C'est là, encore une fois, la communauté At-Large peut jouer un rôle majeur. Parce que nous avons un [inaudible]. Personnellement, j'ai travaillé sur ce genre de choses depuis plus de trois ans.

Le système du Parti Vert est un système de proxy. Fondamentalement, vous pouvez désigner quelqu'un d'autre pour répondre à votre nom. Imaginez ce que cela va faire pour ALSs. Les ALSs pourraient désigner quelqu'un comme un proxy en leur nom. Ils pourraient commenter dans le processus. Vous souhaitez effectivement couvrir beaucoup de terrain sur votre engagement SLA. Vous souhaitez couvrir beaucoup de terrain sur votre engagement ICANN. Il aidera les processus de mobilisation à travers même les membres de l'ALAC, les liaisons avec les autres comités consultatifs et les contraceptifs oraux. C'est vraiment une idée remarquable si nous commençons à explorer cette.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Fouad. Je pense que l'un des - Je suppose que quelque chose que nous pouvons écrire sur quelque chose en ce qui concerne le système de commentaires du public que l'ICANN met en œuvre que vraiment besoin d'être amélioré avec un regard à la rendre plus accessible.

Juste aussi, juste quelque chose qui vient à l'esprit. Nous cherchons simplement à la version anglaise. Les autres versions linguistiques, si vous voulez essayer d'intégrer cela, il n'a pas vraiment se produisent pas de manière efficace. Parce que ce qui se passe, c'est que, de la façon dont l'ICANN traite maintenant, c'est comme si c'était fait comme un bac à sable. Le personnel politique qui - en charge des différents

---

comités consultatifs, OC, quand ils se lèvent lequel que soit l'état ou de la politique est pour commentaires, ils remplir un formulaire, un document Word, et remettre le tout à l'équipe de développement Web pour "S'il vous plaît mettre cette information exacte sur le site." Ils ont littéralement juste le jeter sur le mur, puis le développement web qui met à jour le site pour mettre le commentaire public.

HOMME NON IDENTIFIÉ : [inaudible]

DEV ANAND TEELUCKSINGH : C'est le – Oui. Oui. Mais le problème est aussi que les différentes versions linguistiques ne sont même pas sur le même temps que le commentaire du public quand il est d'abord annoncé. La version linguistique [inaudible] après. Le problème est que les différentes versions linguistiques, il n'y a pas de moyen facile de savoir si ce qui a été publié ou non, sauf si vous creusez vraiment en période publique de la population de l'ICANN et, "Oh, il y a une version anglaise," et ainsi de suite. Olivier ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci, Dev. Merci pour évoquer les différentes versions linguistiques. Merci, Dev. Merci pour évoquer les différentes versions linguistiques. Sur l'ATRT-2, nous avons examiné les recommandations de l'ATRT-1 et plusieurs d'entre eux traité de la disponibilité de tous les documents de l'ICANN dans différentes langues et ainsi de suite. Nous avons remarqué que l'un des problèmes est que vous pourriez demander au ministère de la langue à traduire trois pages sur un lundi et vous

---

l'obtiendrez délai de 24 heures parce qu'ils n'ont rien d'autre a obtenu dans la file d'attente. Vous pourriez vous demander pendant une semaine avant une réunion de l'ICANN, et ils vous, "Qui va prendre deux mois parce que nous sommes vraiment débordés."

L'une des recommandations que nous avons faite, c'est - je pense que c'est une recommandation ou d'une observation - je ne me souviens pas, l'une ou l'autre - est pour le département des services linguistiques à développer un système de CRM où vous pourriez aller sur le web et fait savoir ce que l'état de la file d'attente est. Non seulement cela, mais aussi prévoir la charge dans le département des services linguistiques tout au long de l'année avant les réunions de l'ICANN, etc., car tout cela est cyclique. Ils pourraient effectivement devraient quand il est. Vous pourriez effectivement, par conséquent, choisir quand vous voulez documents spécifiques traduits afin de faire effectivement lisser la courbe de la charge dans le département de langue.

Pour l'instant, ça ne marche pas comme ça. Jusqu'à présent, quand vous voulez quelque chose traduit, vous prenez votre document et de l'envoyer au département des services linguistiques. Il va dans la file d'attente. Ils regardent. Ils calculent le nombre de pages et d'autres choses. Ils envoient un e-mail à des gens qui font la traduction. Il ya une vague d'une dizaine de courriels ou de quelque chose. Puis, ils ont finalement e-mail que vous avez en arrière et dire: «Il va prendre trois semaines." C'est juste très inefficace.

Encore une fois, si nous avons affaire à un autre composant de l'ICANN qui doit être optimisé dans ce sens. Et industrialisée. Pour le moment, c'est juste artisans pour le moment. Ce n'est pas un bon système que

---

vous pouvez l'imaginer d'une organisation qui est une organisation véritablement internationale.

Je me demandais ce que quelqu'un d'autre a des vues sur cette question, parce que je sais que nous avons tous des opinions bien arrêtées sur les choses. Peut-être que vous pouvez-

FOUAD BAJWA: Regardons cela de plus de près. C'est ope –

HOMME NON IDENTIFIÉ : Micro, s'il vous plaît.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui, Fouad? Recommencer parce que vous n'êtes pas sur le micro afin que personne ne vous entende à l'écoute de la transcription.

FOUAD BAJWA: Vous ne voulez vraiment pas un parler pakistanais à propos de [inaudible]? OK. Je suis Fouad Bajwa, de l'APRALO. J'avais juste une chose rapide à dire. Regardez ce votre temps. Explorer cette possibilité. Il y a une version de démonstration ici. En fait, j'ai assis avec les chercheurs qui ont analysé ce dans la partie orientale de l'Allemagne. Nous sorte de compris où il était. C'est ce qui surgit dans mon esprit, que les communautés que je fais du bénévolat pour pourraient vraiment faire usage de ces types de systèmes.

Ils peuvent être modifiés à fait - quand il ya une proposition de politique, il ya une définition politique [problème], ce que vous avez

---

besoin est d'identifier où sont les problèmes. Ensuite, vous avez besoin d'une sorte de diagnostic. Puis, avec le diagnostic, vous avez besoin de solutions. C'est ce que c'est.

Maintenant, une version est créée de certains sujets. Ensuite, il est mis aux commentaires du public. Public peut commenter. Public peut procuration. Public peut représentants de proxy de leurs membres ou 100.000 personnes peuvent choisir un représentant pour se prononcer sur leur nom.

Si vous commencez à penser de façon créative ce que c'est, il est en fait beaucoup plus proche de ce que nous voulons atteindre aussi bien et ce qui ICANN peut vraiment améliorer. C'est juste de la nourriture pour la pensée. Cette vient à l'esprit. Peut-être que vous souhaitez regarder sur votre propre temps. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Fouad. Il ne semble intéressant de lire le site. Bon, Bogdan.

BOGDAN MANOLEA: Merci. J'ai juste deux idées. Mais juste pour parler, je savais que celui-ci, également du Parti [Privé] dispose d'un système similaire qui fonctionne tout à fait intéressant. Ils reçoivent beaucoup de commentaires de leurs membres et sympathisants. C'est quelque chose à examiner.

Je voulais parler de deux idées, mais d'abord, j'ai entendu l'Olivier, la première phrase de la déclaration antérieure, dont je ne suis pas autorisé à dire, nous avons eu été les conclusions de la [ATRT-2] dans le

---

[ATRT-1]. Maintenant, c'est le discours typique de l'ICANN, qui est difficile à comprendre pour un utilisateur normal comme moi et d'autres utilisateurs d'Internet. Il s'agit de l'une des idées que je voulais montrer. Je reçois à celui-là, en fait, pour être plus facile.

La page que vous nous présentez est grande, mais il est trop compliqué. Vous avez vraiment besoin d'avoir un expert de convivialité pour le regarder. Ce n'est pas si difficile, mais vous avez trop d'informations. Tout utilisateur régulier qui y arriver, ils diront: "Oh, quel beau tableau. Trop. Que du dois-je faire ensuite? Pas de privilège. Quitter. »

Un internaute décide de ce qu'il faut faire dans les sept à quinze premières secondes quand ils atteignent une page Web. Donc ce que vous voulez vraiment faire si vous voulez vous rendre à cette page Web, il suffit de mettre un gros bouton appelé «commentaire». «Voici ce qui se passe de. C'est à cela que je veux que vous réagissiez. Ce sont nos sujets. C'est la convivialité de choses. Les données, vous avez déjà. Vous avez juste besoin de structurer beaucoup mieux. Il peut être fait. Mais maintenant, il est très peu attrayant pour un utilisateur régulier.

HOMME NON IDENTIFIÉ : Vous ne savez jamais combien de personnes font des commentaires sur elle.

BOGDAN MANOLEA: Oui. C'est simple. C'est une excellente idée, Mais il doit être structuré de manière à ce que l'utilisateur comprendra bien.

---

Le point de Deuxième concernait lies au fait que l'ICANN changer site Internet fils. Je pense que c'est ridicule qui ont été discutées cela, non pas que le sujet soit intéressant, mais nous sommes de l'ICANN. J'avais déjà-été confronté au Problème avec le Parlement Européen ou non parlement national. Mais ces sont différentes institutions. Ici, nous parlons avec une institution censés qui font partie de notre.

Je pense que notre [inaudible] suggestion serait que l'ICANN présente dedans premier un temps les informations de manière à ce qu'elles puissent être réutilisées. Il y a de plusieurs de façons y parvenir. Tous les pourparlers du monde aujourd'hui sur les initiatives de données ouvertes, environ [XLM régimes]. Pour mettre en œuvre ce que, ce n'est pas si difficile. Afin de le faire si vous les faites qu'une fois, alors tout le monde - pas seulement ALAC, n'importe qui - peut réutiliser les données. Vous pouvez réutiliser les données afin de faire des statistiques sur le nombre de commentaires ne reçoivent politiques de l'ICANN. Ou comment changent souvent-ils, alors, et cetera. Je pense qu'une recommandation directe qui pourrait de [inaudible] est d'avoir un système mis en place qui permettra à quiconque de réutiliser les données.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Excellente suggestion. Je pense que c'est une excellente idée.

HOMME NON IDENTIFIÉ : Je suis [inaudible] de l'APRALO. J'ajouterais simplement concernant le [inaudible] Système de rétroaction. C'est probablement la raison pour laquelle la structure At-Large est important, parce que je suis nouveau

---

ici, mais il ya déjà une version en Chinois simplifié et en chinois [inaudible] version traditionnelle de rétroaction mise en œuvre. La traduction a été faite il ya six mois environnement. Le code est mis sur [plaque tournante], donc n'importe qui peut [inaudible] et essayez d'exécuter un prototype de cela.

Cela signifie que si vous avez besoin de quelqu'un pour supprimer les données et essayer un prototype, nous avons beaucoup de gens, les développeurs, qui pourrait tout donner leur passion et de travailler sur un site de prototype et tout le monde peut le tester. Parce que c'est tout en ligne dès maintenant et nous étant en contact avec certaines des personnes utilisant le système de l'Italie, de l'Allemagne, ainsi. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci. Si je peux vouloir mettre sur un autre chapeau, il ya un groupe At-Large travail appelé le groupe de travail de la technologie, ce qui je pense serait très intéressé à examiner ce type de systèmes. En fait, je voudrais encourager les personnes si vous voulez vous joindre à ce groupe de travail groupe de travail de la technologie, parce que, par exemple, une des choses que nous avons examinées pour des raisons sociales - nous avons examiné les médias sociaux. Si vous avez remarqué maintenant, il ya une très vibrante présence dans les médias sociaux aujourd'hui. Nous avons examiné une plate-forme collaborative par laquelle l'information peut être acheminée au personnel At-Large, qui peut alors les informations re-tweet.

Par exemple, nous utilisons un système de chat en groupe, ce qui permet pour le groupe discute de canaliser ou étiqueté à un sujet ou

---

une chambre particulière. Qu'est-ce qui se passe, nos personnes sont abonnés à ces chambres qui sont les journalistes et qui ont été chargé de tweet à propos de ces différentes sessions de jeu. Cela fonctionne assez bien. Le premier jour nous nous sommes je pense qu'il y avait environ 160 messages à venir photos, commentaires, etc. Ariel a beaucoup d'information [inaudible] du personnel, qui peuvent désormais prendre que beaucoup de ces informations et le re-tweet.

Encore une fois, la Groupe d'étude des technologies. S'il vous plaît rejoindre ce groupe. Personne n'a levé la principale? Personne ne dit rien? Je dis cela comme ça, parce que je vois que ...

HOMME NON IDENTIFIÉ : Revenons-en à un [inaudible].

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Revenir à quoi? Oui.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Juste pour le compte rendu, je ne sais pas comment ils ont mis sur le compte rendu de votre ronflement.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Cela se passe versez les appels. C'est choisi [inaudible]. «Un commentaire? Hum hum ...»

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : C'est un peu comme, vous savez, hé, vous savez. Temps de - Je crois que je n'ai jamais été vraiment - ramassé sur lui. Bref. [inaudible] porté à mon attention. Je suppose que c'est parce que je ne veux pas avoir un silence de mort. Allez-y, Fouad.

FOUAD BAJWA: Ils écrivent généralement «inaudible», «silence», ou quelque chose.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Allan, pour remettre ce qui était censé être notre ordre du jour dimanche. Parce que nous avons commençons en retard, ce que nous étions censés - ce que nous avons commencé le match avec allait revenir à la question d'avant et de poursuivre la discussion.

Ce qui a été prévu pour aujourd'hui était d'examiner la session du samedi, d'avoir une poursuite de la discussion de papier blanc R3.

HOMME NON IDENTIFIÉ : R3 [inaudible].

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Quel est le papier R3? Peut-être que je devrais –

HOMME NON IDENTIFIÉ : [inaudible] ... vérifie cela en approfondie.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui, je pense que nous ne pourrions pas. Olivier, tu penses que tu t'en pourrais charger? Voyons Voulez-vous que j'ouvre le papier R3 et le mettre sur l'écran ou?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci, Dev. Je ne sais pas si nous sommes déjà en un point de ce. Avons-nous le point atteint de ce? Toi c'est, le Président.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci. Je ne sais pas s'il ya tout - Quelqu'un a-t-il des commentaires supplémentaires de ces trois questions? Une des autres choses que nous sommes censés regarder était l'épuisement des bénévoles. J'essaie de voir si c'était aussi sur l'ordre du jour.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Un service de tonnes, Dev. Comme le représentant vivant unique des experts en la matière, mes deux autres collègues ayant déposé en quelque sorte - un je pense encore coincé à Toronto et l'autre des devoirs NomCom. Je sais que Stéphane Van Gelder voulait revenir à nous à un certain moment pendant la journée pour nous parler de l'épuisement des bénévoles. Pourrais-je peut-être dire que nous attendons jusqu'à ce qu'il revienne à résoudre ce problème.

L'épuisement des bénévoles est quelque chose que vous apprendrez peut-être par Alan Greenberg aujourd'hui, notre liaison GNSO. Le GNSO rencontré hier pour son premier jour de travail et ils ont fait un certain nombre de questions qu'ils veulent discuter avec le Conseil et avec le chef de la direction. L'un d'eux est l'épuisement des bénévoles. Il est

---

apparemment va être une discussion assez chauffée, ce qui est vraiment ce qui est nécessaire ici, comme il se fait très froid. Une chose chauffée.

C'est une chose. Si c'est d'accord avec vous, nous pouvons attendre pour Stéphane pour nous emmener à travers la discussion bénévole de l'épuisement professionnel. Nous souffrons tous de cela.

Je peux vous prendre à travers le papier blanc R3. La raison de cet ordre du jour, en passant, est de mettre une sorte de forme de notre discussion, nous ne dépensons pas 90% de notre temps sur une seule chose. S'il vous plaît, comme un expert en la matière, je suis heureux de voir que nous sommes effectivement en progressant à travers l'ordre du jour. Je pense que les journalistes auront eu un assez grand nombre de points à signaler maintenant, et peut-être un certain nombre de recommandations qui sortiront de cette. Il semble - ou plusieurs recommandations pointé vers le Conseil, à At-Large, vers les différents composants.

Nous devons nous rappeler que c'est la Commission qui a finalement le Comité des finances du Conseil. Le Comité des finances du Conseil finance alors des projets pour la communauté et ils allouer. Si nous avons besoin de plus de processus ou de systèmes plus automatisés et les choses qui nécessiteraient des investissements et ainsi de suite, ces recommandations devront s'adresser à la Commission pour qu'ils puissent de nouveau à nous. Fouad?

FOUAD BAJWA:

Juste avant de partir à la R3, une petite que j'ai eu dans mon esprit était que l'épuisement des bénévoles, ça concerne l'aspect de la

---

participation, ainsi? Que l'épuisement professionnel peut non seulement produire pratiquement, il peut également se produire physiquement à des réunions de l'ICANN, ainsi. Qu'en pensez-vous ? Pensez-vous qu'il va à ce niveau?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Mon cerveau est tellement encombré verser l'instant que je ne peux pas répondre

FOUAD BAJWA: Voilà. Voilà. Je vois littéralement exploser Olivier de l'intérieur. C'est comme si, à chaque minute, costume de fils le serrait de plus salle ainsi. Ce ne sont pas des costumes les plus récents. C'est se détériore d'Olivier!

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : C'est mon tailleur qui réajuste mes costumes, versez les Rendre de plus salle de larges et plus.

FOUAD BAJWA: Oui. C'est un épuisement des bénévoles qui se passe. Le gars de brûler.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : OK. Alors essayons et allons au papier blanc R3. Je suis moi-même essayer de le trouver pour le moment et pour quelque raison, ma page web ne se comporte pas. Ha, Allons-y.

---

Les défis Groupe de travail At-Large avenir est l'un des groupes de travail qui est présidé conjointement par Jean-Jacques Subrenat et Evan Leibovitch. Ils ont établi - a commencé quelques années. Leur argument était que nous avons souvent juste de voir les choses qui sont juste en face de notre nez et nous ne cherchons pas vraiment à l'image plus grande et les questions plus larges, les questions, à long terme plus large qui vient à nous.

Un des travaux du groupe de travail et il y avait pas mal de gens qui ont été impliqués dans ce et ceux-ci sont les principaux participants, les individus primaires: Rinalia Abdul Rahim, qui va maintenant être notre futur membre du conseil d'administration. Yrjö Länsipur, qui était également président du NomCom l'année dernière ou quelque chose, d'EURALO. Evan Leibovitch, comme nous le savons. Carlton Samuels d'Amérique latine et des Caraïbes. Jean-Jacques Subrenat et Hong Xue. Ensemble très respecté de personnes.

Ils ont regardé la structure globale de l'ICANN et se demandaient si c'était la bonne structure pour générer le type de résultats que l'organisation qui est censée agir dans l'intérêt public et d'agir dans l'intérêt de l'Internet dans son ensemble est le bon type d'organisation pour le moment.

Comme vous le savez, la présentation, nous avons donné hier, les différents organismes de soutien, les comités consultatifs, pour le moment, le développement de la politique est fait dans les organisations de soutien et le conseil des comités consultatifs. Ils produisent des conseils qui viennent après la politique d'origine était là, afin de peut-être changer le cours de la politique, mais pas élaborer une

---

politique à partir de zéro. Suis-je effacer ou suis-je - d'accord. Ce sont les choses, oui. Ils cherchaient à essentiellement les quatre domaines spécifiques: l'intérêt public mondial, le système multipartite, la gouvernance mondiale et la coopération institutionnelle et pratique.

Ce document a ensuite été présenté au comité consultatif At-Large et il a été ratifié comme - ce document a été appelé un papier blanc. Qui a été ratifiée par l'ALAC comme étant un très bon papier que l'ALAC pourrait souhaiter présenter à la communauté plus large. Nous avons ensuite engagé un processus de consultation publique demandant à d'autres organisations de soutien, les comités consultatifs et efficacement les personnes dans l'ICANN, tout comme le processus de consultation publique que nous avons entendu avant, mais comme nous demandant des commentaires.

Qui a reçu tout un peu de commentaires, évaluations. Principalement, ce que dit le document, il est dit essentiellement l'ICANN doit être complètement réorganisée. Oui, Fouad?

FOUAD BAJWA:

Juste Un commentaire rapide Pouvez-vous nous faites défiler jusqu'à la partie de l'intérêt mondial et dernier paragraphe? Faites descendre plus loin, plus loin, page suivante, page suivante. Page suivante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND :

Peut-être que nous devrions y aller Paragraphe nominale?

FOUAD BAJWA:

Si vous regardez cela, c'est la somme de la - c'est ce qui a attiré mon regard, même alors. Regardez ici. L'intérêt public? "Cette malheureuse ambiguïté est aggravée par le fait que l'ICANN n'a pas de stratégie d'engagement clair afin de mieux servir l'intérêt public mondial." Ceci est vraiment correspond directement à ce que nous faisons en ce moment.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND :

Merci beaucoup Fouad. C'est le point, exactement. La première ligne de ce paragraphe. «L'un des principaux facteurs limitant la capacité de l'ICANN à lever ce défi est sa compréhension ambiguë de l'intérêt public." Il n'existe pas de définition de l'intérêt public aujourd'hui. Si vous allez sur Internet et que vous regardez pour une définition de l'intérêt public, vous aurez des dizaines de définitions différentes qui contredisent parfois les uns des autres. Uniquement C'est en anglais. Ensuite, vous essayez de regarder dans d'autres langues et qui le rend encore plus compliqué.

Par conséquent, parce que même dans l'ICANN, il n'y a pas de définition de ce que l'intérêt public dans le contexte de l'ICANN, ce qui sape totalement la confiance du public à l'ICANN d'agir. Parce que s'il n'existe pas de définition de l'intérêt public, comment l'ICANN savoir comment agir dans l'intérêt public? Et si l'ICANN ne sait pas comment agir dans l'intérêt public, alors, dans l'intérêt de l'ICANN est acteur?

Bien sûr, depuis intérêts ont certainement été définis, à ce moment-là, vous dites que c'est facile de venir ensuite et dire: «Eh bien, l'ICANN agit en intérêts." Les intérêts sont les parties contractantes, principalement, dans l'ICANN contexte.

---

C'est là où il y a un argument à la fois philosophique, mais aussi structurelle de la façon dont cela pourrait être résolu d'une manière ou d'une autre. Nous pourrions avoir certains - certaines personnes peuvent avoir des points de vue à ce sujet, ici.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Thomas, allez-y.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Tu m'as fait peur parce que j'ai regardé là et je suis allé: «Oh, Dev! Tu en as changé! »

[Rires]

THOMAS LOWENHAUPT: Aurait-il pas, l'ICANN est une Californie sans but lucratif, je présume que la loi californienne aurait peu d'orientations sur ce que l'intérêt public est. Au moins, ils sont contrôlés par l'État de Californie et je suppose que la Constitution des États-Unis au-delà. Mais je pense que ce serait assez - avoir une - une entreprise, un intérêt ne pouvait pas devenir facilement un 501 (c) 3 en vertu du droit des États-Unis, je pense. Mais je n'ai pas regardé en elle. Je suis juste - bref commentaire. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Fouad, je t'en prie.

---

FOUAD BAJWA:

Merci, Dev. Fouwad Bajwa, de l'APRALO Une chose importante, en ce qui concerne ce qui se passe cette année. La transition de l'ICANN dans une sorte de rôle de gestion globale, un rôle de gestion indépendante, et l'intendance de la fonction IANA et il a lutté pour devenir cette organisation mondiale pendant des années.

Justement imaginez que l'intérêt public n'est pas défini. Où est la confiance mondiale et la confiance au sein de l'ICANN? C'est un gros problème. Pour une organisation qui n'est pas l'organisation du traité, pour une organisation qui n'est pas une organisation gouvernementale de l'Internet, pour un modèle d'organisation qui n'est pas un modèle reconnu. La communauté reconnaît, à l'intérieur de la communauté de l'ICANN. La communauté en dehors de l'ICANN ne reconnaît pas ou ne comprend pas ce modèle.

L'intérêt public tout ou partie de la déclaration d'intérêt public pour l'ICANN est ce qui crée effectivement la confiance que nous appelons la confiance des gens. C'est ce que l'effet des politiques mondiales à l'avenir. C'est un aspect très important.

La partie globale d'intérêt doit être poussé. Il doit être quelque chose comme - vous avez vu le [inaudible], vous avez vu d'autres efforts, les SP et ainsi de suite. Mais vous n'avez pas vu un effort de l'ICANN dans intercommunautaire et dans la communauté pour définir l'intérêt public et le déplacement que comme l'un des éléments-clés pour promouvoir dans le cadre de la mondialisation de l'ICANN. Cela n'est pas arrivé. Le mot est jeté autour et on en abuse. C'est ce que j'appelle un abus du mot, du terme. Même dans les processus démocratiques et ainsi de suite. Il doit être porté sur l'ordre du jour et avec force. Pas [inaudible]

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Ok, merci Fouad. Olivier ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui, Merci beaucoup. Remise à niveau rapide, parce que j'ai vu des grimaces et je me souviens de ce que vous venez de dire, Karaitiana. Désolé, pas - bien, non, non, ce qui s'est dit plus tôt. Ok, je suis totalement.

ATRT (responsabilisation et l'équipe d'évaluation transparence) est une revue de règlement-mandat qui doit avoir lieu. En fait, c'est même plus qu'un examen de règlement-mandat qui doit avoir lieu tous les trois ans, je crois. Ou trois ou cinq ans. Non, trois ans. Il est dans l'affirmation d'engagements, qui est le document que l'ICANN a signé avec le gouvernement des États-Unis, avec l'administration de l'infrastructure nationale des télécommunications - le Département du commerce des États-Unis, de manière efficace. Dans ce document, il est dit essentiellement ICANN a besoin de se revoir tous les X années et assurez-vous qu'il agit dans l'intérêt public. C'est là que le terme «intérêt public» vient.

Bien sûr, le Département du commerce étant ce qu'elle est - et bien sûr, je ne vais pas critiquer le Département du commerce des États-Unis, je vous remercie. Le terme «intérêt public» n'est pas défini. Mais on suppose que ce serait en vertu du droit des États-Unis, puisque le Département du commerce des États-Unis fonctionne sous la loi américaine. Mais je ne sais pas si c'est un terme chargé ou non aux États-Unis.

---

Nous avons examiné ce, par la façon dont, dans la deuxième reddition de comptes et l'équipe d'évaluation de la transparence. Le premier a fait son travail il ya quelques années. Le second a fait son travail l'an dernier. Il avait un an pour examiner si les recommandations de la première équipe d'examen transparence avaient été mises en œuvre. Il a également besoin de voir si elle allait avoir des recommandations supplémentaires pour l'ICANN à suivre. Ces recommandations sont ensuite envoyées au Conseil de l'ICANN. C'est pour le conseil et le personnel de l'ICANN de mettre en œuvre ces recommandations. Ils ont six mois pour apporter une réponse. Nous verrons, plus tard cette semaine, depuis le deuxième ATRT a terminé son rapport et remis son rapport le 31<sup>st</sup> Décembre, 2013. Nous verrons avant la fin de ce mois-ci - . Dans d'autres mots, cette semaine - une réponse de la Commission sur ces questions et que vont-ils faire à ce sujet.

Vous pouvez déjà savoir que l'une des choses qu'ils vont faire est de lancer un groupe de travail - hé, c'est l'ICANN. Lancer un groupe de travail sur la responsabilité et la transparence de l'ICANN. Hey! Allonger la source et obtenir plus de gens impliqués. Il s'agit d'un examen de la révision de l'examen d'un examen, mais bon, c'est comme ça que les choses fonctionnent.

Cependant, ce qui est important à noter est que le terme «intérêt public» n'est pas encore défini. C'est une question sérieuse à ce sujet. Ceci est mandaté par l'affirmation d'engagements.

Dernière chose à noter: parce que, maintenant, il est ce processus par lequel la surveillance de la fonction IANA - qui est à faire, le protocole, les paramètres, les adresses IP - tous que la surveillance va être

---

emportée par le gouvernement des États-Unis et ensuite aller dans une nouvelle structure. Il ya une date limite à Octobre 2015 pour une proposition qui sera présentée par l'ICANN et envoyée au département américain du commerce pour approbation d'une certaine sorte.

Où allons-nous fondons notre nouveau processus de reddition de comptes? Si le Département du commerce des États-Unis n'a pas défini l'intérêt public, ne l'ICANN doivent définir maintenant dans un nouveau processus? Nous pourrions ne pas être les seules personnes qui travaillent sur ce, par la manière. Il ya d'autres parties de l'ICANN qui sont certainement grattage leurs esprits à ce sujet.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui. Je pense ainsi - juste intervenir ici, parce que cela faisait partie du projet de Plan stratégique FY15. L'un des domaines d'intervention pour FY15 est de - je cite la page de la politique – est-ce sera juste un "à développer et mettre en œuvre un cadre global de responsabilité publique." Ils sont à la recherche dans ce domaine. C'est l'un des principaux cinq à une des cinq domaines d'intervention de la FY15 - les cinq ans, à partir de l'exercice 2016-2020 pour l'ICANN.

Ce qu'ils disent, c'est que, juste à lire de la politique - du plan stratégique: Comme l'Internet se développe dans le monde entier et la société augmente sa dépendance à son égard pour toute sorte d'activités, les systèmes d'identificateurs uniques de l'Internet deviennent plus importants et sont d'intérêt public mondial. L'ICANN cherche à développer un cadre de responsabilité publique pour promouvoir l'intérêt public mondial dans la coordination des systèmes d'identificateurs uniques de l'Internet.

---

Il va à établir des sous points de ce cadre de responsabilités publiques. «L'ICANN cherche à agir comme un gardien de l'intérêt public, promouvoir l'éthique, la transparence et la reddition de comptes, et de s'engager dans des activités de responsabilité publics.»

Je vais m'arrêter là, maintenant. Mais je vois Olivier. Allez-y Ensuite, Fouad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci, Dev. J'allais ajouter une chose, au cas où vous n'êtes pas complètement confus maintenant. Ajouter un peu plus de piquant à tout cela.

L'ICANN a mentionné à plusieurs reprises - bien, Fadi Chehadé a mentionné - que la responsabilité de l'ICANN est à ses clients. Qui sont les clients de l'ICANN? Selon certains, les clients de l'ICANN sont les organisations qui ont un contrat avec l'ICANN. Ce sont les bureaux d'enregistrement et les registres. Selon certains, le terme «client» en tant que tel est une personne qui fait usage du système de noms de domaine. En d'autres termes, les utilisateurs d'Internet. Selon certains, ses clients sont tous ceux qui ont acheté un nom de domaine. C'est de noms de domaine. Lequel des trois est-il?

Le point de vue de l'ALAC, par la manière, comme une note, c'est qu'il ya un désaccord entre les termes de l'affirmation d'engagements, où là il dit ICANN devrait être, en ce qui concerne l'intérêt public et ainsi de suite, il parle de consommateurs. Bien sûr, les consommateurs, nous avons le département américain du Commerce. Commerce, achat,

---

vente, approvisionnement, consommation. Nous sommes à la recherche aux utilisateurs.

Je sais que l'un des autres groupes de la rétroaction d'hier que nous avons eus avec vos groupes se penche sur le terme «consommateur» et «utilisateur» et comment cela ne se traduit pas bien sur les choses. Nous pourrions ne pas vouloir se pencher sur le problème de la consommation par rapport à l'utilisateur, mais c'est juste pour vous donner une plus grande idée de la façon dont les choses sont un peu compliqué et un peu laineux dans ce domaine. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Fouad?

FOUAD BAJWA:

Il est temps de devenir bruyant. Comment pouvez-vous devenir bruyant au sein de l'ICANN? Il devrait y avoir au moins - je pense que c'est une suggestion pour ALAC - mais il devrait y avoir un appel de l'ALAC pour un sommet de l'intérêt public ou quelque chose comme ça. Il devrait arriver un ou deux jours avant la réunion de l'ICANN réelle dans un très proche avenir. Ou il devrait se produire pendant les réunions, de sorte que vous aurez rassemblement de masse plus critique des autres. Vous devez atteindre à travers vos liaisons à l'autre CA, CO. Invitez-les à cette discussion. Cherchez à savoir si nous pouvons avoir les membres du Conseil ici pour avoir une discussion. Nous pouvons savoir si certaines de ces personnes de la NTIA qui viennent généralement à des réunions de l'ICANN peut également participer à la

discussion. Il y a la clarté de cette définition ou cette définition n'existe pas d'intérêt public est créé.

Pour un avenir mondialisé ICANN ou que ce soit, le modèle de gestion est vraiment, vous ne pouvez pas aller de l'avant avec la clarté de l'intérêt public. Parce que vous tournez en faire un enjeu de politique publique dans un avenir proche. Il s'agit d'une politique publique issue. Le gouvernement américain est en train de passer ce rôle. Il s'agit d'une politique publique issue. Pour les politiques au niveau organisationnel, c'est une autre chose.

Mais là encore, ne serait pas l'ICANN qu'il appelle de ses clients? Qui appelle ses consommateurs? Si l'ICANN suit un processus de prise de décision communautaire, alors c'est la communauté qui doit proposer une version de la définition de l'intérêt public.

Encore une fois, ce n'est que le point de jonction dans le temps où vous devez pousser cela. Ce n'est pas seulement de faire partie de cet exercice, mais il doit être pris en ALAC, ainsi. [Inaudible], ce point doit être poussé. C'est un très important point. Il faut le résoudre. On devrait exister un peu de activisme. On devrait exister de l'activité. Pas le style pakistanais, mais plus de l'esprit d'entreprise comme des politiques sur cette question. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Fouad. Pour en revenir à nouveau à ce que l'ICANN a dans le cadre de ce plan stratégique, à faire. Aperçus certains ont proposé que, par exemple, à la fin de l'année civile 2014, de produire un rapport synthèse des considérations d'intérêt public existant à travers l'ICANN

---

d'ici la fin de l'année civile 2014. Ensuite, à la suite de ce rapport d'ici la fin de l'exercice 2015, de créer un cadre pour les organes de l'ICANN pour les aider à évaluer la façon dont leurs actions peuvent être mieux alignés avec l'intérêt public. Ensuite, évaluer le cadre de l'intérêt public et d'examiner sa mise en œuvre. Allez-y, Fouad. Je signale simplement ce qui est dans le pipeline, de parler.

FOUAD BAJWA:

Dans ce cadre, le processus de collecte des informations, si vous le laissez au processus de commentaires de l'ICANN, vous pouvez imaginer où cela peut aller. Si vous pouvez en quelque sorte même atteindre un très faible pourcentage de la façon dont NETmundial rassemblait ses commentaires, qui vous donne une idée de l'endroit où je veux en venir.

L'ouverture de ce petit espace, il s'agit d'une définition. C'est un sujet d'atteindre- ce n'est même pas un appel de consensus. Il s'agit de comprendre ce qui est une version de l'intérêt public dans l'esprit des différentes parties prenantes et y a-t-il des points communs? [Alors] un accord peut être atteint. Car au-delà du contrôle américain des choses, ce serait une définition de l'intérêt public qui serait dans l'intérêt de la planète?

Votre [PIA] va se transformer en une [IG]? Quelles sont les versions - Quelle est la pensée de cet avenir. Comment l'ICANN actionne face à cela ? Comment la communauté se réconcilie avec une telle définition. Il y aura toujours des conflits. Comment ces conflits seront gérés, tout d'abord? Merci.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : D'accord, merci. Thomas ?

THOMAS LOWENHAUPT: Juste un point de vue historique que j'ai vu récemment, c'est qu'ils regardaient la Déclaration d'Indépendance américaine, qui a été écrite par Thomas Jefferson. Dans un cas, il y avait une rupture transversale. Ils ont regardé à travers cette manière technologique, où ils pouvaient regarder les couches inférieures et ils ont vu qu'il avait changé le mot «sujet», comme nous étions aux États-Unis pour le roi d'Angleterre. Il avait soigneusement traversé cela et écrit le mot «citoyen» sur elle. Il se plaignait de la façon dont nous avons été traités comme des sujets et il voulait être traité comme des citoyens. Le même espace exact avait tenu deux mots et il était une telle différence entre être un sujet du roi et d'être des citoyens, des propriétaires d'un pays. C'est extrêmement important.

Je pense que nous sommes à la recherche de la même chose ici. Utilisateur - Je n'ai jamais voulu être un utilisateur de toute sorte. Je ne sais pas d'où ce nom est venu. Mais je pense que certaines de ces définitions, quelque part dans l'intérêt public - quel qu'il soit - est certainement aussi vague. Le Département du commerce vend des choses, ils sont donc probablement le consommateur. Le ministère de la Défense a un intérêt très différent - définition différente de ce que l'intérêt public est. Il est essentiel que nous nous adressions et que nous obtenions la réponse.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : D'accord, merci. Un autre commentaire à propos de l'intérêt public? Ok, personne ne lève la main. Olivier, est-il d'autres aspects du document R3 que vous souhaitez mettre en évidence, alors?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui, Merci beaucoup Dev. Si nous faisons défiler un peu plus bas. Ensuite, nous avons le système multipartite et une discussion sur l'approche de l'ICANN. Est l'approche de l'ICANN pour le système multipartite suffisamment robuste et durable dans le long terme? Il décrit essentiellement comment l'ICANN est passé de la diminution du nombre de personnes dans la communauté du plus grand nombre de personnes dans la communauté en ce moment et s'il doit y avoir un changement dans les statuts et l'engagement avec le GAC, etc., je pense que cela est tout à fait structurel et axée sur les processus.

Ensuite, plus bas. Ensuite, vous avez les changements dans la gouvernance mondiale aujourd'hui. Il va juste à travers un fond du régime de gouvernance mondiale, les ressources dont ils ont - une préoccupation que j'ai personnellement, je n'ai pas participé à ce même si je ne vote en faveur de ce document. Il mentionne les ressources critiques de l'Internet.

Vous devez vous rappeler, cela a été rédigé il y a quelques années. À ce moment-là, l'utilisation des ressources critiques n'était qu'un mot. À partir de ce moment-là, il y a eu la Conférence mondiale des télécommunications internationales qui a eu lieu à Dubaï en Décembre 2012. Il a été précisé par les gouvernements que tout ce qui est essentiel devient un remit. Le gouvernement utilise le terme «ressources critiques» plus, parce que ce serait effectivement dire: «Oh,

---

génial. C'est tout. Nous avons obtenu la réponse. Dans le panier. Le gouvernement, prendre en charge."

Oui, il ressemble fondamentalement à la capacité de l'ICANN à traiter cette question. En fait, je pense qu'une partie des points qui y ont été soulevés ont récemment été pris en charge par l'ICANN, en quelque sorte. Je ne sais pas si il était tombé à la réaction à cet article ou si c'était une progression naturelle de l'ICANN en vertu de la nouvelle gestion de Fadi Chehadé, le nouveau chef de la direction, mais certainement la participation de l'ICANN et les discussions NETmundial dans la gouvernance plus large espace - ou, au moins, l'intendance pour aider à sortir.

Bien sûr, ce travail avec ce que nous appelons l'organisation ISTAR. ISOC, ICANN, IETF. Je ne sais pas pourquoi l'ISTAR a W3C. W3C est le World wide Web Consortium. Tous ces éléments. C'est essentiellement montrant que l'ICANN va de l'avant dans cette direction et à s'engager davantage dans la gouvernance de l'Internet en tant que tel.

Continuer à faire défiler vers le bas. Ensuite, nous avons la coopération institutionnelle et pratique. C'est la chose de coopération, organisations ISTAR. Bon, alors je viens de parler à ce sujet.

Plus bas. Allons-y. Maintenant nous avons eu les recommandations. Il y a des recommandations de l'intérêt public mondial Je pense que certains de ce qui est effectivement absorbés dans le système de dénonciation. C'est un est un point important, qui a été également soulevé par la responsabilisation et l'équipe d'évaluation de la transparence. Certains des points là-bas - l'ATRT-2, par la manière, lu à travers ce rapport et a soulevé certains points qui ont été prises à partir

---

de ce rapport et en a fait des recommandations de transparence pour le Conseil de l'ICANN. Je pense que beaucoup de ce qui a déjà passé. Le navire a navigué.

Les systèmes multipartites prenants. C'est celui que je pensais demander à tous ici qui n'a pas participé à la rédaction de cet article si vous pensez qu'il pourrait être utile d'envisager ou non. Transformer les rôles du comité consultatif du gouvernement et le comité consultatif At-Large de purement consultatif, la participation à l'élaboration des politiques. Cette mesure ne doit pas être mise en œuvre séparément, ni avant une réforme coordonnée des structures touchant tous les organismes de soutien et des comités consultatifs. Ensuite, réorganiser les rôles et les relations des organisations de soutien et comités consultatifs avec pour objectif explicite d'améliorer l'équilibre et éviter les cloisonnements. Adresse du code du pays domaine de premier niveau diversité des pratiques, vis-à-vis des normes générales de l'ICANN et les meilleures pratiques. Enfin, un soutien permanent et qualifié personnel pour chaque groupe de parties prenantes.

Le dernier je pense que c'est quelque chose qui est nécessaire dans toute l'ICANN. Il ya encore quelques travaux à prévoir sur ce point. L'un juste avant que le code du pays domaine de premier niveau de la diversité des pratiques est quelque chose que nous fait juste discuté ce matin 7:00-08:00 nous a rappelé, une fois de plus, que les opérateurs de codes de pays ne sont pas tous les membres de la ccNSO. Certains d'entre eux ne sont pas. Opérateurs de codes de pays voient leur code de pays comme étant un atout souverain. En d'autres termes, l'ICANN ne peut pas leur dire quoi faire.

---

En fait, ils sont allés à niveau - quand nous avons mentionné sur le niveau de collaboration entre une structure locale At-Large et un opérateur de code de pays local, dans certains pays, ce qui se passe. Nous avons dit: «Eh bien, nous pourrions faire une enquête sur ce? Découvrez ce pays et ainsi de suite le faire et ensuite l'utiliser comme une meilleure pratique pour tous les opérateurs de codes de pays?" La réponse a été:« Vous ne voulez pas de l'appeler «meilleures pratiques». Vous pouvez l'appeler comme exemples de ce qui se passe. Mais si vous dites «meilleures pratiques», cela voudrait dire que ceux qui ne le font pas font moins bonne pratique ou la pratique pire." Cela a une composante politique à elle. Rappelez-vous, les opérateurs de codes de pays ne sont pas liés à l'ICANN en aucune façon. S'ils veulent venir à la table, le lundi et décider qu'ils ne veulent pas venir à la table le mardi, ils sont très bien capables de le faire.

Ils ne sont pas invités à payer des frais soit à l'ICANN. S'ils veulent donner l'ICANN millions de dollars - dont certains ne, en fait, parce qu'ils soutiennent le modèle que l'ICANN travaille sur - ils le feront. S'ils ne le font pas, ils peuvent venir à l'ICANN payer zéro. C'est une relation difficile. Le numéro trois est délicat. Mais les deux premières, transformation des rôles et la réorganisation des rôles qui produisent le plus de vagues sur l'ICANN et dans d'autres communautés, en particulier lorsque le GNSO, étant mandaté par le renforcement des politiques et l'élaboration des politiques, a montré tout à coup une suggestion qu'il ne serait pas l'organe politique de l'ICANN.

La raison de cette recommandation par le chemin, pour vous donner un aperçu rapide de sorte que vous n'avez pas besoin de le lire en entier, est que le GNSO, étant divisée en deux maisons, une maison de partis

---

contrat - les registraires et les registres, l'es gens que vous vendent des noms de domaine - et une maison de partis non-traitées, les personnes qui sont constitués de composants commerciaux, entreprises là-bas, les fournisseurs de services Internet, des éléments de propriété intellectuelle, et des organisations non commerciales et sans but lucratif. Parce que c'est une chose 50/50, le GNSO a souvent de gros problèmes dans la prise de décisions, parce que d'un côté nous voulons décide d'y aller. L'autre côté décide que nous ne voulons pas y aller. Il rompt juste des choses.

En effet, parce que la moitié de celui-ci est souvent un parti acquis pour des politiques qui aideront à vendre plus de noms de domaine, les parties contractantes sont bien sûr vont dire: «Bon, allons de l'avant." Bien sûr, ce n'est pas aussi simple que cela, en passant, parce qu'il ya des sous-thèmes à elle. Mais les points de vue du groupe était ici, "Disons simplement dépouiller l'élaboration des politiques de tous les intérêts et le mettre dans les mains de ceux qui ont des intérêts moins acquis." En d'autres termes, les gouvernements et les utilisateurs finaux.

Nous avons vu, depuis que le papier, que cela a changé un peu, car en ce qui concerne les gouvernements - tout comme une petite déviation - il ya eu une guerre en cours pour la-et-un-moitié de l'année dernière sur la base autour du vin, point -vin et point-vin, où l'Union européenne et divers pays de l'Union européenne s'opposent à avoir un espace ouvert pour les noms de domaine sous dot-vin ou un point-vin, de sorte que vous n'auriez pas quelqu'un aux États-Unis qui pourrait inscrivez-vous champagne.vin ou merlot.vin ou quelque chose, ou bordeaux.vin. Qui est toujours en cours, apparemment. J'ai eu des commentaires hier du

---

président. Très, yeux très foncés, prêt à pleurer, aller, "Ils sont toujours à l'œuvre. C'est la quatrième réunion de l'ICANN. Ce sont des intérêts, si. Mais ce sont des intérêts nationaux. Les intérêts ne sont vraiment pas entre les mains des intérêts?

Lancer la parole à la salle. Nous pourrions ne pas avoir besoin de trouver une solution ou une conclusion, mais je pensais que ce serait une chose intéressante à discuter ici. Ne pas commencer à discuter point-vin et point-vin, s'il vous plaît. D'ailleurs, je suis totalement neutre sur ce.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Fouad?

FOUAD BAJWA:

Merci. Olivier, si nous revenons en arrière à la partie du système multipartite et les recommandations. Les recommandations de la fin. Oui, ici.

Je pense que les deux premiers, nous devrions revoir cela, peut-être après une pause-café, et effectivement l'accent sur ces recommandations de nouveau, de développer un langage pour cela. C'est quelque chose que nous continuons la discussion en cours avec l'ICANN. Faire une partie de notre déclaration. Ce sont des aspects importants, aussi bien. C'est [inaudible].

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Fouad, je dois avouer que je n'ai pas attrapé cette dernière phrase parce que vous n'étiez pas assez près de mic. Est-ce que vous pouvez répéter? Désolé.

FOUAD BAJWA: Ah oui ! Sur le système multipartite, les deux premières recommandations, je pense que nous devrions inclure dans nos états comme quelque chose que nous voulons souligner à nouveau de l'ICANN, parce que la discussion doit être maintenue. Le stress doit-il faut souligner l'ICANN à regarder en quelque sorte dans cela. C'est la chose de l'intérêt public arrive, que les utilisateurs. Les utilisateurs de l'intérêt, les utilisateurs de l'intérêt public, ce sont des choses qui la touchent. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci. Désolé. Des commentaires? Je pense que c'est une bonne idée. Oui ? Je vois hoche la tête. OK. Oui, Quelqu'un? Non ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Une fois que vous commencez à fredonner. [inaudible] pose la mémé question l'après [inaudible]

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Voilà.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Il y a un intérêt [inaudible].

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : C'est bien. OK. Merci. On va sauvegarder l'intérêt public, à la hausse, si vous faites un peu. Désolé, merci. Oui.

Je pense donc, peut-être l'une des mentions de - de la déclaration est probablement pour soutenir le - Je lance là-bas - la notion de l'intérêt public n'a pas besoin d'être définie. Je dirai probablement libellé à l'effet que l'ICANN doit être de soutenir la proposition et le plan stratégique de FY15 pour développer un cadre de travail. La responsabilité publique pourrait citer une ligne de la réelle libellé de la zone de mise au point de cela. Tout va bien, Fouad? OK.

FOUAD BAJWA:

En fait, reportez-vous également à quelques-uns des articles de la ATRT-2 qui a été mentionné, lorsque l'intérêt public doit se concentrer sur. Parce que de toute façon, si nous pouvons faire une déclaration dans laquelle nous parlons de faire des choses qui ont déjà - avec l'ICANN et l'ICANN doit mettre en œuvre les. Et nous [re-stress] à ce sujet. C'est que quelque chose que l'ALAC veut, ainsi, la communauté At-Large veut, ainsi, de l'ICANN. Il souligne à nouveau l'accent sur cette question.

Ensuite, vous pouvez proposer une stratégie sur la façon de s'y prendre. Le sommet de l'intérêt public est une idée. Ou vous pouvez avoir une autre version qu'un groupe de travail intercommunautaire sur l'intérêt public. Suggestions de ce genre.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Olivier ?

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Fouad. Sur la question de - nous allons avoir à faire défiler vers le bas, encore une fois. Je sais que c'est un peu un yo-yo. Je suis désolé, Tout le Monde. J'espère que vous n'êtes pas juste de douleurs au cou de cette.

Je tiens à offrir un contre-argument à cela. Je ne dis pas que je suis le soutenir ou non. Le contre-argument qui est donné ici est autant que le nom générique en appui à l'Organisation est concerné, car il a contracté les parties à l'intérieur il, ce sont eux qui sont les mieux adaptés pour vraiment comprendre les enjeux autour du Domain Name System, les deux questions techniques, marché questions, et certaines des questions. Parce qu'ils ont des clients, de sorte qu'ils sont aussi capables de comprendre leurs clients et ils savent ce qui fonctionne mieux, dans certains cas.

Leur point de vue est, "Eh bien, la structure pourrait ne pas être absolument parfait, mais certainement les organisations de soutien, qui a développé la politique d'origine, avoir cette vision équilibrée avec les parties contractantes et non-traitées." Vous avez la connaissance de parties contractantes et l'aperçu des parties non-traitées dans les politiques de développement.

Mais peut-être le travail à l'intérieur de l'organisation existante, à l'intérieur le nom générique en appui à l'Organisation, en particulier, doit être réorganisé. Ou avec tous les nouveaux arrivants, avec les nouveaux candidats de domaine génériques de premier niveau, pour le moment, il n'y avait que 20 ou si d'entre eux. Maintenant, il va y en

avoir des centaines. Ils vont réorganiser leurs processus de toute façon tout à fait.

C'est un défi pour eux. Il va y avoir un nom générique en appui à l'examen Organisation partir très bientôt à ce sujet. Leur but est avant de regarder complètement réorganiser l'ensemble de l'ICANN à partir de zéro - parce que ce serait, en fait, de prendre de l'ICANN, le secouant, puis recommencer - pourquoi ne pas lui donner un aller d'abord avec une réorganisation du GNSO et de voir comment ça se passe? Faire cela comme un cas de tous ICANN devrait se pencher sur cette possibilité d'associer les organisations de soutien et At-Large - désolé, et des comités consultatifs dans l'élaboration des politiques. Mais, comme une étude, non pas comme une recommandation que cela devrait être fait maintenant.

Un dernier morceau de rétroaction. L'un des commentaires que j'ai reçu de la Commission à ce sujet, et c'était un e-mail. Je pense que c'était de Steve Crocker. Il a dit, «Êtes-vous en train de dire effectivement que nous devrions abolir le GNSO et nous devrions mettre l'ALAC en charge?" J'ai dit: "D'après le dossier, bien sûr que non. Entre Vous et moi? Ça serait pour.le mieux.» C'est totalement off the record, bien sûr. Non, je rigole, hein! Mais fait est que c'est une chose très importante pour demander quelque chose comme ça. Et il faut être prudent, aussi, ce que l'on souhaite pour.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Attention à ce que tu demandes tu pourrais l'obtenir. OK. J'ai vu Y.J, Je suis le premier, puis Fouad. Y.J.

Y.J. PARK:

Oui, merci. Je pense que notre petit-déjeuner débat semble être tous reliés à la question d'hier, qui nous sommes et ce que nous pouvons faire. Je pense que la base de notre discussion d'hier, il semble aller pour une définition plus large des utilisateurs. Cela inclut non seulement le secteur privé, mais aussi le gouvernement, dans ce sens, parce que les agents de l'État, à la fin des utilisateurs, aussi bien. C'est une partie très délicate de la définition, mais basées sur notre analyse, si nous optons pour cette définition plus large des utilisateurs ou du public. Et puis il descend à la discussion d'aujourd'hui, que nous allons couvrir probablement si nous avons encore le temps qui peut au moins défendre l'intérêt public. Ils sont tous les débats circulaires dans les questions.

Quand il s'agit de ce que nous pouvons faire et ce que nous faisons à partir d'aujourd'hui, je ne vois pas At-Large en prise avec ASO discussion de la politique du tout. Je ne vois pas At-Large en prise avec la discussion du ccNSO à tous. Que At-Large est engagé est GNSO, correcte? Le GNSO? Nous avons des rôles intéressants ainsi que GAC. Mais encore une fois, nous ne savons pas vraiment qui nous sommes. Nous ne savons pas vraiment si nous pouvons être identifiés en tant que groupement d'intérêt public, ce qui est tout à fait différente de GAC. Au moins GAC est bien connu pour le groupe qui peut défendre l'intérêt public.

À ce stade, notre défi dans cette structure et dans ce système est de savoir si nous pouvons obtenir une sorte d'accord de, par exemple, du GNSO qu'ils reconnaîtront At-Large comme un groupe d'intérêt public

---

qui peut aller même - la [raison] pour ccNSO , si le groupe ccNSO va reconnaître At-Large comme groupe d'intérêt public. Même aller avec ASO.

Si cette communauté, dans son ensemble, ils peuvent reconnaître At-Large comme groupement d'intérêt public, je pense qu'il serait beaucoup plus facile à partir de là. Mais encore une fois, ils peuvent toujours revenir à la définition de qui nous sommes. Si l'on inclut tous les utilisateurs - les utilisateurs du secteur privé ou techniques des utilisateurs de la communauté et seulement les utilisateurs et les utilisateurs gouvernementaux et - comment peut convaincre le reste des groupes de cette structure de l'ICANN, nous sommes une, avec GAC, de défendre l'intérêt public ce système?

Ce véritable défi à partir de maintenant. Nous devons parler de beaucoup de ces questions d'intérêt public par [RSA] papier. Mais je pense que la question fondamentale, que nous devons vraiment essayer de répondre à ce que nous sommes et comment nous pouvons défendre les intérêts publics. Si nous pouvons résoudre ce genre de défi, je pense qu'il pourrait être vraiment beaucoup plus facile à partir de maintenant, que nous pouvons travailler en étroite collaboration avec GAC, et nous pouvons aussi en étroite collaboration avec d'autres intervenants.

Le défi est que nous savons que nous travaillons avec d'autres circonscriptions. Aujourd'hui, il y avait la réunion du petit déjeuner entre l'ALAC et le ccNSO. Ceux qui ont assisté à ces réunions, vous pouvez poser votre question à ccNSO; si ccNSO vont vraiment reconnaître At-Large comme groupe d'intérêt public. S'ils peuvent le

---

faire? Ouahou ! C'est une grande avancée. Nous pouvons poser la même question à GNSO. Nous pouvons poser la même question à GAC.

C'est le genre de processus de construction d'un consensus pour At-Large ont à réaliser sur la route. Je pense que c'est vraiment principale - le défi.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Y.J. Olivier ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Dev. Je ne vais pas revenir sur ce qu'a dit Y.J, même si cela a été vraiment intéressant. Très intéressant. Bonne idée.

Je voulais juste dire une chose. L'élaboration des politiques dans l'ASO n'a pas lieu dans - ASO, l'organisation de soutien des adresses, les adresses IP. Le développement de la politique ne fait pas lieu dans l'organisation de soutien des adresses. Il se déroule dans les registres Internet régionaux. Vous avez la pyramide. L'organisation de soutien des adresses est en haut. Les Registres Internet régionaux sont dans chacune des régions. Chacun d'entre eux a obtenu un développement de la politique locale de leur région, qui est ouvert, par la manière, qui est multipartites prenantes.

Une des choses que nous essayons de faire avec At-Large et l'ASO est d'avoir de meilleurs liens entre les organisations régionales At-Large et les Registres Internet régionaux. Ce sera alors - la première étape, c'est que. Cela commence à se réunir avec la signature du Mémorandum de l'Association. La prochaine étape est d'obtenir At-Large représentants

---

de la structure devant être financés soit par le Registre Internet Régional ou, peut-être - c'est quelque chose que nous pourrions explorer bientôt - des fonds de l'ICANN, d'aller aux réunions de registre Internet régional et de s'engager dans la politique processus de développement dans les réunions annuelles de registre Internet régional ou mensuels - réunions mensuelles pas, mais chaque année ou quelque chose. C'est pourquoi il n'y a pas l'élaboration de politiques au niveau ASO lui-même.

En ce qui concerne les codes de pays, encore une fois toute l'élaboration des politiques est effectivement assurée par les codes de pays eux-mêmes. Certains d'entre eux dans une mode multipartite prenante. Certains d'entre eux ne le font pas. Pas de l'élaboration des politiques a lieu au niveau du ccNSO, sauf quand il ya quelque chose comme les noms de domaine internationalisés (IDN) politiques qu'ils voulaient harmoniser. Dans ce cas, de nombreux domaines nationaux de premier niveau se sont réunis quand ils utilisent le même script pour arriver à une politique harmonisée. C'est une chose.

Et il y a aussi un autre groupe de travail qui vous avez entendu parler de ce matin, le cadre d'interprétation du Groupe de travail. Nous avons appris ce matin de Becky Burr, le président de ce groupe de travail, que cela a duré cinq ans. Cinq ans, une énorme pile de papier. C'est essentiellement un cadre qu'ils sont la conception à - dans le code de pays de l'espace de domaine de premier niveau, dans la mesure où la politique est concerné, qui a la responsabilité sur ce. Où vont les limites? On ne sait pas pour nous. Ce n'est pas très clair pour eux, non plus. En fait, ça ne l'est couleur versez personne. C'est une chose très

---

délicate, encore une fois, en raison de la nature souveraine des codes de pays.

Principalement, c'est pourquoi vous entendez tellement interaction entre At-Large et le nom générique en appui à l'Organisation parce que le nom générique en appui à la politique Organisation produit ici à l'ICANN. C'est pourquoi il y a tant de participation à cela. Je devine que l'ICANN est, avec tout cela, très générique nom centrée en raison de cela. C'est un déséquilibre qui est reconnu. Mais je ne veux pas vous enlever du point d'Y.J, afin de revenir à cela. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci Olivier. Fouad, tu avais levé ta main ... oui, j'avais vu.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Je sais! Il allait-dire «café. » Non, c'est à demie.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Pardon, mais qu'est-ce que cela signifié? Je n'ai pas bien entendu.

HOMME NON IDENTIFIÉ : [hors.micro]

DEV ANAND TEELUCKSINGH : OK. Désolé.

HOMME NON IDENTIFIÉ : [inaudible] reformule la question.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : La Communauté At-Large Peut-elle défendre l'intérêt public? Fouad?

FOUAD BAJWA: L'intérêt de l'ACDE te Ramène à la première. At-Large cherche-t-elle à défendre ? Cela correspondent-t-il une vision de l'intérêt du public ? L'intérêt de l'Utilisateur ? Ou est-ce que l'intérêt public de l'ICANN ? Si c'est l'intérêt public de l'ICANN, quel est l'intérêt public de l'ICANN ? C'est cyclique ICANN? Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Olivier ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Si vous vouliez que je fasse même encore plus complexe, mais j'espère que nous allons entendre de tout le monde autour de la table. Peut-être que vous devriez mettre les gens sur place à partir de maintenant.

HOMME NON IDENTIFIÉ : Faisons un tour de table. Oui, non tour de table.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Autour. Un membre du Conseil, une fois qu'il est choisi par sa communauté - ainsi, par exemple, Sébastien Bachollet, une fois sélectionné par la communauté At-Large à être sur le conseil n'est pas là pour représenter la communauté At-Large plus. Ils doivent agir dans le meilleur intérêt - écouter celui-ci - ils doivent agir dans les meilleurs

---

intérêts de l'ICANN. Les membres du conseil - si vous regardez dans les statuts de l'ICANN - Les membres du Conseil doivent agir dans le meilleur intérêt de l'ICANN et ne sont pas des représentants de l'organisme qui les a élus à ce poste.

Quels sont les Intérêts de l'ICANN? Et constitutifs-ils les meilleurs intérêts versez le public? [inaudible]

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Très bien. Voyons. Peut-être c'est une bonne idée de demander à des personnalités. Très bien. Voyons, Michael.

MICHAEL FORDE: Michael Forde, LACRALO. Oui, je suis d'accord avec cela. Je crois que c'est la meilleure solution. À la fin, Ce serait dans le meilleur intérêt du public.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Je suppose que je ne comprends toujours pas. Un avis de tonnes, Quelle est la meilleure solution? Avec quoi es-tu d'accord?

MICHAEL FORDE: Je faisais référence à la question des Membres du conseil – dans c'était bien ce dont parlions-nous, non? Oui ?

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Bien sûr.

---

MICHAEL FORDE: Un membre du conseil, une fois qu'il a été élu, et ce jusqu'à ce qu'il le reste, oblige à agir dans l'intérêt du conseil, évidemment, et versez cela, il doit concentrer les efforts sur l'intérêt du public – oui. C'est gouvernance 101, je pensais.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Olivier ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci. Il s'agit, comme vous l'avez dit, il est de la gouvernance 101 parce que bien sûr, comme vous le savez, l'ICANN est un organisme sans but lucratif dans l'État de Californie. Bien sûr, si vous faites partie d'un conseil d'administration, vous devez agir dans le meilleur intérêt de l'organisation elle-même. Cela a donné.

Toutefois, un organisme sans but lucratif aux États-Unis, avec le mandat de l'ICANN, a le mandat d'agir dans l'intérêt public. Serait-il, ce qui suggère des choses, serait-il un intéressant - non, désolé, il ne faut pas utiliser le mot «intéressante». Serait-il possible que les membres du Conseil doivent agir dans l'intérêt public, et non pas dans l'intérêt de l'ICANN?

Plutôt que de dire les membres du Conseil doivent agir dans l'intérêt public, plutôt que disent les membres du Conseil doivent agir dans l'intérêt de l'ICANN ? Ou dire les membres du Conseil doivent agir dans l'intérêt de l'ICANN ; ICANN doit agir dans l'intérêt. C'est pourquoi public, les membres du conseil d'administration devrait agir dans l'intérêt public. T'ai perdu? OK.

---

Bon, c'est A, B, et C. Si A doit travailler avec B et B doit travailler avec C, peut Un travail avec C? Si les membres du Conseil doivent agir dans les meilleurs intérêts de l'ICANN et l'ICANN doit agir dans l'intérêt public, alors ce que cela signifie que les membres du Conseil doivent agir dans l'intérêt public?

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Je suppose que ma première réaction, c'est qu'il a vraiment [inaudible] comment que l'intérêt public doit être alors très clairement défini d'une manière très claire, parce que vous saurez les limites. Mais encore une fois, l'ouverture de la période de questions.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Vous avez deux solutions là, bien sûr. Vous pouvez définir vous-même ou vous pouvez passer le bébé sur et faire les recommandations et dire, «l'ICANN a vraiment besoin de définir l'intérêt public.»

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Cela puis retourne de nouveau la suggestion de Fouad de dire: «Eh bien, pourquoi ne pas avoir- il devrait y avoir une réunion de l'ICANN ou un groupe ou quelque chose qui va se retrouver et définir cela.»

DEV ANAND TEELUCKSINGH : J'essaie juste de penser, n'a jamais mis le NETmundial toute référence à ce, en termes d'intérêt public ou quelque chose comme ça?

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui merci beaucoup Dev. NETmundial, nous avons eu un groupe de travail intercommunautaire sur la gouvernance de l'Internet qui a été créé à l'ICANN et qui a présenté un document de NETmundial et un document d'entrée à NETmundial. Bien sûr, l'une des choses que nous avons là était bonne, oui, nous allons définir l'intérêt public. Très vite, nous l'avons dit, "Il ne faut pas définir l'intérêt public," car nous avons passé beaucoup de temps en discuter. Vous aurez remarqué que NETmundial lui-même n'a pas défini l'intérêt public, que ce soit. C'est fou comment cette chose est.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Désolé, Fouad, tu en dis? Je n'ai pas bien suivi.

FOUAD BAJWA: Pour la petite histoire, j'ai été de mentionner que c'est un sujet très important. Nous devrions vraiment - intérêt public devrait être en fait un thème central des campagnes At-Large de l'ICANN, parce que c'est quelque chose qui affecte nos parties prenantes. C'est quelque chose qui va affecter l'avenir de l'ICANN globalisé. Et c'est quelque chose qui affecte réellement les processus politiques au sein de l'ICANN.

Parce que l'intérêt public n'est pas défini. Des politiques sont référencées à l'intérieur ou à l'égard à la protection de l'intérêt public. Vous êtes réellement référence à un écart et quelque chose n'existe pas là-bas. Vous faites essentiellement que nous pourrions appeler, disons, je ne sais pas ce que le mot correct serait pour cela. Politiques de l'organisation, mais pas les politiques de la citoyenneté mondiale.

---

Même si vous voulez l'appeler utilisateurs, les consommateurs, les clients, quel que soit. Il devient qu'un corps de métier est fait. Il devient une activité d'accueil. Il devient groupes d'intérêt qui n'a pas intérêt à l'intérêt public, mais plus dans l'intérêt de l'entreprise.

C'est pourquoi vous devez avoir une clarté. Par exemple, si vous définissez l'intérêt public dans le contexte d'un pays, comme Y.J. Parc mentionné, les citoyens. C'est en général il ya une entité spécifique qui est appelé. Ensuite, vous avez les questions de moralité et l'ordre public. Cela ne venir au début, quand l'intérêt public a été soulevée il ya quelques années. Il y avait beaucoup de bruit, l'agitation autour des mots «moralité publique» et «l'ordre public». C'est ce qui intéresse vraiment les gouvernements.

Il doit être ramené sur la table. Même si nous devenons propriétaires - nous prenons le propriétaire de faire avancer ce dossier - je pense que nous devrions le faire. En dehors de - dans la déclaration et au-delà de la déclaration. Peut-être matière à réflexion pour l'ALAC.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Fouad. Konstantin?

KONSTANTIN KALAITZIDIS: OK. J'ai pris des notes furieusement ici si Fouad peut les interpréter plus tard, je l'espère. J'ai pensé que, comme je suis à l'écoute, je suis relativement nouveau à ICANN. J'ai essayé de donner un sens à l'ensemble de la discussion, en termes de - de sorte qu'il est très clair que l'intérêt public doit absolument être définie de sorte que nous comprenons tous cela. Il y a des diverses observations autour de la

---

façon de faire cela. ICANN procéder pour devenir plus d'un, multipartites prenantes mondiale modèle. Continue que et de plus en plus mondiale.

Je suppose que le plus grand défi que je vois, au moins, vous avez toutes ces différentes nations, des nations souveraines et ainsi de suite, et l'intérêt public, il semble que nous allons probablement finir avec peut-être 200 définitions, selon la région de ce que l'intérêt public moyens. Il semble que je suppose, car il semble que tout le monde semble d'accord que l'intérêt public doit être défini. NETmundial n'a pas le définir. Je suppose que la prochaine étape est de décider essentiellement sur est-il un groupe de travail peut-être Olivier ou qui doit être créé? Est l'Organisation At-Large ou faut-il aller jusqu'à l'ALAC? Je suis en train de regarder pour les prochaines étapes en termes de ce qui est prévu. Nous comprenons tous que l'intérêt public doit être défini.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : OK. Je vois Olivier, puis Michael.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui, merci beaucoup pour cette intervention tonnes Konstantin. Il me semble que, c'est à nous de décider. Ma suggestion serait de demander à un groupe de travail intercommunautaire à travailler sur cette question et les ressources nécessaires pour être en mesure de travailler. Je pense que ça va être très difficile de le faire par e-mail ou sur une base ad hoc sur les appels téléphoniques et les choses. Off the record, il pourrait avoir besoin de grands dîners.

---

HOMME NON IDENTIFIÉ : [hors.micro]

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Pour en revenir à [inaudible] et ainsi de suite. Aussi, je pense que ce serait très difficile pour At-Large pour définir l'intérêt public et d'avoir cette définition acceptée par les autres composantes de l'ICANN. Il ya une certaine méfiance à l'égard de d'être le seul dispositif de définition de l'intérêt public. Toute recommandation pourrait se pencher à impliquer tout le monde.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Effectivement. Je le pense aussi. Michael?

MICHAEL FORDE: Michael Forde, LACRALO. Il pourrait être coupable de trop simplifier cet intérêt public chose, mais je vois l'intérêt public en assurant la transparence dans le processus de prise de décision, puis en essayant d'équilibrer toutes les questions concurrentes qui sont envisagées. Voilà. On peut être une simplification excessive, mais pour nos fins, nous avons besoin de le faire et de ne pas passer du temps - faire en tant qu'issue séparée. C'est mon point de vue.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Fouad et puis Y.J.

FOUAD BAJWA:

Dans les fondements de la politique publique, les gouvernements à réguler leurs ressources et ils essaient de contrôler le comportement social. C'est très fondamental. Il s'agit de la [sociologie] la société. Ensuite, l'autre partie est le système économique qui exige la réglementation et de l'efficacité.

Si vous regardez à l'ICANN de ce point de vue, il est essentiel de le faire dans l'autre sens. Le système économique, l'offre et la demande a plus d'intérêt de l'ICANN impliqué que le côté social des choses. Lorsque nous commençons à parler de l'intérêt public, l'intérêt public à l'ICANN pourrait être compromis dans les faits entre les comportements sociaux et l'activité économique. Je suis juste philosophiquement parlant.

Mais lorsque le débat se fait dans la cour, vous aurez deux intérêts. Désolé, vous avez trois intérêts principaux. Vous avez l'intérêt commercial. Vous avez de l'intérêt du gouvernement. Vous avez de l'intérêt de l'utilisateur. La façon dont ils vont se rapprocher cela est de l'intérêt public de nom de code.

C'est vraiment un débat très complexe. Nous pourrions débattre pendant des Semaines [inaudible]. Mais vraiment donner un appel à un groupe de travail intercommunautaire et l'ajouter en une réunion spéciale de un ou deux jours est une très bonne suggestion et [probable], parce que sera la scène qui aidera mettant en avant un ordre du jour de sorte que le gens - parce que vous avez vraiment besoin d'apprendre ce que l'ordre du jour pour les parties prenantes sont à l'égard de ce sujet particulier.

Vraiment, vous devez façonner un peu politique, mais alors vous devez lui donner un peu de la démocratie afin que vous puissiez entendre tout

---

le monde, quelque chose qui NETmundial essayait de faire, comme cela. C'est que vous donne quelque chose encore plus concrète pour déplacer avant. Mais cela va exiger beaucoup de ressources de l'ICANN, comme cela. Cela va exiger interprétation. Ce plein va le transformer en un mini-NETmundial, parce que c'est une question d'intérêt mondial. Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui. Je pensais juste, oui, il faut probablement ce genre de discussion qui NETmundial fait. Qui était-il? Oh, excusez-moi. Oui, C'était Y.J. Juste avant de partir, juste avant de prendre [inaudible], Y.J, je suis en train de regarder le temps. Je vois que nous étions censés montons à 10h30 et nous nous approchons de ce que temps. Mais je sais que nous avons commencé à environ 10-15 minutes de retard.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Veux-tu récapituler ce que tu dis que? Parce que vous avez dit que vous alliez demander aux gens autour de la table, les mettre sur la sellette. Peut-être que nous pouvons le faire et nous pouvons aller prendre un café et se réchauffer. Je viens d'envoyer un message, par ailleurs, se plaindre à ce sujet, parce que je pense que la température est même en baisse plus loin. Ce n'est pas le débat, ce qui est bon, mais certainement il ya un problème ici.

HOMME NON IDENTIFIÉ : [hors.micro]

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Je pense que la température, après avoir vécu à Londres, cela est allé en dessous de 19 maintenant. Il fait assez froid.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : OK. Nous allons essayer d'aller quelques minutes. Mais allez-y, Y.J.

Y.J. PARK: Si nous disposons de limites quelques minutes, je peux passer mon tour.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Non, Je veux collectionneur avis sur les point de ce. Alors, allez-y.

Y.J. PARK: OK, merci. Tout d'abord, je voulais répondre à ce qu'Olivier vient de dire à propos de l'engagement At-Large à ASO et ccNSO. En effet, il a expliqué comment il fonctionne dans chaque RIR. Personnellement, j'ai été assisté à ces réunions, en particulier ceux région APNIC comme l'un de ceux-ci - l'expert au ccTLD de Corée, la KISA. Alors, je sais comment cela fonctionne. J'ai aussi assisté à des réunions RIPE plusieurs fois quand j'étais en Europe.

Mais quand nous avons essayé de pénétrer ces nouveaux processus d'élaboration des politiques, comme les RIR, ils sont très différents de l'ICANN. La façon dont il fonctionne également très différente d'une région à région. Par exemple, comme le cas de l'APNIC, ils sont plus basés sur ce registre Internet national, soi-disant comme ccTLD. Mais aussi ce RIPE est plus comme ce processus de prise de décision axée sur l'entreprise et toute la communauté technique. Je me demande

---

comment comme utilisateur individuel peut être efficace que si, encore une fois, nous sommes liés par ceux qui ont des conflits d'intérêts dans ce contexte. Si nous obtenons [inaudible] par directement de RIPE et APNIC, je suppose que nous sommes l'influence dans ce processus de prise de décision. Il sera très difficile.

Je voulais vraiment regarder dans le troisième scénario, où nous pouvons mettre en place une sorte de fonds d'affectation spéciale, que ce soit, de sorte que peut affecter la participation pour At-Large de sorte que nous n'avons pas vraiment d'être liés par les sources de financement à l'avenir.

Mais ccTLD-sage, c'est un peu plus compliqué parce que, comme nous le savons tous, chaque ccTLD a le genre différent de la structure. Mais encore une fois, en tant qu'utilisateur individuel, il sera très difficile pour vous de vous en prise avec la politique de ccTLD faisant ainsi, parce qu'ils ont déjà leurs propres institutions. Qu'ils comprennent ceux communauté d'utilisateurs ou s'ils sont comme un [forum], ils sont des groupes d'experts orientés, il sera difficile pour les nouveaux intervenants comme At-Large à juste engagé avec les autres joueurs précédents. C'est un de mes commentaires à Olivier.

Pour en revenir à cet intérêt public, je pensais que Fouad mentionné commentaire très intéressant que, traditionnellement, l'intérêt public est plus comme des valeurs fortes sur les avantages sociaux plutôt que les valeurs économiques. Mais peut-être parce que nous sommes dans l'espace de l'ICANN, nous pouvons penser un peu différemment, parce que l'ICANN est entraînée par ces valeurs essentiellement économiques.

---

Je pense que c'est l'approche très dangereuse, parce que nous savons maintenant pourquoi le gouvernement accorde une attention à l'ICANN de plus en plus, c'est qu'ils apprennent. Ils réalisent beaucoup de choses que l'ICANN est en train de faire est liée à la sûreté et la sécurité des personnes dans la vie quotidienne, car ils se heurtent à beaucoup de menaces de cyber et les questions de sécurité. C'est donc la raison pour laquelle ils continuent de vouloir revenir à l'ICANN et voulaient se vraiment engagé avec l'ICANN. En vertu de ce genre de situation, si nous mettons juste les valeurs économiques plutôt que juste des avantages sociaux, je pense que nous serons tués par le dialogue à l'avenir. Donc j'ai vraiment nous demander fermement de se pencher sur ces valeurs publiques.

Mais le défi, comme nous l'avons dit, comment pouvons-nous convaincre les autres parties prenantes, comment pouvons-nous les réaliser nous-mêmes ce consensus nous sommes le parti de droite pour effectuer cet intérêt public dans cette structure? Encore une fois, nous avons vraiment à donner votre avis qui sommes-nous? Qui peut être les membres de cette communauté? Comment pouvons-nous faire de cette communauté que la droite entité qui peut effectuer intérêt public?

C'est le genre de l'approche que je pense que nous pouvons renforcer la valeur d'At-Large, plutôt que nous nous approchons juste large à cet intérêt public. Qui sommes-At-Large? Donc, si nous pouvons nous défendre l'intérêt public d'une manière très [vague] qui peut se retrouver avec une [littérale] perte de temps. C'est mon impression jusqu'ici.

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Merci, Y.J. Présentez-vous, s'il vous plaît.

AMIR QAYYUM: OK. Je suis Amir de l'APRALO. Je pensais que dans la rupture, je ne vais pas seulement prendre une tasse de café chaud, mais aussi apporter ma veste, parce que je ne m'attendais pas à autant froid.

OK. Je pensais que, plutôt que de demander à l'ICANN pour définir l'intérêt public, je me demandais si cela est possible de considérer l'opinion des structures At-Large ou l'avis de leurs représentants, considérant qu'il s'agit d'un intérêt public parce que ma crainte est - mon personnel la peur est - que les entreprises ou intérêts gouvernementales peuvent intervenir plus facilement à des niveaux plus élevés de [échelon] plutôt que dans les structures à base élargie, où beaucoup de communautés sont attrayantes et en les mettant sous la forme de représentation et de communication de leurs représentants. Il est difficile ou moins probable.

Je me demandais si l'opinion des représentants des structures At-Large peut être considérée comme l'intérêt public plutôt que l'ICANN définissant et fixant l'intérêt public.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Olivier, à toi.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Oui, Merci beaucoup Dev. Pensée très intéressante, Qayyum. Amir, désolé. C'est intéressant parce que cela met alors l'accent sur la légitimité des structures At-Large eux-mêmes. Certains pourraient dire:

---

«Attends. Comment pouvez-vous définir vous-même vous comme étant dans l'intérêt public? " Ou," Comment peut une structure At-Large se définir elle-même que l'intérêt public? " Y a-t-il un processus par lequel nous organisations vétérinaires joignent At-Large comme étant organisations qui sont dans l'intérêt public? C'est une vraie question difficile, ici. Il ya un argument et un contre-argument dans chaque sens. Qui définit ce que vous êtes? Avez-vous l'auto-définir vous-même?

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Effectivement. OK. Amir, allez-y.

AMIR QAYYUM: Juste un bref commentaire à ce sujet. Lorsque nous appliquons pour devenir une structure At-Large, nous affirmons que nous travaillons dans l'intérêt public. C'est une déclaration ou une chose de l'accord. Il ne peut être vérifiée par des moyens, mais nous au moins la revendication.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Oui. Je suppose que c'est la chose. Il débouche sur, alors, comment mesurez-vous que ce soit- en fait, vous déclarez que vous êtes - un SLA prétend agir dans l'intérêt public. Je vois Bogdan. Bogdan et Olivier.

BOGDAN MANOLEA: En fait, la même question peut être posée pour l'ICANN. Peut ICANN auto-définir l'intérêt public? Je pense que c'est probablement un conflit d'intérêts.

---

Je pensais en fait une fois que la [inaudible], mais supposons pour les besoins de la discussion que nous avons une définition fantastique de l'intérêt public que tout le monde est d'accord et nous pouvons adopter. Quel avenir? Comment pouvons-nous appliquer? Comment vous assurez-vous que les membres du Conseil respectent cet intérêt public?

Ce qui m'amène à l'idée que peut-être il vaut mieux regarder dans la question du conflit d'intérêts et d'éviter les conflits d'intérêts qui sont probablement déjà définis dans les politiques de l'ICANN que d'essayer de définir quelque chose qui est très difficile à appliquer.

Ouais, je suis d'accord avec Amir qui fait l'ALAC est peut-être le mieux adapté afin de voir l'intérêt public. Cependant, il sera difficile de s'auto-évaluer eux-mêmes publiquement, à cet égard.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Je suis d'accord. Je suis d'accord. j'ai vu quelqu'un d'autre a eu un - désolé, Olivier. C'était la main d'Olivier. Est-ce qu'Olivier voulait dire quelque chose après? D'accord, merci. OK. J'ai vu quelqu'un d'autre avait une main levée. C'était Konstantin? OK.

KONSTANTIN KALAITZIDIS: Oui. C'est Konstantin, NARALO. Ma question est je suppose que nous allons peut-être changer de vitesse peut-être et venir avec une sorte de recommandation en termes de ce que la prochaine étape est de définir l'intérêt public et ...?

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Allez-y

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Je pense que oui. C'est la raison pour laquelle nous allons avoir la discussion. Nous venons encore avec une recommandation ou plus d'une recommandation peut-être sur ce point. Je ne sais pas.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Je sais que le temps est également dévoré dans notre, car supposé de notre prochaine session pour commencer à 11h00. Je sais que vous souhaitez obtenir votre pause, mais je vois Anthony a levé la main. Allez-y

ANTHONY NIIGANII: OK. Écoute de tous les débats, je songeais à beaucoup de choses dans ma culture et dans ma communauté et comment nous parlons de délibérations et de la planification pour définir qui nous sommes, ce que nous voulons faire, et comment voulons-nous protéger ceux qui nous entourent.

Dans nos systèmes de gouvernance, au sein de notre philosophie, quand nous prenons des décisions ou délibérée sur quoi que ce soit, nous prenons un peu de recul et voir comment cela va avoir un impact sept générations sur la route. Nous sommes à la longévité d'une décision que nous prenons.

Écoute de la discussion, nous parlons de l'immédiateté. Je pense que c'est la raison pour laquelle nous tournons parfois nos roues sur certains sujets.

---

Quand je regarde la philosophie autochtone et la façon dont ma culture ressemble, nous examinons quatre choses. Nous regardons comment cela va affecter nos enfants aujourd'hui, comment elle influence la jeunesse d'aujourd'hui, son impact sur nos adultes d'aujourd'hui et nos aînés aujourd'hui. Beaucoup de nos aînés aujourd'hui ne comprennent pas ce qu'est l'Internet. Mais beaucoup de jeunes d'aujourd'hui, dans les 25 prochaines années, seront les adultes et les aînés qui comprendront l'Internet.

C'est là que la première étape devrait être à la recherche est de savoir comment nous nous préparons pour que l'afflux de ces connaissances et de cette expérience? Parce que regarder les petites choses, oui, c'est vraiment bon d'en parler et de voir comment elle nous affecte. Mais comment est-ce que ça va affecter nos enfants? Nos petits-enfants? Nos arrière-petits-enfants? Merci.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Une excellente remarque. C'est la chose, vous devez vraiment réfléchir aux futurs utilisateurs ou à l'avenir - Oui. C'est une très bonne remarque. Désolé. Thomas ?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Il ne peut pas voir dans cette direction.

THOMAS LOWENHAUPT: N'avons-nous pas une norme mondiale dans le sens de la déclaration des droits de l'homme? Est-ce quelque chose que nous pourrions commencer? Y a-t-il non sujet par lequel commencer? Mais n'est-ce pas

---

- je sais que c'est un document très long et que telle, mais elle fournit au moins quelques indications ou tenté de faire face à la même question, je crois, il y a un certain temps.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Fouad, D'accord Allez-y Ensuite, Olivier.

FOUAD BAJWA: Habituellement, c'est le bien-être public et le bien-être collectif de la population qui est généralement l'intérêt public. C'est comme la version généralisée ou plus ou moins stéréotypée de lui. C'est pourquoi, lorsque vous le regardez d'un point de vue organisationnel, vous supprimez le mot «public» de la politique, car alors le gouvernement est, ils sont directement. L'intervention directe de l'État est sortie.

Ensuite, l'intérêt que vous avez doit soit avoir des conséquences sociales, conséquences économiques, ou une sorte d'intérêt politique. Il dépend de la nature et de la maturité de l'économie qu'il est traité dans la société ou il est traité pour. C'est une question très compliquée. Ce n'est pas une situation simple pour faire face à cela.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : OK. Désolé. Olivier, tu veux parler en premier ? Non. D'accord. OK. Allez-y, Olivier.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Dev. Je m'excuse mais le froid arête vraiment ma capacité de juger. Je commence à le ressentir vraiment. C'est comme ça avec les idées, elles viennent, elles partent, puis elles reviennent.

Tom a parlé plutôt des ... droits de l'Homme, c'est ça ? Ok, alors à ce sujet... Wahou! Cela est lent ! Ce sont les droits de l'Homme, en somme. En fait, cela a déjà été suggéré. Le conseil européen a suggéré que les droits de l'Homme soient soumis à la réglementation Internet. En fait, nous savons que la réunion a également mentionné NETmundial droits de l'homme. Il existe plusieurs droits et les organisations de responsabilités qui ont été à la recherche de ce, y compris, plus récemment, l'organisation de Tim Berners-Lee se penche également sur les droits des utilisateurs sur Internet et qui se passent réellement à puiser dans toutes ces questions des droits de l'homme ou d'autres droits et responsabilités qui sont données.

Maintenant, il y a une question, cependant, et c'est à voir avec le cadre et comment les droits de l'homme concernent le cadre de l'ICANN. Jusqu'à présent, il ya eu refoulement, parce que ce sont deux choses différentes. L'un est ce sont des principes qui viennent théoriques. L'autre chose est en fait une bonne - l'ICANN est juste une organisation qui dirige, coordonne les noms de domaine et des choses comme ça. Comment obtenez-vous les deux pour vous reliez ensemble?

Il y a une question à ce sujet. Il pourrait être quelque chose que nous souhaitons soulever en effet, et de faire une recommandation, par conséquent, que cette avenue doit être explorée et pas seulement repoussé et dit: «Eh bien, ce n'est pas notre affaire. »

---

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Accordé. OK. Il est maintenant 10 h 43 et que sais que notre deuxième session est supposée débiter à 11 heures. Je pense donc que nous devrions faire une pause.

HOMME NON IDENTIFIÉ : [inaudible] pause.

HOMME NON IDENTIFIÉ : (20 minutes)

HOMME NON IDENTIFIÉ : Allez ce autour, tout le monde.!

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Allons jouer un peu au foot ! OK. Oui. Une pause s'impose. Essayez de revenir pour 11 heures. 15 minutes ça vous va ? Très bien. La séance est levée jusqu' à 11 heures. OK. Que dites-vous de 11 heures 10 ?

HOMME NON IDENTIFIÉ : [inaudible]

DEV ANAND TEELUCKSINGH : OK. Donc, à 11 heures 10, tout le monde.

**[FIN DE LA TRANSCRIPTION]**