لندن - المائدة المستديرة لسياسة At-Large - بيانات المسجل، القواعد الحالية، القواعد المستقبلية
الاثنين، الموافق 23 يونيو، 2014 – في تمام الساعة 10:30 إلى الساعة 11:30
ICANN – لندن، انجلترا

هولي رايتش: أولاً، أتوجه بالشكر للجميع على تلبية الدعوة بالحضور. هذا هو اجتماع المائدة المستديرة لسياسة At-Large - وبيانات المسجل والقواعد الحالية والقواعد المستقبلية في يوم الاثنين الموافق 23 يونيو اعتبارًا من الساعة 10:30 إلى 12:30. الاجتماع يقول 12:30، إلا أن الجدول الآخر لا يقول ذلك، لذلك سوف نتابع أعمالنا ونتمنى أن لا يوقفنا أحد. وبأسرع وقت ممكن سوف نحصل على عرض الشرائح بحيث نحصل على إمكانية الاستماع.

العرض في الأساس متعلق - وهذا ما قمت بتوضيحه في عرض الشرائح... فإذا أردت المشاركة في هذه المجموعة، فهذا يتعلق بكل من مشكلة خادم الخصوصية والبروكسي والتقرير النهائي لمجموعة عمل الخبراء EWG. هذا هو كلام ICANN، للأسف، وأعتذر عن ذلك.

سوف أقوم بإجراء تعقب سريع وخلفية لكي يتواكب الجميع مع طبيعة المشكلات التي لدينا الآن. يسعدنا الحظ بالحصول على عدد من الأشخاص وعدد من وجهات النظر والرؤى حول هذه القضية. يبدو أن جيمس متحير للغاية، لكنه عندما يبتسم فإنه سوف يعطيكم بعض وجهات النظر حول الخصوصية والبروكسي. وسيكون مايكل قادرًا على مساعدة نفسه. بعد ذلك جراهام بنتون، من جانب الأطراف المتعاقدة.

وعلى يميني يجلس ستيفاني بيرن، وهو أيضًا جزء من مجموعة العمل الخاصة بنا حول مجموعة عمل المتخصصين. ويبدو أن كاثي قد غادرت، لكنها سوف تعود. فهي جزء من المجموعة التي تعمل على هذه القضية. أما من لم يتبع منكم هذه القضية، برجاء الانتباه إلى العرض المقدم، والذي يجب أن يعرض على برنامج Adobe Connect. فهو بالتأكيد أمامكم.

أما جدول الأعمال - سوف نبدأ بالفعل بموضوع نظام WHOIS للخصوصية والبروكسي، وبعد ذلك سوف نتحدث حول مجموعة EWG - أي مجموعة عمل الخبراء. بالنسبة لمن لا يعلم بحيثيات هذا الموضوع، فقد رأيت أنه إذا كنا سنشارك في النقاش، فيجب عليهم معرفة الموضوع الذي يدور حوله النقاش. وإذا لم يتمكن أريال من العثور على هذه الشرائح، فسوف

ملاحظة: النص التالي عبارة عن ناتج نسخ ملف صوتي إلى مستند كتابي/نصي. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب المقاطع غير المسموعة والتدقيق اللغوي. ويُنشَر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

نقوم نحن بذلك. سوف أعثر على الشرائح الخاصة بي. وسوف أتحدث بدون شرائح، وأتمنى أن تظهر هذه الشرائح بشكل مبهر.

تبدأ مشكلة خوادم الخصوصية والبروكسي ربما منذ عدة أعوام مضت، ومن حيث الأعوام العديدة التي مضت، عندما انتشرت وشاعت شبكة الإنترنت من خلال الهواة، وللتعرف على الأشخاص الذي يتحدثون إليهم كان هناك طلب للتعليق RFC كمعيار، والذي تطلب واشتراط من هؤلاء الأشخاص التعريف بأنفسهم.

وقد تم تضمين هذا الأمر بشكل أساسي في المتطلبات المنصوص عليها في الوقت الحالي في اتفاقية اعتماد أمين السجل، من حيث أن المعلومات المتعلقة بالمسجل يجب أن تتوفر وتكون متاحة أمام الجمهور، الأمر الذي يبدو منطقيًا عندما لا يكون لدينا سوى هواة يتحدثون على الجانب الآخر. ولا يبدو الأمر منطقيًا بشكل متزايد عندما نتحدث في الحقيقة حول مجموعة أكثر حجمًا من الأشخاص، قد لا يرغب العديد منهم في نشر وإعلان التفاصيل الخاصة بهم.

فلديهم حق في عدم الرغبة في نشر المعلومات الخاصة بهم أمام الجمهور. كما أن لدينا مطلب داخل اتفاقية اعتماد أمناء السجلات RAA حول المعلومات المتاحة أمام الجمهور. ويطلق عليها اسم "معلومات WHOIS". سوف يتم إتاحة ونشر ذلك أمام الجمهور. ومن حيث المنافسة لدينا بعد القواعد الأساسية حول الخصوصية، لاسيما في أوروبا، لكن بالتأكيد في الولايات المتحدة، وعدد من المناطق ذات الولاية القضائية والتي تفيد بأن الأشخاص لديهم الحق في الحفاظ على الخصوصية.

وقد جرت المناقشات، وأدت في عام 2013 إلى تعديلات على اتفاقية RAA. فبدايةً من عام 2013 كان وكالات إنفاذ القانون قوية للغاية من حيث حاجتها إلى الوصول إلى معلومات WHOIS. أي المعلومات الشخصية، وتفاصيل الاتصال حول مسجل محدد. ونتيجة لما اشترطوه، تم إجراء تعديلات على اتفاقية RAA لسنة 2013.

بالإضافة إلى أن ما حدث في هذا السياق كان عبارة عن وجود فريق لمراجعة واستعراض سياسة WHOIS. وقد قدم هذا الفريق العديد من النقاط في التقرير الذي قدمه. أولاً، كانت هناك استخدامات مشروعة إلى حد كبير لخدمات الخصوصية والبروكسي، من خلال أفراد وذلك لأسباب شخصية خاصة بهم. من خلال مؤسسات مثل مجموعات الأقليات الدينية والسياسية والعرقية، والشركات التي تعمل على عمليات دمج قادمة وما إلى ذلك.

أما الفكرة وراء انتظار الناس من أجل استخدام خدمات الخصوصية والبروكسي للحماية من استعراض الجمهور للبيانات حول مسجل فعلي، لاسيما بيانات الاتصال، فإن أول شيء قاله فريق استعراض السياسة في 2012 في هذا الصدد هو أن هناك بالفعل أسباب مشروعة للغاية وراء استخدام الناس لخدمات الخصوصية والبروكسي.

وكما قالوا، هناك أيضًا بعض الاستخدامات الشائكة لخوادم الخصوصية والبروكسي، البعض منها هي استخدام مجرمين لها أو مشاركة بعض الأشخاص في نوع ما من إساءة استخدام الإنترنت بطريقة أو بأخرى. ويجب أن تكون هناك بعض المعلومات أو بعض القدرة فيما يخص طريقة الاتصال بهؤلاء الأشخاص. المطلب المنصوص عليها في اتفاقية RAA لسنة 2013 بشكل أساسي - وهو واحد من أساسيات الخلفية - يجب على المسجلين الموافقة على الامتثال لأي من المواصفات المعتمدة من جانب ICANN.

أما ما كان معهودًا إلينا عمله بصفتنا مجموعة عم - كما يوجد أعضاء هنا من مجموعة العمل - هو التوصل إلى مواصفة، والتي شكلت جزءًا من التغييرات التي أجريت على اتفاقية RAA لسنة 2013، والتي ستنص على القواعد الخاصة بخدمات الخصوصية والبروكسي، إلى أن يحين وقت تأسيس وإقرار برنامج لاعتماد الخصوصية. لقد لاحظت في الواقع أنني لا أفهم السبب وراء تخصيص هذا الأمر فقط للوكلاء. ولا ننوي أن تكون لدينا مخاوف حيال ذلك.

الشريحة التالية. ليس عليك قراءة هذه الشريحة، إلا كجزء من المواصفة، تحسبًا لاهتمام أي منكم، فهناك تعريفات فيما يخص طبيعة خدمة الخصوصية، وطبيعة خدمة البروكسي، وحيث إنني أرغب في الاستماع من كل الحاضرين حول الطاولة هنا، فلن أطيل في هذا الأمر. وسأقول بأن هناك مصطلحات معرفة. موفر خدمة الخصوصية والبروكسي أو موفر الخدمة هو موفر هذه الخدمات.

الآن هذه هي المواصفة التي تعتبر جزءًا من اتفاقية RAA، والتي ستكون ملزمة جزء من اتفاقية RAA لعام 2013. فهو أقرب ما يكون إلى المخطط الهيكلي كما يبدو عليه الآن، بالإضافة إلى بعض المتطلبات الأساسية في حقيقة الأمر. الأول، هو أن أمناء السجلات يتوجب عليهم الامتثال للمواصفة الخاصة بوجوب نشر شروط الخدمة الفعلية. يجب أن يكون هناك ما يطلق عليه اسم "نقطة اتصال إساءة الاستخدام" ويمكن تعريف ذلك بأنه طريقة للاتصال بشخص ما له القدرة على توفير المعلومات اللازمة على مدار الساعة.

ولكن أتطرق إلى مزيد من التفاصيل حيال ذلك، لكن يجب أن يكون هناك نقطة اتصال إساءة الاستخدام للأطراف الأخرى الراغبة في الإبلاغ عن إساءة الاستخدام أو الانتهاك. وفي النهاية، في المواصفة، هناك وصف للعملية التي يجب أن تكون متوفرة حول الطريقة التي سيتم التعامل بها مع تقارير إساءة الاستخدام، إلخ. هذا كل ما لدينا الآن.

بالنسبة لما قامت به GNSO في عام 2013 كان تأسيس مجموعة عمل من أجل وضع قواعد مفصلة أكثر حول ما يجب أن تكون عليه المواصفة الخاصة بخدمات الخصوصية والبروكسي، على أن تبدأ بذلك... ولن أتطرق بالشرح إلى كافة أحكام الرجوع، حيث إن هناك ما يقرب من +20 سؤال، إلا أن مجموعة العمل قد حددت فئات من المشكلات التي تنشأ عن وضع نوع ما من المواصفات.

فلدينا شيء يطلق عليه المشكلات الأساسية. ولدينا، تحت العنوان التالي، موضوع الحفاظ على خدمات الخصوصية والبروكسي. ماذا يعني ذلك؟ كيف يتم تسجيلها؟ هل يجب تسجيلها؟ ما المقصود باللفظ "نقاط اتصال"؟ هناك قسم حول ترحيل المشكلات إلى قطاعات الخصوصية والبروكسي. كما أن هناك قسم آخر بالكامل حول الكشف الفعلي عن بيانات حول المسجل.

ما الذي يحدث بعد ذلك في حالة خدمة الخصوصية والبروكسي المعتمدة، إذا حدث خطأ ما؟ أي "إذ حدث خطأ ما"، فإننا لم نحدد ذلك. ولم نقم بتعريف العديد من المشكلات. وفي الوقت الحالي، أصدرت مجموعة العمل في أبريل 2014 تقريرًا للتعليق. هل يمكنك عرض الشريحة السابقة لهذه؟ أعتقد أنني قد أضعت مكان المشكلات. لا، لم أفعل. الشريحة التالية.

في عام 2014، كانت ورقة نشرتها مجموعة العمل، تطلب فيها الحصول على التعليقات. قدمت لجنة At-Large الاستشارية تعليقات عليها. ملخص لما شعرت به ALAC تمثل في أن المتطلبات الخاصة بخدمات الخصوصية والبروكسي يجب أن تنطبق على سائر موفري الخدمات. وكانت هناك مشكلة تتعلق بتوثيق التفاصيل الخاصة بالمسجلين، الذين كانوا يستخدمون خدمات الخصوصية والبروكسي وما يجب أن تكون عليه تلك المتطلبات الخاصة بالتوثيق.

فقد شعرت ALAC بأنه يجب أن تكون هذه المتطلبات على الأقل هي نفس المتطلبات الخاصة بتوثيق تفاصيل المسجل والمشمولة في اتفاقية RAA لسنة 2013. كما قلنا بأنه يجب أن يكون هناك توازن حول الحقوق المشروعة للأفراد والمنظمات في الخصوصية، بالإضافة إلى

الحقوق المشروعة لوكالات إنفاذ القانون، وغيرها في الحصول على معلومات الاتصال. وعلى الرغم من ذلك، فإن الطريقة التي ستحصل بها وكالات إنفاذ القانون وغيرها سوف تكون مختلفة.

وقد أمضت مجموعة العمل بالفعل قدرًا كبيرًا من الوقت في أعمال كثيرة حول التفاصيل من حيث ما سيتم إيراده في المواصفة. لقد توصلنا إلى اتفاقية مشروطة، وأنا أقول اتفاقية مشروطة، لأنه لا يزال علينا كمجموعة عمل التوصل إلى اتفاقية نهائي. فلدينا اتفاقية شرطية تتعلق لأغراض الاعتماد بالطريقة التي يجب علينا فيها التعامل مع موفري الخصوصية والبروكسي بطريقة ما.

في تسجيلات أسماء النطاقات المشاركة... لا يمكنني قراءة العبارة بالكامل. سأقول لكم شيئًا. ما أريد القيام به، بدلاً من النظر في... النزول لأسفل. هناك مجموعة من النقاط التي توصلنا إلى اتفاق حولها. سوف أقول مشروطة وسأقول أغلبية. هناك بعض الصعوبات في هذا الأمر، لكن الغالبية منا وافقوا على أن موفري خدمات الخصوصية والبروكسي يجب أن يكونوا منفتحين على كل من الكيانات التجارية وغير التجارية على نفس الأساس.

وقد توصلنا إلى اتفاقية مشروطة بأن على ICANN أن تقر وتحافظ على قائمة يمكن الوصول إليها من خلال الجمهور تضمن سائر موفري خدمات الخصوصية والبروكسي المعتمدين؛ وأنه يجب على أمناء السجلات توفير رابط ويب إلى خدمات الخصوصية والبروكسي التي يديرونها، وأن توثيق تفاصيل المسجل الذي تشترطه اتفاقية RAA لسنة 2013 يجب أن يكون إلى حد كبير هو نفس المطلوب بموجب المواصفة.

كما أن هناك الكثير من المشكلات التي لا تزال قائمة. كما أن بعضًا من هذه المشكلات الأساسية - وأنا متأكد من أن الحاضرين حول الطاولة سوف تكون لديهم مشكلات أخرى - لكن بالنسبة إلى البعض منها يجب أن نعمل من خلال مع نقصده بلفظ "الاعتماد". ومن المفترض أن يتم ذلك من خلال ICANN. ما الاختبارات التي سيتم استخدامها؟ ما هي متطلبات الامتثال والمطابقة التي يجب تطبيقها؟ هناك العديد من المشكلات حول الاعتماد. متطلبات القدرة على الاستجابة.

ما أقصده بذلك هو أن هناك طلب للحصول على معلومات حول المسجلين، وبالنسبة لأي موفر لخدمة الخصوصية والبروكسي، ما الذي يجب عليه القيام به وفي أي إطار زمني؟ أكرر مرة أخرى، قد يكون ذلك مختلفًا كما هو الحال بين وكالات إنفاذ القانون وغيرها. بعد ذلك، فيما يتعلق بالحفاظ على عدم إفشاء الهوية في أي عملية نقل، لا يزال من الواجب علينا العمل من

أجل التوصل إلى طريقة تحقيق ذلك، لأنه قد وردتنا بعض المشكلات حيال ذلك. هل يمكننا اللجوء إلى بعض الأشخاص المشاركين في مجموعة العمل؟

هل لدينا شريحة أخرى؟ انتهى الوقت. لن أتطرق إلى هذا الموضوع. سأقول بأنه في مجموعة العمل كان هناك أشخاص موجودين من أجل توفير وجهات النظر الخاصة بهم، لكن أيضًا من أجل حملنا جميعًا على الاستماع إلى الأسئلة التي لديكم جميعًا من حيث طبيعة الاعتبارات والمشكلات التي لديكم حول خدمات الخصوصية والبروكسي. الأشخاص الذين هم أعضاء في مجموعة العمل... ستيف ميتاليتز، ارفع يدك، من مجتمع IP. چيمس بلاديل هنا.

لن يتحدث مايكل إلى أن نصل إلى موضوع EWG. سوف يتحدث مايكل... [ضحك] جراهام بنتون، المشارك أيضًا في مجموعة العمل. الآن ستيفاني ليس كذلك، لكنه يود ذلك؟ أليس كذلك؟ حسنًا. كاثي أيضًا. أعتقد أنني سوف أبدأ بالسيدات أولاً. إذا أردت التركيز على طبيعة المخاوف التي لديك، فسوف نقوم بالجري سريعًا حول الطاولة. فليس لدينا الكثير من الوقت، على الرغم من أنني ألاحظ أن هناك هذا القدر الكبير للغاية من المساحة الفارغة بعد هذه المجموعة، حيث لا يوجد أي شيء مجدول، فيمكننا إذن الإيجاز.

قدر ضئيل فقط من منظور "من أين تأتي"، كاثي وستيفاني، وبعد ذلك جراهام ومايكل وجيمس وستيف. ربما نخصص دقيقتين لهذا الأمر، وإلا فسوف تنهال كارلتون فوقي ضربًا. كاثي؟

كاثي كليمان: أردت توجيه الشكر إلى هولي وكارلتون على إعداد هذه المادة وتقديم الدعوة إلينا، بالإضافة إلى ALAC على دعوتنا إلى مناقشة مستمرة. فقد كان الأمر ذا قيمة كبيرة في اجتماع سنغافورة. شكرًا لك على المتابعة. هولي، شكرًا لك على هذه المقدمة. فقد كانت منظمة بشكل جيد جدًا. الكثير من الناس يعرفونني هنا. فأنا من دائرة المستخدمين غير التجاريين. وأنا أعمل محامية متخصصة في مجال أسماء النطاقات، وحرية التعبير، والاستخدام العادل والعلامات التجارية والخصوصية.

وعندما حضرت معكم في اجتماع سنغافورة، فقد تحدثنا حول نقاط البداية بالنسبة لمجموعة عمل اعتماد الخصوصية والبروكسي، وقد أردت فقط إجراء مراجعة سريعة لنقاط البداية، من منظور المستخدمين غير التجاريين. أي أن الإنترنت الآن بها مئات الملايين من مسجلي أسماء النطاقات والعديد منهم متحدثون، ويستخدمون أسماء النطاقات الخاصة بهم من أل وجهات

النظر الشخصية، ووجهات النظر السياسية والاجتماعية، ويديرون المناقشات لكل من المجتمعات والبلدان الخاصة بهم.

هذا الخطبة مذهلة. وهذا من بين الأشياء العظيمة التي عملت الإنترنت على تسهيلها، هذه المناقشات الدولية والمحلية المذهلة، لكن العثور على الأشخاص الذين تشارك معهم وجهات نظرك، والأشخاص الذين تتناقش معهم. من منظور يتعلق بالبروكسي والخصوصية، وفقًا لرؤيتي لها، يجب علينا التوصل إلى نظام يقدّر هؤلاء المتحدثين ويقدّر أيضًا بأن الناس تريد العثور عليهم. أولاً يقدّر المتحدثين وأننا من الناحية التقليدية قد قدّرنا الكلام أكثر من المتحدث.

وبالتأكيد هناك قوانين في الولايات المتحدة، القواعد الخاصة بالمحكمة العليا الأمريكية، والتي تتحدث حول قيمة الكلام غير معلوم الهوية، أو حتى الكلام المكتوب باسم مستعار، بحيث لا يتوجب على المتحدث الإفصاح عن هويته، إذا كان يقوم بشيء ما غير شائع في الحي الخاص به أو في بلده. على سبيل المثال مارك توين و [جورد سارند 00:26:00]. حتى أن Play Doh قد يكون اسمًا مستعارًا.

هذا أمر مثير للاهتمام. كما أن هناك العديد من الأماكن في العالم التي تقاضي وتضطهد الأشخاص على كلامهم وآرائهم. ثانيًا، لقد تحدثنا عن أن الإفصاح عن الهوية يجب أن يشترط عملية ما واجبة. وإذا كنت تنوي الإفصاح عن المتحدث، فهل قاموا بأي شيء غير قانوني؟ وهذا من بين الأشياء التي حققت PPAWG خطوات جيدة فيها، حيث إن خدمات البروكسي والخصوصية تتعلق بكل شيء، حيث إننا نشعر بأن هناك الكثير من الاستخدامات المشروعة. ويبدو هذا من الأشياء التي نعتنقها ونتحرك باتجاهها كإجماع.

أما الأمر الثالث الذي تحدثنا عنه في المرة الأخيرة فكان عبارة عن متسع لعمليات الإصلاح الإبداعية. هل يجب عليك الكشف عن الشخص، أم هل يتوجب عليك تناول الحديث، بدلاً من الكشف عنه؟ هل هناك متسع للكثير من الإصلاحات المختلفة؟ يجب عليّ القول بأنني أعتقد أن PPG سوف تقوم بعمل عظيم. نجتمع كل يوم ثلاثاء. ونمضي الكثير من الوقت والجهد. كما نتطرق إلى كل مشكلة.

كما أننا نعمل عبر كل مشكلة من المشكلات، وأعتقد أننا نضع في الاعتبار المبادئ التي طرحتها في المناقشة الماضية. أنا أقدر ذلك. أنا أقدر الجهود التي يبذلها كل شخص حول الطاولة في مجموعة العمل. شكرًا لك هولي.

هولي رايتش: شكرًا لك كاثي. ستيفاني بيرن، الذي يعتبر أيضًا عضو في فريقنا؟

ستيفاني بيرين: نعم، فقيد التحقت بشكل أساسي في ذلك نظرًا لأن ميشيل قد أقنعني بهذه المسألة. ميشيل هي زميلتي الرحالة في مجموعة عمل الخبراء، وقد كانت جهودها بناءة للغاية من حيث محاولة فهم والتعرف على طريقة تنفيذ السياسة في الواقع، وقد استفدت منها في بعض من أفكاري حول مجموعة عمل الخبراء. وحيث إنني سأتحدث حول مجموعة عمل الخبراء EWG فيما بعد، أعتقد أنني سوف أترك هذا الموضوع عند هذا الحد وأقول بأن هذه تجربة مذهلة.

سوف أشير إلى أن الكثير من أعمال استبدال WHOIS المستقبلية تستند إلى التوافر الواسع والرخيص والمجاني لخدمات الخصوصية/البروكسي من أجل ضمان الخصوصية. ومن المهم في حقيقة الأمر أن تصل PPWG إلى النتائج المناسبة حول بعض من هذه الأسئلة الأساسية. شكرًا.

هولي رايتش: شكرًا ستيفاني. جراهام بنتون؟

جراهام بنتون: صباح الخير. شكرًا لك هولي. أنا جراهام. وأعمل لدى Tucows. نحن عبارة عن أمين سجل كبير ونادر خدمة خصوصية وبروكسي كبيرة نسبيًا أيضًا. وأنا وستيف ميتاليتز نواب مشاركون للرئيس في مجموعة عمل الخصوصية والبروكسي PPWG هذه. لقد كنا نجري مناقشة وجيزة بالأمس حول الطريقة التي تسير بها مجموعة العمل، وقد وضعنا وثيقة للجلسة سوف نطرحها هنا في الاجتماع. هل وصلتكم؟ رائع. هل قمنا بنشرها؟ هل هي متوفرة على الإنترنت؟ حسنًا.

وهذا من الأشياء التي أشجع الجميع هنا على قراءتها، لأن ما تعرضه هو أننا قد حصلنا حتى الآن على مجموعة عمل خلافية بشكل معقول بما تحتويه من مجموعة متنوعة من المزايا والعيوب. ونحن نحقق نجاحًا جيد إلى حد ما ونحقق تقدمًا جيدًا في واقع الأمر. وسوف تكون هذه بمثابة فرصة مرحة هنا، صباح اليوم، في الاستماع إلى وجهات نظر المشاركين حول

الخصوصية والبروكسي، وبعض من وجهات النظر الأخرى التي لم نشهدها من قبل داخل مجموعة العمل.

ونتطلع شوقًا لهذا الأمر. مرة أخرى، أتوجه بالشكر إلى الحاضرين معنا من مجموعة العمل لمساعدتنا في إحراز الأهداف، لأن هذا الأمر كان رائعًا.

هولي رايتش: شكرًا لك، جراهام. ميشيل؟

ميشيل نيلون: بالتعاون والمشاركة مع عدد من الأشخاص الآخرين الحاضرين حول الطاولة، فإنني مشارك عند مستوى ما في مجموعة عمل الخصوصية والبروكسي بالإضافة إلى المشاركة في مجموعة عمل الخبراء EWG، حيث كنا نحاول التوصل إلى حل لمشكلة قائمة لفترة طويلة داخل سياق ICANN. وبدلاً من أن يقضي جميعنا الكثير من الوقت في الحديث حول الأشياء، فإنني أفضل تسليم الكلمة وإتاحة الفرصة لغيري في القاعة للحديث وتوفير مزيد من الوقت لهم. وسوف أمتنع تمامًا عن الكلام.

هولي رايتش: لا تجعل ميشيل تمنعك من الكلام. جيمس؟

جيمس بلاديل: شكرًا هولي. وشكرًا إلى ALAC على تقديم الدعوة وإتاحة الفرصة للاستماع إلى التعقيبات والمساهمات حول هذه المسألة، بالإضافة إلى الأعمال التي تتم حتى الآن. أعمل لدى GoDaddy. ونحن أيضًا لدينا خدمة تابعة لنا لكل من الخصوصية والبروكسي، مثل شركة Tucows فهي كبيرة نسبيًا. لدي مزحة أسردها في اجتماعات ICANN. وربما تكون قصة مضحكة أكثر أو لفتة ساخرة، لكن يمكنكم دومًا ملاحظة أي وافد جديد على ICANN حيث تكون لديه فكرة عظيمة حول كيفية إصلاح WHOIS.

وقد وقعت في هذا الخطأ منذ عدة أعوام. وقد تراجعت عنها منذ ذلك الحين عندما أدركت مدى تعقيد المشكلات التي تحيط بهذا الموضوع. وأعتقد أن هذا يمتد إلى خدمات الخصوصية

والبروكسي، بشكل افتراضي. لقد كنت مع كاثي في فريق مراجعة WHOIS، حيث تحرينا حول هذه المشكلة. وقد أجرينا مناقشات خلافية حادة للغاية أيضًا، على مدار عام ونصف، عامين، ونتج عن ذلك التقرير النهائي.

ومن المنجزات أننا أقررنا بأن هذه الخدمات موجودة بالفعل، وأنها ذات قيمة. وداخل ICANN ربما يكون هناك منظور بأنها موجهة فقط للمتسببين في المتاعب، لأن هذا ما نقوم بإصلاحه، إلا أن عشرات الملايين من العملاء الذين يستخدمون الخدمات مثل شركتي التابعة، وشركة جراهام وشركة فولكر وآخرين، يرى غالبية هؤلاء العملاء أن الأمر خلافي وجدلي بنفس درجة الحصول على رقم هاتف أو صندوق بريد غير مدرج.

وهذا عدد من الأسباب والمحفزات وراء رغبة أي أحد في القيام بذلك. كما أنني كنت مشارك بشكل كبير في مفاوضات اتفاقية RAA، والتي انتهت إلى مواصفة مؤقتة. لقد كتب بنفسي جزءًا لا بأس به من المواصفة، لذا أرجو منكم رمي الحجارة بهذا الاتجاه إذا كانت لا تعجبكم. أما الفكرة وراء ذلك فكانت - عدم إلقاء المسئولية على فريق العمل.

فقد قاموا بعمل رائع، لكنهم جاءوا إلى تلك المفاوضات ومعهم برنامج اعتماد جاهزة ومعد تمامًا بشكل معقول. وكان أمناء السجلات هم من قالوا، "انتهى الوقت. يجب القيام بذلك من خلال القنوات المناسبة، من خلال عملية PDP". لذلك كل ثلاثاء، عندما نجتمع من أجل مناقشة هذه المشكلات، يجب أن تضعوا في اعتباركم أن هذه المسألة قد تكون مجرد مربع اختيار يتم تحديده في أي تعاقد.

لقد قمنا بسحب هذه المسألة إلى العلن، إلى المجتمع الشفاف، من أجل إجراء هذه المناقشات في مستوى مجموعة العمل. وأعتقد أن هذا هو المكان المناسب لحل وتسوية هذه الأنواع من المشكلات. وبصفتنا موفر للخدمة استثمر في الأشخاص والإجراءات، ليس فقط من أجل توفير خدمة ولكن من أجل الرد والاستجابة للمشكلات، أعتقد أننا نرحب بفرصة رفع مستوى التوقعات والآمال بالنسبة للصناعة بالكامل.

وبالنسبة لموفري الخدمات هؤلاء، فإن هذا الأمر لا يفي بالحد الأدنى من المتطلبات، ونحن نرحب بالتأكيد بفرصة توضيح ما هو موجود لهم. وهذا كل شيء. لقد كانت مجموعة عمل رائعة. أعتقد أن كل شيء كان على متنوعًا وموزعًا في البداية، لكن تم تسوية الأمر هنا منذ بضعة أسابيع، وأعتقد أنها تحقق تقدمًا جيدًا من حيث أهدافها. شكرًا.

هولي رايتش: شكرًا لك، جيمس. يجب عليّ القول بأنه عندما قام وقال للمرة الأولى، "هذه هي مجموعة العمل"، وقال أيضًا، "استمعوا الآن، يجب أن يكون لدينا شيء ما قيد العمل في 2017" أعتقد أنه كان يمزح. أعتقد، "2017؟ هذا بعيد للغاية!" يجب عليّ القول، بعد المشاركة في مجموعة العمل، أعتقد أننا قد اقتربنا بالفعل.

جيمس بلاديل: كان هذا الأمر دولي، لأنه وكما نعرف أن ما هو مؤقت يتحول إلى دائم بمرور الوقت داخل ICANN. لقد رغبنا على وجه الخصوص أن نضيف تاريخ انتهاء، "من الأفضل لو استخدمنا ذلك بحلول يناير 2017"، لتلك المواصفة، للحماية من ذلك تحديدًا.

هولي رايتش: شكرًا. العضو الأخير في المجموعة الذي معنا هنا هو ستيف ميتاليتز.

ستيف ميتاليتز: شكرًا لك هولي. أنا من الناشطين في الدائرة الانتخابية الخاصة بالملكية الفكرية. وأعمل محاميًا يمثل صناعات الموسيقى والأفلام والبرمجيات والألعاب. الصناعات التي تقوم بغالبية أعمالها اليوم على الإنترنت، كما أنها معتمدة للغاية على WHOIS كعنصر أساسية للمساءلة والشفافية على الإنترنت. أود أن أتوجه بالشكر إلى ALAC لثلاثة أشياء: أولاً، على توجيه الدعوة لي، بالطبع، وثانيًا على التوجيهات التي وجهتها لي هولي، والتي أعتقد أنها تساعد في حقيقة الأمر في وضع هذا الأمر في سياقه؛ وثالثًا، لحقيقة أن لك مصلحة مستدامة ومشاركة في هذه المسألة.

هناك شيء واحد نعرفه بالتأكيد وهو أن هذا ليس من الرياضات الشاقة، وأعتقد أن هذه هي المرة الخامسة أو الرابعة التي ألتقي بكم فيها ومع هذه المجموعة، لذلك فإنني في حقيقة الأمر أقدّر في حقيقة الأمر التزامكم أيها السادة بهذه المسائل ومدى مشاركتكم في المناقشة حتى الآن.

أعتقد أن المقدمة الخاصة بكم قد ساعدت في حقيقة الأمر أن تضع في السياق أن لدينا هذا النظام في الوقت الحالي، وبالتأكيد حتى قبل المواصفة المؤقتة والتي على الرغم من أنه كان من الواضح أن الهدف من WHOIS هو توفير المساءلة والشفافية اللازمة، بحيث يعلم الناس من الذين يتعاملون معهم على الإنترنت - ويمكننا توفير الاحترام للقواعد القانونية والقيم الهامة

الأخرى المتوفرة على الإنترنت - في حقيقة الأمر، فإن 20-25% من تسجيلات gTLD غالبيتها جميعًا تسجيلات للبروكسي.

لدينا مشكلة هنا، هي لا توجد قواعد أو تفاهمات مشتركة حول طبيعة الظروف القائمة التي يعمل بموجبها هؤلاء المسجلين للبروكسي الشرعي بشكل تام، وما هي الظروف التي يمكن للمشاركين بموجبها التواصل معهم والتي يتصلون بها معهم بموجبها. وهذه هي المشكلة التي يتحتم علينا مواجهتها.

أعتقد أن جيمس على صواب. بمن خلال الجهود التي يبذلها لدينا الآن مواصفة مؤقتة معمول بها من أجل توفير قدر من الإفصاح حيال القوانين التي يطبقها هؤلاء الأشخاص في الوقت الحالي على هذا القطاع من الأعمال، وهو أمر مفيد للغاية. والفكرة تتمثل في التعرف على ما إذا كان بإمكاننا الوصول بالأشخاص إلى مجموعة مماثلة من القواعد وضبط ذلك في مستوى جيد. وهذا هو الغرض من عملية الاعتماد.

أنا أوافق على أنني أعتقد بأننا نحقق قدرًا جيدًا إلى حد كبير من التقدم في مجموعة العمل. ولا يزال أمامنا أكثر الأسئلة صعوبة، لكنني أعتقد أن هذا حتى الآن كيف يمكنني قول ذلك. وأقدر مشاركة جميع الأشخاص ممن قد تحدثوا بالفعل أمامي حول مجموعة العمل. فهم يجعلون من هذه المسألة أمرًا ممكنًا. شكرًا.

هولي رايتش: شكراً لك، ستيف. كان هناك أمر واحد. كنت أريد إطلاع مجموعة العمل على أنني قد تحدث بالأمس مع ديف بسكتيللو، والذي قال، "بالنسبة لإنفاذ القانون، فإن الوصول إلى WHOIS لا يهم. فهو ليس بالأمر الهام. الأمر يتعلق بالمسألة الثامنة أو التاسعة الأكثر أهمية". إذن أعتقد أنه يتعين على مجموعة العمل في حقيقة الأمر التركيز على الوصول إلى المعلومات الأخرى، حيث يتوجب على كل LEA الوصول إلى المعلومات التي يريدونها.

والآن فإنني أسعى للحصول على تأكيد ذلك، لكنني اعتقدت أنني سوف أطلعكم على أن هذا كان من الأشياء التي لم أسمع عنها من قبل. شخص ما مثل ديف بسكتيللو يقول هذا الأمر لي يجعلني أعتقد أنه ربما يمكننا إدراجه معنا في مجموعة العمل بحيث يمكننا القول، "هل هذا صحيح؟" وفي هذه الحالة يقترب ذلك من إجراء مناقشة. وبعد ذلك، أود من كل الحاضرين في القاعة البدء في التفكير حيال نوع من المشكلات التي أعاني منها في الوقت الحالي.

وهي أشياء من مثل، ما الذي تقصده حيال الاعتماد؟ من الذي يقوم بالاعتماد؟ كم عدد المرات؟ ما الذي تقصده عندما تتحدث حول التوثيق؟ هذه هي المشكلات التي نواجهها جميعًا نحن ومجموعة العمل، ويتعين علينا الاستماع إليكم. ميشيل، أولاً تحصل على الميكروفون، وبعد ذلك يأتي دور الجميع.

ميشيل نيلون: شكرًا هولي. بإيجاز شديد، هذا الأمر يتعلق بما إذا كانت جهة إنفاذ القانون تستخدم WHOIS أم لا، فخلال العمل الذي كنا نقوم به قبل مفاوضات اتفاقية RAA لسنة 2013، شاركت جهة إنفاذ القانون في مستوى ما. وقد تمكنّا من إجراء حوار معهم، فيما يتعلق بالتوضيح الفعلي لما كنا نطالب به. وهم هنا معنا في المبنى هذا الأسبوع. هناك مجموعة منهم هنا.

وهناك الكثير من وحدات التجميع من المستوى الأعلى TLA. وهناك أيضًا أعضاء في FBI وأشياء أخرى، وما يقابلهم من الجانب الأوروبي. وهنا أيضًا EUROPOL بالإضافة إلى INTERPOL. فإذا رغب أحد في الحديث إليهم، فهم هنا معنا. فلديهم اطلاع كبير على مجموعة لا بأس بها من المعلومات. ويمكنهم الوصول إلينا بسهولة. ويمكن لأعضاء هيئة إنفاذ القانون الأيرلندية المجيء إلينا وسوف نقدم لهم أشياء محدد، بموجب شروط محددة. ولا يمكنني إعطائهم ما ليس لدي، وأتمنى أن يتوقفوا عن مطالبتي بأشياء ليست لدي.

وليس هناك سبب في عدم حضورهم من أجل اجتماع والتقصي حول هذه الأشياء معنا، وأرى أن هناك فكرة جيدة تتمثل في دعوتهم رسميًا للقيام بذلك. شكرًا.

هولي رايتش: شكرًا لك، ميشيل. أول من سيرد، ستيفاني؟

ستيفاني بيرين: سوف يوفر ذلك فكرة إلى المستمعين حول طبيعة المناقشة كما هو الحال في مجموعة PPWG. وتجنبًا لأن يكون ذلك إزعاجًا مزمنًا - دائمًا ما أكون إزعاجًا مزمنًا، فسوف تقوم ميشيل بإثبات - تشتمل جهة إنفاذ القانون أيضًا على إنفاذ قانون حماية البيانات. أما الزملاء العاملين في مجال إنفاذ القانون غير الحاضرين معنا هن في ICANN بشكل منتظم، هم المفوضين بحماية البيانات، ومن يقومون بإنفاذ قانون حماية البيانات.

إذن لم أوفق في الوصول إلى هؤلاء الأشخاص المشمولين في حقل "إنفاذ القانون" لكن يجب التعريف بهم.

هولي رايتش: ستيف؟ في حقيقة الأمر، إذا كان لدى بقية الحاضرين حول الطاولة، والجالسين هنا بين الجمهور، أسئلة... جارث، دورك بعد هذه الكلمة.

ستيف ميتاليتز: هناك شيء لاحظته بخصوص ICANN، أن هناك 3,333 شخص آخر نجح في الوصول إلى هنا، وبسبب رسوم التسجيل، واخترقوا جميع الحواجز للمرور عبر الباب، فمن السهل جدًا المشاركة. أتساءل فقط عن السبب في أن الجهات المعنية بحماية البيانات، إذا لم يشاركوا، لماذا لم يشاركوا، لاسيما وأن العديد منهم في أوروبا، ونحن نجتمع في أوروبا اليوم. أعتقد أنه سيكون من الأفضل الحصول على مشاركتهم.

هولي رايتش: جارث؟

جارث برون: جارث برون. رئيس NARALO. هولي، تعلمين أنني أحبك، لكن يتوجب عليّ التصحيح لك. وأنا لا أصحح لك لأجل التصحيح فحسب. فهذه في حقيقة الأمر من التفاصيل الهامة للغاية حول بعض من تاريخ WHOIS. فهذا هو سوء الفهم الذي ينتهي في نهاية المطاف إلى إجراء بعض المجادلات والمناقشات في المسار الخطأ. فلا يتعين على المستخدمين التعريف بأنفسهم، حتى على الشبكة القديمة.

والمطلب الفعلي الواضح تمثل في أنه توجب علي أي شخص يستخدم مضيفًا لتمرير مرور البيانات، وتمرير المحتوى، عبر ما كان يطلق عليه اسم ARPANET، التعريف بنفسه. إذا كنت جزءًا من شبكة محلية، إذا كنت شبكة Xerox, UCLA, BU, MIT,Harvard , [Rand, Raytheon 00:43:33] ، أيًا كان، فإن الأمر عائد إلى مدير الشبكة المحلية، سواء تم تعريفك أم لا. وإذا كنت تستخدم المضيف، فإن المضيف هو من تم تعريفه. وكنا

المضيف هو من توجب عليه الحصول على معلومات الاتصال، ومعلومات الاتصال الدقيقة. كان هذا هو المطلب.

هذه الفكرة المتمثلة في أن من يستخدمون الإنترنت يتوجب عليهم التعريف بأنفسهم مسألة غير صحيحة بالكامل. وهذا بشكل حصري عبارة عن شخص لديه مضيفًا يتوجب عليه التعريف بنفسه. وإذا كنا ننوي البدء في المناقشة، فيجب البدء فيها من هذه النقطة. شكرًا.

هولي رايتش: أنا أحبك أيضًا. نعم يبدو الأمر جيدًا حتى الآن.

ماثيو كاموس: ماثيو كاموس، جمعية الإنترنت فرنسا. أنا هنا بصفتي عضوًا في At-Large لمجتمع الإنترنت فرنسا، لكنني متطوع في هذا الأمر. وعلاوة على ذلك، فإنني أعمل لدى هيئة حماية البيانات في فرنسا. [تصفيق] أنا أعمل في المجال الفني، وليست خبيرًا قانونيًا. وتعتبر الوكالة الفرنسية جزءًا من المجموعة الأوروبية، أي هيئة حماية البيانات G29، ولأكثر من عام كانت هناك مناقشات حول الاتفاقيات، لاسيما حول اتفاقية RAA لسنة 2013.

وهناك بندين يمثلان مشكلة بالنسبة لنا، فيما يتعلق بالمدى الذي يجب علينا الاحتفاظ بالبيانات وفقًا له - سياسة الاحتفاظ بالبيانات. وللالتزام بالجوانب القانونية، لاسيما في فرنسا، فإننا نسعى لأن تكون عملية الاحتفاظ بالبيانات مبررة [غير واضح 00:45:59] ، فعندما تكون هذه المسألة قانونية عند الانتهاء منها، يجب النظر في مسألة تبرير الاحتفاظ بالبيانات. وهذا هو السبب في أننا قد طلبنا إعفاء إجراء من هذه العملية الخاصة بالاحتفاظ بالبيانات، لأننا قد نظرنا في هذه المسألة بشكل افتراضي، والبيانات يتم الاحتفاظ بها لفترات طويلة للغاية بعد انتهاء فترات الاتفاقيات.

إذن فهي عامين، بشكل افتراضي. إذن فإن مجموعة G29، أي مجموعة حماية البيانات للسلطات الأوربية، وقد طلبنا بمدة قصوى لفترة عام واحد من أجل الاحتفاظ بالبيانات. وبالنسبة لكل اتفاقية يجب علينا بالمثل الحصول على طلب إعفاء. وتطالب مجموعة G29 على المستوى الأوروبي بالحصول على إقرار بالنسبة لتجانس الجوانب القانونية، والمتضمنات القانون في المستوى الإقليمي، حيث يجب أن تكون هناك سهولة في طلب الحصول على إعفاء.

حيث يستغرق كل طلب فردي بالإعفاء إجراءات مطولة. وهذا من الشواغل التي يجب علينا مناقشتها في G29 في الوقت الحالي، وأود مناقشة هذه المسألة معكم. شكرًا.

هولي رايتش: سوف ينتهي الوقت المخصص لنا في هذه الجلسة قريبًا جدًا، وأود أن أعطي كارلتون قدرًا من الوقت للحديث حول مجموعة EWG والسبب الذي يدعوا الناس للمشاركة. التالي. هلا جعلتم التعليقات قصيرة للغاية؟ كاثي، كنت تريدين قول شيء؟ لا؟ حسنًا.

حمزة: شكرًا. أنا حمزة. أنا أمين سجل من المغرب. نتحدث هنا اليوم حول بروكسي WHOIS. فماذا عن بروكسي أمين السجل؟ فعندنا في المغرب، فإن جهات إنفاذ القانون لا يعنيها في حقيقة الأمر بيانات WHOIS. فمجرد أن يجدوا عبقريًا بأنه أمين سجل، فإنهم يعرفون من نحن، وبعد ذلك يرسلون شرطيًا إلى مكتبنا ويطلب منا الحضور إلى مكتب الشرطة للحصول على ما يريدون.

وبالطبع لا يوجد قرار من قاض، لا يوجد شيء، ويتوجب علينا إعطائهم ما يريدون. وإذا لم نفعل، فربما لا نتمكن من الجلوس معكم والتحدث إليكم. وأفضل شيء بالنسبة لنا هو جعل اسم العبقري يختفي من WHOIS وعدم معرفة أمين السجل. وهذه هي الطريقة التي يمكننا بها في حقيقة الأمر الحصول على الحماية وحماية مستخدمينا ومسجلينا. شكرًا.

هولي رايتش: نيل؟

نيل شوارزمان: أنا اسمي نيل شوارزمان. لقد كنت أحارب إساءة الاستخدام أكثر من أي احد على الإنترنت. لقد كتبت أول فلاتر موزعة لمكافحة البريد العشوائي، وكان ذلك بصفتي أحد الهواة والآن فأن محترف في هذا المجال، أسعى من أجل حماية الناس من إساءة الاستخدام الفعلية بصفة يومية، وأؤكد لكم بصدق أن كل من اقتبس عن ديف بسكيتللو لم ينقل عنه بشكل صحيح. يمكنني إخباركم أيضًا بأن...

سأعطيكم مثالاً. [Captainbeats@yahoo.fr.] ابحثوا عن ذلك في WHOIS. ابحثوا عن ذلك في جوجل. عنوان واحد يتيح إمكانية ربط العديد من النطاقات المسيئة المختلفة على الشبكة. هذه حقيقة بسيطة. فإذا قمتم بإعادة صياغة ذلك فليست لدي القدرة على حجب وحماية عشرات الملايين من المستخدمين بصفة يومية من التصيد والضرر، فهذه حالات حقيقية. والأمر لا يتعلق فقط بإنفاذ القانون. وليست لدي القدرة على استخراج أو إصدار مذكرة ادعاء.

ولدي القدرة على التفاوض، وWHOIS من الأشياء التي يستخدمها كل باحث فردي في مجال مكافحة إساءة الاستخدام على الإنترنت بشكل مستمر، لذلك لا تستمعوا إلى هذه المبررات حول... عفوًا، لكن هناك ثلاثة أمناء سجلات بمصالح مالية متعمقة في الحفاظ على خدمات البروكسي وتوسيعها بحيث يمكنهم مضاعفة أرباحكم بشكل يومي لكل مسجل يستخدمها، عفوًا. فهمت الآن سبب احتياجكم لذلك، ولماذا تريدون ذلك، لكن هذا لا يفيد. وهيئة GoDaddy من الجهات الفاعلة الرئيسة في هذا الشأن. وكذلك Tucows.

أعمل بشكل منتظم مع الفرق المختصة بإساءة الاستخدام التابعة لكم وهذا الأمر رائع، في حقيقة الأمر، لكن هذا الأمر لا يفيد كما تعلمون. وهناك العديد من الأشخاص الذين يتجاهلون أي نوع من المحاولات الخاصة بمحاولة الحصول على المعلومات. وكما قلت لكم، ليس لدي تفويض أو مذكرة استدعاء، فهذه إذن مشكلة.

هولي رايتش: شكرًا. آلان؟

آلان غرينبيرغ: شكرًا. لقد رفعت يدي طلبًا للكلمة من قبل، وكنت أنوي أن أقول نفس ما قاله ستيف ميتاليتز. من الصعب أن نفهم سبب عدم حضور الأشخاص المسئولين عن حماية البيانات في مكان مثل هذا. ومن الواضح في الوقت الحالي أن من بين المصادر الفردية الأكبر أو الأكثر رؤية لانتهاكات الخصوصية، الخاصة بالتعرف على السطو ومجموعة متنوعة من الأمور الأخرى، مستندة إلى الكمبيوتر.

وأعتقد أن من المناقشات السهلة أن نقول بأنه يتوجب عليهم الحصول في مناقشات مثل هذه. ربما بدون اتصال بالشبكة، لكنني أود في حقيقة الأمر أن أفهم السبب في أنهم لا يرون هذا كجزء من مسئوليتهم.

هولي رايتش: نعم سيدي؟ هل يمكنك التعريف بنفسك من أجل التسجيل النصي رجاء، وبعد ذلك التحدث؟

موراي ماكيرشر: أنا موراي ماكيرشر. أعمل لدى NARALO، غير مشاركة. حضرت صباح اليوم اجتماع حول إنفاذ القانون، وهو مدعوم بالمناسبة. لا توجد قاعة هناك. وفي هذا الصدد، أعتقد أنه يجب علينا أيضًا التواصل معهم. فقد يحضرون معنا، لكن نريد فقط أن نعرف مكان كل شخص... لقد رغبت فقط أن أقول أنه يتوجب علينا ربما أيضًا أن نشارك في الجلسات التي يعقدونها. لقد تعلمت الكثير. هذا هو كل شيء. شكرًا.

هولي رايتش: شكرًا لك، موراي. [فيكتوريا 00:53:13] ، وبعد ذلك ستيفاني، وبعد ذلك سيتوجب عليّ إنهاء الجلسة. أود أن يتحدث إلينا كارلتون، على الأقل بإيجاز حول EWG. إذن لدينا متحدثان آخرين وبعد ذلك كارلتون.

[فيكتوريا بلتورا]: شكرًا. معكم [فيكتوريا بلتورا 00:53:29] من ISOC إيطاليا. اعتذرت لأنني قد شاركت كثيرًا حتى خمسة أعوام مضت وبعد ذلك توقفت عن المشاركة كثيرًا على مدار الأربع أو الخمس سنوات الماضية. وربما كان من الواجب عليّ تقديم هذه التعليقات قبل هذه النقطة. أولاً، هذا خطأي، وأنا أعتقد عن ذلك. لازلت أرى مشكلة أساسية في الطريقة التي تعرض بها المشكلة.

والفكرة الأساسية الخاصة بالخصوصية والبروكسي منتفخة إلى حد ما، لأن الخصوصية على الأقل بالنسبة لنا في أوروبا، ليست من الخدمات التي يجب علينا شراؤها. فهي حق أساسي. ويجب أن تكون لديك القدرة على الحصول علينا والحصول عليها بشكل افتراضي، دون الاضطرار للجوء إلى جهة أخرى وإنفاق بعض المال من أجل الحصول عليها. وأنا أفهم فكرة الخصوصية والبروكسي للمؤسسات. وبالمناسبة، بالنسبة للمؤسسات فهي أكثر من ذلك.

تقول القوانين الأوروبية أن للأفراد الحق في الحصول على الخصوصية، في حين ليس للمؤسسات الحصول على ذلك. وفي حقيقة الأمر فهي كبيرة من وجهين، لأنها مكلفة جدًا بالنسبة للمؤسسات وليست كافية بالنسبة للأفراد. ولا بأس إذا رغبت ICANN في دفع هذا

الأمر، لكن هذا ليس حلاً لمشكلة الخصوصية في WHOIS، على الأقل بالنسبة للأوروبيين وبالنسبة للقانون الأوروبي. وهذه طريقة جيدة في استخراج المزيد من المال من المسجلين، وهو من الأشخاص التي تجيدها ICANN للغاية، لكن هذا ليس حلاً بالنسبة لمشكلة الخصوصية.

بالإضافة إلى ذلك، فإن لدي مشكلة في المناقشة حول ما إذا كان هناك مستخدمين شرعيين أو غير شرعيين للخصوصية، حيث إن الخصوصية من الحقوق، ومن حيث التعريف لا يوجد استخدام غير شرعي للخصوصية. ويبدو ذلك مثل القول بأن حريتي في الانتقال والذهاب إلى أي مكان قد تكون شرعية أو غير شرعية استنادًا إلى المكان الذي أرغب في الذهاب إليه، وما إذا كنت سأرتكب جريمة أم لا عند الخروج من غرفتي الفندقية، لذلك يتوجب عليّ الإعلان عن المكان الذي أقصده في كل مرة أخرج فيها من غرفتي في الفندق ويجب على شخص ما التحري عما إذا كان من المسموح لي أم لا الخروج من غرفة الفندق والذهاب إلى أي مكان أريد الذهاب إليه.

هولي رايتش: حسنًا. شكرًا. أريد القول بأنه قد يكون من المصطلحات الخاطئة، لكن ما نتحدث عنه هو أن هناك أشخاص يستخدمون خدمات الخصوصية والبروكسي، وأن هناك بالفعل من يسيئون استخدامها.

[فيكتوريا]: أنا على حق. هناك إساءة لاستخدام أي حق، إلا أن... هل يمكنني الإكمال؟ سأحاول الاختصار. إذا كانت المشكلة تتمثل في الحصول على نقطة اتصال، فإذا قمتم بالإفصاح عن عنوان بريد إلكتروني لكل اسم نطاق، وليس رقم الهاتف والهوية وأي شيء، وإذا كانت المشكلة هي أن شخص ما يرتكب جريمة باستخدام واحدًا من [00:55:53 WHOIS] الحقوق الأساسية، فإنك تلجأ إلى الشرطة.

ولا يتوجب علينا تعيين عمداء الشرطة من تلقاء أنفسنا على الإنترنت، ولا أود أن يفكر أي شخص في وضع نظام للشرطة على الشبكة من أجل التمكن من الوصول إلى المعلومات الخاصة بي، أو تعقبي، والقيام بأي شيء يرون أن لهم الحق في القيام به. وفكرة ما يجوز القيام به مسألة صعبة وفقًا للمناطق التي نعيش فيها على مستوى العالم. ولا أريد من أي شخص من ثقافة أخرى لا يفهم ما أقوم به، أن يتمكن من وضع نظام لتصرفاتي.

وفي النهاية، أريد منكم مطالبة من تتصلون بهم في هيئة مفوضية حماية البيانات الإيطالية، لأنني أود التحقق من السبب وراء عدم حضورهم إلى هذه الاجتماعات. ربما يتوقف ذلك على جهة الاتصال. ومن الحقيقي أيضًا أن المادة 29 أن مجموعة العمل كانت تقر مواقف لأكثر من 12 عامًا حتى الآن. وقد رحبت بهم ICANN من خلال القول، "أنتم غير ملزمون، لأنكم مجرد هيئة استشارية لذلك لا يعنينا حتى ما تقولونه".

والسبب وراء وجوب قضاء وقت في ICANN هو أن... الأمر يعود فقط إلى القانون. لماذا تطلبون من الحكومات الأوروبية الحصول إلى ICANN ومطالبة ICANN بالالتزام بالقانون الأوروبي؟ هذا بمثابة تدخل وسبة للسيادة الأوروبية.

هولي رايتش: شكرًا لك على هذا. ستيفاني وبعد ذلك لدينا تعليق عن بعد، وبعد ذلك كارلتون.

ستيفاني بيرين: أردت فقط القول بأنني أؤيد بشدة كل شيء قاله المتحدث الأخير. هناك مشكلة أساسية هنا بين الحقوق الأساسية والحرية. وسوف تقاطعني هولي إذا ما تطرقت إلى الدستور الكندي، لكنني أردت بالفعل الرد، لأنني قد عملت بالفعل في مكتب مفوض حماية البيانات، وبالتحديد في المكتب الكندي، وعملت أيضًا في القسم الذي طرح قانون القطاع الخاص.

لقد كان الصراع طويلاً وشاقًا في محاولة الحصول على مفوضين لحماية البيانات من أجل إنفاق بعض من موارد فريق العمل النادرة لديهم... لقد حاولت في فترة التسعينيات حملهم على اللجوء إلى اللجان القياسية، لأن المعايير المتنقلة تخالف القوانين بشكل أساسي. وليس لديهم فريق العمل والموارد اللازمة لإرسال أشخاص إلى اللجان القياسية، لأننا لو كنا قد عملنا في اللجان القياسية فإنكم تعلمون ما ينطوي عليه هذا الأمر. يبدو هذا الأمر مثل اللجوء إلى ICANN - نفس المعاناة تقريبًا.

الأمر الآخر هو أنني لا أعتقد أنها المسئولية... انتهي بي المطاف في النهاية إلى إلقاء كلمة لمن تمت دعوتهم من لإلقاء الكلمة في ICANN في فانكوفر، متى ما كان ذلك.

المتحدث: ديسمبر 2005، لأنني دعوت ستيفاني. كانت هناك مشاركة من مفوضي حماية البيانات والمادة 29، وسوف أتوقف هنا.

ستيفاني بيرين: لكن إذا لم يكونوا خبراء في جانب محدد، فسوف يترددون في المجيء إلى هذا الحشد، ولا يعرف أحد السبب في ذلك، والوقوف والتساؤل حول أشياء مثل المبادئ القانونية، في حكومة أجنبية حيث تكون اللغة المشتركة لا يمكن اختراقها. أعتقد أن هناك مسئولية، إذا كانت ICANN تضع نمطًا لنفسها بصفتها مؤسسة عالمية متعددة أصحاب المصلحة ومتكاملة وتعمل وفقًا للإجماع، فيجب عليها ترجمة الأشياء إلى لغة سهلة، بحيث يمكن للجهات الفاعلة الأساسية الشرعية في مجال السياسة العامة من الفهم الصحيح لما تقوم به وتتناوله.

لا أعتقد أننا نحقق عملاً جيدًا في ذلك. ولا أعتقد بالتأكيد أن EWG قد حققت عملاً جيدًا في هذا التقرير.

هولي رايتش: شكرًا لك، ستيفاني. وردنا سؤال عن بعد. لقد وعدت جيمس بمدة 30 ثانية، وبعد ذلك لديك الكلمة.

جيزيلا غروبر: عذرًا. أريد فقط تذكير الجميع بالتعريف بأسمائهم عند الحديث لأغراض تسجيل النص والترجمة الفورية. شكرًا.

آرييل لانغ: شكرًا لك هولي. هناك سؤال من مشارك عن بعد، اجزافيير رودريجز: "إلى مدير هذه الطاولة، أو أي شخص على الطاولة، أنا أقرأ على المقالات النقدية على تويتر حول أن EWG لا تسمح بوجهات النظر المتواضعة في التقارير، إلخ. هلا أوضحتم هذه المسائل؟" شكرًا.

هولي رايتش: هذه مجموعة EWG. لم نصل إلى هذه النقطة بعد. لننتقل بعد ذلك إلى جيمس، وبعد ذلك كارلتون وEWG.

جيمس بلاديل: شكرًا لك هولي. شكرًا لك، كارلتون. أريد الرد على متحدثين أو ثلاثة تحدثوا من قبل. إنني أؤيد كثيرًا ما قد قيل من قبل، وعلى الرغم من ذلك أريد أن أوضح أنه في حين أن الخصوصية قد تكون من الحقوق، وأنها حق لا يتوقع أن يقوم شخص بدفع الأموال إلى جهة أخرى من أجل الحصول عليها، إلا أن الحفاظ على هذه الخصوصية ليس حقًا ومن المكلف التداخل وتشغيل هذه الأنواع من الاتصالات، وفلترتها، وترحيلها، والتصرف بصفة وسيط لكل الاتصالات غير المطلوبة التي قد ترد من خلال ذلك.

أردت فقط التعبير عن ذلك من أجل السجلات، وهو أننا لا نرى أن ذلك غير مناسب لأي موفر خدمة أن يقول، "قد يكون لك الحق في الحصول على الخصوصية". الحفاظ على هذه الخصوصية على الإنترنت، في سياق WHOIS، فهذا ليس متاحًا بالنسبة لنا. نشعر أنه من المبرر بالنسبة لنا أن نقول بأن هذا دور مناسب لأي موفر خدمة. شكرًا.

هولي رايتش: شكرًا لك، جيمس. كارلتون، سوف نتحدث بإيجاز حول EWG. لقد داهمنا الوقت، لكن في حقيقة الأمر ليس لدينا أي شخص مدرج هنا لذلك يمكنك المتابعة.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك هولي. سوف أعطيكم بعض معلومات الخلفية حول مجموعة عمل الخبراء ومعي هنا زملائي ممن سوف يساعدونني في إتمام هذا الأمر. على مدار أكثر من 15 شهرًا، فقد شكلنا مجموعة كاملة من بيننا من أجل الاجتماع وفقًا لطب من مجلس إدارة ICANN، للتعرف على ما إذا كان بوسعنا طرح سبيل جديد لحل مشكلة خدمات بيانات التسجيل. وقد أمضينا الكثير من الوقت معًا في تطوير هذا الأمر، وهو تقريرنا النهائي.

وهذا هو ما كنا نحاول التعامل معه - هذا التخبط والانسداد حول مسألة WHOIS وبيانات التسجيل، وللتعرف على ما إذا كان بإمكاننا التوصل إلى طريقة أفضل لإحراز النجاح. وكان الفكرة، أن نبدأ من الصفر. لننظر في المشكلات من منظورها الإجمالي وبعد ذلك نتعرف على ما إذا كن بوسعنا التوصل إلى شيء ما. هؤلاء هم أعضاء EWG. معكم مجموعة منا هنا.

فهنا ميشيل نايلون، ومعنا ستيفاني بيرن، وأنا، وفابريكيو، ورود، ومايكل نايبل، ولانر، وعضوين من مجلس الإدارة - ستيف كروكر وكريس ديسيبان، ونورا نانا ياكارا. وقد أمضينا معًا 15 شهرًا، ودخلنا الآن في 16 شهرًا، محاولين التوصل إلى شيء ما معًا. ولا ننوي عمل

الكثير من هذه الشرائح. إننا نخبركم فقط بقليل من الخلفية حول المجموعة. وقد خضنا من خلال الكثير من فريق العمل من أجل الوصول إلى ما نحن عليه الآن.

مئات الساعات من الأبحاث. وترون أن هناك ما يصل إلى 2,600 صفحة من التعليقات والردود والنتائج. ويتعين علينا الخوض في ذلك من خلال 19 استشارة من المجتمع العام و35 يوم من الاجتماعات، وأجرينا الكثير والكثير من المؤتمرات، وأجرينا العديد من المؤتمرات على مستوى فرق العمل الفرعية... على سبيل المثال، كنت أنا وميشيل في فريق عمل فرعي منفصل مع سكوت. كما كنا في فريق عمل فرعي منفصل مع ستيفاني وميشيل وكنا نبحث في جوانب مختلفة من المشكلة. كما أن لدينا مئات من المؤتمرات والاجتماعات في الفريق الفرعي.

هذا فقط من أجل إخباركم بالجهود المبذولة في تقديم هذا التقرير. وكل هذه الجهود قد أجابت على سؤال واحد فقط. هل هناك بديل لنظام WHOIS الحالي له الأفضلية في خدمة المجتمع بالكامل؟ ورأينا أن الإجابة كان نعم، هناك بالفعل. ورأى الفريق أن هذا البديل موجود. رأينا هذه الحالة لأنه من واقع كل هذه الأعمال وتلك المراجعة، رأينا أن النموذج المفتوح لكل شخص، وكافة البيانات مجلهة المصدر، بها الكثير من المعلومات غير الدقيقة ولا تخدم الغرض منها. بعبارة أخرى، رأينا أن الغالبية منها مليئة بالنفايات.

فوضعنا التقرير النهائي. وسوف نقوم بالاطلاع على التقرير النهائي. فقد تم نشره. وقد وضعنا فيه التفاصيل وتطلعنا إلى خدمات الدليل من الجيل التالي [الأفكار 01:05:55] فيه. وكان لدينا الكثير من التسويات التي يجب علينا القيام بها. ويجب علينا التوصل إلى توازن بين المبادئ، وبين الاحتياجات والمسئوليات، والدقة، والوصول، والمساءلة، وكل هذه الأمور.

ورأينا أنه سيكون من المهم بالنسبة لنا جمع وتوثيق والإفصاح عن بيانات التسجيل للأغراض المسموح بها فقط. وفي كل ذلك وافقنا على أنه يجب أن تكون هناك مجموعة من البيانات بالحد الأدنى والتي يجب أن تتوفر للجميع. ويجب أن تكون لدينا ضمانات ووسائل حماية من أجل حماية البيانات، لاسيما البيانات الشخصية، وأن لا يتم الإفصاح عنها إلا لأغراض محددة. وقد أسمينا ذلك البيانات المحددة ببوابات أو الوصول المحدد ببوابات.

فإذا كانت محددة ببوابات فهذا يعني أنه يجب الحصول على نوع من العمليات من أجل الوصول إلى تلك البيانات بما يتجاوز البوابة. وبالنظر إلى هذه المسألة في مجملها، فقد اعتقدنا أيضًا أننا بحاجة إلى مجموعات من الأطراف المتعاقدة الجديدة. كما يجب علينا توثيق بيانات الاتصال. إذن يجب علينا توثيق البيانات على المستوى الرسمي، وكان الهدف من ذلك هو تحسين مستوى

دقة بيانات التسجيل. وبعد ذلك، وحيث كانت لدينا البيانات المنفصلة لما هو أبعد من البوابة، فسوف يتوجب علينا الحصول على آلية ما من آليات الاعتماد وبعض جهات التوثيق، بحيث نعرف من الذي يطلع على تلك البيانات الشخصية المحجوزة وراء البوابة.

ولن نخوض أكثر من ذلك في هذا الصدد، لأن لدينا هنا بعض من أصدقائنا ممن يريدون التعبير عن وجهات نظرهم. سوف أبدأ من خلال ميشيل.

ميشيل نيلون: شكرًا لك، كارلتون. كما قال كارلتون، وأعتقد أنكم سوف تستمعون إلى ذلك من أشخاص آخرين طوال الأسبوع، فإن تقرير مجموعة EWG تقرير كبير للغاية، وأنا أحثكم على قراءته بالكامل، لأن المشكلة الأكبر المتعلقة بمجموعة EWG أنها معقدة للغاية. فإذا تعرفتم على الفقرات والعبارات وغير ذلك من المقاطع خارج السياق، فسوف تكون لديكم وجهات نظر غريبة للغاية، لأن الأمر ليس سهلاً.

أما نوع الأشياء التي حاولنا تناولها - سواء نجحنا في ذلك أم لا، فأعتقد أننا جميعًا سنعرف ذلك بمرور الوقت - وهو الانطلاق من منظور أن الخصوصية مهمة بالفعل. نعم، نيل، سوف أوجه هذا الكلام مباشرة إليك، لأنني شعرت بالإساءة بالفعل من مداخلتك هناك. الخصوصية حق أصيل. الخصوصية من الأشياء التي يكلفها القانون. وكما ذكر المتحدث من فرنسا، هناك العديد من المشكلات المتعلقة بعقود ICANN وقانون حماية البيانات الأوروبي.

والمطالبة بأن يقوم أمناء السجلات بالاحتفاظ بالبيانات لمدة عامين أمر مفرط. كما أن إجبار أمناء السجلات على عمل ما يطيقون من أجل الامتثال للقوانين المحلية الخاصة بهم أمر غير منطقي بالمرة. وقد عملت مجموعة EWG على أساس أن الخصوصية يجب أن تحظى بالاحترام من البداية وصولاً إلى النظام بالكامل. وفكرة أن البيانات يجب أن تتوفر - حسنًا، نعم، لكن فقط في ظل ظروف محددة وليس لكل شخص. فلا يمكنك الانطلاق وأن تقول لشخص ما، "أنت أيتها البيانات، هيا بنا نلعب!"

والحقيقة في هذه الأيام هي أننا لسنا في 1995، ولسنا في 2001 بل نحن في 2014. إذا نظرت حولك، لقد جلبت معي هنا بجواري كمبيوتر محمول واحد بالإضافة إلى هاتف ذكي معي الآن. وإذا كنت في وطني رغم ذلك، فربما أكون محاطًا بالكثير من الأدوات والأجهزة الأخرى الصغيرة ذات الإضاءة اللامعة الجميلة وبها أشياء وامضة. جمعينا يجري المعاملات

البنكية عن طريق الإنترنت. ونقوم بعقد الصفقات على الإنترنت. ونتفاعل على الإنترنت بشكل يومي. التقدم الذي يشهده القطاع الرقمي في نمو دائم.

ومن منظوري الشخصي، فأنا أحد المانحين، لدي مصلحة ممنوحة. فأنا أدير شركة أعمال في هذا المجال. وليست شركة أعمال كبيرة مثل Tucows وGoDaddy، لكنني لا زلت أكسب قوت يومي بطريقة ما. والنظام الذي تم تفعيله في الأساس تطور بمرور الوقت، ويجري استخدامه في هذه الآونة من خلال كيانات من جميع الأشكال والأحجام، لسائر أنواع الأسباب المختلفة ولأغراض مختلفة. فما كان موجودًا لم يعد مناسبًا في الوقت الحالي بعد الآن.

وكما قال جيمس، فإن كل من يأتي إلى ICANN للمرة الأولى يقول أن بإمكانه إصلاح WHOIS، وينجح بالفعل في عمل ما هو مناسب. وأتذكر أنني قد أتيت إلى اجتماعي الأول في ICANN، والذي كان في لشبونة في عام 2007. مكان جميع ومدينة رائعة ومكان رائع. أعتقد أن أول شيء قلته في حقيقة الأمر في اجتماع ICANN كان له علاقة بنظام WHOIS. وأعتقد أن كل من في فريق عمل ICANN هاجموني بالقول، "ياه، يا إلهي، أنت أيرلندي!" وظللت عالقًا في هذا السيرك منذ ذلك الحين.

وكل الجهود السابقة حول WHOIS سعت إلى حل ما كان موجودًا، ومراجعته وتحسينه وإعادة توجيهه. والحقيقة أن هذا لم يفد بالمرة. فقد كان أشبه بوضع ضمادة جروح على ذراع مكسورة. وهذه طريقة غير مناسبة بالمرة لإصلاح الأشياء. فعندما بدأنا العمل حول هذا الأمر منذ 16 شهرًا مضت... عفوًا، كارلتون، أنا وبعض الآخرين نعيش من خلال حياة الآخرين في هذه المرحلة.

فقد كانت هناك حالات ولادة وحالات وفاة. ولا أعرف ما إذا كانت هناك حالات زواج لدينا أم لا، لكن لم يبعد الأمر كثيرًا عن ذلك. وبالنظر إلى قدر ما من الوقت الذي أمضاه البعض منا في هذا الأمر، فإنني إذا كنت قد تزوجت فربما أكون مطلقًا الآن. والحقيقة هي أن النظام الذي كان مستخدمًا في حينها لما يعمل في الواقع، لذلك فإن التوصل إلى طريقة جديدة في التعامل مع البيانات، بما يوفر للناس وصولاً ويعطي للناس الحماية اللازمة للتخصيص.

وما توصلنا إلينا هو هذا التقرير الضخم. ولن أحاول إخباركم بأن، "لا، لقد أسأتم فهمنا! فالأمر بسيط للغاية!" لا أنوي قول هذا لكم. فهو تقرير ضخم. فهو معقد ومتطور، لكن على ما أتمنى، أن يجعل ما توصلنا إليه الجميع غير سعداء بالتساوي أو سعداء بالتساوي، وذلك بالاستناد إلى

الطريقة التي ترغبون تناول ذلك. فإذا قمتم باستعراض التقرير فإننا نتحرى عن نقاط الضعف والقوة في النظام القديم، في مقابل ما طرحناه.

وفي الحقيقة، لدينا بعض الشرائح هناك. لقد حصلنا على العديد من الطاولات حيث قمنا بفحص العديد من العناصر المختلفة. كما أننا نتحرى عن طريقة الوصول إلى ذلك، وسبب الرغبة في الاطلاع على ذلك، وبعض أنواع الاختلافات. هناك أمر آخر أريد قوله، لأنني أعتقد أن من الواضح أن الحاضرين قد أساءوا فهم مبدأ أساسي واحد، هو أننا لا نقول بأن الوصول العام إلى البيانات سيختفي.

لن نقول ذلك على الإطلاق. فهذه أحد نقاط إساءة الفهم، إلا أن مفهوم وضع البيانات وراء بوابات لا يعني أنك ستفقد كل "الوصول غير معلومات الهوية"، بل يعني أننا سنجبرك على الوصول إليه بطريقة أكثر انضباطاً إلى حد ما. وهذا يعني أنك قد تفقد درجة ما من سرية الهوية، لكن بالنسبة لمن كان يتعامل مع البيانات على مدار سنين، ما الذي تفضلونه؟ خدمة يمكنكم الوصول إليها في جميع الأوقات، أو خدمة تتعطل كل خمس دقائق؟

حسنًا، نيل، لا يجب عليك الإجابة على هذا التساؤل. هناك العديد من الأشياء المختلفة التي أعتقد أن أمناء السجلات والسجلات كانوا يتناولونها لكن لم يقولوا ذلك صراحة. الفكرة، على سبيل المثال الخاصة [تقييد التنقيب 01:14:34] الوصول. هناك حالات لإساءة استخدام النظام في الوقت الحالي. كما أن هناك شركات وكيانات تحاول التنقيب عن البيانات لكافة أنواع الأغراض الشائنة.

هناك من يضعون كافة أنواع البيانات الشيقة على الأنظمة ولكنها زائفة في نفس الوقت. والفكرة وراء وضع كافة هذه البيانات خلف نوع ما من طبقات الحماية هو أن المرء يتمنى أن يكون للناس حافز على توفير بيانات ذات جودة أفضل على الإطلاق، وما إلى ذلك وهلم جرا. سأتوقف عن الكلام. يمكنني الحديث حول ذلك لمدة ساعات، لكن لن يساعد ذلك أي أحد. كارلتون، الكلمة لك.

كارلتون ساميولز: هناك تعليق عام. بعد ذلك سوف أطلب من ستيفاني التعليق. وبعد ذلك سوف نقوم بجولة داخل القاعة.

آرييل لانغ: هناك تعليق من مشارك عن بعد، SDSH. أنا مندهش من عدم رؤية أي تفاعل في القاعة تجاه تعليق GoDaddy: "قد تكون الخصوصية حق أصيل. أما الحفاظ عليها فليس حقًا. كيف يمكنكم الحصول على حق بدون الحق الآخر؟"

جيمس بلاديل: من أجل التوضيح، لقد قلت بأن الحفاظ عليها ليس مجانًا.

كارلتون ساميولز: نعم، أعتقد أن ذلك ما قاله جيمس. أتمنى أن يكون هذا المبرر كافيًا للمشارك عن بعد. سوف نعود مرة أخرى إلى ستيفاني الآن والاستماع إلى تعليقاتها، وبعد ذلك سوف نعود مباشرة إلى كاثي، ثم جارث، ومن ثم نيل. هل يمكنه تأجيل ذلك لبرهة؟ نعم.

ستيفاني بيرين: للأسف لا. أنا متأكد أن نيل سيكون لديه المزيد من الأشياء للرد عليها عندما ينتهي الوقت المخصص لي. فقد انكفأ على الوحدة الطرفية الخاصة به، لمن لا يمكنه رؤيته. أعتقد أنني سوف أبدأ بالرد على التغريدة المقدمة من خارج القاعة، فيما يخص هذه المخالفة. بشكل أساسي، لدينا أسبوع أخير مكتظ بالأحداث، كما هو الحال بالنسبة لكافة مجموعات العمل عندما تحاول الحصول على التقرير الخاص بك.

أصبحت حياتي أكثر تعقيدًا بحقيقة أنني قد فقدت إشارة الإنترنت، وأنا أعيش في منطقة تبعد مسافة 45 دقيقة عن العاصمة في بلدي كندا. إذا كان هناك من يعتقد في وجود عرض نطاق كلي شامل أمر سهل ورخيص، فلا عليك. لقد ظللت لمدة أسبوع ونص بدون إنترنت، أهرع إلى الجيران الفقرات أو أقود السيارة إلى المدينة لمدة ساعة من أجل الحصول على إشارة إنترنت، لأنه للأسف لا توجد بالقرب مني محلات Starbucks أو حيث توجد مزرعتي.

ونحن ملتزمون بموعد نهائي مضغوط، وقلت في نهاية الأمر، "يجب عليّ الاعتراض، إذا كنتم تنوون عدم قبول لغة ما معدلة". ولا أعرف أي طريقة للاعتراض، لأن هذا الأمر لم يكن مخططًا له. وسوف يكون هناك من يقولون، "من الواضح أن هذا الأمر سيحدث".

لا. لن يحدث إلا إذا تم حذف بعض الفقرة والشروط الخاصة من الإصدار النهائي، وأعتقد أن التوازن عن منقلبًا في التقرير، أي التوازن بين إنفاذ مبادئ الخصوصية وإنفاذ مبادئ المساءلة والدقة.

لقد أرسلت اعتراضًا بالفعل. تم تقديمه قبل الموعد النهائي بدقيقتين. وكان قرار المجموعة أنه لا يزال من المبكر للغاية التضمين في التقرير. وقلت عند هذه النقطة، "حسنٌ، كيف أتصرف الآن؟" قام ميلتون مولر، العضو في مجموعة NCSG، بنشره على الفور، والذي لم يكن من المتوقع أن يقوم بذلك، لكن بالرغم من ذلك على الأقل تم الإعلان عنه. بعد ذلك قفز على متن طائرة متجهة إلى برلين ولم أتمكن من الوصول إليه وإنزال ذلك على مدار نهاية الأسبوع. وأعتقد أن هذا ما حدث.

والاعتراض الأول منشور على المدونة الخاصة به في الوقت الحالي. وقد تلقيت مجموعة من التعليقات حول الطريقة التي أسأت بها فهم التقرير، ومن ثم سوف أستعرضه. ولدي إصدار جديد يحتوي على مقتبسات، الفصل والمقطوعات، وأنا أضيف إليه في الوقت الحالي. وسوف أنشره على المدونة الخاصة بي، والتي استفدت منها بنفسي من خدمات الخصوصية والبروكسي الخاصة بشركة GoDaddy والتسجيل باسمهم. عفوًا، Tucows. التالي هو Tucows.

يجب عليّ القول بأن استخدام النطاقات من خلال البروكسي كان أمرًا سريعًا وسهلاً، وغير مجاني. وقد سمعت من مجموعة EWG أن استخدام خدمات الخصوصية والبروكسي مجاني. حسنًا، لم تصبح مجانية بعد، أيها السادة، إذن... وبصرف النظر فقد كانت مفيدة بالتأكيد. وعلى أية حال، يجب مراقبة مدونة من أجل التواجد فيها في القريب العاجل. لا أعرف ما الذي تنوي مجموعة EWG القيام به بالنسبة لأي من التعليقات الرافضة. ولسوء الحظ، ومن المنظور الخاص بهم، كلما زاد عدد من تنقدون ما قلته حتى الآن، زاد بحثي عن مزيد من الاقتباسات.

فإذا ما قرأت التقرير، تجد أنه يشبه المقطع الموسيقي المتكرر، وهو معقد للغاية. حيث يجب عليك الرجوع والتقدم، ثم التقدم والرجوع، وقراءة هذا الحكم مع ذلك الحكم للتعرف على كيفية عملهما معًا. هذا ليس نقدًا لمجموعة EWG، أو الكاتب الرائع الموجود معنا في المجموعة. قامت ليزا فيفيار بعمل رائع تمثل في محاولة تجميع كل هذه الأشياء معًا.

إنه نقد للمشكلة الخاصة بـ WHOIS. وهي معقدة بشكل أصيل ومن الصعب للغاية تجميع كل هذه الأشياء معًا بحيث يكون تحقق التوازن معًا. وكل ما أقوله هو أننا الآن متوازنون إلى حد بعيد على جانب المساءلة. اسمحوا لي أن أسرد بعض التفاصيل وراء قول ذلك سريعًا.

الاعتراض الرئيسي الذي لدي هو أن لدينا مادة جيدة في هذا التقرير حول الخصوصية. فالبوابة في حد ذاتها تمثل تحسنًا على الجانب المفتوح من WHOIS. أما المشكلة الوحدة فهي أن هناك أيضًا مجموعة كبيرة للغاية من توثيق البيانات الموجودة في الوقت الحالي، ولذلك فإن أي شيء داخل تلك البوابة سوف يتم توثيقه بشكل جيد، أو سيتم حذفه. ولن تحصل على التسجيل الخاص بك، لأن هناك توصيات إلزامية تتعلق بالتوثيق.

إذن فإن ثمن الحصول على بيانات جيدة وموثقة كان من المفترض أن يكون أحكامًا فعالة من ناحية الخصوصية. والآن كما نعلم جميعًا - حسنًا، ربما لا نعرف هذه الحقيقة، لذلك سوف أؤكد على ذلك ويمكن للمشاركين المناقشة معي إذا رغبوا في ذلك. ومن وجهة نظري الخاصة، من ممارس في مجال الخصوصية لما يقرب من 30 عامًا، في جميع المجالات تقريبًا، والعمل في الحكومة من أجل إنفاذ القوانين، والعمل في مجال القطاع الخاص من أجل تنفيذ ذلك والعمل في المجالس الخاص بالخصوصية...

ومن خلال العمل في مكتب لمفوض حماية البيانات بصفة مدير لقطاع الأبحاث والسياسات، والذهاب إلى 15 مفوضًا على الأقل في مجال حماية البيانات الدولية، والانتقال إلى الأبحاث قبل إنفاذ القانون والتشاور مع سائر مفوضي حماية البيانات حول ما يفيد في مجال إنفاذ القانون وما لا يفيد، أعتقد أنني أعرف الكثير حول هذه المسألة.

وقد وجب عليّ القول بأن، ICANN ليست مكانًا مناسبًا لإنفاذ قانون حماية البيانات. وليس اتفاقية RAA لسنة 2013 هي الطريق التي تستخدم في إنفاذ قانون حماية البيانات، في رأيي المتواضع. فليس لدينا في ICANN سياسة شاملة للخصوصية، والتي أرى أنها صادمة لمنظمة عالمية بها أصحاب مصلحة متعددين وتعمل في العديد من المناطق ذات الاختصاص القضائي بها قانون خاص بالخصوصية.

وهذا يقع خارج اختصاص مجموعة EWG، التعليق على ما إذا كان لدى ICANN سياسة خصوصية مناسبة أم لا، إلا أن الأجزاء التي تحكم التجميع الفعلي للبيانات التي يجب أن تخضع لقانون حماية البيانات لا تقع خارج هذا الاختصاص. وإذا انتقل هذا إلى WHOIS، ووصلت إلى هناك من خلال اتفاقية RAA لسنة 2013، فيجب تغطية ذلك من خلال سياسة خصوصية.

والآن، فإن التوصيات الخاصة بنا حول صياغة سياسات خصوصية داخل التقرير حادة بشيء ما. لقد قلنا بأن على ICANN التحري عن إنشاء ووضع سياسة. ونحن نتحدث حول إنشاء أساس أولي يمكن تطبيقه من خلال الأحكام التعاقدية. ولا نتحدث بالضرورة حول ما أعتقد أنه

سيكون بمثابة خطوة منطقية، ألا وهي القواعد الملزمة للشركات. وسترون أنه تمت مناقشة ذلك، وأن التقرير لا يتبنى ذلك.

إذن فقد خسرت هذه المعركة، وليس هذا من الأشياء التي أعترض عليها. أعتقد أننا قد تحدثنا الآن قليلاً حول هذه المسألة، وسوف أنتقل إلى ما أعترض عليه. النص الأساسي الذي أعترض عليه يتعلق بمسألة الموافقة. هناك نص في هذا التقرير يتعلق بجهات الاتصال المستندة إلى الأغراض، والتي تقول بأن على أمناء السجلات توفير فرصة للأفراد بالموافقة على توفير المعلومات الشخصية الخاصة بهم في جهات الاتصال المستندة إلى الأغراض التابعة لهم.

فمن الناحية الأساسية، ومع النظام الجديد لجهات الاتصال المستندة إلى الأغراض - وهي تحديدًا جهة قانونية وأخرى للمشرف وأخرى للجهة الفنية، هناك إجمالي ست جهات اتصال، على ما أعتقد - إذا لم تحدد شخصًا لتمثيلك، أو إذا لم تستعن بخدمة خصوصية وبروكسي، فيجب عليك توفير المعلومات الخاصة بك. هذه هي المشكلة رقم واحد. المشكلة رقم اثنان تتمثل في وجود ارتباك من حيث البيانات التي تكون خارج البوابة والتي لا تكون كذلك.

وأنا أرى أن اللغة المستخدمة متناقضة. لقد أخبرتكم بأنني أسأت قراءة التقرير، وأن هذا في حقيقة الأمر داخل البوابة ويجب أن تحصل على التوثيق. حسنًا، بعض اللغات تقول "عام ومنشور" و"إلزامي". انتظر حتى صدور النسخة ذات تعليقات الحواشي وسوف أوضح لك اللغة التي أرى أنه عند قراءتها خارج السياق سوف تقول "تم نشر هذا".

وسواء كان لدين فقرة أخرى في مكان ما آخر في التقرير المعقد يشير إلى ملاحظة أخرى أو إلى وسيلة أخرى ويقول، "فالفعل، هذا خلف البوابة"، فسوف يكون من الصعب النقاش حول هذه المسألة في PDP بعد ذلك. وعلى عاتقنا واجب توضيح هذه الأشياء. ولا يمكننا أن نترك ذلك في الوحل. وأعتقد أن تعديلاً آخر جيدًا وسهلاً للغة سوف يفيد هذا التقرير.

وعلى أية حال، هذه مشكلة. هل هذا خارج البوابة؟ إذا كان داخل البوابة، إذن ما الذي يتوجب عليك عمله للحصول على الاعتماد؟ هناك مشكلة أخرى تتعلق بفقرة الموافقة. تقول فقرة الموافقة أنك إذا لم تنوِ الموافقة على مستخدم لبيانات الاتصال الخاصة بك لكافة الأغراض المسموح بها، فيجب عليك إعطاؤه الفرصة للتراجع عن التسجيل. والآن، بالعودة إلى المناقشة السابقة حول الحقوق، فإن هذا لا يتناسب مع قانون حماية البيانات، ولا يتناسب مع الحقوق الدستورية.

فهذا شرط للخدمة، الترتيب التعاقدي. وهي مشكلة خطيرة وكبيرة للغاية. وإذا توجب عليّ القيام بذلك من أجل الحصول على اسم نطاق، أو شراء بروكسي، إذن فإنني أواجه مشكلة. ومن منظور خبير غير متخصص في ICANN - وبمعنى آخر، حسنٌ، لقد أمضيت هنا 14 شهرًا، وقد أعرف القليل حول ICANN. وأنا لست في موقف يمكنني من القول بأن الوصول إلى خدمات الخصوصية والبروكسي متوفرة بشكل مساوٍ في القسم الجنوبي من العالم.

لا أعرف ذلك. وأنا غير متأكد من أن لدينا البيانات التي تدعم الشهادة بأنها متوفرة. أنا متأكد ربما من أن GoDaddy وTucows تفضلان القول، "نحن عالميان. اشتري منتجاتنا من أي مكان". هل هذا صحيح فعلاً؟ إذا كنت في زامبيا، هل يمكنني الشراء... هل هناك مناطق يقومون فيها بإيقافك عن شراء خدمة الخصوصية والبروكسي؟ لا أعرف ذلك.

أعطني إجابات على ذلك وسوف يسعدني ذلك. كان من الواجب أن أقول في البداية، فيما يتعلق بكافة هذه الاعتراضات، أنا لا أقر بأنني خبير في مجال ICANN، على الإطلاق. فهذا مكان معقد للغاية. برجاء توضيح الجوانب التي أخطئ فيها. فحتى الآن لم أحصل على أي دليل يجعلني أؤيد ذلك.

أوضح لي البعض النواحي التي يقال فيها شيء مختلف، لكن لدي ثلاث صفحات تقول بأن ما أقوله هو ما تقوله الصفحات، طالما كان هناك تضارب فإن لدينا مشكلة. أعتقد أن هذا كل ما في الأمر. لقد أنهيت الدقيقتين المخصصتين لي ويسري الرد على أية أسئلة.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، ستيف. لدينا 15 دقيقة أخرى حتى الانتهاء لذلك سوف ننتهي سريعًا. كاثي، هذا دورك. ثم نيل وجارث.

كاثي كليمان: من الصعب متابعة ستيفاني وميشيل وكارلتون. شكرًا لكم على هذا القدر الرائع من الجهود التي خصصتموها لذلك. ذكر جيمس أننا كنا من أوائل المتبقين من فريق مراجعة WHOIS. فهذه جهود طويلة للغاية. وهي صعبة للغاية. أردت أن أقدم تعليقين سريعين والتحدث قليلاً حول النظر في تقرير مجموعة EWG دون التعليق على الصورة الأكبر [إلى حد ما 01:29:35] التي قد تفيد المشاركين.

الأول، خول مسألة السداد من أجل الحصول على الخصوصية. في الولايات المتحدة ندفع من أجل الحصول على الخصوصية؛ أرقام الهواتف غير المدرجة، يدفع من أجلها، إذن فهناك سابقة لذلك. وثانيًا، بالنسبة لتاريخ الاعتراض والرفض، لدينا سجل حافل بالرفض يعود إلى مجموعة العمل أ. ويتم نشرها دائمًا ودائمًا ما يتم نشرها مع التقرير، لذلك فإن هذا الأمر مدهش. ومن المزعج بالنسبة للعديد منا ممن كانوا جزءًا في ذلك الإجراء الخاص بالانفتاح، عدم رؤية الاعتراضات المنشورة. برجاء العثور على الاعتراض على صفحة ميلتون، أو في المكان الذي تقوم ستيفاني بالنشر فيه.

ثانيًا، جاء هذا التقرير في صورة تقرير مؤقت. وكان في 84 صفحة. وهذا هو التقرير الذي صدر كتقرير نهائي. وهو أكثر من الضعف. ويبدو أن الكثير من المواد فيه قد تغيرت. وهذه من الأشياء الصعبة التي نقرأها، لذلك يتوجب علينا قراءتها بحرص. ويبدو أنه كان هناك تطورًا، وتغييرًا. وأنا مرتبك أثناء القراءة في هذه المادة. وأنا مرتبك بالنسبة لما هو داخل البوابة وما هو خارج البوابة. وأنا أحث المشاركين على قراءة ذلك.

أنا مرتبك. أنا غير مرتبك، أن منزعج من أننا في هذا العصر حيث فضيحة سنودن ونرغب في إنشاء قاعدة بيانات مركزية لبيانات WHOIS الخاصة بكافة نطاقات gTLD. أنا مرتبك بسبب تغيير الغرض من WHOIS. وعندما أتحدث إلى المخضرمين فقد كانت بوصلتنا موجهة من الناحية الفنية على طبيعة WHOIS. والآن، هل الغرض في حقيقة الأمر هو الاتصال بأمين السجل حول أي نوع من الحديث، أي شيء يقوم به بالنسبة لاسم النطاق؟ هل نريد هذا الغرض؟

وبعد ذلك، ما الذي يحدث مع الأشخاص الآخرين - الأفراد، والشركات الصغيرة، والشركات القائمة في المنازل، والمؤسسات الصغيرة؟ لا يبدو أنها تحظى بالحماية بعد الآن. مجرد أسئلة إجمالية. شكرًا.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك كاثي. لدينا سؤال من مشارك عن بعد، قبل أن ننتقل إلى نيل وجارث.

آرييل لانغ: هذا تعليق بالمتابعة على تعليق GoDaddy من SDSH: "شكرًا على التوضيح. يثبت ذلك أيضًا كمثال آخر جيد لمصالح الصناعات التي تطأ بقدمها على الحقوق الأساسية. الخصوصية

وحماية البيانات، من الحقوق الأساسية المختلفة للإنسان، وتحميها المعاهدات والمواثيق والقوانين على مستوى العالم.

"إذا أردت الحصول على حماية لهذه الحقوق فأن بحاجة إلى أن أدفع أموالاً إلى الشركات كرسوم لشيء ما يجب أن يكون موجودًا ومضمونًا في المقام الأول. هلا تكرمتم قليلاً بتوفير مزيد من التوضيح إذا كنت قد أسأت البيان المقدم منكم".

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، آرييل. ربما تتوفر الفرصة لجيمس فيما بعد بالتطرق إلى هذا الأمر، لكن أمامي وقت قليل وهناك العديد من الأشخاص في قائمة الانتظار.

نيل شوارزمان: أود معرفة نوع الحذاء العسكري الموجود فوق حلق طبقة العمل الكادحين، لكننا سوف نناقش هذه المسألة فيما بعد، أنا متأكد. الحقيقة هي أنه لا يمكنك فتح حساب بنكي أو قيادة سيارة أو شراء منزل أو حتى استئجار غرفة في فندق بشكل خاص. فعندما تقوم بشراء اسم نطاق فإن عليك مسئولية الإعلان عن ذلك. والآن يمكنك شراء خدمة بروكسي لحماية نفسك إذا كنت تقوم بأشياء ذات طبيعة حساسة.

وعلى الرغم من ذلك، وكما يعرف أي شخص في عهد ما بعد فضيحة سنودن، إذا كنت تعتمد على خدمة بروكسي وحدها في نطاق لحماية نفسك من تدخل وتطفل الحكومة فسوف يتم القبض عليك. الأمر بسيط على هذا النحو. أؤكد لكم، لقد حصلت على خمس طرق مختلفة للتعرف على هوية شخص ما، بدون ذلك. لذلك رجاءً، فإن أي شخص يعتقد بأن هذه فقاعة كبيرة لحماية الخصوصية حول المسجل فهو ساذج.

هناك عدة نقاط طرحتموها. سوف أقول ذلك: أن النتيجة النهائية، مرة أخرى، أنا لست شرطيًا. وليس لدي إمكانية للاطلاع على البيانات. لقد تساءلتم عما إذا كان كنت أرغب في الوصول إلى نظام معتمد وصلب أم لا. بالطبع. بالتأكيد. وهذا الأمر معقول للغاية. لمصلحة الأفراد الباحثين المحترفين أو أشباه المحترفين، أو الباحثين المحترفين، نعم، بدون شك، إذا كان الأمر موثوقًا وكانت هناك طريقة لإجراء الأبحاث في حقيقة الأمر للمساعدة في حماية خصوصية الأشخاص الحقيقيين، فإنا أوافقكم تمامًا. هذه إجابتك.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، نيل. جارث؟

جارث برون: تعجبني فكرة مفهوم الحصول على وصول محدد ببوابات. وأنا أعترض على فكرة أنه يفترض بي قبول ذلك لأن البيانات تم توثيقها وأن كل شيء على ما يرام. البيانات موثقة لكن لا يمكنك الاطلاع عليها. هذه قطة شرودنغر. يجب أن أسير وفقًا ليقين واضح. وثانيًا، أعتقد أننا نخلط بشكل متسق بين مجموعتين غير متجانستين، وهم مالكي النطاقات الفردية، وبعد ذلك الكيانات التجارية في حقيقة الأمر.

وما نتحدث حوله هنا على وجه الخصوص هو الكيانات التجارية غير المشروعة، والفكرة التي تهمنا، نيل وغيره، هي أننا سنواجه بشكل مستمر هذه الكيانات التجارية المحظورة، وبعد ذلك سوف يتوجب علينا التوسل وطلب الإذن بالتعرف على هويتهم.

كما أنني منزعج من حقيقة أن الكثير من هذه المجادلات وهذا الخلط المتسبب فيه هو ICANN نفسها، وذلك من خلال عدم التوصل إلى معيار، وعدم التعامل مع ذلك على مدار أعوام، وعدم إنفاذ القواعد الحالية. وهنا لدينا الكيانات التجارية وممثلي العملاء هنا، يوجهون الطعنات لبعضهم البعض في القاعة، وICANN غير موجودة. هذا الأمر يضايقني. شكرًا.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، جارث. ميشيل، وبعد ذلك مشاركة عن بعد من سيفا.

ميشيل نيلون: باختصار شديد، سوف تعقد مجموعة EWG عدة جلسات طوال هذا الأسبوع. وبعض هذه الجلسات سوف تقوم على عمل العرض التقديمي حيث نقوم بقتلكم جميعًا ببطء بمنصات هائلة لعرض الشرائح. اسمعوا، ليس هناك شيء مثل الموت عن طريق عرض الشرائح. هلموا. تعلمون أنكم تحبون ذلك. الأمر هو أن، كافة الجلسات التي نقوم بها طوال الأسبوع - وغالبية الأعضاء في مجموعة EWG هنا في لندن - ينوون التفاعل.

من المفترض أن يتيح لكم جميعًا المجيء وطرح الأسئلة علينا، ومطالبتنا بتفسير الأساس المنطقي وراء بعض الأشياء وما هي عليه. وفيما يتعلق ببعض النقاط التي يطرحها بعض الأشخاص حول هذا، "لماذا لا يتم طرح الموضوع الخاص بمجموعة المستخدمين س هنا؟" لقد

قلنا في التقرير، لقد أتينا بمجموعة كاملة من حالات الاستخدام المتحملة المختلفة، ومجموعات المستخدمين والأغراض المسموح بها، إلخ.

ولا يمكننا التفكير كل ذلك ولم نقل أبدًا أننا قمنا بذلك. لقد أوضحنا جليًا أنه كان هناك الكثير من الأغراض المسموح بها لم نفكر فيها. وبالنسبة للنقطة الخاصة بكاثي، فإنني أتفق تمامًا مع كاثي. فأنا أميل لأن أتفق أنا وكاثي على الكثير من الأشياء. الحقيقة للأسف هي أنه في حين أننا قد لا نحبذ الأغراض التي تستخدم WHOIS من أجلها، لا يمكنك إنكار ذلك. هذه هي المشكلة الحقيقة.

فأن أمقت الطريقة التي يستخدم بها الناس WHOIS في الوقت الحالي. أنا أكره ذلك تمامًا. وأعتقد أن هذا الأمر مثير للسخرية. وأعتقد أنه غير معقول، لكن هذه هي الحقيقة. يمكنني إنكار ذلك.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، ميشيل.

سيفا موثاسامي: أنا سيفاسبرامانيان من الهند. أنا في القاعة. هناك [بشكل مفصل 01:38:41] بالنسبة للوصول المحدد ببوابات، من حيث من الذي يصل إلى البيانات، من الذي يطلع على البيانات، بعد أن يتم جمع البيانات. وقبل أن يتم جمعها، في عملية التجميع، يقوم مجال النطاقات بالعمل مع الموزعين الفرعيين، ويمكن للموزعين الفرعيين الحصول على الصفحة الأمامية. ولنفترض أن هذا الموزع فاسدًا أو شريرًا.

إذا لم تكن القواعد التي تورد هنا غير معروفة بالنسبة لغالبية المستخدمين، وإذا كان من المفترض أن يطلب الموزع تفاصيل ليس له أن يطلبها ويقوم بجمع بيانات أكثر من المطلوب، فلن يعرف المسجل أنه غير مطالب بتقديم تلك البيانات. لنفترض أنه طلب منه رقم جواز السفر وما إلى ذلك؟

وبمجرد أن نحصل على [غير واضح 01:39:37] وما يخطر ببالي هو إذا كانت هذه الحماية مضمنة في مرحلة جمع البيانات من خلال النظام البنكي - على سبيل المثال VeriSign. ليس كسجل لأسماء النطاقات، ولكن كموفر لتوثيق خدمات الأمن، كنظام حيث لا يتم جمع البيانات

من خلال موزع أو الشخص الأمامي، لكن تنتقل مباشرة إلى البنك. ومن هناك، إذا لزم الأمر، فيمكن مشاركتهم مع شخص ما.

هل هذا ممكن؟ هل هذا ممكن، أو هل تم التفكير في ذلك بأن هذا النظام الخاصة بجمع البيانات المركزية والمتسقة، عبر السجلات، وعبر الموزعين الفرعيين، على الأقل شكل من ذلك...؟

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، سيفا. يتوجب علينا مقاطعتك عند هذا الحد. ستيفاني، سوف نعطيك دقيقة للرد وبعد ذلك يجب علينا...

ستيفاني بيرين: شكرًا جزيلاً لك، لأنك تقدمين النقطة الأساسية لي في الاعتراض، وهي أنه يجب علين وضع سياسة خصوصية أولا، وليس آخرًا. فإذا كانت لدين سياسة خصوصية في ICANN تنص على ما يمكن تجميع والغرض من ذلك، فسوف يعمل ذلك على إيقافه. فسوف يتجول ببطء عبر النظام. يجب أن تكون لكم القدرة على الاعتماد على القانون المحلي، لكن للأسف لا يمكننا ذلك. فأنا لا أعرف المنطقة التي تقطن فيها، لكن من المحتمل أن يكون الموزع الخاص بك في منطقة مجاورة بدون قانون محلي قوي. ولن تفلت من ذلك في ألمانيا، لكن قد تتمكن من الإفلات من ذلك في... اختر دولة. وهذا هو السبب في أن على ICANN واجب التوصل إلى سياسة خصوصية تضع حاجزا عاليًا لتوفيق ما هو منصوص عليه في قانون حماية البيانات المتاح. وهذا يضفي مزيدًا من السهولة على الأمر. فالقوانين الملزمة للشركات سوف تجعل ذلك ملزمًا للمؤسسة. فهي تعامل ICANN على أنها المتحكم في البيانات، وأزعم بقوة أنها كذلك، وبعد ذلك تقوم بالتوزيع على الأجزاء المختلفة في النظام البيئي.

كارلتون ساميولز: شكرًا. ميشيل، هل أردت واحدة...؟

ميشيل نيلون: شكرًا. ما تقوله ستيفاني صحيح بالطبع. الحقيقة هي أن أي موزع، الكيان الذي يبيع الخدمات، والنطاقات، والاستضافة، في أي بلد، سوف يقوم بجمع والمطالبة بالكثير من المعلومات المختلفة، وهو أمر منفصل تمامًا عن ما تتعاملون معه بالنسبة للسجل. وكقاعدة، سوف أحصل على إمكانية وصول إلى حمولة كاملة من البيانات الإضافية. النقطة التي تطرحها صحيحة للغاية.

ماذا لو كانت الشركة أو الكيان في الأشياء مجموعة من الأنذال ويطلبون منك أشياء سخيفة ومجنونة؟ هذا سيحدث. نعلم جميعًا أن هذا يحدث. وليس لدي إجابة لك. كل ما أقترحه وأوصي به أن تقوموا بتوعية الناس. فإذا كان هناك أمين سجل أو موفر خدمة استضافة يسألك عن نوع فصيلة دمك عند الذهاب لتسجيل اسم نطاق فقد يكون ذلك غير مناسب. حقا. بصدق.

والآن، إذا كان يطلب منك الحصول على رقم جواز السفر أو نسخة ضوئية من جواز السفر، فقد تشعر بالتوتر حيال ذلك، لكن يمكنني التأكيد لكم - أننا نقوم بذلك في بعض الأحيان، عندما نقوم بالتحقق من الغش، والعديد من الشركات تقوم بذلك. والناس تقوم بذلك بطرق مختلفة. فهذه مسألة تتعلق بالتثقيف الذاتي وتوخي الحذر. تحقق: هل لديهم تفاصيل اتصال على موقع الويب الخاص بهم؟

هل العنوان على موقع الويب عبارة عن مبنى حقيقي في مكان فعلي أم لا؟ كان لدينا عميل من قبل من الواضح أنه كائن في تقاطع طرق على بعد 50 كم من مكان ما، في منتصف مكان ما. فاطلعنا على صور الأقمار الصناعية. فلم يكن هناك شيء من هذا. أعتقد أن المعول عليه في هذا الأمر هو التوعية والفطنة. والبعض من ذلك بالفعل خارج نطاق أي شيء يمكننا القيام به، لأنه يتجاوز ذلك. نقول في الإنجليزية، خارج نطاق السيطرة. شكرًا.

كارلتون ساميولز: شكرًا لك، ميشيل. أخشى أنه يتوجب عليّ الآن إنهاء الجلسة. لدي بضعة تعليقات ختامية. كما تعلمون، فإن تقرير EWG قد تم ومتوفر الآن. وأطلب منكم النظر في النطاق ذات الاهتمام. لدينا ثلاث جلسات عامة هذا الأسبوع. ظهر اليوم من 15:15 إلى 16:30 لدينا جلسة، وبعد ذلك أعتقد أن لدينا جلسة من الساعة 17:00 إلى 19:00. وفي يوم الأربعاء لدينا أيضًا جلسة تبدأ في تمام الساعة 8:00 إلى الساعة 10:00.

برجاء النظر إلينا. برجاء الرجوع إلى القاعة وطرح ما لديكم من أسئلة، أو اطرحوها عن بعد. وبهذا أتوجه بالشكر إلى الجميع على الحضور. وبالنيابة عن الرئيس المساعد، هولي، شكرًا لكم كثيرًا على المجيء والمشاركة معنا. والشكر موصول إلى المترجمين الفوريين وأعضاء فريق الدعم. وشكرًا للمشاركين عن بعد. وفي ختام هذه الجلسة. شكرًا جزيلاً.

[نهاية النص المدون]