
NATHALIE PEREGRINE: Buenas días, buenas tardes, y buenas noches. Bienvenidos a llamada del grupo revisor para nuevos gTLDs y líderes de los RALOs el 28 de febrero de 2013 a las 21:00 UTC.

En la llamada de hoy tenemos a Dev Anand Teelucksingh, Oksana Prykhodko, Edmon Chung, Seth Reiss, Winthrop Yu, Darlene Thompson, Pavan Budhrani, y Garth Bruen que se acaba de unir al Adobe Connect. En el canal en español tenemos a Sylvia Herlein Leite. También tenemos disculpas por parte de José Arce, Kenny Huang, Aziz Hilali, Eduardo Díaz, Tijani Ben Jemaa, y Holly Raiche. Del staff tenemos a Heidi Ullrich y yo, Nathalie Peregrine.

Le quiero recordar a todos los participantes que mencionen sus nombres antes de participar no solo para la transcripción, sino también para los intérpretes. También quiero recordarles a todos que esta llamada será interpretada. Muchas gracias. Ahora le cedo la palabra a Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias Nathalie. Nuevamente buenos días, buenas tardes, y buenas noches a todos. Veo que muchas veces no tienen audio en el Adobe Connect, o que el audio no es de todo bueno. Así que si esto sucede en esta llamada vamos a tratar de resolverlo.

El objetivo de esta llamada es de alguna manera actualizar o darles una actualización sobre las objeciones y sobre qué es lo que los RALOs esperan al respecto, y también contarles un poco de que se trata el grupo revisor de los nuevos gTLDs. Tenemos una actualización también por parte de las objeciones que se presentaron a las solicitudes. Así que les voy a pedir a todos que lean la agenda.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Me gustaría enfatizar una o dos cuestiones. El grupo revisor ha comenzado a coordinar el proceso y solo está considerando el proceso de presentar una objeción para una cadena de caracteres en los nuevos gTLDs. Y muchas veces he visto algunos comentarios también sobre otros TLDs.

Este grupo revisor no va a tratar cuestiones tan específicas. Sí, vamos a recibir algunos comentarios y vamos a tratarlos dentro del grupo de trabajo de los nuevos gTLDs. Se han redactado algunas declaraciones para que el ALAC las consideren y lo va a hacer esto el día viernes. ¿Correcto? Bien.

Esto es simplemente algo que quería mencionar rápidamente porque la intención de esta llamada es tratar los comentarios de la comunidad de At-Large que se han tomado en cuenta dentro del grupo revisor. Y estos han sido colocados y actualizados dentro del Dashboard o tablero de control de los nuevos gTLDs. Y esto tiene que ver con los comentarios y también a finales del año pasado y a principios de este año.

Una vez que se reciban todos los comentarios desde mediados de enero hemos estado considerando los comentarios y tratando de redactar las objeciones teniendo en cuenta los comentarios presentados sobre la base de las objeciones a la comunidad e intereses que afectan al interés público.

El grupo revisor entonces ha estado trabajando en las diferentes declaraciones. Luego los va a someter o los ha sometido a la revisión de los RALOs. La intención aquí es que los RALOs revisen la solicitud y decidan si quieren dar apoyo o no a través del ALAC. Y el ALAC luego, una vez que considere este asesoramiento regional y que los RALOs proporcionen este asesoramiento regional, como dije el ALAC va a considerar entonces este asesoramiento. ¿Correcto? Bien, por esta razón estamos llevando a cabo esta llamada.

Creo que la primera página de alguna manera resume claramente estos pasos. Yo estuve trabajando con estos comentarios literalmente las últimas dos horas. Algunos comentarios presentaron algún problema

para el equipo revisor porque hubo que someterlos nuevamente, o hubo que pedir nuevamente comentarios. De alguna manera también hubo algunas preocupaciones o comentarios sobre si había que redactar o no una declaración en particular.

Bien, hasta el momento, ¿Hay alguna pregunta o comentario referido a la descripción del proceso o del primer punto? Bien.

Siguiendo con la agenda que tiene que ver el siguiente punto con las objeciones basadas en la comunidad. Hay algunos puntos en la agenda referidos a las objeciones de la comunidad. Lo que queremos decir con las objeciones basadas en la comunidad es lo siguiente. Si la objeción permite o requiere que se presente una objeción formal por parte de una porción interesante o importante de la comunidad que tenga interés en un gTLD en particular, bueno aquí se entra en el proceso de objeción y hay cuatro categorías.

Una vez que el grupo revisor comienza a considerar las cuatro pruebas que deben pasar, estas cuatro pruebas son definidas. Una es la de la comunidad, otra es la oposición sustancial, detrimento, y objetivo o targeting. El periodo de evaluación depende de varios factores, según corresponda.

Entonces el desafío para el grupo de trabajo fue como tratar de trabajar con estos comentarios y de alguna manera evaluarlos. Una forma que tuvimos de evaluarlos fue el siguiente. Creamos un cuadro, voy a colocar el link en el chat. Por supuesto todo esto se encuentra en la página de la agenda. Entonces elaboramos un template o plantilla donde colocamos en una tabla los cuatro ensayos o pruebas y luego decidimos darle un ranking a cada uno de estos factores, ya sea que aprobase o no, o bien no hubiese suficiente información para emitir un juicio.

Y sobre la base de esto recibimos comentarios sobre las diferentes cadenas de caracteres y las solicitudes, como por ejemplo punto Patagonia, punto Amazon, punto Health o salud; incluyendo también un

comentario sobre variantes de IDNs, y también punto NIC. Y también recibimos una sobre CBA.

Después de determinar que estas solicitudes hubiesen atravesado el proceso correcto, los cuatro solicitantes de punto health o salud y el solicitante para el punto health in China, teniendo en cuenta esto tratamos de desarrollar una declaración de objeción y tratamos de aplicar estas cuatro pruebas.

Por supuesto esta estuvieron basando para que las objeciones estén basadas en la comunidad o en objeciones de la comunidad, estas cuatro pruebas o ensayos se deben aprobar. Para algunos de los comentarios ya recibidos vimos que se pudieron aprobar algunas de las pruebas pero no todas. Así que por esto el equipo revisor aprobó algunas y otras no.

Voy a detenerme aquí y voy a preguntar si alguien tiene alguna pregunta o comentario hasta este punto en relación a las objeciones basadas en la comunidad. Bien.

SYLVIA HERLEIN LEITE: ¿Verónica? Perdón, Verónica. ¿Puedo producir una pregunta?

VERÓNICA: Sylvia, un momento, por favor, que le digo a Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Adelante, por favor.

SYLVIA HERLEIN LEITE: Sí, gracias Dev. Mi pregunta es lo siguiente, aquellas objeciones que no pasaron por la planilla que nos acaba de explicar, en la comunidad que hizo esas objeciones que tenemos el link y está en el Wiki, ¿tienen una

posibilidad de volver a hacer alguna objeción? O, cómo el periodo obviamente para objeciones ya terminó, ¿no pueden hacer más nada?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias Sylvia por la pregunta. En este punto yo diría que la respuesta es que no es posible que el grupo revisor redacte o considere otra declaración porque esto representaría un desafío muy importante. Es decir, sería muy riesgoso tratar de redactar una declaración ahora.

Así que diría que no es posible pedirle al grupo revisor que reconsiderara la solicitud en este punto; incluso si la consideración fuese tener nuevas evidencias que quizás permitan la aprobación de la prueba de detrimento. Sería demasiado difícil porque el plazo para la presentación de las objeciones es el 30 de marzo y el proceso requiere, como usted sabe, que una vez que se redacta la declaración que pase a los RALOs, y luego los RALOs la tienen que aprobar, etcétera, etcétera. Así que sería como muy riesgoso comenzarlo ahora. Desafortunadamente el tiempo no nos lo permite.

SYLVIA HERLEIN LEITE: Gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: ¿Alguna otra pregunta o comentario?

Bueno, vamos ahora tratar el punto de la agenda número cinco que es una breve actualización del grupo revisor de los nuevos gTLDs y sus actividades desde mediados de enero de 2013. Ahora voy a mencionar las declaraciones de objeciones. En la llamada anterior del grupo de trabajo se considerara algunas revisiones. Toda la información aquí mencionada, como saben, se encuentra en el Dashboard, pero colocho el link nuevamente en el Adobe Connect.

Hay páginas de Wiki individuales para cada declaración de objeción y para cada solicitud. Por ejemplo, tienen una página especial para punto Health LLC, para punto Goose Fest LLC, para Health Limited, para Afiliadas, y las objeciones también que se presentaron como eje para Afiliadas y para la declaración de la objeción de Stable Tone.

Es decir, hay cuatro páginas Wiki con la información de las objeciones porque aunque se trate de una sola cadena de caracteres el proceso de objeciones tiene que dirigir las objeciones a cada uno de los solicitantes, no simplemente a la cadena de caracteres. ¿Correcto? Entonces las objeciones fueron para Stable Tone para la cadena 健康. Este sería el IDN chino para punto health o punto salud, o saludable.

Así que los invito a todos a que lean estas tablas donde van a encontrar toda la información sobre las declaraciones a las objeciones. Si quieren puedo ahora pasarles el link de una.

Veo que Olivier tiene la mano levantada. Olivier tiene la palabra. Adelante.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Dev. Simplemente me estaba preguntando, seguramente usted quiere avanzar rápidamente, pero a veces las personas tienen que pasar de una pantalla al otro. Entonces, ¿sería posible tener toda esta información estructurada? O, ¿sería imposible?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Voy a ver qué puedo hacer.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Quizás lo pueda colocar en la pantalla del Adobe Connect para no tener que estar yendo de una pantalla a la otra. Como usted sabe tenemos a los representantes de los RALOs y se pierden mucho tiempo yendo de un lugar a otra.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, entonces vamos a considerar ahora una de las objeciones. Nathalie, ¿podrías, por favor, cargar al Adobe Connect una de las paginas? Esto se trata de una página Wiki que muestra una de las solicitudes. Allí van a encontrar la declaración de la objeción, etcétera, etcétera. Gracias.

Mientras tanto vamos a hablar un poco de la página Wiki. Aquí en la página Wiki toda la información está contenida en un solo lugar para evitar que se tengan que ir de una página a otra. Cada una de estas páginas Wiki contiene información sobre el solicitante, tiene un link hacia la solicitud hecha por el solicitante, la objeción presentada contra el solicitante, y luego los diferentes comentarios que se han recibido referidas a la solicitud correspondiente.

Veo que ya están cargando la página. Bien, aquí vemos la información. Muchas gracias. Espero que todos puedan mover la pantalla en forma individual. Bien.

Así se ve cada una de las paginas Wiki con toda la información contenida. Tenemos la aplicación o la solicitud, da información sobre el solicitante, y también en la tabla se pueden ver los detalles del solicitante. Y luego se tiene un link al PDF en el cual pueden hacer clic y abrirlo. Y si siguen bajando... bueno, aquí no se ven los comentarios desafortunadamente porque están en formato PDF. Esto creo que es el problema con la sala de chat del Adobe.

Pero bueno, cuando uno entra la página Wiki real se pueden ver todos los comentarios hechos sobre, por ejemplo, IMIA que es la Asociación Médica Internacional. Este fue el comentario inicial que consideramos nosotros. Y luego todo del resto de los comentarios que se obtuvieron, no solamente de esta asociación, sino también de los solicitantes que responden a los objeciones presentadas.

Bien, así sería una declaración de objeción sobre la misma solicitud de la que estábamos hablando. Por supuesto se tienen que cumplir todos los

cuatro criterios dentro del proceso, que tienen que ver con la comunidad, la prueba de targeting u objetivo, detrimento, y oposición sustancial o sustantiva.

Si pudiéramos cargar este link en la pantalla sería maravilloso. Bien, gracias. Muchas gracias.

El objetivo de la declaración de objeciones es responder a las pruebas y responder a los criterios, o dar los criterios de objeción. Allí tenemos uno que es comunidad. Si seguimos bajando tenemos oposición sustancial. Luego ven el objetivo o targeting, y luego tenemos el otro criterio que es el detrimento.

Hasta el momento, ¿hay alguna pregunta o comentario? Porque ahora voy a explicar que es lo que se espera de los RALOs. Bien.

Ahora hablemos de que es lo que se espera por parte de los RALOs. Le pido disculpas Nathalie, pero ¿podríamos ir a la página del tablero de control principal?

Cuando se publican estas cinco en las objeciones los RALOs tienen que hacer lo siguiente. Tienen que por supuesto leer la solicitud del gTLD, revisarla, revisar la declaración de objeción, y también revisar los comentarios y ver si la declaración de objeciones cumple con los criterios. Y luego si apoyan o no esta declaración.

Desafortunadamente, bueno, no voy a decir desafortunadamente en realidad pero el proceso señala que los RALOs no pueden modificar la declaración per se porque si fuese así todos los RALOs tenían que revisar todo y la intención aquí es que los RALOs digan, "Sí, apoyo la declaración," o, "No, no apoyo la declaración de objeción." ¿Correcto?

Entonces cuando se analizan estas declaraciones o solicitudes en forma individual pueden ver en algunos casos que el solicitante respondió a la objeción dando una explicación donde se dice, "Bueno, nosotros no pensamos, o sostenemos, o creemos que esta declaración sea objetable

porque carece de información.” Al momento en que se redactan la declaración de objeción hay cierta información que no se tiene.

Muchas veces se redacta la declaración y hay información que no está completa. Entonces ustedes, los RALOs, tienen que leer las declaraciones y decir si el solicitante ha explicado en su criterio lo suficiente y si apoyan o no la declaración. Y luego, como dije, decidir. Es decir, lo único que tienen que tener en cuenta es si van a apoyar la declaración o no lo van a hacer.

También me gustaría mencionar que los RALOs pueden apoyar una de las declaraciones de objeción. Es decir, cada solicitud es individual. Ustedes tienen que evaluar cada solicitud en forma individual y un RALO puede apoyar una o dos declaraciones de objeción y decir, “Apoyamos determinada solicitud,” y decir que no apoyan otra determinada solicitud porque consideran que no hay suficiente información, etcétera, etcétera.

Lo que me gustaría ahora es tratar de replicar o de colocar cuales son las preguntas que se hacen. Las voy a colocar en el chat para que tengan en cuenta cuál es la lista de preguntas a tener en cuenta y cuál es la lista real de preguntas. Por ejemplo, si se ha revisado la solicitud por parte del solicitante entonces luego el RALO puede decir, “Sí, apoyo la declaración o la presentación de objeción,” o, “No, no apoyo la declaración o la presentación de la declaración.”

Bien, estas son entonces todas las preguntas. Allí las tienen escritas las preguntas que hay que tener en cuenta. Esto tiene como objetivo que los líderes de los RALOs o los funcionarios de los RALOs comprendan claramente que es lo que se espera de ellos. Y por supuesto si tienen alguna pregunta tienen ahora la oportunidad de preguntarlo.

¿Tienen alguna pregunta o comentario para hacer? Veo que Sylvia ha levantado la mano. Sylvia adelante, por favor.

-
- SYLVIA HERLEIN LEITE: Gracias. Entonces resumiendo según estoy entendiendo, hay cinco objeciones sobre el punto salud. Y la función de los oficios de los RALOs es leer esas cinco objeciones y decir a cuál de ellas apoyamos la objeción o no apoyamos. ¿Correcto?
- DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí, gracias Sylvia. Si usted quiere tener una lista o una llamada para ver si los miembros del resto del RALO apoyan o no esta solicitud, bueno, lo pueden hacer. Pero la idea es que los RALOs decidan a que van a apoyar y que no van a apoyar. Es decir, ¿qué declaraciones de objeción van a apoyar y cuáles no?
- Mi sugerencia sería entonces que se hiciera llegar la pregunta a las diferentes listas de los RALOs y se consideran las respuestas que allí se obtienen. Y luego, se considerara si se apoya o no, y se diera la respuesta al ALAC. Por lo tanto si el RALO quisiera tener una llamada en conferencia o en una lista para hacer esto, lo puede hacer, pero creo que en este momento lo bueno sería enviar esta consulta a los RALOs para que todas las ALS pudieran tener conocimiento de esto y pudieran también aportar sus comentarios. ¿Respondo su pregunta, Sylvia?
- SYLVIA HERLEIN LEITE: Sí, así es. Muchísimas gracias.
- DEV ANAND TEELUCKSINGH: ¿Hay alguna otra pregunta o comentario? Nuevamente, como dije, esto es para los RALOs. Olivier tiene la palabra. Adelante, por favor.
- OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Muchas gracias Dev. Tengo una serie de ideas o conceptos. Si no entendí mal se necesita tener el consentimiento o el soporte de tres o apoyo de tres RALOs para avanzar a la siguiente etapa. Si no se cuenta con el apoyo de los RALOs no se puede avanzar. ¿Es correcto esto?
-

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí, Olivier, esto es correcto. Si la declaración no tiene el apoyo o soporte de tres de los RALOs no puede continuar en el proceso de objeción.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Esto era mi pregunta. Muchas gracias. Ahora lo segundo que quiero decir es lo siguiente. Las objeciones al punto health o punto salud vienen de esta organización que usted acaba de mencionar, y la objeción es al uso de la palabra en sí.

La forma en la que funciona el proceso es que cada uno de los solicitantes tiene que objetar en forma separada. Entonces, quizás los RALOs quieran considerar, por supuesto como se dijo tienen que considerar las solicitudes en forma individual y también las objeciones que se redactaron para cada solicitud.

Pero creo... ¿Cómo lo puedo decir? No sería quizás lo mejor pero sería extraño si una solicitud, por ejemplo, fuese objetada pero la otra no fuese objetada porque creo que esta no es la intención de la persona que objeta o del objetor en general. Es decir, imagino que el objetor quiere objetar los cinco o todas las cadenas de caracteres, o solicitudes en realidad.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, sí. En el caso de punto health la solicitud del dot health y de 健康 fue objetada. En realidad se objetaron las cinco. Pero dada que hay nueva información al momento en que se presentaron esas objeciones no se tuvo la respuesta necesaria. Y ahora sí se tiene más información. Entonces los RALOs tienen que considerar esta nueva información que se brinda.

Ya los solicitantes han respondido y se publicaron estas respuestas en la página Wiki. Los RALOs tienen que leer que es lo que han dicho los solicitantes y pueden decir, "Bueno, hemos leído su comentario y no estamos de acuerdo por tal y cual razón." Es decir, los RALOs tienen que decir, "Bueno, esta explicación nos alcanza y vamos a apoyar la objeción

para este solicitante.” Puede entonces el RALO elegir apoyar a un solicitante o puede apoyar las objeciones contra tres solicitantes o cadenas de caracteres y decir que en el caso de una no necesita o no quiere apoyarlo.

No sé si estoy siendo claro con lo que digo. El RALO pueda decir que decide apoyar o que quiere apoyar las objeciones presentadas en contra de dos solicitantes, y no la objeción presentada sobre el cuarto solicitante diciendo o indicando que está de acuerdo con el solicitante, por ejemplo.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

A ver, estoy tratando de simplificar un poco lo que usted acaba de mencionar y clarificarlo. La siguiente pregunta, a ver. Originalmente estas se consideran todas juntas porque son objeciones a lo mismo. Ahora puede suceder que algunos de los solicitantes hayan respondido o hayan proporcionado más información al grupo revisor. Entonces cada una de estas solicitudes va a ser considerada en forma individual. Los RALOs tienen que considerar estas solicitudes, tienen que leer los comentarios hechos por los solicitantes, y actuar en consecuencia.

Ahora hay otra preocupación específica u otro factor y eso tiene que ver con las solicitudes de los IDNs porque hay un gran signo de interrogación respecto de los caracteres. 健康 creo significa, por ejemplo, salud en castellano, o healthy, saludable en castellano. Entonces esto va a depender del contexto y va a depender de quien esté hablando. Entonces hay que decidir si va a ser health o si va a ser healthy; es decir, salud o saludable.

Entonces el análisis por parte de los RALOs y el análisis por parte del grupo probablemente van a ayudar a aclarar un poco el panorama con este tema. Este es quizás el principal desafío que tenemos que enfrentar ahora.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Sí, correcto. Este es el desafío. Cheryl tiene la palabra. Adelante Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias. Estaba en otra llamada y estaba también discutiendo este tema en particular que por supuesto tiene que ver o afecta a la región de Asia Pacífico muy en particular. Y se discutió que esto significa healthy o saludable, y no health o salud.

Esto es de la región de Asia Pacífico y hubo mucha gente interesada en esto porque por ejemplo puede haber una región que quiera tener, por ejemplo, el punto salud y no el punto saludable, o que quiere utilizar el punto salud y no el punto saludable. Entonces quizás aquí hay que proporcionar más información para que sea considerada dentro de la solicitud de punto health o punto salud. Quisiera que esto quede en los registros.

Y con este fin creo que tenemos que tener en cuenta que en chino esto quiere decir o significa lo diferente a salud. Entonces me gustaría que esto sí quedara sentado en los registros porque es un tema serio. Y bueno, si tengo que mirar mi bola de cristal porque en realidad como ya saben tengo una bola de cristal, bueno, puede suceder que estemos pasando por alto algo que sea importante dentro de los IDNs. Muchas gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias Cheryl. Yo sé que Edmon ha respondido en la página Wiki al respecto y seguramente todos los RALOs pueden ver su comentario respecto del carácter chino. Así que Edmon ya ha colocado su comentario en la página Wiki, así que ya lo pueden leer también.

Me gustaría agradecerle a Cheryl porque usted ha mencionado algo que yo tenía que haber mencionado. Los RALOs pueden colocar sus comentarios en la página Wiki para poder llevar a cabo una discusión. Entonces la idea, como dije, es recabar los puntos de vistas y comentarios para poder tomar la decisión correcta con la suficiente

información. Así que recomiendo, Edmon, que usted ingrese sus comentarios en la página Wiki.

CHERYL LANGDON-ORR: Yo sé que hay un ALS de Hong Kong que es sumamente activa en la región y, bueno, gracias por hacernos saber que se puede hacer esto. Seguramente esta región va a querer participar y brindar sus puntos de vista.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias Cheryl. Volviendo al tema de las solicitudes, el grupo revisor tiene que también decidir que declaraciones de objeciones van a continuar dentro del proceso de objeción. Esto obviamente tiene que estar reflejado y traducido en lo que el solicitante quiso decir o quiere con su solicitud. Por eso hay o existen cuatro objeciones a una misma cadena de caracteres. Y también hay también una objeción presentada al IDN 健康. Seguramente la región de APRALO será una región de mucha utilidad en este tema.

Olivier, veo que todavía tiene su mano levantada. Adelante, por favor.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Dev. Simplemente sobre el tema del 健康, yo ya escuche algunas respuestas pero no sé si fueron registradas o no. Y la pregunta que ahora tenemos que resolver indica que puede haber una confusión del usuario finalmente porque por esta razón es necesario que se objete.

Por otro lado sabemos que 健康 puede significar algo completamente diferente que no está relacionado con la salud. Esto obviamente va a ser un tema complicado de resolver, pero simplemente me gustaría informarle al grupo que pueden pedirle al staff que le pida al personal de la ICANN que proporcione detalles sobre cómo se hizo esta preservación si ICANN ha permitido el punto health.

Todas las partes de la ICANN están trabajando en forma alineada y la interpretación que tenga el staff o el personal tienen que ser exactamente la misma que tenga el grupo de trabajo y los RALOs porque caso contrario vamos a estar enfrentándonos y trabando todo el proceso y saliendo del alcance o del foco, y queremos evitar esto. Eso es todo. Gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias Olivier. Acabo de colocar el link a la página Wiki donde van a tener todas las objeciones y todas las bases de las objeciones dentro del tablero de control de los nuevos gTLDs. Bien.

¿Alguna otra pregunta, comentario, o preocupación que quieran mencionar? Quiero asegurarme de que todos entiendan claramente el proceso, así que esta es la oportunidad de hacerlo. Nuevamente, ¿algún comentario por parte de los miembros del grupo revisor? ¿Alguno que quiera acotar algo? Bien.

Me gustaría agregar que el grupo de trabajo ha trabajado arduamente y está trabajando con una serie de comentarios bastante limitados o con una cantidad de comentarios limitados. Está trabajando con los comentarios, con los criterios. Y una vez que ha evaluado todo esto, bueno, ha trabajado sobre las declaraciones de objeción; particularmente sobre el punto health o punto salud y los miembros del grupo han trabajado mucho al respecto. Así que nuevamente depende de los RALOs decidir una vez que han revisado las solicitudes y las declaraciones, decidir o decir si van a apoyar o no la declaración de objeción.

Nosotros necesitamos la declaración, la actividad, y el compromiso de los RALOs porque de otra manera el ALAC no va a poder seguir avanzando. Así que si no hay más que agregar, como dije anteriormente, esta es la posibilidad hoy en la llamada de los miembros de los RALOs para que puedan entender que es lo que se espera de ellos.

Bueno, veo que nadie tiene comentarios. ¿Alguien quiere hacer alguna pregunta o comentario? ¿Acotar algo? Bien. Entonces, no habiendo comentarios les agradezco a todos por haber participado de la llamada. A ver, veo que Olivier acaba de levantar su mano. Olivier adelante, por favor.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Gracias Dev. Yo voy a hacer una pregunta porque no entiendo cuáles son los pasos a seguir claramente. ¿Cuánto tiempo tienen los RALOs? ¿En qué formato quieren ustedes que respondan los RALOs? Es decir, me gustaría que nos explique eso.

Tenemos gente de otros RALOs que quizás tenga la necesidad de tener u otras llamadas o una llamada para sus ALSs o algún seminario web para que todas las ALSs puedan discutir con claridad el tema. Es decir, hay muchas preguntas todavía. Todos aceptan su palabra como si fuese la palabra de Dios, pero en realidad, bueno, hay preguntas. Mi pregunta es, ¿Qué hacemos ahora? ¿Cómo seguimos?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, si los RALOs ven el link que yo acabo de postear, eso era lo que yo trataba de explicar y traté de simplificarlo lo más que pude.

Si consideran el asesoramiento de los RALOs al ALAC, los RALOs tienen que responder cinco preguntas para brindar asesoramiento. Ven que hay una serie de preguntas, como dije. La pregunta uno es, una vez que se ha revisado la solicitud de nuevos gTLDs allí tienen que responder 'sí' o 'no'. Eso es todo lo que tienen que enviar. Este es el formato de asesoramiento que tienen que mandarle al ALAC.

Cada una de estas preguntas tiene que ser respondida y decir si apoyan la declaración de objeción para la solicitud presentada para una cadena de caracteres en particular. Básicamente es una pregunta cuya respuesta es sí o no. Luego tienen que explicar las razones por la cual lo hacen para un mayor entendimiento. Pero básicamente esto es lo que

se requiere en cuanto al asesoramiento de los RALOs para el ALAC, esto es el formato.

A ver, Wolf adelante. Tiene la palabra.

WOLF LUDWIG:

Gracias Dev. Me gustaría señalar lo que dijo Olivier anteriormente, o resaltar lo que dijo Olivier. Estoy un poco confundido porque debo admitir que solamente unos pocos en nuestro RALO, solo dos han sido asignados al grupo de trabajo respectivo y la mayoría de nuestros miembros quizás no tuvieron la posibilidad de hacer un seguimiento de las discusiones que tuvieron. O si bien lo han hecho, lo han hecho en forma parcial.

Sabemos que hay cinco objeciones presentadas, pero mi problema es que al tener que responder en nombre de todo el RALO el próximo martes y decir, "Sí, apoyamos," o, "No, no apoyamos las objeciones..." Bueno, para serles franco, mi preferencia, no sé lo que opinan el resto, pero a mí por lo menos me gustaría abstenerme.

DEV ANAND TEELUCKSINGH:

Bueno, gracias Wolf. Yo creo que esto también es un problema. El marco de tiempo que tenemos es un serio problema porque básicamente no tenemos más tiempo para esto porque el 30 de marzo es el plazo final.

Y dado que los comentarios se hicieron tan tarde, el último comentario entró básicamente uno o dos horas antes de terminar el plazo. Entonces otra vez se tuvo que pedir comentarios y otra se tuvo que solicitar comentarios. Es decir, todos los plazos de tiempo para considerar los comentarios ya han pasado y fue difícil redactar o tener lista las declaraciones de objeción.

Entonces sí, yo entiendo. Es un gran desafío. Lo que pueden hacer es hablar con los miembros del grupo revisor. Yo sé que Yrjo Lansipuro de

EURALO participa del grupo. Quizás usted puede confiar en el asesoramiento que le da el miembro del grupo de trabajo que pertenece a su región y señalar... e incluso si hay preocupaciones individuales pueden decir si están de acuerdo, si no están de acuerdo, si se quieren abstener, o simplemente decir no porque no tuvimos tiempo, por ejemplo, de leer la información.

Yo menciono esto porque se requiere un apoyo afirmativo para continuar. Pero si ustedes consideran que no tienen suficiente información para poder brindar su asesoramiento o apoyo, bueno.

CHERYL LANGDON-ORR: Dev, yo imagino que en una serie de regiones las ramificaciones políticas pueden hacer que se presenten abstenciones o una respuesta que diga 'no' simplemente porque no hay información. Entonces si somos pocos creo que hay que indicar si uno se va a abstener, si uno va a decir 'sí', o va a decir 'no.'

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bien, comprendo Cheryl lo que usted dice. No hay problema.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Voy a tomar nota de lo que usted dice, Cheryl. Voy a agregar una nueva pregunta que diga, "Abstenerse."

CHERYL LANGDON-ORR: Absolutamente Dev. Sería lo adecuado.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, entonces voy a colocar la opción 'abstenerse' también. Ahora veo que Yrjo tiene la mana levantada. Adelante Yrjo.

YRJO LANSIPURO: Simplemente me gustaría decirle a Wolf que ya hemos discutido este tema y cualquier duda que ustedes tengan o forma que quieran en que los podamos ayudar o asesorar, bueno, lo pueden consultar.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, entonces creo que tenemos una acción a concretar y esta es agregar en la respuesta sí o no y abstenerse. Voy a asegurarme de que la pagina Wiki también se actualice en breve y que contenga las opciones sí, no, y abstenerse.

Nuevamente quiero confirmar lo que dicen en el chat. Sí, se trata de un voto afirmativo. Gracias Olivier por dejar claro eso. Veo que ahora hay varias participaciones. ¿Alguna otra pregunta o comentario? También quiero decir que si tienen preguntas o comentarios siéntanse libre de contactarme o de contactarnos.

Olivier, veo que ha levantado su mano. ¿Tiene un comentario para hacer?

Entonces, como decía, si tienen algún comentario o pregunta ustedes pueden acercarse, pueden hablar con el miembro del grupo que representa su región. Nos comunicaremos con ustedes vía Skype o como sea necesario. Y con gusto voy a responder cualquier pregunta o comentario.

Así que tenemos entonces dos acciones a concretar. Una es dar clarificación respecto de la solicitud del IDN, por un lado, y también agregar la opción de abstención al asesoramiento por parte de los RALOs hacia el ALAC.

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Cuándo el liderazgo regional puede esperar tener lista esta información o tener lista la actualización? Quizás lo lleve uno o dos días.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bueno, el segundo ítem de acción lo voy a hacer rápidamente. En cuanto al primero, bueno, esta pregunta surgió en el equipo revisor y todavía no tenemos respuesta. Desafortunadamente no puedo darle una respuesta ahora respecto de este ítem a concretar. En cuanto al segundo, lo voy a tener lista en diez minutos.

CHERYL LANGDON-ORR: Bueno, tenemos que considerarlo porque muchas veces no hay respuesta y es porque hay una distribución a los liderazgos de los RALOs. Entonces es importante que se tenga la información para poder responder teniendo en cuenta la seriedad que tiene este tema. Es esencial para el liderazgo regional que esto se plasme en papel rápidamente, y es preferible tener esta confirmación a no tenerla.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias Cheryl. Muy buenos sus comentarios. Obviamente, como mencionó Olivier, una vez que los RALOs hayan emitido su asesoramiento, el ALAC va a considerar este asesoramiento. Entonces lo que lleva hacer es enviar una encuesta Doodle para establecer otra llamada en teleconferencia para poder discutir el asesoramiento brindado por los RALOs. Esto tienen que tenerlo en cuenta.

No sé si va a estar listo para la semana que viene. Todo depende de cuán rápido los RALOs brinden ese asesoramiento, pero bueno, como dije es algo a tener en cuenta. Seguramente la semana próxima se pueda programar una llamada. Idealmente tendría que ser el 7 de mayo porque sobre la base de esto se van a tomar otras decisiones y es necesario que se hayan considerado todos los asesoramientos y todas las objeciones. Y obviamente como dije hay que decir si se van a brindar

el asesoramiento o no, y luego que es lo que va a hacer el ALAC en el siguiente paso del proceso.

Estamos llegando al final de la hora. En realidad nos lo hemos pasado cinco minutos, así que les agradezco a todos por haber participado. Con esto, cierro esta llamada. Gracias a todos.