

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento consolidado de políticas, el 17 de mayo de 2023 a las 13:00 UTC. No haremos un registro de asistentes por una cuestión de tiempo, pero todos los asistentes tanto en la sala de Zoom como en el bridge telefónico quedarán registrados después de la llamada.

Y para cubrir las disculpas, indicamos que recibimos disculpas de Maureen Hilyard, Steinar Grøtterød, Mouloud Khelif, Judith Hellerstein, Cheryl Langdon-Orr, Claire Craig, Greg Shatan y de Chantelle Doerksen.

Del personal tenemos a Heidi Ullrich y quien les habla en la llamada de hoy. Me voy a ocupar de gestionar la llamada. Tenemos interpretación en español y francés. Están Claudia y Marina en el canal en español, y tenemos a Dominique y a Isabelle en el canal en francés.

Algunos recordatorios antes de comenzar: el primero es el servicio de transcripción en tiempo real. Voy a compartir el vínculo aquí en el chat para el servicio. Y otro recordatorio, que por favor digan su nombre antes de tomar la palabra, no solo para la transcripción, sino también para la interpretación, por favor. Y con esto, me gustaría darle la palabra a Olivier. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Yesim, por la introducción. Bienvenidos a la llamada del CPWG que tratará, sobre todo, del tema de la visita y la presentación de Graeme Bunton, que nos hará una introducción del instituto del uso indebido del DNS, y nos dará una presentación y una demostración sobre NetBeacon. Unos 30 minutos. Después, nos centraremos sobre el EPDP/IDN, y una actualización sobre el proceso de apoyo al solicitante. Luego, las actualizaciones de los comentarios de políticas con lo que está en la línea de trabajo: uno es el tema de la renovación del acuerdo de

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

registro para .net; después Hadia y Jonathan nos contarán sobre la ICANN77.

¿Hay algún otro asunto o algún otro tema que deseen agregar a la agenda? ¿Algo que deseen reorganizar? En caso de que tengan que irse antes o que todavía no hayan llegado, algún participante. No veo pedidos de palabra, así que parece ser... Hay una pregunta. Si hay un vínculo con ese informe... La verdad es que no sé, tengo que chequear. No veo pedidos de palabra, entonces la agenda queda aprobada tal como la vemos en pantalla. Y vamos a ver las acciones a concretar. Queda uno pendiente, que es que Michael Palage y Judith finalicen el borrador para el procedimiento de comentario público sobre la renovación del acuerdo de registro para .net, y de eso hablaremos en la llamada.

Entonces, considerando esto, quería saber si hay alguna otra modificación que deseen introducir o alguna otra acción a concretar. No veo pedidos de palabra. Ok. Gracias. Veo en el chat que Heidi dice que el personal toma nota del pedido que se hizo como una futura acción a concretar. Es por el vínculo. Gracias, Heidi. Ahora le paso la palabra a Graeme Bunton, que es la estrella del día. Es director del instituto de uso indebido del DNS. No es la primera vez que Graeme viene a las llamadas y nos visita. Y nos explicará de qué se trata esta demostración. Le paso la palabra a Graeme.

GRAEME BUNTON:

Tenemos que organizarnos un poquito porque tengo que hacer un temita con el video para que Jonathan lo pueda registrar, así que vamos a comenzar con esto en un minuto. Vamos a hacer una breve introducción antes. ¿Está bien, Jonathan?

JONATHAN ZUCK:

Sí, está bien.

---

GRAEME BUNTON: Va a funcionar de la siguiente manera. Nos vamos a organizar así. Vamos a usar la pantalla que el presidente decida. Vamos a grabar el video para que después todos puedan aprovechar la grabación del video. Quería tener un poquito de tiempo al final para hacer preguntas, para hablar sobre algunos temas en más detalle, y quizá sobre algunas otras actividades del instituto.

Brevemente, como introducción antes de entrar a esta parte, les cuento que soy Graeme, soy el director de este proyecto. El instituto es un proyecto de Public Interest Registry. Es una entidad sin fines de lucro, y su misión es ocuparse de los nombres de dominio maliciosos en la internet que hacemos. Allí empezamos con esto para ver si podemos manejar estos problemas. Entonces hablaremos hoy, sobre todo, de una de las medidas. De uno de los proyectos, pero tenemos otro.

Aquí estoy transmitiendo en vivo desde Barcelona. Normalmente estoy en Canadá. Pero aquí estoy tratando de trabajar en el continente europeo, entonces, bueno, tenía más sentido que trabajara en el huso horario europeo. Y es un lugar muy lindo.

La demostración, el trabajo es bastante sencillo, es bastante directo. La demostración será breve. Después, durante el resto del tiempo, la idea es tener preguntas y contarles cómo pensamos ampliar esta herramienta. Después de esto, si les parece, comenzamos. Le voy a preguntar a Jonathan si está listo para ir con la grabación.

JONATHAN ZUCK: Sí, estoy listo. Voy a mostrar entonces mis videos, si me permite. Aquí vamos. Usted tiene que compartir su pantalla.

GRAEME BUNTON: Bueno, vamos a hacer una demostración del servicio que nosotros llamamos NetBeacon. NetBeacon es gratuito, cualquiera lo puede usar. Es un sistema de información centralizado. Creamos este sistema porque reportar el uso indebido en línea suele ser algo complicado. Tiene una

---

barrera de ingresos técnica que supera a muchos usuarios finales, entonces nosotros intentamos eliminar esta barrera.

Por otra parte, tenemos los informes que reciben los registros y los registradores que desde hace tiempo han sido complicados, duplicados, no estructurados, sin evidencia. Lo que intentamos hacer con esta herramienta que es básicamente un intermediario, es simplificar el proceso para quienes presentan reportes y para quienes procesan estos reportes para poder hacer algo al respecto. Está disponible en NetBeacon.org. Cualquiera puede entrar. Este sitio se explica por sí mismo en general. Entrando aquí, se hace clic en este gran botón de report review y, al ingresar, se ve esto.

Fíjense que permite hacer un inicio de sesión individual con Google. Podremos involucrar otros socios que permitan hacer inicio de sesión individual más adelante. Estamos considerando Apple, Twitter sería algo extraño, posiblemente Facebook, o pueden crear una cuenta utilizando la dirección de correo electrónico y la contraseña que yo hice para simplificar la demostración.

Tienen que tener un correo que esté verificado para el servicio, esto significa que no pueden hacerse informes anónimos. Esto es importante por un par de razones: una es que, si uno presenta una denuncia y el registrador requiere más información, tiene que poder contactarlo a uno; y, además, estos son utilizados como armas para silenciar discursos, para eliminar competidores en la internet. Entonces, preguntándole a la gente, pidiéndole que tenga un correo electrónico, es una manera sencilla de tener cierta responsabilidad.

Nosotros, como operadores de NetBeacon, cuando notificamos que hay un uso indebido, podemos limitar el acceso o restringir la cantidad de información. Vamos a continuar. Luego la contraseña. Son servicios que ya los he probado varias veces, por eso tengo tantas contraseñas. Aquí estoy permitiendo que se haga la conexión con Zoom. Normalmente, la interfase del usuario es un poquito más amplia, pero quería permitir que todos la leyeran. Se ve un poquito borroso, pero porque lo estamos grabando.

---

Comenzamos con una clasificación muy sencilla, que es la url del nombre de dominio que estamos reportando primero, y yo que estoy usando el ejemplo de un intento de phishing que yo recibí personalmente y lo presenté en NetBeacon hace un tiempo. Esto es lo que recibí: recibí un sms a mi teléfono que dice: RBC important message de Royal Bank, visite royalbeacon.com. Royal Bank es un banco canadiense muy importante, conozco la marca, pero yo no soy un cliente, entonces, para mí, esto fue una indicación de que era una acción de phishing.

Entonces saqué una captura de pantalla de este SMS que tiene nombre de dominio, y también una captura de pantalla de la página a la cual dirigía. Y dice: "Hola, este es el inicio de sesión de Royal Bank. Su cuenta ha sido suspendida". Yo no tengo cuenta con este banco, entonces para mí era obviamente un phishing. Ahora tenemos unas buenas capturas de pantalla de lo que está pasando.

Fíjense que hay que tener sumo cuidado de no resolver estas url que la gente pide que uno resuelva. Por lo general, no hay que hacerlo. Hay que dejárselo a los profesionales. Entonces alcanza, por lo general, con la captura de pantalla que tenga el nombre de dominio. Ahora tengo el nombre de dominio, que lo voy a poner aquí: royalbkalerts. Y lo voy a hacer con mucho cuidado porque todos están mirando. Se reconoce el dominio en el formulario, hago clic en continue y veo que está registrado con Tucows. Yo sé que Tucows reaccionó a este informe cuando yo lo presenté, así que ahora puedo elegir entre el tipo de perjuicio que creo que estoy reportando.

Yo diría que aquí, eventualmente, haríamos un abordaje más del tipo preguntas, porque no todos pueden identificar qué tipo de acciones, pero, por ahora, tal y como estamos en este momento, vamos a pedir que identifiquen qué tipo de daño es. Entonces tenemos phishing, malware, botnets y spam. Lo que más se ve en estos días es phishing, un poquito de malware y un poquito de spam.

Si hacemos clic en report phishing, aparece la información que se requiere para este reporte, y qué información sería de utilidad. Es importante saber que sin la información requerida, el registrador no va a

---

poder tomar medidas al respecto. Admitir un reporte sin esta información es, de hecho, contraproducente porque es como un juego de suma cero para el registrador ocuparse de algo del cual no puede actuar, y entonces queremos asegurarnos de que todos los reportes que presentemos tengan la mayor cantidad de información posible.

Hagamos clic en continue. Esto nos lleva a otro formulario que es para un informe de uso indebido de phishing nuevo para royaldkalerts. Acá hay más información, cuándo ocurrió... Queremos decir cuál es la institución a la cual se toma como objetivo, en este caso Royal Bank of Canada. De hecho, no sé en este momento cuál es su nombre real, pero supongo que es esto. También podemos... Voy a ir un poquito atrás porque me apuré demasiado.

Aquí le damos al registrador información de qué identidad se está suplantando. No soy yo, sino el nombre Royal Bank. Si es un inicio falso, queremos saber por qué. No todos los registradores conocen todas las marcas de los bancos, a veces son obvias. Este dominio fue registrado en un registrador canadiense, entonces, probablemente, el equipo de two code va a saber qué es Royal Bank en Canadá. Pero puede estar registrado algo en Francia y los canadienses no saben. Entonces poner esta información les ayuda a entender a quién se está suplantando la identidad. Aquí una breve explicación de lo que pasó, en este caso sería, no sé, recibí un sms con un phish de suplantación de identidad del Royal Bank. Con esto alcanzaría.

Lo importante aquí es entender que los registradores no tienen tiempo para evaluar mucha información. La idea es poner el mensaje lo más sencillo posible. Aquí podemos agregar algún tipo de pruebas. No se pondría la captura de pantalla. ¿Qué hice? Luego continue. Esto, ténganlo en cuenta, se puede guardar en cualquier momento para poder volver a este reporte más adelante, así que, si ustedes no tienen todo listo, pueden guardarlo y volver a encriptar en cualquier momento.

También se pide un lugar, y esto se hace específicamente porque en algunos casos los ataques en línea se hacen a través de lo que se llama geofenced. O sea, aquellas acciones que están disponibles a personas en

---

una cierta geografía. Lo hacen a través de una dirección IP, a veces por teléfono usando una telefónica en particular. Entonces el registrador necesita verificar esto. Para eso, es importante que tengan cierta idea de dónde está localizado geográficamente. En teoría, yo podría hacer clic en este botón y lo lógico sería decir dónde estoy.

Si es de phishing o de un correo electrónico, podemos enviar la dirección de quién lo envió. En este caso, no estamos reportando un mail y también hay espacio para capturar el encabezado y el cuerpo del correo, si es que hubiera sido un phish por mail.

Tengan cuidado que, cuando se reporta un uso indebido que está solo en el correo y no en un sitio que pueda resolverse, es muy importante dar el encabezado del correo, y no todos saben que es el encabezado. Normalmente, el cliente del correo electrónico permite ver la fuente del correo electrónico, ver el original, y eso da muchísima información porque se sabe exactamente quién envió el correo.

Y luego, entrando al cuerpo, se puede ver cuáles son las url involucradas. Es importante cuando el uso indebido se hace a través de un correo electrónico que en este caso no lo es. Y luego se admite. Eso es básicamente todo. Esto se lo envía al registrador, va a recibir el reporte y también las capturas de pantalla. Se toma luego el nombre de dominio y se hace un chequeo contra el número de fuentes en línea de información de uso indebido; cosas como las listas de bloqueo, la numeración segura que tiene Google. Hay algunos proveedores de listas que donan o comparten sus listas, Crowdstrike también.

La idea es dar la mayor cantidad de información posible. Hablando de donaciones, yo no estaría actuando bien si no dijera que NetBeacon fue desarrollado por DNS quienes aportaron recursos para personalizarlo. Y así es como se reporta phishing. Podemos ahora pasar a report abuse. Ahí podemos reportar otro tipo de perjuicios, que son todos muy similares. Se entra el nombre de dominio, se selecciona el tipo de uso indebido y aparece un formulario similar. En el caso de malware, saber cuál es el nombre, qué pasó, facturas. En el caso de malware, si se sabe. Esos dígitos de sumas de verificación que son las firmas de los archivos

---

con malware. No necesariamente la gente tiene acceso a este tipo de cosas.

La premisa, en general, es que sea sencillo, fácil de usar a través de formularios para poder presentar evidencias, y básicamente poder identificar el registrador a quién enviar el reporte. Un par de comentarios más. En este momento estamos trabajando solo con registros y registradores de TLD genéricos. Podríamos reportar uso indebido de todos los registradores porque están obligados a tener un contacto para uso indebido dentro del contrato que tienen con la ICANN. Entonces no es necesario crear una cuenta. Eso, básicamente, sería todo. Los registradores tienen más funciones; pueden crear cuentas especiales con NetBeacon para personalizar los reportes, pero no necesariamente hay que hacerlo.

Estamos trabajando en la integración de los ccTLD. Es importante pero complicado porque los ccTLD tienen sus diferencias, pero esperamos tenernos en línea en los próximos meses. Vamos a comenzar con esos ccTLD más grandes que son más fáciles de trabajar y luego avanzaremos en la lista. Les pregunto si desean que les muestre algo más. Quizás valga la pena contarles que hay settings. Puedo cambiar mi identidad aquí, yo ya fui verificado, se puede solicitar la verificación. Las verificaciones son para quienes reportan usos indebidos. Profesionalmente es una palabra muy fuerte, pero con cierta regularidad, personas que aparecen regularmente.

Al solicitar verificación, uno tiene acceso a los informes salientes. Se pone el nombre de la organización en el reporte que va al registrador para que se sepa adónde va. Y también se puede incluir algún texto como el nombre de la organización o la entidad de ciberseguridad para referenciar la información de contacto a la organización si es necesario después continuar la interacción. Hay funciones disponibles para quienes reportar regularmente. Por eso se requiere esta verificación en los ajustes. Y, por último, hay una API. Nuevamente, si uno trabaja con escala y hay que demostrar competencia, bueno, se puede entrar directamente a través de la API.



---

Y yo creo que esto sería todo. Esto es todo lo que quería contarles hoy. Me interesa mucho lo que piensen. Hay algunas preguntas que vi en el chat. Si les parece, dejo de compartir pantalla ahora y empezamos con las preguntas.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Graeme, por esto. Ahora veo a Jonathan. Jonathan, no sé si quiere hacerse cargo de esta parte de la llamada y moderar. Parece que tenemos un problema con los sistemas. Ah, ahora lo escucho, Jonathan. Le doy la palabra, Jonathan. Puede moderar esta parte de la llamada.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Tengo una pregunta rápida. Para hacer la demostración de esto estaba utilizando un informe antiguo. Si uno de nosotros quiere hacer una demostración con otros, ¿hay alguna forma sugerida de hacerlo para no enviar un informe duplicado? ¿Cuál sería la mejor forma para dar una demostración?

GRAEME BUNTON: Sí. Fantástico. Pueden utilizar algo que hicieron y pueden hacer una demostración. La forma más fácil, creo yo, es tomar algún spam que hayan recibido, porque yo supongo que todos nosotros hemos recibido spam. Es un poco menos interesante que el phishing, porque esa es una de las razones por las que está el phishing acá, pero bueno, esto funcionaría. Lo que podría decir como advertencia es que mucho del spam viene de Google, de las direcciones de Gmail. Informar o denunciar algo que vaya al registrador de Gmail y supongo que es Mark Monitor. No creo que vaya a ser muy útil, porque me parece que Mark Monitor no va a tomar Gmail de manera liviana. Entonces, si tenemos algo de correo electrónico que no sea de Gmail o que sea de otros proveedores de internet, creo que va a ser más importante.

---

JONATHAN ZUCK: Bueno, sí. El tema esta tarde es ver cómo armamos una presentación para poder bajar el nivel y de también incluir una demostración para que las ALS también puedan tener una forma de mostrarlo.

Sébastien Bachollet, tiene la mano levantada. Adelante, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchísimas gracias por la presentación. Yo tengo una pregunta y un comentario. La pregunta es... Traté de explicarle a la gente cuando reciben un sms que no toquen el enlace, no intenten nada, pero usted está diciendo lo contrario: vayan y fíjense de qué se trata. ¿Cómo los usuarios finales podemos enviar directamente sms a algún lugar para que se encarguen de eso? Porque, en general, yo siento que, aunque uno trate de hacerlo menos complejo, realmente es complicado. Para un usuario final va a ser muy complicado, me parece. Creo que solo algunos realmente van a poder hacerse cargo de esto y no los otros. Esto tiene que ver con el uso indebido del DNS, ¿no?

GRAEME BUNTON: No, yo no traté de decir lo opuesto. Usted tiene razón; no hay que hacer clic en esos links, no hay que ir a esos url. Sí se puede sacar una captura de pantalla para un sms que tiene un enlace. Entonces yo incluí también la captura de pantalla del sitio web porque yo sé lo que estoy haciendo y qué es lo que puede ayudar a la gente a entender, pero lo que le tenemos que decir a la gente es que no haga clic en esos enlaces. Eso es algo muy malo. Entonces tome captura de pantalla y suba la captura de pantalla. No sé cómo puede enviar un sms a nuestro servicio. Me parece que por el momento no existe esa función. Sí estamos pensando en cómo podemos hacerlo con los correos electrónicos. Si recibe un correo electrónico de phishing o spam, sí reenviarlo a NetBeacon para que uno después de puede conectar y decir "sí, lo vamos a enviar al registrador".

Pero la dificultad es cómo obtener también los encabezados de los correos electrónicos, porque cuando uno hace un reenvío a veces no sucede lo mismo o no se transfiere este encabezado. Veo la mano levantada de Amrita.

---

AMRITA CHOUDHURY: Creo que es una gran iniciativa. Gracias, Graeme. Es un tema y necesitamos detenerlo. Por un lado, necesitamos una identificación para conectarnos, pero en muchos países no tenemos un correo electrónico como identificador. Entonces, ¿cómo solucionamos eso? Y, por el otro lado, creo que la mayor parte de los usuarios finales no pueden hacer una diferencia entre los distintos usos indebidos. Creo que muchos, incluso los que están educados en esto, no podrían diferenciarlo. Hay una forma de manejar esto, porque todos saben que es un uso indebido pero no pueden hacer la diferenciación y muchos no quieren leer toda la explicación. Gracias.

GRAEME BUNTON: Gracias, Amrita. Voy a hacer muy claro. Mi sensación es que siempre va a haber alguna barrera técnica para informar o reportar un uso indebido. Yo querría bajarla lo más posible, pero también hay algo técnico, hay un daño técnico que necesita de conocimiento o experiencia para hacer la denuncia. Podemos tomar cualquier nombre de dominio y decir “esto es phishing”, “esto es spam”, pero me parece que todavía falta mucho para poder hacer eso. Hay mucho trabajo para hacer.

Mientras tanto, yo creo que es verdad que hay una barrera de ingreso, pero no podemos eliminarla por completo por ahora. Después creo que hubo una pregunta en el chat de Navid sobre número de teléfono. No sé cómo podríamos hacerlo. Por el momento todo es correo electrónico. Pero la verdad que lo puedo tomar en cuenta porque tengo un documento donde pongo muchas cosas en la lista de lo que podríamos hacer en el futuro, así que gracias por la sugerencia.

JONATHAN ZUCK: Siva, por favor.

SIVASUBRAMANIAN: Incluso para los que tenemos cierto conocimiento técnico; la clasificación entre malware, phishing, me parece que es un factor

---

limitante. Yo tuve un incidente donde técnicamente no es un phishing, pero tenía ciertos elementos de uso indebido y había un uso indebido de malware en el diseño, pero me parece que es muy difícil elegir entre alguna de las cuatro categorías. No sé si podría haber otra categoría útil para las personas que no pueden clasificar entre esas cuatro. La determinación sobre la clasificación técnica la puede hacer el uso indebido del DNS y no el usuario.

GRAEME BUNTON:

Gracias, Siva. Sí, entiendo que quizás no es tan fácil de identificar. Lo vamos a analizar, pero bueno, esto es relativamente nuevo porque empezamos a operar en junio del año pasado. Y entonces seguimos aprendiendo y seguimos haciendo ajustes; cómo hay que cambiar la interfase, cómo identificar mejor los daños, etcétera. Yo creo que todo esto va a surgir con el tiempo. Entonces esto es un trabajo en curso. Y obviamente tomo todos los comentarios y todos los aportes para hacerlo mejor. Es un servidor gratuito, es para el bien común. Nosotros no creemos que sea perfecto, y entonces todos estos comentarios nos ayudan a mejorarlo.

También vi una pregunta en el chat sobre si el agente recibe información sobre qué sucede. La respuesta breve es no. Por el momento, no. Vamos a generar un motor de monitoreo para ver qué es lo que sucedió con las denuncias que se hace, si cambió el estado del dominio, si cambiaron los servidores de dominio. Esas cosas para ver si ese daño fue reducido o no. Pero bueno, obviamente, puede reducirse a nivel del host, la persona que hizo este daño. Pero es importante saber que la respuesta para reducir el uso indebido no es sacarlo, sino que tiene que haber un sitio web comprometido, o una empresa a la que están tratando de sacar ese nombre del DNS. Entonces, si sacamos ese nombre de dominio, quizás no estemos haciendo lo correcto. Veo que Marita tiene la mano levantada, ¿no?

MARITA MOLL:

Sí. Gracias, Graeme. Creo que esa es una gran iniciativa. No sé si es tan complicado, pero nosotros hemos tratado de educar y la gente creo que

---

pensó que no había nadie que pudiera recibir todas estas renunciaciones. Creo que es un buen punto de partida porque la gente tiene ahora la posibilidad de decir, bueno sí, podemos hacer algo. A través de todos los canales disponibles tenemos que buscar la forma de educar a la gente sobre el impacto potencial del servicio donde las cosas pueden denunciarse y alguien las va a tomar en cuenta. Obviamente, siempre se puede mejorar.

GRAEME BUNTON:

Sí, claro. Estamos trabajando en esto. Veo una pregunta en el chat de Dave de si podemos dar la url y si, obviamente, tener la url es mejor que el nombre, porque obviamente vamos directamente a donde está el uso indebido.

Alguien preguntó también... Perdón, esto cambia muy rápido. Alguien habló de las estadísticas de cuántos recibimos. Tenemos estos, sabemos cuál es la veracidad. Estamos en los miles por mes. Es bueno, hay bastante uso. No vamos a publicar esto como NetBeacon. En primer lugar, porque no queremos incentivar a los registradores o registros en su participación en NetBeacon porque ellos se benefician de eso, entonces queremos mejorar este vínculo. El uso indebido del DNS tiene otro lugar donde se desarrolla, que es el DNS Campus; ahí tenemos los ccTLD, los registros, ahí tenemos una suma del uso indebido del DNS y creo que pueden ver qué es lo que se logró. Me parece que desde septiembre que están trabajando y lo pueden encontrar en Google.

Nosotros vamos a publicar informes más detallados a través de NetBeacon que incluye nombrar a los TLD y los registradores que tienen bajo nivel y alto nivel de uso indebido del DNS. Y para ser rigurosos, para dar transparencia y para ser académicos dentro de este esquema de uso indebido. Veo que Olivier levantó la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias. Yo tengo dos preguntas. La primera tiene que ver con el idioma. ¿Van a ampliarlo a otros idiomas? Porque por el momento veo que solamente está en inglés. No sé si lo van a ampliar los de Naciones

---

Unidas. Cuando hay solicitudes que tienen que ver con el código de país, ¿qué es lo que hacen?

GRAEME BUNTON:

Sí. La idea es hacer traducción. Bueno, primero lo operamos en inglés. Básicamente, ver dónde lo usa la gente, dónde hay fricciones, dónde empiezan a salir quizás después de que hicimos un periodo de aprendizaje, sí pensamos en resolución.

El tema de los códigos de país es el uso indebido va al registrador, y el registrador es el que tiene la responsabilidad sobre el uso indebido y no el registro, entonces es difícil si vamos a través del registro a identificar cuál es el registrador. Si vamos, por ejemplo, a .de no tenemos el registrador, entonces todos los dominios de que son de Alemania, no podemos nosotros saber qué es lo que sucede, pero con los TLD de ese nivel lo que hacemos es enviarlos al registro y decir: “por favor, distribuyan ustedes este para nosotros” para ver cuáles son las relaciones.

En los otros casos decimos si podemos identificar al registrador, entonces lo tenemos como un registrador de ICANN, entonces ellos van a recibir todo en un solo lugar y no cosas que vengan de distintos lugares. Pero sí tenemos complicaciones entonces con los ccTLD. Pero, bueno, tenemos varios caminos para solucionar esta dificultad.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Entonces, en la actualidad, si alguien presenta una denuncia sobre el .de, ¿qué sucede entonces? ¿El sistema los notifica y dice ah, todavía no está ahí, o todavía no lo aceptan?

GRAEME BUNTON:

No, no lo va a aceptar. No. Les va a decir que es un error. Les va a decir que no pueden hacer un informe sobre este TLD.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que esto es importante porque muchos de nuestros miembros no saben, o los usuarios finales, en general, no saben la diferencia entre los TLD y los ccTLD, sobre todo cuando hablamos de algunos ccTLD que pretenden ser gTLD para todos, ¿no? Porque esto lo hemos visto y es importante.

GRAEME BUNTON: Sí. Estoy de acuerdo. ¿Podemos hacer algo y que lo pueda usar todo el mundo? Estamos tratando de mejorarlo. Pero, bueno, todavía no funciona para todos. Yo creo que hay muchos dominios que son gTLD y creo que es bueno empezar por allí.

Creo que también me hablan de categorías que no están disponibles para todos, ¿y qué pasa con estas categorías genéricas? El problema con la denuncia del uso indebido es que en realidad el soporte se hace a través de correos electrónicos. Sin esta categorización que pone NetBeacon, como para hacerlo por paquetes, la gente tiene que elegir y, de lo contrario, empezaría a bajar la calidad del uso indebido. Y la idea es que esto funcione con una calidad de servicio alta. Es por eso que podemos mejorar sí la interfase del usuario con una definición automática de estos usos indebidos, tener estos requisitos de estas distintas categorías de genéricos u otros porque me gustaría mantenerlo limitado de la mayor manera posible. Veo otra mano levantada de Siva.

SIVASUBRAMANIAN: Después de que se publique el informe, esta denuncia, ¿se puede ver cuál es la información, si hay información adicional? Después yo puse también: ¿por qué el registrador es el punto focal en todo lo que tenga que ver con el uso indebido? ¿Por qué no lo es el registro?

GRAEME BUNTON: Bueno, no se puede evitar una denuncia porque hay que enviarle al registrador toda la información cuando se presenta esa denuncia, y puede ser un buen problema para los registradores porque todos hacen la relitigación. No, no entienden, no entienden. Y entonces eso la verdad

---

es que les causa problemas. Es importante que eso esté bien desde el principio.

Cuando la denuncia va a un registrador incluye esa información de contacto, y entonces lo envían a través de NetBeacon pero la respuesta va para el usuario. Si el registrador necesita más información, le puede responder directamente. Nosotros como NetBeacon no estamos en el medio de esa comunicación posterior. Y en cuanto al registrador y al registro es porque en la mayor parte de los casos el registrador tiene una relación con el usuario final que compró el dominio con el registratario. Entonces, para la mayor parte de este tipo de abusos, phishing y malware, sobre todo cuando estamos tratando de ver si hubo una registración maliciosa o está comprometido el nombre de dominio, el registrador es quien, en última instancia, es el responsable.

Hay algunos casos, como los botnets, donde por ahí no se registró todavía el nombre de dominio, entonces hay que ver cuáles pueden ser estos potenciales de dominio. Pero es el registrador el que, en su gran mayoría, tiene responsabilidad por el uso indebido.

SIVASUBRAMANIAN:

Quizás hace unos cinco o seis años se hablaba del uso indebido del DNS en los foros de la ICANN y el registro oficial decía que la cantidad de uso indebido tenía que ver con 10-20 en un millón. Son los usos indebidos denunciados registrados como tales. Quizás no existía ese sistema, entonces podríamos hablar ahora de miles en un millón, pero quizás esta simplificación de la forma de denuncia. ¿Estaría de acuerdo que la cantidad de incidentes sobre el uso indebido del DNS algunos sí pueden considerarse y ser nimia la cantidad’

GRAEME BUNTON:

Bueno, sí. Se mide el uso indebido, pero solo es malware y phishing porque son fuentes de datos. En general, estamos hablando de listas de bloqueos, las sumamos para tomar esto. Entonces hay un dar que es el sistema que tiene la ICANN para la denuncia de los nombres de dominios. Podemos ver cómo funcionan y ellos estimaron... Hay algunos



---

colegas que hacen más de lo que hacemos nosotros, y ellos están hablando de ciento cincuenta mil nombres de dominio que fueron identificados como abusivos en un mes, y estamos hablando de spam, malware, phishing y botnets.

Entonces, el nombre total de doscientos sesenta millones de nombres de dominio, hablan de seiscientos cincuenta mil, entonces es en todo el DNS, y esa verdad que una fracción mínima de uso indebido. Y si bien estas listas son breves y, obviamente, hay denuncias que no se hacen, pero aunque fuera el doble, sigue siendo uno en doscientos sesenta como nombres abusivos, así que es bastante bajo. Marita, por favor.

MARITA MOLL: Gracias por permitirme hacer la pregunta. Como usted es canadiense y yo también, le voy a preguntar con .ca qué pasa.

GRAEME BUNTON: No hay uso indebido en Canadá. Lamentablemente, con .ca tuvimos error y estamos trabajando para resolverlo. Estamos en contacto. Pero, probablemente, es un problema de mi lado por la conectividad. Si me permite ser directo, nuestra prioridad para los ccTLD es primero los más grandes, los que más uso indebido tienen.

En general, ca es grande, pero no tiene muchos casos de uso indebido, así que es bastante buena la zona.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Graeme, por el tiempo que nos ha dado, el trabajo que está haciendo en Barcelona. Espero que su familia esté bien.

MICHAEL PALAGE: Jonathan, tengo una pregunta si me permiten.

JONATHAN ZUCK: Sí, adelante.

---

MICHAEL PALAGE: Con respecto a las métricas que da PIR, sé que ustedes hacen un desglose de las suspensiones por órdenes judiciales y organismos de seguridad por botnets y demás. Hay alguna otra situación, supongo. Mi pregunta: cada vez que se hace una baja de un nombre de dominio y se reporta, que PIR lo reporta, ¿hay otras instancias que no se reportan?

GRAEME BUNTON: La verdad es que no tengo idea, porque el instituto y yo trabajamos externamente por completo, así que nos centramos en el uso indebido de todo el ecosistema, así que no me ocupo de nada que pase internamente en PIR. Algunos reportes van a NetBeacon y nosotros los medimos, pero otros reportes sobre .org y otros sobre PIR van a otra parte. Yo no lo veo. Y eso es importante para la credibilidad del instituto. Queremos trabajar en todo el ecosistema. Y estar integrado con PIR generaría un conflicto de interés.

MICHAEL PALAGE: Lo entiendo, y voy a seguir con Brian el tema porque creo que existe una mejor práctica. Sé que identity digital tiene un desglose similar, pero bueno, de todas maneras, gracias.

GRAEME BUNTON: Gracias. Voy a poner mi dirección de correo en el chat. Si la gente me quiere contactar o tiene preguntas o quiere otra demo, somos muy abiertos, y yo, relativamente pronto, voy a estar en contacto otra vez. Jonathan tiene este proyecto de Compass. Creo que les va a parecer muy interesante, así que vamos a estar en contacto.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Graeme. Olivier, tiene la palabra.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias a Graeme por mostrarnos esta herramienta. Siempre es bueno cuando usted viene y nos explica el tema porque, si bien muchos hablan sobre esto, no muchas organizaciones se ocupan del uso indebido. Bueno, algunas sí, pero creo que el instituto está a la vanguardia del trabajo, en especial, para los usuarios finales, así que es muy útil.

Tenemos que seguir. El tema que continua son las actualizaciones de los grupos de trabajo y el equipo reducido. Esta semana hubo una actualización en la lista sobre el proceso de desarrollo de políticas sobre la revisión de la política de transferencias. Tenemos 15 minutos. También para el PDP sobre los nombres de dominio internacionalizados, así que vamos a tener una presentación, me parece. ¿Hadia o Justine?

JONATHAN ZUCK: Va a ser Justine.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces le paso la palabra a Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. ¿Tengo 15 minutos o menos?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene 15 minutos, sí.

JUSTINE CHEW: Qué bueno. Voy a ser juiciosa hoy porque no pudimos ver todo lo que queríamos ver hace dos semanas. Mi plan es ser juiciosa y repasar las diapositivas principales. Si hay preguntas, pónganlas en el chat, y le voy a pedir a Satish que monitoree el chat y responda si puede. Y si hay respuestas que no se dan hoy, vamos a tomarlas de la grabación y continuamos fuera de línea, ¿sí?

---

Voy a tratar de cubrir dos temas hoy: la revisión de la similitud de cadenas de caracteres y el conflicto de cadenas de caracteres. No voy a entrar en otras secciones, lo que vimos hace dos semanas, pero trataremos de cubrir lo que falte la semana que viene o en algún momento. Tenemos muchos recursos en la presentación, en las diapositivas, así que los pueden consultar en su momento.

Nosotros ya cubrimos gran parte del informe inicial, los que están resaltados en amarillo ya las presentamos o las completamos. 4.3 está resaltado el número porque ese es el que intentamos ver hace dos semanas y no pudimos terminar, así que queda como en el aire, pero hoy voy a hablar sobre la revisión de similitud de las cadenas y el conflicto de las cadenas. Siguiente, por favor.

Estamos usando las reglas de generación de etiquetas de la zona raíz como única fuente para determinar el conjunto de etiquetas con variantes. Vamos a tratar de recordar que en este diagrama, para recapitular, creo que ya conocen este diagrama. Lo que está resaltado en amarillo es la primaria o la etiqueta fuente. Es la cadena de caracteres que se pondría en las herramientas. Ustedes conocen lo que es la herramienta LGR 2. Lo que ven en azul es el conjunto de etiquetas con variantes. Aquí hay etiquetas que tienen distintos valores de disposición que son asignables o no asignables. Asignables significa que está abierto para la solicitud y elevación, y bloqueado significa que no. No voy a explicar el proceso de cómo impugnar estas cosas porque ese es otro tema.

Recapitulando, ustedes ya saben lo que es la etiqueta primaria o fuente, que es un conjunto de etiquetas. Saben que es asignable y que es bloqueable. El conjunto de etiquetas con variantes depende de la etiqueta fuente (la etiqueta primaria) siempre. A la siguiente diapositiva.

¿De qué se trata la revisión de la similitud de las cadenas de caracteres? En la ronda del 2012 se hizo lo que se llama una prueba visual; es decir, hay un panel de revisión de similitud de cadenas de caracteres. ¿Qué hizo? Tomó dos cadenas y visualmente evaluó si eran justamente similares. Esta fue la expresión que se usó. Esto significa que el usuario

---

podría confundir una por la otra, esa era la prueba, y lo que hicieron fue hacer una comparación en el mismo código de escritura o incluso entre códigos de escritura; en especial, cuando las cadenas eran confusamente similares. Por ejemplo, AAA en latino es muy similar a la AAA en cirílico. Pero son distintos. La revisión de la similitud tiene lugar antes de la objeción. Lo que no se identifica en la revisión se puede, no obstante, detener usando el proceso de objeción. Eso fue en la ronda del 2012.

Aquí lo que vemos es lo que pasa cuando estas cuestiones entran en juego, cuál es el rol que tienen las variantes. Y el EPDP trabajó desde el equipo reducido en este tema para tratar de elaborar algún tipo de recomendación. Yo recuerdo haber hecho esta presentación en octubre del 2022, así que no voy a entrar en los datos específicos ahora. Solo intentaré hacer una explicación conceptual de nivel muy general. Nivel 1, nivel 2 y nivel 3. ¿Qué significan? Como muestra el diagrama, nivel 1 significa que, básicamente, es una etiqueta primaria más variante asignable para la comparación; nivel 2 es etiqueta primera más todas las variables asignables, tanto solicitadas como no; nivel 3 sería todo, incluidas las variantes bloqueadas.

El propósito es el siguiente: al introducirse más niveles, la comparación se complica porque hay un mayor número de etiquetas. Estamos hablando de una comparación por permutación porque, cuando se compara uno, por ejemplo, la de la izquierda, tenemos una etiqueta a la izquierda, y a la derecha tenemos diez o cien etiquetas con variantes. Básicamente, es inmanejable en cierto momento. En ese contexto, tenemos que hacer una adaptación de la revisión de similitud de cadena de caracteres que se hizo en el 2012 para equilibrar para minimizar la complicación, o sea, la cantidad de permutaciones o adaptaciones o comparaciones, y balancearlo con el perjuicio potencial. Siguiendo diapositiva.

Esto es un ejemplo, que tampoco es nuevo, creo que ya se los mostré en algún momento. Es para mostrar por qué apuntamos a tener un modelo híbrido. Híbrido porque hacemos una sección transversal de los tres modelos. La única excepción es que no comparamos o no se solicita una comparación de las variantes bloqueadas. ¿Por qué? Volviendo a la

---

ronda del 2012, ahí no había variantes, no existían. Las variantes no existieron hasta que se terminó este PDP. Ahí se comparaba A1 con B1. Si visualmente son confundibles, depende. Si A1 es un TLD existente, B1 no puede proceder. Si ambas todavía no están delegadas y se pueden solicitar, entra en un conflicto, así de sencillo. Pero cuando se empiezan a introducir etiquetas con variantes, se aumenta el número de comparaciones posibles, entonces, en este caso, elaboramos lo que llamamos el modelo híbrido, que tiene un fundamento.

¿Qué pasa con este modelo híbrido en el caso de estas etiquetas superiores? A1 y B1 son comparadas al igual que la ronda anterior, pero ahora también tenemos que comparar B1 con A2 y A3. Entonces empezamos a introducir las etiquetas con variantes. El cuadro verde es asignable, y los cuadros rosa están bloqueados. Y luego tenemos las superiores A1 con B1, luego tenemos B1 con A2 y A3, y luego B1 con A4 y A5. Este es un lado de la historia; el otro lado de la historia es que tenemos que hacer una comparación cruzada: A1 con B2 con B23, y A2 y A3 contra B2 y B23.

El único que no hacemos son los dos rosas. Estas líneas que conectan directamente. Vimos que, si no introducíamos este tipo de nivel de comparación, entonces no íbamos a poder identificar o tomar las salidas amarillas 2, 4 y 5 que ven a la derecha. Al introducir este proceso pudimos identificar combinaciones de etiquetas confusamente similares. Si no hubiéramos introducido las etiquetas con variantes en la comparación, entonces esto se habría omitido.

Como pudimos encontrar estas etiquetas confusamente similares, de alguna manera podemos determinar qué pasaría, entonces decidimos proceder o no. La idea es que, si algo se determina que es confusamente similar, no sería lógico permitir la delegación de ambas, porque invariablemente introducirían confusión. Por eso tenemos este modelo híbrido, porque permite capturar más combinaciones de etiquetas confusamente similares que, de otra manera, no habrían sido detectadas. Ese es un ejemplo de cómo funciona este modelo híbrido. Siguiendo diapositiva.

---

Como dijimos antes, la idea era tratar de reducir el perjuicio en este modelo híbrido, y el riesgo y el perjuicio que identificamos es dual. Por un lado, es la denegación del servicio, es decir, la falta de conexión. Ese riesgo, digamos que nos generaría perjuicio porque simplemente no se puede enviar a un lugar donde alguien puede hacer algún daño; pero el otro riesgo es el riesgo de conexión indebida.

En este diagrama, no sé si está claro, pero en su momento lo pueden ver, es cuando alguien busca una etiqueta en particular. Y la maneja incorrectamente entonces termina usando una etiqueta distinta. Termina en otro lugar. Este es un nivel de confusión, un direccionamiento incorrecto. Es lo que nosotros llamamos conexión incorrecta. Siempre existe esta posibilidad, porque uno sin advertirlo es dirigido hacia un lugar donde uno no quiere ir, o donde no quiso ir.

Uno piensa que es la misma cadena que uno quiere hacer pero no es. Y eso costaría confusión, compromiso, frustración, compromiso de las credenciales, exposición, varias cosas. Entonces son las cosas que tratamos de mitigar introduciendo las variantes, este proceso del modelo híbrido en las variantes para tratar de capturar la mayor cantidad posible de combinaciones con etiquetas confusamente similares que individualmente no se identificarían o que no podrían delegarse.

Pasando a la siguiente diapositiva, creo que esto ya lo expliqué un poquito, que es el efecto de la adaptación de la revisión de similitud de cadenas de caracteres, el proceso de la ronda del 2012 que se modificó lo que se llama modelo híbrido y que requiere, como decía, una comparación de todas las cadenas entre sí exceptuando las bloqueadas. La idea es mitigar el posible riesgo del perjuicio de denegación de servicio y la conexión incorrecta. Detecta más combinaciones, etiquetas visualmente confundibles, eso ya lo expliqué, y no solicita comparaciones entre etiquetas bloqueadas. Ya lo presentamos en octubre de 2022 y no recibimos objeciones. La recomendación de este modelo fue bastante amplia con un par modificaciones. 42 y 43. 42 ya lo expliqué, que están relacionadas entre sí. 42 habla de la posibilidad de permitir que se emitan las variantes bloqueadas de la revisión, y la

---

omisión se basaría en guías y criterios que se desarrollarían durante la etapa de implementación. Y se basaría en investigación, estudios, etcétera. Esencialmente, los criterios a considerar es que tiene que tener un nivel de confusibilidad manifiestamente bajo.

Entonces, para explicar, si se compara una etiqueta en alfabeto latino con una en alfabeto chino, como los códigos de escritura son muy diferentes; uno es ABC, el otro es ideograma, es muy diferente. Existe muy poca posibilidad de que aparezcan combinaciones entre estos códigos de escritura que sean confusamente similares. Eso es lo que significa permitirle al panel esta flexibilidad para determinar cómo omitir comparaciones que, de otra manera, serían innecesariamente redundantes.

En el ejemplo que di, es muy poca la posibilidad de que una etiqueta en latino se confunda con una en chino. Estas combinaciones de códigos de escritura tienen un nivel de confusibilidad manifiestamente bajo. Esta es una excepción del modelo híbrido, y como dije antes, la recomendación 43, estas guías van a desarrollarse durante la implementación. 4.4 tiene que ver con la integridad del principio que expliqué antes del conjunto de etiquetas con variantes que hayan sido identificadas desde la etiqueta primaria; es decir, tiene que estar todo junto. Y lo que pase con una de las etiquetas en el conjunto va a afectar a todas las etiquetas en el conjunto.

En esencia, si un conjunto de etiquetas con variantes solicitadas se puede comparar con un TLD existente y se determina que es confusamente similar de alguna manera, entonces el conjunto solicitado no califica para proceder, porque es confusamente similar con un TLD existente. Pero si los dos grupos en los dos conjuntos de etiquetas con variantes son de alguna manera confusamente similares, entonces no se considera que se los rechace, sino que se ponen en un conjunto con conflicto. Y pasamos a la última diapositiva, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Le pido que por favor sea lo más rápido posible porque nos quedamos sin tiempo, Justine.



---

JUSTINE CHEW: Bueno, creo que acá la 6.1 y 6.2 se pueden leer y entender por sí solos, así que me voy a detener acá.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. Yo entiendo que tenemos muy poco tiempo. La verdad, 15 minutos es muy poco tiempo para explicar todo esto. Tenemos poco tiempo hoy porque tenemos otras cosas para cubrir que tiene que ver también con los informes sobre política. Muchísimas gracias, Justine, por todo. Supongo que vamos a escuchar más de su grupo en la próxima llamada. Hadia, le doy la palabra porque Chantelle no está con nosotros.

YEŞİM SAĞLAM: Nosotros también tenemos un informe sobre lo que es el proceso de orientación de la GNSO.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, perdón. Pido disculpas. Me había olvidado. Sí, vamos entonces con este proceso de orientación de la GNSO. Pido perdón, Maureen y Sarah. Lo que pasa es que sé que tenemos poco tiempo.

SARAH KIDEN: Bueno, sí tenemos una breve actualización. Maureen no puede estar acá en la llamada. No sé si recuerdan que en noviembre del 2022 empezamos a trabajar con el GGP, teníamos seis tareas para completar. Completamos las tareas 1, 2, 3, 4 y 5 y queda pendiente ahora la tarea número 6. Después pueden analizar ustedes por sí solos las diapositivas. Ahora pasamos a la siguiente.

La tarea número 6 era recomendar una metodología para asignar la asistencia financiera cuando no se tienen fondos inadecuados para todos los solicitantes. Nosotros dijimos que si tenemos un mínimo de 10 solicitantes que piden un éxito de programa es un éxito, pero ¿qué pasa si el programa recibe 15 o 20 solicitantes calificados?

---

Hablamos del presupuesto. No queda claro, pero nos informaron que la idea es trabajar con un monto de dos millones de dólares, que lo utilizaron en el 2012, y esto puede tener que ver con 10-15 solicitudes. Es por eso que estamos pensando en algunas solicitudes extra.

El lunes hablamos de distintas opciones y tomamos dos decisiones. Por favor, pasemos a la siguiente diapositiva. Esta es la tarea que tenemos, porque tenemos dos opciones: la primera es esperar hasta haber recibido todas las solicitudes que hayan sido evaluadas y después vamos a determinar cuál es la asistencia que se les va a dar basándonos en la cantidad de solicitantes, es decir, dependiendo de la cantidad de solicitantes calificados elegidos se va a dividir la cantidad entre todos ellos de manera igualitaria a menos que uno diga que no necesita apoyo completo. Entonces se le da el apoyo que necesita y el monto restante se divide entre los restantes solicitantes.

La opción 2 es hacer un proceso donde se va atendiendo a los primeros que se presentan, entonces, una vez que se abre la ronda de solicitud, se les informa si califican o no, pero en lugar de decirles cuál va a ser el beneficio que van a recibir, se les dan un rango entre, por ejemplo, 50 y 75%, y cuando termine esa ventana, se les va a comunicar cuál es el monto exacto que van a recibir. En ambas opciones tenemos que considerar cuándo se cierra la ventana.

No sé si recuerdan, pero el proceso de apoyo al solicitante comienza 18 meses antes del proceso de la siguiente ronda, entonces nos dijeron que mientras hablábamos con el SubPro, la idea es cerrar el proceso cuatro meses antes de la siguiente ronda, pero algunos quizás puedan enterarse en esos cuatro meses que existe un programa, por eso la sugerencia es hacer dos meses antes de la ronda, pero también les parece que dos meses es muy cerca de la próxima ronda, así que todavía seguimos hablando de esto.

Cuando hablamos de los fondos provenientes de la subasta, no hay nada concreto al respecto. Es algo que tenemos que pensar, pero quizás podamos debatirlo mejor la semana que viene porque esto es tarea

---

también para el personal; analizar los pro y los contra de las opciones 1 y 2. Con esto termino mi intervención. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias por esta presentación tan eficiente. Veo la mano levantada de Michael Palage.

MICHAEL PALAGE: Sarah, muchísimas gracias por la presentación. Considerando las opciones, se consideró una tercera opción que es uno de los documentos que yo escribí para el BRG antes de Cancún en donde era como un menú a la carta. En lugar de darles a los solicitantes un cuarto de millón de dólares cuando empieza la solicitud, ¿no podríamos tener distintos aranceles dependiendo de las distintas etapas como para entonces disminuir el costo total y ser más inclusivos?

Yo creo que las dos opciones que presentaron como tarea, creo que limita la opción para maximizar la cantidad de participantes. Yo lo que me pregunto es: ¿ustedes creen que pueden crearse otras opciones o que solo tenemos que elegir entre estas dos?

SARAH KIDEN: Muchísimas gracias, Michael. ¿Podemos compartir el enlace del documento que usted preparó? Porque esto sería útil. La verdad, discutimos varias opciones y el grupo de trabajo llegó a estas dos porque, como cada vez que decíamos algo el personal decía “no, esto no es aceptable”, “esto no es factible”, entonces se presentaron muchos escenarios que tenían que ver con la reducción en el arancel de solicitud, etcétera. Pero, bueno, fueron muchas las opciones que debatimos, pero estas fueron las dos que resultaron viables. Pero puedo volver al grupo de trabajo para preguntar si puede haber una más.

MICHAEL PALAGE: Sí. Voy a hacerlo. ¿Me pone en el chat su correo electrónico? Ya le envió el documento.

---

SARAH KIDEN: Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. No veo ninguna otra mano levantada. Sarah, ¿se va a concentrar en otros temas? ¿Es la única llamada en la que va a participar o va a volver a participar en llamadas futuras?

SARAH KIDEN: No, por ahora, estoy acá hasta finales de mes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Está bien. Le agradezco mucho todo el trabajo porque ha sido un muy buen trabajo. Ahora tenemos a Hadia Elminiawi, que va a hablar de los comentarios de política.

HADIA ELMINIAWI: Bueno, recientemente, ratificados por ALAC, no tenemos ninguno. Los que están abiertos a comentario público tenemos la propuesta de gobernanza de IANA, esto lo maneja el grupo de trabajo OFB, así que, si alguno está interesado en participar, le pedimos por favor que se unan a la llamada de este grupo. También, estando bajo revisión, está la modificación a la carta constitutiva de la ISPCS. Esto cierra el 26 de junio y también está a cargo del grupo de trabajo OFB.

Dentro de este grupo nosotros tenemos que ver el informe inicial de la etapa 1 del EPDP sobre nombres de dominio internacionalizados. El equipo de EPDP va a presentar en la declaración a finales de este mes, el último miércoles de este mes. Mientras tanto, hacemos presentaciones semanales sobre este informe, y después también tenemos la enmienda a los estatutos y los documentos para implementar la revisión del NomCom 2. Esto está a cargo del OFB. Judith Hellerstein y Yrjo Lansipuro son los que están redactando esto, en el grupo OFB, reitero.

---

También tenemos la renovación propuesta del acuerdo de registro para .net. Michael Palage y Bill son los que van a hacer una presentación de este tema en el día de hoy. No sé si le doy la palabra a ellos en este momento. Michael, Bill, ¿están listos?

MICHAEL PALAGE: Sí.

HADIA ELMINIAMI: Bien. Adelante entonces, por favor.

MICHAEL PALAGE: Brevemente, estuve leyendo los correos electrónicos. No sé si quieren cargar los correos electrónicos en pantalla, en borrador, o tienen un texto opcional.

JONATHAN ZUCK: Bueno, Michael preparó una versión preliminar. La circuló al equipo reducido, me parece que el día de ayer o antes de ayer, la verdad es que no recuerdo. Parecería que no están en texto tan llano que solemos usar para los comentarios, entonces yo aproveché, lo tomé como una base para generar algo más limpio sobre lo que usted quiere decir. No sé si Michael leyó...

MICHAEL PALAGE: No. La verdad es que no. Estuve un poco preocupado.

JONATHAN ZUCK: Bueno, tenemos borradores que podemos mostrar. Quizás nosotros tendríamos que resolverlo en el grupo reducido y generar un documento Google para que todos puedan hacer los comentarios. En un caso, ese es un borrador más complejo y el otro está simplificado, donde tenemos más aclaraciones sobre cómo enfrentar este tema.

---

Yo intenté cantarlo con nuestra voz. No sé si tendríamos que tener esta conversación ahora. Recuerden que en la última reunión Bill y Michael hicieron una presentación junto conmigo sobre los puntos que nosotros creíamos que teníamos que señalar y fueron tres recomendaciones como parte de esta etapa de comentarios públicos, y quizás esto puede migrar después a un asesoramiento más allá de los comentarios públicos, pero teníamos que darle la posibilidad a ALAC de que le ceda. Chantelle, no sé si puede poner en pantalla los dos borradores.

MICHAEL PALAGE: Me parece que no está Chantelle con nosotros.

JONATHAN ZUCK: Ah, sí. Bueno, quizás entonces podría decir los comentarios.

HEIDI ULLRICH: Jonathan, podemos ponerlo en pantalla si usted quiere.

JONATHAN ZUCK: ¿Recibieron entonces mi borrador?

HEIDI ULLRICH: Sí.

JONATHAN ZUCK: Bueno, quiero que se concentren entonces en las recomendaciones en las que habíamos acordado acá están en negrita. “La ICANN junto con las partes contratadas debería acelerar el desarrollo...” No, me parece que no es esta la plantilla. Ah, sí. Bueno, perdón. El primer tema entonces que fue planteado por Evan Liebowitz la primera vez cuando surgió este texto, de si entonces podía tener algún traspié respecto de alguna orden judicial o algún pedido del gobierno. Y lo que surgió de esas conversaciones fue la idea de que quizás querríamos que esto esté documentado respecto de las ordenes judiciales que puedan surgir. No

---

está en ninguno de los contratos actualmente, pero la recomendación es que la ICANN, junto con las partes contratadas, debería explorar el desarrollo de un marco de divulgación para lo que pueden ser eliminaciones de dominios ordenadas por el gobierno o tribunales para ver si existen esas órdenes, con qué frecuencia. Pero corríjanme, Michael, Bill, porque creo que esto es lo que arreglamos en el equipo reducido, pero no es algo que existe y no es algo que podamos tomar entonces del acuerdo base.

MICHAEL PALAGE: ¿Quieren que hable?

JONATHAN ZUCK: Sí, sí. Obviamente, estoy tratando de ir rápido porque sé que tenemos poco tiempo.

MICHAEL PALAGE: Según lo señalado ahí sobre la base de los comentarios, es algo que nosotros creemos que es importante agregar porque la gran mayoría de los comentarios públicos se concentraron en esto, entonces, una de las cosas que yo trato de tener presente y tener una discusión más detallada, es concentrarse en la carta de intención, porque la carta de intención fue modificada para incluir .net y .com, habla de la obligación de sostener las mejores prácticas, y es por eso que le pregunté a Graeme sobre el informe de PIR, porque me parece que ese puede ser un ejemplo. Creo que el borrador original entraba en más detalles al respecto. Eso quería decir.

JONATHAN ZUCK: Lo que hice en este caso fue dividirlo en dos partes: uno, ver algo que es nuevo para el documento, que es lo que ellos nos pidieron que hiciéramos, pintemos ese texto; y lo otro es no tomar o incluir un texto nuevo, sino que, tomando el texto viejo, como hay una renovación, ver, tomándolo como base y tomando como base el acuerdo básico que

---

existe, ver cuáles pueden ser las diferencias en los textos donde se podría beneficiar uno de otro.

La otra recomendación es que la ICANN debería preparar una comparación detallada del acuerdo de registro básico y el de .net, teniendo en cuenta el interés público global. La idea es, Michael hizo un trabajo maravilloso, porque, la verdad, es que tuvo poco tiempo para analizar cuáles eran las discrepancias, y quizás nosotros nos tenemos que concentrar en el futuro y le queremos pedir a la ICANN que haga una comparación mucho más profunda.

No sé si tiene sentido que esté marcado o no con control de cambio, pero sí hacer una comparación detallada. Esa es la segunda recomendación. Si pueden bajar, por favor.

MICHAEL PALAGE:

Jonathan, perdón, estoy leyendo el documento en tiempo real. En lo que tiene que ver con el texto marcado, creo que la junta directiva de la ICANN también dijo que en post del interés público global se podía migrar al acuerdo básico, y eso es algo que nosotros tendríamos que señalar. No queremos que esto se pierda dentro de todo el texto de este documento.

JONATHAN ZUCK:

Sí, creo que tenemos poco tiempo entonces tendríamos que quizás hablar en el grupo reducido. Sí, hubo distintas recomendaciones que hizo el IRP, entonces, lo que yo estoy tratando de ir es a las recomendaciones que nosotros vamos a hacer. Como no dijeron “tienen este documento”, hagan los comentarios y veamos cuáles son las deficiencias. Creo que son varias. Lo otro que surgió es la noción del texto que aparece sobre el acuerdo básico donde habla de la mayúscula de seguridad y estabilidad mientras que acá no fueron y sí estaban en mayúscula en este acuerdo, lo estuvieron durante mucho tiempo.

La ICANN tendría que explicar por qué no está en mayúscula seguridad y estabilidad en el acuerdo básico, y si fue intencional, entonces hacer una



---

actualización en lo que tiene que ver con el RA de .net porque parece una diferencia significativa entre los dos acuerdos que se introdujo en el RA básico. No sé si fue accidental o fue intencional, pero creo que tenemos que seguir adelante con el pedido de que se haga el mismo cambio en el acuerdo de registro de .net porque implica un mandato más amplio de la comunidad cuando hablamos de políticas por consenso.

Y, finalmente, tenemos que ver con la investigación económica que les pide a los registros que participen en investigaciones económicas, y parece que no existe una clausula correspondiente en el .net, entonces nosotros lo pedimos, estamos repitiendo ese pedido. Esto es parte del plan estratégico quinquenal; hacer este análisis económico amplio de la plaza de nombres de dominio. Entonces esto es sobre la base de lo que hablamos la semana pasada. Creo que Michael y yo vamos a seguir por fuera de la llamada para ver si este documento es suficiente, si sirve para hacer los comentarios.

Tenemos poco tiempo, realmente, porque también se lo tenemos que presentar al ALAC, y tiene que quedar dentro del periodo de comentario público, así que, la idea es que ustedes miren el documento y que vean si lo entienden y trataremos de responder todas las preguntas que puedan tener. Fui muy rápido, ¿no? Ya nos estamos pasando de la hora.

MICHAEL PALAGE: No, está bien.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Bueno, cada uno tiene su tarea para realizar. Vamos a hacer los comentarios sobre esto. Adelante, Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Le paso la palabra a Hadia para la ICANN77.

- 
- HADIA ELMINIAWI: La planificación para la ICANN77: en este momento tenemos tres sesiones de política, la primera su título es “la perspectiva del usuario final, la ventana de solicitud de gTLD”. Hay un vínculo a la sesión sugerida. Y tenemos una sesión interna con Cheryl, liderada por Cheryl, sobre la próxima ronda y su priorización. Luego tenemos una tercera sesión de política que es intercomunitaria sobre las subastas liderada por Jonathan. Rápidamente, no sé si tengo tiempo de entrar rápidamente y hablar de la sesión de política.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ese es el problema. Me parece que no hay tiempo.
- JONATHAN ZUCK: Creo que ya cubrimos estos temas en la llamada anterior, así que vamos a comenzar a planificar las llamadas para estas sesiones para que la persona se empiece a registrar en el diseño de las sesiones que van a ser contactadas a través de Google Docs o algún tipo de planificación.
- HADIA ELMINIAWI: De acuerdo. Luego tenemos los puntos de conversación. También pueden hacer clic en el vínculo. Y otro vínculo para los informes de las sesiones que incluye vínculos muy útiles como un vínculo a la agenda, al programa de la ICANN77, el espacio de trabajo de At-Large, un vínculo con los puntos de conversación y también con la sesión de cierre. Bueno, creo que eso es todo de mi parte. Le paso nuevamente la palabra a Jonathan.
- JONATHAN ZUCK: No tengo más que agregar. Está bien. Nos hemos excedido en el tiempo de la llamada, así que los planes avanzan a buen ritmo. Y falta un mes. Es el momento para entusiasmarnos por el viaje a Washington, D.C. Muchas gracias a todos. Le paso la palabra a Olivier.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan, y gracias, Hadia. Pregunto si hay algún otro asunto que deseen tratar. Como no hay comentarios, a menos que se hayan ido de la llamada, vamos a determinar cuándo es la próxima.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias, Olivier. Estamos rotando. La próxima llamada será el miércoles próximo, el 24 de mayo a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Entonces el 24 de mayo a las 19:00 UTC, como corresponde con la rotación. Muchas gracias a todos por haber participado en la llamada de hoy y, en particular, a Graeme Bunton por la excelente explicación de la herramienta del uso indebido del DNS. Gracias a todos por las actualizaciones, al servicio de transcripción y a los intérpretes. Quiero recordarles que, cuando cierren el Zoom, aparece una encuesta sobre la RTT que es muy útil. Por favor, complétenlo. Eso es todo por hoy. Que tengan buenos días, buenas tardes. No sé, Hadia, si usted tiene algo que agregar.

HADIA ELMINIAWI: No tengo nada que agregar. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Entonces con esto cerramos la llamada.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias a todos. La sesión ha concluido.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**