

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas de At-Lager, el día miércoles 19 de abril del 2023 a las 13:00 UTC. No vamos a pasar asistencia debido a la cantidad de participantes y también por cuestiones de tiempo.

Todos los participantes que están conectados a la sala de Zoom o a través del puente telefónico, serán registrados una vez que finalice la llamada. Hemos recibido disculpas de parte de Vanda Scartezini, Judith Hellerstein y Glenn McKnight. Satish Babu y Greg Shatan se conectarán un poco más tarde a esta llamada.

Como siempre, contamos con interpretación en francés y en español, tenemos a Lilian y Verónica en español, Aurélie y Claire en francés. Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Chantelle Doerksen y quien les habla, Yeşim Sağlam, gestionando la llamada el día de hoy.

Un recordatorio, tiene que ver con el servicio de transcripción en tiempo real que se brinda en esta llamada, voy a compartir con ustedes el enlace en el chat, pueden acceder a través de este enlace y el recordatorio final es que por favor mencionen sus nombres antes de tomar la palabra, no solamente para la transcripción, sino también para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes.

Con todos estos recordatorios ya mencionados, ahora sí voy a darle la palabra a Olivier. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Yeşim. Bienvenidos a la llamada del CPWG de esta semana, vamos a tener nuestra agenda habitual, las actualizaciones de los grupos de trabajo y equipos reducidos, también el Proceso de Desarrollo de Políticas y la revisión de políticas de transferencias, esto va a ser un poco más extenso que el resto.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Vamos a pasar a la parte de actualizaciones de políticas y comentarios con Chantelle Doerksen, después Justine Chew nos va a comentar una actualización sobre el uso indebido del DNS, tiene preparada algunas diapositivas al respecto.

Después vamos a tener una actualización por parte de Satish Babu en relación al evento del día de la Aceptación Universal, es otra presentación en la cual nos va a contar qué ha sucedido, y también en preparación para la próxima reunión Hadia Elminiawi y Jonathan Zuck tomarán la palabra. No sé si hay algo que agregar, ¿alguna modificación a este orden del día para la llamada de hoy?

Veo que Maureen Hilyard no está en la llamada. No veo manos levantadas. Sarah decía que para lo que tiene que ver con el apoyo al solicitante va a tomar la palabra en ausencia de Maureen Hilyard. Si no hay manos levantadas damos por adoptado el orden del día para esta llamada, tenemos los ítems de acción a concretar para esta semana, vemos que hay un montón de tildes de acciones completadas.

Una era agendar la llamada del CPWG, que es esta, y el otro ítem era que Chantelle y Heidi, cuando pudieran, tenían que hacer un informe de seguimiento en relación a los estudios de impacto económico sobre el DNS. ¿Hay alguna actualización que quieran dar al respecto o algo a comentar?

No sé si Chantelle o Heidi quieren tomar la palabra. No escucho a nadie, quizás tengan el micrófono silenciado.

HEIDI ULLRICH:

Hola, Olivier, yo voy a hablar del tema. Hablamos con los expertos, están esperando el trabajo de otras empresas y también otros expertos, vamos a informar después sobre este tema, cuando sea así se lo haremos saber.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Heidi, por la actualización, ha sido de mucha utilidad. Entonces esos son los ítems de acción a concretar por el día de hoy,

¿alguna pregunta? No veo manos levantadas, esto quiere decir que podemos proseguir con el orden del día, ahora son las actualizaciones de los grupos de trabajo y los grupos reducidos, el primero va a estar a cargo de Steinar Grøtterød y Daniel Nanghaka. Adelante, Steinar.

STEINAR GRØTTERØD:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches, rápidamente haré una actualización de la llamada de ayer. El grupo de trabajo continuó con los debates con la TDR y TDRP, también seguimos debatiendo esta política de transferencia y en las próximas reuniones vamos a continuar con este tipo de debates porque estas son preguntas para la fase 2, teniendo en cuenta también todos los aportes de las diferentes partes interesadas.

Teniendo en cuenta esto, entonces vimos que hay preguntas sobre la fase de los diferentes grupos de partes interesadas, así que, en la próxima reunión la idea es analizar estos comentarios provenientes de estos grupos de partes interesadas, continuar con el debate y con la discusión de los temas.

Así que, esa sería mi actualización muy breve al respecto, ¿alguna pregunta? No veo ninguna mano levantada, así que, Olivier, le cedo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Steinar. Esperamos entonces conocer las actualizaciones futuras luego de esa llamada. Ahora bien, con respecto a los equipos reducidos, no hay actualización del EPDP, no hay actualización sobre el equipo de alcance del RDA, no hay actualización sobre RDS, tampoco hay información sobre el diálogo facilitado sobre los genéricos cerrados, así que, pasemos entonces al siguiente tema, que es el apoyo al solicitante y las recomendaciones. Sarah, tiene la palabra.

SARAH KIDEN:

Maureen no pudo conectarse el día de hoy, así que, yo les voy a dar una breve actualización sobre el tema esta semana. Creo que Maureen mencionó la semana pasada que tenemos ahora reuniones semanales

de manera regular, nos reunimos el lunes de esta semana y debatimos el contenido del documento que ustedes ven en pantalla.

Sé que parece que está finalizado, pero hemos cambiado el formato, nuevamente, y espero que este sí sea el formato final. Básicamente el personal que nos apoya trató de mejorar el documento para que sea más breve y también para facilitar la lectura de las recomendaciones, los elementos para poder hacer una concientización al respecto.

Básicamente de la presentación del GDS tenemos una tabla que tiene la descripción de los diferentes variantes, por ejemplo, las metas, los indicadores de éxito y las métricas, básicamente la idea es tratar de responder tres preguntas, por ejemplo, con respecto a los objetivos ustedes allí ven el texto en rojo, las preguntas serían, ¿cuál es el objetivo? ¿Cuál es el resultado deseado en cuanto a los indicadores de éxito?

La pregunta es, ¿qué indicaría que el objetivo ha sido logrado? ¿Qué queremos saber cuándo se logre? Y con respecto a las métricas, ¿qué tipo de datos e información se debería recabar y analizar para determinar si se cumplió el objetivo? Yo siento que esta es una buena manera de poder analizar estos elementos porque nos permite saber qué estamos midiendo.

Si ustedes ven el texto que sigue cuando hablamos de los elementos del ciclo de vida, el objetivo ha sido refinado aún más, tenemos una sola recomendación y una guía de implementación. En cuanto a los indicadores de éxito tenemos de forma cuantitativa cómo hacerlo y cualitativamente también como medir esta información.

Básicamente esta es la actualización que yo tengo para darles esta semana, este es el formato que vamos a utilizar, a mí me parece que es más claro, nos ayuda a proveer una mejor comunicación, así que, eso sería todo de mi parte. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sarah. Vamos a darle ahora la palabra a los participantes para ver si tienen preguntas o comentarios. Jonathan Zuck, adelante.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Olivier. ¿Cómo van a abordar las cuestiones cualitativas con respecto a los objetivos que se determinaron? ¿Hay algún ejemplo que puedan dar para medir el éxito del programa? La pregunta básicamente es, ¿cuáles son las decisiones que se tomaron?

SARAH KIDEN: Bueno, con este formato debatimos un objetivo, en este caso, es la recomendación 1 que es incrementar el conocimiento, la consciencia sobre la próxima ronda, también analizamos cuántas solicitudes podía indicar el éxito, pero el grupo pensó que eso no sería una buena forma de medir el éxito, con lo cual todavía no hemos decidido si tenemos que tener un número o un porcentaje para determinar cuántos van a presentar solicitudes para la próxima ronda.

Perdón por no responder la pregunta, pero está todavía un poco confuso el tema, la idea es incrementar la concientización y llegar a la mayor cantidad de personas posibles.

JONATHAN ZUCK: ¿Su impresión es que esto va a terminar con las solicitudes sobre la base de objetivos o eso no está en la conversación?

SARAH KIDEN: Creo que la mayoría de las personas, el GAC, el comité asesor de At-Large, van a en esa dirección, pero todavía hay algunas personas que tienen ciertas preguntas y no hemos resuelto todavía el tema, pero me parece que sí, que esa es la dirección que se va a tomar, las solicitudes basadas en objetivos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. ¿Alguna otra pregunta o comentario?

SARAH KIDEN: Perdón. Si me permiten, este grupo de trabajo quisiera recibir algún comentario de ustedes, por ejemplo, si ustedes tienen una razón o algún comentario con respecto a un tema o algo que quieran mencionar lo pueden hacer porque muchos de los cambios que se hacen en el grupo de trabajo viene de todo el aporte que hacen los miembros del CPWG, así que, con gusto voy a recibir cualquier comentario que tengan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Naveed.

NAVEED BIN RAIS: Me preguntaba lo siguiente, ¿hay una diferencia entre los objetivos, las metas o los resultados? ¿O generalmente las metas son más genéricas y están relacionados al resultado de algo?

Entonces los resultados que obtienen van a tener cierta medición a través de las métricas ¿verdad? Yo vi la declaración, vi cuál es el objetivo, cuál es el resultado, ¿los van a combinar para que estén dentro de una categoría? Esto me resulta un poco confuso.

SARAH KIDEN: No, no están bajo la misma categoría, todavía estamos tratando de combinar algunas cuestiones, si recuerdan, anteriormente teníamos muchos objetivos bajo el tema de difusión externa y de concientización, vinos que había algunos casos comerciales, también algunas metas, así que, eso lo pasamos a otra sección del documento.

Quizás la próxima semana cuando debatamos los otros elementos, van a ver que va a haber más elementos o cuestiones presentadas al grupo, quizás en tres semanas vamos a poder tener un documento mucho más completo para que puedan comprender. No sé si eso responde su pregunta, Naveed.

NAVEED BIN RAIS: Gracias. El tema es que la forma actual, o sea yo sé que es un documento que se está desarrollando y que todo se va a ir aclarando, pero lo que veo es que ahora o por el momento hay una sola recomendación y esperamos después más recomendación, ¿es así?

SARAH KIDEN: Sí, ahora lo que es difusión externa y concientización fue resumida en una sola recomendación y en lugar de tener varios objetivos, eso se ha resumido en un solo objetivo.

NAVEED BIN RAIS: Muy bien, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ahora tiene la palabra Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Yo estoy un poco desconectado del tema, pero creo que la comunidad de la ICANN tiene cierta obsesión en cuanto a establecer objetivos para poder garantizar el éxito de algo, entonces se dice: “Establezcamos los objetivos para poder tener un control absoluto de los resultados”.

Me parece que es un enfoque un poco peligroso porque el objetivo en realidad tendría que poder entrar en todo esto para que los resultados cumplan con los objetivos que nos hemos planteado o que esos resultados puedan ser llevados hacia esos objetivos. Caso contrario, que uno establezca objetivos que podemos saber que quizás no sean exitosos. Espero con sinceridad que todo lo que esté asociado con las cadenas de caracteres se pueda realizar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Parece que no hay nadie más.

-
- SARAH KIDEN: Muchas gracias.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por el trabajo y espero que haya una llamada futura con más temas respecto de este proceso. Podemos pasar a la parte de política con Chantelle y Hadia.
- CHANTELLE DOERKSEN: Hola, Olivier. Vamos a ver entonces los temas previstos y le voy a pasar la palabra a Hadia para que nos cuente un poco sobre estos temas y ver si tenemos a alguien que esté interesado en leer la declaración. Hadia, ¿quiere tomar la palabra?
- HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias. Básicamente el comentario público es sobre el acuerdo propuesto para la renovación del acuerdo del registro de .NET del 2017 que vence el 30 de junio. La propuesta de renovación consiste en debates bilaterales entre ICANN y VeriSign, el operador de registro.
- Básicamente la renovación incluye algunas obligaciones contractuales nuevas tales como el requisito de cumplir con el protocolo de acceso de datos de gTLD, hay ciertos requisitos de provisión de datos de registros directamente a los servicios a través del protocolo WHOIS, definiciones actualizadas, términos relacionados con RDDS, requisitos de información actualizadas respecto de, por ejemplo, cambios de asesoramiento, de comité, de asesoramiento de seguridad y estabilidad, la extensión del compromiso de VeriSign para adoptar mayores disposiciones contractuales respecto de las amenazas de seguridad.
- También un acuerdo que las partes hagan sobre determinados requisitos correspondientes para el .COM y .TLD para la incidencia de seguridad respecto de la ICANN. Como ven, necesitamos voluntarios para considerar el contrato y que nos cuenten si tenemos que brindar una presentación sobre comentario público y asesorar al respecto.

Entonces me detengo aquí. Michael Palage, tiene la palabra y después Bill Jouris.

MICHAEL PALAGE: Me ofrezco como voluntario.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien, tenemos un voluntario. Bill.

BILL JOURIS: Me interesa, así que, también cuenten conmigo. Muchas gracias.

HADIA ELMINIAWI: Ahora tenemos dos voluntarios, muchas gracias a ambos. Si alguien más desea trabajar con ellos, por favor indíquelo para unirse con el grupo. Básicamente eso es todo, luego tenemos tres procedimientos de política, el informe inicial del PDP sobre los nombres de dominios internacionalizados, la selección del ccTLD y la revisión de la verificación técnica.

Voy a parar aquí y voy a pasarle la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Jonathan Zuck quería hacer un comentario.

JONATHAN ZUCK: Sí. Quería comentar algo sobre Michael que es un escritor prolífico. La primera tarea no es escribir, sino volver a este grupo indicando... Es un sentimiento encontrado este tema de comentario y también algunos puntos potenciales que valen la pena resaltar. La primera tarea es un PowerPoint no un documento.

MICHAEL PALAGE: Para comenzar, ¿está proponiendo la semana que viene?

JONATHAN ZUCK: Es correcto.

MICHAEL PALAGE: Básicamente Bill y yo compartiríamos algunas ideas de alto nivel o alguna otra persona que quiera trabajar con nosotros, entonces vamos a estar en el temario de la semana que viene para contar las novedades, ¿es correcto?

JONATHAN ZUCK: Es correcto técnicamente.

MICHAEL PALAGE: Entonces estamos en la misma página.

JONATHAN ZUCK: Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. La parte siguiente de esta llamada es la actualización de uso indebido del DNS con Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. Esta es una continuación de una serie de presentaciones que fueron llevadas a cabo en los meses anteriores, básicamente es el ejercicio que fue encarado por la GNSO, me imagino a los consejeros respecto de grupo reducido sobre el uso indebido del DNS y continua el trabajo que comenzó aproximadamente en febrero del año pasado.

Para abreviar, uno de los productos previos acordados por el consejo fue que nos comunicaríamos con algunas partes seleccionadas en particular para solicitar más información en dos áreas, la primera respecto del acuerdo o contrato del registro 11(3)(a) del registrador, o sea el contrato de acreditación que sería el artículo 3.18.1 y estos dos artículos tienen

que ver con las obligaciones del registro y del registrador sobre uso indebido del DNS al suscribir un contrato con la ICANN.

La segunda es algo que realmente adelantamos, tiene que ver con los registros o registraciones, básicamente para explorar el papel de estos en el uso indebido del DNS, si existe una conexión y eso es suficientemente severo como para que empecemos a hacer algo al respecto.

Como pueden ver, en términos de la pregunta de la registración está en la presentación quién hace qué, respecto a las registraciones a granel preguntamos si las partes ya sea que tengan información, pruebas o quejas representadas en estadísticas que puedan mostrar el rol potencial de las registraciones en el uso indebido del DNS, pensamos que iba a haber trabajo adicional para encarar los temas potenciales con ambas registraciones en el contexto del uso indebido del DNS.

Y si tuvieran medidas implementadas para registradores o registros para manejar los registros a granel que potencialmente podrían transformarse en registraciones maliciosas, estamos tratando de ver si hay algún comentario o alguna manera valiosa o efectiva de restringir a los actores maliciosos, algo que podamos hacer.

Entonces alentamos a las partes contratadas para que adopten o si hay un movimiento severo, pero nos pareció que sería una buena idea que hubiera un proceso de desarrollo de políticas para que hubiera una adopción obligatoria.

Seguimos evaluando ambas opciones, obligatoria y voluntaria, preguntando si hay algún daño en la implementación de esas medidas. Este es el contexto de la pregunta sobre las registraciones a granel. Muy rápidamente voy viendo la pregunta sobre las modificaciones contractuales respecto de 11(3)(a) la especificación a RA y la sección 3.18.1.

Me refiero al equipo reducido y al consejo de, recibimos una respuesta combinada de ambos grupos de registros y registradores, básicamente decían que los registros no creían que hubiera alguna brecha respecto a

una imposibilidad de la sesión 11(3)(a) y las obligaciones respecto de una especificación en particular, se rige por el cumplimiento contractual de la ICANN y las disposiciones correspondientes.

Las obligaciones de uso indebido del DNS que adopta todos los registros que tienen que pasar a los registradores para que esto también tengan algunas obligaciones, por eso hablo de estas disposiciones. Estas disposiciones tienen más allá del uso indebido del DNS porque tiene una definición de trabajo de uso indebido del DNS las partes contratadas, pero no está dentro de las disposiciones contractuales por estar dentro del mandato de la ICANN.

Entonces respecto de las prioridades recibidas de cumplimiento de la ICANN, trato de poner esto en contexto y de preguntar qué piensan los miembros de CPWG, qué les parece, qué quieren que llevemos al grupo reducido, qué ideas o qué tenemos que hacer para seguir adelante.

Entonces respecto del cumplimiento contractual de la ICANN, hasta ahora las disposiciones actuales hacen todo lo que pueden para obligar a las partes contratadas a que cumplan con la obligación de mitigación de uso indebido de DNS, pero dado que las disposiciones están redactadas de manera tal que no prescriben consecuencias específicas, por ejemplo, la RA no habla de consecuencias del registros que debe imponer sobre el nombre de dominio que reclama un uso indebido.

Entonces no tiene autoridad contractual para ejecutar o tomar una acción específica, solamente dice: "Tiene que hacer tal cosa". Pero sin consecuencia al respecto, entonces hay límites respecto de lo que dice cumplimiento contractual que puede hacer, pero hasta ahora lo que puede hacer y con las disposiciones actuales que están implementando, así que, les dejo a ustedes la decisión si esto es satisfactorio o no en términos de si cubrí la parte del registro 11(3)(a).

La diapositiva siguiente tiene que ver con los registradores que es el artículo 3.18.1 del RA. Básicamente dice lo que sea que pida el equipo reducido responde diciendo que es partes de las negociaciones en desarrollo contractuales con la ICANN por lo cual dicen que se está trabajando en el tema y no sé exactamente sobre qué están trabajando,

no sé exactamente sobre qué están trabajando, pero es lo que se está diciendo, así que, es parte de las negociaciones actuales.

En cierta medida el equipo reducido no está presionando en este tema, le parece que lo está manejando las negociaciones contractuales y voy a retomar este tema a posteriori. Quisiera pasar entonces a la parte de registración a granel porque esto es algo que solicitamos en términos de ver el papel de las registraciones.

Antes de pasar a las registraciones a granel tengo que hablar de los desarrollos en paralelo que tienen que ver con las negociaciones de modificaciones contractuales. Algunos de ustedes o todos recordarán que hubo una carta de BC-IPC-ALAC a la Junta, básicamente pedía dos cosas, una era la definición del uso indebido del DNS adoptada por las partes contratadas y la ICANN por omisión que debiera ser algo que evoluciona, algo que se modifique de manera tal de capturar los usos indebidos futuros.

Por otro lado, solicitamos transparencia en las negociaciones contractuales que se están llevando a cabo en este momento. El 27 de marzo del 2023 la Junta respondió a BC-IPC-ALAC diciendo que básicamente que está bien respecto de la transparencia con las negociaciones que se están llevando a cabo entre las partes contratadas en la ICANN.

La junta dice que básicamente eso va a suceder cuando llegue el momento porque las modificaciones propuestas van a estar disponibles para comentario público y sugieren que se puede coordinar una sesión una vez que se pongan a disposición para comentario público las modificaciones propuestas. Este es el término donde estamos respecto de las obligaciones del uso indebido del DNS.

Así que, dejo en sus manos la determinación si les resulta satisfactoria o si CPWG tiene alguna propuesta para llevar el equipo reducido en el ínterin. Escucho sus comentarios antes de pasar a las registraciones, veo la mano de Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Justine. Yo quería preguntar lo siguiente, el registro nuevo .NET propusieron enmendar la carta de intención, esta carta de intención incluye una cláusula que dice que la parte se desarrolla sobre cuestiones acordadas para poder reportar cuestiones de seguridad o incidentes de seguridad a la ICANN, ¿esto responde al primer punto donde dice feedback o retroalimentación de las partes de la ICANN? ¿Esto responde a eso o a alguna otra cosa?

JUSTINE CHEW: Creo que es a otra cosa.

HADIA ELMINIAWI: Pero ¿a qué?

JUSTINE CHEW: La respuesta el departamento contractual de la ICANN no se aplica específicamente a esto, sino que en realidad es algo general y se refiere al acuerdo de registro.

HADIA ELMINIAWI: Exacto, quizás no todos los registros lo tienen, incluso en .NET tiene que ser enmendado el acuerdo, así que, esta es la situación actual, pero quizás haya alguna acción que se esté tomando que cambie esto, ¿es así o no lo sabemos?

JUSTINE CHEW: Bueno no sabemos, las partes contratadas dicen que estas negociaciones se están debatiendo, así que, no tenemos una visibilidad total de lo que está sucediendo en este proceso de negociación porque es algo privado entre las partes contratadas y la organización de la ICANN.

Lo que entiendo es que independientemente de lo que surja de todo esto y una vez que atravesase el comentario público, las aprobaciones pertinentes por parte de la Junta directiva, eventualmente si todo eso

sucede se va a colocar en el acuerdo de registro base y de alguna manera va a ser adoptado respectivamente en cada registro o en cada acuerdo existente de alguna manera. En cuanto a los mecanismos y a los plazos, eso no lo puedo especificar.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias.

JUSTINE CHEW: Steinar iba a hablar sobre las registraciones a granel, todavía no vamos por ese punto.

STEINAR GRØTTERØD: No iba a hablar sobre las registraciones a granel. Me causa curiosidad lo siguiente, la especificación 11(3)(a) y no la 3.P porque la (3)(a) es bastante simple, en este caso, los registros tienen que tener la política de uso indebido del DNS dentro del acuerdo de registro a registrador, entonces la especificación 11(3)(b) tiene más detalles, no solamente en cuanto a definiciones, sino también que habla de los procesos y mitigación.

Uno de los objetivos de este ejercicio quizás desde diferentes puntos de vistas es que, el departamento de cumplimiento contractual de la ICANN debería tener una forma de crear tickets de cumplimiento para las partes contratados que no sigan el acuerdo, que no cumpla el acuerdo de registro o de acreditación y preguntan por qué el departamento contractual no toma acción con respecto a algunos actores maliciosos en relación al uso indebido del DNS si tienen la autoridad concedida a través del acuerdo.

Entonces esperamos que con esta enmienda esto quede más claro para los operadores de registros, cuáles son sus obligaciones y también que esto sea una herramienta para cumplimiento contractual de la ICANN para poder rastrear esto a los malos actores y obligar el cumplimiento de estos acuerdos.

JUSTINE CHEW: No puedo darle una respuesta con respecto a la especificación 11(3)(b), tendría que volver a verificar mis notas, en este caso, estamos hablando de una actualización sobre las respuestas que hemos recibido, pero voy a leer la información que tengo y en la próxima llamada le contesto la pregunta.

STEINAR GRØTTERØD: Gracias.

JUSTINE CHEW: Siva, tiene la palabra.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: ¿Hay alguna correlación entre las registraciones a granel y los nombres? Quizás no sea un actor malicioso, pero desde el punto de vista comercial hallé un operador de registro que por sí mismo o para otra compañía haga registración a granel de nombres de registros premium y que también los venda a un precio premium, ¿es esto una posibilidad?

JUSTINE CHEW: No puedo responder eso, Siva, no sé si tiene que ver con el uso indebido del DNS. El uso indebido del DNS tiene una definición muy específica.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Está bien, yo estaba tratando de entender la causa de las registraciones a granel, entender mejor esto porque las registraciones a granel es un tema que tiene que ver con el DNS.

JUSTINE CHEW: ¿Puede esperar a que yo empiece a hablar del tema de registraciones a granel? Todavía no llego a ese punto, pero creo que su pregunta está fuera de contexto, si le parece bien voy a comenzar a hablar sobre las registraciones a granel, pasemos ahora a la siguiente diapositiva.

Con respecto a comentarios en relación a las registraciones a granel, aquí tenemos que ver cuál es el rol de las registración a granel en el uso indebido del DNS, hubo cuatro respuestas, brevemente voy a señalar las más importantes de manera general.

Cumplimiento contractual básicamente señala que la ICANN no tiene acuerdos y políticas que contengan requisitos o limitaciones en relación al registro de nombres de dominios a granel, así que, básicamente no recaban o no rastrean información sobre las registraciones a granel.

Entonces se preguntó, ¿qué es lo que se considera una registración a granel? Y dicen que básicamente ellos no hacen un rastreo de esa información, así que, esto es lo que tenemos en cuanto a información. Con respecto al uso indebido del DNS y el instituto del uso indebido del DNS, DNSAI, bueno, la repuesta fue un poco más interesante y posiblemente también una respuesta un poco más informativa.

También dijeron que no hay una definición consistente o coherente de lo que sería una registración a granel, cuando se habla de las registraciones a granel hay que especificar a qué nos referimos con registraciones a granel y esto va más allá de que la carta se envió y les indicamos a los receptores de esta carta que nos indiquen qué querían decir o qué implicaba una registración a granel para ellos, nadie respondió esa pregunta porque no había una definición consistente de registración a granel o no se hacía referencia a nada específico.

Entonces el instituto del uso indebido del DNS también señaló que no hay ningún esfuerzo en particular para tratar de definir con claridad el concepto de una registración a granel, piensan que, si es una pregunta interesante de realizar y de alguna manera señalaron cierto trabajo hecho anteriormente sobre los algoritmos generados por nombres de dominios, pero eso es apenas una parte de lo que sería el uso indebido del DNS o lo que esto implica.

Ahora bien, habiendo dicho eso, si brindaron algunas opciones a prácticas que están disponibles para los registradores para reducir el uso indebido del DNS, independientemente de si se trata de registraciones a granel, no a granel, si se trata de una sola registración o de

registrações de pocos nombres de dominios, esto apunta a las registros a granel, pero en este caso, se habla del uso indebido sin más.

Dicen que hay formas y herramientas para poder abordar eso, independientemente de los atributos de las transacciones, y este tipo de herramientas son herramientas que se deberían adoptar, algunas de estas herramientas básicamente son herramientas antifraude o atributos transaccionales o de procesamiento de pagos para indicar cuándo se producen transacciones fraudulentas y estas herramientas ya están disponibles en el mercado.

Ahora bien, si pasamos a la última diapositiva, el grupo de partes interesadas de registros también comentó o nos dio una definición de estas registros a granel, lo que significa, y dependiendo a quién uno le pregunte hay gente que indica que no hay problemas con las registros a granel, que no piensan que sean un problema en sí, otros dicen que sí hay problema y bueno, una vez más, no hay una respuesta consistente, coherente sobre la cual trabajar.

El grupo de partes interesadas de registros también prefiere abordar el tema del uso indebido del DNS en su totalidad, en lugar de centrarse en el tema de las registros a granel específicamente. También hicieron mención a un trabajo anterior realizado e incluso haciendo referencia a los algoritmos generados por nombres de dominios, dicen que estos algoritmos se llevan a cabo a granel porque hay una gran cantidad de registros que se podría llevar adelante por un largo período de tiempo con varios registradores.

Entonces cuando se habla de registros a granel la pregunta es, ¿a granel por parte de una parte? ¿A granel por parte de un grupo? Entonces, ¿qué tipo de definición implica este concepto de “a granel”? Y si hablamos del uso indebido del DNS, en cuanto a los algoritmos, prefieren confiar en la experiencia de tercero, para eso utilizan herramientas de terceros que están disponibles en el mercado para abordar estas cuestiones.

También señalaron algunos ejemplos de respuestas efectivas a esto de los algoritmos generados por nombres de dominios y consideran que esto es parte de los caminos de escalamiento para abordar el uso indebido que ya existe y está establecido como, por ejemplo, las acciones de cumplimiento de la ley que sean coordinadas a nivel internacional, esto implica cierto éxito, y también dice que hay cierto trabajo que se ha realizado en conjunto con el grupo de trabajo de seguridad pública del GAC al respecto.

Y, finalmente, el grupo de partes interesadas de registros dice que las registraciones a granel no se pueden definir y que no se consideran que se puedan rastrear para medir el uso indebido del DNS o incluso para abordarlo y la razón por esto es que hay un paisaje o un escenario que cambia en relación a las actividades maliciosas.

Y también dicen que hay una mejor manera de combatir estas registraciones maliciosas, y estas formas también implicarían, por ejemplo, centrarse más en la parte de los pagos, en las transacciones bancarias e indicar o señalar un rastreo de direcciones de IP o la relación personal con los clientes para evitar las registraciones maliciosas, en lugar de centrarnos en las registraciones a granel.

Así que, bueno, esto sería el alcance de las respuestas que hemos recibido hasta el momento, mi pregunta en este momento es la siguiente: ¿Queremos o hay algún aporte que ustedes consideren? Por ejemplo, ¿hay gente que tengamos que llevar al grupo de uso indebido del DNS? No se necesita un aporte inmediato, pero hay dos avenidas que podemos tomar, uno tiene que ver con el grupo reducido de la GNSO del uso indebido del DNS y otro es el grupo bilateral de GNSO y ALAC o la reunión que se va a llevar adelante antes de la reunión ICANN77 y el uso indebido del DNS será uno de los dos temas que hemos establecido en la agenda o que hemos propuesto para que esté en la agenda oportunamente en esa sesión. Hadia, adelante por favor.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Justine. Dos comentarios, el trabajo que está haciendo el grupo es sumamente importante y la consideración de la Junta Directiva en

relación al asesoramiento del ALAC con respecto al uso indebido del DNS, bueno, dicen en el tablero de control que lo van a considerar y que van a tomar acción con respecto al asesoramiento, y también en relación al resultado del trabajo de la comunidad en materia de uso indebido del DNS, creo que esto también es parte de este trabajo, ¿no? Esto es parte del trabajo de la comunidad de la ICANN.

Por otro lado, como veo, los registros y registradores piensan, en relación a las registraciones a granel, que es un modelo comercial y que quisieran mantener, no quieren dañar la diversidad de los modelos comerciales que tienen, pero también en su respuesta de alguna manera se contradicen con respecto a no definir lo que son las registraciones a granel porque cuando hablan de los algoritmos que generan nombres de dominios dicen que raramente se llevan a cabo a granel y a veces esto sí da lugar a muchas registraciones que se dan en un período de tiempo.

Obviamente tenemos una respuesta del grupo donde declinan la definición de las registraciones.

JUSTINE CHEW: Yo creo que está mal ahí.

HADIA ELMINIAMI: Permítame centrarme, en primer lugar, en el registrador y luego en el registro. Se está contradiciendo a sí mismo porque dicen que la acción de políticas contra las registraciones a granel puede no ser efectiva y afectar los modelos de negocios, ¿saben cuál es el modelo de...?

JUSTINE CHEW: Es el registrador.

HADIA ELMINIAMI: Sí, el registrador. Y para el registro también dicen, al principio, que no hay definición de registración a granel, se le puede ver en el ítem número 3 cuando hablan de los algoritmos de generación de dominios y

sé que no hay registraci3n a granel, pero tambi3n tienen una idea sobre lo que son las registraciones a granel. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Justine. Como decía, no necesariamente sé con qué volver a ellos, por eso el tema de las registraciones a granel son como un debate histórico con la industria. Resulta claro que las registraciones a granel constituyen un modelo de negocios muy importante que se hablado de manera abstracta por muchos que hablan de las registraciones a granel legítimas, entonces ese tema de la definici3n es algo que nos puede llegar a complicar, tenemos que tener alg3n tipo de definici3n.

Me parece a mí que la respuesta va a ser que sí, tenemos que volver con el tema, no sé claramente cómo, pero claramente este tema sigue surgiendo y no se debe a que haya que hacer que se crea en él. Tenemos que buscar la definici3n que se utilice en alg3n estudio porque creo que cualquier posici3n establecida permitirá realizar investigaciones, en lugar de aplicar simplemente una negaci3n basada en la falta de definiciones. Eso me parece un poco sospechoso.

JUSTINE CHEW:

Hadia, tiene la mano levantada.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Justine. Quizás la soluci3n pueda ser que mantengamos las registraciones a granel porque son modelos de negocios que las partes contratadas quieren continuar utilizando, pero verifiquemos que las registraciones a granel sean seguras y que no lleven a uso indebido del DNS, así que, tenemos que pensarlo, como bien dicen ustedes, pero, nuevamente, tanto de registradores como registros cuando tenemos sus respuestas la definici3n, en mi opini3n, no es claramente el problema. Muchas gracias.

JUSTINE CHEW:

Gracias. Steinar.

STEINAR GRØTTERØD:

Tengo un problema acá porque creo que sería una pesadilla poner un umbral sobre qué número es antes de pasar a ser “a granel”, además, creo que ahí está el tema de las legítimas y que no debemos evitarlo, pero hay una conexión entre registraciones a granel y uso indebido del DNS. Yo entraría por otro lado, que sea posible sin penalización, que los registradores y los registros eliminen nombres de dominios, que identifiquen los registrados a granel o por lote, pero que estén conectados al uso indebido del DNS.

Entonces el límite de las eliminaciones puede llegar a ser algo muy costoso para el registrador que está experimentando o que experimenta algún cliente o alguna organización por lo que hizo alguien que no es su cliente. Y respecto del algoritmo sí hay maneras de identificarlo por el lado del registrador antes de que se registre, eso sería una idea excelente y tendríamos que centrarnos en eso.

Asimismo, hay herramientas que llegan al mercado que evalúan el riesgo de que cualquier nombre de dominio o su probabilidad de vínculo con uso indebido del DNS, en síntesis, más foco en la mitigación cuando una conexión entre registraciones a granel y uso indebido del DNS. Justine, voy a hacer una sugerencia después de Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR:

Muchas gracias. Quizás no sea útil mi comentario. Me parece a mí que lo que estoy escuchando es una oportunidad de verificar que el interés continuado de At-Large en los aspectos que firmemente defendemos no tiene que afectar de manera negativa al usuario final o de manera maliciosa, por supuesto. Por ende, no nos dejemos distraer por el humo, los espejos y las maripositas, tratemos de...

Respecto de las definiciones que se han evitado hay cosas que pueden ocurrir sin duda, pero mantengamos la presión desde la perspectiva de aquellos por los que estamos acá, prevenir las consecuencias negativas a

un subgrupo de usuarios finales específicos que quizás nos ayuden en este tema. Muchas gracias.

JUSTINE CHEW:

Mis últimos dos comentarios serían, número uno, tuvimos un cambio en la composición del equipo reducido por un cambio en el consejo, a ver, cómo lo digo bien.

Uno de los consejeros que está en el equipo reducido se ofreció a hacer una demostración de las herramientas, quizás en el grupo reducido de los registradores, o sea de las herramientas que utiliza él para luchar contra el registro malicioso y su argumento podría centrarse en las registraciones a granel porque es un término demasiado vago para centrarse en él, porque se habla de cosas tales como, por ejemplo, si una parte hace una registración a granel y se la detienen no evita que esa parte se divida en cien partes y haga lo mismo en una serie de diversas cuentas.

Lo que está tratando de decir es que, la definición de lo que uno quiere llamar “registración a granel” es bastante inasible, dice que es mejor centrarse en las registraciones maliciosas y estar dispuesto a hacer una demostración de las herramientas que utiliza para efectuar este tipo de medidas para evitar las registraciones maliciosas. Mi punto entonces es que, se ofreció para hacer una demostración en la próxima llamada del equipo reducido, esto también estaría abierto a cualquiera que quiera participar de la llamada, pero los no miembros solo pueden observar, no pueden tomar la palabra, solo son observadores que no tienen ni voz ni voto.

He hecho una solicitud para pedirle a una serie de personas de At-Large a que vengan a la demostración y les sugeriría que sean quienes se encargan de uso indebido del DNS de nuestro lado, pero la idea es que este equipo, nuestro equipo, vea así el valor de lo que están presentando, si nota algún aporte, si queremos seguir centrándonos en las registraciones a granel o queremos derivar la pregunta a una que sea más apropiada.

También está abierto a hacer una demostración al grupo de At-Large, así que, podemos programar una llamada del CPWG, pero mientras tanto como va a hacer una demo al equipo reducido me gustaría que quienes están en uso indebido del DNS de nuestra parte asistan a la llamada y observen, después hablamos del tema. Quisiera escuchar los comentarios y después hablar algo al respecto, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine, sería muy útil y un debate interesante sobre este tema. Muy bien, podemos ir adelante con el temario y tenemos las actualizaciones del día de la UA, así que, le paso la palabra a Satish.

SATISH BABU: Muchísimas gracias, Olivier. Como todos sabemos, el UASG ha decidido celebrar el día sobre la Aceptación Universal para contar con las distintas partes interesadas para hablar de este tema, crear consciencia y alentar la adopción de UA. El día fue el 28 de marzo, tenemos una serie de eventos, tenemos 56 eventos organizados en 48 países de las cinco regiones, en India hubo un evento de dos días presencial con la participación del gobierno de India y también la Junta, estuvo el presidente, el CEO interino y, por supuesto, una de las personas más experimentadas, Edmon.

Toda la información está disponible en <https://uasg.tech/ua-day/>, tenemos todo lo de ese evento, los eventos que se supone que se están organizando... No tenemos toda la información sobre si se realizaron todos como se estaba proponiendo. Aquí tenemos un desglose, en África hubo 20 eventos con 17 países, en Asia Pacífico 21 eventos con 17 países, en Europa 2 eventos con 2 países, en Latinoamérica y El Caribe 11 eventos con 10 países, en Norte América 2 eventos con 2 países y, en general, tenemos 56 eventos de 48 países.

La diferencia en números muestra que hay varios países que tuvieron más eventos. Aquí tenemos la imagen, en rosa hubo 2 eventos y en verde 4 eventos, esto muestra la división, bastante participación de Asia Pacífico, África y Latinoamérica. Siguiendo, por favor. Aquí algunas fotos

de India, de Pakistán, Marruecos, hubo distintas sesiones y programas en India, estos son dos eventos distintos. Siguiendo, por favor.

En África los países que organizaron los eventos de UA están aquí, de estos países Egipto y Nigeria organizaron 2 eventos cada uno y otros organizaron un solo evento. En Asia Pacífico tuvimos estos países, Bangladesh, China y demás. China organizó 2 eventos e India 4 eventos, los demás organizaron un evento.

En Europa hubo 2 eventos, uno en Alemania, que fue un entrenamiento de un día y el diálogo abierto en los Países Bajos en línea. En Latinoamérica y El Caribe tenemos esta lista de países que organizaron diversos eventos, hubo uno de LAC regional y Brasil organizó 2 eventos, en comparación con 1 evento en los demás países. En Norte América hubo 2 eventos, uno fue en conjunto con NARALO y la ISOC en Nueva York y el otro en Quebec, y fue en francés para los francófonos.

Distintos tipos de eventos. Tenemos una linda cantidad de medios días, básicamente son de creación de consciencia, concientización, después hubo sesiones de entrenamiento de un día, de dos días y después hubo un Hackathon de tres días en Asia Pacífico. Estas cifras afectan lo que va a pasar en el próximo día de UA porque no podemos seguir concientizando, tenemos que ver cómo se van aunando las cosas.

Al parecer es un equilibrio muy bueno entre la creación de concientización y los eventos más intensivos, acá tenemos el tipo de programa por región y lo que es importante, la última hilera, 28 de medio día, fueron 56 en total y la mayoría fueron de concientización en medio día, algunos inclusive fueron de una hora. Esperamos que en los años por venir veremos un patrón distinto, dado que la concientización ya estaría asentada, entonces sería otro el trabajo de nuestras comunidades.

Veo un comentario del Dr. Gopal sobre las celebraciones en línea y la asistencia en línea, muy útil. Todavía no tenemos una recopilación formal de las lecciones aprendidas, pero hubo mucho entusiasmo de la comunidad, especialmente en África, en Asia Pacífico. Sería primera vez que tenemos programas de estos niveles con estas cifras, va a ser

interesante ver si prevalece el entusiasmo inicial a medida que avanzamos.

La presencia de At-Large también es muy importante, fueron unos 30-35 eventos, inclusive en algunos casos organizaron o participaron oradores de interés de At-Large, luego vamos a ver más detalles, pero, aunque no tuvimos presentes como At-Large la gente de At-Large, la comunidad de At-Large estuvo visiblemente presente. Es muy positiva la respuesta inicial, hubo problemas con la política de financiación; era un evento por país, pero algunos países son muy grandes, e inclusive en los países más pequeños hubo algunos problemas, pero sigue teniendo una prioridad y veremos cómo evoluciona este tema.

Tuvimos situaciones en las que a los embajadores les rechazaron sus propuestas y tuvimos que hacer una segunda ronda para tratarla de manera separada. Finalmente, ahora que hubo éxito en la celebración del día de UA sería útil que evaluamos los eventos, evaluemos su efectividad, elaborar un informe sería un buen punto de partida, quizás At-Large pueda solicitar a UASG un informe del día de la UA con información, tal como la participación, lecciones e ideas.

Para At-Large la importancia de UA tiene que ver que es un tema de los usuarios finales y, más importante, para la próxima ronda de los nuevos gTLD, tenemos que seguir los desarrollos ulteriores en el espacio de UA y seguir el desarrollo de esto. Muchas gracias, le devuelvo la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Satish, por estas actualizaciones. Vamos ahora a pasar a las preguntas y respuestas, adelante, Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Yo quería resaltar dos cuestiones, gracias por el informe, Satish, y quizás en la próxima reunión se pueda incluir un informe de Sarmad sobre el día de la Aceptación Universal también. Las dos cosas que quiero resaltar y mencionar brevemente es que, 22 de los 28

eventos fueron organizados por los grupos de At-Large, así que, eso es muy bueno, es prácticamente la mitad de todas las sesiones que se organizaron y realmente se nos pidió tardíamente hacerlo, pero creo que el modelo que utiliza el grupo de Aceptación Universal para tener feedback es parte de lo que hizo que esto tuviera éxito y que fuera viable para las ALS poder efectuar estos eventos de manera más bien rápida.

En cuanto a los próximos pasos para nosotros en relación a la Aceptación Universal creo que esto es un indicador positivo también para hacerlo en otras áreas como, por ejemplo, el uso indebido del DNS o algunas otras áreas que queramos tener en cuenta para hacerlo fácil. El grupo de Aceptación Universal desarrolló videos promocionales, diapositivas, el modelo funcionó muy efectivamente para poder lograr una amplia participación a pesar de que todo fue un poco a último momento organizado.

Entonces creo que uno de los resultados claves es que el modelo en sí funciona y que tendríamos que pensar activamente en cómo replicar ese modelo en otras áreas para poder efectuar la difusión externa que deseemos hacer. Eso era lo que yo quería resaltar y, además, quería decir o resaltar el rol de At-Large en este éxito del día de la Aceptación Universal y también resaltar el valor que tiene la forma en la que se realizó todo para poder lograr la participación y, bueno, quizás son oportunidades que tenemos que replicar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Veo tres manos levantadas y voy a cerrar la lista de oradores en Justine Chew porque tenemos que ser cuidadosos con el tiempo, nos queda poco tiempo, así que, les pido que sean breves en sus intervenciones. Amrita.

AMRITA CHOUDHURY: Con respecto con lo que se acaba de decir estoy de acuerdo y, además, tenemos que reconocer que At-Large ha tenido un rol significativo en lo que es la difusión para el día de la Aceptación Universal, pero lo

tenemos que reiterar y lo tenemos que reforzar con los eventos que se realizaron de At-Large y cuáles fueron las contribuciones porque en muchas ocasiones esto queda como un poco oculto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Amrita. El siguiente orador es Satish.

SATISH BABU: Veo varios comentarios en el chat, pero para responder a lo que dijo Jonathan, si buscamos las razones del éxito del día de la Aceptación Universal en general, bueno, At-Large tiene un papel muy significativo. Ciertamente hubo videos, presentaciones, material de capacitación y eso realmente ayudó muchísimo, también hubo un proceso de solicitud que fue sencillo, así que, eso parece que también ayudó a todo.

Estoy seguro de que este modelo se puede replicar en muchas otras instancias de trabajo de At-Large y creo que esto es algo a tener en cuenta, y tenemos que, por supuesto, tener en cuenta lo que sucedió en estos días. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. El siguiente orador; y con esto cierro la lista de oradores, es Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Voy a ser muy breve. Como se señaló, algunos de los eventos se llevaron a cabo en mi país, así que, yo quiero pedirle a Satish el informe que mencionó, ¿ese informe está listo o se excluyen algunos de los eventos que todavía se van a llevar a cabo?

SATISH BABU: El evento de mayo es un evento separado y se está trabajando en eso, así que, eso se comenzó a planear incluso antes de que se lanzara el día de la Aceptación Universal, en este caso, es una mejor estrategia. No tenemos un informe todavía porque no tenemos los diferentes informes

de las regiones, pero seguramente lo podamos hacer en el futuro y también, por supuesto, ver cuáles son los informes de los días de la Aceptación Universal en el futuro.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Satish, es muy bueno ver todo el trabajo realizado por la comunidad de At-Large en relación a este día de la Aceptación Universal a nivel mundial, hay que tomar nota del éxito de esto y trabajar para replicarlo. Bueno, nos estamos quedando sin tiempo, se supone que teníamos que tener una actualización sobre la reunión ICANN77 con Hadia y Jonathan, efectivamente nos quedan menos de 10 minutos, así que, les voy a pedir que sean muy breves.

No sé si Hadia o Jonathan va a tomar la palabra.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Hadia, por favor.

HADIA ELMINIAWI: ICANN77 es una reunión de cuatro días que se va a llevar a cabo el 12 de junio, el lunes pasado tuvimos una reunión del comité de planificación de la reunión ICANN77 y Gisella nos comentó el cronograma de la agenda y también hay espacios en la agenda que van a estar abiertos o disponibles hasta el 03 de mayo, después de esa fecha no podemos agregar más sesiones, pero podemos cancelar sesiones si quisiéramos.

Entonces básicamente cada día tenemos un cronograma de cuatro bloques, en este caso, tenemos las sesiones del SubPro, tenemos una sesión de escucha con la Junta Directiva para la búsqueda del Director Ejecutivo y también el lanzamiento de la reunión ICANN78, la reunión de lanzamiento. En las sesiones tenemos bloques de 75 y 90 minutos, tenemos una reunión de los miembros de NARALO, una reunión con el GAC, esto va a ser una reunión solamente de 45 minutos.

Tenemos la reunión conjunto de AFRALO y AfrICANN, la reunión de coordinación de las RALO, la sesión de bienvenida y de cierre, además

de, por supuesto, las sesiones de políticas en las que tenemos que debatir. En la última oportunidad yo propuse una sesión con un título, pero cambiamos el título porque es un poco controvertido, quizás el título podría ser “una perspectiva de los usuarios finales: La ventana de solicitud para los nuevos gTLD”. El objetivo de la sesión es debatir temas que se puedan seguir explorando y se puedan seguir abordando desde una perspectiva de los usuarios finales antes de la próxima ronda de nuevos gTLD.

La propuesta entonces es tener una mesa redonda de dos partes o de dos etapas, en la primera etapa se va a incluir a los líderes de las RALO, van a hablar desde una perspectiva regional con respecto a las cuestiones o temas, o inquietudes, que quisieran ver resueltos antes de que se abra la próxima ronda. Y en la siguiente parte o en la segunda parte del debate será sobre las recomendaciones y el asesoramiento de ALAC en relación a la seguridad de los usuarios y las inquietudes relacionadas con la comunidad de usuarios que van a querer abordar antes de que surja la próxima ronda.

Previamente tuvimos sugerencias de Jonathan con respecto a los genéricos cerrados, Marita habló sobre los procedimientos o de los ingresos de las subastas, también el apoyo a los solicitantes en las regiones menos favorecidas. Olivier sugirió tener una reunión durante la mañana para saber quién va a participar en qué sesión y después una sesión para también informar con respecto a esas sesiones.

Eso es algo que hemos hecho en Cancún y funcionó muy bien. Otro tema a tener en cuenta tiene que ver con las celebraciones o aniversarios que se suponía que se van a llevar en cabo en ICANN77, pero como es una reunión de cuatro días solamente estas celebraciones se pasaron a la reunión 78 en Hamburgo y también hubo pedido del SSAC o el SSAC, en realidad, pidió una reunión conjunta, así que, eso también se va a programar.

Como mencionó Justine, la reunión de la GNSO se va a llevar adelante antes de la reunión ICANN77 y creo que con eso es todo, me voy a detener aquí, y voy a darle la palabra a Jonathan o a otros participantes

para que hagan sugerencias en relación a las sesiones de políticas. Tenemos, en realidad, varios bloques y varias reuniones agendadas, así que, si queremos, por ejemplo, tener varias sesiones de políticas eso es posible. Me voy a detener aquí y le voy a dar la palabra a Jonathan, adelante, o a quien quiera tomar la palabra.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Le voy a dar la palabra a Justine, todavía no sé qué voy a decir, así que, le doy la palabra a Justine. Adelante, por favor.

JUSTINE CHEW: Bueno, mientras tanto puede pensar. Yo iba a sugerir un tema, con la reunión bilateral de la GNSO o la bilateral entre la GNSO y el ALAC, ese es el nombre correcto, esto se va a llevar adelante la semana anterior a la reunión ICANN77, mencioné que había dos tópicos, uno iba a ser el uso indebido del DNS y básicamente se le pregunta al consejo qué es el uso indebido del DNS.

Y el segundo tópico tiene que ver con los procedimientos posteriores, en particular en relación a las 38 recomendaciones pendientes, hasta donde entiendo el consejo quiere saber o conocer cuál es la postura de ALAC con respecto a esas recomendaciones. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Justine. Bueno, Heidi dice en el chat: “Podríamos también decidir no tener demasiadas sesiones de políticas y participar más en otras reuniones, también quisiera decir que el equipo del staff está tratando de evitar conflictos de agenda con otros grupos para que los participantes de At-Large puedan también participar en muchas otras sesiones. Gracias.”

JONATHAN ZUCK: Gracias. Estoy de acuerdo con ese objetivo, idealmente en un foro de políticas si tenemos sesiones de políticas, bueno, esto es algo que tendría que ser también intercomunitario y traer temas al debate, se

mencionó los procedimientos o los ingresos de las subastas, pero creo que se requiere más experiencia me parece o nueva experiencia para poder salir del callejón sin salida en el que nos encontramos con algunos temas.

Hoy por hoy no sé exactamente cuál sería la mejor sesión de políticas, como dice Heidi, no tendríamos que tomar esto como si fueran bloques que tenemos que llenar, sino más bien ver si no hay alguna otra sesión en la que podamos participar y que aporte al debate. Quizás tengamos que tener una sesión para definir las registraciones a granel, por ejemplo, pero bueno, obviamente esto se plantearía como un problema persistente, pero más allá de esto no tengo nada específico que acotar.

HADIA ELMINIAWI:

Bueno, gracias, Jonathan. ¿Algún otro comentario o alguna otra sugerencia? No veo nada, no veo ninguna mano. Pensemos entonces sobre las sesiones de políticas, si es que quieren agregar más de estas sesiones, y también pensemos en esta sesión bilateral o las sesiones bilaterales que vamos a tener con el SSAC, el GAC o la GNSO. Me voy a detener aquí y le doy la palabra, nuevamente, a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Hadia. Bueno, pasemos entonces al siguiente punto del orden del día y estos son “otros asuntos”. Creo que estamos en horario, no veo ninguna mano levantada, vamos entonces a ver cuándo va a ser la próxima reunión.

YEŞİM SAĞLAM:

Gracias, Olivier. Como estamos rotando vamos a proponer el próximo miércoles 26 de abril a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Entonces 26 de abril, miércoles, a las 19:00 UT, les agradezco a todos, esa sería nuestra próxima llamada la próxima semana. En esta llamada terminamos bastante a tiempo, les agradezco a todos por todo el debate

tan interesante y por favor les pido que hagan el seguimiento de todo esto en la lista de correo electrónico. Vi la lista de correo hace unos días y es una lista de correo muy activa, esto despierta mucho interés en nuestra comunidad, así que, a menos que Hadia tenga algo más que acotar...

HADIA ELMINIAMI: No, no, nada más que acotar de mi parte. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, si es así, les agradezco a todos, gracias a los intérpretes, gracias a los transcripores y gracias a todos los que han brindado actualizaciones, hay muchísimo trabajo en curso, han hecho mucho trabajo, gracias por las presentaciones en PowerPoint que realmente valen la pena. Que tengan un muy buen día o muy buenas noches dependiendo de dónde se encuentren, gracias a todos por participar.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]