

YESIM SAGLAM :

La réunion est maintenant enregistrée. Bonjour ou bonsoir à tout le monde, bienvenue à cette réunion du CPWG le 5 avril 2023 à 13 h UTC. Nous n'allons pas faire l'appel aujourd'hui vu le nombre de participants et pour ne pas perdre de temps, néanmoins nous allons prendre note de l'assiduité ainsi que sur les appels téléphoniques.

Nous avons reçu les excuses de Judith Hellerstein, Steinar Grotterod, Cheryl Langdon-Orr, Bill Jouris, Justine Chew, Christopher Wilkinson, Alberto Soto et Greg Shatan.

Au niveau du personnel nous avons Heidi Ullrich, Chantelle Doerksen et moi-même, Yesim Saglam, qui gère cet appel. Nous avons l'interprétation en espagnol et en français qui est fournie au niveau espagnol par Claudia et Lilian et, pour le français, nous avons Aurélie et Jacques.

Avant de commencer, nous avons la transcription en temps réel, je voulais vous le rappeler. Et je me mets le lien pour la transcription en temps réel dans le chat.

Un rappel également, de bien vouloir indiquer votre nom, non seulement pour la transcription mais également pour l'interprétation.

Je vois qu'Olivier Crépin-Leblond est sur Zoom, je vous donne la parole.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, Yesim. Je suis désolé d'avoir quelques problèmes de connexion, j'espère que vous m'entendez maintenant bien. Merci de confirmer que vous m'entendez bien.

YESIM SAGLAM : Oui, nous vous entendons clairement.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : excellent, merci beaucoup, bienvenue à cet appel de la semaine. Je pense que nous serons plus courts que d'habitude aujourd'hui, nous avons seulement quelques mises à jour de notre petite équipe et groupes de travail. Nous avons quelques mises à jour sur les commentaires sur les politiques, mais il n'y a pas grand-chose dans le pipeline. Nous aurons des discussions générales là-dessus. Jonathan Zuck va prendre 10 minutes pour nous parler d'un débat sur les procédures ultérieures, mises à jour sur les procédures ultérieures avec la planification de l'IRT qui va bientôt arriver. Ensuite nous allons parler d'ICANN 77 avec Jonathan et Hadia pour préparer la prochaine réunion de l'ICANN qui se tiendra à Washington, aux USA. Et, si vous avez des suggestions de thèmes ou de points à rajouter à cet ordre du jour, faites-le maintenant. C'est tout à fait possible d'effectuer ces rajouts.

Mon ordinateur est gelé, donc indiquez-moi si... Je ne vois pas de main levée donc l'ordre du jour est adopté et accepté. Nous passons donc aux mesures et actions prises depuis la semaine dernière. C'était tenir l'appel d'aujourd'hui, l'organiser et fournir des commentaires à Steinar Grotterod au sujet du TPR avant le 3 avril, c'était il y a de cela deux jours et je pense que les réponses ont été utiles pour Steinar, pour prendre cela en compte et l'indiquer au groupe de travail.

Aujourd'hui, Steinar a présenté ses excuses, nous verrons s'il y a d'autres personnes qui peuvent s'exprimer.

Je ne vois pas de main levée, ce point est couvert, les actions prises. Est-ce que Daniel Nanghaka est avec nous et veut-il faire une mise à jour ? Je ne vois pas Daniel.

Nous avons 10 minutes réservées pour les politiques de transfert, y a-t-il quelqu'un pour présenter cela ? Chantelle a-t-elle quelque chose à nous dire à ce sujet ?

CHANTELLE DOERKSEN : Bonjour, Olivier. Nous n'avons pas de mise à jour pour cette semaine, nous allons revenir la semaine prochaine avec plus d'informations. Il y a simplement Alan qui a parlé de SSAD.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Très bien. J'ai dû recharger mon ordre du jour. Donc nous n'avons pas de mise à jour pour tous ces points, pas de mise à jour pour l'équipe, mais une petite mise à jour en ce qui concerne le RDRS. Donc on appelait le SSAD ODA auparavant en ce qui concerne ce service de données d'enregistrement.

ALAN GREENBERG : Je serai très bref. En ce qui concerne RDRS, nous nous réunissons fréquemment. Ce dont on a parlé cette semaine, c'est très intéressant, c'était une proposition du personnel identifiant différents rapports qui seraient générés. On n'a pas identifié les dates où cela serait collecté, normalement on collecte des données, il y a une publication, il y a des données qui ne sont pas publiées. Mais l'idée, derrière cela, c'était que ce système a été requis par le conseil d'administration pour, dans une certaine mesure, identifier quelle allait être la demande, donc le

nombre de requêtes, de demandes devait être dans la structure du rapport. Et beaucoup d'entre nous ont indiqué que c'est une dynamique qui change beaucoup de modifications.

Et, en effet, le conseil d'administration doit prendre des décisions sur cette expérience, cela fait pratiquement 3 ans que l'on parle de cela. Mais ce n'est pas très clair, quel sera l'environnement d'ici peu, quelles seront les questions, est-ce qu'on met en place SSAD ou pas ?

Je pense qu'il y aura beaucoup plus de nuances à ce niveau et je crois qu'il est important de collecter beaucoup de données et de s'assurer de préserver ces données, même si on n'a pas de rapport sur cela pour le moment, même si on doit biffer certaines informations confidentielles. Le désavantage c'est les questions de respect de la vie privée, de la confidentialité, il faut justifier pourquoi on collecte ces données, comment on va les conserver, pendant combien de temps, etc.

Mais nous pensons que la situation n'est pas claire, nous avons un processus, on ne doit pas perdre d'informations qui nous seront utiles à l'avenir, je pense. Et il me semble qu'on avance sur ce point.

C'est tout ce que je voulais dire, c'était principalement ce dont on a parlé cette semaine pendant la réunion.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, Alan. Y a-t-il des questions ou commentaires là-dessus ? Je note qu'il y a un blog qui est indiqué, il y a un post du 1^{er} mars 2023 où on donne le feu vert de la part du conseil d'administration de l'ICANN à la

mise en œuvre de ce service de requête d'enregistrement de données, RDRS.

Donc, est-ce que vous pensez que cela va remplacer bientôt le service WHOIS ?

ALAN GREENBERG :

WHOIS ne va changer, et pour plusieurs bureaux d'enregistrement les informations WHOIS sont totalement inutiles parce qu'il y a des services d'anonymisation, et ainsi de suite. Mais WHOIS existe toujours et, en théorie, il y a toujours des informations qui ne sont pas disponibles. La question qui se pose c'est l'accès aux informations et aux informations qui sont biffées, non visibles.

Et, pour les bureaux d'enregistrement, parfois, il n'y a pratiquement rien.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Je ne vois pas de main levée, donc nous allons pouvoir passer au prochain point sur les génériques fermés.

ALAN GREENBERG :

Oui, rapport très rapide. Il ne s'agit pas du fond mais du processus, c'est un point important que j'aimerais mentionner.

Comme Greg vous l'a dit la semaine dernière, le processus proposé par le personnel consistait à opérer à un examen historique. Et, même si sur les points de fond on n'a pris de décision, il y a eu une tentative pour solutionner les points les plus importants grâce à ce résumé/examen historique. Or, maintenant on revient au document original et on essaie de répondre aux questions avant d'élaborer ce résumé exécutif. Donc c'est un pas en avant positif.

Cela étant dit, il y a énormément de questions à régler et le délai est serré. Le délai a été ajusté pour qu'on puisse préparer à temps le rapport pour la réunion de juin, mais il ne sera pas forcément finalisé. Donc on avance, mais il y a encore énormément de choses à accomplir et de défis à relever.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, Alan. Alors, par rapport à ce dialogue sur les génériques fermés, est-ce qu'il est probable que la phase 2 devienne publique une fois que le travail sera finalisé ?

ALAN GREENBERG : Oui, une fois qu'on aura un texte, il sera public, mais ensuite on va le réviser, à mesure qu'on avance.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Très bien, voyons s'il y a des questions ou commentaires sur ce sujet.

ALAN GREENBERG : Malheureusement, je vais vous quitter juste après ce point.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Alors, est-ce qu'on peut libérer Alan ? Est-ce qu'on peut lui donner autorisation pour quitter cette réunion après ce point sur les génériques fermés ? On préfèrerait qu'il reste avec nous, mais il doit nous quitter...

ALAN GREENBERG : Si, si, il faut que vous me permettiez de partir s'il vous plait.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Je vois que tout le monde est d'accord pour vous libérer, merci de votre mise à jour sur ces deux thématiques.

ALAN GREENBERG : Merci de me libérer.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Oui, enfin je ne pense pas que j'ai autorité pour vous retenir.

En attendant, j'ai reçu une note de Satish Babu qui suggérait qu'il pourrait nous faire une mise à jour sur le PDP sur les noms de domaine internationalisés. Mise à jour rapide, donc. Je cède la parole à Satish.

SATISH BABU :

Merci, Olivier. Alors c'est une mise à jour qui va plus porter sur le processus que sur le fond. La bonne nouvelle c'est que l'équipe EPDP a finalisé les questions portant sur la charte de la phase 1. On a eu d'ailleurs notre réunion lundi dernier, cela a été la dernière réunion portant sur les questions. On va, sous peu, envoyer cela à l'organisation ICANN et ce sera disponible pour commentaires publics d'ici fin avril.

La nouvelle un peu moins bonne, pour répondre à ce qui a été évoqué sur le chat, dans le cadre de la finalisation des recommandations et orientations des recommandations, on n'a pas pu répondre autant qu'on l'aurait souhaité à toutes les questions. Donc, une fois que la période de commentaires publics sera ouverte, il y aura certaines questions plus complexes ou difficiles qu'il va probablement falloir intégrer dans les commentaires publics. Il y a différentes recommandations clefs, parce que c'est un rapport très long, et voilà.

J'espère pouvoir vous faire une mise à jour un peu plus complète d'ici peu.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci de cette mise à jour, voyons s'il y a des questions ou commentaires concernant votre intervention.

Donc 60 recommandations, cela représente un travail énorme ! Donc j'aimerais tout d'abord vous remercier, vous et vos collègues, et vous

féliciter du travail accompli. Je sais que le travail est loin d'être fini, mais rien qu'en voyant le nombre de recommandations, 60, on voit l'énorme travail accompli.

SATISH BABU : Merci, Olivier. Sachez qu'il va y avoir une phase 2, la première phase portait sur les gTLD, la phase 2 qui va commencer va porter sur le deuxième niveau. Donc, en tout cas merci de vos félicitations Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, Satish. Je ne vois pas de main levée. Donc nous avons fini ce point, mise à jour des groupes de travail et petite équipe. Ce qui veut dire qu'on peut passer à la section suivante : mise à jour des commentaires politiques avec Chantelle Doerksen et Hadia Elminiawi.

CHANTELLE DOERKSEN : Merci, Olivier. Je vais vous faire une présentation générale et ensuite céder la parole à Hadia pour plus de détails.

Aucun commentaire posté, l'ALAC et le CPWG ont décidé de ne pas faire de commentaires sur la révision de la charte [inaudible] ont on a parlé la semaine dernière. Ensuite, par rapport à ce que vient de dire Satish, il va y avoir une période de commentaires publics qui va s'ouvrir. Je sais que Hadia va nous donner plus de détails sur les discussions, c'est à vous Hadia.

HADIA ELMINIAWI : Merci beaucoup, Chantelle. En fait, je n'ai pas grand-chose à ajouter, simplement vous dire que dans un proche avenir nous avons des PDP liés aux noms de domaine internationalisés. L'un sur les ccTLD IDN, la ccNSO, les deux sont prévus pour mai.

Je ne sais pas si celui qui concerne les gTLD devrait tomber fin avril, comme cela a été dit. Pour ce qui concerne celui de la ccNSO, je ne sais pas si ce sera prêt pour le mois d'avril.

Mais voilà les deux sujets qui sont différents de par leur nature, mais il faut assurer une certaine cohérence par rapport à ces deux points. Merci, à vous Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Très bien, très rapide. Voyons s'il y a des questions ou commentaires sur ce point, si vous souhaitez intervenir ou si vous souhaitez discuter d'un point en particulier ? Je ne vois pas de main levée, très bien.

Cela nous amène à la mise à jour SubPro, procédures ultérieures. Et c'est Jonathan Zuck qui va nous faire cette présentation.

JONATHAN ZUCK :

Merci, Olivier. Alors, nous avons eu... En fait il y a plusieurs choses, on a eu plusieurs discussions lors de la réunion ICANN 76. On a eu une session sur le processus ODP et on a vu et analysé la question de savoir si le personnel pouvait identifier des lacunes dans le rapport et faire des hypothèses par rapport à ce qui n'était pas clair et amener un petit peu la contribution de la communauté dans ce processus.

Et, conclusion de cette session : il n'y avait pas suffisamment de contributions de la communauté dans ce processus. Aussi bien dans le cas de l'ODP sur le SSAD que l'ODP sur les SubPro. Donc voilà un petit peu la conclusion à laquelle nous sommes parvenus.

C'est également le résultat des sessions lorsque le personnel a essayé d'élaborer l'ORT par rapport aux SubPro et voir ce à quoi ressembleraient ces recommandations et là c'est un peu plus onéreux.

Donc on va avoir un représentant et un suppléant, à savoir Justine et Cheryl, pour cet ORT. Mais le nombre de participants qui peuvent participer à toutes les discussions, soulever des préoccupations, etc. est limité. Donc je pense que cela nous amène à avoir, si cela nous intéresse de faire partie de cet ORT, et voir si on a besoin de davantage d'informations par rapport à cet IRT. Donc équipe de recommandations pour la mise en œuvre.

Peut-être que Sarah et d'autres veulent faire partie de cet IRT mais ne veulent pas forcément faire partie de toutes les réunions.

Donc en fait l'idée c'est d'optimiser un peu le temps dont chacun dispose pour participer à tout cela.

Voilà ce que Lars a proposé par rapport à l'IRT et il est important que les gens connaissent bien ces structures pour pouvoir s'exprimer et identifier, faire part de leur intérêt pour participer à l'IRT. Et que vous puissiez le faire savoir.

Inutile de le dire aujourd'hui, mais je me tiens à votre disposition si vous voulez en parler.

Donc, pour répondre à la description de Chantelle, oui, effectivement, c'est un groupe ouvert, mais là encore l'idée n'est pas d'encourager les gens à participer à tout prix et avoir beaucoup de gens, parce qu'on sait qu'il y a beaucoup de personnes qui sont déjà prises. Et la seule différence entre un représentant et un participant, cela a à voir avec le droit de vote, pour poser une question et la renvoyer à la GNSO. Donc les participants peuvent tout à fait s'exprimer, exprimer leur opinion,

etc., mais pour soulever une question qui sera ensuite renvoyée à la GNSO, il faut être représentant pour pouvoir le faire.

Avez-vous des questions là-dessus ? Bien. Et bien écoutez, c'était la mise à jour sur les procédures ultérieures, et notamment sur l'IRT. Ensuite on va essayer de constituer des petites équipes. Une petite équipe provenant du CPWG pour analyser les recommandations que nous avons faites par rapport aux procédures ultérieures et aller dans le détail pour voir quelles recommandations doivent être mises en œuvre et quelles sont les mesures préalables à mettre en place avant la prochaine série.

Il s'agit d'un exercice d'établissement de priorités, qui est très important, et ce qu'on n'a pas fait encore c'est voir quelles sont les recommandations qu'il faut absolument finaliser avant de lancer une prochaine série. Donc là encore, si cette thématique vous intéresse, vous pouvez me le faire savoir maintenant, le personnel va en prendre note. Et donc, je le répète, cet exercice d'établissement de priorités est très important par rapport aux recommandations faites par rapport à la prochaine série.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, Jonathan. Alors, justement, s'agissant de l'équipe de révision de la mise en œuvre, si les membres de la communauté ou quelques participants à cette réunion, que doivent-ils faire s'ils sont intéressés ? Remplir un formulaire de candidature ? Comment faire connaître son intérêt ? Est-ce que vous dites quand a lieu la prochaine réunion sur Zoom et la personne doit se présenter ?

JONATHAN ZUCK : Je ne suis pas bien sûr, Chantelle a peut-être d'autres détails ? Moi je fais rapport sur une conversation que j'ai eue avec Lars, mais je suppose qu'il y aura un appel pour faire partie d'une liste de diffusion, c'est comme ça que cela commence, mais peut-être eu Chantelle connaît plus de détails.

CHANTELLE DOERKSEN : Oui, il va y avoir courriel envoyé officiellement à ce sujet aux leaders, un petit peu plus tard aujourd'hui et vous aurez ainsi plus d'informations.

JONATHAN ZUCK : D'accord, très bien. Donc on est un petit peu en avance et on va avoir beaucoup de détails. Cela va être très bien de pouvoir informer les personnes une fois qu'on aura reçu ce courriel officiel. Et je suis sûr qu'il y aura beaucoup de personnes qui vont se joindre à cette liste.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Jonathan.

JONATHAN ZUCK : Donc, séparément, si cela vous intéresse de faire partie de la petite équipe qui va travailler à nos recommandations, et bien faites-le savoir dans le chat ou dites-le au personnel et il y aura un sous-comité et nous travaillerons de cette manière et nous pourrons en débattre au CPWG et nous pourrons baliser un petit peu le travail sur les recommandations, sur l'impact du calendrier également.

Donc, un exemple, nous pensons que plus que 2 millions de dollars n'est pas nécessaire pour déposer un dossier de demande. Avoir et exprimer des attentes, réfléchir à des résultats, à l'impact que vont avoir toutes ces décisions. Donc il faut faire des distinctions, travailler

de cette manière, avoir une date de départ et vraiment voir ce qui est le plus important.

Je vois que Carlos et Satish se sont portés volontaires pour la petite équipe du CPWG, tout cela va être noté par Chantelle.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Donc Chantelle et Yesim prennent note de tout cela, de ce qui est indiqué dans le chat et il y aura un suivi d'effectué.

JONATHAN ZUCK : Très bien, parfait. Je suis le suivant, donc je peux continuer à m'exprimer.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Oui, c'est un ping-pong, je vous renvoie la balle.

JONATHAN ZUCK : Donc l'ICANN 77 arrive très vite puisque nous avons l'arrivée du printemps et tout de suite nous avons cette réunion d'ICANN 77, en juin déjà, à Washington. Et il va falloir vraiment bien réfléchir à comment organiser cette réunion.

Donc je crois qu'on a déjà bien relevé la barre, mais il faut vraiment qu'on réfléchisse puisque c'est une réunion sur les politiques, qu'est-ce qui nous intéresse le plus sur les politiques, qui intéresse le plus At-Large, quels sont les débats que nous voulons avoir nous-mêmes à At-Large. Il n'y a pas beaucoup de distinctions, c'est 4 jours seulement, du lundi au jeudi, donc tout va être ouvert à la communauté, on ne va pas se retrouver le weekend entre nous, donc il faut voir ce qui nous intéresse le plus et donc identifier ces thématiques. Il faut y réfléchir ici, quels seront les thèmes sur lesquels on peut organiser des séances At-Large ouvertes à toutes et à tous. Donc je ne sais pas si Hadia, Olivier, vous avez des idées précises, de quoi devrions-nous parler,

quelles sessions devrions-nous organiser, sur quel thème. Et il faudra lancer le processus de planification rapidement, parce que cela va arriver vite.

HADIA ELMINIAWI :

Et bien je crois que les nouveaux domaines gTLD, ça va arriver très bientôt et cela va avoir un impact fort sur le secteur, sur les bureaux d'enregistrement, ces nouveaux gTLD. Et je crois que nous représentons les intérêts des utilisateurs finaux de l'internet. Et il me semble qu'il faudrait développer une séance sur cette thématique, sur ces nouveaux gTLD.

Et, à ICANN 77, ICANN Org va présenter les différentes dépendances, les différents points pour la mise en œuvre des procédures ultérieures SubPro. Et la mise en œuvre, le plan de mise en œuvre doit être en place d'ici la fin du mois d'aout. Donc cela inclut le livret de candidature, les différentes informations sur les IDN, les noms de domaine internationalisés, la sécurité, la résilience de l'internet et l'introduction aussi de nouveaux gTLD a un impact sur la sécurité des utilisateurs finaux de l'internet. Donc je crois que puisque l'on parle de thématiques, je pense que cela a un impact sur les utilisateurs finaux, le lancement des nouvelles séries de gTLD.

C'est un nouveau processus, avec des dossiers de demande. Je pense qu'on en a déjà parlé lors de notre dernière réunion, on a parlé de la sécurité en ligne des utilisateurs finaux et nous avons vu ce qui a déjà été approuvé au niveau de la communauté, diverses politiques qui ont été approuvées.

Il y a donc besoin d'une mise en œuvre avant la prochaine série de gTLD. Donc on doit avoir toutes les thématiques pertinentes avec un point de vue d'utilisateurs de l'internet, voir ce que l'on voudrait mettre en œuvre avant le nouveau programme de gTLD.

Donc voilà quelques idées que je voulais présenter. Mais je pense que...

JONATHAN ZUCK : A quoi ressemblerait cette séance, selon vous ? Vous tournez autour du thème, mais est-ce que ce serait une séance de 1 h 30 ? Comment envisagez-vous cela ?

HADIA ELMINIAMI : Oui, 90 minutes. Je crois qu'on n'a pas besoin de se concentrer sur un seul thème mais d'avoir différents thèmes. Je n'ai pas de titre pour la séance ou de détails, mais plusieurs points pourraient être couverts avec la perspective d'un utilisateur final de l'internet et de voir l'impact sur les utilisateurs finaux en rapport avec le lancement d'un nouveau programme. Et, en fin de compte, on pourrait avoir des recommandations.

Donc, oui, je pense qu'il faudrait bien 90 minutes.

JONATHAN ZUCK : D'accord. Donc je vais vous demander de continuer à réfléchir à cela et de nous indiquer un petit peu plus à quoi ressemblerait cette séance, avec quels thèmes. Je ne sais pas si vous voulez diriger cette séance ? Prenez le temps d'y réfléchir, Hadia, et revenez vers nous avec une proposition.

HADIA ELMINIAMI : Oui, d'accord. Et j'invite tout le monde également à réfléchir à cela et à partager différentes idées.

JONATHAN ZUCK : Merci, Hadia. Sébastien, allez-y.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Excusez-moi, je n'ai plus d'internet à la maison, je suis sur mon téléphone.

Nous avons déjà eu une réunion de préparation avec le leadership de la communauté pour parler d'ICANN 77, et oui il y a eu quelques idées mises sur la table, sur divers anniversaires. Je ne sais pas si la GNSO veut effectuer cela, une célébration de leur 20^{ième} anniversaire, de ces entités comme ALAC, la ccNSO. Donc nous avons une vingtaine d'années d'existences et nous allons fêter des anniversaires.

Mais peut-être que c'est une idée un petit peu folle, mais je suggèrerais...

NON IDENTIFIÉ : Sébastien, on ne vous entend plus. Peut-être que c'était moi.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Donc peut-être que c'est une idée un peu folle, mais je crois qu'on organise peu de séances At-Large et on va à toutes les séances organisées par les autres, séances sur les politiques. C'est quelque chose qui est fait par les organisations de soutien, on peut aller voir et apporter la perspective des utilisateurs finaux dans les autres salles des autres organisations de soutien. On n'a pas besoin d'organiser beaucoup de choses pour faire venir beaucoup d'autres personnes qui sont déjà très occupées par leur propre développement de politique.

Donc pour certains thèmes, on peut organiser quelque chose avec les autres, pas des séances plénières mais des séances intercommunautaires seraient intéressantes je pense.

Donc je pense qu'il ne faut pas trop en faire entre nous mais s'ouvrir aux autres entités et aller visiter les autres organisations.

JONATHAN ZUCK :

Je suis tout à fait d'accord avec vous. Si on a déjà débattu de certains de ces thèmes je crois qu'il faut aller débattre avec les autres entités. Et il y a toutes les chances, en effet, que ces thèmes soient couverts par d'autres organisations. Donc je suis tout à fait d'accord, c'est un forum de politique, on ne sera pas là pour parler entre nous mais pour communiquer avec les autres organisations. Donc il faut voir quels sont les points les plus importants pour nous, voir s'il y a des thèmes qui ne doivent pas être oubliés par exemple. Entre nous et le GAC par exemple, il peut y avoir des échanges.

Et d'ailleurs, Sébastien, par rapport à votre première intervention, il y a eu une discussion entre la ccNSO et la GNSO et nous sur cette question de l'anniversaire, et on s'est mis d'accord sur le fait qu'il y avait plus de temps et de gens lors de l'assemblée générale annuelle, donc il vaudrait mieux aborder ces questions à Hambourg. Mais voilà, cela a été simplement se mettre d'accord, d'une manière générale, pour essayer de planifier, à Hambourg, un certain nombre d'activités intéressantes.

SÉBASTIEN BACHOLLET :

Oui, mais souvenez-vous qu'on sera à Washington, là où est née l'ICANN. Donc c'est quelque chose qu'il va falloir prendre en considération.

JONATHAN ZUCK :

Eduardo, allez-y.

EDUARDO DIAZ : Merci. Si vous devez sélectionner une question spécifique dont vous aimeriez parler en plénière, quelle serait cette thématique que vous suggèreriez, vous Jonathan ?

JONATHAN ZUCK : Moi ?

EDUARDO DIAZ : Oui.

JONATHAN ZUCK : Écoutez, je n'ai pas de réponse, lorsque le moment arrive, l'idée me vient au dernier moment finalement. J'ai le sentiment que les enchères continuent d'être une question qui nous préoccupe, en tout cas au niveau du processus. Mais je ne sais pas dans quelles mesures les enchères privées ont un impact sur les utilisateurs finaux. Mais il y a une question qui est liée au fait de savoir si c'est juste ou pas et on a le sentiment que les enchères privées, d'une manière générale, sont une mauvaise idée, et qu'elles devraient au contraire permettre aux régions faiblement desservies de plus participer et de mettre sur un pied d'égalité un peu tout le monde.

Donc les enchères, ça continue de me préoccuper, ça continue d'être dans mes pensées comme dans celles des membres du conseil d'administration.

EDUARDO DIAZ : Oui. Moi j'ai autre chose à dire. Le fait que le conseil d'administration a une date butoir pour le lancement de cette prochaine série. Et l'une des choses que l'on sait, ou qu'on a le sentiment qu'il va se produire, c'est que la question sur les génériques fermés ne sera pas clause d'ici là. Donc il serait bon de pouvoir en parler. Ça, c'est une idée que je lance.

JONATHAN ZUCK : Oui, les génériques fermés sont une question intéressante, parce que comme vous le savez on a beaucoup parlé du fait qu'il manquait, au sein d'At-Large, une discussion de fond sur cette question. On a eu des discussions avec Alan, Greg, et je suis sûr qu'ils font de leur mieux. Et, en tant que communauté, il serait très important de pouvoir dire comment on se sent par rapport à ça.

On a demandé au GAC quel était son point de vue et je ne sais pas si c'est la bonne réponse ou pas, mais je pense qu'une discussion de fond sur les génériques fermés serait une bonne idée. Si Greg et Alan considèrent que ce serait une session positive, intéressante, on pourrait le faire.

J'ai le sentiment qu'en tant que communauté on devrait encore avoir une discussion sur nos priorités, sur ce sujet.

EDUARDO DIAZ : Merci.

JONATHAN ZUCK : Amrita, allez-y.

AMRITA CHOUDHURY : Par rapport aux thématiques, je suis d'accord, si on peut collaborer ou essayer de se mettre d'accord sur une session conjointe ccNSO, GNSO, ce serait bon. Mais, moi, je pensais à la prochaine série des enchères et débattre des politiques à mettre en place pour organiser ces enchères. OU quelque chose de ce genre, ou soutien aux candidats. Parce que là encore, le soutien aux régions faiblement desservies, avec une nouvelle série de gTLD, également l'aspect utilisation malveillante du DNS, ce serait intéressant d'organiser une séance là-dessus. Également, convier les représentants des SO et AC pour avoir différents

points de vue présents. Et donc tous les représentants de notre écosystème, pour qu'on se mette tous d'accord.

JONATHAN ZUCK : Merci, Amrita. En fait, on revient un petit peu au même point, c'est-à-dire comment essayer de changer le panorama par rapport aux candidatures pour la prochaine série. Il y a eu une séance sur le soutien aux candidats il y a quelques semaines et j'ai pu faire une liste, ou plutôt dessiner une carte pour voir où se trouvaient les opérateurs de registre. Et je me suis aperçu qu'ils ne sont présents dans aucune des régions qui en ont le plus besoin. Régions faiblement desservies, les communautés qui en ont le plus besoin. Et cette idée des noms géographiques, cette idée qui consiste à intégrer de nouvelles marques, de nouveaux profils de clients, etc., ce serait très intéressant.

AMRITA CHOUDHURY : Oui. Moi je pensais plus à des communautés telles que les PME, qui ont besoin de soutien, les communautés locales, les ONG qui veulent agir aussi. Peut-être qu'il faudrait travailler autour de cette question.

JONATHAN ZUCK : Oui, comprendre également comment la communauté catalane engrange un certain succès avec ses noms de domaine, tout ça pour garantir une série réussie. Et là, nous on pourrait avoir un rôle en tant que communauté At-Large, pour encourager les gens, les communautés, les organisations à but non lucratif à demander de nouvelles chaînes.

Donc oui, ce serait intéressant de diffuser ce message.

Sébastien, vous avez levé la main de nouveau ?

SÉBASTIEN BACHOLLET : Oui, je voulais intervenir de nouveau.

Je sais que c'est un forum politique, mais il y a deux thématiques qui ne relèvent pas forcément du CPWG mais qui demeurent d'intérêt. La première c'est la recherche du prochain PDG, je ne sais pas ce qui est prévu pour les prochaines réunions, mais peut-être que quelque chose va se produire et il serait bon d'avoir une discussion entre nous sur cette question spécifique.

Et, deuxième thématique, je suis très préoccupé par rapport à ce qu'il se passe ou de ce qu'il ne se passe pas par rapport à la révision holistique. J'en saurai un peu plus demain après-midi, mais je me sens très mal par rapport à la situation actuelle étant donné que cela fait longtemps qu'on n'a pas eu de réunion.

Voilà, je voulais soulever ce sujet ici et je crois que cela pourrait être une thématique, même si c'est un forum politique. Est-ce que c'est un sujet politique avec P minuscule plutôt que majuscule, je ne sais pas.

JONATHAN ZUCK :

Je me souviens que lors de la dernière réunion vous parliez d'avoir une discussion en interne sur la recherche des nouveaux PDG. Peut-être qu'on pourrait réfléchir à organiser un appel avant l'ICANN 77 pour avoir cette discussion en interne par rapport aux candidats pour occuper ce poste de PDG, voir quelles sont les options qui se présentent, etc. Peut-être que ce pourrait être un point d'action pour le personnel pour voir comment on pourrait participer à cette discussion à mesure que cette discussion évolue, parce que je suppose qu'il va y avoir une discussion à ICANN 77 par rapport au choix du nouveau PDG, et donc ce serait bien qu'on sache nous, ce que la communauté At-Large recherche et qu'on puisse être préparés à cette discussion.

Et, par rapport à la révision holistique, je ne sais pas où vous en êtes en fait, pour être honnête. Cela semble s'être dissout un petit peu les discussions par rapport à ce projet pilote. Mais bon, gardons cela présent à l'esprit et voyons s'il peut y avoir une proposition.

Hadia, est-ce que c'est une nouvelle main ?

HADIA ELMINIAMI : C'est une ancienne main, pardon.

JONATHAN ZUCK : J'ai beaucoup apprécié cette conversation. Plusieurs sujets ont surgi. Il va falloir garder un œil sur ce dont les autres parlent, l'organisation ICANN parle, pour essayer de rajouter des sujets peut-être. Mais on a déjà un bon point de départ.

Ensuite, autre partie de la question à analyser, quelles sont les réunions bilatérales qu'on va vouloir organiser ? Je ne sais pas, Chantelle, est-ce que quelqu'un peut me dire si on prévoit une réunion en marge, bilatérale avec la GNSO. Est-ce que c'est quelque chose qui est prévu ?

CHANTELLE DOERKSEN : Je sais que Heidi est là.

HEIDI ULLRICH : Est-ce qu'on m'entend ? Oui, il est prévu d'avoir une réunion intersession. On attend d'avoir plus de détails pour pouvoir avancer. Et, par rapport au GAC, on a contacté Joanna et il est fort probable qu'il y ait une session et également l'appel du service public avec les membres du GAC.

JONATHAN ZUCK : Très bien. Donc je suppose que les discussions se poursuivent par rapport aux bilatérales qu'on voudra avoir lors d'ICANN 77. Et comme Sébastien l'a suggéré, je crois qu'on va essayer dans la mesure du

possible que les membres d'At-Large puissent participer aux réunions des autres groupes pour porter notre message.

Olivier a émis une idée sur le chat : se réunir tôt le matin pour passer en revue l'emploi du temps du jour. C'est un peu intrigant cette idée. Vous voulez développer ?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : En fait je n'allais pas développer trop cette idée, parce que c'est un petit peu une idée qui m'est venue à brûle-pourpoint. Bien entendu on saura à l'avance quelles seront les séances prévues pour les autres participants, mais je pense que ce serait intéressant d'avoir une réunion tôt le matin pour savoir qui va être présent à quelle séance et qui fera rapport à telle séance. Et que les membres de la communauté At-Large soient présents nombreux aux autres réunions des autres groupes.

Ensuite, par rapport aux réunions bilatérales, avez-vous envisagé des bilatérales des dirigeants uniquement, au niveau du leadership avec les autres communautés, ou est-ce qu'il n'y a pas suffisamment de temps ou d'espace pour une réunion bilatérale d'une heure entre la GNSO et l'ALAC et qu'ensuite, pendant une demi-heure, les leaders uniquement se retrouvent de manière peut-être un peu moins formelle pour pouvoir aborder un certain nombre de points.

JONATHAN ZUCK : Oui, c'est une idée intéressante.

SÉBASTIEN BACHOLLET : C'était une idée d'Olivier.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Oui, je n'ai pas de problème pour qu'on m'appelle Sébastien. En revanche, Sébastien, c'est beaucoup en français qu'on l'appelle Olivier.

JONATHAN ZUCK : Oui, oui. Mais il ne voulait pas vous voler votre idée.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Moi je vais vous appeler Alan, à partir de maintenant.

JONATHAN ZUCK : Écoutez, je suis désolé. Je pense que c'est une idée intéressante et, en général, on a une réunion avec les leaders SO et AC. Et là je ne sais pas comment cela va se passer au niveau du forum politique. Je sais qu'il y a déjà plusieurs bilatérales qui sont prévues, mais on pourrait réfléchir à des réunions un peu plus petites ou moyennes.

Donc pour revenir un peu sur ce qui a été dit, pour le forum consacré aux politiques, indiquez ce qui vous intéresse.

MICKAËL PALAGE : Oui, j'ai indiqué des choses dans le chat. J'en ai déjà parlé au forum public à ICANN 76. Je pense véritablement qu'il va y avoir une révision sur la stratégie de l'ICANN sur les 5 prochaines années, je crois qu'il faut vraiment qu'on voie la situation économique et le marché des noms de domaine. Je crois que c'est très important de réfléchir en ces termes économiques parce que sans comprendre tous les aspects économiques en jeu c'est difficile de faire une révision holistique.

Donc la question des génériques fermés, il y a tant de choses à voir et dont on ne parle pas, qui sont un petit peu mis sous le tapis. Et je crois qu'une analyse économique de la situation, de tout le marché et de tout ce secteur économique véritablement, c'est important que cette étude soit réalisée. Il y a des changements très importants. Le prix des noms de domaine est en perte de niveau et il y a de moins en moins de noms de domaine, de moins en moins de revenus par transaction. Donc je crois que si on a de moins en moins de noms de domaines qui

sont gérés cela va avoir un impact fort sur le budget de l'ICANN. L'ICANN a eu beaucoup de chances pendant 20 ans parce que les chiffres ont augmenté de nombreux noms de domaine. Donc au niveau organisationnel le nom de domaine était au moins le même, mais nous commençons maintenant à observer un déclin. Donc c'est important pour la communauté, d'analyser cela et de regarder cela de près. C'est ce que je pense.

JONATHAN ZUCK :

Oui, je ne sais pas si c'est une proposition de séance, il va y avoir des points de révision, notamment au niveau du CCT, et l'ICANN a maintenant un économiste qui travaille à ces points et peut-être que cette personne pourrait se joindre à une séance et présenter, il pourrait y avoir une séance de questions/réponses pour avoir des idées à ce sujet, sur les projets à venir pour l'ICANN, donc c'est intéressant en effet.

MICKAËL PALAGE :

Oui. Donc, en effet, il y a un économiste et je voudrais savoir ce que cette personne effectue. Je n'ai pas vraiment eu de réponse. C'est une idée, inviter cet économiste à notre prochain appel et lui poser la question. Et il pourrait nous informer du fait, si cela pourrait être une thématique pour une de nos réunions à ICANN 77. Cela pourrait faire sens, je ne sais pas ce que vous en pensez.

JONATHAN ZUCK :

Oui, je vais parler au personnel de cela, c'est intéressant.

Donc j'ai été très intrigué par le fait qu'ICANN avait maintenant une personne chargée de l'économie, spécialiste de ces questions. Et avoir place autour de la table pour les débats c'est important pour les bureaux d'enregistrement d'envisager l'avenir économique pour les

revendeurs et ainsi de suite, c'est tout à fait pertinent. Et cela a un impact sur la communauté de l'ICANN, ce marché des noms de domaine.

Autre chose, Mickaël ?

MICKAËL PALAGE : Oui, un dernier point sur « avoir voix au chapitre ». Il y a un rapport de l'OCDE sur la sécurité du DNS, l'ICANN a beaucoup contribué à cela. Et dans ce rapport, on voit comment les revendeurs jouent un rôle important dans l'écosystème et comment ils ont des contrats directs avec l'ICANN. Et il y a des statistiques qui existent à ce sujet. C'est un pourcentage élevé. Beaucoup de ventes de noms de domaines sont effectuées par des revendeurs. Donc je crois qu'il faut voir cela au niveau holistique et vraiment réfléchir au marché des noms de domaine.

JONATHAN ZUCK : Merci, Mickaël. Olivier ?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, Jonathan. Oui, une petite question : parler à cet économiste. Avant la dernière série des gTLD on avait demandé une étude économique du marché et moi j'ai totalement perdu cela de vue. Est-ce qu'il va y avoir une étude économique avant la prochaine série de gTLD ? Je ne sais pas si on va avoir un économiste qu'on pourra blâmer plus tard... Je n'ai pas la réponse à cette question.

Je ne crois pas qu'il y ait de rapport économique pour cette série, je ne sais pas si j'ai raison ou pas.

JONATHAN ZUCK : Je ne pense pas.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : La question que je me pose, je crois qu'une des conditions pour la prochaine série c'était en effet qu'il y ait une étude de ce type, une étude économique. Est-ce que cela fait sens d'avoir plus de gTLD ?

JONATHAN ZUCK : Oui.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Je pense que ce sont de bonnes questions à poser en tout cas.

JONATHAN ZUCK : Oui, la question du rapport se pose. En effet, on va contacter cet économiste et essayer de comprendre un peu mieux ce qui est planifié, prévu. Chantelle, je vais vous charger d'effectuer cela.

Donc je crois que cela va plus ou moins conclure ce thème. Olivier, je vous repasse donc le micro.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci beaucoup. Donc s'il y a tout autre point que vous voudriez couvrir, c'est le moment. Je baisse la main. J'ai vu qu'il y avait eu une suggestion un peu plus tôt, une suggestion quelque part dans le chat de John McCormac. Un commentaire sur les politiques, il va y avoir une consultation sur .NET. Donc est-ce qu'il y a un seuil de tarification qui existe, est-ce qu'il peut être retiré ou pas ? En général l'ALAC n'a jamais commenté sur ce type de problématique.

John vient de remettre sa question. Donc ça c'est des renouvellements de contrat. Donc on a rarement commenté, il y a eu quelques cas où l'ALAC a commenté sur des renouvellements de contrats individuels.

JONATHAN ZUCK : Oui, pour VeriSign, il y a eu des dons de VeriSign à l'ICANN et il y a eu des analyses économiques, il faudrait que je suive cela, il y a eu plusieurs millions de dollars. Il faudrait revoir cela. Donc John, je n'ai pas la réponse sur ce contrat .NET. En effet, il faut qu'on se penche là-

dessus. Que l'on observe cela. Et après la revue CCT, et bien est-ce qu'il y a une prédation sur ces seuils de tarification, est-ce qu'il y a des profits qui sont réalisés à ce niveau, est-ce qu'on peut permettre cela, est-ce qu'on peut permettre plus de liberté par rapport à la tarification ? Ce sont des questions qui se posent en effet.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Mickaël vous avez levé la main.

MICKAËL PALAGE : Pour rebondir sur .NET et .COM, éventuellement, ce qui est intéressant c'est que si vous regardez le contrat de base pour tous les opérateurs de registre, contrats types, il y a une clause, vous êtes peut-être conscient de cela, qui demande aux opérateurs de registre de participer à toute étude économique. Et je pense que cette clause ne s'applique pas à .COM ou .NET. J'ai peut-être tort, mais la dernière fois que j'ai vérifié, je n'ai pas trouvé cette clause requérant de la part de VerySign une analyse économique.

Ce qui est également à noter, c'est qu'avec l'approbation de .COM, je pense que VerySign contribue 20 millions de dollars à l'ICANN sur une période de 5 ans, et je crois que cet accord de .NET dévie. Également, VerySign paye 75 cents par nom de domaine plutôt que 25 cents, donc ce qui est intéressant au point de vue holistique c'est que VerySign paye 6 millions de dollars de plus pour .NET, 4 millions de dollars de plus pour .COM, donc ce sont des contributions volontaires et ça, c'est le paysage économique qui se dessine. Et si on fait une analyse économique de la situation, il est important de voir la situation de VerySign avec .COM et .NET et je me demande si l'analyse économique prendra tout cela en compte d'une manière appropriée.

JONATHAN ZUCK : Oui, lorsqu'on a parlé avec des bureaux d'analyse économique pour la revue holistique, on a eu une bonne coopération de VerySign et une très mauvaise coopération de Red Star. Donc je ne sais pas si c'est dans les clauses et les contrats des registres, mais il y a certains qui ne collaborent pas du tout. Et l'existence d'une clause dans le contrat est possible, est-ce que l'on fait véritablement en sorte que cette clause soit respectée ? Je ne sais pas.

Olivier, je vous repasse la parole.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci beaucoup, Jonathan. J'allais faire un commentaire sur la dernière chose que vous venez de dire : est-ce que VerySign publie tous les trimestres des données par rapport à la situation sur le marché ?

JONATHAN ZUCK : Oui, ils le font.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Oui, je crois qu'il y a un certain nombre de processus au sein de l'ICANN. Ha, il s'agit du [inaudible], merci John. Il y a également des bulletins d'information sur l'état de santé des noms de domaine que l'on est censés superviser. Mais je ne sais pas dans quelle mesure cela est diffusé. Parce que parfois un projet commence, c'est intéressant et tout le monde en parle et ensuite, petit à petit, il s'estompe, et on oublie de voir s'il continue d'exister ou pas.

Bon, on est toujours sous « divers » est-ce qu'il y a une autre question que vous aimeriez aborder sous ce point ?

Non, je ne vois pas d'autres mains levées. Donc merci à tous d'avoir participé à cette réunion. Quant à lieu la prochaine réunion ?

Et merci, Hadia, d'avoir vérifié les contributions de ce projet. Ce serait intéressant de voir combien de ces projets sont encore actifs. Je me souviens qu'à un moment donné il y a eu un projet sur des graphiques, par exemple au département conformité et dans d'autres départements il y avait un processus pour établir des graphiques pour que tout le monde puisse les consulter. C'était très intéressant au début quand cela s'est lancé puis cela s'est estompé petit à petit. Et parfois même la personne en charge du projet est envoyée autre part ou on perd de vue la personne chargée du projet.

Bon, alors, pas d'autres mains levées. Voyons quand a lieu notre prochaine réunion. Ça, on en est sûr.

YESIM SAGLAM :

Merci, Olivier. Mercredi prochain, le 12 avril, et nous aimerions proposer 19 h UTC.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : 19 h UTC, très bien, donc rotation stricte qui s'applique. Très bien.

Alors, merci beaucoup, on se retrouve la semaine prochaine. Je ne vois pas de main levée. Donc c'est la fin de cet appel, j'aimerais remercier les interprètes, les responsables de la transcription en temps réel – excellent travail comme toujours – et notre personnel. Chantelle, Yesim. Chantelle d'ailleurs en coulisse prend contact avec chacun des participants, par exemple les représentants des mises à jour des petits groupes et petites équipes et groupes de travail. Et, d'ailleurs, sachez que Chantelle est toujours derrière vous, est très active, si elle n'arrive pas à vous contacter après deux ou trois tentatives elle ne baisse pas les bras et continue d'essayer de vous contacter. Donc je voulais l'en remercier.

Sur ce, merci à vous tous de votre participation et merci à tous parce qu'on a, comme d'habitude, eu une discussion très intéressante comme chaque semaine.

Hadia, vous voulez ajouter quelque chose ?

HADIA ELMINIAWI : Merci, Olivier. Non, rien à ajouter de mon côté.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND : Merci, au revoir à tous.

YESIM SAGLAM : Merci, cette réunion est levée, merci, au revoir à tous.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]