

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas, que se da el día miércoles 05 de abril del 2023 a las 13:00 UTC. No vamos a nombrar a todos los asistentes porque hay varios y vamos a ahorrar tiempo de esta manera, pero todos los que estén por teléfono como en la sala de Zoom van a quedar registrados como asistentes a la llamada.

Vamos a ver quiénes presentaron disculpas por no poder asistir, Judith Hellerstein, Steinar Grøtterød, Cheryl Langdon-Orr, Bill Jouris, Justine Chew, Christopher Wilkinson, Alberto Soto y Greg Shatan. Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Chantelle Doerksen y quien les habla, Yeşim Sağlam, administrando la llamada el día de hoy.

Tenemos interpretación en español y francés, nuestros intérpretes en el canal en español son Claudia y Lilian, en el canal en francés están Aurélie y Jacques, también tenemos transcripción en tiempo real en esta llamada, voy a compartir con ustedes el enlace en el chat. Y quiero recordarles, por favor, que digan su nombre antes de hablar, no solo para la transcripción, sino también para la interpretación.

Habiendo dicho esto, creo que Olivier está con nosotros en Zoom, entonces le voy a dar la palabra a él, muchísimas gracias. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias, Yeşim. Bienvenidos todos a la llamada de esta semana del grupo de tratamiento unificado de políticas, tenemos algunos informes actualizados de los grupos reducidos y de algunos grupos de trabajo, tenemos que ver qué es lo que pasa también con los comentarios de política, igualmente no tenemos ninguna declaración pendiente.

Jonathan Zuck después va a hablar durante 10 minutos con nosotros sobre los procedimientos posteriores, que tienen que ver con la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

planificación del IRT de los SubPro y después vamos a hablar de la preparación para la ICANN77, también con Jonathan y Hadia. Esto obviamente es la preparación para las distintas sesiones que vamos a tener en la próxima reunión de la ICANN que va a tener lugar en Washington DC.

Por el momento es todo lo que tenemos, no sé si hay alguna otra sugerencia, algún otro tema o algo más que quieran agregar a este temario, les pedimos por favor que lo sugieran ahora. No veo ninguna mano levantada por el momento, así que, adoptamos este temario tal cual está en la pantalla, esto nos lleva a los temas pendientes, tenemos dos de la semana pasada.

Uno tiene que ver con la llamada del día de hoy y el segundo tiene que ver con los aportes que había que darle a Steinar respecto de lo que era la política de transferencia, esto era para el 03 de abril que fue hace dos días y tengo entendido que las respuestas fueron útiles para Steinar como para llevarlo al grupo de trabajo, lamentablemente él hoy no participa en la llamada, pero bueno, después vamos a ver si alguno de sus colegas está disponible para decir algo.

Los temas pendientes entonces quedaron completados, no tenemos nada y ahora empezamos con el Proceso de Desarrollo de Política de transferencia de nombres de dominios. No sé si Daniel Nanghaka está acá, no lo veo, a veces él habla en lugar de Steinar. Sé que Steinar no está, no sé si alguien va a hablar de esta TRT, no sé si Chantelle sabía quién iba a hablar de esto, ¿tenemos alguna respuesta para esto?

CHANTELLE DOERKSEN:

Hola, Olivier. No tenemos ninguna actualización para este tema esta semana, lo vamos a hacer la semana que viene, lo que hemos recibido era para Alan que tenía que ver con el RDRS que antes se conocía como el SSAD.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Obviamente tengo que actualizar mi agenda porque ahora veo que no hay actualización en el TRT, tampoco en los IDN, tampoco en el equipo de definición de alcance de la RDA, pero sí hay una actualización en el servicio de pedidos de datos de registración. Alan Greenberg nos va a hablar ahora de RDRS.

ALAN GREENBERG: Sí, también tengo algo muy breve para decir sobre los genéricos cerrados. En lo que tiene que ver con el RDRS nos estamos reuniendo periódicamente, hubo una reunión a principios de esta semana, la principal discusión fue que hubo una propuesta del lado del personal donde se identificaron distintos informes que se van a generar, sin embargo, no identificó cuáles eran los datos que se iban a recopilar, entonces normalmente uno recopila los datos y después pueden ser datos que se recopilen y no son publicados, pero se van a utilizar para futuros informes.

Este sistema, según fue pedido por la Junta Directiva, en cierta medida era tratar de identificar cuál podía ser la demanda, entonces pensando en la cantidad de pedidos y cómo podría ser la estructura del informe, lo que varios de nosotros señalamos es que esta es una dinámica muy cambiante, entonces la Junta Directiva pregunta sobre algo hoy, pero cuando tengan que tomar una decisión sobre la resolución de este experimento, por así llamarlo, que va a ser dentro de tres años, no estamos seguros cuáles van a ser las preguntas, cuál van a ser el entorno y no sé si tenemos que implementar el SSAD como está planeado o no.

Me parece que las preguntas van a ser un tanto diferentes, entonces la idea es recopilar la mayor cantidad de datos posibles y asegurarnos de que están conservados, incluso aunque no tengamos informe, aunque algunos tengan que ser expurgados porque contienen información confidencial. La contraparte es que tenemos problemas de privacidad, problemas con la minimización de datos, entonces hay que ver qué datos se recopilan, para qué fines, con cuánto tiempo se van a conservar, entonces no está muy claro.

Estamos analizando este proceso, pero la idea es no perder información que quizás necesitemos en el futuro. Creo que estamos en este momento discutiendo esto. Esto es lo único que tengo que decir porque este es el tema principal de las deliberaciones que estamos teniendo en estas reuniones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Querría saber si hay algún comentario o alguna pregunta sobre este tema. Sé que hay un blog porque lo veo en la agenda del 01 de marzo donde hay luz verde de la Junta Directiva para este servicio de pedido de datos de registración, entonces hubo una resolución de la Junta Directiva a principio de este año, no sé si esto nos está acercando al reemplazo del servicio de WHOIS o no.

ALAN GREENBERG: Bueno, el servicio de WHOIS todavía existe y no va a cambiar, como dije anteriormente, para algunos registradores la información del WHOIS se ha transformado casi en su totalidad en inútil por el tema de la privacidad y la representación, pero bueno, como tenemos el GDPR y sigue habiendo datos expurgados, la idea es que esto no reemplace al WHOIS, sino acceder a la información que está expurgada del WHOIS y entonces el registrador ahí no tendría que hacer nada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo a nadie levantando la mano, lo que significa que vamos a pasar al siguiente tema que son genéricos cerrados.

ALAN GREENBERG: Tengo un informe muy breve a pesar de lo que pide Jonathan, no es sobre fondos, sino procesos, pero me parece que es importante, por eso lo quería señalar. Como mencionó Greg en la última llamada, el proceso que propuso el personal era revisar el resumen ejecutivo que fue redactado, si bien muchos de los puntos de fondos no habían sido discutidos, la idea era hablar de estos puntos sustantivos sobre fondos

subítems, pero bueno, estamos volviendo ahora al informe original y después vamos a redactar el resumen ejecutivo.

Nosotros todavía, digamos, que tenemos muchos puntos para abordar, se ha ajustado un poco el tema del plazo para que el informe esté listo antes de la reunión de junio, pero no tiene que estar finalizado en realidad. Sí estamos avanzando, pero bueno, todavía tenemos varios desafíos por delante. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. El tema de los genéricos cerrados no sé si esto se va a publicar, me parece que una vez que termine el trabajo del grupo, ¿no?

ALAN GREENBERG: Una vez que tengamos un informe preliminar, ahí se va a publicar y va a haber también informes interinos, pero bueno, no sé si se van a publicar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, ¿hay algún comentario o pregunta sobre este tema?

ALAN GREENBERG: Lamentablemente después de mi presentación tengo que dejar la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Una vez más, lo vamos a liberar después de los genéricos cerrados. Si alguien quiere que se quede que ponga una cruz roja.

ALAN GREENBERG: Me tienen que deshabilitar mi botón de salir de la reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Gracias, Alan, por darnos un informe sobre estos dos temas.

ALAN GREENBERG: Gracias por dejar por dejar que yo me vaya.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, obviamente no depende de nosotros si se queda o no, usted es libre de hacer lo que quiera. Veo una nota de Satish Babu diciendo que él puede decir algo rápidamente sobre los nombres de dominios internacionalizados y el EPDP, así que, vamos a volver a este punto y le vamos a dar la palabra a Satish Babu.

SATISH BABU: Muchísimas gracias, Olivier. Bueno, vamos a hacer una actualización breve porque la buena noticia es que, el equipo del EPDP completó la etapa I, vamos a ver entonces qué es lo que vamos a hacer ahora con lo que generamos que es dárselo a la organización de la ICANN para responder a lo que se señaló, tenemos una guía de implementación, pero no pudimos traerla al CPWG, entonces una vez que estén los comentarios públicos vamos a tener que debatir entonces sobre algunas de ellas.

Algunos pueden ser controvertidos y vamos a tener que empezar a analizar todas estas cuestiones una vez que se publique el informe, es un informe bastante amplio, tiene varias recomendaciones y esto nada más que para ponerlos sobre aviso de lo que va a suceder, es lo único que tengo para decir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Satish. ¿Alguna pregunta o comentario? Bueno, 60 recomendaciones parecen muchísimo trabajo y una de las cosas que tendré que hacer es felicitar al equipo, a usted y a sus colegas por haber analizado todo esto, sé que no terminó el trabajo, sino todo lo contrario, pero esa cantidad de recomendaciones parecen varios pasos hacia adelante, igualmente crea mucho trabajo.

-
- SATISH BABU: Sí, realmente estamos muy activos al respecto, pero también sabemos que hay una fase II. En la fase I hablamos de un primer nivel de forma general, ahora estamos empezando con lo que es la fase II.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Satish. No veo ninguna mano levantada, creo que entonces que hemos terminado con lo que son estos informes actualizados de los equipos reducidos y de los grupos de trabajo. Vamos a pasar ahora a los comentarios de políticas con Chantelle Doerksen y Hadia Elminiawi.
- CHANTELLE DOERKSEN: Hay nuevos comentarios y el CPWG decidió no hacer comentarios sobre la revisión que hablamos la semana pasada, respecto de los procedimientos que dijo Satish, a principio de mayo lo vamos a tener, ¿hay algún debate que Hadia quisiera tener?
- HADIA ELMINIAWI: Gracias, Chantelle. En realidad, no tengo demasiado para acotar, simplemente conocer que tenemos dos PDP vinculados con los IDN, gTLD, ccNSO y ccTLD. Se supone que serán en mayo, no sé si ccNSO y el gTLD va a salir para fines de abril como se mencionó, ccNSO no sé si llega a abril, son de naturaleza diferentes, pero tiene que haber una uniformidad. Esto es todo, muchas gracias.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es fue muy rápido, muchas gracias. Veamos si hay alguna pregunta o algún comentario sobre estos temas, les paso la palabra para ver si quieren comentar algo. No veo ninguna mano levanta, eso quiere decir que podemos pasar a la actualización de los procedimientos posteriores o SubPro, tenemos a Jonathan Zuck que nos va a contar sobre el tema.
- JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Tuvimos una reunión en ICANN76 sobre los procedimientos posteriores que tenía que ver con el proceso ODP explorando si podíamos salvar algunas grietas en el informe y hacer
-

algunas hipótesis de políticas sobre cosas que no estaban claras y quizás no hubo demasiado aporte en esta sesión... Es el resultado de esa sesión, cuando el personal trató de diseñar el RT para los procedimientos posteriores hacia la implementación, ¿cuál sería el aspecto? Esto sería un poco más oneroso.

Vamos a tener un representante y un subrepresentante con Cheryl para IRT, pero la cantidad de participantes que pueden traer sus inquietudes a la mesa es ilimitada, por lo cual, creo que hay que identificar quienes están interesados a parte de IRT y si hay algún tema en particular en el que se desee participar en lugar de comprometerse con toda totalidad el tema, también determinarlo y programarlo con participantes adicionales más allá de los dos principales.

Por ejemplo, en el punto en el cual el IRT está hablando del programa de apoyo a los solicitantes Maureen y Sarah quizás estén más involucradas con el IRT, pero no están presentes en todas las reuniones, entonces la manera de manejar este tema es ver cómo planificar el tiempo de la gente y maximizar la utilidad del tiempo invertido en línea con el programa de la gente que este participando en las reuniones.

Esta es la propuesta de At-Large para IRT, una vez que está hecha y que la gente es consciente de la estructura, puede tomar la palabra e identificarse en un interés en particular para participar en IRT, pero también en un tema en particular que le interesa para participar, que lo informe, no hace falta saber hoy, pero estoy dispuesto a hablarlo con la gente de si surge alguna pregunta al respecto.

Respecto a la descripción, es un grupo abierto, pero no estamos tratando de alentar que mucha gente esté presente todo el tiempo, sino que haya participaciones periódicas. La única diferencia real entre representantes y participantes tiene que ver con el derecho a voto a las preguntas para la GNSO, la libertad, expresar su opinión, pero si algo llega al nivel de GNSO tendría que quedar en manos de los representantes, ¿alguna pregunta sobre este tema?

Básicamente ese es el tema de procedimientos posteriores, la parte importante del IRT, más allá de eso vamos a tratar de formar un par de

equipos reducidos, uno es este grupo, CPWG, para evaluar las recomendaciones realizadas respecto de los procedimientos posteriores que están entrando, ¿cuáles de estas recomendaciones es necesario implementar y medir antes del inicio de una nueva ronda?

Tenemos ya algún ejercicio de priorización básico realizado, pero no hemos determinado aquellos que tenemos que terminar antes de que comience una nueva ronda y esto es un debate que tenemos que tener, si nos interesa esto por favor informemos al personal o escribamos sobre nuestro interés y escribiremos la vía crítica, es una buena manera de pensar en la priorización, un análisis de la vía crítica de las recomendaciones realizadas al respecto de la nueva ronda. Olivier, tiene la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Si los miembros de la comunidad o alguna otra persona de esta llamada tiene interés en participar, ¿qué procedimiento tiene que llevar a cabo? ¿Una solicitud? ¿Habrá una convocatoria a candidatos? ¿Eso se va a publicar o habrá un Zoom para que uno se conecte?

JONATHAN ZUCK: Chantelle tiene más detalles, yo no los tengo. Estoy informando sobre una conversación que tuve con Lars, pero sospecho que va a haber una convocatoria para participación y ese sería el punto de partida, pero quizás Chantelle tenga algún otro comentario sobre el tema.

CHANTELLE DOERKSEN: Esto se publicó ayer, vamos a dar un anuncio oficial a los líderes hoy en la tarde con más información sobre el tema.

JONATHAN ZUCK: Voy a mantener a la gente informada cuando lo recibamos oficialmente, va a haber una convocatoria a voluntarios que creo que la gente va a tratar de unirse.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Si les interesa estar en el equipo reducido para los temas de la vía crítica y las recomendaciones, por favor escriban en el chat o comuníquense con el personal y vamos a armar un subcomité y vamos a informar al CPWG sobre los debates definitivos sobre el tema. Tenemos que ver dónde vamos a trazar la línea, probablemente haya que definir en 30 recomendaciones que tienen un efecto en los plazos y las que no.

En estas últimas creo que podemos avanzar, un ejemplo sería que, probablemente creamos que hay más de \$2.000.000 para el programa, tomar esa definición no va a cambiar la fecha del lanzamiento de las nuevas solicitudes, estableciendo ciertas expectativas considerando los resultados.

Las actividades mitigación del uso indebido del DNS sí puede llegar a tener un efecto sobre los plazos, tenemos que hacer una distinción de aquellos que nos afecten en los plazos tendremos que ser muy selectivos respecto de cuáles son las más importantes. Carlos, Satish y Chantelle son voluntarios, creo que veo a Chantelle en el chat.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Correcto. Yeşim está tomando nota, escriban en el chat, se registrará y hará un seguimiento del tema.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. ICANN77 es rápida, entre la primavera y el verano acá en el hemisferio norte, llega muy rápido esta reunión. Será en junio en Washington DC, vamos a tener que poner algunas ideas en los videos de promoción porque la barra venia muy alta de la anterior, vamos a ver qué hacemos para eso.

Como es una reunión de política, eso es lo que más nos interesa que se hable en la reunión, hay sesiones de política particulares que queremos

llevar a cabo nosotros, no hay distinción entre los días hábiles o fin de semana, es de lunes a jueves, son cuatro días nada más, entonces cualquier cosa que programemos va a estar abierto para la comunidad.

Si les parece que hay algún tema que queramos hablar en la reunión o en alguna sesión, creo que sería la primera conversación... Me parece que es el momento de empezar con el proceso de planificación. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI:

La introducción de los TLD genéricos es algo que va a suceder pronto, va a afectar a la industria, va a afectar la red, los registratarios, los usuarios de internet, creo que son los representantes de los intereses de los usuarios de internet, elaborar sesiones sobre este tema sería lógico. Para el último día de la ICANN77 vamos a hablar de la implementación de los procedimientos posteriores y el plan de implementación que se supone que va a estar listo para fines de agosto.

Entonces todas estas dependencias incluyen la guía del solicitante, los IDN y definitivamente no se trata de una dependencia, sino de seguridad de resiliencia de internet, pero sí la introducción de los nuevos gTLD que tiene un impacto en lo que son los usuarios de internet. Entonces estamos pensando en sí cuáles son los temas que tienen un impacto sobre los usuarios de internet y que tienen que ver con el proceso o la solicitud de nuevos gTLD.

En la última reunión comenzamos a hablar de lo que es la seguridad de los usuarios de internet en línea y comenzamos a buscar políticas que ya estuvieran aprobadas dentro de la comunidad en las que se necesitara implementación antes de la próxima ronda y había temas que resultan importantes desde la perspectiva de los usuarios y la idea es ver qué cosas querríamos nosotros ver implementadas antes de que se lance el nuevo programa. Estas son nada más que ideas, pero creo que...

-
- JONATHAN ZUCK: Entonces, ¿cómo tendría que ser la sesión? Porque estamos teniendo una idea de cuál es el tema, pero si tenemos una sesión de 90 minutos, ¿cómo tendría que ser? ¿Nos puede dar alguna idea sobre eso?
- HADIA ELMINIAMI: Bueno, una sesión de 90 minutos yo creo que no necesariamente nos tenemos que concentrar en un tema, pero sí tener distintos temas, no tengo algo específico para la sesión ahora, pero sí tomar cada uno de los temas y obviamente abordarla desde la perspectiva del usuario de internet, ver cuál es su impacto o cuál es el impacto de ese tema en la implementación de ese tema para el usuario de internet en relación con el lanzamiento del nuevo programa y quizás dar algunas recomendaciones, yo creo que no tendría que ser menos de 90 minutos.
- JONATHAN ZUCK: Le pediría que quizás lo pensara un poco más y ver entonces cómo podría ser esa sesión, cómo querría liderar esta sesión, que haga una lista de los temas y le pido por favor que nos traiga una propuesta más concreta, que piense quizás en algunos de esos temas y cuál sería la sesión que le gustaría liderar.
- HADIA ELMINIAMI: También los invito a todos a pensar al respecto.
- JONATHAN ZUCK: Gracias. Sébastien, por favor.
- SÉBASTIEN BACHOLLET: En primer lugar, no tengo internet en mi casa, así que, estoy nada más que con mi teléfono y llegué tarde a la llamada. Bueno, tuvimos una reunión para hablar de la ICANN77, sí se propusieron algunas ideas sobre la mesa, se habló de celebrar el vigésimo aniversario, pero parece que la GNSO no está muy conforme con eso, entonces la idea es ver si podemos hacer algo respecto de esto que sucedió hace 20 años cuando comenzó ALAC.
-

Quizás es una idea loca, pero yo sugeriría...

JONATHAN ZUCK: Sébastien, está silenciado.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Estoy silenciado?

JONATHAN ZUCK: No, perdón.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perdón, pensé que me escuchaban. Quizás tenga una idea un tanto loca, pero tratemos de estar listos antes de la reunión y no sé si vamos a organizar algo, hemos organizado muy pocas sesiones de At-Large para ir a todas las sesiones que organizan los otros porque es una sesión de política, una sesión de la GNSO, entonces vayamos a las reuniones de ellos y demos las perspectivas de los usuarios finales en esa reunión y no tratar de tener nuestras diferentes reuniones donde nadie va a venir.

Para algunos temas quizás podemos tratar de organizar algo con otros, no una plenaria, sino una sesión intercomunitaria, pero no tratemos de encerrarnos en nosotros mismos, sino ir hacia los otros y darles la perspectiva de los usuarios finales. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Sí, estoy totalmente de acuerdo, Sébastien, si los temas ya están siendo debatidos tenemos que ser parte de esa conversación, entonces la verdad no tenemos que pensar si es un tema que probablemente lo discutan otros, obviamente tenemos que hacerlo intercomunitario y realmente es un foro de política, entonces tenemos que hablar con otros, tenemos que ver cosas que son importantes para nosotros y puede haber temas como el apoyo a los solicitantes donde nosotros queremos mantener una presencia constante porque quizás nosotros o quizás el GAC seamos los más interesados en eso.

Eduardo, por favor.

EDUARDO DÍAZ: Sébastien, sobre el primer punto respecto de la GNSO y la ccNSO, sobre este tema de los aniversarios y que llegamos a algo que tenía que ver con lo que podía marcar el vigésimo aniversario y que quizás podemos hacer algo en lo que es la reunión general de Hamburgo, pero ahora creo que quizás nos tendríamos que concentrar en el foro de política.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Bueno, en Washington se creó la ICANN, entonces me parece que tenemos que tomarlo en cuenta, aunque no queramos, porque es la cuna de la NTIA.

JONATHAN ZUCK: Eduardo, por favor.

EDUARDO DÍAZ: A ver, Jonathan, si uno tiene que elegir un tema específico que quiere debatir en un plenario, ¿en cuál podríamos pensar?

JONATHAN ZUCK: ¿Cuál sugeriría yo?

EDUARDO DÍAZ: Sí, sí, usted.

JONATHAN ZUCK: Creo que no sé la respuesta, pero a veces cuando llega la fecha límite ahí me inspiro, pero yo creo que, bueno, las subastas desde el punto de vista del proceso siguen siendo un problema, no sé si las subastas privadas realmente tienen un impacto importante en los usuarios finales, pero me parece que hay una sensación de equidad, de no ver que esto se transforma en una broma, ¿no? Creo que tenemos que

pensar en esto y los multiplicadores para, no sé, las comunidades, las regiones subatendidas para que puedan competir mejor.

Me parece que entonces el resultado sería mejor en el caso de que los solicitantes que no son los estándares tuvieran una posibilidad, creo que para mí es una de las cosas importantes, ¿no? Y lo pensaría si estuviera en la Junta Directiva.

EDUARDO DÍAZ:

Yo tengo otra y tiene que ver con el hecho de que la Junta Directiva tiene una fecha límite para que empiece a rodar esta nueva ronda y creo que lo que nosotros percibimos es que no va a suceder tiene que ver con el tema de los genéricos cerrados, no sé si va a estar todo cerrado para ese momento y no sé si quizás es un buen tema para debatir, para hablar al respecto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Eduardo. Bueno, sí los genéricos cerrados son un tema muy interesante porque, como usted sabe, yo he estado advirtiendo mucho sobre la falta de sustancia en esa discusión porque, en realidad, hemos enviado representantes muy hábiles, como Alan y Greg, a ese equipo, yo creo que están siendo lo mejor posible y creo que la comunidad tendría que tener una buena oportunidad para decir qué es lo que siente al respecto, nosotros nos hemos sentado con el GAC, los respetamos, pero hay...

Creo que es bueno tener una discusión de fondo sobre esto y yo creo que Greg y Alan pueden pensar que esta es una sesión importante, es un problema extraño, sé que están haciendo en secreto su trabajo y hay motivos para hacerlo, pero nosotros como comunidad tenemos que tener una conversación sobre cuáles son nuestras prioridades en ese sentido, así que, sí me parece que es un tema razonable. Gracias.

EDUARDO DÍAZ:

Gracias.

JONATHAN ZUCK: Amrita.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias, Jonathan.

En lo que tiene que ver con los temas yo creo que podríamos colaborar o participar en otras sesiones de la GNSO, pero estoy también de acuerdo con Hadia que quizás en este momento podríamos hablar sobre la próxima ronda de subastas de los nuevos gTLD, cómo enfrentar esa situación y si podemos hablar de cuáles son las políticas que tienen que dar más seguridad, más confianza si es para las empresas, para las entidades porque también obviamente el apoyo al solicitante tiene que ver con el apoyo a las regiones subatendidas, a la gente que tiene menos capacidad financiera para que los nuevos gTLD puedan aparecer en este tipo de lugar y también lo que tiene que ver con el DNS, la confianza del DNS... Quizás podemos hablar algo al respecto.

Y también puede ser que haya distintas sesiones que den sus perspectivas para generar un ecosistema que generen una ganancia para todo el mundo y no que sea un juego de suma cero.

JONATHAN ZUCK: Bueno, yo creo que estamos dando vueltas en redondo sobre cómo cambiar el mapa un poco en estas solicitudes en la próxima ronda, tuvimos una sesión de apoyo al solicitante hace unas reuniones atrás y ahí pudimos generar un mapa para ver dónde estaban todos los registros nuevos y ninguno de ellos estaba en las regiones a las que había apuntado el programa de apoyo al solicitante, entonces realmente era bastante difícil mirar ese mapa.

Creo que nosotros miramos y tenemos que mirar a las comunidades, las regiones subatendidas, la idea de los nombres genéricos, geográficos, creo que todo se aúna en darle a otros no solo una cartera a los solicitantes y marcas, sino cómo nos aseguramos de que suceda lo que queremos.

AMRITA CHOUDHURY: Estaba sí pensando en las comunidades y utilicé regiones subatendidas, pero en realidad estaba pensando más en las comunidades, ¿no? Porque lo necesitamos para respaldar a las comunidades locales, las ONG que quieran hacer algo localmente o cuando presentan una solicitud.

JONATHAN ZUCK: Sí, nosotros entendemos o tenemos que entender más cómo la comunidad catalana está teniendo éxito con su dominio, replicarlo entonces para que una ronda exitosa también tenga mucho de educación, pero tenemos que, primero, entender qué funciona y qué cosas no funcionaron, y tenemos un rol como comunidad de At-Large como para esparcir esta palabra, estas ideas a las comunidades para quienes soliciten nuevas cadenas de caracteres.

Tenemos que mantener entonces este concepto abierto, gracias, Amrita. Sébastien, me parece que volvió a levantar la mano.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, levante, nuevamente, mi mano. Sé que es un foro de política, pero hay dos temas que no tienen que ver con el CPWG, pero que quizás puedan ser de interés, el primero es lo que... No sé cuáles son las próximas organizaciones o, bueno, algo puede suceder y es bueno entonces tener a los NextGen preparados en lo que es la búsqueda del nuevo Director Ejecutivo y después... Mañana en la noche voy a tener más información al respecto, pero creo que en lo que tiene que ver con la revisión holística no está dando buenos resultados, creo que hace mucho que no hay reuniones y quería, en realidad, plantear esto acá porque no sé si tiene que ver con la política, con "T" mayúscula o minúscula, pero me parece que eso tiene que ser incluido.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Yo creo que en la última reunión estaba hablando de una discusión interna o empezando a tener una discusión interna sobre lo que tenía que ver con el Director Ejecutivo, no sé si quizás podamos

pensar... No sé si es una llamada del OFB, pero bueno, tener una llamada antes de la ICANN77 como para tener una conversación interna sobre los candidatos a este puesto y cuáles son los criterios que se buscan.

Me parece que este sí puede ser un tema pendiente para el personal, ¿no? Donde podemos tener este tipo de conversación y cómo se van a desarrollar porque yo entiendo que sí va a haber conversaciones en la comunidad que tienen que ver con la búsqueda del Director Ejecutivo y creo que nosotros tendríamos que tener la posibilidad de hablar y decir qué es lo que espera la comunidad At-Large del nuevo Director Ejecutivo.

Así que, sí creo que tendríamos que hablar de este tema, como usted lo acaba de sugerir. Y en cuanto a la revisión holística no sé dónde está realmente en este momento, como usted dijo, como que desapareció un poco, ¿no? Parece que no hubo mucho sobre la discusión del piloto, pero bueno, lo podemos mantener nosotros dentro de nuestro radar para ver si puede haber algún tipo de proposición.

Hadia, no sé si esta mano quedó levantada de antes.

HADIA ELMINIAMI:

Sí.

JONATHAN ZUCK:

Aparte de esto tenemos que tener idea de lo que se habla y vamos a ir complementando estos temas, pero parece que tenemos todo aquí como para hablar. Muchas gracias.

La parte siguiente de la conversación son las bilaterales que podemos llegar a tener, no teníamos una de la GNSO en el último punto porque el programa era bastante ocupado. Heidi, ¿quería hablar sobre si íbamos a tener...? ¿Cómo lo llamamos? ¿En línea o fuera de línea? ¿En la reunión o fuera de la reunión? ¿Una bilateral con la GNSO? Había algo sobre el tema, o Chantelle.

CHANTELLE DOERKSEN: ¿Me escuchan?

HEIDI ULLRICH: Sí.

CHANTELLE DOERKSEN: Hay una planificación, hay detalles sobre el tema que van a brindarse en breve. También sobre el GAC nos comunicamos con Joanna y probablemente haya una sesión de planificación, así como un tipo de trabajo del servicio público, va a haber un par de llamadas también.

JONATHAN ZUCK: Ok. Como sugería Sébastien nos vamos a esforzar en el grupo en ICANN en algunas de las otras reuniones que se van a llevar a cabo y limitar algunas de las cosas que estamos tratando de programar nosotros, Olivier tenía alguna idea en el chat de tener una reunión diaria temprano en la mañana para ver el temario para el trabajo del día y eso es intrigante para mí, no sé si es una idea o quiere elaborar sobre el tema, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No iba a elaborar sobre el tema, simplemente es una tormenta de ideas, pensando de antemano no saber bien cuáles van a ser las sesiones en las que van a asistir los restantes miembros de la reunión, pero podemos hablar en la mañana sobre quién va a ir a dónde y después informar a los miembros de ALAC, a la comunidad de At-Large estando, sin duda, en otras reuniones.

La pregunta que tenía, que no estaba vinculada o un poco no vinculada con esto, fue respecto de las reuniones bilaterales, considerando los líderes de las otras unidades de la comunidad porque no hay tiempo para reuniones de una hora entre GNSO y ALAC, quizás los líderes pueden reunirse durante media hora en una base más informal para tratar temas específicos que haga falta.

-
- JONATHAN ZUCK: Es una idea interesante, Sébastien, y están estas reuniones de SO y AC.
- SÉBASTIEN BACHOLLET: Fue Olivier.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: A Sébastien le molesta que me hayan llamado a mí Sébastien y, Jonathan, quizás no coincidan las ideas. Lo voy a llamar Alan de ahora en más.
- JONATHAN ZUCK: Qué malo, prometo que no vuelve a suceder. Creo que es una idea interesante y algo de eso se da en las reuniones de líderes SO y AC, hay una cena, una reunión. No sé cómo va a darse esto, puede haber bilaterales de líderes, como las que ya se dan, pero podemos considerar las reuniones más acotadas también.
- Quiero volver porque tenemos tiempo, Michael, ¿tiene alguna idea para el foro? Si está listo para hablar.
- MICHAEL PALAGE: Venía escribiendo en el chat algo que hablé en el foro público en ICANN76, creo sinceramente a la luz de la revisión estratégica de los próximos cinco años que ICANN aprecia realmente la dinámica económica que se está desarrollando en el mercado y creo que es necesario evaluarlo porque son lo que se entienden a todos los jugadores y es difícil tener una revisión holística verificando que todas las partes afectadas estén en la mesa, encima de los genéricos cerrados, controles de precios, hay tantas cosas de las que hablar que a veces se barre bajo la alfombra, así que, creo que una encuesta económica de todo el mercado sería increíblemente importante.
- Particularmente diría con los cambios en desarrollo que el precio de los nombres de dominios sigue subiendo, por ende, el volumen baja. Tradicionalmente se ha trabajado por transacción, si hay un deslizamiento en la cantidad de nombres de dominios en gestión eso va
-

a afectar el presupuesto directo de la ICANN, la ICANN ha tenido muchísima suerte en los últimos 20 años porque las cifras seguían subiendo, la ICANN nunca tuvo que gestionar una organización en la cual la cantidad de DNS permaneciera igual o potencialmente declinada, Por lo que creo que es importante para la comunidad que lo vea.

Esa es mi intervención para hoy.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien. Me interesaría ver cuál es la propuesta se sesión, será que hay algunas recomendaciones sobre la revisión de los ccTLD, sobre el análisis económico que se tiene que llevar a cabo. Me pregunto si tendríamos que tener una reunión con esas personas y también preguntas y respuestas con el economista para ver cuáles son los proyectos en el horizonte con los fines económicos de la ICANN, eso también es un tema intrigante potencialmente.

MICHAEL PALAGE:

Jonathan, he notado lo que el economista ha estado haciendo, lo que ha pasado en los últimos años, aquí hay una idea y si invitamos al economista a la próxima llamada o a algunas de las llamadas próximas, le hacemos la pregunta y que nos informe si eso debiera ser un tema para ICANN77, ¿qué les parece? Podemos comunicarnos con la organización para ver cuál es la disponibilidad.

JONATHAN ZUCK:

Voy a hablar con el personal sobre el tema, es interesante, me intriga mucho una vez que me enteré que había uno. Veamos si podemos conseguir que se una a la llamada, es una buena idea.

Hay una pregunta interesante sobre los asientos en la mesa, ¿por qué tengo esta idea una y otra vez? Hay una superposición entre proveedores de hosting y registradores, tendrían que estar equitativamente representados respecto de la comunidad de la ICANN. ¿Alguna otra cosa, Michael?

MICHAEL PALAGE: Sobre ese tema, los asientos en la mesa, diría que todos por favor lean el informe de seguridad de la OECB sobre seguridad del DNS, la ICANN fue un aporte importante a este informe, el informe habla de la importancia de los revendedores en el ecosistema y no tienen dirección contractual directa con la ICANN, inclusive creo que John compartió algunas estadísticas anteriormente sobre el gran porcentaje de los registros de nombres de dominios realizados a través de revendedores.

Creo que eso es algo que potencialmente queremos evaluar desde el punto de vista holístico entendiendo la economía, creo yo, es uno de los mejores lugares para empezar.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Michael. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Hablando del economista, previo a la ronda anterior había un estudio económico con un contenido bendecido, por así decirlo, y reconocido mucho tiempo después. Estoy un poco perdido, ¿no tenemos un estudio o no tenemos economista?

JONATHAN ZUCK: No sé la respuesta a esa pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No hay registro del economista, ¿se ha hecho investigación?

JONATHAN ZUCK: No creo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: La razón por la cual lo digo es porque pensé que una de las condiciones, de las muchas, era que necesitábamos hacer otro estudio y continuar averiguando si tenía sentido tener más gTLD, etc.

JONATHAN ZUCK: Creo que era de Boston Consulting el informe. Quizás démosle una llamada al economista para entender lo que está planificado y lo que sería útil, creo que es una buena idea, Chantelle, le dejo a usted ese tema.

JONATHAN ZUCK: Creo que eso es todo para este tema, así que, le paso la palabra a Olivier para cualquier otro tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. Está abierto el diálogo para cualquier otro tema. He notado que hay una sugerencia previa, a ver si la encuentro en algún lado en el chat... Una pregunta de John McCormack, "mirando el comentario de política en lo que estaba pendiente, el acuerdo de renovación de .NET, la pregunta era, ¿se iba a hablar de eliminar el precio máximo?" Creo que Jonathan o quien desee hablar del tema, pero sé que, en general, ALAC anteriormente no ha comentado...

Aquí está la pregunta, nuevamente, en el chat, la puso John, sobre las renovaciones individuales salvo en algunos casos.

(Se han superpuesto los oradores, disculpas).

JONATHAN ZUCK: Se había asignados algunos fondos donados a la ICANN para análisis económico, no tengo idea de dónde fue, tenemos que considerarlo también. No sé la respuesta al contrato de .NET, John, vamos a tener que mirar ese tema.

Una de las cosas que surgió de la revisión de CCT fue respecto de los precios máximos, la escala económica de la economía, que se puede

hacer dinero de esos precios y los nuevos no pueden, eso permitiría mayor libertad en cuanto a los precios, pero tenemos que evaluarlo. Le paso la palabra a Michael, tiene la mano levantada

MICHAEL PALAGE:

Solamente un comentario adicional sobre el .NET y potencialmente .COM. Fue una cosa interesante, si se fijan en el contrato base, prácticamente para todo operador de registro no afirmado hay una disposición allí, Jonathan quizás lo sepa, que requiere que el operador de registro participe en cualquier encuesta económica. Creo que esa disposición es de aplicación a .COM o .NET, estuve mirando; quizás me equivoque, la última vez que verifiqué no pude encontrar ningún requisito de VeriSign de participación.

Así que, vale la pena tomar nota. Otra cosa que también vale la pena tener en cuenta y también se hace referencia es respecto de la aprobación, VeriSign voluntariamente aporta \$20.000.000 a la ICANN en un quinquenio, creo que el acuerdo de .NET también se desvía, VeriSign paga \$0.65 por nombre de dominio en lugar de \$0.25, lo que es interesante desde el punto de vista holístico que VeriSign pagó \$6.000.000 adicionales por .NET teóricamente. Había cuatro más para .COM.

Y es interesante este aporte voluntario, está por encima, eso sería un panorama económico, creo que si vamos a hacer una encuesta económica hay que verificar que VeriSign, respecto de .COM y .NET, participe porque si pasamos por alto .COM y .NET del análisis del mercado no creo que sea realista.

JONATHAN ZUCK:

La ironía es que, cuando hicimos el análisis económico ante la revisión del CCT tuvimos buena cooperación de VeriSign y mala en los registradores, lo que afectaba la revisión de los contratos, no sé si está en el .NET o .COM los acuerdos, pero hay muchos datos de VeriSign y de los registradores nada. La existencia de una disposición en el contrato,

en muchas instancias, no quiere decir que se ejecute o que se haga valer esa disposición, así que, eso puede verse en la revisión económica.

Le devuelvo la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Quisiera comentar algo más. ¿Es VeriSign la que publica actualizaciones trimestrales del mercado de nombres de dominios en el mundo?

JONATHAN ZUCK: Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que también hay otra cantidad de procesos dentro de la ICANN que también miran lo que es la lista de dominios, gracias, John. Entonces creo que cuando hablamos de los identificadores, etc., y otros procesos que tienen que ser monitoreados, si bien no sé en qué medida esto está publicitado, a veces es interesante y hay cosas que se pierden, entre otras.

Pero bueno, ya rumié demasiado. A ver, ¿algún otro tema que quieran hablar? ¿No? No veo que nadie pida la palabra, así que, les quiero agradecer a todos por su participación. ¿Y cuándo es la próxima reunión?

Y gracias, Hadia, por ver también cuáles son los resultados del proyecto porque no sería bueno, sino interesante, ver cuántos de estos proyectos todavía están con vida porque recuerdo que en algún momento hubo algunos identificadores, la ICANN había hecho algunos gráficos en el departamento de cumplimiento contractual y otros, también gráficos financieros que estaban abiertos para que todos los pudiéramos consultar.

Se suponía que esto iba a estar actualizado, pero de a poco fueron desapareciendo, hay muchas cosas, ¿no? El proyecto de datos abiertos, bueno, varios otros también, no sé si quienes están a cargo pierden esperanza y se pierde en él, no sé entonces, pero vamos a ver cuándo es

nuestra próxima reunión, algo que sí podemos decir hoy cuándo va a suceder.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias, Olivier. Bueno, el próximo miércoles es el 12 de abril y querríamos proponer las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 19:00 UTC, bueno, una rotación estricta, parece bien creo yo. Así que, muchísimas gracias a todos, nos reunimos la semana que viene.

No veo ningún pedido de palabra, así que, con esto terminamos la llamada, gracias a los intérpretes, al transcriptor en tiempo real, gran trabajo y gracias también a Chantelle y Yeşim porque Chantelle trabaja mucho en bambalinas y se pone en contacto con todos los participantes de la llamada que tienen que hablar, como pueden ser los que hacen los informes de los grupos reducidos, las cosas que están sucediendo en lo que respecta a política y no lo hace una vez, sino que lo hace dos o tres veces porque si uno no responde vuelve a llamar Chantelle.

Así que, muchísimas gracias por todo este trabajo que es muy activo y obviamente ayuda a los copresidentes de este grupo porque nosotros no tenemos que ir corriendo detrás de las personas, sino que realmente se trata de preparar el temario, algo muy simple en este caso. Entonces muchísimas gracias a todos por participar en la llamada también y gracias por haber tenido esta discusión tan interesante esta semana, espero que haya sido interesante para ustedes como para mí porque yo aprendí varias cosas.

Hadia, ¿algo de lo que me esté olvidando?

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Olivier. Nada para agregar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adiós a todos.

YEŞİM SAĞLAM: Con esto damos por finalizada la llamada y que tengan todos un muy buen día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]