

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas de At-Large, hoy miércoles 22 de febrero del 2023 a las 13:00 UTC. No vamos a tomar lista debido a la gran cantidad de asistentes para ahorrar tiempo, sin embargo, la presencia de todos los participantes en la sala de Zoom y en el puente telefónico quedará registrado después de la llamada.

Hemos recibido disculpas por inasistencia de Steinar Grøtterød, Alberto Soto, Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr, Daniel Nanghaka, Satish Babu, Dave Kissoondoyal y Claire Craig. De parte del personal contamos con Heidi Ullrich, Chantelle Doerksen y quien les habla, Yeşim Sağlam, administrando la llamada en el día de hoy.

Como es habitual, contamos con interpretación en español y francés, nuestros intérpretes son Marina y Paula en español, en francés tenemos a Camila y Claire. Tenemos servicio de transcripción en vivo, vamos a compartir el enlace a través del chat de Zoom, por favor utilicen ese servicio.

Antes de comenzar quisiera recordarles que, por favor, digan su nombre antes de hacer uso de la palabra no solamente para la transcripción, sino también para los participantes y los intérpretes, ahora le doy la palabra a Olivier, muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Yeşim. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo del CPWG, hoy tenemos una agenda un poco más liviana, vamos a ver primero las actualizaciones de los grupos reducidos y de los grupos de trabajo, más que nada de los genéricos cerrados porque no tenemos muchas novedades en los otros temas.

Luego haremos la sección sobre novedades con respecto a los comentarios de políticas donde tendremos a Hadia que nos hablará de algunas situaciones puntuales, luego veremos la planificación de At-

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Large para la ICANN76 a partir de lo que vimos la semana pasada y luego cualquier otro tema que quieran tratar.

Esta será la agenda que tenemos para la reunión de hoy, no sé si alguien quiere introducir alguna modificación o agregar algún tema, pueden hacerlo ahora. No veo ninguna mano levantada, de modo que eso significa que no vamos a modificar el temario y que se aprueba tal como aparece en pantalla.

Vamos a pasar directamente al siguiente punto en nuestra agenda, que son los temas que nos quedaron pendientes. Vemos que están todos completados, la mayoría tenía que ver con esta llamada, hay unos borradores de declaraciones que se están preparando, una que tiene que ver sobre el procedimiento propuesto para seleccionar la cadena de dominio de primer nivel y otro que tiene que ver con las de generación de etiquetas y las actualizaciones relacionadas, ya han sido realizados para el día de hoy.

Así que, veamos si hay algún comentario o alguna pregunta al respecto. Veo que Jonathan Zuck también se está sumando y seguramente hablará en el punto en el que trataremos temas varios, y cuando hablemos de los preparativos para la ICANN76. Bienvenido, Jonathan.

Aprobamos la agenda, ya completamos los puntos de acción pendientes y vamos a pasar al punto 3, donde tenemos las novedades de los grupos de trabajo y los equipos, que hemos recibido de los líderes de los grupos distintas disculpas, hubo algo de avance con respecto al PDP para la revisión de la política de transferencia, pero no tenemos a los integrantes de ese equipo porque estaban en conflicto con otras llamadas que se superponían con esta, así que, seguramente la semana próxima tendremos novedades sobre eso.

El PDP expeditivo sobre IDN no tiene ninguna novedad, creo que el único en el que podemos tener alguna novedad hoy es el genérico cerrado, tenemos a Greg Shatan y a Alan Greenberg que nos pueden presentar las actualizaciones sobre este tema. Adelante.

-
- YEŞİM SAĞLAM:** Olivier, Alan ha pedido disculpas porque no iba a poder asistir y no veo a Greg en la llamada.
- OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Justo estaba mirando. Bueno, el único tema en el que deberíamos tener alguna novedad... No tenemos a los integrantes a cargo de eso, así que, vamos a pasar directamente a las actualizaciones de los comentarios de políticas, va a ser una llamada muy rápida. Pasemos a los temas de políticas y luego volvemos al punto 3 de la agenda.
- Le vamos a dar la palabra a Chantelle Doerksen y a Hadia Elminiawi para que se ocupen de este tema.
- CHANTELLE DOERKSEN:** Hola, Olivier, rápidamente voy a hacer un comentario y luego le doy la palabra a Hadia para que hable de dos puntos en los que recibimos comentarios dentro del resumen de comentarios públicos abiertos. Se ratificó recientemente el plan financiero y operativo en versión borrador para el período 2024-2028 y el plan operativo y presupuesto para el ejercicio 2024 en su versión preliminar.
- Se recibieron comentarios sobre esto, si los quieren ver pueden fijarse en el espacio de trabajo. Luego tenemos un procedimiento próximo, pero no ha cambiado mucho en este último mes, después tenemos el procedimiento propuesto para la selección de una cadena de primer nivel para uso privado, hay otros sobre las reglas de generación y tenemos algunos procedimientos próximos, le voy a dar la palabra a Hadia para que se refiera a ello.
- HADIA ELMINIAWI:** Actualmente tenemos dos procedimientos en curso, como mencionó Chantelle, en primer lugar, ambos están siendo considerados, tenemos el procedimiento propuesto para seleccionar una cadena de dominios de primer nivel para el uso privado, he enviado por email una propuesta de comentario, también la pueden encontrar en la página Wiki y Chantelle
-

también ha creado un documento en Google Doc donde ustedes pueden manifestar sus comentarios.

En términos generales, el procedimiento propuesto es que, la IANA desarrolló una serie de cadenas como candidatas para ser consideradas para establecer una correspondencia con los cuatro criterios que fueron fijados por un documento de SSAC113, es decir, que la cadena es una etiqueta de DNS válida que no se ha delegado, que no se presta a confusión por similitud con otras cadenas ya existentes y que es relativamente corta, recordable y significativa.

Entonces los primeros y los segundos criterios se pueden validar a través de los hechos, mientras que el tercero y el cuarto son un poco más subjetivos porque distintas comunidades de usuarios de internet pueden medir la similitud y la posibilidad de confusión de manera diferente, a su vez, distintas poblaciones pueden tener distintas opiniones respecto de lo que puede ser considerado recordable o significativo.

Entonces tenemos estas cadenas candidatas y a partir de ellas se va a identificar una, que será la preferida y será sometida a una deliberación dentro del equipo de evaluación interna, se harán las consultas con expertos, de ser necesario, para tomar una decisión con toda la información y una vez que se haya seleccionado la cadena, la IANA va a publicar un documento breve donde explicará el proceso de selección y luego la organización de la ICANN hará un proceso de comentarios públicos con los documentos seleccionados.

Este proceso solamente va a consultar si la IANA cumplió con el procedimiento, pero no va a permitir que se hagan comentarios sobre la cadena en sí misma, dado que parte de los criterios que se utilizaron para definir esta cadena incluyen algunos aspectos subjetivos que podrían diferir de una comunidad a la otra, pero permitir que hagan comentarios sobre la cadena en sí misma sería útil porque aumentaría la posibilidad de que se utilice realmente la cadena seleccionada.

Como ustedes saben, la ICANN no puede obligar a las personas a utilizar determinadas cadenas de caracteres, entonces así la IANA designe una cadena específica, que se tienen que utilizar para un uso privado, eso no

significa necesariamente que las personas van a tener la obligación de utilizarla.

Entonces, a menos a que consideren que les resulta útil o adecuado utilizarla, tal vez no la utilicen. Básicamente el comentario de ALAC indica que proponemos que se abra también la posibilidad de hacer comentarios sobre la cadena seleccionada y no solamente sobre el procedimiento, esto es justamente para poder tener aportes de parte de los usuarios con respecto, por ejemplo, a la posibilidad de confusión de la cadena.

Básicamente esto es lo que recomendamos en el comentario, como les decía, lo pueden encontrar en el documento de Google Doc en la página Wiki y en el correo electrónico. Me voy a detener ahora a ver si tienen alguna pregunta. Christopher, adelante.

CHRISTOPHER WILKINSON: Para iniciar el debate voy a hacer una pregunta un poco inocente, estarán viendo el intercambio entre John McCormack y Alfredo Calderón en el chat y esto estimuló mi interés, entonces la pregunta es: ¿Qué es probablemente lo que llamamos un TLD privado? ¿Qué es una persona privada o una organización privada? ¿Para qué se va a utilizar? ¿Cuál es la diferencia con un genérico cerrado?

HADIA ELMINIAMI: Un TLD privado tiene la finalidad de ser utilizado para propósitos internos, no para tener cegada al internet público o para que se resuelva de manera pública, solamente se utilizará para fines internos, por ejemplo, si alguien quiere usar .HOME o .CORP esto es para que se haga el informe interno y no debería tener una resolución externa.

El problema es que, algunas entidades podrían asignar TLD que ya se han delegado en la zona raíz o tal vez podrían asignar un TLD que hoy no está en la zona raíz, pero que en el futuro podría delegarse en la zona raíz y el problema surge si este TLD se filtra al mundo externo y luego se resuelve de manera externa, podría haber una colisión, en este caso,

también podrían presentarse algunos inconvenientes en términos de seguridad vinculados con eso y con esa resolución externa.

CHRISTOPHER WILKINSON: Muy bien.

HADIA ELMINIAWI: El genérico cerrado es un dominio de primer nivel, pero que se resuelve no manera interna, sino de manera externa también, pero, en este caso, no ocurre esto y la ICANN no puede obligar a ninguna entidad a utilizar o no utilizar una cadena que va a terminar para uso privado, puede hacer una recomendación para que la utilicen. Gracias.

CHRISTOPHER WILKINSON: Muy bien, entiendo. Tenemos la pregunta de John McCormack que es muy pertinente y esto me hace pensar en que podría haber mucho margen para que haya colisiones, pero bueno, lo dejo aquí para que el grupo de trabajo lo resuelva.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Christopher. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia, por dar esta explicación. Quería decir que el motivo por el que está este proceso de trabajo es que la ICANN quiere entender qué pasa con las colisiones dentro del espacio de los dominios privados cuando las personas administran sus propios dominios de primer nivel dentro de sus organizaciones y luego hay una fuga o no están correctamente administrados porque esto puede generar algunos problemas de índole más general en internet, pero, por supuesto, si vemos .HOME y .CORP es donde se pone la atención porque estos se han utilizado durante muchos años de manera más amplia para las redes privadas.

Y sabemos que con .CORP y .HOME hemos llegado a un punto muerto, también hay otros que se utilizan en menor medida y aquí se está tratando de ampliar esta parte de la estabilidad del DNS y tener como una suerte de nombres reservados que se pueda usar en las redes privadas propias y esto significa que los resolutores privados van a estar allí y si se encuentran con esa solicitud de TLD pueden descartarla porque saben que no se aplica a toda la estructura de DNS en general, creo que a eso apunta.

No sé cómo son los detalles de su funcionamiento, pero me imagino que es parecido con IPv6, hay algunas direcciones que no están destinadas para que lleguen a todo el mundo, algunas son más de carácter local, entonces creo que, en este caso, también hablaremos más de un TLD local para ser utilizado.

La segunda parte de mi intervención tiene que ver con qué piensa realmente el ALAC sobre este proceso, ustedes pueden ver que la elección de TLD va a estar a cargo de la IANA, de las personas que conforman ese comité y esto significa que la consulta con el público no va a tener que ver con si están de acuerdo o no con ese nombre, sino que quieren corroborar que siguieron el proceso correspondiente para la sección de esa cadena, si utilizó el proceso correcto y el camino correcto.

O sea, que eso limita un poco la cantidad de comentarios que nuestra comunidad puede formular, ¿queremos formular sobre esto? Tal vez aquí estamos abriendo la caja de pandora con miles de sugerencias para que se utilice otro nombre, pero ¿deberíamos preocuparnos por hacerlo o simplemente confiar en que los integrantes de la IANA saben qué es lo que están haciendo? Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Olivier, con esto le planteo la misma pregunta a usted, por favor háganos saber si debemos proceder con un comentario en relación con la misma cadena o si no hay necesidad, eso es lo que quería decir. Esto lo tienen en la página Wiki, ¿hay alguna otra pregunta o comentario?

CHRISTOPHER WILKINSON: Puse una pregunta muy breve en el chat.

HADIA ELMINIAWI: Sí. Los TLD privados cubren también los IDN, bueno, podría ser y podría no ser. Esta es la primera cadena seleccionada para uso privado, quizás a futuro puedan agregarse más y también agregarse cadenas con IDN, es posible que vaya a ocurrir o no, eso no lo sé.

CHRISTOPHER WILKINSON: Veremos.

HADIA ELMINIAWI: Bueno, ¿qué piensan? ¿Debemos o no proceder con el comentario? Si les parece hacemos una simple encuesta, ¿es posible, Olivier? Para saber qué piensa la gente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Hadia, podemos hacer una breve encuesta en la llamada. No veo que la gente diga que es necesario realmente, al menos que exista una verdadera necesidad yo diría no responder y por el momento no veo que nadie se vuelva realmente loco al respecto, nadie se muestra muy entusiasmado.

HADIA ELMINIAWI: No sé si tenemos posición, entiendo que la idea es no proceder con un comentario, si objetan a no proceder con un comentario les pido que levanten la mano o que lo indiquen en el chat. No veo ninguna objeción a no proceder con un comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia, ¿me permite un comentario breve? A menos que alguien realmente quiera un comentario se procede y, en este caso, nadie dice que hay que hacerlo, entonces por defecto sería no proceder con un

comentario, si alguien entre tanto decide cambiar, la semana próxima podemos hacer una propuesta si alguien cambia de opinión, pero por el momento no.

HADIA ELMINIAWI: Entones no va el comentario. Christopher, en el chat habla del punto de vista del grupo de chino, japonés y coreano, ¿podría explicar un poquito más su comentario?

CHRISTOPHER WILKINSON: En esencia estoy de acuerdo con la conclusión de Olivier, no quiero dar vueltas en un círculo, pero el propósito de mi comentario es el siguiente, con mi limitado conocimiento de los caracteres chinos creo que el mismo carácter aparece en distintos idiomas con distintos significados, ahí hay espacio para colisión y confusión si se filtran y aparentemente esto es posible, es algo que el grupo de IANA debería entender qué pasa, pero es para regiones del mundo donde esto se utiliza y aparentemente no están especialmente bien representados en la llamada de hoy, así que, lo dejamos para ver la semana que viene. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Debemos recordar que IANA va a tener su deliberación y hará consultas con los expertos necesarios si se necesita, esto incluye el SSAC, IGF y otros grupos. Entonces la decisión por ahora es no proceder con un comentario.

Pasemos ahora al siguiente procedimiento público abierto que se refiere a las reglas de generación de etiquetas de referencia basadas en código de escritura adicionales y las actualizaciones relacionadas, Satish generó un espacio, lamentablemente no pudo estar con nosotros hoy porque está viajando, así que, voy a pedir que visualicemos el documento en pantalla.

YEŞİM SAĞLAM: Hadia, no sé precisamente cuál es el vínculo que tenemos que mostrar, ¿el espacio de trabajo?

HADIA ELMINIAWI: No, es un documento Google. Publiqué el vínculo en el chat.

YEŞİM SAĞLAM: De acuerdo. Estoy a la espera del vínculo, un momento.

BILL JOURIS: Estaba en comentarios.

HADIA ELMINIAWI: Me gustaría darle la palabra para empezar.

BILL JOURIS: Acabo de leer el borrador hace cinco minutos nada más, no sé cuan bien puedo comentar en detalle, la preocupación principal que yo tengo es que el documento propuesto está basado en su totalidad en las LGR de la zona raíz que fueron desarrolladas por los distintos paneles de códigos de escrituras y estas fueron desarrolladas específicamente para entender con las distintas opiniones cómo se aplican las variaciones solo a la zona raíz que siempre estará sujeta a una revisión manual de los TLD propuestos.

Por lo tanto, las variantes pueden ser muy restrictivas porque la revisión manual podría originar varias confusiones que no estarán por las variantes y para usar esos grupos generalizados de reglas en los dominios de segundo nivel donde obviamente no hay revisión manual y aparentemente se producir un error.

También debo decir que el panel de código de escritura latino en el cual yo participé recomendó específicamente distintos criterios para variantes que ampliarían sustancialmente el número y no hay indicación de que esto esté reflejado en ningún lugar del documento, así que, esto

me preocupa, además, de las preocupaciones que Satish agregó en el mismo documento. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Bill. Como todos saben está el EPDP sobre gTLD con IDN y el ccTLD con IDN, ambos establecen políticas para las variantes, además, en esas políticas y creo que también en procedimientos posteriores se determinó que las reglas de generación de etiquetas para la zona raíz a futuro debieran ser la única fuente para calcular las variantes, las cadenas de caracteres con variantes asignables y las cadenas de caracteres bloqueadas.

Sébastien expresó su preocupación por la cadena Quebec en inglés y “Québec” con el acento grave, que no es posible asignar considerando las reglas de generación de etiquetas de la zona raíz, podrían existir casos similares en Cancún. En la palabra Cancún tenemos la “Ú” con la tilde o acento grave versus la “U” simple.

El comentario básicamente trata estas cuestiones sin la necesidad de que la comunidad cuente con estos TLD, también en el documento señalamos que “Québec” con acento grave en la “É” es una variante de IDN porque la etiqueta incluye un carácter no ASCII y en tal sentido esta cuestión podría abordarse desde el EPDP, que en este momento está en curso, aquí me detengo y voy a preguntarles qué piensan, si tienen comentarios. Hay un vínculo al documento, les pido que por favor lo lean y que lo comenten.

¿Tienen algo para decir en este momento sobre este tema o comentarios sobre la declaración propuesta? No veo manos, pero ustedes tienen el vínculo al documento, también lo podremos hacer circular por correo electrónico. Les pido que por favor reflexionen sobre el tema y lo comenten para poder proceder con el comentario. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. ¿Algo para agregar, Hadia? Hacerle saber a Louis Houle de QUEBEC.COM que estamos tratando esto en el documento.

HADIA ELMINIAWI: Gracias. El documento entonces está abierto, no tenemos mucho tiempo, cierra el 03 de marzo. Tenemos una semana, así que, por favor analicen el tema.

Como no veo manos levantadas ni oigo a nadie hablar me detengo aquí y le devuelvo la palabra a Olivier, a menos que Chantelle tengo algo que agregar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Chantelle.

CHANTELLE DOERKSEN: Nada de mi parte, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ok, muchas gracias por esta sesión. Bueno, en la lista de participantes no veo a Greg Shatan, Alan envió una disculpa, así que, creo que debiéramos pasar al siguiente punto de la agenda que es la planificación de At-Large para la ICANN76 y es un importante segmento de la llamada porque Jonathan está de vuelta con nosotros, hablaremos de la preparación para esta reunión tan importante, así que, Jonathan, le paso la palabra y sé que también Chantelle intervendrá.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Olivier, gracias por recuperarme, mi voz no está demasiada bien, pero estoy en camino de la recuperación. No sé, Chantelle, si usted quiere comenzar resumiendo las partes administrativas que cambiaron en la agenda en la semana de preparación y luego entramos a analizar algunas de las discusiones.

CHANTELLE DOERKSEN: Por supuesto, Jonathan. El primer punto es un recordatorio de que la semana de preparación será la semana que viene de lunes a miércoles, les sugerimos que se registren si no lo han hecho. El siguiente punto es lo que vamos a discutir en profundidad hoy, que es la sesión de análisis profundo interno de At-Large sobre la agenda de procedimientos posteriores, vamos a entrar en un momento en la agenda.

El siguiente punto son las preguntas de la Junta Directiva al ALAC, hablamos sobre esto la semana pasada, ¿qué puede hacer la Junta Directiva de manera mejor para apreciar el trabajo de voluntarios? Y la siguiente es, ¿cuáles son los temas más apremiantes pendientes de implementación para los usuarios finales? En una semana habrá que identificar los oradores para la reunión con la Junta, tendremos que presentar los temas el 1° de marzo.

Luego tenemos la sesión de la comunidad de ALAC, asuntos pendientes y el rol de la ODP, estamos esperando la confirmación de la asistencia de la Junta Directiva, es un conflicto con la reunión bilateral que tendrá la Junta con el SSAC, estamos trabajando. Luego los puntos de conversación de la ICANN76, los responsables de los temas han agregado sus aportes y lo seguirán haciendo hasta el 28. Y en la llamada de la semana que viene, que es el 1° de marzo, vamos a revisar los puntos de conversación, como siempre, toda esta información y las agendas borradores están en el espacio de trabajo de At-Large para la ICANN76, que es el vínculo final en la agenda para este punto. Con esto, Jonathan, le paso la palabra para que hable de la sesión en la ICANN76 sobre procedimientos posteriores.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Chantelle. Hemos presentado a la Junta Directiva un asesoramiento bastante extenso sobre procedimientos posteriores, recordarán que hubo una correspondencia previa al taller de la Junta, que tuvo lugar hace un mes, y también con procedimientos posteriores. Y un aspecto que surgió en ambas correspondencias fue la dicotomía entre la opción 1 y la opción 2 con respecto a los tiempos de la próxima ronda y el resultado final; eso lo supimos en la llamada del ALAC ayer,

que la Junta Directiva procura desarrollar una alternativa, una versión más detallada, que recordarán que es la versión de 18 meses, que me parece que no sé si es realista.

Una gran diferencia con la opción 1 que ofrece cinco años, sin duda, hubo una reunión la semana pasada con todo el personal, ahí quedó claro que la prioridad principal de Sally Costerton es hacer que se alargue la primera ronda y que el sistema de acceso que reemplaza el WHOIS esté funcionando, esas son las dos prioridades.

La primera es una prioridad para nosotros y en la segunda hemos trabajado mucho, pero todo esto en conjunto sugiere que podríamos estar entrando a lo que se llama “el entrenamiento del caballo”, el aspecto de estas conversaciones de preparación. Hemos sido muy minuciosos a la hora de identificar las áreas de interés para los usuarios individuales, centrarnos en estas cuestiones y hemos sido muy minuciosos en trabajar en la próxima ronda, incluida la implementación de las recomendaciones de la revisión de CCT que surgieron.

Creo que la segunda pregunta de la Junta es si podemos ordenar estas solicitudes y trazar una línea entre aquello que debemos tener, que sería bueno tener, hacer una distinción para tener un equilibrio entre un marco más realista y una nueva ronda centrándonos en la implementación de las recomendaciones que significan más para nosotros.

Creo que este es el objetivo más importante en el corto plazo, tenemos que volver a ver las recomendaciones que formulamos con respecto a la nueva ronda y aquellas que respaldamos; en el caso de la revisión del CCT, y determinar las nuevas prioridades, tal como están ahora.

Hubo un ejercicio de priorización que dirigió Cheryl, creo que en algún momento debíamos incorporar también esta información, pero el propósito principal de esta sesión en la ICANN76 será analizar estas recomendaciones y tratar de priorizarlas para la Junta para que sean algo que les permita darnos una respuesta, pero que no sean temas indefinidos asociados con la nueva ronda, es decir, podemos comenzar la conversación aquí o en la llamada de la semana próxima, pero

digamos que ese sería el propósito preponderante que tenemos antes de la ICANN76.

Prepararnos para la reunión con la Junta y responder estas preguntas, en especial la segunda, ¿cuáles son las cuestiones apremiantes? Aquí me detengo, les voy a preguntar si tienen alguna pregunta o algo que comentar en este momento, pero yo diría que esto es lo que más debemos trabajar, lo que más se nos pide, la tarea de preparar al ALAC para la reunión con la GNSO y con la Junta en relación con lo que está pasando respecto de la nueva ronda.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, me parece que fui sumamente claro, no hay preguntas. Esta será la agenda para esa sesión, estamos pensando... A ver, Chantelle, ¿cuál es la mejor manera de que compartamos con la gente que está en esta llamada la información? Para que puedan pensar en estas preguntas fuera de esta reunión. Tenemos la planilla de implementación de las recomendaciones de la Junta Directiva o eso es lo suficientemente completo entre las recomendaciones que tenemos del ALAC y las recomendaciones del CCT para que podamos establecer estas prioridades.

Chantelle, ¿cuál es la mejor manera?

CHANTELLE DOERKSEN:

Hola, Jonathan. La verdad que lo debemos discutir primero con el personal en forma interna y luego le podría dar una respuesta.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, porque hay distintos lugares donde hacemos seguimiento de estos temas y hay una planilla que mantiene el personal de la Junta Directiva, que va desde un nivel muy general hasta las recomendaciones que se han hecho, el estado en el que se encuentran... Nosotros dimos nuestra retroalimentación, sobre todo con respecto a esa herramienta en particular porque queríamos tener una comprensión un poco más minuciosa del estado de las distintas recomendaciones porque en

algunos casos pasaron muchos años, entonces queremos tener una idea de cuáles son las probabilidades de que se complete ese trabajo.

Creo que tenemos que hablar con la Junta Directiva sobre esto y hablar con ustedes sobre lo que es esencial. Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

En primer lugar, les pido disculpas por llegar tarde, solamente escuché los últimos tres minutos de lo que usted dijo, pero Cheryl no está en esta llamada y no quiero hablar de parte de ella, pero estoy seguro de que esta herramienta de priorización es una que tenemos que utilizar, todos estamos familiarizados con ella, tenemos la lista de todas las recomendaciones, incluidas las de CCT, las de ATRT3, la de SSR2 y las demás revisiones, así que, sugiero que hablen con Cheryl y con otras personas, si lo desean, sobre esto.

Y, en segundo lugar, ustedes son miembros de este grupo de la ICANN dedicado a la priorización y saben cuáles son las herramientas que se están desarrollando allí, entonces sería interesante ver en qué situación nos encontramos con eso, con respecto al tema que usted está tratando. Espero ser claro con lo que digo.

JONATHAN ZUCK:

Sí, es muy claro, Sébastien, y sé de esta iniciativa en la que está participando usted con Cheryl, es una muy buena herramienta, nosotros lo utilizamos como una herramienta para nuestra participación en la iniciativa de priorización a nivel de toda la ICANN, pero no sé si se ha puesto a disposición del público o no, pero creo que tenemos que profundizar un poco más a medida que la Junta Directiva va acercándose a los distintos grupos para ver qué es lo que es esencial para poder tener un plan expeditivo.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Podemos hacer modificaciones, pero podemos tener algunas prioridades ya, ¿no?

JONATHAN ZUCK: Sí, por supuesto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No necesitamos comenzar de cero, podemos evolucionar a partir de lo que ya tenemos con esta conversación que usted planteó, ¿no? ¿Cómo podemos tener mejor capacidad de respuesta en la próxima ronda de nuevos gTLD? Yo siento que tal vez esto es algo que este subgrupo puede hacer rápidamente, decirnos en qué situación está este documento porque no nos reunimos durante dos meses y sería una muy buena herramienta para que utilicemos a todos aquellos que participamos en la ICANN76 y que se tenga en cuenta en nuestra discusión.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Sébastien, creo que son muy buenas recomendaciones. ¿Hay algún otro comentario o pregunta? Creo que solamente tenemos una hora en esa sesión... Es posible que quienes participen allí no sea la primera vez que están, así que, voy a comunicarme con Cheryl y con Chantelle para ver esa herramienta, para estar bien preparados para ese debate y les vamos a dar las novedades en la próxima llamada a todos ustedes para que tengan en claro cómo utilizarla, y poder ver si podemos avanzar por ese camino, pero creo que va a ser una parte importante de lo que vamos a tratar de lograr en la próxima reunión de la ICANN.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Si me permite, Jonathan, nuevamente, intervenir. Si Cheryl no puede estar en la llamada de la semana próxima del CPWG espero que pueda hacerlo, pero si no puede estar presente me puedo ofrecer yo junto con Olivier para explicarles cómo se desarrolla esa herramienta y cómo se utiliza, si ustedes lo desean. Y mi segunda observación es la siguiente.

Supongo que había una sola hora según las consultas que se hicieron con el consejo del OFB, pero tal vez podemos tener un poco más de tiempo y

no solamente una hora porque creo que esa sería mi sugerencia, me parece que sería un tiempo muy bien utilizado.

JONATHAN ZUCK: Bueno, vamos a hablar con el personal y con el subequipo para ver qué podemos hacer con el tiempo, estoy de acuerdo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Me refería más a la reunión de la ICANN, hay un bloque que íbamos a utilizar.

JONATHAN ZUCK: Ah, perdón, pensé que hablaba de otra reunión. Ah, usted se refiere a la reunión de la ICANN76, bueno, creo que es interesante ampliar el tiempo dedicado a este tema o tal vez dividirlo entre temas generales y temas específicos de política, las prioridades y los aspectos financieros, tiene sentido, muchas gracias, Sébastien.

Entonces este es el gran debate que nos espera, creo que todos ustedes van a empezar a pensar qué puede hacer la Junta Directiva para valorar el trabajo que ustedes hacen como voluntarios, en realidad, no he visto todos los detalles, pero Hadia, Olivier, ¿cómo debería encararse esa conversación? ¿Cuán bien preparados estamos para hablar de este tema con la Junta Directiva?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No estoy muy seguro de cuán preparados estamos para hablar de esto con la Junta Directiva, teníamos algunos comentarios, pero hicimos muy poco añadidos a lo que teníamos de la última reunión. Voy a reabrir la discusión esta semana a ver si hay algo que tengamos que darle más importancia específicamente.

JONATHAN ZUCK: Muy bien, esta será una parte importante de la ICANN76, tenemos esa sesión, tal vez podamos tener dos bloques, entonces serían dos

sesiones. Y vemos también la sesión del OFB, creo que allí vamos a tener la tarea más importante, ¿no? La de participar en la estructuración de un plan expeditivo para avanzar hacia una próxima ronda. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Parte de la discusión la semana pasada tenía que ver con responder la pregunta, ¿qué podría hacer la Junta Directiva para valorar más el trabajo que hacemos como voluntarios? Hubo muchas menciones sobre las respuestas que da la Junta Directiva al asesoramiento del ALAC, sabiendo que muchas veces esto no ha sido tratado, hay mucho trabajo en curso, pero a la espera de resultado de otros procesos. Ahora, cuando la Junta Directiva trata un tema en particular y tiene que considerar todos los otros aportes de otros lados hay mucha cuestión pendiente que queda allí.

Por eso muchas veces vemos que el asesoramiento que le dimos a la Junta Directiva sigue en estado pendiente a pesar de que se vio hace bastante tiempo porque todavía están procesando otro tipo de aporte de otros lugares, no significa que el asesoramiento del ALAC no sea lo suficientemente importante. Creo que he puesto en otras palabras la idea.

JONATHAN ZUCK: Sin duda, hay dependencias en muchos casos, las recomendaciones de CCT las hemos visto y la han avalado distintos grupos... Le doy la palabra a Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Con respecto a la implementación de algunas cuestiones pendientes para los usuarios finales, ¿cuál es el efecto para los usuarios finales que están utilizando internet? Aunque no conozcan el nombre del tema en particular, cuando hablamos del uso indebido del DNS, por ejemplo. Yo creo que estar seguros en internet, poder poner la tarjeta de crédito o adquirir servicios en línea de manera segura... Esa es una cuestión urgente creo, a pesar de que si uno les pregunta a los usuarios finales

cómo se llama este tema no lo saben, pero en realidad a ellos los que les preocupa es poder operar de manera segura en internet.

Entonces, ¿qué es lo que está pendiente con respecto al uso indebido del DNS? Creo que eso es lo que tenemos que identificar. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Tiene toda la razón, Hadia, y este es el criterio que tenemos que considerar, necesitamos una versión intensificada, de hecho, ¿no? Ver cuáles son las prioridades absolutas, las cosas que sí o sí tiene que estar antes de pasar a una nueva ronda de solicitudes, la complejidad del tema sobre el uso indebido del DNS reside en el hecho de que ya estamos desde la ICANN67 alzando la voz sobre este tema y creo que ha llevado a mucho trabajo en distintos grupos, a un impulso en distintos lugares.

Esto es parte de un ejercicio, ya no estamos diciendo: “Bueno, necesitamos hacer más con respecto al uso indebido del DNS...” Tenemos que hablar en términos más realistas y más específicos con respecto a cómo hacer del internet un lugar seguro en los próximos años. No sé si hay alguna pregunta o comentario adicional.

Bueno, entonces le voy a dar algo de tarea para el hogar al personal y vamos a poner algo de información sobre los recursos para que se haga circular, para que todos puedan pensar en esto y la próxima vez que nos veamos nos digan cuál es su recomendación preferida de At-Large, aquella que quieran defender. Amrita, adelante.

AMRITA CHOUDHURY:

Gracias, Jonathan. Si bien el uso indebido del DNS es un tema muy importante para aquel usuario que adquiere un nombre de dominio, creo que también es importante para las autoridades de aplicación de la ley para entender dónde se produce un delito porque con la base de datos de WHOIS, que no está abierta, no pueden tener acceso a ese tema que están priorizando. Entonces podríamos hacer alguna

recomendación para ver si hubo alguna mejora para facilitar esos casos de usuarios que son resueltos por las autoridades de aplicación de la ley.

Esto tal vez es algo que podamos buscar porque tiene que ver con el acceso a la información correcta y tiene que ver con los usuarios finales.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Amrita. Este es un tema que le encanta a Avri y la voy a traer a colación aquí, yo sé que la Junta Directiva ha establecido estos dos temas como prioridades y me pregunto si el SSAC o el sistema de divulgación de WHOIS consideraron una vía crítica para una nueva ronda o simplemente se consideran como prioridades paralelas. Adelante.

AVRI DORIA:

Voy a tratar de compartir un comentario aquí. Creo que están viajando en paralelo estos dos temas, el uso indebido del DNS como un tema general, sin duda, está dentro de la cadena de eventos de procedimientos posteriores que tiene que tratarse, pero no específicamente lo que nosotros hablamos, SSAD ligero, en estos días y creo que ambos están corriendo más o menos en paralelo como puntos de trabajo y prioridades paralelas. Creo que uno no está dependiendo del otro, eso es lo que entiendo.

JONATHAN ZUCK:

Sí, también lo veo así yo, entonces tal vez lo que Amrita nos está planteando tiene más que ver con si el SSAD ligero tiene que ser una vía crítica o no, creo que si establecemos esa posición más o menos esa es la pregunta que deberíamos formular. Gracias.

¿Alguna otra pregunta o comentario? Muy bien, gracias por su indulgencia y vamos a continuar trabajando sobre este tema, y creo que le voy a dar, nuevamente, la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Jonathan. Una vez más, estaba mirando la lista de participantes y no veo a nadie que pueda ocuparse del punto 3 en la

agenda, así que, espero que la semana próxima tengamos a alguien que pueda hablar de todos los temas que hoy no tratamos. Entonces ahora podemos pasar al punto 6 de nuestro temario para ver cualquier otro tema a discutir.

No veo ninguna mano levantada por el momento, entonces creo que ahora simplemente tenemos que pensar en cuándo será nuestra próxima reunión, ¿será la próxima semana? Esa será la semana de preparatoria para la ICANN76, algunas personas ya han anunciado que tienen superposición con algunas de las sesiones de la semana preparatoria de la ICANN y no van a poder asistir, pero veamos a ver qué nos dicen.

YEŞİM SAĞLAM:

Gracias, Olivier. La semana próxima tendremos la semana preparatoria de la ICANN76, eso significa que no vamos a poder tener los servicios de interpretación regulares, lamentablemente no vamos a poder utilizar tampoco el cronograma rotativo de las 19:00 horas UTC para evitar una superposición con el seminario web de actualización en cuestiones de políticas que se realizará el próximo miércoles a las 19:00 horas UTC.

Entonces yo sugeriría que la semana próxima la llamada se realice a las 13:00 horas UTC, como lo hicimos esta semana.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Yeşim. Entonces 13:00 horas UTC parece ser la única opción, sé que algunas personas por el huso horario en el que se encuentran no van a poder asistir, pero igualmente nos permitirá hacer una llamada, aunque sea breve, o no haya muchas novedades o sí tengamos novedades, creo que nos va a dar tiempo para trabajar en materia de política que en este trabajo nunca se detiene cuando estamos en una reunión de la ICANN, por el contrario, se acelera.

Hadia, ¿algo más que quiera agregar por el día de hoy?

HADIA ELMINIAWI: No, nada de mi parte, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchísimas gracias a todos por haber participado en la llamada de hoy, gracias a nuestros intérpretes y a los transcriptores en tiempo real. Recuerden que cuando cierren el Zoom les van a hacer algunas preguntas sobre los servicios de transcripción, así que, sería bueno que ustedes nos den su opinión.

Bueno, terminamos esta llamada, disfruten el resto de la mañana, tarde o noche donde se encuentren. Hasta luego.

YEŞİM SAĞLAM: Damos por finalizada esta reunión, disfruten el resto del día. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]