

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas de At-Large, hoy miércoles 11 de enero del 2023 a las 13:00 UTC. No vamos a pasar lista debido a la gran cantidad de participantes y también por cuestiones de tiempo, sin embargo, la presencia de todos los participantes tanto por conexión telefónica como de Zoom quedará registrada.

Hemos recibido disculpas por inasistencia de parte de Bill Jouris, Alfredo Calderón, Cheryl Langdon-Orr, Sébastien Bachollet, Ann-Marie Joly-Bachollet, Dave Kissoondoyal y Shreedeeep Rayamajhi. Marita Moll se sumará más tarde. Tenemos a Herb Waye quien es el defensor del pueblo como observador y por parte del personal tenemos a Chantelle Doerksen y quien les habla, Yeşim Sağlam.

Estamos esperando a Heidi Ullrich que se sumará más tarde. Tenemos interpretación al español y al francés, como es habitual, nuestros intérpretes hoy son Paula y Verónica en español, Claire y Camila en el canal en francés. Tenemos transcripción en tiempo real para esta llamada, voy a compartir el enlace correspondiente aquí en el chat de Zoom para que ustedes puedan acceder al servicio y les quiero recordar que por favor digan su nombre antes de hacer uso de la palabra, no solamente para la transcripción, sino también para los intérpretes.

Quisiera pasarle la palabra a Olivier. Muchas gracias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Yeşim. Bienvenidos todos a esta llamada de esta semana del grupo para el tratamiento unificado de políticas de At-Large, hoy voy a compartir la conducción de esta reunión junto con mi colega Hadia Elminiawi, tenemos una agenda bastante intensa, comenzando con un repaso de todos los grupos de trabajo, los que participamos con el foco puesto en el Proceso de Desarrollo de Política para la revisión de políticas de transferencias y también en el proceso de orientación de la GNSO para el apoyo a los solicitantes.

Luego tenemos algunas declaraciones que están llegando a su finalización y que vamos a ver la versión borrador del informe inicial sobre el mecanismo de revisión del PDP de la ccNSO con Lianna y Hadia que nos darán las novedades, luego hablaremos de todos los preparativos para la ICANN76 a cargo de Jonathan Zuck y, por último, la evaluación de diseño operativo sobre los procedimientos posteriores, nuevamente, aquí lo conducirá Jonathan.

Estos son los principales temas de la agenda, luego tenemos el punto en el que podremos tratar “temas varios”, por ejemplo, las cartas sobre uso indebido del DNS de la GNSO. Es una agenda bastante completa, quisiera saber si hay alguna modificación sugerida o si alguien se tiene que ir más temprano para que cambiemos el orden de los temas, así que, dejo abierto el micrófono para sus comentarios.

No veo ninguna mano levantada, así que, si en media hora nos dicen que se tienen que ir en 10 minutos, no podremos hacer mucho por modificarlo, entonces aprobamos la agenda tal como se ve en la pantalla. Vamos a pasar a aquellos puntos pendientes que ya han sido

todos completados, supongo que puedo darles un minuto para que hagan comentarios sobre algunos de estos puntos.

La mayoría está vinculada con la preparación para la llamada de hoy y la agenda. Bueno, no veo ninguna mano levantada, así que, esto significa que podemos pasar al primer tema, que tiene que ver con las actualizaciones de los equipos reducidos y los equipos de trabajo, en primer lugar, Steinar Grøtterød y Daniel Nanghaka, les vamos a dar la palabra para que hablen del Proceso de Desarrollo de Políticas para la revisión de políticas de transferencias, un tema donde hay mucho movimiento.

Vamos a darles la palabra para que hagan referencias a las preguntas que tienen que ver con la carta de principios de este grupo, supongo que le voy a dar la palabra a Steinar primero.

STEINAR GRØTTERØD:

Yo conduciré esta parte de la reunión, creo que no necesitamos 20 minutos para discutir este tema. He enviado información actualizada ayer y el plazo para hacer comentarios al informe inicial de la fase 1A se ha extendido al 23 de enero de este año y también hay algunos otros comentarios sobre este documento que se ve aquí.

En la reunión de ayer en el grupo de trabajo dedicamos algo de tiempo para hablar de las recomendaciones 16 y habíamos hablado en el CPWG sobre algunos de estos temas, estamos esperando una devolución del grupo reducido que debería haber actualizado las recomendaciones 16 y 17. Esto ocurrió anoche, estaba esperando algunos comentarios, pero todavía no los he recibido, así que, esto lo vamos a incluir en los

argumentos para determinar si tendríamos que tener algo en particular para las recomendaciones 16 y 17.

Si ustedes recuerdan, las recomendación 16 y 17, tienen que ver con el bloqueo de la transferencia después de una registración inicial o después de una transferencia exitosa al registrador y darles la posibilidad a los registradores de optar por quedar fuera de esta funcionalidad. Hubo una discusión muy interesante ayer, uno de los registradores europeos dijo que tenía miedo de que este tipo de opción, de estar disponible, pudiera quedar oculta y que tal vez no respetara la idea básica de un servicio de fácil uso para el cliente.

En el resto de la reunión de ayer nos focalizamos en la recomendación 13 y aquí también tenemos algo que puede ser un poquito engañoso porque aquí la pregunta es si debería existir la posibilidad para que el titular del nombre del registrador acuerde un plazo más corto para la autorización de la transferencia, un plazo menor que los 14 días que se recomiendan.

El argumento aquí es que, puede haber algunos nombres de dominios de valor que tal vez puedan aumentar el nivel de seguridad teniendo un TLD más corto para el tech, pero esto es algo que también podría ser adoptado y fácilmente incorporado en los términos y condiciones de los registradores, y tal vez podríamos crear la situación donde esos 14 días no sea algo estándar, sino que se establezca un rango para el tech dependiendo el tipo de registrador del que se trate.

Esto es algo que discutimos ayer también, lo vertimos todo en un documento de Google Doc viendo los pros y los contras, y las recomendaciones según los comentarios recibidos.

Por último, el PDP le va a pedir a la GNSO que cargue las solicitudes de intercambio, a veces he dicho que la idea era tener dos fases, ya hemos completado básicamente la primera fase, la 1A, y la segunda será las preguntas para la fase 1B y la fase 2 que tiene que ver con la política de resolución de disputas. Ahora lo que se está proponiendo es que esto se fusione en un último lote, lo cual para mí tiene sentido, y que podamos reducir el tiempo porque quedamos un poco rezagados.

Esto corresponde a lo que hablamos la última reunión, les recomiendo a todos que accedan al documento de Google Doc que se ve aquí y que expresen allí sus comentarios. Este es el tipo de devolución, de retroalimentación que necesitamos los miembros del grupo de trabajo y yo para ver si tenemos que hacer algún comentario en esta fase o cuáles son los argumentos que tenemos que contemplar en las próximas discusiones cuando vayamos finalizando los detalles del informe de la fase 1.

Eso es todo, no sé si tienen alguna pregunta, voy a hacer el esfuerzo por responderla. Eduardo.

EDUARDO DÍAZ:

Hola, Steinar. Yo leí la presentación sobre este proyecto de cambio, que la fase 2 debería terminar en el 2026, creo, y existe la preocupación de que tal vez los miembros actuales no puedan permanecer tanto tiempo, ¿tiene idea de cómo se va a manejar eso?

STEINAR GRØTTERØD:

Gracias por leer la presentación, Eduardo, de hecho, es muy importante el PDP. No sé si es algo normal, pero bueno, hablamos de una fase que

se va a extender dos o tres años en este PDP y esto puede representarles algunos problemas a los miembros del grupo de trabajo porque tal vez no puedan dedicar tanto tiempo a trabajar sobre el mismo PDP.

Hubo una inquietud que tenía que ver con una fase en la que se pudiera volver a seleccionar a miembros para integrar el grupo de trabajo, no acordamos cuándo lo haríamos, pero existía la preocupación de que los miembros no pudieran quedarse tanto tiempo trabajando en el mismo PDP. Gracias por la pregunta.

¿Alguien más? No veo ninguna otra mano levantada. Olivier, le devuelvo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo tenía una pregunta con respecto a la recomendación 15, que es la eliminación del contacto de administración y el contacto de transferencia, esto es algo más interno, ¿no?

STEINAR GRØTTERØD: Entiendo que admin C está visualizando públicamente, pero hay acuerdo con respecto a eliminarlo. Ahora, el contacto de transferencia a menudo aparece en el panel de control o en la información que envía el registrador.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pero el grupo de trabajo de la GNSO recomienda reemplazar el contacto administrativo y el contacto de transferencia con el titular del nombre

registrado, ¿esto tiene alguna implicancia desde el punto de vista de la privacidad?

STEINAR GRØTTERØD: Bueno, por lo menos no como yo, tiene que ajustarse a las recomendaciones de la especificación temporaria y GDPR.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, entonces no va en contra, simplemente quería verificar eso porque a veces con la transferencia de contacto de administración, a menudo, estos son genéricos y el titular del nombre registrado no es genérico, por ejemplo, el contacto administrativo podría ser admin@dominio.com, pero el titular del nombre registrado, a menudo, corresponde a un nombre verdadero, por eso hacía estas preguntas.

STEINAR GRØTTERØD: Para dejarlo en claro, el titular del nombre registrado normalmente lo denominamos registratario, o sea que es el titular del nombre registrado y aquí la idea sería que fuera un acrónimo para el registratario. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Esto lleva tanto tiempo que ya no estoy del todo seguro, pero lo que yo recuerdo es que estas recomendaciones básicamente van de la mano con las recomendaciones que se hicieron en el EPDP de la especificación temporaria en la fase 1, pero parecen ir en contra de las regulaciones o de las guías propuestas entre estos dos, así que, no voy a decir que lo tratemos ahora porque el EPDP está allí y esto todavía requiere una

respuesta, pero parece que este PDP está reconfirmando lo que se dijo en el EPDP, pero en ambos casos esto parece estar en contra de estos dos.

STEINAR GRØTTERØD: Gracias por este recordatorio, Alan. Lo que tengo entendido yo es que, cuando hayamos ultimado los detalles de la fase 1, 1A y 2 habrá una verificación de toda la redacción y de las referencias a todas las políticas como última tarea, y estoy muy seguro de que habrá algunos desafíos por utilizar alguna palabra para describirlo, luego se publicará y se tomará las medidas necesarias. Lo voy a tener presente, hay que hacer referencia a esto, gracias.

ALAN GREENBERG: El problema es que, con la política de la ICANN siendo menos específica o tal vez más fácil de cumplir para eliminar todos estos contactos significaría que terminaríamos teniendo una situación muy desigual, algunos registradores van a tener que tenerlo en contacto y otros no porque no figura en la política de la ICANN, pero bueno, esto es algo que vamos a tener que configurar de alguna u otra manera.

Este PDP está avanzando con lo que querían las partes contratadas, así que, veremos cómo se desarrolla todo.

STEINAR GRØTTERØD: Muchas gracias. Es interesante si cree que puede haber una apertura allí para que algunos registradores continúen con estos contactos, bueno, eso es algo interesante para tener en cuenta. Tengo un recuerdo de esta

conversación, así que, hay que ver estos argumentos, muchas gracias por el comentario.

Hay algunas preguntas en el chat, las voy a ir respondiendo en el chat. Le devuelvo la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Steinar, gracias por algunas de las respuestas que va a dar en el chat para que todos puedan verlas, por supuesto, le agradecemos por este informe tan útil y tan completo sobre este PDP de la revisión de la política de transferencia. Vamos a continuar y ahora tenemos que decir que no hay actualizaciones sobre el EPDP de los nombres de dominios internacionalizados, en el futuro tendremos algunas novedades.

El trabajo sobre el equipo de definición de alcance de la exactitud de los datos de registración está en pausa hasta nuevo aviso, luego tenemos la ODA del SSAD sin novedades esta semana y podría haber una actualización muy rápida sobre los genéricos cerrados, vamos a ver si tenemos a Greg Shatan, no escuché que mencionaran su nombre al comienzo de la reunión. Alan, ¿tiene algo para informar al respecto?

ALAN GREENBERG: No, hubo un debate el lunes pasado sobre el tema relacionado con que Greg iba a distribuir una lista de los documentos de los diálogos que fueron facilitados y los posibles casos de usos, desafortunadamente todos los nombres no estaban omitidos completamente y esperamos que para el futuro haya algún proceso para revisar este tipo de

información, y veremos qué sucede, pero no hay mucho más que acotar al respecto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, gracias por esta breve actualización. Vamos a tener entonces en una llamada futura otra actualización. Nos quedan 15 minutos para hablar del proceso de la GNSO para el apoyo al solicitante, el GGP. Tijani en una llamada anterior tomó la palabra y el ALAC ha designado a Maureen Hilyard para que siga este tema.

Entonces, Maureen, esta sería una primera actualización sobre este tema, en la agenda podemos ver un material que está también en el espacio de trabajo de la GNSO y también tenemos el enlace al espacio de trabajo de At-Large en esta agenda. Adelante, Maureen.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Olivier. Tengo cuatro diapositivas que van a describir muy brevemente todo el proceso a modo de resumen, mi rol es darles un pantallazo general de todas las decisiones y desarrollos de la primera reunión del grupo de trabajo, y Sarah va a hablar de la tarea que tenemos que hacer para las próximas reuniones, así que, es bastante abarcativo todo, pero la idea es que podamos también darles un informe después de cada reunión.

Esto es a modo de resumen. El proceso de guía de la GNSO fue establecido el año pasado, el grupo tuvo cuatro reuniones hasta el momento y después vamos a mostrar en las diapositivas que hay un plazo muy acotado para participar porque todo tiene que estar hecho

antes del mes de septiembre, antes de la última reunión, así que, hay mucho trabajo por delante.

Mucho del trabajo se hace a modo de tarea para el hogar por parte del equipo para después debatirlo en las reuniones que vamos a tener. El informe del SubPro brindó recomendaciones muy positivas y pautas de implementación en el tópico 17, que tiene que ver con el apoyo al solicitante.

Sobre la base de lo que sucedió con la última ronda, lo que nos han enfatizado en varias ocasiones es el rol de GGP que no tiene que ver con la política o hacer cambios a las recomendaciones, o pautas de implementación, como está expresado en el SubPro.

La tarea es abordar los detalles de las guías de implementación que ya fue también recomendado en el informe del SubPro y no es el informe el resultado final que va a surgir, creo que a mitad de año iba a ser sometido a comentario público, esperamos que brinde una serie de pautas que sean fáciles de comprender y que exitosamente brinden soporte al solicitante a lo largo del proceso de solicitud.

Así que, eso es lo que les puedo contar sobre las tareas adicionales que tenemos que hacer y hay cinco tareas, dos de ellas ya están de alguna manera completadas en las tres primeras reuniones y era una especie de revisión de los informes del 2012 y 2011, esto ya se hizo para la ronda inicial. La tarea número 2 básicamente sigue en progreso, todavía no está finalizada, pero sí se puede decir que está en progreso y a medida que avancemos con las pautas identificaremos expertos con conocimiento específico sobre las áreas de particular interés de la última ronda.

Entiendo que Marita iba a hablar sobre las AC y SO. Gracias, Yeşim, por el comentario. Ahora vamos a pasar a la segunda diapositiva, entonces la tarea 2 está en progreso porque conforme avanzamos con las tareas 3, 4 y 5, es posible que tengamos que aplicar o tener expertos que tengan experiencia en la ronda actual y que nos puedan ayudar también en la creación de las pautas que tenemos que hacer para el informe final.

El elemento clave, para el cual queremos obtener apoyo para nuestras pautas, tiene que ver con la difusión externa, la educación, el desarrollo de casos comerciales y la evaluación de las solicitudes, esto parecen ser las áreas claves de interés que se plantearon durante la última ronda y en relación a todo esto vamos a buscar también entre los miembros del CPWG, que cuando encuentren algún tópico relacionado a las pautas que consideren apropiados brinden sus aportes para poder contribuir a estas áreas claves y también lo que tenga que ver con difusión externa y educación.

Particularmente la idea es... Porque la guía quizás no era lo suficientemente útil para los solicitantes en la última ronda. Esta es una versión muy general de las otras tareas que componen el resto de nuestro trabajo y esto se basa en su mayoría en las pautas de implementación 17.9 del informe final del SubPro y, por supuesto, las pautas específicas tienen que ver en la pauta 17 del informe del SubPro.

Entonces no voy a hablar en detalle porque esto probablemente sea lo que explique Sarah oportunamente, porque son básicamente tareas para el hogar, por así decirlo, así que, vamos a presentar el marco y se nos pidió comenzar a trabajar o completar la información, y es un ejercicio bastante interesante porque Sarah nos brindará parte de este

informe, pero hay ciertas secciones que son interesantes de tener en cuenta.

La pauta de implementación 17.9 se focaliza en las métricas que tenemos que tener en cuenta, qué es lo que queremos hacer con los datos, cómo vamos a medir quién recaba los datos y de qué manera se puede medir el éxito. Esas son las áreas que vamos a tener en cuenta por el momento porque esto está así determinado en las pautas y tenemos que hacer un seguimiento de las expectativas del SubPro lo más cerca de la política, a menos que entremos en alguna dificultad y que tengamos que debatir luego con la GNSO.

Pero en las áreas claves de la tarea cinco, como mencioné, es considerable sugerir cuestiones que tengan que ver con la difusión externa, educación, desarrollo de casos comerciales y la evaluación de las solicitudes, en eso se va a estar centrando esta tarea. Pasemos a la última diapositiva por favor, Yeşim.

Aquí vemos los plazos, el cronograma que se va a aplicar enero y febrero, por supuesto, es cuando vamos a estar trabajando en las tareas, 3, 4 y 5, la idea es terminarlas antes de la ICANN76. Desde marzo a mayo vamos a comenzar a elaborar el informe preliminar, hay algunas tareas que están relacionadas con la GNSO y que tienen que ver con las cuestiones financieras.

De mayo a junio vamos a publicar este informe que elaboramos previamente a mitad de año para que se someta a comentario público antes de la reunión ICANN77, en julio y agosto, en este caso, será la finalización del comentario público, así que, vamos a estar desarrollando

un informe final y luego en septiembre este informe se va a finalizar y se va a enviar a la GNSO antes de la reunión ICANN78.

Así que, nos esperan unos días muy agitados, unos meses de mucho trabajo y ahora le voy a dar la palabra a Sarah para que nos explique cuál es esta tarea para el hogar que tenemos entre estas reuniones. Jonathan, veo que levantó la mano, adelante por favor.

JONATHAN ZUCK:

En cuanto a los documentos que están revisando, espero que el CCT y la revisión del CCT sea uno de esos documentos a revisar porque creo que es allí donde las recomendaciones para los casos comerciales y las evaluaciones surgieron, hubo un estudio muy reducido que se hizo sobre las diferentes cohortes donde se estudiaron diferentes comunidades y se trató de estudiar diferentes compañías.

Se hizo la misma pregunta de que, ¿por qué no gestionaban nombres de dominios? Así que, de ahí surgió todo esto, me pregunto si tienen en cuenta este estudio o el trabajo del CCT en esta tarea que van a emprender.

MAUREEN HILYARD:

Bueno, hubo un informe que se mencionó, pero no dentro del SubPro, no sé si Jeff nos puede acotar algo.

JEFF NEUMAN:

Sí, era lo que iba a decir. El informe del SubPro consideró la revisión del CCT, entonces ustedes lo que van a ver, aunque ya Maureen nos contó del informe SubPro, es que ese informe sí contiene las recomendaciones

del CCT, por supuesto, no estoy ciento por ciento seguro si se menciona este estudio de casos comerciales que usted dice, Jonathan, tendría que volver a leerlo.

Cheryl estaba más encargada de esa sesión que yo, pero ciertamente casi todas las recomendaciones de la revisión del CCT fueron incorporadas en el SubPro.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Jeff, porque eso generó mucho debate también entre los miembros de la GNSO, así que, ha sido muy interesante y seguramente vamos a volver a todos esos comentarios conforme sigamos avanzando con las tareas. No sé si hay algún otro comentario antes de darle la palabra a Sarah. Adelante, Sarah.

SARAH KIDEN:

Quería pedirle al personal que ponga en pantalla nuestro documento de Google Doc y que pasemos a la página 2. La semana pasada creo que nosotros presentamos este documento que vamos a utilizar como marco para avanzar a lo largo de las actividades 3 y 4, quizás también en la tarea 5.

A modo de recordatorio, la tarea 3 tiene que ver con priorizar estos puntos de las métricas, cómo vamos a recabar los datos, qué técnicas de medición vamos a utilizar, si vamos a indicar el éxito o no en una métrica en particular y qué cuestiones tenemos que utilizar para hablar de difusión externa y educación.

Por el momento la forma en la que luce todo... Esto no es un tema fácil de priorizar porque ustedes pueden decir: "Estas prioridades número 1 o 2", pero creo que se sugirió hacer una especie de encuesta para que la gente dé el orden de prioridad, pero nuestro equipo lo que va a hacer es analizar cada uno de estos tópicos e identificar qué es una prioridad para nosotros y qué tarea estaría dentro de esa métrica en particular, yo sé que quizás eso no satisfaga a todo el mundo, pero sí vamos a hacer un buen uso de esta información.

Hablemos del nivel de concientización y educación, en este caso, vemos la cantidad de eventos de difusión externa y a mí me gustaría decir que ya lo hemos debatido dentro del CPWG, pero sería un poco injusto decir que queremos medir cuántos eventos de difusión externa fueron llevados a cabo sin haber asistido, así que, en una de las reuniones se recomendó que tengamos una especie de objetivo establecido, por ejemplo, apuntamos que haya 10 o 20 eventos y después ver si hemos logrado lo que nos hemos propuesto.

No sé si alguien tiene algún comentario sobre la cantidad de eventos de difusión, si esto es una difusión externa, una prioridad o si quieren indicadores, pues la medida de éxito que esto pueda tener. ¿Alguien tiene algún comentario sobre este punto? Eduardo, tiene la palabra.

EDUARDO DÍAZ:

Creo que también preguntaban quién los iba a recabar, no sé si hay alguna forma de responder esto.

MAUREEN HILYARD: Yo iba a decir que una de las cosas que se debatió en la reunión tenía que ver con el documento original, si era apropiado todo esto, creo que lo que están haciendo ahora es tratar de modificar algunas cuestiones y tener en cuenta todos esos comentarios, pero creo que eso está establecido en el SubPro cómo se menciona.

Por el momento lo que estamos haciendo es ver si hay algún comentario, cualquier tipo de comentario sobre quién y cómo se debería hacer esto, pero sí podemos hacer algún comentario de alguna persona, Gopal quizás quiera acotar algo más porque, en este caso, estamos hablando de la educación y la concientización, Sarah también nos va a contar más al respecto.

MAUREEN HILYARD: ¿Hay preguntas? Probablemente estén considerando todos estos aportes para el marco, bueno, tal vez no.

SARAH KIDEN: Si tienen alguna pregunta o comentario sobre este tema, por favor avísennos, estamos haciendo mucho trabajo para poder llevarlo al interior de nuestro grupo de trabajo.

Tal vez podamos ver algunos comentarios, veo que hay comentarios de Gopal con respecto a la información histórica y sé que se habló de que si tenemos un solicitante de la última ronda, existe esta sensación de que los datos de la última ronda no permiten un análisis muy detallado, recuerdan que de tres solicitudes solamente una fue exitosa, hubo mucha información eso, por ejemplo, ahora se quiere trabajar para tener un mejor trabajo de discusión externa para que se entienda bien

cuál es el programa de apoyo para el solicitante y que se le pueda brindar a los solicitantes el apoyo que requiere. Esto es en respuesta a la pregunta de Gopal sobre los datos históricos.

GOPAL TADEPALLI: Sí, hay mucho trabajo para hacer, en ese sentido, muchas gracias.

MAUREEN HILYARD: En el grupo de procedimientos posteriores hubo distintos comentarios e intervenciones sobre expandir el alcance del informe financiero para ver la fase legal y la fase de presentación de las solicitudes para hablar de las tarifas, en algunos casos podría reducirse esta tarifa que se debe pagar para presentar la solicitud para dar acceso a otros solicitantes, esto dio como resultado un excedente de \$2.000.000.

Entonces, ¿cómo se puede aprovechar eso? Para que esta última tarea sea definir los criterios, es algo que faltó en la última ronda, ¿cuáles son los criterios cuando tenemos demasiados solicitantes? ¿Cuáles son los criterios que hay que aplicar? Guiándonos por los distintos tipos de oportunidades que pueden abrirse ahora para brindar apoyo a los solicitantes, así que, creo que aquí estamos avanzando en una dirección muy positiva.

SARAH KIDEN: Gracias, Maureen. También se habló de iniciar este proceso de apoyo al solicitante antes de lo que en la ronda anterior para que los solicitantes puedan acceder a esta asistencia y lo que ocurrió la última vez es que, si no calificaban los solicitantes para el programa de apoyo al solicitante,

luego no tenían tiempo para pasar a otro tipo de asistencia, así que, no sé si hay alguien que quiera hacer algún comentario o si hay algo en el chat que estén comentando.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sarah, creo que el chat tiene vida propia, se estaban tratando distintos temas en paralelo, ninguna más interesante que el otro, pero tenemos una agenda muy apretada hoy, así que, le pido que vaya cerrando, así podremos continuar.

SARAH KIDEN: Muy bien. Si tienen algún comentario, por favor hágannoslo llegar, vamos a tratar de responder todos estos comentarios a través del documento en Google Doc. Le doy la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Sería muy bueno recibir más comentarios para poder tenerlos en cuenta en nuestro trabajo, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Maureen, gracias, Sarah. Como pueden ver se sigue hablando en el chat, creo que hay que tomar nota y luego darle seguimiento a través del correo electrónico, realmente nos entusiasma ver que este proceso ya está en curso. Pasemos al siguiente tema ahora en la agenda que son las novedades sobre cuestiones de políticas con Chantelle Doerksen y Hadia Elminiawi que nos van a explicar dónde estamos en este gran proceso que implica las cuestiones de política.

CHANTELLE DOERKSEN: Yo voy a dar una reseña general rápidamente, luego le voy a dar la palabra a Hadia para que entre en mayor detalle. Repasamos el formato de la sección y cambiamos un poco la estructura, hay algunos temas que fueron reordenados, no tenemos ninguna declaración recientemente ratificada por el ALAC, tenemos tres comentarios públicos abiertos, no hay cambios de la semana pasada.

Y en cuanto a las declaraciones actuales tenemos el informe inicial sobre el mecanismo de revisión del PDP de la ccNSO, allí están a cargo Lianna y Hadia, tenemos el plazo para los comentarios hasta el 13 de enero, que es el viernes, para tener toda una semana para analizarlos antes de la reunión próxima.

Luego tenemos un segundo proceso de declaración abierto que tiene que ver con el plan operativo y financiero en su formato preliminar para los años 24' al 28' y el plan y presupuesto operativo para el ejercicio 2024, los comentarios tienen que presentarse para el 15 de febrero, así que, vamos a estar trabajando de acuerdo a este plazo. Ahora le voy a dar la palabra a Hadia para que entre en mayor detalle. Gracias.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias, Chantelle. Con respecto a los procedimientos próximos tenemos dos, tenemos el de las reglas de generación de etiquetas del segundo nivel y luego la revisión de verificación técnica, aquí se requieren comentarios de índole técnico. Tenemos el mecanismo de revisión del PDP de la ccNSO con un informe inicial, como les comentaba Chantelle, este informe inicial sobre el mecanismo de revisión del PDP

de la ccNSO tiene aquí comentarios sobre las recomendaciones con respecto a un mecanismo para repasar determinadas decisiones que tiene que ver con la delegación, la transferencia y el retiro de algunos ccTLD.

Aquí se ofrece a los administradores de ccTLD un mecanismo de revisión independiente para las decisiones del operador de las funciones de la IANA, en el mecanismo de revisión va a considerarse algún tema específico con el operador de las funciones de la IANA, si cumple con su procedimiento, si hay algún problema específico y si se está cumpliendo con las políticas desarrolladas por la ccNSO y con el documento 511.

La declaración dice: “Apoyamos plenamente las recomendaciones de políticas, pero queríamos hacer énfasis en la importancia de que todo proceso de revisión no tiene que llevar a ninguna confusión de los usuarios o ninguna incomodidad para los usuarios, que siempre se debe dar prioridad a los usuarios finales de ccTLD en todo mecanismo de revisión. El camino para asegurar esto es un compromiso pleno para con las políticas y los procedimientos cada vez que se hace una revisión”.

Básicamente es una declaración de apoyo que hace énfasis en la necesidad de siempre dar prioridad a los usuarios finales, no sé si tienen algún comentario, creo que el cierre de esta declaración es el 20 de enero, si no me equivoco, así que, si tiene algún comentario por favor colóquenlo en la página Wiki, si tienen alguna otra idea compártanla. La declaración todavía está abierta para recibir comentarios, todavía no se ha cerrado.

No veo ninguna mano levantada, así que, tal vez podamos volver a la agenda. Luego hemos decidido que no se iba a hacer declaración sobre

el informe final sobre las protecciones de derechos correctivos específicos para las OIG, tenemos el plan financiero y operativo preliminar para el ejercicio fiscal 2024 al 2028, y el plan y presupuesto operativo para el ejercicio 2024.

Si les interesa contribuir a este trabajo súmense al grupo de trabajo de OFB y creo que eso es todo lo que yo tengo para decir en esta sección, no sé si pasamos al siguiente punto en la agenda, si no hay más comentarios. No veo ninguna mano levantada... A ver, ya hemos hablado del informe sobre el mecanismo de revisión del PDP de la ccNSO, le voy a dar la palabra a Jonathan para que nos explique el espacio de trabajo del plan de trabajo para At-Large para la ICANN76. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Hola. Supongo que, estoy viendo aquí el punto 6 en la agenda, ¿no?

HADIA ELMINIAWI: Sí, Jonathan, el 6. Las prioridades de políticas de At-Large para la ICANN76 y tenemos el tema del espacio de trabajo de At-Large.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. No estoy seguro de saber a qué corresponde este punto en la agenda, este espacio de trabajo, así que, me estoy familiarizando con esto, pensé que tenía que darles las novedades sobre la reunión, pero en lo que respecta a... Bueno, no sé, ¿alguien me puede ayudar? Para entender de qué se trata esto del espacio de trabajo.

CHANTELLE DOERKSEN: Jonathan, yo lo puedo ayudar y Heidi, por supuesto, puede agregar lo que considere necesario. Cada reunión de la ICANN tiene su propio espacio de trabajo, este es el espacio de trabajo que utiliza el comité de planificación de la ICANN76 y cuando comience la reunión aquí tendremos la agenda y cualquier información pertinente, es un área de trabajo que todos deben conocer antes de la realización de la ICANN76, si hay algunos temas que quisiéramos tratar, como los temas para las plenarias, para eso le voy a dar la palabra a usted, Jonathan.

Y también ver si el tema de los procedimientos posteriores se va a tratar en ICANN76 o se va a pasar a la ICANN77.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Chantelle. Creo que esto para mí no es el portal, por eso me cuesta ubicarme, hubo algo de movimiento en la planificación de la ICANN76 y tenemos los resultados para las sesiones plenarias, tenemos el tema sugerido para el GAC que ha resultado elegido con las mejoras al modelo de múltiples partes interesadas como resultado de la próxima [WSIS].

Entonces quisiéramos saber si les interesa participar en la planificación para esta sesión plenaria, es una sesión intercomunitaria que se llevará a cabo en la ICANN76 como una de las sesiones plenarias, si les interesa trabajar en los preparativos para esa sesión pueden avisarnos, esto va más allá del mandato de la ICANN, entonces probablemente tenga que haber algunos cambios a las recomendaciones que tenemos por el momento.

Luego tenemos la propuesta que nosotros hicimos para tener una sesión sobre la ODP en términos generales y el tema de la eficacia para ver si necesitamos más aportes de la comunidad en ese sentido. Y espero que Alan y Justine puedan ayudarnos a hacer una tormenta de ideas para ver quiénes podrían participar en esa sesión, utilizar como ejemplo el debate sobre las subastas, ¿no? Donde el personal tuvo en cuenta algunos supuestos que se volcaron al informe del grupo de trabajo y que ahora han presentado a la comunidad.

Entonces queremos hablar de la eficacia del proceso de la ODP, ahora que ya hemos tenido dos de estos procesos, y ver si hay algunos puntos donde la comunidad puede hacer más aportes para que el proceso de implementación no interfiera con la formulación de políticas. Esta va a ser una sesión propia que vamos a tener en la ICANN76 y parece haber mucho interés en toda la comunidad en participar en esta sesión como preparación para las sesiones plenarias.

Y luego, Chantelle, ¿qué más tenemos? Tenemos la ODA, también estamos trabajando tratando de abrirnos camino en la comunidad de At-Large con la ODA de los procedimientos posteriores para identificar qué partes de este documento se vinculan con nuestras áreas de interés, que es el apoyo a los solicitantes, las subastas, la revisión con prioridad a la comunidad, el uso indebido del DNS y otras áreas. Y cómo estos resultados se comparan con nuestras entradas tanto para el período de comentario público como nuestro asesoramiento a la Junta Directiva para ver si tenemos que hacer comentarios sobre la ODA en área que nos parecen que están desincronizadas.

Hay algunos responsables que están analizando distintas secciones de la ODA y lo están comparando con comentarios que hicimos en el proceso de comentario público previos y en asesoramientos a las Junta Directiva para ver si hay alguna cosa que ajustar en la comunicación con la Junta Directiva. Justine, adelante.

JUSTINE CHEW: En respuesta a su pregunta quiero sugerirle que les planteemos la pregunta a los responsables de la ODA dentro de su llamada porque creo que allí vamos a poder obtener más que decir.

JONATHAN ZUCK: ¿A qué pregunta se refiere, Justine?

JUSTINE CHEW: La pregunta sobre quién sería la persona adecuada para estar en este panel, ¿no?

JONATHAN ZUCK: Sí, por supuesto, lo puedo plantear allí. Chantelle, por favor tome nota de eso también. Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. Con respecto al panel o la discusión sobre la ODP tal vez lo mejor para hablar tiene que ver con SSAD porque fracasó por completo, llegamos a esa instancia donde no se avanza con ninguna de las recomendaciones y hubo algunas fallas importantes con la ODA.

Ahora la contraparte es que, bueno, fue la primera oportunidad en la que hacíamos esto, entonces hay muchas cosas que podemos aprender, pero, en realidad, si hubiéramos hecho modificaciones o si hubiéramos incluso hablado sobre las modificaciones habría que ver si esto podría haber mejorado el resultado, pero ni siquiera estamos hablando de hacer modificaciones, entonces si hubiera una tercera no sabemos si igual fallaría porque el proceso subyacente no se ha modificado, así que, creo que es algo para considerar.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan y Justine, seguramente voy a hablar con ustedes en forma directa, no quería ahora aquí armar todo un debate, así que, seguramente hablaré con ustedes para ver cómo piensan que podría ser esa sesión. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI:

Yo quería comentar lo que decía Alan. Mi sensación inicial con respecto a la ODA del SSAD es que, no fue exitosa o no logró lo que se requería porque no fue una evaluación de diseño operativo o una fase de diseño operativo de las recomendaciones reales, siento que fue una especie de intento de encontrar una solución alternativa a las recomendaciones originales y se hizo una ODP y una ODA para eso, pero bueno, eso sería. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí, da la sensación de que avanzó de una forma diferente a lo que originalmente se pensaba en el SubPro, pero lo podemos seguir debatiendo, pero a mí me gustaría no tener una conversación sin

sentido en este sentido, creo que esto tiene que ser una conversación de toda la comunidad, no solo de este grupo, para que quede claro cómo se debería avanzar. Avri, vi que levantó la mano y luego la bajó, no sé si quiere acotar algo.

AVRI DORIA: No, dicen que no quieren dedicar tiempo a debatir esto, yo levanté la mano y quería mencionar algo con respecto a lo que quiere decir o implica el éxito para una ODP, pero no es tiempo, no es momento para ese debate.

JONATHAN ZUCK: Bueno, no sé si a usted le interesa ser parte del debate, ¿quiere ser parte del debate realmente?

AVRI DORIA: No necesariamente, creo que habrá decisiones comunitarias generales, así que, seguramente yo participe de eso.

JONATHAN ZUCK: Pero me refería a la planificación.

AVRI DORIA: No, no voy a estar en la planificación.

JEFF NEUMAN: Como pueden imaginar, la GNSO tiene un pequeño grupo que está trabajando en los comentarios de la ODA y es interesante lo que señala

Hadía porque menciona algunas cuestiones o problemas que tenemos en cuanto a que la organización de la ICANN en algunos lugares parece haber hecho una ODA y hay propuestas o alternativas que son cuestionables.

Creo que el principal tema que todos tenemos con la ODA, en su mayoría, es que, la ICANN en lo que tenía que ver con el sistema y el diseño es una especie de sistema utópico y eso fue lo que se diseñó, en lugar de los terceros o las diferentes partes, solicitar o preguntar cuáles eran los costos reales y hablar con el equipo de ingeniería, preguntarle cuánto costaría esto, cuánto tiempo llevaría... Es decir, es como un sistema un poco utópico y todos los que gestionan operaciones, ¿saben? Si uno, por ejemplo, va a un equipo de ingenieros saben cuánto dinero va a costar implementar determinada tarea y uno entra en el negocio de negociar exactamente lo que necesita.

Creo que el equipo de ODA tomó los números que se le dieron, los puso y por eso teníamos estos costos exorbitantes que estaban mucho más allá de lo que sería un costo normal para lo que se requería hacer. Así que, quizás el equipo de ODA dentro de la ICANN tendría que haberles preguntado a los terceros o pedirles ayuda para ayudar con los costos, pero cuando se preguntó eso o se pidió eso la respuesta fue “no, eso se va a hacer a nivel interno, se va a hacer internamente”.

Entonces creo que sobre la ingeniería de todo el sistema con estos precios tan inflados hizo que no fuera como debía ser. Y para decirlo de una manera amable, creo que fue un sistema súper agresivo y/o exacerbado y que había que perseguir o buscar una opción 2 y desarrollar otro tipo de cuestiones para ver cuáles eran realmente los

costos, qué era lo que se podía aplicar y qué no, si eso hubiera sido así creo que hubiera habido un resultado o unos precios mucho más realistas y mucho más aplicables de lo que realmente se obtuvo.

Esto implica una explicación muy extensa, esto también tiene que ver con mis operaciones o con toda mi experiencia en operaciones a lo largo del tiempo, pero realmente esto no fue y yo era coordinador de enlace ante la GNSO, esto no era...

JONATHAN ZUCK:

Perdón, tenemos muy poco tiempo para hablar de este tema, no queremos ahondar, usted puede participar o ser parte de las conversaciones que queremos tener al respecto, pero no aquí, creo que Alan ha también formulado algo al respecto, hay ciertos contrapuntos con respecto al tema de los costos y yo quiero que tengamos esta conversación fuera de este tema o fuera de esto y también determinemos qué tipo de debate queremos tener.

JEFF NEUMAN:

A ver, para resumir, los costos... Tenemos que seguir planificando.

JONATHAN ZUCK:

Con gusto podría participar en el equipo de planificación de este panel. Alan, si usted va a reaccionar a lo que dijo Jeff le pido que sea breve y adelante.

ALAN GREENBERG: No, no quiero entrar en detalles, solamente quiero decir que para beneficio de este grupo, por supuesto, yo no soy parte de ningún análisis de la GNSO que determine cómo esto funcionó, si funcionó o no, pero creo que sí hay algunos otros factores principales más allá de lo que mencionó Jeff, aunque estoy totalmente de acuerdo con Jeff en lo que dijo porque se ha hecho mucha implementación antes, pero también hubo otras cuestiones a tener en cuenta que a mí me resultaron mucho más problemática de la que mencionó Jeff.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. Christopher, adelante por favor.

CHRISTOPHER WILKINSON: Quiero decir con respecto a lo que decía Jeff y para corta el tema porque es un tema muy detalle, es un debate muy detallado y no está dentro de la agenda, pero creo que la ODA abre ciertas opciones que hacen posible corregir algunos errores groseros dentro del PDP y cuestiones de la próxima ronda, así que, yo en realidad celebro que esté esto disponible y que tengamos opciones disponibles sobre la mesa.

No comparto ninguna información que tengo, pero, en realidad, tampoco tengo información sobre cómo fueron calculados los costos, la ICANN tiene personal dedicado a la parte técnica y económica que es muy confiable y que puede llegar a un aproximado. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Christopher. Bueno, volvemos al tema en relación a la reunión ICANN76, esa va a ser una de nuestras sesiones de políticas para

toda la comunidad. Como ustedes me han escuchado decir antes, nuestro objetivo antes de la reunión ICANN76 es tener una gran mayoría de nuestras reuniones internas de At-Large presenciales que se hagan el día sábado y domingo, y de lunes a jueves de la reunión la idea es centrarnos en que la gente comience a participar en otras reuniones y en otros debates que se están llevando a cabo entorno o en la reunión de la ICANN.

Así que, vamos a tener reuniones presenciales o sesiones presenciales con otras organizaciones durante ese tiempo y también vamos a tener debates intercomunitarios que van a ser organizados por At-Large y esperamos mantener al mínimo las interacciones presenciales de At-Large en el período de lunes a jueves para poder participar del resto de las sesiones de ICANN76. Así que, gracias por compartir este espacio de trabajo, Chantelle, quizás podemos distribuir el enlace para que todos vean cómo avanza este tema.

Justine, veo que ha levantado la mano, adelante por favor.

JUSTINE CHEW:

Brevemente quiero mencionar lo siguiente. No sé si hemos terminado con el punto 6 del orden del día, AOB, pero a mí me gustaría comentar lo siguiente. Proponer tópicos para debatir con el consejo de la GNSO de manera bilateral, tenemos que planificarlo con antelación, así que, quizás el personal pueda registrar algo y comenzar o dar inicio a una página Wiki para poder avanzar en este sentido, lo quería mencionar.

JONATHAN ZUCK: Muy buena idea, Justine. A ver, todas nuestras reuniones presenciales van a requerir, por así decirlo, algún debate aquí o en el grupo de trabajo de OFB, así que esto sería un muy buen tópico de agenda para la reunión presencial con la GNSO, creo que ahora el personal va a colocar estos tópicos en la agenda.

Bien, sería todo con respecto a este tema, gracias, Hadia.

CHANTELLE DOERKSEN: Quería hacer un breve comentario con relación a la reunión ICANN76, si me permite.

JONATHAN ZUCK: Adelante.

CHANTELLE DOERKSEN: Bien. Sobre la lista de planificación de SO y AC, de algunos líderes junto con Jonathan que han participado, quiero decir que ha habido un debate sobre cancelar o posponer este debate, creo que... No sé si es un tema que el CPWG quiera debatir, si es que quieren posponerlo para la reunión ICANN77 o si quieren seguir teniendo este debate durante la reunión ICANN76. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Chantelle, para aclarar algo. Ha habido un debate como parte de la planificación de la reunión de ICANN dentro de las reuniones del comité de planificación donde la ICANN proponía alguna especie de vía de trabajo de procedimientos posteriores en ICANN76 y se iban a agregar

sesiones relacionadas a la agenda. ¿Eso es lo que usted hablando de posponer o hay algo que es un poco más abstracto?

CHANTELLE DOERKSEN: Sí, es una muy buena pregunta, voy a aclararlo. Están hablando de posponer los debates comunitarios sobre el tema de SubPro durante tres meses hasta la reunión ICANN76, algunas de las SO y AC estuvieron en la lista debatiendo ese tema y no sé si At-Large quiere opinar al respecto o si quiere que esos debates sigan durante la ICANN76 o si están de acuerdo con que se pospongan para la reunión ICANN77, hay que tomar una decisión al respecto.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Creo que es un tema separado, por un lado, estas sesiones se agregan de manera inorgánica, la pregunta es, ¿esto se debe debatir como un todo? O si solamente estos debates que van a estar separados... Me gustaría tener más información al respecto que se pueda aportar a este grupo quizás o puedan también colocar en la lista de correo electrónico.

Creo que nuestra sesión de planificación tiene más bien que ver con el proceso de ODA y ODP, y el hecho de que la Junta Directiva esté debatiendo o esté votando sobre la ODA después de la reunión ICANN766, bueno, hace que esta conversación tenga que avanzar. Hadia, adelante por favor.

HADIA ELMINIAWI: Yo quería recordar también sobre este equipo que se ha formado para continuar con la revisión y la comparación de la ODA del SubPro con el asesoramiento de At-Large, eso es algo en lo que estuvimos trabajando y creo que va a continuar porque esta principalmente relacionado con nuestro trabajo dentro de At-Large, ¿correcto?

JONATHAN ZUCK: Sí, eso es lo que mencioné oportunamente.

HADIA ELMINIAWI: Y eso sería el próximo punto del orden del día.

JONATHAN ZUCK: Bien. Jeff.

JEFF NEUMAN: Chantelle, creo que estamos hablando de la vía de trabajo del SubPro, ¿podría repetir por favor? ¿Esto fue propuesto por el personal? De que se retrase esta vía de trabajo, ¿o fue propuesto por las SO y las AC?

CHANTELLE DOERKSEN: Fue propuesto por una de las AC, es decir, posponer estos debates de la comunidad, estoy buscando el correo original, y luego la GNSO respondió el día de hoy temprano que la idea de posponer estos debates de la comunidad, hasta la próxima reunión de la ICANN, tiene o implica ciertas inquietudes, o ciertas preocupaciones. Así que, esto creo que es algo que a nivel del ALAC quizás deban debatir o deban tomar cierta posición al respecto.

JEFF NEUMAN: Perdón, pero cuando dice que fue una AC, no fue el ALAC, ¿verdad? Que lo presentó obviamente, fue otra AC diferente. Bueno, seguramente vamos a saber cuál va a ser, pero no fue el ALAC.

JONATHAN ZUCK: Correcto. Alan, adelante por favor.

ALAN GREENBERG: A ver, para aclarar. Posponer los debates implica que el plazo o las oportunidades para hacer debates de la comunidad ha sido extendida porque, de otro modo, parece que vamos a retrasar esto, pero no vamos a tener ningún período de debate, ¿podemos aclarar esto? Porque yo pensaba que la Junta Directiva iba a tomar acción al respecto después de junio o no sé si potencialmente vamos a perder este período de ventana para el debate, no entiendo.

JONATHAN ZUCK: Heidi, ¿quiere hablar al respecto?

HEIDI ULLRICH: No, yo quería simplemente acotar que esto es algo que recién surge, no hemos escuchado a todas las AC o SO, así que, depende de usted o va a recibir usted más información.

JONATHAN ZUCK: Yo quiero hacer una distinción. Hubo una recomendación repentina del personal de agregar una vía de trabajo en relación a los procedimientos posteriores en oposición a los debates orgánicos que ya se llevaban adelante en relación a los procedimientos posteriores y es allí donde surge el debate de retrasar este concepto de vía de trabajo, de que se agregue esto o no, en realidad, tiene que ver con darle un título nuevo a los debates de los procedimientos posteriores. Christopher, adelante por favor.

CHRISTOPHER WILKINSON: Muy rápidamente y perdón por tomar la palabra, nuevamente, pero quiero decir lo siguiente. Yo no estoy a favor de retrasar esto, Jeff sabe muy bien qué es lo que hay que cambiar y creo que, para tener una segunda ronda eficiente y justa, así que, hay que tenerlo en cuenta.

JONATHAN ZUCK: Sí, no es en realidad un retraso o algo global, pero bueno, los voy a mantener informados al respecto, acaba de suceder esto, así que, conforme tengamos... Esto más bien tiene que ver con un cambio en la estructura de la reunión o de la sesión más que con un cambio en el contenido del debate, pero veamos cómo evoluciona y volvamos ahora sí a la agenda. Le doy la palabra, nuevamente, a Hadia o a quien corresponda.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Jonathan. Entonces, ¿terminamos con el punto del orden del día 7 o hay que agregar algo más al respecto? Quizás yo puedo darles un pantallazo general sobre este tema.

En septiembre del 2021 la Junta Directiva pidió iniciar la fase de diseño o la evaluación de diseño operativo, la ODP de SubPro fue lanzada en enero de 2022 y se preparó una evaluación de este diseño y el impacto que esto tenía de estos procedimientos posteriores en relación al informe final de las recomendaciones de los gTLD, se presentaron dos opciones para la implementación, una era una gran ronda única y la otra era cuatro rondas anuales.

Hay ciertas consideraciones a nivel operativo y algunas cuestiones de costos que están asociadas a cada una de estas opciones, la ronda general única tomaría unos cinco años en su implementación, el costo total sería más de 470 millones de dólares y el riesgo financiero es el costo y la ventana de solicitud. Y, por supuesto, esto va acompañado de cierta incertidumbre en relación a la demanda existente.

Para mitigar los riesgos hay que reducir la inversión inicial de ciertos servicios que se van a implementar, la otra alternativa, que es la opción 2, es tener ciclos anuales llevaría unos 18 meses para su implementación, tiene ocho servicios o sistemas y se basa más en el procesamiento manual, y el costo son 407 millones de dólares. En el primer caso tenemos un período de espera mayor para el comienzo de la ventana de solicitud, obviamente la segunda opción es un período de espera mucho más corto. Algunas suposiciones o algunos temas en relación al sistema y a los procesos futuros que tienen que ser lo más predictivo posible. La Junta Directiva tiene que también abordar cuestiones, el sistema de las dependencias y los prerrequisitos, y la organización de la ICANN va a determinar esta organización o este cronograma de las rondas.

Se identificaron algunas cuestiones que se tienen que solucionar antes de la implementación del nuevo programa, lo que incluyen los compromisos de interés públicos y los compromisos voluntarios de los registros. Y también existe cierta inquietud en cuanto a que la organización de la ICANN no puede exigir los PIC y los PIC voluntarios, y tiene que pedirle a la organización de la ICANN que lo haga.

Otro tema son los genéricos cerrados, el equipo reducido está trabajando con el grupo del GAC, la GNSO y ALAC, tenemos a Greg y a Alan que participan de ese equipo. Otro tema tenía que ver con el programa de apoyo al solicitante, tenemos a Maureen aquí trabajando, a Sarah, están trabajando en este grupo que fue formado por el consejo de la GNSO para brindar pautas adicionales para el apoyo al solicitante.

Y, finalmente, tenemos un equipo reducido que se ha formado que va a estar trabajando para comparar la ODA con las recomendaciones previas de At-Large. Los tópicos que se van a debatir son o fueron comparados, o están en relación, a la mitigación del uso indebido del DNS, los genéricos cerrados, la evaluación con prioridad de la comunidad, el nuevo programa de los gTLD, los objetivos y las métricas.

La primera llamada de este grupo se va a llevar adelante mañana a las 14:00 UTC y sería todo eso de mi parte, gracias.

Ahora pasamos al punto 9 de la agenda, Olivier, ¿quiere usted ocuparse de este tema? O Justine...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: En realidad, es el punto 8, “temas varios”, y justamente tenemos que hablar del equipo reducido sobre uso indebido del DNS de la GNSO que

ha estado ocupado, que le ha escrito comunicaciones al grupo de registradores y al grupo de registros, y también al departamento de cumplimiento de la ICANN con respecto a un par de inquietudes que tenían, no sé si Justine sea la persona indicada para presentar este tema o Jonathan porque Jonathan también sigue muy de cerca el tema del uso indebido del DNS dentro del ámbito de la GNSO.

JONATHAN ZUCK: Voto a favor de Justine porque no hice un seguimiento específico de este tema, sino más en términos generales.

JUSTINE CHEW: Muy bien, en realidad, no quiero hacer demasiado barullo con esto porque nos quedan pocos minutos para la finalización de la llamada. Aquí tenemos una combinación de cartas que van dirigidas a públicos diferentes, aquí tenemos una combinación del trabajo que hizo el equipo reducido al cual aportó comentarios a ALAC, o sea que este es el siguiente paso.

Las cartas se dirigen a las partes que corresponden para darles más información, el ALAC hizo comentarios sobre este tema, aquí se trata de buscar más información a través de estas cartas sobre las registraciones a granel o en volumen, cómo contribuyen al uso indebido del DNS; si es que lo hacen, y también ver qué mecanismos hay para dar seguimiento a este tipo de registraciones a granel. Es un proceso en curso en el que participó el ALAC y ahora estamos esperando los comentarios de los destinatarios de estas cartas respectivas sobre este tema de las registraciones masivas.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Justine. Perdón, quería hacer un agregado, ¿no? Tal vez yo no estoy relacionado directamente, pero les quiero recordar que hubo un anuncio, si no lo vieron, sobre la participación de la ICANN en diálogos o reuniones bilaterales con los registros y los registradores para ver aquellos contratos que requieren mayor especificidad, para poder responder de manera más activa a las instancias de uso indebido del DNS, para hacer frente a estos agentes con fines maliciosos.

Eso se está pasando al espacio contractual, pero son reuniones más del tipo bilateral y no comunitario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Y justamente iba a mencionar que después de tanto tiempo de ver este proceso parece haber un cambio, un viraje muy claro, después de tres años este es el tema clave del que nadie quería hablar...

(La intérprete pide disculpas, se interrumpió el audio).

JONATHAN ZUCK: Lo perdimos, me parece, a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, sí, se me cortó. ¿Me escuchan ahora?

JONATHAN ZUCK: Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No sé dónde se perdió mi audio, pero estaba diciendo que hace unos años este tema era parte de esa lista de temas que nadie quería plantear porque era sumamente polémico, así que, es bueno ver que realmente hay algo de movimiento ahora porque todos quieren mitigar el uso indebido del DNS de distintas maneras. Así que, a título personal, debo decir que estoy muy contento de ver que se avanza en ese sentido, sobre todo cuando hay una redacción todavía un poco más específica de lo que tenemos en los acuerdos de registros y de registradores.

Le doy la palabra a Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Tengo una pregunta para Justine con respecto a los destinatarios de ambas cartas, la primera carta va dirigida al grupo de partes interesadas de registros y de registradores, y la segunda también va dirigida a estos grupos, pero incluye el instituto sobre el uso indebido del DNS, a la organización de la ICANN.

Entonces tal vez nos podría explicar, ¿cómo se seleccionó a los destinatarios de estas cartas? O de la segunda más específicamente.

JUSTINE CHEW: Tiene que ver con el asunto que tratan las cartas, aquí hablamos de las registraciones masivas, la sensación de que hay distintas entidades que pueden aportar información en este sentido.

HADIA ELMINIAWI: Entonces la única otra entidad, además de la organización de la ICANN en la segunda carta, es el instituto de uso indebido del DNS.

JUSTINE CHEW: Sí.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien, gracias.

JUSTINE CHEW: Y también el departamento de cumplimiento de la ICANN.

HADIA ELMINIAWI: Sí, la organización de la ICANN.

JUSTINE CHEW: Sí, hay cuatro destinatarios ahí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Sí? Perdón...

JUSTINE CHEW: Perdón, hay cuatro destinatarios para la segunda carta sobre las registraciones a granel o masivas porque allí se busca información, entonces parecía que era adecuado dirigirse a estos destinatarios.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Justine. Le doy la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. ¿Hay algún otro tema? Bueno, no veo ninguna mano levantada, así que, podemos pasar al siguiente punto en la agenda, de hecho, estamos bien con el horario y la próxima reunión en algún momento de la semana próxima.

YEŞİM SAĞLAM: Hola, Olivier. Como estamos teniendo horarios rotativos la próxima reunión se hará el próximo miércoles 18 de enero a las 19:00 horas UTC. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, entonces 19:00 horas UTC será el horario de nuestra próxima reunión, el 18 de enero ya, como vuela enero. Ahora quisiera agradecerles a todos los que han participado en esta llamada, sobre todo a Hadia que ha estado realmente muy activa, ¿hay algo más que quiera agregar, Hadia, antes de cerrar?

HADIA ELMINIAMI: No, simplemente agradecer. Nada para agregar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Fantástico. Muchas gracias a las intérpretes, también a los encargados de la transcripción en tiempo real, que me ha resultado muy útil, nuevamente, porque me desconecté de la llamada varias veces, así que, pude seguir todo el debate y gracias a todos los que han participado en esta reunión que espero que haya resultado interesante y entretenida.

Bueno, seguimos en contacto y espero verlos la próxima semana en un horario diferente, muchas gracias, disfruten la mañana, la tarde o la noche.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]