

---

**YEŞİM SAĞLAM:** Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos, les damos la bienvenida a esta llamada del grupo de trabajo de política unificada, que ocurre este miércoles 07 de diciembre de 2022 a las 13:00 UTC. Hoy no tomaremos la asistencia dada la cantidad de asistentes y también para ahorrar tiempo, sin embargo, todos los asistentes en la sala de Zoom y en el puente telefónico serán registrados después de esta llamada.

Hemos recibido disculpas de Cheryl Langdon-Orr, Bill Jouris, Satish Babu, Sébastien Bachollet, Claire Craig y Mouloud Khelif. Del personal contamos con Chantelle Doerksen y quien les habla, Yeşim Sağlam, administrando esta llamada. Queremos decirle que lamentablemente hoy no tenemos interpretación al francés, sin embargo, sí tenemos interpretación al español, nuestros intérpretes son Marina y David.

Antes de comenzar quiero recordarles que digan su nombre antes de tomar la palabra, no solamente para la transcripción, sino también para que los intérpretes los puedan oír correctamente. Mi recordatorio final será para el servicio de transcripción en tiempo real, les voy a compartir el link y les pido que verifiquen el servicio. Quisiera devolverle la palabra a Olivier, muchas gracias.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Muchas gracias, Yeşim. Bienvenidos todos a esta llamada del grupo de trabajo de política unificada, Hadia Elminiawi va a copresidir esta llamada conmigo. Hoy tenemos una revisión de los ítems de acción, tenemos las actualizaciones usuales de los grupos pequeños, la revisión de la política y luego las actualizaciones de política.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

Allí tendremos un trabajo en profundidad respecto del mecanismo de revisión del Proceso de Desarrollo de Políticas inicial de la ccNSO, tendremos una mirada más intensiva con un programa preliminar, etc., luego hablaremos de ICANN76, tendremos a Jonathan Zuck y luego tendremos el punto de “otros asuntos”, específicamente respecto a la fase de diseño operativo, mi pregunta es si ahora hay otros cambios tal como vemos la agenda en la pantalla y si no pedimos que hagan sus sugerencias.

No hay ninguna mano levantada, queda entonces aprobada este orden del día tal como lo vemos en la pantalla. Vamos ahora a los ítems de acción, todos se han completado, excepto lo que se pospuso para las opciones de discusión, vamos a hablar de esto con Tijani Ben Jemaa y Sarah Kiden, ambos estuvieron en el IGF la semana pasada y posiblemente acaban de llegar a casa.

Quizás entonces podemos postergarlo una semana más, luego habrá una actualización cuando Tijani y Sarah estén operativos, y podremos ver el trabajo sobre el apoyo al solicitante. Más allá de esto queda todo completado, mi pregunta es si ahora hay algún comentario sobre estos ítems de acción... Vamos a darle la palabra a Sarah Kiden.

SARAH KIDEN:

Creo que tenemos una breve actualización, no sé si Tijani quiere decir algo sobre esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Vamos a hablar de este tema cuando lleguemos a la actualización, cuando lleguemos a este punto en la agenda, que será seguramente

---

muy pronto. No veo ninguna otra mano levantada, vamos a proceder entonces con nuestro orden del día y con los ítems de acción.

El primero es el de política de transferencia, vamos a escuchar a Donnerhackle que nos dará una actualización sobre la llamada y los acontecimientos de esta semana.

LUTZ DONNERHACKE:

Hubo una llamada ayer en la noche, fue una llamada muy breve que pudo formar este equipo pequeño y hubo una discusión dentro del mismo horario, simplemente porque terminamos la llamada en la mitad del tiempo esperado.

El contenido fue el de las razones por las cuales debemos generar un rechazo, hay muchas razones en la política actual, la mayoría de ellas no han cambiado y el punto más interesante fue el de la discusión sobre qué es lo que va a suceder si el registrador; que es el registratario, conoce que ya no está obligado a enviar notificaciones, en este caso, el registratario no recibirá ninguna información sobre las transferencias, si no puede evitar las transferencias, porque no sabe nada sobre esto.

Hay muchos procedimientos propuestos para que puedan reemplazar esto que va a ocurrir con el registrador perdedor, pero la discusión no ha sido muy fructífera. También hubo una discusión en cuanto a cómo detectar el fraude si una persona está tratando de transferir un dominio de mala fe, esta es una discusión donde no tenemos ninguna información sobre cómo detectar esto, esto es parte de la conducta del registrador, por eso hubo un pequeño equipo que se formó para discutir.

---

Vamos a tener los resultados quizás mañana o la semana que viene, todavía no sé exactamente. Básicamente eso es todo, para mí el punto interesante fue que hubo una posibilidad de que el registrador verifique cuándo hay un ataque, ver si este ataque es correcto o no, incluso sin utilizarlo.

En el sistema del back office del registro hay una llamada de API que permite que el registrador verifique y la tecnología es válida para que la transferencia se haga, suena interesante porque pareciera una posibilidad para un ataque, pero el registrador ha dicho que este API estaba monitoreado y que se puede encontrar un código que no tenga autorización. Gracias, eso es todo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Lutz, por esta actualización. Ahora abrimos el espacio para preguntas y comentarios.

STEINAR GRØTTERØD: Muchas gracias, Lutz, por ser mi representante ayer. Lo que entiendo es que, habrá una versión final de la fase 1 que se distribuirán en breve antes de navidad, tendremos alguna lectura para navidad y también podremos responder a principio del próximo año, quisiera saber, Lutz, si usted entiende lo mismo que yo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Steinar. No veo ninguna otra mano levantada, entonces esta es la actualización para el PDP, les agradecemos y vamos a pasar al siguiente, que es el EPDP sobre los IDN, por lo que entiendo no hay

---

ninguna actualización importante, habrá una actualización seguramente en el futuro, sin duda, hay algo que la ccNSO puede hacer sobre esto, no hay nada en específico en cuanto al EPDP sobre los IDN.

El próximo es el equipo de definición de alcance de los servicios de registración, uno es la evaluación de operación y diseño, el RDA, que pareciera que no tiene mucho avance esta semana, pero luego tenemos un breve tiempo para el diálogo sobre los genéricos cerrados, no sé muy bien quién va a hacer la actualización sobre esto, no se si es Greg.

ORADOR NO IDENTIFICADO: No lo veo en la lista.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tendremos que darle la palabra a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Hubo una reunión esta semana, continuamos trabajando sobre los compromisos de los participantes, dedicamos bastante tiempo en el trabajo con un Jamboard, tenemos que ver cuáles son las necesidades, necesidades es una palabra muy genérica, hay que traducirlo como deseos, temores, etc., y esencialmente ver cuáles son los temas entorno a lo que tengamos que considerar de cara al futuro, permitir los genéricos cerrados.

Es decir, que acabamos de empezar a trabajar en esto, hay un trabajo que continúa respecto a tratar de identificar de qué manera cada uno de los participantes de la reunión del grupo ven lo que puede ser considerado como: "Cómo uno reconoce un TLD bueno de genérico

---

cerrado versus aquello que nos debe preocupar”, esto se incluye en el Jamboard.

Hay un nuevo trabajo que acaba de ser anunciado y esto es, ¿cuáles son las oportunidades, desafíos y características de los genéricos cerrados? Estamos mirando cuáles son los casos de negocio, cuáles son las razones por las cuales podríamos tener que considerar que los genéricos cerrados son buenos y, en general, incluirlo en el proceso. Estas son realmente sugerencias de ideas.

El último punto para destacar es que, el grupo unánimemente acordó que yo podría participar en la reunión en Washington, eso no quiere decir que yo tenga que hablar, salvo que sea en la mesa, pero ambos podemos consultar en forma regular...

(Pedimos disculpas, pero no escuchamos bien a Alan Greenberg).

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por esta actualización, Alan. Vamos a dar la palabra para preguntas y comentarios. ¿Cuándo va a viajar, Alan? ¿Es la semana que viene?

ALAN GREENBERG: No, será en enero. La intención es que la reunión sea aquel lugar en el que podamos generar un acuerdo sobre lo que vamos a hacer, es decir, que hay mucho trabajo que todavía se debe hacer, realmente quiero ir a Washington DC en enero.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, hace calor, es agradable.

(Pedimos disculpas, los oradores se superponen).

JUSTINE CHEW: Tengo una pregunta para Alan. ¿Esperan ustedes ver alguna forma en la que esta consulta se pueda discutir con el GSE en algún momento?

ALAN GREENBERG: No creo que podamos compartir los documentos por ahora porque ambos son cerrados, no hay mucho que podamos compartir entonces, quizás en el futuro, por supuesto, que de modo oculto podemos repartir copias, pero esa no es la intención.

Por el momento es una sugerencia de ideas, tenemos muchas cosas sobre la mesa que son opiniones individuales, no queda muy en claro cuál va a ser el rumbo en el que vamos a ir, por ejemplo, hay algunas personas del GAC que están hablando de que un interés público no es suficiente porque hay intereses públicos que compiten, lo que ustedes creen que es el interés público quizás no sea lo que yo creo que es el interés público, el ejemplo que vi es que una religión muy grande quisiera poder crear el .CHURCH y creen que ese es el interés público para ellos, pero hay iglesias que compiten y que podrían estar en desacuerdo.

Lo que queremos entonces es un interés público global que es un objetivo mucho más profundo, cómo se logra y cómo se reconoce es una interrogante. Estas son ideas que se han ido sugiriendo, por el momento son solo ideas, no hay nada que indique que hay algún acuerdo, pero

---

este va a ser el rumbo hasta que tengamos algo concreto para decir este será nuestro rumbo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. El que sigue es Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan, por la actualización. Imaginen que Justine nos llevará esta idea de que tiene que haber una discusión más profunda en este grupo para tomar la temperatura, para saber qué está pasando, cuáles son las ideas y reaccionar a lo que el grupo apunta quizás pueda ser muy tarde, debiéramos discutir las posibilidades, aunque sea hipotéticamente para que tengan la mayor información posible de lo que piensa el grupo, explorar las distintas trayectorias de conversación.

ALAN GREENBERG: Esta semana es la primera vez que el grupo expresó sus opiniones, algunas tienen que ver con de dónde vienen, pero hasta ahí, así que, acaba de empezar el proceso, es a nivel individual.

JONATHAN ZUCK: Sí, pero eso también sería información valiosa para nosotros.

ALAN GREENBERG: Voy a analizar hasta donde podemos compartir información.

---

JONATHAN ZUCK: No es información del grupo, no estoy tratando de sonsacar, usted y lo que piense Greg podría verse influenciado por cómo se está dirigiendo la conversación.

ALAN GREENBERG: De acuerdo, voy a volver con información. Veo la información de Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Usted mencionó el interés público global, ¿cómo definiría este interés global público? ¿Le corresponde a este grupo identificar qué es interés público global?

ALAN GREENBERG: Buenas preguntas. No tengo respuesta, para mí terminaría siendo un criterio personal o del grupo la necesidad de previsibilidad exige que se definan bien los parámetros e incluso el algoritmo que usa la Junta para reconocer el interés público es, nuevamente, subjetivo no es algo que se pueda alimentar a un programa y reconocer una respuesta definitiva, previsibilidad es uno de los valores centrales de procedimientos posteriores del marco global, así que, no sé cómo se hace.

Si me pregunta a mí, mi respuesta es sencilla, hay que llevarlo a la Junta para que lo decidan ellos y no es probable que lo hagan, así que, no tengo respuesta para darle.

---

JUSTINE CHEW: Gracias. Por lo que dijo Jonathan y acumulado con lo que dijo Hadia, les agradecería muchísimo a usted y a Greg que nos den un marco general que guie la conversación para entender, lo agradecería profundamente.

Temo que para enero ya estén tratándose las cosas de fondo y no tengamos en el CPWG o en el ALAC una oportunidad de consultar con ustedes para determinar por sesiones, quizás algún tipo de marco general o alguna guía de operación sería útil, simplemente para que lo piense. Gracias.

ALAN GREENBERG: No es que se nos ha prohibido hablar, sino que estamos allí en un modo de brainstorming, así que, no está especialmente claro que lo que se hable hoy o mañana será el resultado final, no es una cosa bien estructurada como un PDP donde uno va a avanzando en una dirección uniforme, es como una caminata improvisada por lo menos en este momento, mucho más de lo que hemos visto antes, así que, no sé hasta qué punto es posible hacer lo que usted me pide, pero bueno, hablaré con Greg y volveremos a tratar el tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo más manos. Muchas gracias por esta actualización, continuamos con el proceso de guía de apoyo al solicitante, Tijani y Sarah Kiden nos darán la actualización, les paso la palabra a Tijani que acaba de regresar el IGF.

---

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Olivier. Recién regresamos del IGF, tuvimos una llamada el lunes con el grupo de trabajo del GGP, hicimos una revisión del proceso muy breve del manual del GGP y resumiendo lo más importante diría que este GGP no se trata de que vaya formular recomendaciones políticas, sino recomendaciones de orientación, recomendaciones para la implementación de política.

Este es el resumen del proceso, luego analizamos el plan preliminar y la línea de tiempo, con respecto a la línea de tiempo noté que muchos conflictos con mi propia agenda como delegado ante el NomCom, yo solicité que esta línea de tiempo sea más flexible para que pueda cumplir con ambos, pero dijeron que no, me dijeron: “Usted puede ausentarse y leer la transcripción”.

Participar en las deliberaciones es difícil, así que, dije que iba a tener que renunciar porque mi trabajo no sería eficiente porque tenemos mucho trabajo en el NomCom y no puedo ausentarme, es obligatoria la asistencia por eso tengo que renunciar para que otra persona sea más eficiente en este grupo.

Después de esto el plan de trabajo y la línea de tiempo fueron aprobadas y comenzamos con la tarea 1, Rafik y yo sobre esta tarea 1 porque estábamos en el grupo de trabajo, entonces no se hicieron aclaraciones por la experiencia que teníamos, si bien no participación en la implementación, solicitamos al personal información sobre la implementación de personas más informadas para que esto contribuya al trabajo futuro.

En ese sentido, esperamos entonces la reunión informativa con el personal. Luego pasamos a la tarea 2, es la búsqueda de especialistas en

---

el tema de expertos que ayuden en la identificación de los criterios y se discutió bastante tiempo, sobre todo, ¿estos expertos deben ser de la comunidad o fuera de la comunidad? Lo que primero se indicó es que fueran de la comunidad, en primer lugar, y de no encontrarse si es necesario se busca a la agente por fuera.

En este sentido, se circulará un documento sobre la tarea 2 que será enviado a la SO y AC para que contribuyan a identificar expertos en la comunidad. Después cerramos la reunión, por supuesto, tenemos que seguir trabajando en las tareas 3, 4 y 5 que están relacionadas con esto de los expertos. Eso sería todo, esta es mi actualización, quizás Sarah pueda continuar.

SARAH KIDEN:

Gracias, Tijani. En este sentido, Tijani hizo la tarea 1 y 2, recordarán que la semana pasada les dije que teníamos seis tareas que completar, nos dieron estas tareas para el hogar, analizar las tareas 3, 4 y 5 para presentar feedback en nuestra próxima reunión en dos semanas, les enviaremos de qué se trata a todos ustedes para que nos den su feedback, pero la tarea 3 es analizar las métricas de la orientación de implementación 17.9 para que tengan una idea de qué se trata, lo que tenemos que hacer es analizar las métricas y tratar de priorizarlas.

No sé si el personal me puede dar permiso de compartir mi pantalla.

YEŞİM SAĞLAM:

Sí, por supuesto, Sarah. Un segundo por favor.

---

SARAH KIDEN: ¿Pueden ver el documento?

YEŞİM SAĞLAM: Sí.

SARAH KIDEN: Entonces en esencia la tarea 3 tenemos que analizar estas métricas identificas y priorizarlas, creo que podríamos trabajar juntas las tareas 3 y 4 porque la 3 dice que lo que se identifica en la guía de implementación de 17.9 no se limita aquí, entonces es posible que la comunidad de feedback sobre otras métricas que nos ayuden a medir el éxito.

Quizás les pueda comentar sobre algunas métricas, la primera es sobre conocimiento de educación, otros elementos de la implementación del programa, conocimiento y educación. La primera trata del número de eventos de difusión externa y las comunicaciones de seguimiento con los posibles solicitantes, por ejemplo, hay un evento de difusión, ustedes ven cuánta gente respondió y luego tratan de obtener más información de este evento.

Esta es una medida de éxito desde el punto de vista del conocimiento y la educación. Veamos primero lo que es conocimiento y luego el siguiente, el que sigue es el nivel del conocimiento del programa de nuevos gTLD y el programa de apoyo al solicitante, en lo personal creo que esto es un poco vago, no sé cómo lo elaboró el grupo, pero creo que es vago, ¿cómo se hace para que la gente tome conocimiento?

---

El tercero es el número de consultas que se hicieron sobre el programa, el nivel de interés, o sea lo que se puso en el programa se analiza y vemos si la gente demostró interés en el programa de nuevos gTLD. El que sigue es el número de solicitantes, cuántos son solicitantes por primera vez, cuántos repiten la solicitud, cuántos presentaron una sola solicitud a diferencia de los solicitantes que presentaron más de un gTLD, o sea carteras de gTLD.

Y el tercero es sobre las solicitudes de base de marcas persistentes, esto lo podemos discutir en el CPWG, por último, la diversidad y distribución del solicitante, hablamos de diversidad geográfica, lingüística y códigos de escrituras. Si les parece vemos ahora conocimiento y educación para pasar al siguiente, recuerden que en la tarea 3 lo que tenemos que hacer es analizar la guía de implementación 17.9 y tratar de priorizar aquellas métricas a las que hay que dar relación.

Veo que Hadia levantó la mano. Adelante.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias, Sarah. Mi pregunta es sobre los posibles solicitantes, ¿cómo se define posibles solicitantes? ¿Habría una métrica también para esto?

SARAH KIDEN: ¿Usted se refiere al segundo punto? Nivel de conocimiento.

HADIA ELMINIAMI: Incluso el anterior, el número de eventos de difusión y seguimiento con posibles solicitantes, ¿cómo se identifica qué es un posible solicitante?

---

SARAH KIDEN: Recordará cuando hable de 1 y 2 que se mide el nivel de conocimiento que tiene la gente sobre el programa, entonces quizás debiéramos dar feedback y decir que esto sea más granular, describir qué significa realmente, eso es algo que podemos mejorar sin duda.

HADIA ELMINIAWI: Podemos definir también cuál es el solicitante potencial, es decir, definir quienes son porque esto también va a contribuir al éxito del programa.

SARAH KIDEN: Muy bien, tomamos nota. Veo que Jonathan tiene la mano levantada.

JONATHAN ZUCK: Quiero agradecerles por esta presentación y por el trabajo que están haciendo, lo que me preocupa es que estamos yendo hacia una visión neutral de las métricas, en otras palabras, hay unos objetivos en particular que son simplemente una medida y por esto nuestro asesoramiento incluye la necesidad de establecer objetivos porque cuando tenemos nuestra sesión hay una mayoría de personas en la sala virtual en ese momento y sería mejor ver un solicitante exitoso que atravesó el programa de esta ayuda al solicitante que aumentar la consciencia sobre el programa.

Como medida de éxito en oposición a simplemente medidas arbitrarias a mí me parece que tiene que haber una base objetiva y tiene que haber métricas sobre todo este proceso, y de la delegación.

---

SARAH KIDEN: Tomamos nota, se lo enviaremos al grupo de trabajo. Veo tres manos, quizás Olivier me puede ayudar porque no puedo ver toda la lista.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Por supuesto, Sarah. La próxima persona... Vamos a ver si puedo abrir la ventana, ¿me escuchan? ¿Sí o no? La siguiente es Justine Chew y después tenemos a Christopher Wilkinson. Adelante, Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier y Sarah. Un par de cosas, yo también quiero reiterar lo que ha dicho Jonathan en términos de que debemos quizás enfocar todo esto desde el punto de vista de los objetivos que queremos ver que se logren para el programa de ayuda al solicitante, si lo vemos desde ese punto de vista creo que algunas de estas métricas se van a mejorar porque ahora miramos las métricas de alguna manera desde ese punto de vista.

Por otro lado, me parece que esta conversación tiene que ocurrir antes de que volvamos al grupo de trabajo porque si no, no sé de qué manera podemos presentar un feedback coherente. El tercero es que, algunas de estas métricas fueron propuestas por At-Large y ALAC en nuestros comentarios en el SubPro, y quizás no tanto en términos de granularidad de cierto detalle, pero creo que hay cierta superposición.

Entonces quizás lo que podemos hacer es tener en cuenta alguna de las notas que ya fijamos cuando hicimos el trabajo al escribir los comentarios para la guía del solicitante y ver si entonces podemos tomar

---

alguna información útil ahí, también podremos tener acceso a personas que consideraron el apoyo del solicitante desde el punto de vista de los SubPro, estoy pensando en personas como Tijani, él, por supuesto, es un representante, Christopher Wilkinson, Marita Moll también y posiblemente Yrjö. Tendría que mirar la lista, pero estos son los nombres que me vienen a la mente, son simplemente algunas cuestiones para considerar.

SARAH KIDEN:

Gracias, Justine. Creo que lo que podemos hacer es enviar las tareas y la guía del solicitante a la lista de correos para tener allí una conversación en esa lista de correos antes de nuestra próxima reunión del CPWG, esto nos ayudará a tener cierta conversación o cierto debate, Tijani y Marita también. Adelante, Christopher, tiene la palabra.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Lamento por unirme tarde a la llamada. Quisiera comentar algo de historia respecto del segundo punto en cuanto a la cantidad de solicitantes, durante el trabajo del SubPro yo propuse que la ICANN tenga un límite en la cantidad de solicitudes que podrían ser aceptadas de solicitantes individuales.

Yo creo que la acumulación de grandes cantidades de registros en organizaciones únicas generan a largo plazo problemas de competencia justa, pero para darles un poco de historia, cuando yo hice esta propuesta hubo una voz que la derribó y que dijo que era completamente inaceptable, y, finalmente, era una voz que representaba a una empresa. Solo para que quede registrado.

---

Yo aún estoy muy preocupado por los efectos de los solicitantes con muy buenos fondos que están muy bien financiados que están solicitando grandes cantidades de TLD, que esencialmente lo hacen para garantizar que ningún otro pueda solicitar esos TLD, creo que esto está mal, que va a llevar a un abuso de la competencia a largo plazo y que debe ser tomado en cuenta.

En un posteo reciente también he dicho que considero que la ICANN debe dejar en claro que hay cuestiones políticas que están por detrás de estas métricas y estas políticas se deben aclarar primero, dicho esto, yo apoyo a Justine y a Jonathan con lo que han dicho. Creo que Justine tiene razón, Marita Moll y otras personas tienen interés en este tema, estoy seguro que vamos a poder hablar, de nuevo, sobre esto en la llamada de la semana que viene como se sugirió.

SARAH KIDEN:

Gracias, Christopher. Quizás entonces lo que podemos llevar al GGP es dar feedback de la cartera de solicitantes y ver cuántas solicitudes habrá. Veo que Alan y Tijani tienen la mano levantada, no sé si Tijani quiere responder primero, quizás Tijani quiera responder a lo que ha dicho Christopher.

TIJANI BEN JEMAA:

Que hable Alan, primero, entonces.

SARAH KIDEN:

Alan, tiene la palabra.

---

ALAN GREENBERG:

Voy a responder a lo que dijo Christopher. Sin duda, habrá objeción de algunos registratarios potenciales solicitantes que quieren tener muchos dominios, no hay duda de que van a objetarlo y van a decir: “Esto no me gusta”. Sin embargo, el concepto de tratar de limitar la cantidad de dominios a un solo solicitante es un proceso muy complejo y el mecanismo para hacerlo no queda claro, por ejemplo, algunos solicitantes; y creo que Donuts era uno de esos, donde cada solicitud en la ronda del 22’ fue realizada por una sociedad por separada. Ellos generaron una empresa para hacer la solicitud.

Si bien se puede hacer un análisis forense del linaje de las empresas y cómo están vinculadas, lo cual es muy difícil de hacer porque hay muchas empresas, no es obvio que cuando uno mira una solicitud puede decir que proviene de la misma empresa raíz que otra solicitud, hay que tener en cuenta entonces conversaciones como esta porque nos e trata de la voluntad.

SARAH KIDEN:

Gracias, Alan. Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias, Sarah. Quisiera destacar que todo lo que nos dijo Sarah es un trabajo que no se ha realizado todavía y que lo debe hacer el grupo. Segundo, debe quedar muy en claro que este grupo de trabajo no tiene que ver con el desarrollo de políticas, no tiene que ver con recomendaciones de políticas. Me temo entonces, Christopher, que no podemos hacer nada sobre esto, no se puede tocar la política,

---

solamente tenemos guías recomendadas para la implementación. Eso es todo, gracias.

SARAH KIDEN: Gracias, Tijani. Entonces para hoy creo que podemos detenernos aquí, me parece que me voy a conectar con Jonathan porque, como dijo Tijani, tenemos que identificar el trabajo, le voy a enviar un email. Gracias a todos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sarah. No hay más personas en nuestra lista de oradores, ya terminamos entonces la actualización del pequeño grupo, vamos a los comentarios de políticas con Hadia Elminiawi y otro orador.

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Olivier. Los comentarios públicos abiertos están aún abiertos, el primero es el EPDP sobre los derechos curativos y las OIG, y vamos a actuar en ese sentido la próxima semana, no ha cambiado nada, pero vamos a escuchar más sobre Justine Chew y de Yrjö también la semana que viene.

El segundo es el informe inicial sobre el mecanismo de revisión de los PDP, lo trabajan Lianna y Hadia. Todavía hay varios que están pendientes que se van a abrir este diciembre, el principal será el plan financiero operativo del 22' al 24', esto siempre está abierto, en general, se habla antes de que lo reciba la ICANN, ese es el próximo para el grupo de trabajo del OFB, pero si están interesados ténganlo en cuenta.

Con esto le voy a dar la palabra a Hadia para que inicie la presentación.

---

HADIA ELMINIAWI: Tenemos las reglas de generación de etiquetas de segundo nivel y esto tiene que ver con las tablas del segundo nivel que han sido presentadas por cada uno de los registros que los tienen que presentar, esto es lo técnico y el otro tema técnico es la revisión de verificación técnica, ICANN realiza varias verificaciones técnicas para cada cambio de zona, como la zona raíz, todos los test son completamente automatizados y este procedimiento público tiene que ver con estas revisiones de verificación, que son el resultado de un comentario público previo.

Luego tenemos abierto el informe inicial sobre la revisión del mecanismo del PDP, le voy a dar la palabra a Lianna porque Lianna ha preparado un informe para nosotros, Lianna, te doy entonces la palabra.

LIANNA GALSTYAN: El informe presentado aquí en la agenda, está en la pantalla, muy bien. Y, de hecho, hubo un seminario web realizado por el mecanismo de revisión de la ccNSO, el grupo de trabajo que ha desarrollado el informe inicial, han hecho un seminario web, y el segundo entonces será dentro de 12 horas. Les vamos a dar el link para la participación, ellos han generado también unas diapositivas y esto ha resultado muy útil también en términos de presentación.

Este fue el que yo preparé, que es más bien un texto para darles el contexto y algunas ideas. A las 20:00 UTC tendremos el segundo seminario web, gracias, Hadia, por compartir esa información en el chat. Con el resumen del informe inicial sobre la política propuesta para la revisión del mecanismo en las decisiones operativas de la IANA que se

---

aplican a los ccTLD, el trabajo iniciado es el del año 2017, se trata de un consejo que decidió que tienen que tener este grupo de trabajo para el retiro, en realidad, de los ccTLD y esto inicialmente fue un grupo, el trabajo fue en dos fases, primero, la idea era completar el retiro y solamente después de que se hizo el trabajo pasamos a la segunda parte para la revisión del mecanismo en sí.

La primera parte entonces del retiro comenzó en 2017 y se finalizó el informe inicial en marzo del 2020, luego con el trabajo que se inició para la segunda parte del mecanismo de revisión en marzo. En junio de 2021 el consejo de la GNSO decidió dividir este trabajo, dividir estos grupos e inmediatamente después de la división la primera parte, que se ocupaba de la política de retiro, de ese trabajo se completó, se finalizó, y pasó a la Junta Directiva de la ICANN.

La Junta decidió durante la reunión de ICANN75, que fue la última reunión en septiembre de 2022, con esto entonces el trabajo que empezó en junio 2017 terminó en septiembre de 2022. En cuanto al mecanismo de revisión en sí ellos continuaron y ahora han finalizado el informe inicial, lo cual es muy bueno. Estamos ahora revisando estos documentos.

Esto es solo un poco de contexto, el grupo comenzó con la fase exploratoria y con la identificación de estas decisiones, esto puede estar sujeto a revisión, y en la próxima fase se han focalizado en identificar los elementos básicos y principales para que el mecanismo de revisión pueda ser desarrollado.

En cuanto al crédito del grupo de trabajo que tuvo las reuniones en ICANN75 el grupo se reunió 58 veces, este trabajo incluyó la

---

participación del equipo legal de la ICANN en varias de estas reuniones y también el trabajo presentado a la comunidad durante al menos tres reuniones de la ICANN, esto fue ICANN71, ICANN74 e ICANN75.

El grupo de trabajo preparó el informe inicial, como dije, hay unas directrices en cuanto a cómo leer el documento en sí, tiene muchas partes de políticas, muchos anexos que explican la información incluida allí. Parte del desarrollo de la política, como dije, es información de contexto y entonces el objetivo de la política es ofrecer a los gestores de los ccTLD y a los solicitantes de nuevos ccTLD que sean los clientes directos de la función de nombramiento de la IANA y que sean un mecanismo de revisión independiente para los IFO identificados especialmente, esos mecanismos van a ser lógicos e independientes, van a seguir un proceso de resolución y un esfuerzo o un proceso de revisión de IFO.

El mecanismo de revisión para estas decisiones IFO que se aplican a los ccTLD y que ahora tenemos el término CCRM, esto está disponible para los gerentes de los ccTLD o los solicitantes de los nuevos ccTLD, lo cual van a impactar directamente en esta decisión.

En cuanto a los procesos, que son las delegaciones de los nuevos ccTLD y la transferencia, las revocaciones y el rechazo a otorgar el retiro; según la política de retiro de la ccNSO, no hay una correspondencia entonces con los códigos de país y los dos elementos. Y los artículos desarrollados por la ccNSO y adoptados por la Junta de la ICANN todavía pueden ser considerados para esta decisión.

El proceso en sí que está siendo identificado, es decir, si la IFO tomó una decisión eso está sujeto a revisión, los gerentes de los ccTLD para los

---

nuevos ccTLD pueden solicitar la revisión. El gerente de CCRM acepta la solicitud, los revisores completan la revisión y si no hay ningún tema significativo que sea encontrado por los revisores el proceso se concluye y la decisión de la IFO queda confirmada. Si hay temas significativos que se encuentran, en ese caso, los revisores tienen tres opciones, la IFO en realidad tiene tres opciones, acepta los resultados y ajusta su decisión.

La segunda posibilidad es que, IFO acepta los resultados, pero opta por rehacer el proceso. Y la tercera, la IFO rechaza los resultados, y también tiene todos estos detalles de la decisión, de los mecanismos y de lo que va a ocurrir en cada uno de los casos. Un par de cuestiones respecto a los gerentes de los ccTLD es que, se debe tratar de un individuo que no tenga conflictos, que sea experto en ccTLD y hay un documento que representa los requisitos, tiene que tener una experiencia de al menos 10 años, no debe haber un conflicto y también habrá financiamiento de la ICANN.

El solicitante y el reclamante hacia el CCRM debe ser un gerente de ccTLD, excepto en el caso de la delegación de un nuevo ccTLD donde todo solicitante para nuevos ccTLD es elegible. Están allí los detalles para el lanzamiento del CCRM, se debe presentar entonces la solicitud a través de un sitio web especializado y esto se debe hacer en inglés, también hay detalles que se deben presentar dentro de los 30 días, hay un procedimiento.

Y para aquellos casos donde hay potencial de más de un reclamante debe haber más de una solicitud y se presentan allí los detalles, al presentar una solicitud el reclamante va a acordar o a aceptar las normas, esto también es algo a lo que hay que prestar atención, son las

---

normas para la independencia del CCRM que va a incluir una cláusula que va a evitar que se pueda llevar a juicio a revisores de la ICANN una vez que estos hallazgos hayan finalizado y que la decisión es final.

También dice que el grupo de trabajo reconoce que esto de ninguna manera evita que el reclamante pueda llevar al solicitante de IFO a un tribunal y que le pueda iniciar un juicio. Los revisores también van a ser certificados y gestionados por los gerentes de CCRM los revisores también deben ser imparciales y los requisitos de certificación deben incluir al menos 10 años de experiencia práctica, como mencioné, y los hallazgos de los revisores no se pueden apelar. Esta es una parte que destaqué también.

El IFO debe tener una buena relación con el CCRM, hay muchos requisitos aquí también para el IFO y luego de la decisión respecto de una solicitud de ccTLD que puede ser revisada la IFO va a indicarle a las partes que pueden solicitar o que pueden presentar la solicitud para obtener una decisión. La línea de tiempo también está indicada, cuáles son los plazos.

Los otros dos puntos son que el IFO va a presentar los detalles ante los revisores del caso, va a poder hacer preguntas también y si cumple con los requisitos el gerente del CCRM podrá asesorar al consejo de la GNSO sobre la situación y luego podrá informar al CEO de la ICANN sobre la situación. Para el control del documento que tenemos en el informe inicial la política es retener a la ICANN y a IFO como la entidad de función de nombres, y no tiene la intención o no debe ser interpretada de una forma en la que la ICANN pueda actuar.

---

Luego hay indicación de los roles y responsabilidades, y la propuesta de la política no cambiará el rol que tienen los directores de la Junta de la ICANN con respecto a los casos individuales de la delegación de ccTLD, transferencias, retiros, revocación o cualquier otra política desarrollada por la ccNSO y adoptada por la ICANN.

Y en cuanto a los cambios en los estatutos de la ICANN hay recomendaciones, una de ellas es cambiar la redacción de los estatutos en sí, hay recomendaciones entonces para esto en el informe. En cuanto a los comentarios públicos estos están abiertos a partir del 29 de noviembre hasta el 24 de enero, hay una posibilidad entonces de poder hacer comentarios y, como mencioné, habrá también otro seminario web donde se podrán hacer preguntas o comentarios aclarativos para el grupo de trabajo, esto es una posibilidad.

Se puede participar si no pudieron estar en el primero por una cuestión de horarios, van a poder quizás acceder al segundo a las 22:00 UTC y los invito a todos a participar. Esto es todo entonces y si tenemos que hacer algún comentario o declaración vamos a tener tiempo para esto, le doy la palabra a Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Lianna, por esta presentación y este extenso documento. Creo que aquí lo que buscamos es la perspectiva del usuario final y nos tendría que preocupar también si los nombres de dominios no serán impactados por el mecanismo de revisión de manera tal que afecte al usuario del nombre de dominio, por ejemplo, si un país está en conflicto tendríamos que asegurarnos de que los dominios no se vean impactados por el conflicto.

---

Siempre debíamos asegurar que los gerentes o las organizaciones del ccTLD tengan la capacidad de trabajar para que no haya impactos sobre el usuario del dominio. Siva, veo su mano, adelante.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Disculpas, no estoy seguro de si mi pregunta está vinculada con el tema en discusión, pero hay una separación entre los ccTLD y los gTLD. Cuando se delegan nuevos ccTLD y en especial aquellos con IDN o un nuevo ccTLD, cuando se delegan estos nuevos TLD, ¿se consideran sujetos a las políticas del ccTLD o a las políticas de los gTLD? Se llama ccTLD, pero cuando algo nuevo se delega, como un ccTLD con IDN, ¿podría considerarse bajo una nueva política? Una nueva política para gTLD.

HADIA ELMINIAMI: Voy a responder rápidamente y después le doy la palabra a Lianna. Si es un ccTLD con IDN sigue las políticas de los ccTLD, pero estas políticas solo se ocupan de los ccTLD en caracteres latinos y no con IDN. Otra política actualmente en desarrollo se ocupará de los ccTLD con IDN y debemos recordar que cada ccTLD es operado por un operador de registro independiente, cada ccTLD es operado de manera independiente entonces se definen sus propias políticas dependiendo de la registración y uso de ese ccTLD en particular, no obstante, los ccTLD con IDN siguen la política de los ccTLD, pero no esta política, sino otra.

Lianna, ¿quiere acotar?

---

LIANNA GALSTYAN: Gracias, Hadia. No, usted ya lo explicó correctamente. Para reconfirmar simplemente, ccTLD con códigos de dos letras para el código de escritura latino y los ccTLD con IDN ya delegados son administrados por el gerente individual del registro del país que define su propia política, entonces no sigue la política de la GNSO ni de la ccNSO, es una vía totalmente separada. Gracias por la pregunta.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Lianna. No veo más manos. Como decía Lianna, les invitamos a asistir al seminario web de hoy si tienen tiempo y si no vamos a publicar el vínculo donde encontrarán la grabación y las presentaciones, también un vínculo en la agenda con las diapositivas presentadas antes, pueden hacer clic y revisar las diapositivas. Muchas gracias y ahora le doy la palabra a Jonathan Zuck para las prioridades de políticas de At-Large para la ICANN76.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Hadia. Hay una superposición con lo que hizo el comité de planificación de la ICANN76, pero vamos a hacer una actualización. Se sigue llenando la agenda, es como el huevo y la gallina, este intento de adivinar qué sesiones tendría la ICANN que podría estar en conflicto con At-Large, a medida que se van completando las sesiones los responsables de los temas quizás pueden orientar si vale la pena asistir o si alcanza con escuchar las grabaciones o si hay que ignorarlos por completo, hay que determinar, primero, entonces qué queremos hacer durante la reunión.

---

No tiene sentido estar en la sala de ALAC cuando en otro lugar hay algo más interesante, tenemos un par de reuniones importantes planeadas para el sábado antes de que comience la reunión, una sobre procedimientos posteriores y otra sobre planificación estratégica, pero quizás exista algún conflicto con las sesiones importantes de la GNSO sobre IDN. Vamos a seguir analizando el proceso para ver qué sesiones hay en conflicto y qué no.

Eso sería todo por ahora, quizás el personal puede publicar la agenda actualizada para ver dónde estamos, bueno, ese es el proceso. Esa sería toda mi actualización, Hadia, gracias.

HADIA ELMINIAMI:

Muchas gracias, Jonathan. Si alguien tiene alguna pregunta para Jonathan... No veo manos, entonces pasamos al punto 6 "otros asuntos", Olivier...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Hadia. Bajo "otros asuntos" hay un anuncio que es sobre el seminario web sobre la evaluación de la fase de diseño operativa de procedimientos posteriores el próximo miércoles 14 de diciembre, hay dos horarios, uno a las 13:00 UTC y otro a las 20:00 UTC, hay que registrarse, el vínculo está en el chat. Creo que Justine ya se fue, quizás quería decir algo al respecto, pero creo que ya lo dijimos, va a ser interesante.

No sé si alguien quiere hacer algún comentario... Es como un preaviso esto.

---

CHANTELLE DOERKSEN: ¿Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Chantelle, tiene la palabra.

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Olivier. En este sentido, se hablaba de reducir a 60 minutos, en lugar de 90, la sesión de la próxima llamada del CPWG para que no se superponga con el segundo seminario web de procedimientos posteriores.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Me parece que va a tener que ser así, no sé cuánto tendremos que tratar la semana que viene, no anticipo demasiado la semana próxima, podríamos dar cabida a esto o podríamos ir más rápido de lo que habitualmente vamos y ser un poco más eficientes. No veo más manos, así que, Chantelle, me parece que es una buena propuesta.

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, tomo nota.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Y Siva pide el vínculo a la inscripción para el seminario web, creo que está en la agenda, "register here" "regístrese aquí", a la derecha del punto. ¿Algún otro comentario? No veo manos, así que, bueno,

---

muchas gracias a todos que han aportado en la reunión. Nuestra próxima llamada, Chantelle, para confirmar.

CHANTELLE DOERKSEN: La próxima semana la llamada será a las 19:00 UTC durante 60 minutos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El miércoles 14 de diciembre. Muchas gracias a todos los que participaron en esta llamada que hicieron actualizaciones, por supuesto, gracias a los intérpretes, a la transcripción en tiempo real; que siempre es muy útil cuando perdemos el audio. ¿Y tenemos algo para la semana que viene, Hadia?

HADIA ELMINIAWI: Todo está bien, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias, buenos días, buenas tardes y buenas noches donde se encuentren, adiós.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias, concluye la sesión.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**