

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas hoy miércoles 16 de noviembre de 2022 a las 13:00 UTC. No vamos a pasar lista debido a la gran cantidad de asistentes pero la asistencia de todos en la sala de Zoom y en el puente telefónico será registrada después de la llamada.

Tenemos disculpas recibidas de Sébastien Bachollet, Lutz Donnerhacke, Satish Babu, Steinar Grøtterød, Marita Moll, Shreedeeep Rayamajhi, Cheryl Langdon-Orr, Alberto Soto, Anne Marie Joly-Bachollet y de Justine Chew. Del personal tenemos a Chantelle Doerksen y Yeşim Sağlam, quien les habla, a cargo de la administración de la llamada.

Como es habitual tenemos interpretación al español y al francés. Nuestras intérpretes en el canal en español son Paula y Verónica en el día de hoy. En francés, Camila e Isabelle. Les quiero recordar amablemente que digan su nombre antes de hacer uso de la palabra, no solamente para las transcripciones sino también para la interpretación.

Un último recordatorio. Tenemos disponibles servicios de transcripción en tiempo real en la llamada de hoy. Voy a compartir el enlace con ustedes aquí, en este momento. Por favor, verifíquelo. Sin más, le voy a dar la palabra a Hadia Elminiawi. Muchas gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias. Bienvenidos a todos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas. Vamos a ver nuestra agenda. Si la aprueban, vamos a avanzar con su tratamiento. Les voy a dar un par

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

de segundos para que puedan verla. Podemos ir bajando en la pantalla, desplazándonos. Muy bien. Veo que no hay ningún comentario. Christopher, veo que levantó la mano. Adelante.

CHRISTOPHER WILKINSON: Muchas gracias. Acabo de poner en el chat el enlace a un artículo reciente del registro de interés público .ORG sobre la transparencia en la ICANN. Debo decir que es un alivio descubrir que hay alguien más que también se siente un poco incómodo con respecto a la GNSO y algunas cuestiones relacionadas. El problema específico que se describe tiene que ver con la cantidad de participantes que según el autor no registran de manera transparente su afiliación.

Sé que esto es algo que le ha llegado a Chantelle y a Olivier pero no he visto sus chats. Quisiera que esto no sea tratado dentro del punto de la agenda "Otros temas" sino que se conserve esa pregunta específicamente como un punto de la agenda en reuniones futuras. Creo que es justo que todos nuestros colegas tengan la posibilidad de leer este artículo y formar sus propias opiniones antes de poder tratar este tema dentro del CPWG. A mí me interesaba mencionarlo porque tal vez tenga que retirarme antes de que finalice la llamada. Olivier.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien, Christopher. Entonces no quiere que este tema aparezca en el punto "Otros asuntos". No sé si Olivier quiere darle primero la palabra a Jonathan o si quiere hablar usted.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Démosle la palabra a Jonathan, por favor.

HADIA ELMINIAWI: Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Muchas gracias, Christopher, por plantear este tema para que todos estén atentos. Se siente como que es un tema que tendría que encarar el comité de operaciones, finanzas y presupuesto. Parece que es una cuestión interna a la ICANN más que una cuestión del comité de políticas. Sé que usted está más acostumbrado a participar en este grupo pero creo que tendríamos que hablar con Holly para que lo incluya en la agenda de la próxima reunión que tendrá este grupo, que será próximamente, y que se hable allí. Esa es mi impresión del tema. Creo que tal vez ese sea el ámbito para tratarlo.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Jonathan, por este comentario. Christopher, ¿quiere responder? Pidió la palabra Alan. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Quería mencionar que hay implicancias muy importantes para el proceso de política en esta cuestión. Si bien no necesariamente estoy en desacuerdo en que tal vez es un tema más cercano a los cambios de los procedimientos de la GNSO más recientes, es un área tal vez un poco gris, no tan bien definida. No la descartaría por completo de aquí. Querría tenerlo presente.

---

HADIA ELMINIAMI: Muy bien. Gracias, Alan. Christopher, ¿quiere responder? Muy bien. No estamos entonces incluyendo este tema en “Otros asuntos” hoy en la agenda. Si no hay objeciones vamos a pedir que se incluya en la agenda del grupo de trabajo de OFB.

ALAN GREENBERG: Hadia, creo que lo que quería sugerir Christopher es que lo incluyamos en el temario de nuestra reunión, no que lo excluyamos.

HADIA ELMINIAMI: Sí, pero no hoy. Quiere darles la oportunidad a todos los asistentes de leer el artículo. Para poder discutirlo, que eso ocurra primero. No lo vamos a tratar en la agenda del día de hoy. Le voy a dar la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Sí. Vamos a incluirlo como tema para la agenda de la próxima reunión. Vamos a compartir el artículo por el momento y entre esta llamada y la de la semana próxima podremos determinar si tenemos que incluirlo aquí, en nuestro grupo, o si es una cuestión más de índole organizativa que tiene más que ver con la transparencia de la ICANN y con todo el proceso para el grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuesto.

---

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias, Olivier. Lo vamos a incluir como punto para darle seguimiento. Probablemente estará incluido en la agenda de la semana próxima. Olivier, ¿volvió a levantar la mano o quedó de antes? Muy bien. No veo ninguna otra mano levantada. No escucho a nadie. Damos por aprobada la agenda tal como está. Vamos a ver aquellos temas que nos quedaron pendientes de la reunión anterior. El único punto que tenemos pendiente es con respecto a la política por consenso de datos de registración para el periodo de comentario público. Veo que tenemos comentarios en borrador pero no hemos visto más comentarios en la página wiki ni a través del correo. Este tema en realidad ya está cubierto. Lo podemos marcar allí con la tilde y podemos volver a la agenda de nuestra reunión.

CHANTELLE DOERKSEN: Hadia, si me permite interrumpirla.

HADIA ELMINIAMI: Sí, adelante.

CHANTELLE DOERKSEN: Este tema todavía no queda claro si el CPWG va a avanzar con una declaración formal o si lo podemos considerar cerrado. Por eso estaba incluido en esa llamada, porque el 21 vence el plazo para los comentarios públicos, lo cual nos deja poco tiempo para proceder. Gracias.

---

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Chantelle. Cuando lleguemos a este punto de la agenda vamos a discutirlo. Muy bien. Volvamos ahora a nuestra agenda. Ahora vamos a pasar a los informes de las novedades de los grupos de trabajo y los equipos reducidos, los subequipos. No tenemos ninguna actualización hoy del PDP de revisión de la política de transferencia. Tampoco tenemos novedades del EPDP sobre IDN. Con respecto al equipo de definición de alcance de RDA tampoco tenemos actualizaciones hoy para compartir. Para el SSAD tenemos a Alan. No sé si Alan nos quiere compartir las novedades.

ALAN GREENBERG: Sí. Va a llevarme 30 segundos pero sí podría.

HADIA ELMINIAWI: Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: No me había dado cuenta de que habíamos llegado a este punto ya. Básicamente las novedades tienen que ver con lo que dije la semana pasada. Hay un informe que está dirigido al consejo de la GNSO que se recomienda que se avance con el sistema de divulgación de WHOIS aunque sea con un nombre diferente y esto será tratado en la reunión del consejo de la GNSO en diciembre. No tengo otra cosa para informar más que eso.

---

HADIA ELMINIAMI: Muy bien. Entonces no tenemos nada hasta que se haga esta reunión en diciembre. Vamos a pasar a los genéricos cerrados. Alan y Greg, ¿alguna novedad para informar?

ALAN GREENBERG: No veo a Greg conectado a la llamada. Hubo otra reunión de procedimiento este último lunes si no me equivoco. Sí, el lunes. Seguimos hablando de los temas en nuestra agenda. Todavía continuamos con las conversaciones. El tema de los fondos de viaje para el suplente es algo que estuvimos discutiendo pero sin resolución.

HADIA ELMINIAMI: Entonces nada con respecto al viaje. ¿El trabajo va a empezar en enero cuando se reúnan en forma presencial?

ALAN GREENBERG: No está claro cuándo comenzaremos con el trabajo propiamente dicho. Tal vez antes. Tal vez no sea tan productivo tener una reunión presencial pero por el momento no tenemos ningún programa anunciado.

HADIA ELMINIAMI: Muy bien. Muchas gracias, Alan. ¿Hay alguna pregunta para Alan? No veo ninguna mano levantada. Vamos a pasar ahora al siguiente punto en la agenda que son las actualizaciones de los comentarios de política. Le voy a dar la palabra a Chantelle. Adelante, Chantelle.

---

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Hadia. No hay comentarios públicos nuevos abiertos. Hay seis que se abrirán en el mes de noviembre. Cuatro de ellos son importantes para el CPWG. Hadia, le voy a permitir que usted entre en mayor detalle. También quiero que presten atención al proceso de comentario público que se abrirá en el mes de diciembre que creo que es algo que tenemos que empezar a discutir porque se iniciará pronto que es el informe inicial del EPDP sobre nombres de dominio internacionalizados. Sería importante incluirlo en alguna de las llamadas próximas desde aquí hasta que se abra.

Luego tenemos en enero el informe borrador del estudio dos de NCAP. Recordarán que tuvimos a dos copresidentes que nos dieron las novedades sobre ese trabajo. Esto ha sido ratificado recientemente por el ALAC con comentarios al artículo que mencionó Christopher. Esto es algo que se podrá mencionar en el periodo de comentario que cierra el 14.

Sé, Hadia, que usted quería hablar más sobre el procedimiento que cierra el 21 de noviembre sobre la política de consenso de datos de registración. Estamos en el proceso de ratificación por parte del ALAC. Por último, la reunión del consejo de la GNSO se hará mañana y no en diciembre. Le dejo la palabra a Hadia para que haga comentarios más detallados.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias, Chantelle. Podemos hablar ahora de la política por consenso sobre datos de registración pero vamos a hablar de estos comentarios públicos que están abiertos. En primer lugar tenemos las enmiendas propuestas al RAA y al RA, base de gTLD, para agregar



---

obligaciones contractuales de RDAP. Como dijimos anteriormente, decidimos no avanzar con un comentario sobre este tema. Básicamente, el protocolo WHOIS que ha sido el acceso estándar a los nombres de dominio durante más de 30 años, este protocolo tiene algunas limitaciones. Estas limitaciones se vinculan con la internacionalización. El protocolo WHOIS no acepta internacionalización, no incluye autenticación y solamente permite hacer una búsqueda rápida pero no detallada.

RDAP surgió con la intención de superar, resolver las limitaciones del WHOIS. Permite hacer una autenticación y permite un acceso diferenciado. Eso significa que podemos tener acceso limitado a usuarios anónimos y acceso completo a usuarios autenticados. Si trabajamos para tener un elemento estandarizado para diferentes personas físicas y jurídicas, RDAP en realidad podría aceptar esto.

Los registros y los registradores también tienen que implementar supuestamente RDAP además de WHOIS pero ahora este comentario público tiene que ver con incorporar RDAP en los contratos de los registros y los registradores porque por supuesto antes teníamos el protocolo del WHOIS que estaba incluido en el contrato.

Lo que es importante destacar es que RDAP ya se ha utilizado y el único comentario que podríamos hacer tiene que ver con la búsqueda. Según el artículo 3.3.9 sobre los servicios de búsqueda de RDS interactivos de páginas web, eso no parece ser una obligación para que los registros y los registradores lo tengan incluido en su sitio web. Antes sí era una obligación. Debemos recordar que la función de búsqueda siempre va a permanecer allí disponible en el sitio web de la ICANN. También podría

---

haber un comentario con respecto a la explicación completa de los acuerdos y políticas de los RAA y RA en términos simples para que los consumidores entiendan cuáles son sus derechos. Eso está en el 3.16.

Más allá de eso, las enmiendas propuestas se ven bien. Creo que hay algunas cuestiones menores. Personalmente no considero que valga la pena hacer comentarios. Sin embargo, el periodo de comentarios todavía está abierto pero cierra hoy. Me voy a detener ahora para ver si ustedes tienen alguna pregunta o consulta. Han pedido la palabra Alan y Jeff. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Nosotros los debatimos la semana pasada hasta cierto punto. Se sugirió que quizá un comentario garantizaría los requerimientos del registrador en el WHOIS. Aunque es un procedimiento bien entendido, no hay otro procedimiento bien entendido con acceso web para publicar la información del WHOIS.

El hecho de que no haya mucha información publicada hoy por hoy quizá pueda cambiar con la legislación europea nueva. Ahora bien, ya ha pasado el tiempo y no lo hemos hecho. Creo que lo vamos a tener que dejar así. En lo personal, creo que podríamos haber comentado si lo hubiésemos tratado antes. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Alan. Jeff.

---

JEFF NEUMAN:

Gracias. Sí. Como dijo Alan, ya es un poco tarde. Estoy de acuerdo con el comentario de Alan y creo que es un comentario importante que se podría hacer. Hubo un cambio al acuerdo de registrador que le permite a la ICANN tomar los datos del registrador y ponerlo en el BR. Esencialmente, esto va al DAAR. Básicamente le da acceso a la ICANN a los datos de registración a granel. Me parece que esto es algo que nos va a ayudar con los informes de DAAR en relación a los informes también de uso indebido de nombres de dominio pero veremos qué sucede. Seguramente se pueda hacer un comentario a favor.

Con respecto a lo que dijo Alan, el protocolo y la redacción y el lenguaje de RDAP es JSON. Se puede crear una interfaz. Yo también podría por ejemplo hacer una interfaz. En un día se podría construir. Los buscadores tienen interfaces también que pueden operar. En cuanto se comience a usar RDAP más o que se transforme en el estándar, van a surgir varias herramientas de búsqueda que van a ser creadas por diferentes entidades porque está basada en el lenguaje JSON y es muy sencillo de realizar. Esa es la razón por la cual los registradores no tienen ya el requisito. No es para hacerlo más difícil, porque los datos van a ser muy sencillos de obtener a través de una búsqueda simple pero cualquiera podría crear una interfaz para efectuar esa búsqueda. Gracias.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Jeff. Definitivamente estoy de acuerdo con su comentario. Al implementar RDAP eso da acceso a los datos de registración y no va a estar limitado a los registros y registradores. Creo que hay una serie de ejemplos que no conocemos y también estoy de

---

acuerdo en que la organización de la ICANN va a poder utilizar las registraciones a granel y los datos de estas registraciones para abordar las cuestiones de seguridad como parte del DAAR y todos esos esfuerzos. Esto es algo que vale la pena apoyar al igual que muchos otros elementos de la implementación de RDAP que también valen la pena y que merecen el apoyo. A menos que se objete o que aparezca algo, estamos a favor definitivamente de RDAP. Alan, adelante, por favor.

ALAN GREENBERG:

Quiero decir que tuvimos un debate bastante extenso la última semana y quedó claro que sí, que otras personas van a desarrollar interfaces pero eso es un proceso que elimina lo que la gente estaba acostumbrada a utilizar y tiene algunos efectos negativos también pero bueno, no dediquemos tanto tiempo a esto. No es necesario.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Alan. No veo que haya manos levantadas. Si les parece, podemos proceder al siguiente punto que son las enmiendas propuestas al SLA de los servicios de números de la IANA, de las funciones de números de la IANA. Hemos acordado no hacer comentarios. Si hubiese algún comentario o hay alguna opinión diferente, por favor, háganmelo saber. No veo nada. Muy bien. Perfecto. Avancemos entonces a la política de consenso de datos de registración para gTLD. Si podemos por favor avanzar a la página wiki. Alan, adelante, por favor. Tome la palabra.

---

ALAN GREENBERG:

Como Hadia dijo anteriormente en la llamada, no ha habido más comentarios en la página wiki y según esto yo voy a tomar los datos y los voy a traducir en el formulario requerido porque, como habitualmente sucede, la GNSO solicita aportes en un formato estandarizado para simplificar el proceso así que vamos a hacer exactamente eso. Yo sé que la práctica estándar habitual es que si no tenemos suficiente tiempo para ratificar antes de que cierre el comentario, entonces el ALAC lo puede ratificar después. Hay un proceso muy extenso. En este caso sería aceptable. Creo que estamos al día con todo esto. Voy a enviar una nota con el documento revisado una vez que esté listo pero no creo que haya mucho más que acotar al respecto.

HADIA ELMINIAWI:

Muchas gracias, Alan. Nuestro comentario va a ser en relación a apoyar todo el documento. También la sección 4 y la sección 10. La sección 10 se refiere a los requisitos de divulgación. Nosotros estamos comentando básicamente en el tiempo de respuesta para aquellos requisitos urgentes que son de naturaleza legal. Son dos días laborales. Eso es mucho tiempo. Otro comentario también que se podría hacer tendría que ver con la importancia de tener un sistema estandarizado de acceso y divulgación.

La sección 4 habla de los plazos para la implementación. Creemos que la política de acuerdo al plan sería implementada en el 2024. Creemos que la implementación podría ser más rápida. Dos comentarios. Uno con respecto al plazo de la implementación y otro con respecto a las solicitudes de divulgación de información. Adelante, Alan.

---

ALAN GREENBERG: Sí, también creo que hay un comentario que tiene que ver con la implementación del WHOIS.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien. Gracias, Alan. Esa sería la sección 7. Aunque creo que no hay mucho más que hacer aquí, si no me equivoco, Alan.

ALAN GREENBERG: No estoy de acuerdo.

HADIA ELMINIAWI: Adelante.

ALAN GREENBERG: La fase 1 hizo que fuera muy difícil implementar el WHOIS pero no validó toda la política. Por eso está la recomendación aquí.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Alan, por el comentario. Gracias entonces por aclarar esta parte, este punto. ¿Alguna pregunta o comentario para mí o para Alan? Bien. No veo que nadie haya levantado la mano.

YEŞİM SAĞLAM: Hadia, Jonathan ha levantado la mano.

HADIA ELMINIAWI: Perdón, Jonathan. No lo vi. Adelante, por favor.

---

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Mi pregunta para los dos sería la siguiente. ¿Cómo un registro de WHOIS no extenso justifica la necesidad de los datos según el GDPR?

ALAN GREENBERG: A ver, no sé si eso es posible. Como dije, requiere acuerdos que todavía no están implementados y que no van a estar implementados, honestamente. Sin embargo, hay otros aspectos a tener en cuenta de la política. Además, esto no invalida la política. La puede cambiar pero no la invalida. Para el equipo de implementación, decir que toda la política desaparece porque puede ser difícil o casi imposible de implementar, yo no estoy de acuerdo con eso. No creo que sea así. Les estoy dando mi opinión. Ciertamente establece un precedente muy malo pero también hay otros aspectos a la política del WHOIS extenso que ya han sido implementados y que sencillamente se cancelan. Creo que merece el comentario.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Gracias.

HADIA ELMINIAMI: Gracias, Alan. Poner el comentario, sí, definitivamente necesitamos expresar esto tal como se mencionó pero cómo afectaría esto realmente lo que está implementado, ¿o lo ven cómo un posible cambio en el WHOIS extenso, en la implementación de la política del WHOIS extenso? Alan.

---

ALAN GREENBERG: Como dije, si esto tiene un efecto medible en la realidad, ese no es el tema. Han traducido palabras en algo que significa algo totalmente diferente y eso lo notó la junta cuando aprobó la política pero no crean que la política del WHOIS extenso esté invalidada. Es parte de esto. Hay otros aspectos de la política también. Había varias secciones que la implementación actual del WHOIS extenso afectaría. Creo que va más allá. Yo podría vivir con, por ejemplo, decir que habrá acuerdos que se van a necesitar tal como se señaló en la fase 1, pero no es lo que hicieron. Dijeron que todo esto se cancela. No me parece que todo esto sea adecuado o sea correcto.

HADIA ELMINIAWI: Correcto. Lo entiendo, Alan. Gracias por explicarnos el punto. No veo que haya manos levantadas. Avancemos ahora a las declaraciones actuales. Tenemos entonces la política de consenso de datos de registración para gTLD, que acabamos de debatir. También tenemos el informe inicial sobre la segunda revisión de efectividad del CSC. Esto está dentro del grupo de trabajo de OFB. Por favor, verifíquelo y participen del grupo OFB si quieren comentar al respecto. Viendo que no hay más manos levantadas, vamos a pasar al punto "Otros asuntos". Le voy a dar la palabra a Jonathan. Adelante, por favor.

JONATHAN ZUCK: Perdón, me había ausentado un segundo. ¿En qué tópico estamos?



---

HADIA ELMINIAWI:

Es la planificación de la reunión ICANN76.

JONATHAN ZUCK:

Sí, sí. Perdón. Tuvimos nuestra primera reunión del comité de planificación para la reunión ICANN76. Hablamos de algunos objetivos para ese foro de la comunidad y porque es un foro de la comunidad esperamos no llenarlo con nuestras propias reuniones y hablar entre nosotros. Queremos centrarnos y también asistir a alguna de las otras sesiones que se van a llevar adelante, que son de particular interés para la comunidad de At-Large. Esto incluye sesiones que tienen que ver con el uso indebido del DNS, apoyo a los solicitantes, los posibles genéricos cerrados, etc. Nosotros observamos los procesos y cualquier posibilidad de intervención. Quizá la idea es tener tres de nuestras sesiones y no más de eso para poder aprovechar. Esto es también diferente a lo que hacíamos antes presencialmente. No son solo tres sesiones pero sí son tres sesiones relacionadas con la política. Vamos a tener también otras reuniones, otras seis reuniones con las unidades constitutivas de la ICANN. Queremos que nuestras sesiones se mantengan a un mínimo para que podamos participar más en otras sesiones de la comunidad.

Es posible entonces que hagamos esto. Si los colegas tienen algo particular que quisieran proponer, esta es una buena oportunidad para comenzar este proceso de tormenta de ideas o brainstorming, para que digamos qué quieren ver en cuanto a las sesiones que van a estar relacionadas con la política. Esto es para la reunión ICANN76. Con gusto voy a recibir todas las preguntas o comentarios que tengan con respecto a los temas que ustedes consideren sean buenos de abordar dentro de

---

las sesiones de At-Large cuando nos reunamos en Cancún. Adelante, Siva.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Uno de los tópicos que se estuvo debatiendo...

*Los intérpretes pedimos disculpas pero no recibimos el audio de Siva.*

JONATHAN ZUCK: Perdón, Siva. ¿Podría por favor repetir? Parece que su audio se cortó en medio de la oración.

YEŞİM SAĞLAM: Siva, tiene el micrófono silenciado. Por favor, le pido que habilite su micrófono.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: La fragmentación técnica de Internet se lleva adelante en las capas técnicas pero esto es algo que creo que deberíamos debatir en la próxima sesión.

JONATHAN ZUCK: Siva, usted silenció su micrófono en el medio de su comentario. ¿Podría comenzar de vuelta?

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Sí, claro. Uno de los tópicos más interesantes o importantes tiene que ver con la fragmentación de Internet. Alguno de los puntos que

---

surgieron en esta sesión del IETF es que hay más fragmentación que sucede en la capa técnica y tiene que ver también con los nombres y los números. Me parece que es un tema muy pertinente que podríamos tomar en cuenta para debatir en México. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Chantelle, por favor, ¿podría tomar nota de eso? Continuemos. Adelante, Gopal.

GOPAL TADEPALLI: Muchas gracias. Cuando hablamos de la capa técnica nos referimos a la seguridad y a la interoperabilidad. Esto afecta a la fortaleza de Internet. Es correcto.

JONATHAN ZUCK: Perdón, Gopal. ¿Qué es lo que recomienda?

GOPAL TADEPALLI: Creo que tendríamos que posicionarnos desde un punto de vista más positivo y decir que debido a la naturaleza de Internet y su operabilidad, podríamos ver los diferentes modelos. Los AC y las SO tienen que ir en pos de una Internet unificada. Ese sería un punto de vista positivo.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Hadia, adelante, por favor.

---

HADIA ELMINIAWI: Yo tengo dos preguntas. Una tiene que ver con el plazo y también con la cantidad de sesiones. Cuál es la cantidad de sesiones que podemos manejar. Cuál es el plazo para presentar las ideas para nuestras sesiones. También pensaba en una sesión donde se hable del impacto de la NIS2 en el DNS, si esto sería algo que quisiéramos debatir. Definitivamente, la NIS2 tiene varias secciones que se refieren al DNS y a los datos de registración. Tiene un impacto seguramente en todo esto. No sé cuál será la versión final pero creo que pronto vamos a saberlo. Veremos qué dice la versión final de la norma. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Pensé que habíamos visto ya la versión final. Creo que voy a tener que volver a verificarlo. Tenía la sensación de que ya estaba disponible la versión definitiva. Esperaba que esto surgiera aquí, en una de las llamadas del CPWG, con usted y con Alan, que nos ayudaran a discutir las implicancias en este grupo y luego pudiéramos ver si deberíamos tener una conversación más amplia en la reunión de la ICANN. Creo que tiene razón. Este es un tema dinámico y creo que allá hay algo definitivo. Por supuesto, faltan los detalles de implementación. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG: Quería señalar que aparte del hecho de que la ICANN anunció la cancelación de la reunión en Cancún del 2021 y luego anunció que se haría en el 2023, en el sitio web no se hace referencia a la ICANN76. Nunca vi un caso donde no se menciona en ninguna parte la próxima reunión que va a celebrar la ICANN. Me pareció algo extraño.

---

Igualmente, el centro de convenciones de Cancún garantiza una estadía libre de COVID. No sé cómo lo hacen pero me encanta ver que es así.

JONATHAN ZUCK: Tal vez pongan algo a través del sistema de extinción de incendios. No sé. Vamos a ver. En realidad yo no escuché ningún rumor sobre que no se va a llevar adelante. Creo que es muy poco probable que no se haga la reunión. Como pueden ver de la diapositiva que tenemos aquí, Tanzania ya ha empezado a hacer su magia armando las distintas sesiones, poniendo todo en su lugar. Sin duda, se está avanzando con el trabajo, a buen ritmo. Creo que simplemente no han actualizado el sitio web.

ALAN GREENBERG: En realidad no estaba previendo la cancelación. Simplemente señalaba que era inusual, que nunca vi que pasara eso, donde todo el concepto de una reunión próxima no se menciona.

JONATHAN ZUCK: Sí. También es el momento de la Asamblea General de LACRALO.

ALAN GREENBERG: No estaba tratando de alarmarlos diciéndoles que se iba a cancelar. Simplemente estaba compartiendo mi curiosidad por el tema.

JONATHAN ZUCK: Sí, entendemos. Gracias. ¿Algún otro comentario? Con respecto a las fechas tenemos un poquito de tiempo para nuestras propias sesiones

---

internas. El 23 es el plazo para recomendar sesiones plenarias y tal vez NIS2 sería un tema justificable para una sesión plenaria. No sé si quieren armar algún texto a modo de justificación. Hadia, yo también podría hacer que esto fuera una recomendación para las plenarias. Creo que los temas de las plenarias también tienen que ver con cómo se están manejando las subastas y cómo se están tomando algunas decisiones por defecto respecto del proceso ODP, lo que debería ser un proceso abierto.

La ODP va a estar finalizada en forma oficial. La junta directiva va a abordar este tema después de esta reunión y luego verán si hay cambios en cuanto a la participación pública, los comentarios públicos. Hay algunas decisiones que se están tomando que tal vez de otro modo en el marco de la ODP serían decisiones de la comunidad. Tal vez este podría ser un tema para una plenaria. Sin duda creo que tenemos que considerar como posibilidad el tema de la NIS2.

Gopal, ¿ha pedido la palabra nuevamente? Supongo que es un pedido anterior. Vamos a comunicarles luego los plazos. No sé si Chantelle los tiene presentes. No escuché específicamente cuáles son los plazos pero vamos a mantener esta conversación a través de la lista de correos. Tal vez Gisella sería la persona indicada para comunicarnos esto. Le vuelvo a dar la palabra a Hadia.

CHANTELLE DOERKSEN:

Ustedes pueden ver que puse en el chat el enlace al documento que mencionó Olivier de NIS2. También el 23 es cuando deberían presentarse a la ICANN los temas para las sesiones plenarias. Eso era lo que quería decir.

---

JONATHAN ZUCK: Sí. Las plenarias. Creo que la pregunta de Hadia tenía que ver con las sesiones sobre política. Como comentaba, podemos hacer nuestras sesiones internas con un máximo de tres. Podemos luego confirmar cuáles son los plazos. Le devuelvo la palabra a Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Jonathan, por estas novedades. Todos pueden ver esta diapositiva y también pueden ver que Chantelle puso allí el enlace. Ahora tenemos el artículo de CircleID sobre la política y la transparencia de la ICANN. Creo que decidimos no incluirlo hoy en nuestra agenda. Por lo tanto, no veo ninguna mano levantada. No sé si hay algo que quieran discutir en la llamada de hoy alguno de ustedes. ¿Algo más? No veo ningún pedido para hacer una intervención. Pasemos a hablar de la próxima reunión. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No encontraba el botón para habilitar el micrófono. Sí, la semana próxima tenemos nuestra reunión. ¿Cuándo?

YEŞİM SAĞLAM: Gracias, Olivier. Si me permiten, nuestra próxima reunión se realizará el miércoles 23 de noviembre a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: 19:00 UTC. Muy bien. Muchísimas gracias. Es por este horario rotativo. Gracias por la reunión de hoy, Hadia. Realmente disfrutamos de tener a

---

todos estos participantes. Estamos terminando más temprano de lo previsto. Si no hay más temas para tratar, les agradezco a los intérpretes, al personal, a los transcriutores en línea y por supuesto a todos ustedes que han asistido a la llamada de hoy. No sé si hay algo más para agregar, Hadia.

HADIA ELMINIAWI: No. Nada de mi parte.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Muchas gracias a todos. Disfruten del resto del día. Gracias. Adiós.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**