

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches para todos, bienvenidos al grupo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas, el miércoles 05 de octubre a las 13:00 horas UTC. No vamos a pasar lista dada la cantidad de asistentes y también por un tema de tiempo, sin embargo, todos los asistentes en el Zoom y por teléfono van a quedar registrados después de la llamada.

Para cubrir nuestras disculpas tenemos disculpas de Judith Hellerstein, Christopher Wilkinson, Alan Greenberg, Mouloud Khelif y Justine Chew. Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Chantelle Doerksen y yo, Yeşim Sağlam, presentes en la llamada de hoy.

Y para la llamada de hoy tenemos interpretación en español y los intérpretes son Lilian y Marina, lamentablemente no tenemos interpretación al francés, sin embargo, vamos a solicitar la transcripción utilizando la grabación en inglés. Un recordatorio final es que, tenemos el servicio de transcripción en tiempo real y aquí comparto el enlace con ustedes para que utilicen el servicio, antes de comenzar les recordaría por favor que digan su nombre antes de tomar la palabra, no solamente para la transcripción, sino también para la interpretación.

Con esto, le paso la palabra a Olivier Crépin-Leblond, muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Yeşim. Bienvenidos a todos a la llamada del grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de política, vemos en el chat la transcripción en tiempo real, que si la conexión no es muy buena siempre es útil para aquellos que recién se unen. Es la primera llamada

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

después de la reunión de ICANN y tenemos una cantidad de temas que se van sumando a pesar de que nunca estamos ausentes.

Sin duda, tenemos una actualización del equipo de determinación de alcance y también en la evaluación del diseño operativo, vamos a tomar una gran cantidad de tiempo dado que tenemos que tener en cuenta una serie de procedimientos que solían ser futuros, pero ahora no son los futuros, sino también para la toma de decisiones. Y quisiera llamar su atención a lo que están marcados como CPWG y los que dicen "OFB", son el grupo de trabajo de operaciones, finanzas y presupuestos que se tratarán mañana.

Más allá de esto tenemos la información de ICANN75 en manos de Jonathan Zuck y todos los miembros que asistieron a la reunión en línea y fuera de línea, y también cualquier otro tema adicional. Si hay alguna modificación que hacer al temario de la reunión va todo en esa parte.

No veo ninguna mano levantada, entonces se aprueba el temario tal como aparece en pantalla y, por supuesto, pueden conectarse con el temario con el enlace correspondiente, que les permitirá ver las distintas solapas con las novedades y las novedades también de comentario público. Lo que sigue es la revisión de los puntos a tomar acción, provienen del 24 de agosto, que parece ser mucho tiempo atrás. Los procedimientos de comentario público tienen dos puntos, ¿eso es correcto, agosto 24? Quizás eso ha cambiado, pero sí había varios.

El único que queda de comentarios públicos son los datos de registración, el protocolo de acceso, las obligaciones contractuales que se pidió que se abrieran antes del final de agosto, vamos a tener los debates y los comentarios. Los demás están completos, si alguien quiere

---

hacer algún comentario sobre esto... No veo ninguna mano levantada, por lo cual creo que podemos ir avanzando y tenemos un punto que no comenté, es la transición de liderazgo, Jonathan Zuck ha sido muy confidencial con este tema, así que, le paso la palabra.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier, gracias a todos. Resulta que me están promoviendo como presidente de ALAC y me estoy acostumbrado a esta nueva función, pero no me voy a ningún lado, voy a estar en todas las reuniones de CPWG, que siempre va a ser el hogar para mí, pero me parece apropiado darle a Olivier un copresidente más dedicado para el CPWG, así que, quisiera pedirles a todos ustedes que se unan a mí en darle la bienvenida a Hadia Elminiawi como nuevo copresidente para el grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas.

Entonces es Olivier y Hadia quienes manejan la llamada, yo voy a estar por aquí, gracias a todos porque el CPWG sea mi hogar y le damos a Hadia atención y respeto, que es lo que siempre hacemos. Ese es todo el anuncio, le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Jonathan, muchas gracias por los años de dedicación a este grupo de trabajo, tengo que admitir que disfruté mucho trabajando con usted como copresidente y, por supuesto, en los temas de At-Large. Ahora excelente que va también va a probar lo que es la presidencia de ALAC, buena suerte, es el viaje de su vida, como le dice... Es muy interesante, es divertido y nos hace abrir los ojos, así que, excelente.

---

No puedo pensar en ninguna persona mejor para que asuma el cargo de CPWG y estoy muy feliz de que Hadia esté lista para asumir ese papel, es un trabajo constante seguir todo el material. Hadia, ¿quiere hacer algún comentario?

“Esto es excelente, va a ser divertido y fácil”, esas son las palabras que dice... Ahora puede hablar un poco de la realidad.

HADIA ELMINIAMI: Quiero agradecerles a todos por su confianza, estoy muy feliz de tener esta función y tener el apoyo de todos ustedes, por supuesto, así que, muchísimas gracias, nuevamente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por asumirlo. Y con esto creo que podemos pasar al siguiente punto del temario, entiendo que hay muchos temas por tratar y el primero que tenemos es el grupo de trabajo y las actualizaciones del grupo pequeño, en el PDP expeditivo sobre IDN no hay actualizaciones, pero sí hay actualizaciones por el equipo de determinación de alcance y también la evaluación de operaciones. Alan Greenberg no pudo asistir a esta llamada para poder ver este tema, Hadia, nuevamente va a dar un paso adelante y va a contarnos las novedades sobre los dos temas.

Hadia, tiene la palabra.

HADIA ELMINIAMI: En primer lugar, en relación con los datos de registración y el equipo de trabajo, Alan nos ha enviado sus notas, entonces dice que, como se notó previamente el informe preliminar del grupo se presentó al consejo de la

---

GNSO y como se anunció previamente, Michael Palage, renunció como presidente del grupo en la reunión de Kuala Lumpur, ALAC designó a Michael como miembro del grupo representando a ALAC, entonces previamente Alan había ocupado una de las funciones, el segundo ya estaba ocupado, ahora le damos la bienvenida a Michael Palage a esta función. Ese es el primer comentario.

Y el segundo tiene también con Alan vinculado con el sistema estandarizado para la divulgación de acceso, la evaluación del diseño operativo y, nuevamente, Alan dice: “Como se comentó previamente, el grupo había sugerido que en lugar de tener un sistema estandarizado para acceder a la divulgación, tal como lo comentó el Proceso de Desarrollo de Políticas expeditivo fase 2 la ICANN implementa un sistema libre que acepta y es el seguimiento de las solicitudes de divulgación, esto es exactamente lo que recomendó ALAC a la Junta.

Entonces la organización produjo una propuesta de este sistema, actualmente denominado como sistema de divulgación de WHOIS, y ha dicho que se implementaría en 2023 si lo aprueba el consejo de la GNSO y la Junta con rapidez, de lo contrario, los recursos serían designados para algún otro proyecto, el plazo es el 10 de octubre”. Alan comenta que esto es prácticamente un plazo imposible, pero intentan hacerlo.

El grupo se ha reunido dos veces desde Kuala Lumpur y hay otras dos reuniones previstas, así que, Alan comenta que pareciera que hay poco desacuerdo entre todos los miembros del grupo. Esas son las dos novedades que recibimos de Alan. Olivier, tiene la palabra.

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia, por esas dos novedades. Ahora si hay algún comentario de la sala o pregunta, para Alan no porque no está, pero si quieren hacer alguna pregunta que se pueda hacer aquí en la llamada y alguna otra persona puede responder, y le daríamos seguimiento a esos temas.

No veo ninguna mano levantada actualmente. Muy bien, entonces gracias por lo comentarios, Hadia, eso quiere decir que ya pasamos las actualizaciones del pequeño grupo y de la organización, pero ahora tenemos la parte de política, un trabajo importante que queda por hacer y ya ha llenado la lista de cosas a realizar durante la reunión de ICANN y la semana posterior, entonces tenemos a Chantelle Doerksen, a Hadia Elminiawi y a Jonathan Zuck, y cualquier otro miembro que haya participado en la redacción para que nos muestre el trabajo de todo el grupo, quizás le podemos pasar la palabra a Jonathan o Chantelle. Chantelle, tiene la palabra.

CHANTELLE DOERKSEN: Lo que estábamos pensando respecto al resumen de lo que está abierto y lo que está por venir, y pasarle después la palabra a Hadia y probablemente a Jonathan para que trabajen en más detalles con la explicación específica de los comentarios públicos sobre el CPWG.

Vamos a ver lo que está abierto en este momento, como pueden ver en la pantalla, ya hay puntos abiertos en octubre, uno de ellos está abierto ahora, es la modificación de la carta orgánica de NPOC que cierra el 14 de noviembre asignado al OFBWG, dos en octubre también para considerar por el mismo grupo, que sería la regla de generación de etiquetas de referencias de segundo nivel para armenio, cirílico, griego y

---

latín, y después el informe del PDP respecto de los mecanismos correctivos de protección de derechos para las OIG.

Esperamos que Hadia pueda hablar del tema y Jonathan. Después tenemos los procedimientos por venir en este momento, tenemos el estudio de NCAP que estará abierto en enero, se suponía que iba estar abierto en las semanas siguientes, pero ahora se ha transferido la fecha. El CPWG va a tomar una decisión sobre proceder o no.

Tenemos el primer punto de comentario público, es el mapa de rutas para Aceptación Universal y sistemas de registros, también el CPWG va a hacer una primera pasada, por así decirlo. El número tres son las modificaciones propuestas para los RA y RAA de gTLD básicos para agregar obligaciones contractuales de RDAP. Eso lo dejaríamos a Hadia y a Jonathan.

El número cinco es la política de consenso de datos de registración para gTLD, consideramos que eso va a ser de interés, tenemos tiempo porque cierra el 31 de octubre. Y el número siete, las modificaciones propuestas al SLA para los servicios de numeración de la IANA, que cierra el 04 de diciembre de 2022. Tenemos que tener en cuenta que el OFB también puede llegar a tener un interés en ese tema, quisiera comenzar con eso y le voy a pasar la palabra a Hadia y a Jonathan para contar los detalles. Les paso la palabra.

HADIA ELMINIAMI:

Muchísimas gracias. Podemos comenzar con el mapa de ruta de Aceptación Universal para los registros y sistemas de registradores de nombres de dominios. Esta propuesta es para probar los sistemas de

---

registros y registradores respecto de que estén listos para la Aceptación Universal en base al marco correspondiente.

El estudio se centra en los detalles técnicos del sistema utilizado por los registros y los registradores para manejar los dominios bajo estos gTLD, básicamente es un tema técnico, como mencionaba Chantelle y Satish está viendo ese tema... Jonathan, ¿quiere decir algo o quizás Satish quiere acotar algo? Contarnos sobre este tema.

JONATHAN ZUCK: Le pasaría a Satish.

SATISH BABU: Gracias, Hadia y Jonathan, espero puedan oírme. Como se dijo, este es un informe bastante técnico que diseña un plan de pruebas para los registradores y los registros, no solo el plan de ensayo, sino también se va a hacer una prueba de los sistemas; que hay dos en este momento, hay una brecha en este momento en el informe, algo que tiene un impacto bastante significativo sobre lo que va a ser el ensayo, pero está fuera del alcance de esta versión del plan de ensayo, en ese sentido, el plan está incompleto y el proceso de IDN está en curso todavía, todavía no hay una política por el momento, pero cuando las variantes entren en la zona raíz ahí sí entrará. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias. Para la revisión del piloto holístico, yo sé que esto no le corresponde al grupo de trabajo para el tratamiento consolidado de políticas, no obstante, la Junta Directiva necesita saber qué se piensa

---

sobre esta revisión, si es adecuada para su propósito y si está de acuerdo con las expectativas de la comunidad sobre la base de la recomendación 3.5 del equipo de revisión de responsabilidad y transparencia. La revisión holística entonces tendrá sus implicancias sobre la participación de los miembros de la comunidad, tiene un período de 18 meses la participación en esta revisión, los comités asesores y el comité de nominación, las organizaciones de apoyo... Todas serán afectadas.

Con esto me detengo y le doy la palabra a Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia, no es necesario que me des la palabra necesariamente. Si le parece podemos avanzar en esta llamada y saltar todos los temas del OFBWG e ir directamente a lo que es el CPWG.

HADIA ELMINIAMI: De acuerdo. Entonces las modificaciones propuestas de acuerdo con el RAA de los gTLD básicos, las enmiendas propuestas especifican los requisitos operativos para brindar servicios de directorio de registración, los parámetros operativos a través del RDAP que impone ciertas obligaciones de brindar RDDS a través del protocolo del WHOIS.

JONATHAN ZUCK: Sí, este es el reemplazo para aquellos que conocen del protocolo del WHOIS, es el medio a través del cual las personas solicitan información y es lo que permite a los solicitantes utilizar una única fase para solicitar esta información, aún cuando los datos están almacenados en los registradores individuales. El solicitante no tiene que ir de registrador a

---

registrador, la solicitud se envía a una API central y, no obstante, sí requiere que tanto el registro como el registrador implementen esta misma API para poder usar el sistema.

Es central en el nuevo rol de los datos de registratarios, no sé, Hadia, si usted tiene alguna opinión al respecto, usted que ha hecho tanto trabajo en lo que es el administrador del WHOIS.

HADIA ELMINIAWI: Sí, gracias, Jonathan. Básicamente reemplaza el protocolo del WHOIS por un protocolo nuevo, que es el RDAP. En realidad, esto no lo analicé en detalle todavía, pero puedo hacerlo y bueno, ver luego si tengo algún comentario al respecto. ¿Alguna idea?

JONATHAN ZUCK: Hay una mano de Steinar.

HADIA ELMINIAWI: Disculpas, no la vi, Steinar, adelante.

STEINAR GRØTTERØD: La verdad este cambio del WHOIS al RDAP en el contacto es puramente técnico, en el sentido de que, el WHOIS tendrá que ser reemplazado por el servicio RDAP. Después de haber leído todo esto no hay nada que el registrador o los operadores de registros tengan que hacer porque ellos ya tuvieron la obligación de implementar el repositorio de RDAP, entonces es puramente una cuestión del texto en el acuerdo con el registrador. Gracias.

---

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Steinar. Estaría de acuerdo con usted, es un cambio del protocolo WHOIS al protocolo de RDAP y nada más que esto, especifica los requisitos operativos. Olivier, ¿levantó la mano?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Así es, lo que dijo Steinar es lo que iba a decir yo en realidad, pero, además, los protocolos de WHOIS y de RDAP ambos fueron desarrollados por la ICANN, así que, no hay mucho más que agregar.

Toda la documentación está en línea, entonces el protocolo de RDAP será el próximo protocolo que se usará, no obstante, es importante mencionar que hay que seguir el procedimiento y que existe consenso para este cambio, pero, como ustedes saben, el WHOIS se suspendió por los temas con el GDPR, de hecho, no se suspendió, sino que la información provista por el WHOIS no se podía suministrar, dependiendo de quién era el solicitante.

El protocolo no permite diferenciar entre todas las clases y bueno, esa es la cuestión, la información entonces terminaba siendo expurgada y para muchas aplicaciones no tenía sentido, con el RDAP esperamos que se implemente con éxito y que la información llegue al lugar correcto. Gracias.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Olivier. Desde el punto de vista puramente técnico, además, aún cuando no existiera el GDPR y no se requirieran cambios, el

---

RDAP como protocolo técnico tiene más capacidades que el WHOIS que de existencia previa. Si no hay más manos levantadas podríamos pasar entonces al tercero, que es la política de consenso de registración para gTLD y el comentario público recaudará información para la implementación, según las recomendaciones adoptadas por la Junta Directiva, el 15 de mayo de 2019 y las recomendaciones adoptadas también por la Junta en junio de 2021.

Este proceso recabaría información sobre el plan de implementación solamente para saber si el grupo pudo de manera correcta integrar las recomendaciones estipuladas por el equipo del EPDP, este período cierra el 31 de octubre y bueno, yo lo he estudiado, lo analicé y creo que podríamos suministrar algunas líneas en este sentido.

También recibimos aportes del GAC, creo, que también podríamos considerar, quizás la próxima vez podríamos presentar los aportes recibidos del GAC en este sentido. Bueno, no veo más manos, entonces podemos proceder con lo siguiente, que son modificaciones propuestas a los SLA para los servicios de numeración de la IANA. Este cierra el 04 de noviembre y básicamente se refiere a los acuerdos de nivel de servicio relacionados con los servicios de numeración de la IANA.

No estoy segura que esto requiera algún aporte de nuestra parte, pero bueno, abro a comentarios.

JONATHAN ZUCK:

¿Su mano es anterior, Olivier?

---

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es nueva, gracias. Esto tiene que ver con los acuerdos de nivel de servicio para los servicios de numeración de la IANA, cuando se firmaron originalmente estos acuerdos había ciertas ideas de lo que estos acuerdos debían ser, pero algunos no se completaron por la velocidad que se requería de su implementación, la exactitud, etc., porque todas estas eran funciones de la IANA que funcionaban solas si no había supervisión, entonces se desarrollaron varios acuerdos de nivel de servicio con expectativas y uno de los requerimientos en este proceso era que se revisaran de manera regular con consenso con las personas involucradas en la IANA y los distintos grupos que estudian los servicios de la IANA para asegurarse de que se lleven a cabo apropiadamente.

Por eso estos acuerdos se modifican cada tiempo para reflejar la realidad y este es uno de esos casos. Estamos haciendo la comprobación periódica anual, entonces a menos que exista una probabilidad real de cambiar el mundo, en especial en lo que hace la estabilidad del sistema, no creo que tengamos demasiado para decir desde el ALAC. Es quizás algo muy técnico y a lo mejor debemos pedirles a los expertos técnicos su opinión, pero yo lo he leído y es muy probable que...

HADIA ELMINIAWI: No sé, creo que hemos perdido a Olivier, pero, como decía Olivier, esto es puramente técnico, entonces la modificación de las especificaciones para la administración de los servicios de resolución inversa del DNS no modifica ni altera las obligaciones existentes en los SLA, pero por una cuestión de transparencia se han publicado estas modificaciones para ser sometidas a comentarios públicos.

---

Nuevamente, me parece que no es necesario que comentemos sobre este punto, a menos que alguien piense lo contrario. No veo manos, creo que no está Olivier ya con nosotros, así que, si no hay más comentarios en relación con los comentarios públicos abiertos podríamos pasar... Olivier, ¿está aquí usted ahora? ¿O no?

Bueno, podríamos ir al siguiente punto, que es la información sobre la reunión ICANN75 y le voy a pasar la palabra a Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Hadia. Como dijo Olivier, esta es la primera llamada del CPWG después de la Asamblea General y la primera en persona desde hace un par de años, así que, es bueno vernos, nuevamente, en forma presencial con la mayor cantidad de personas posibles y también hicimos un buen trabajo en lo que hace a incorporar a personas, así que, todavía estamos pensando cómo funciona una reunión híbrida, es un poquito difícil esta cuestión de viajar por el mundo y estar sentado en una sala a seis metros de distancia hablando por Zoom en las computadoras, pero bueno, finalmente, tener una reunión híbrida hizo que esta participación sea lo más significativa posible.

Creo que hemos definido una meta en la organización de la ICANN, pero, en particular, vimos un enorme aumento en la participación durante las reuniones virtuales de la ICANN, queremos hacer lo posible para preservar el nivel de participación de At-Large y continuaremos mejorando y trabajando para la experiencia.

Bueno, hay varios temas que discutimos que fueron de relevancia para el CPWG en la ICANN75, como siempre, se habló del uso indebido del

---

DNS, que creo que muchos consideran que es el tema número uno, es un tema difícil porque es una serie de circunstancias complejas, lo que todos llamamos uso indebido del DNS y son varios los actores responsables para remediar o tratar los distintos aspectos del uso indebido del DNS, es un ejercicio que en este momento está teniendo lugar en la comunidad.

Es mucho el trabajo, hay muchos grupos en la comunidad de la ICANN que se dedican a esto, para empezar, hay una mayor comprensión de lo que significa esta distinción entre un dominio registrado para ser objetivos maliciosos, a diferencia de un sitio web que ha sido secuestrado y una página o partes de este sitio se usa para navegar, para hacer cosas indebidas. Entonces en un caso es realmente la registración que está en manos de las partes contratadas, en particular los registradores, pero en el caso de los dominios comprometidos pareciera que está más en manos del proveedor de hosting.

Y hay mucha superposición entre los registradores y los proveedores de hosting, sigue habiendo toda esta cuestión en la ICANN de cómo manejar los sitios web comprometidos, el trabajo se ha concentrado en las registraciones maliciosas. El instituto del uso indebido del DNS ha trabajado mucho para crear un estudio sobre los dominios maliciosos y analizar más rigurosamente cómo proveer algún punto de dato que se pueda usar para determinar si ha habido una mejora con respecto a los dominios registrados maliciosamente.

Hay un estudio que les recomiendo que lean, que procura feedback, pero no es para ICANN, entonces no hay un proceso de comentario público. A comienzos de noviembre, incluso, comenzarán a hablar de

---

agregar nombres de registros o registradores donde haya particular concentración de dominios registrados maliciosamente.

Hace tiempo que hemos pedido esto y bueno, es interesante ver que está ocurriendo. Además, el equipo reducido de la GNSO sobre el uso indebido del DNS, recuerdan que respondimos un cuestionario para la GNSO para dar nuestras ideas sobre aquellos temas en los cuales la GNSO podría concentrarse y bueno, estábamos esperando la respuesta de parte de ellos y probablemente en una próxima reunión del CPWG trataré de que haya una presentación sobre las recomendaciones que hizo el equipo reducido de la GNSO.

Pero bueno, en breve hay cierto movimiento particular, un reconocimiento por parte de este equipo reducido de los desafíos que representan las registraciones masivas, por el alto porcentaje de dominios registrados maliciosamente que se registran, digamos, en paquetes.

Entonces una de las recomendaciones del equipo fue analizar esto y esto vino directamente de la comunidad de At-Large y fue tomado por el equipo reducido de la GNSO, así que, bueno, claramente hay mucho entusiasmo sobre algunos de estos temas. También se está hablando en las reuniones bilaterales entre la ICANN y las partes contratadas para hacer más cumplimiento, para darle más poder de exigir a cumplimiento contractual, se está hablando de eso.

Y la próxima versión del DAAR, que es la herramienta producida por la ICANN, va a incluir herramientas analíticas predictivas; que es algo que nosotros venimos pidiendo desde hace tiempo, la ICANN no está lista

---

para compartir los detalles todavía, pero Justine tuvo una reunión con John Crain y hablaron de que esto viene.

Es algo que nosotros hemos venido pidiendo, lo usan .EU y ayuda a los registradores con la identificación de las registraciones maliciosas, o sea hay mucho movimiento en el espacio del uso indebido del DNS, bueno, creo que nos podemos hacer cargo del mérito de este impulso y ahora tenemos que ver qué pasa.

Ese es un gran tema y otro gran tema para nosotros, At-Large, son los procedimientos posteriores, la próxima ronda de solicitudes... Me está distrayendo el chat de John, perdón. Decía, procedimientos posteriores son las reglas y procedimientos que entrarán en la próxima ronda de solicitudes de nombres de dominios de nivel superior y bueno, nosotros estamos muy involucrados también en este debate, algo de esto está recién empezando, hay dos conversaciones importantes en las cuales participamos, incluido el trabajo sobre apoyo al solicitante y el diseño de cómo podría ser este nuevo programa de apoyo al solicitante.

Ustedes saben que este programa del 2012 fue como una sombra de lo que queríamos, estamos queriendo un programa más robusto, en especial para los solicitantes de las regiones subatendidas y otra área en la cual estamos participando, es el tema de los genéricos cerrados.

Greg Shatan representará a At-Large en las discusiones del grupo trilateral, la GNSO y el GAC. Este tema de genéricos cerrados sucede cuando una empresa intenta registrar un nombre de nivel superior que está en la industria, es un término de la industria, entonces una de las versiones más sencillas, por ejemplo, es el caso de Amazon que lo

---

registra Amazon y solo lo puede usar Amazon, pero cuando uno entra a .LIBRO no necesariamente es un solo proveedor.

Entonces uno podría confundirse, encontrar alguna concesión sería lo lógico y uno de los criterios es lo que se está tratando en las conversaciones, son estos dos los temas que están en curso sobre la próxima ronda. Y, por último, el tercer tema general, son dos temas en realidad relacionados, los nombres de dominios internacionalizados y Aceptación Universal porque estos dos temas van juntos, se complementan.

Tuvimos una sesión de política en la ICANN75 sobre Aceptación Universal, el trabajo que planea la ICANN para tratar de mejorar la Aceptación Universal y cuáles son los desafíos, nos contó Edmon Chung. También compartimos una vista previa de algunos resultados de una encuesta que llevó a cabo la ICANN, es una encuesta que se envió al campo a través de IPR, la encuesta se hizo en la India y se hicieron preguntas sobre IDN; no se le llamaba IDN en la encuesta, y obtuvimos algunas opiniones positivas, se indicó que podría haber mayor acceso a los servicios gubernamentales por parte de las empresas pequeñas.

Creo entonces que tuvimos muy buen feedback de esta encuesta, vamos a seguir desarrollando estos resultados y elaborar un informe final. Bueno, creo que estos fueron los aspectos más sobresalientes de la ICANN75, pero me gustaría saber si algunos de los que participaron en la sesión quiere levantar la mano y decirnos qué temas le parecieron interesantes en la ICANN75.

---

HADIA ELMINIAWI: No veo manos levantadas. Una de las sesiones que tuvimos fue creación de capacidades sobre el liderazgo, fue una sesión interactiva, hicimos un Jamboard y permitimos que los participantes incluyeran sus opiniones, no utilizamos una presentación, sino el Jamboard. Esa fue una de las sesiones.

También se habló de la aclaración de AFRALO sobre la importancia de la Aceptación Universal, esto para un internet multilingüe. No sé si hay alguna otra persona que quisiera contarnos sus ideas o hablar de alguna de las reuniones a las que asistió. ¿Marita? O quizás Jonathan quiera hablar de la encuesta.

MARITA MOLL: ¿Hadia?

HADIA ELMINIAWI: Adelante, Marita.

MARITA MOLL: Diría que algo que dio frutos, es decir, a las sesiones de los temas con la Junta, escuchando las preguntas que se hacen y se le pide su idea a la Junta, a nivel GAC hubo una pregunta para la Junta sobre la evolución cualitativa, eso me pareció muy interesante para nosotros. Y en el NCUC creo que fue que se estaba hablando, de los voluntarios y el reconocimiento a ellos que se puede hacer para evitar el [burn up], que se quemen o que se les pierda en la gran masa de información.

Hay un par de cosas que quizás nos resulte interesante, hay otros temas, pero lo dejo allí. Muchas gracias.

---

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Marita. Me hizo acordar que hubo también algunos debates en cuanto al CPWG con la Junta, uno fue la alineación del proceso por el que trabajamos con la Junta porque la cantidad de complejidad del asesoramiento que le brindamos a la Junta se ha incrementado en los últimos años y la especificidad, en especial en procedimientos posteriores.

El personal de la Junta ha trabajado mucho para tomar nuestros documentos de asesoramiento y desglosarlos en las partes componentes, para que la Junta los evalúe de manera separada y no hacer mil preguntas que podamos nosotros responder, para garantizar que la Junta comprenda el asesoramiento brindado.

Eso nos informaría sobre una mejor manera de presentar nuestro asesoramiento y también con el tiempo, creo yo, eso nos daría herramientas para comprender el estado del asesoramiento presentado ante la Junta también. Esos son algunos de los temas importantes que tenemos que seguir con la Junta para que el asesoramiento sea lo más eficiente posible.

Tuvimos una charla buena y productiva con la Junta, así que, creo que debemos agradecerle por eso y gracias por recordarme sobre este tema porque, sin duda, es pertinente a los temas de este grupo. Olivier, adelante.

Olivier, si está hablando no lo escuchamos. Si no tenemos a Olivier, podemos pasar a Sébastien y después volver a Olivier. ¿Sébastien?

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Solamente para decir que, si quieren saber lo que pasa en otras partes de la ICANN75, EURALO organizó ayer; y ahora está grabado, una lectura con la participación de diversas Unidades Constitutivas, tanto miembros y demás personal. Ayer hicimos una lectura con una buena reseña de los distintos elementos tratados, particularmente políticas con la GNSO, ccNSO y la Junta. Voy a asegurarme de que el personal les dé el acceso.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Sébastien, quizás pueda compartir el enlace con nosotros. Le paso la palabra a Olivier.

JONATHAN ZUCK: Adigo está silenciado me parece.

HADIA ELMINIAWI: También hay una mano levantada de Vanda, no sé por qué no veo las manos levantadas. Vanda, adelante por favor.

VANDA SCARTEZINI: Muchas gracias. Quisiera comentarles a todos que vamos a tener en un par de semanas la solicitud presentada para el nuevo cargo para ALAC, este año 2023, vamos a tener a África, APRALO, AFRALO, LACRALO y NARALO, entonces por favor comenten a los colegas, difundan, necesitamos tener a miembros muy buenos que soliciten estos cargos.

En los últimos años que he estado en el NomCom la cantidad de solicitudes de ALAC era muy escasa, así que, necesitamos mucho más incentivo en nuestro grupo para alentar a la gente a que se postule,

---

necesitamos gente que se interese en esas áreas, por favor divulguen el tema en los grupos y apenas se presente el llamado a postulación voy a explicar, nuevamente, de qué se trata.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias, Vanda, por compartir esto y continúe recordándole a los colegas sobre los cargos. Olivier, no sé si puede hablar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Parece que hay algún problema con Adigo, así que, les ruego que me disculpen, no tiene nada que ver conmigo.

Quisiera comentar sobre el tema de la Junta y la relación entre ALAC y la Junta. A menudo tiene que ver con la gente, con las personas de los distintos comités y gracias a la cantidad de trabajo realizado por varias personas en la Junta, también hay diversas personas en la Junta que están muy contentas con esto.

La relación entre la Junta y ALAC ha mejorado, y es muy bueno ver que pasamos el punto de tirar las cosas al otro lado de la pared y esperar que algún día me respondan. Hay todo un diálogo, es mucho mejor que cualquier cosa que digan los estatutos o las normas, esto es importante, estar seguro de que, aunque tengamos una Junta amigable con los miembros, queremos continuar la relación de trabajo de calidad con la Junta.

En realidad, es más que una relación, es un diálogo pleno, probablemente solían ser poco amigables los miembros de ALAC para con la Junta. Eso era lo que quería decir, pero he visto cómo las cosas se

---

accionan y también la presidencia de ALAC, que ha hecho un trabajo estelar.

HADIA ELMINIAMI: Muchas gracias, Olivier. Bien, así terminamos con la información sobre ICANN75. No veo ninguna otra mano levantada, vamos a pasar a cualquier otro tema, Olivier o Jonathan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Parece que no hay ninguna mano levantada en este momento, entonces hemos terminado con la parte de todos los demás temas de la llamada, así que, gracias y bienvenidos a la primera llamada del CPWG como copresidente, disculpas por haberlo puesto en esa posición, pero siempre es así en At-Large, uno cree que va a ingresar de manera tranquilita, pero de pronto uno ya tiene que asumir el cargo.

Vamos a pasarle la palabra a Yeşim para ver la próxima reunión.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias, Olivier. La llamada de la semana que viene debiera ser a las 19:00 horas UTC, pero lamentablemente coincide con la llamada mensual de LACRALO, para evitar esta superposición me gustaría sugerir a las 20:00 horas para el próximo miércoles.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Yeşim. Creo que es un poco tarde para algunas personas, pero es solamente por una semana, debimos haberlo pensado esta semana y empezar con una llamada tardía para no tener la semana que viene esta

---

superposición, pero bueno, está bien. ¿Hay algún otro tema que comentar? ¿Hadia?

HADIA ELMINIAMI: Nada que agregar de mi lado, muchas gracias, Olivier. Jonathan, te pregunto por última vez si tienes algo que acotar o hacer algún comentario.

JONATHAN ZUCK: Como les decía, no voy a ir a ningún lado, siempre voy a tener cosas para acotar, pero para hoy no tengo nada. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, gracias a las intérpretes y al servicio de transcripción en tiempo real que me han salvado para poder seguir la llamada.

Gracias, por supuesto, al personal, y bienvenidos a todos, tengamos unas llamadas excelentes y sigamos trabajando con el grupo de trabajo en la lista de correo, que es la manera de comunicarnos, y también con las páginas Wiki en el seguimiento de las llamadas del día de hoy. Muchas gracias y buenos días, buenas tardes y buenas noches donde sea que estén.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**