

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo para el tratamiento consolidado de políticas de At-Large el 3 de agosto de 2022 a las 13:00 UTC.

No vamos a pasar lista por el elevado número de asistentes para ahorrar tiempo; sin embargo, todos los asistentes en la sala de Zoom y el breach telefónico quedarán registrados después de la llamada. Solo marcaremos las disculpas recibidas de Vanda Scartezini, Judith Hellerstein, Mouloud Khelif, Alberto Soto, Gopal Tadepalli, Alan Greenberg, Cheryl Langdon-Orr, Holly Raiche, Greg Shatan, Yrjö Lansipuro y de Sarah Kiden. Es una disculpa tentativa, quizás pueda unirse más tarde.

Como es habitual, tenemos que interpretación español y francés, y nuestros intérpretes son Claudia y Marina en el canal español; Y Aurélie e Isabel en el canal francés. Antes de comenzar, un recordatorio, que por favor digan su nombre antes de hablar, no solo para la transcripción, sino también para la interpretación. Y un último recordatorio es respecto del servicio de transcripción en tiempo real para esta llamada. Voy a copiar y compartir el vínculo con ustedes, por favor chequen el servicio y con esto le doy la palabra a Olivier. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Yeşim, por la introducción. Bienvenidos a la llamada del CPWG de esta semana. Para avisar, estoy ya en la sala zoom. Tenemos una agenda breve pero muy importante porque comenzaremos con Jim Galvin y Matt Thomas que nos contarán sobre el proyecto de análisis de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

colisión de nombres, el estudio número 2 NCAP iniciado por la comunidad. Tendremos toda una presentación.

Y después tendremos actualizaciones de los grupos de trabajo y el equipo reducido con los resúmenes y después una parte importante es las preguntas de los temas para la ICANN75, para la sesión conjunta con la junta directiva de la ICANN, y hay que prepararse lo antes posible porque falta muy poco tiempo. Esa es la agenda de hoy. así que abro el piso entonces a preguntas. comentarios. algo que deseen eliminar, etcétera.

No veo ninguna mano, así que la agenda es aprobada tal como la ven en pantalla. Después podemos pasar a las acciones a concretar.

YEŞİM SAĞLAM: Olivier, disculpas. Christopher desea tomar la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Christopher. Gracias, Yesim.

CHRISTOPHER WILKINSON: Hola, gracias. Creo que ya estoy bien conectado, ¿pueden oírme?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, muy bien.

CHRISTOPHER WILKINSON: Es un comentario quizás menor, pero en la ICANN75 planeo participar en relación con el seguimiento de lo que se discutió en la ICANN71 sobre

nombres geográficos e indicaciones geográficas. Propongo hacerlo porque la ccNSO parece haber tomado el tema y, de hecho, está organizando una sesión en la ICANN75 sobre indicaciones geográficas. Solo quería informarles que, si bien hace más de un año que está muy tranquilo, este tema parece haberse retomado. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Christopher. ¿Usted desea que el ALAC tome alguna medida o propone algo?

CHRISTOPHER WILKINSON: Primero no. Por ahora, no. Luego le voy a consultar con la ccNSO brevemente cómo desea que se maneje esto y luego voy a compartir esa información con el panel que se convocó el año pasado. Espero que ante todo sea una sesión muy productiva con el CPWG.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Comprendido. Gracias por la actualización. Bueno, no veo más pedidos de palabra, eso significa que podemos continuar. Las acciones a concretar, como le contaba, queda una sola. No creo que haya necesidad de comentarlas. Las de la semana anterior están completadas, entonces pasamos al punto tres, estudio 2 del proyecto de análisis de colisión de nombres con Jim Galvin y Matthew Thomas. Bienvenidos. Veo que están aquí. No es la primera vez que los vemos, pero tienen la palabra. Gracias.

MATTEW THOMAS:

Muchas gracias, mi nombre es Matt Thomas y soy uno de los copresidentes junto con Jim Galvin. Es un placer darles una actualización de la situación del proyecto NCAP, análisis de colisión de nombres. Vamos a darles algunos antecedentes, qué está haciendo el grupo de estudio con respecto a las acciones a concretar del estudio 2 y los resultados preliminares. Entonces nuestra agenda hoy será primero una introducción, los antecedentes, que es exactamente la propuesta de este proyecto NCAP, qué es lo que ya hicimos en el estudio 1 y en qué estamos trabajando en el estudio 2.

Luego el trabajo completado, los hallazgos y quizás luego la propuesta de trabajo a futuro con lo que creemos es un proceso determinista clave que nos permite hacer evaluaciones de colisiones de nombre a partir de ahora. Y luego al final tendremos un tiempo para preguntas. Siguiendo, por favor. Si me permiten, comenzaré con algunos antecedentes pertinentes. Les contaré más por qué son importantes las colisiones de nombres y cómo impactan a los usuarios finales y la comunidad de At-Large, así que me voy a apartar esta diapositiva y repasar exactamente qué es una coalición de nombre, por qué nos tiene que importar en términos del impacto al usuario final.

Una colección de nombre es cuando una consulta se intenta resolver en el espacio privado pero esa consulta pasa por la red, sale de la red privada y pasa el espacio público del DNS, y muchas cadenas de caracteres como corp y home son sufijos comunes utilizados en corporaciones o dispositivos de usuarios finales residenciales. Entonces con estas cadenas de caracteres, de manera no intencional, se filtran al DNS público. Estas cadenas de caracteres .corp, .home, no existen en el

servicio de servidores, entonces la respuesta que da el servicio a estas consultas es “no existo, soy un dominio no existente”.

Y estas máquinas que dependen de home corp, están dependiendo implícitamente de esta respuesta negativa. Entonces, ¿qué pasa? Se da una colisión de nombre cuando una cadena como .corp o .home es delegada y subsiguientemente los nombres debajo se registran que están registrados solicitan esta respuesta de dominios inexistentes y posiblemente reciban una respuesta distinta, porque ahora el nombre si existe en el DNS público y eso genera escenarios donde distintas cosas perjudiciales o maliciosas pueden ocurrir, como ataques de intermediario, todo resultante de las colisiones. Por eso es importante.

Antes de poner a disposición del público general nuevos gTLD en el servicio de servidores, se debe realizar una evaluación de colisiones de nombres para entender cómo se usa la cadena de caracteres, los contrastes y cuáles son los riesgos posibles de la delegación y qué perjuicios podrían acontecer.

Entonces el proyecto NCAP se diseñó para orientar a la junta directiva. Le pidió al SSAC que hiciera un análisis para dar un asesoramiento general sobre las colisiones de nombres y pidió dos cosas: una, asesoramiento directamente sobre los nombres home, corp y mail y luego un asesoramiento más general respecto de las colisiones de nombres a partir de ahora.

Se trabajó de manera minuciosa e inclusiva en la comunidad. En este momento, en el grupo hay 25 miembros de los cuales 14 son del grupo de trabajo del SSAC, y también 23 observadores de la comunidad. Siguiendo, por favor. Aquí hay algunos vínculos con información

relevante. Tenemos resoluciones específicas de la junta para el NCAP, también está la carta y la propuesta del proyecto y una página Wiki donde están todas las grabaciones, presentaciones, informes, etcétera, así que les sugiero que consulten estos vínculos si desea más detalles. Siguiendo.

Los estudios NCAP dividieron en tres: primero un estudio para hacer un análisis de brecha. Esto ya se hizo con dos objetivos: uno, definir adecuadamente que es una colección de nombres; y dos, crear este cuerpo minucioso y exhaustivo de información sobre colección de nombres y hacer algún tipo de análisis de brechas para entender aquellas colisiones ya documentadas y que hacer a futuro. El estudio uno, entonces, fue la base de información para el estudio dos en el que estamos trabajando con algunos elementos específicos: uno de ellos es determinar los criterios de que una cadena de caracteres no delegada debe ser considerada una cadena que manifiesta colisiones, es decir, una cadena de caracteres en colisión.

¿Qué criterios entonces serían para determinar qué no está delegado y qué criterios se debieran transmitir al registro o la lista de cadenas de caracteres y colisionó a los fines de mitigación? En el estudio dos y en él luego el estudio tres que es un análisis de las opciones de mitigación, que es el que vendrá cuando hayamos concluido el estudio dos. Siguiendo, por favor.

El estudio uno, como ya mencioné, fue como una recopilación de bibliografía sobre todos los temas relacionados con las colisiones de nombres. Teníamos tres metas: una era construir un repositorio de datos, pero al comenzar a investigar en el estudio uno nos dimos cuenta

de que no era un objetivo alcanzable, entonces lo excluimos del estudio. Pero los dos objetivos principales del estudio dos es entender la causa raíz de las colisiones y su impacto. Entonces para alcanzar estas metas definimos tareas: la primera es hacer un análisis de causa raíz y este análisis se centra en examinar los informes de colisiones de nombres que la ICANN recibió durante la ronda de 2012 de problemas de colisiones que tuvieron lugar después de la delegación de ciertas cadenas y que fueron reportados a la ICANN.

Hay aproximadamente 47 informes. Hubo un investigador técnico que fue contratado para hacer un estudio científico, un examen de este estudio. Él está produciendo un informe para el análisis de causa raíz. Y otra cosa era hacer un análisis de impacto. Estamos ahora terminando un estudio prospectivo. ¿Y qué es un estudio pensando en el futuro? ¿Cuáles son las implicancias de medir las colisiones de nombres utilizando varios tipos de datos como datos de DNS y distintas perspectivas en la jerarquía del DNS?

Esto es para informar cuán completa puede ser una evaluación de colisiones de nombres con las distintas partes del flujo de trabajo que discutiremos más tarde en la presentación. Y, por último, todos estos informes son para responder la pregunta de la junta y también un estudio de casos relacionados con home corp email, que van a hacer presentados colectivamente en una consulta pública formal sobre los resultados del estudio dos y luego el estudio tres. Siguiente.

Para ir un poco más rápido, como les dije antes, el estudio dos se centra en la causa raíz y entender el impacto. Como dije, también haremos esto en el estudio dos y en un par de otros estudios. Siguiente, por favor.

¿Qué es lo que hemos ya completado? Siguiendo. Hasta ahora, ya elaboramos tres informes principales en el estudio dos: el primero, un caso de estudio sobre corp, home, mail; y también lan, local e internal. Se añadieron estos tres también porque recibimos más de 100 millones de consultas en el servicio de la raíz AIJ. Por eso queríamos entender las razones o comparar los datos. Y también un estudio perspectivo de consultas del DNS de dominios de nivel superior inexistente.

Ahí es donde nosotros hablábamos del informe para evaluar el impacto de datos de telemetría de distintos nombres en la jerarquía, qué tipos de mediciones e informaciones podíamos obtener este tipo de medición. Y, por último, tenemos el análisis de causa raíz para entender los informes recibidos en la ICANN. Siguiendo diapositiva, por favor.

Entonces, ¿cuáles son las lecciones que nos llevamos de todo esto? Bueno, de los estudios de caso de cort, home y email sabemos que el impacto ha aumentado las cosas que nosotros llamamos medidas de diagnóstico crítico también nos ayudan a entender el impacto de la colisión de los nombres. Estos CDM, como nosotros lo llamamos, o medios de diagnóstico crítico, son formas de dar una idea cuantitativa de cómo poder evaluar el posible impacto de una cadena de caracteres que entre en colisión.

También vemos que los protocolos DNSD y también las listas de búsqueda de sufijos también pueden ser un problema en lo que es el DNS público. El estudio perspectivo de las consultas del DNS también nos permite ver que hay químicos y diferencias entre cada grupo de identidad de los servidores raíz, y esto nos permite informar cuál es el análisis que se le puede dar a los solicitantes antes de hacer la solicitud,

y también informar cuáles son las medidas que podemos sacar de los datos de los servidores.

El análisis de causa raíz nos mostró que el uso privado de los hijos de DNS como vimos con corp, home, email está bastante diseminado y sigue creciendo. Definitivamente hubo un impacto de lo que tiene que ver con los sufijos de DNS de la ronda del 2012. Pero, en general, yo diría que estos tres informes, en términos generales, subrayan una cosa que queda muy claro y es que las colisiones de nombres son y van a seguir siendo un problema difícil para abordar. Siguiendo imagen.

Vamos a hablar un poquito más de los hallazgos. Siguiendo. Como mencioné anteriormente, las colisiones de nombres son un problema difícil de abordar. Tenemos las mediciones de diagnóstico crítico como una forma de evaluar estas colisiones nombres, y esta es una medida cuantitativa que tenemos a la fecha. También nos dimos cuenta que hay un componente cualitativo de la colisión de nombres y que todavía no ha sido abordado.

La mitigación y la remediación son problemáticas, sobre todo, por lo que tiene que ver con el volumen y la diversidad de estas CDM. A medida que aumentan, cada vez tenemos más recursos y entonces es cada vez más difícil remediar estas colisiones dentro de tener su público. También identificamos en algunos de estos estudios y en los de perspectiva que existen oportunidades para los que son las plataformas existentes de medición y entonces ampliar los conocimientos en todo lo que tiene que ver con colisión de nombres y las mediciones correspondientes para dar cierta orientación a los solicitantes antes de las solicitudes cuando

puede haber entonces una colisión de nombre que genere cierto impacto.

Mencioné anteriormente que tenemos estas CDM (medidas de diagnóstico críticos) que sirven para evaluar la colisión de nombres desde el punto de vista cuantitativo. Es un panorama general de alguna de ellas. Tenemos, primero, un volumen de consultas. El volumen en sí mismo no es una medición holística del riesgo que impone una cadena de caracteres en colisión, pero sí nos ayuda a observar, medir. Y tenemos entonces, por ejemplo, la diversidad del origen de esa consulta, la distribución por dirección IP, otras consultas que vienen como las del tipo ty, lo que ser las etiquetas y también otras con un componente más cualitativo que incluyen un poco más de investigación como que pueden ser las técnicas para recopilar inteligencia de código abierto para saber de dónde vienen estas consultas.

Ahora le voy a dar la palabra a Jim. Él va a hablar de este flujo de trabajo para ver también cuáles son algunos de los componentes interesantes.

JIM GALVIN:

Gracias, Matt. Gracias a todos por estar con nosotros. Soy Jim Galvin, uno de los copresidentes junto con Matt Thomas del proyecto NCAP.

Quiero enfatizar un punto en particular que quizás es otra perspectiva de lo que dijo Matt. Existe muchos detalles técnicos sobre qué es lo que sucede en la colisión de nombres. Como describió Matt, los usuarios en general se preocupan por la colisión de nombres no porque le interesa la colisión de nombres, no porque les preocupan todos los detalles, sino

que se preocupan porque hay una confusión que se genera cuando hay una colisión de nombres.

Cuando entienden los usuarios, que los impacte y que tienen que hacer algo al respecto, la cuestión entonces es reconocida, y por eso nos complace que la junta directiva de la ICANN y la comunidad, la gente que quiere generar más TLD estén preocupados por la experiencia que puedan tener los usuarios como resultado de estos nuevos TLD.

Matt explicó, con cierto nivel de detalles, los tipos de problemas que pueden enfrentar los usuarios. Como resultado, nosotros lo podemos ver en algunas de las medidas que tomamos de las mediciones que tomamos y, sobre todo, en la comunidad lo que podemos evaluar es entender cuál es la experiencia que tiene esta comunidad de estos usuarios con la colisión de nombres.

Entonces el problema que estamos tratando de solucionar tiene que ver, como dijo Matt, tratar de crear un proceso repetible y sostenible para evaluar esas colisiones de nombres. Entonces tenemos que saber cómo se va a ver afectada la gente por este tipo de problemas, no solo la confusión que genera en los usuarios, sino también qué van a hacer los operadores de registro, porque ellos también van a tener problemas tratando de tener nombres de dominios que se generan en cualquier nivel de impacto de internet. Esto genera problemas.

Entonces la idea sería poder identificar cuáles son estas cadenas colisionantes y pensar qué es lo que significa esto, cuál es la evaluación que podemos hacer. Creo que lo principal acá es que la evaluación de la colisión de nombres tiene que ver con la gestión de riesgo, y esto es la conclusión más importante a la que ayudamos. Creo que en este

momento muchas de las discusiones y las presentaciones se están enfocando en esta idea de cuál es el juicio, qué es lo que sucede, cuál es el impacto que se puede dar. Y hay distintos niveles de daño, distintos niveles de impacto.

Es interesante pensar en eso porque también podemos pensar que no siempre puede ver colisión de nombres. Se van a ver, e incluso cuando uno los quiere medir, no siempre se las ve. No se ve, entonces algo cuando se filtra, cuando hay una pérdida, cuando hay una filtración, uno sabe que algo está pasando y a veces no sabe dónde.

Si hay una filtración en una empresa, uno a veces no lo puede ver. Pero como gestión de riesgo, el tema es qué es lo que podemos hacer, cómo podemos mejorar, de ser posible, el proceso que se utilizó la última vez. Siguiendo imagen, por favor. El objetivo acá es tratar de entender que estamos frente a un problema que necesita de gestión de riesgo. ¿Podemos entonces evaluar la colisión de nombres y qué podemos hacer con eso? Porque sabemos que no siempre se puede ver todo, entonces podemos al menos ver algún nivel como para tener una idea de qué es lo que pasa y después entonces tener una oportunidad para ver si hay cosas que podemos hacer al respecto.

Seamos honestos, tenemos 10 años de delegaciones y realmente no se hizo nada de mitigación o remediación al respecto y, sin embargo, la internet sigue funcionando. Ahora, tenemos que ser justos, se ha visto un gran impacto porque en el informe de análisis recursivos se ve que afecta a las empresas que se vieron impactada por la colisión de nombres. Esto puede pasar de ser algo muy importante, sobre todo, para quienes recibieron el impacto, a algo que puede ser menor o cosas

que se pueden solucionar o fácilmente que no generan un gran problema.

Yo me voy a concentrar acá en el resto de las imágenes porque tienen muchos detalles, pero en realidad me voy a concentrar en tres cosas, y voy a saltar algunos de estos detalles. Si alguien quiere, obviamente, volver a esos detalles, podemos reverlos, pero ¿cuál es la diferencia de este proceso de lo que hicimos en 2012? ¿Qué es lo que vamos a hacer para mejorar las cosas? Lo importante, las primeras dos cosas de las que tenemos que hablar es que hemos identificado en esta carga de trabajo que existen dos roles que son necesarios para poder realizar las evaluaciones. Pasemos a la siguiente imagen y vamos a hablar del primero de estos roles.

Primero, tiene que existir un grupo de gente vinculada a la tecnología, yo los llamaría expertos, que nosotros llamamos el equipo de revisión técnica, y ellos necesitan ser un equipo neutral, tienen que ser expertos en el área que menciona acá. O sea, no solamente los protocolos, sino también otros protocolos. Es un grupo especializado de personas que debe existir para poder ayudar y para poder ver esta CDM, que tienen que ser bien bien definidas y pueden ser utilizadas en la evaluación de la colisión de nombres.

Este equipo tendría una responsabilidad, obviamente, también evaluar la visibilidad, pero ver esta CDM y tomar toda la información técnica de los datos detallados que van a ser visibles y reducirlo en algo que puede ser no técnico. Sabiendo que la gran parte es técnica, alguien tiene que poder transformar esto en cuáles son los riesgos y explicarlo como para

hacerlo visible de cierta forma para ver cómo tomar un juicio en el futuro.

Tenemos que analizar todos estos hallazgos y después estos desarrollos pueden ser muy técnicos. Puede haber riesgos asociados. Y también otra de las cosas claves es la respuesta en emergencias. Si bien se supone que en la ronda del 2012 iba a haber una respuesta de emergencia, era necesario que algo malo sucediera. Se podía sacar el TLD de la zona raíz y en el futuro rechazarlo, pero esto nunca quedó documentado. Tienen documentación sobre cómo esto va a funcionar y qué significaría. Matt no habló mucho de esto, pero pensemos en los resolutores públicos globales. Ellos pueden ver cómo se ve la zona raíz para saber qué es lo que se puede esperar para que la infraestructura siga y que el equipo técnico lo pueda resolver.

Este proveedor de servicios neutral tiene que servir para recopilar lo que son las CDM. Lo que se hizo en el 2012 es que el operador de registro continúa con un signo de interrogación de la operación y después de que se le otorgaba el TLD. Entonces se tomó la decisión de que podía ser delegada, pero todavía no se había evaluado la colisión de nombres, sino que esto no sucedía hasta después de haber sido delegado, después de haber sido otorgado. Bueno, igual tengo que tener cuidado con la terminología.

Después de que el operador de registro le era otorgado un TLD, ahí se buscaban las colisiones de nombres. Lo que estamos proponiendo acá como mecanismo para gestionar mejor el proceso de retirar un TLD, es que realmente tiene que haber una evaluación de colisión de nombres como parte del proceso de diligencia de vida. Entonces esto tiene que

sucedir antes de otorgar a un operador de registro ese TLD. Y también tiene una característica o una función. Si hacen esto, lo pueden evaluar y todo esto puede comenzar inmediatamente antes de que suceda la solicitud.

Es parte de la diligencia debida, entonces se hace en paralelo con el resto de los temas de diligencia debida. Cuando se termina con todo esto, hay un punto donde se otorga este TLD y el operador de registro entonces puede avanzar, ya no hay más demora. Nosotros creemos que la parte neutral tendría que hacerlo, y hay otras cosas que tendría que hacer; tienen que trabajar junto con el equipo de revisión técnico para validar los datos.

Estos son roles funcionales, todavía hay que definir exactamente bien pero acá los estamos definiendo en temas de funciones, cuáles son las responsabilidades y cuáles son las cosas precisas que tienen que hacer. Siguiendo imagen, por favor. Esto es el truco de trabajo, entonces. La verdad que parece similar a la ronda del 2012 porque hay un solicitante que selecciona un TLD, presenta la solicitud y después la junta directiva recibe el paquete final. Pero ahora le agregamos dos pasos específicos que llamamos una evaluación de colisión pasiva y una activa.

Lo que hemos desarrollado acá es entender que, como problema de gestión de riesgo, la evaluación de la colisión de nombres es posible hacer tres evaluaciones distintas de colisión de nombres y analizar el riesgo de la colisión de nombres en cada vez un riesgo mayor. Empezamos de un riesgo muy bajo, esencialmente ninguno, después le agregamos un poco de riesgo si pasa algo malo para saber qué es lo que está sucediendo, eso es la evaluación pasiva; y después pasamos a algo

más como para controlar lo que sucedió en la interrupción del 2012, que es lo que llamamos la evaluación de colisión activa.

Vamos a analizar brevemente estas. Entonces, en primer lugar, el solicitante seleccionó una etiqueta. Lo que vemos acá es que el solicitante también tiene la posibilidad de tener una indicación de cuál puede ser el problema con una colisión de nombres. Esto ya existe hoy en día porque la ICANN lo ha dejado claro que se puede presentar en un sitio web indicando todas estas consultas que se recibieron y que tienen que ver con un servidor raíz en particular. Entonces el solicitante tiene esa primera posibilidad de ver si hay una cadena de caracteres que pueda ser objeto de un escrutinio mayor.

Una vez que se presenta la solicitud, el solicitante entonces puede ver rápidamente que el equipo de revisión técnica va a hacer la primera evaluación. Ellos van a buscar los mismos datos que buscó el solicitante y entonces van a ver si hay algo en particular. Y esto es algo crítico. Obviamente, si vemos estos datos ahora van a ver que hay cosas como corp y home, por ejemplo, que son importantes y que pueden ser consideradas de alto riesgo y entonces esto sí se puede tratar como lo que puede ser un caso especial.

Hay cosas que todavía no se determinaron en el grupo, y existe la posibilidad de rechazar la solicitud en ese momento. Si no lo puedo rechazar en ese momento, pasan al paso tres, que es la siguiente imagen, por favor. Acá es donde se hace la evaluación de colisión pasiva. Acá hemos observado que es posible entonces agregar el TLD a la zona raíz, que esto es ponerlo en la zona raíz, no otorgárselo al operador de registro. Pero casi se pueden empezar a recopilar las CDM, entonces.

Esto tiene una interrupción mínima para los clientes que existen. Como explicó Matt anteriormente, se espera un cierto tipo de conducta de la infraestructura. Entonces un cliente está autorizando corp o home, esperan que los servidores raíz van a admitir que esto no existe. Es una forma de poner un nombre y después haciéndolo en una zona vacía, donde no hay comodines ni nada, es decir, que no hay interrupción en control, que es lo que se hizo en la ronda del 2012, al poner una zona vacía ahí se permite que el cliente entonces obtenga la respuesta un paso después, porque en la próxima consulta, cuando hagan el segundo nivel, van a tener el nombre del dominio, pero nos permite a nosotros ver si se está utilizando ese nombre o no, y eso resulta crítico.

Este paso también es importante porque el servidor de nombres raíz ya no sabe sobre colisión de nombres por sí solo. Una de las cosas que pasó en estos últimos 10 años es que la infraestructura del DNS es muy distinta hoy de lo que era en el 2012, sobre todo, porque tenemos ahora los resolutoria públicos globales y ellos tienen recopilación y la oculta sobre colisión de nombres. Es por eso que este paso resulta importante, porque entonces saca esta información de la infraestructura de los servidores raíz para que esto pueda verse, y esto es de bajo riesgo porque todavía les da una conducta similar pero también es importante este paso.

Luego pasamos a algo más disruptivo, una versión con mayor impacto de la evaluación de colisiones. Aquí es donde nosotros incorporamos cosas a la zona de TLD. No queremos hacer la versión del comodín que se hizo en la ronda del 2012, aquí estamos sugiriendo específicamente que se ponga una dirección IP viva y se recopile información del DNS. Y esto da una mejor idea de dónde y para qué se usa el DNS. Es interesante por lo

menos saber si fue de alto volumen o de alta diversidad, uno no sabe para qué se usa el nombre, así que no sabe cuánto impacto tiene.

Se aprende más cuando se entiende que si están haciendo, no sé, consultas web u otro tipo de consultas a los datos. Otro tipo de servicios utilizan este nombre. Esto da información sobre el impacto. Siguiendo, por favor. Y este es el flujo de trabajo y esta es la diferencia, las diferencias principales. Nosotros sugerimos que todo esto tenga lugar antes de otorgar el TLD, añadimos un nuevo tipo de evaluación de colisiones y también creamos estos equipos para poder tener una buena evaluación técnica. Veo que ya pasamos a la siguiente diapositiva.

Esto es una oportunidad que se les ofrece de participar en la discusión. Estamos a punto de terminar el borrador inicial del estudio, del informe. Nuestra expectativa es que la versión definitiva se dé a conocer poco tiempo después de la ICANN75. Esperamos terminar el trabajo antes de la ICANN75 para hacer una presentación de actualización similar a esta con hallazgos a un nivel más concreto, una propuesta más concreta, y después se dará a conocer para comentarios públicos y ahí tendrán oportunidad de volver a verlo.

Espero que les haya sido útil. La siguiente diapositiva es para devolverles a ustedes la palabra para ver si hay preguntas o comentarios.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Matthew y Jim. ¿Desean ustedes manejar la lista de preguntas? Si desean hacerlo, no hay problema. Ustedes tienen pleno control de las personas.

JIM GALVING: De acuerdo, lo haremos. Adelante, Jonathan, primero usted.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracia, Jim y Matthew, por la presentación. Sé que es muy difícil, les agradecemos su tiempo. Queríamos tener esta interacción para no estar tan expuestos en el comentario público. Mi pregunta es si el equipo considera que estos resultados han sido sorprendentes. Tenemos historias o conocemos personas que han manejado estas cuestiones de una manera quizás desprolija en el pasado. Se hizo mucho problema por nada, y cuando se empezó a discutir después de la ronda, estos resultados parecen indicar, en realidad, que valió la pena el trabajo. No sé si el análisis les surgió como una sorpresa al grupo o si el grupo pensaba que considerado en su totalidad es un problema significativo.

MATTHEW THOMAS: Si permite, Jim. Gracias por su pregunta, Jonathan. Creo que es una parte importante de la conversación que tenemos que tener entre las colisiones de nombres y el manejo de los riesgos en la evaluación. El problema de manejo del riesgo que tiene que tratar esto es encontrar esos outlayers, esos mail, corp y home.

La vasta mayoría de cadenas de caracteres tienen muy bajos niveles de CDM que pueden ser delegados fácilmente sin ningún impacto ni riesgo como vimos en la ronda del 2012. Creo que lo importante en este proyecto de colisiones en el estudio dos lo que encontramos, es que realmente es una cuestión de gestionar el riesgo y cómo identificamos los corp, home y mail y cómo manejarlo de una manera sostenible, de manera determinista que nos permita llegar a una hipótesis o un

escenario donde tengamos corp, home y mail fuera manejándose bajo confusión y generando un riesgo.

No sé, Jim, si usted desea agregar algo.

JIM GALVIN:

Sí. Quisiera dar una perspectiva personal. A medida que pasó el tiempo lo que yo pensaba de colisiones de nombres ha evolucionado muchísimo. Creo que la transición, para verlo como un problema de gestión de riesgo, fue todo un tema. Yo creo que es una manera muy importante de caracterizarlo así.

Reconozco claramente el hecho de que hay un elevado número de colisiones, pero en realidad no se necesita más que uno. Hasta cierto punto los números no importan. Si el único criterio es que exista, no importan los números, porque sólo se necesita uno. No importa que siempre habrá que rechazar cuando hay colisión. Hay que aceptar el riesgo de que siempre se podrá tener un perjuicio significativo. Pero por eso tratamos de cambiar el diálogo, que sea un problema de gestión de riesgo, que hay que ajustar el impacto, y hay que aceptar el hecho de que va a existir, que hay que seguir adelante en su mayor parte con todo y habrá que reaccionar a lo que pase. Lo mejor que se puede hacer con la evaluación es tener una idea de cuántas personas diferentes, cuántas regiones diferentes, cuán diseminada es una determinada colisión como para que al menos intuitivamente se tenga una mejor amplitud del riesgo. Sí existe, habrá un impacto de mayor riesgo, quizás, pero, en definitiva, no cambiará el impacto.

Es un cambio significativo de mi parte, de mi manera de pensar. No sé si todo el grupo de discusión ya está en esa posición, pero es lo que espero que ocurra en la comunidad de At-Large también. Gracias. Adelante, Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Buenas tardes otra vez. Permítanme expresar cierto escepticismo. En primer lugar, esta cuestión de las colisiones de nombres la conocemos desde la ronda del 2012. Hemos dedicado varios años en procedimientos posteriores en la GNSO a preparar y organizar la próxima ronda. Y voy a poner entre paréntesis mis otras preocupaciones que yo tengo con respecto a esta próxima ronda, pero, en particular, sobre esta cuestión, no veo por qué esta cuestión tenga que tratarse con tanto detalle y tanta preocupación en una etapa tan tardía.

Entonces, mi pregunta es: ¿cuánto tiempo va a llevar a implementar este sistema bastante complejo y cuánto va a costar y quién lo va a pagar? Y mi segunda preocupación es que, en mi manera sencilla de ver el mundo, el uso de las colisiones es bastante evidente entonces se puede identificar muy rápido y se puede responder. Las medidas las tomarán los paneles de evaluación en el proceso de selección de los gTLD. Toda esta cuestión de la gestión de los riesgos, del manejo de los riesgos, solo se aplica quizás a esta cola del 20% que muchos de ustedes ya reconocen que probablemente no exista.

Esta cuestión del manejo tiene que circunscribirse de manera sensata. No podemos de manera posible aplicar toda esta gestión de riesgos que usted escribió a todos los posibles solicitantes. En algún momento alguien dijo que hay un aspecto de privacidad que se está negociando,

pero no es así. El tema de la privacidad de los datos ya fue decidido por la DPA. Nosotros ya sabemos cuáles son los aspectos de privacidad de los datos, y sabemos qué va a pasar con la próxima ronda. Si no se integra el aspecto de privacidad de los datos, yo, bueno, abogaré por sacar lo que es privacidad de los datos de este proceso.

Y, por último, el concepto de la parte neutral. Necesitamos un equipo técnico asesor que pueda dar una opinión, que recomiende una solución a los problemas de la evaluación de las solicitudes de nuevos gTLD con problemas, no en forma masiva.

JIM GALVIN:

Gracias, Christopher. Usted marcó algunos puntos muy importantes. Si me permite, le voy a dar una respuesta técnica breve que dice que NCAP se centra en el aspecto técnico de responder a la junta directiva cómo evaluar las colisiones de los nombres y qué hacer con esa evaluación.

Usted tiene razón; hay algunas cuestiones reales que surgieron de procedimientos posteriores, son preguntas reales que están relacionadas con la privacidad. Hay preguntas acerca de si esto debe o no aplicarse a todos los TLD. Nosotros desde el punto de vista técnico creemos que todos deben ser testeados, y desde el punto de vista técnico, creemos que hay riesgos con todos los TLD otorgados. Nosotros creemos que desde el punto de vista técnico este riesgo tiene que conocerse por adelantado. Y, en definitiva, la organización a través de la junta será la que tenga la responsabilidad de otorgar o no y a quién, pero necesitan esta información. En realidad, está fuera del alcance de nuestro grupo responder directamente a muchas de las preguntas que usted tiene, y creo que son temas que At-Large debiera analizar

internamente para ver cómo responder. No sé, Matt, si usted desea agregar algo.

MATTHEW THOMAS: No.

CHRISTOPHER WILKINSON: Un breve comentario adicional: muchas de estas cuestiones no son técnicas, son culturales, son lingüísticas y son comerciales. En segundo lugar, a menos que exista una base organizada dar apoyo al personal, yo dudo que sea apropiado lanzar esta bola al campo, a la cancha de At-Large. Podemos tener nuestras propias opiniones al respecto, pero no hay recursos en At-Large para manejar profesionalmente y por una cuestión de tiempo no se puede tener esta discusión en At-Large. Le recomiendo que no, que lo retire.

JIM GALVIN: Gracias, Christopher. Quiero chequear el tiempo. ¿Tenemos unos minutos? No quería ocupar demasiado la agenda. Yo voy a seguir hasta que alguien me diga que no, que no debo continuar. Michael, usted es el que sigue.

MICHAEL PALAGE: Quería darle mi lugar primero a Justine, y después tomo la palabra.

JUSTINE CHEW: No sé por qué me ceden la palabra. No tengo problema. Bajé la mano antes porque también estaba viendo la hora. ¿Por qué no habla usted?

MICHAEL PALAGE: Bueno, está bien. Gracias, Jim y Matt. Disculpas por incorporarme tarde. Quizás ustedes ya lo dijeron esto. Jim, usted dijo que eran todos los gTLD. ¿También los ccTLD, o solo los gTLD?

JIM GALVIN: Creo que la junta responderá o no si se aplicará o no a los ccTLD. Nosotros solo respondemos cómo manejar las colisiones de nombres, así que no tengo una opinión al respecto.

MICHAEL PALAGE: Ok. Entonces estoy de acuerdo con lo que dijo antes cuando dijo todos los TLD sin hacer distinción. Segunda pregunta, si me permite. Con respecto a que la junta sea quien tenga la autoridad desde la perspectiva de la evaluación. Quizás puede comentar algo rápidamente sobre el uso privado de TLD como .edu, aquellos que estaban antes exentos de delegación en lugar de la proliferación creciente de nombres de dominio de blockchain, que es un tema de discusión permanente en uno de los comités de la junta.

Cómo estas delegaciones van a crear o promover colisiones posibles. Creo que sería importante para la junta, y veo a Avri o a algún otro miembro en la llamada, qué pasa cuando después de una década de desarrollo de políticas algo termine siendo bloqueado porque alguien creó un conflicto voluntariamente. ¿Todo esto lo tienen en cuenta en su trabajo? Y si no es así, ¿dónde debiera tenerse en cuenta? Gracias.

MATTHEW THOMAS: Excelente pregunta. Creo que voy a repetir lo que dijo Jim antes, que este es un proceso para evaluar las colisiones de nombres de cualquier TLD y cualquier criterio especial o medición, en realidad, no es apropiado. Entender el impacto, la causa raíz y, en definitiva, entender estos dos factores son los que luego llevarán a una medición informada de un daño posible.

Esa es la meta final que surgiría de esto, que cuenta con la aceptación por parte de la organización del riesgo y las mediciones. Creo que la cadena en sí hasta cierto punto es agnóstica. Jim, no sé si usted quiere agregar algo.

JIM GALVIN: Sí, quiero aclarar. Yo dije todos TLD. Yo debo decir, tal como dije antes, que es un buen mecanismo. ccTLD no está dentro de nuestro alcance definir si corresponde o no. Las colisiones existen como parte de nuestra infraestructura del DNS, y nos hemos centrado mucho en tratar de manejar este aspecto de las cosas. Tratamos de manejar la presencia y existencia de proponer un proceso para colisiones de nombres en este espacio, pero también corresponde reconocer que hay una interacción con otros sistemas de nombres.

¿Ese es un tipo de colisión diferente? ¿Vamos a decir algo al respecto? Pero bueno, la ICANN no controla esto, así que solo estamos respondiendo a lo que le corresponde o está bajo el control de la ICANN, expresando el conocimiento de que existen otras cosas y que la ICANN no maneja... Lo puede evaluar, pero no está dentro del aspecto técnico, del alcance técnico que no corresponde. Jonathan, usted sigue.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Con respecto a la mitigación, imagino que es para más adelante o la gestión de riesgos. ¿Esto significa o representa cosas que deben hacer los registros para identificar aquellos riesgos más allá de prevención? ¿Es eso es lo que significa o algún otro esfuerzo? ¿Por qué pregunto? Porque también hay un lado del cliente, un componente que tiene que ver con lo que usted dice.

¿Hay alguna campaña de educación, algo que tenga que ocurrir o, no sé, los desarrolladores de herramientas, los Microsoft? ¿Tienen que manejar también ese proceso de manera distinta o se les tienen que pedir a las empresas que usen palabras menos comunes? ¿Es una cuestión solamente de delegación o de tiempo?

JIM GALVIN:

Bueno, quiero comentar dos cosas: una, que el estudio del plan de mitigación y un plan prospectivo de mediación es la parte número tres del proyecto en general. El proyecto tiene tres partes principales: la uno que fue establecerlo; la dos, que es el análisis, poder hacer la evaluación; y la parte tres es, bueno, ¿qué hago con todo esto? Entonces, hasta el momento, en la parte dos, hemos brindado una oportunidad, un lugar para que pueda desarrollarse un plan de mitigación y remediación. Esto después va a ser evaluado y, obviamente, presumiblemente, va a ser aprobado por la junta directiva como parte de la aprobación y otorgación del TLD.

¿Qué es lo que se puede hacer entonces para mitigación y remediación? Bueno, vamos a llegar a esa etapa en la parte tres, pero el objetivo

principal acá es que va a ser un poco difícil de predecir, incluso en el día de hoy, porque una de las cosas que nosotros hemos aprendido con los años, es que cambia la infraestructura del DNS, entonces, qué se puede y qué no se puede hacer como resultado de eso, también cambia con un tiempo.

Yo no sé a dónde va a ir todo esto, pero sí, todo tiene que ser analizado desde el punto de vista de la colisión de los nombres. Y por eso las CDM tienen que ampliarse más allá del DNS. Hay que ver cómo se utilizan los nombres para ver entonces qué es lo que querríamos hacer o podríamos hacer en lo que tiene que ver con remediación o mitigación. No sé si Matt quiere agregar algo.

MATTHEW THOMAS:

Sí. Jonathan habló del lado del cliente. En la ronda del 2012, el control de la interrupción fue uno de los mecanismos que se utilizó para notificar a las partes impactadas, y esto confiaba básicamente en una de las respuestas que había en el DNS, y que era la 127035353. Y lo que nosotros proponemos en esta evaluación activa es seguir haciendo esta disrupción y notificación al cliente final pero de una forma más directa que vaya directamente a un protocolo más amplio como puede ser STPO, algo que les dé una notificación más clara a los usuarios finales y a los administradores del sistema para decir, bueno, están experimentando un problema de colisión de nombres durante la evaluación de colisión activa.

Esto también tiene que ver con la difusión, la educación, y creo que esto va a ser una de nuestras recomendaciones. Tiene que haber más educación hacia los administradores de sistema como para ver cómo

pueden utilizarse sus redes o cómo hacer un uso totalmente calificado de los nombres de dominio para evitar entonces estos problemas serios con muchas de las colisiones de nombres que pueden ser enfrentadas de distintas formas, sobre todo, pensando en las listas de sufijos, o lo que pueden ser otros dispositivos como los enrutadores y el software que contienen.

Entonces, también voy a dar algunas presentaciones que tienen que ver con difusión y educación. Y creo que esto podría solucionar muchísimas de las consultas que se reciben. Los criterios que permiten el éxito de todo esto es mirar las CDM. Las CDM y en la diversidad era mucho más contenida y nos permitió hacer entonces unas presentaciones y educación que fuera directamente a determinados operadores donde se sufría más la colisión de nombres. También tenían componentes cualitativos que permiten hacer entonces difusión a lo que pueden ser fabricantes de equipos o fabricantes de redes para decirles, bueno, acá es donde está el problema o donde puede estar el problema.

Creo que, digamos que el asesoramiento también tiene que ver con esta educación o capacitación adicional y es de largo plazo.

JIM GALVIN:

Gracias, Matt. Sí, realmente esto tiene que ver con la notificación a los clientes y yo pondría todo dentro del comentario de At-Large, porque creo que At-Large tiene la oportunidad de poder analizarlo desde el punto de vista de los usuarios, porque los usuarios usan clientes. Entonces, la conducta de los clientes en el espacio y su deseo para crear esa educación para que los usuarios entiendan y motivar a los clientes entonces están mejor preparados sobre su función en todo este alcance

de lo que es colisión de nombres, es algo que debemos explorar. Muchísimas gracias. Michael, no sé si la mano sigue levantada, porque entonces ahora vamos a pasar a Justine directamente.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Jim. Gracias, Matt, por venir y hacer esta presentación. Antes de hacer mi pregunta, yo quiero hacer un comentario sobre lo que planteó Christopher anteriormente. Yo no creo, no escuché allí a Matt decir qué es un tema que tiene que implicar que At-Large haga algo al respecto. Me parece que este es el estudio número dos, que para el estudio de NCAP fue algo que planteó la junta directiva. Tiene que ver con su consulta. Y nosotros que participamos, no hemos llegado al nivel de tecnicidades que es según el grupo de NCAP, así que creo que este es un tema de tecnicidades y no de un lenguaje en sí mismo.

Pero esto me lleva a mi pregunta, que no sé si notaron que dentro del grupo de deliberaciones hubo cierta resistencia, aunque no me gusta la palabra, a este nuevo flujo de trabajo propuesto. Personalmente, creo que es una buena idea. Puedo ver el valor en todo esto, pero ¿ustedes dirían que las personas que no comparten esta idea sostienen que no había nada malo con como funciona ahora el tema de colisión de nombres? ¿Y entonces por qué lo vamos a cambiar? ¿Vale la pena todo este trabajo, todo este esfuerzo? ¿Ustedes dirían que el tipo de datos que estamos buscando con esta nueva carga de trabajo, que incluyen las CDM, tienen más valor del que habíamos recopilado utilizando, no sé, el marco existente? Y que data de antes del proceso del último ciclo, porque ustedes hablaron de que el marco de colisión de nombres existentes fue algo que se hizo después de otorgar el TLD.

Mientras que este nuevo flujo de trabajo es algo que se hace antes de otorgar el TLD, entonces me parece que esto es algo crítico que deberíamos saber. Mi pregunta entonces es: ¿qué dirían ustedes, o cuál es la opinión que ustedes tienen en cuanto al valor de los datos que se están recopilando utilizando este flujo de trabajo en posición a lo que es el marco de colisión de nombres existentes?

JIM GALVIN:

Bueno, voy a hacer comentarios generales y después Matt puede contestar esto, obviamente. Lo que yo diría hablando a nivel personal es que no veo una gran resistencia en el grupo de discusión sobre los puntos específicos que estamos proponiendo. Creo que la resistencia dentro del grupo tiene que ver con el control de las interrupciones y la colisión de nombres. Hay gente en la comunidad, creo que, incluso cuando hubo una interrupción del control en 2012 y que hubo apoyo a eso, hubo gente también que se basó en que tenemos 10 años de hacer estas interrupciones controladas y no pasó nada, entonces, ¿por qué nos tenemos que preocupar ahora? Tienen un punto válido en términos nominales como para rechazarlo, pero siempre es bueno discutir todo esto.

Dentro del grupo con los detalles de lo que nosotros estamos proponiendo, yo no creo que haya mucha resistencia o mucha atracción, porque todavía son puntos de discusión que están dando vueltas, pero yo me quedaría por decir, que esta es mi opinión, que tenemos un buen consenso sobre el camino que estamos proponiendo, porque tiene que ver con la evaluación de colisión de nombres, ahí hay un gran consenso sobre lo que estamos haciendo. Lo segundo que quiero decir es que le

hemos dedicado mucho tiempo a aprender de la experiencia de qué es lo que sucedió en los últimos 10 años, y volvemos a por qué se motivó el problema en primera instancia, cuáles fueron las motivaciones originales para las interrupciones controladas en la ronda del 2012, qué es lo que intentábamos hacer, y evaluamos cómo ha funcionado. Pensamos también después en un tema más amplio, que es lo que queremos lograr y lo que estamos proponiendo nosotros es una evolución.

Estamos aceptando el hecho de que hay que aceptar la colisión de nombres y como persona de gestión de riesgos no lo tiene que aceptar. Entonces, estamos tratando de mejorar lo que se hizo anteriormente, no lo estamos reemplazando, no lo estamos eliminando, no estamos sugiriendo algo totalmente distinto, sino que estamos tratando de mejorarlo porque eso es lo que uno hace; aprender del pasado, aprender de lo que pasó en estos últimos 10 años, y eso es lo que nosotros estamos proponiendo. Esta es mi visión entonces en términos generales de qué es lo que está sucediendo y Matt quizás puede dar más detalles.

MATTHEW THOMAS:

Bueno, yo lo que puedo aportar es que lo que estamos tratando de lograr con el NCAP es desarrollar un proceso ágil que haga que la evaluación de las colisiones de nombres siga avanzando, sigamos viendo cómo generar mecanismos para solucionarlo. Y bueno, después veremos cómo se ve el entorno dentro de 10 años.

Es un poco diferente respecto de lo que pasó en la evaluación del 2012 como lo que pasó ahora, pero como lo dijo Jim anteriormente, ha sucedido mucho desde el 2012 en el DNS. Tenemos ahora la

consolidación de los servidores de nombres, tenemos ahora grandes resolutores globales. Ha habido algunos cambios en el protocolo del DNS, ahora tenemos DOT y DOH. Son cosas entonces que suprime la fidelidad de los datos que puedan recopilarse al nivel de los servidores. Entonces el deseo es tener un marco que pueda seguir adelante, pueda ser sostenible en los próximos 10 años e incorporar todos los cambios en el DNS. Espero que pueda seguir cumpliendo su función en cuanto a la colisión de nombres.

JIM GALVIN:

Gracias. Olivier, el último en la lista, así que es la última pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Creo que me deje último nada más que para cerrar la lista de oradores, pero realmente ha sido una gran discusión la que tuvimos. Yo quiero felicitarlos a ustedes y al equipo porque realmente esto parece toda una travesía desde 2012 hasta ahora, y además con el nivel de debate, de discusión, cómo ha avanzado todo esto, la cantidad de conocimiento que tenemos ahora sobre el alcance del problema y cómo tratar de llegar a una solución, cómo buscar este factor de mitigación.

Nos acordamos al con el SSAC al principio de estas discusiones donde se señalaba el tema y algunos en la comunidad que decían: No, no hay nada de esto, vamos, sigamos adelante, no hay ningún problema. Hay una cosa sí que tenemos y que a mí al menos me preocupa, y es que originalmente esto tiene que ver con el DNS, y una de las cosas que se señaló acá, o una de las preguntas que se hizo, es si esto... Tenemos detección de un lado, mitigación del otro, si puede haber rutas

alternativas DOT/DOH. Si estos sistemas que pueden introducirse pueden generar colisiones, pueden generar problemas, y si necesitamos detectarlos o no. La verdad que no sé si escuché correctamente, pero parece que dijeron bueno, que los vamos a mirar pero desde un ángulo diferente. ¿Lo podría explicar, por favor?

JIM GALVIN:

Yo creo que quizás lo que usted escuchó... Se hizo un comentario de que una de las cosas que vimos como principio de ingeniería cuando analizamos la presencia de colisión de nombres es que, no solamente la infraestructura del DNS cambió, sino que también nos dimos cuenta de que no hay garantía de que uno siempre va a ver todas las colisiones de nombres que pueden darse, y eso es algo importante porque es importante entender este punto.

Es probable que una empresa puede estar perfectamente, que tenga todos los nombres privados que funcionan internamente, y si están adecuadamente configurados, nunca se van a ver expuestos, nunca va a haber filtración. Pero hay una potencial colisión de nombres, pero no hay forma de verlo, porque si no hay una filtración del nombre, no lo vemos. Y en esos casos lo que sucede es que nunca vamos a saber que el nombre fue delegado y que la única persona que lo va a saber es la empresa internamente, y lo van a saber porque internamente le van a dar prioridad a este nuevo TLD para su uso interno y el TLD externo nunca les va a resultar visible, ellos nunca lo van a ver. Y quizás lo puedan ver o se den cuenta de eso o no, y eso es muy importante de entender, que tiene que ver con la infraestructura del DNS. Es algo que no controlamos. Estas cosas suceden y está bien.

Espero que esto sea lo que quizás generó una confusión, porque es bastante sutil, pero bueno, si no fue esto, y tiene algo que agregar, le pido que lo haga.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jim, básicamente, yo entendí que quizás no estaban considerando analizar todas las instancias de colisión, incluso lo que puede hacer las alternativas al DNS u otros sistemas que existen en el mundo, como el debate, me parece que lo que están diciendo es que ustedes van a intentar, en la medida de lo que les resulte posible.

JIM GALVIN: Bueno, quizás lo que está preguntando usted, que existen otros sistemas de nombres, y el tema es que es todo un sistema de nombres que existe, que es diferente, y nosotros no tenemos control como comunidad de la ICANN sobre esos otros, y entonces nuestros usuarios están en estos sistemas de nombres, utilizan la internet que está indexada por nuestros sistemas de nombres, sitios web, etcétera, y nos vemos impactados por la presencia de estos otros sistemas de nombres. Y esto puede generar confusión en los usuarios. Ese es un ejemplo de colisión de nombres, pero es muy interesante qué es lo que podemos hacer sobre eso.

Nosotros no podemos hacer nada sobre ellos, ahora, ¿podemos hacer algo nosotros de nuestro lado? Realmente todavía no lo sé, y esto es parte del estudio tres, si es que llegamos a esa etapa. Dentro de nuestro alcance, nosotros podemos observar que están, que existen. Podemos hacerlos conocidos, quizás nuestra evaluación haga que ellos sean

conocidos, y creo que es la oportunidad de un operador de registro de hacer algo quizás al respecto después de la evaluación.

Nosotros creemos que esto es una oportunidad, pero bueno, no sé si agregar algo técnico o no, Matt.

MATTHEW THOMAS:

Yo creo que acá nuestro alcance es tratar de ver con los DNS globales que están dentro del IPP3, que es el espacio de nombres en el que nos estamos concentrando para evaluar lo que es la colisión de nombres, y eso es lo que está dentro de nuestro alcance.

JIM GALVIN:

Sí, está bien. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Bueno, nos estamos quedando sin tiempo, pero veo que es importante que hayan estado acá y que, además, pueden ilustrarnos sobre todo esto. Supongo que cada vez va a haber más gente que se va a interesar en este tema y muchos más que van a escuchar las grabaciones. Así que ahora nos tenemos que mover rápidamente. Si bien tenemos una agenda bastante limpia.

Ahora tenemos el tema de los informes de los grupos reducidos y los grupos de trabajo. Creo que la gran mayoría, si bien no todos, no tienen nada que agregar. Me parece que no hay nada para el IDN, para la política de transferencia. Me parece que es una sola cosa y que tiene que ver con el comentario de ALAC sobre el informe inicial de política

que es la fase 1A, que es la que se acaba de mencionar. ¿Alguien que tiene algo que decir? Ah, sí, veo que Steinar levantó la mano. Adelante.

STEINAR GRØTTERØD:

Tengo un comentario breve de la llamada de hacer sobre lo que tiene que ver con el proceso de desarrollo de políticas sobre la transferencia. Lo que estuvimos hablando y hablando de distintos escenarios, estuvimos tratando de ver cuál es un cambio significativo que tiene que ver, porque los cambios significativos de datos de registratario tiene que ver con la bitácora de registros. Pero nosotros no sabemos si este bloque de 60 días es suficiente, si es demasiado largo o no. La mayor parte de los recicladores, según yo entendí de la discusión, quieren ensacar este bloqueo, pero no hay consenso en el grupo de trabajo. Entonces nosotros propusimos un mecanismo de seguridad que era en la fase 1A y que tenía que ver con los cambios entre registradores, y que quizás no es necesario este bloqueo.

Pero lo que yo voy a hacer es distribuir documentos a la lista de distribución del CPWG que tiene que ver con la reunión del 24 de agosto. Yo voy a estar de vacaciones. En la próxima semana va a haber una reunión del PDP y después va a haber un periodo de tres semanas de vacaciones para ese PDP. Por eso creo que es importante que discutamos ese tema dentro del CPWG. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Steinar. ¿Comentario o preguntas?

JONATHAN ZUCK: Responderé la pregunta en la lista. No, fue demasiado por la presentación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Para nada, fue muy bien. Pasemos al punto seis, que son las actualizaciones de política con Jonathan Zuck y Chantelle Doerksen. ¿Quién está haciendo la actualización?

CHANTELLE DOERKSEN: Si me permite, Jonathan, yo puedo hacerla.

JONATHAN ZUCK: Adelante.

CHANTELLE DOERKSEN: El único ratificado es la presentación del informe inicial de la política de transferencia que pasó el 16, por si hay puntos adicionales a tratar, considerando las vacaciones de verano. Con respecto a lo que se viene, la implementación de la política de datos de registración en agosto, quizás en septiembre se abra después de la ICANN75. Eso sería todo.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias. Sí, probablemente tengamos un informe la semana que viene sobre la implementación de la política de datos de registración. Creo, Olivier, que esto sería todo con respecto a las actualizaciones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Ahora pasamos a otros asuntos, punto 6, y nuevamente usted, Jonathan, sobre los temas y preguntas para la ICANN75.

JONATHAN ZUCK: Sí, tenemos poco tiempo hoy, pero sería un debate abierto sobre cuál sería nuestra agenda para nuestra reunión con la junta. Recordarán que la semana pasada vimos una hoja, una planilla, que el personal nos mostró con el estado de los distintos aspectos de nuestro asesoramiento. Algunos tienen que ver con procedimientos posteriores, muchas cuestiones también pertenecen a la evaluación ODA, que en este momento está en curso.

Sé que pensamos que una de las preguntas a la junta debiera ser qué otras aclaraciones se necesitan de la comunidad. Justine, ¿usted tiene algo que comentar sobre las actualizaciones de los estados de procedimientos posteriores?

JUSTINE CHEW: No, todavía nos lo analicé en detalle, pero en principio, creo que debo examinar el trabajo del equipo de la ODP de procedimientos posteriores que está haciendo con la ODA. Entiendo que la ODA saldrá este mes. Ahí tendremos oportunidad de examinar qué se hace, y ahí posiblemente hacer un asesoramiento para la junta, porque es probable que el asesoramiento de procedimientos posteriores a la junta contenga una categorización de recomendaciones. Son 40 recomendaciones categorizadas como fase 2 en esa planilla que usted mencionó de la semana pasada.

De todas maneras, creo que existe la posibilidad de que podamos analizar el resultado de la ODA y ahí ver si hay que volver a tratar las posiciones o recomendaciones del ALAC, y junto con esto, ir a la junta y decir: miren, aquí está la ODA, tienen una línea de tiempo de respuesta al asesoramiento de At-Large, primero, y luego necesitan más aclaración, número 3 posiblemente, con esta ODA quizás podamos modificar las recomendaciones e incluso analizar, quizás, qué están haciendo las otras unidades constitutivas.

Algo que dije, que obviamente está sujeto a discusión, si hay nueva información que debiéramos de reformular o para modificar las recomendaciones o cambiar nuestra posición, ya sea haciendo una concesión o no, pero sí más alineado con la posición de las otras unidades constitutivas para ayudar a la junta a trabajar para lograr una posición más amplia y aceptada por toda la comunidad. Que no tengamos una unidad constitutiva que diga una cosa y otra que diga otra. Eso es lo que se me viene a la mente preliminarmente ahora. No he tenido tiempo para analizar los detalles. Me gustaría conocer qué piensa, pero bueno, necesito tiempo.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Justine. Claro, está bien. Creo que tenemos que terminar esto en septiembre, así que si tenemos el informe de la ODA en agosto esto nos va a ayudar a aclarar el ambiente en el que la junta tratará nuestro asesoramiento. Yo creo que esto sería todo por hoy. Me parece que nos estamos quedando sin tiempo. Es una conversación que va a continuar. Olivier, le paso la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Abrimos entonces el piso para saber si alguien quiere agregar algún otro asunto más.

No veo manos por el momento, así que pasamos al punto 7 de la agenda que es la próxima reunión.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias. En nuestra rotación, la semana próxima nos reuniremos el miércoles de 10 de agosto a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yesim. Me pregunto si está bien esto. ¿No hay algún conflicto? 19:00 UTC está en conflicto con la llamada de los presidentes de SO y AC.

YEŞİM SAĞLAM: Correcto. Pero como Jonathan dijo que iba a hacer una disculpa la semana que viene en relación con esto, acordamos entonces seguir con el horario habitual.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No leí esto. No lo comprendí así entonces. Jonathan, ¿está bien? ¿Hay algún otro tema que tratar? De no ser así, 19:00 UTC.

JONATHAN ZUCK: Creo que no hay nada más. Fue muy buena la discusión sobre el NCAP, sin duda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Fue una discusión excelente. Entonces gracias a los intérpretes, al servicio de transcripción en línea. Muy buen servicio. No olviden, al cerrar la ventana del zoom, responder las preguntas sobre este servicio porque queremos continuar teniéndolo. Y espero que todos hayan disfrutado la llamada de hoy. Gracias por participar. Ha sido muy muy interesante. Que tengan una buena semana. Continuemos la discusión en la lista de correo. Jonathan, que tenga un buen descanso la semana que viene. Y, al resto, buenos días, buenas tardes, buenas noches. Adiós.

YEŞİM SAĞLAM: Gracias. Concluye la sesión. Que tengan un buen resto del día. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]