
CLAUDIA RUIZ: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas de At-Large el miércoles 27 de julio del 2022 a las 19:00 UTC. Para ahorrar tiempo, no vamos a nombrar a todos los participantes de la llamada; sin embargo, voy a tomar nota de quienes no pueden participar.

Hemos recibido disculpas de Marita Moll, Heidi Ullrich, Pari Esfandiari, Satish Babu, Priyatosh Jana, K Mohan Raidu, Steinar Grøtterød, Alan Greenberg y Claire Craig.

Del personal tenemos a Chantelle Doerksen y, quien les habla, Claudia Ruíz, que voy a ser administradora de la llamada. Tenemos interpretación en español y en francés. En español tenemos a Claudia y a Marina; y en francés tenemos a Aurélie y Camila. Habiendo dicho esto, quiero recordarles a todos que por favor digan su nombre antes de tomar la palabra, que hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación correcta. También tenemos transcripción en tiempo real en la llamada, la pueden ver en el chat. Y ahora le voy a dar la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bienvenidos a esta llamada del grupo para el tratamiento unificado de políticas. Bueno, tenemos muchas personas presentes en esta llamada, como pueden ver. Vamos a tener también informes actualizados de los grupos de trabajo, pero igualmente estoy viendo que muchos de ellos tienen ninguna actualización para dar. Veo que dice... No, me parece que no, que lo que son los grupos reducidos realmente no tienen ningún

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

informe actualizado para presentar, así que vamos a ver si alguien tiene algo que decir igualmente.

También tenemos lo que son los informes actualizados de comentarios de política con Jonathan Zuck y Chantelle, y después Jonathan nos va a mostrar lo que es la actualización de todo lo que tiene que ver con asesoramientos a la junta directiva, y después también vamos a ver si alguien tiene algo para agregar o algo más para decir. No sé si alguien quiere agregar algo en este momento a la agenda que acabamos de presentar.

JONATHAN ZUCK:

Olivier, me parece que puede ser en otros temas, pero también se podría hablar de los temas de los plenarios para la ICANN75, porque la respuesta de At-Large a la encuesta tiene que estar para el viernes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Perfecto. Lo voy a tomar entonces como otros temas. Gracias entonces. con estas modificaciones entonces a los temas de los que vamos a hablar, vamos a pasar a los temas pendientes de acción. Ambos tenían que ver con esta llamada: uno tenía que ver con la fecha límite del 22 de julio para los comentarios políticos para el informe inicial sobre la fase 1A de la revisión de transferencia de dominios y tenía que ver con esta fecha que era interna, 22 de julio, como para cerrar la consulta me parece general es el 2 de agosto, que esta era una fecha interna, pero bueno, esto es todo lo que tenemos en los temas pendientes. ¿Alguna pregunta o algún comentario? Supongo que no, porque hemos estado hablando de esto hace poco tiempo.

Vamos a pasar entonces a lo que son los grupos de trabajo y los grupos reducidos. No tenemos nada sobre el proceso de desarrollo de revisión de la política de la transferencia, aunque sé que Daniel Nanghaka está con nosotros. Yo no sé, Daniel, si tiene algo que quiere agregar en este momento.

Me pareció que estaba Daniel Nanghaka. Bueno, quizás me equivoqué.

CLAUDIA RUIZ: Olivier, me parece que sí estaba, quizás se desconectó, pero lo que me respondió es que no tiene nada para decir, que no tiene una actualización ahora. Quizás sí el mes que viene.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien, entonces ahora vamos a hablar del proceso expeditivo.

CLAUDIA RUIZ: Perdón por interrumpir, pero tenemos a Lutz que ha levantado la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Lutz Donnerhacke tiene la palabra.

LUTZ NODDERHACKE: En la reunión de ayer comenzamos a hablar sobre el cambio de titularidad y se propusieron todas las cosas diferentes que podían modificarse en un nombre de dominio y quedó como tarea, para la reunión de la semana que viene, que es la última después de las vacaciones, vamos a poner un enlace en la lista de distribución para ver la información y espero que

puedan verla para ver cuáles son las deliberaciones para ver qué es lo que se cambia en el nombre del titular y la dirección de correo electrónico del titular, si es relevante o no cuando cambia la titularidad o la propiedad o si hay un error tipográfico o si tenemos que encontrar información que sea importante o los cambios típicos que no sean importantes.

Entonces si ustedes notan algún cambio en los nombres, por ejemplo, de la condición jurídica o algo que era incorrecto porque había un acento o un carácter especial y estaba incorrecto o hubo una confusión, les pedimos que por favor nos den esos ejemplos en el documento que nosotros tenemos, porque incluso, si ustedes saben que existe la posibilidad de que pueda haber un cambio menor, quizás esto pueda ir a una organización diferente, una persona diferente, entonces hay temas que valen la pena tratar porque puede haber algún error en la ortografía. Así que les pedimos que nos contesten este documento antes del lunes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Gracias, Lutz. ¿Algún comentario o alguna pregunta? No veo ninguna mano levantada. Sí tengo una pregunta, porque hablaron de un cambio de nombre sin cambiar el nombre de la dirección de correo electrónico.

LUTZ DONNERHACKE: Sí. Estas son preguntas diferentes, hablamos de cambio de nombre para personas reales y para organizaciones y también preguntas para cambio de correo electrónico porque el cambio de las direcciones de correo electrónico, una dirección puede utilizarse para obtener códigos de autorización y puede tratarse de un secuestro de un nombre de dominio,

mientras que, por el otro lado, si uno cambia la dirección de correo electrónico porque la perdió a otra, puede haber el mismo problema. Quizás no se cambie. Necesitamos ejemplos de todo esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Muchas gracias. Si alguien tiene algún ejemplo de algún correo electrónico, puede enviarlo a la lista de distribución. Muchísimas gracias por este informe.

Y ahora pasemos al EPDP sobre IDN.

CLAUDIA RUIZ: Olivier, Satish dice que no tiene nada para agregar. Pidió una disculpa por no poder asistir y no veo a ningún otro miembro del grupo presente en la llamada.

Olivier, si está hablando, está silenciado su micrófono.

Jonathan, me parece que se desconectó Olivier. ¿Podría hacerse cargo de la llamada?

JONATHAN ZUCK: Bueno, creo que es Alan el que tendría que seguir.

CLAUDIA RUIZ: Bueno, sí tenía algo para decir, pero, la verdad, tuvo un inconveniente de último momento y es por eso entonces que no está en esta llamada. Lo va a dar la semana que viene. Pasaríamos al punto cuatro.

JONATHAN ZUCK: Me parece que no hay mucho para hablar en el número cuatro. Creo que tendríamos que haber empezado por decir que esta va a ser una reunión corta porque, la verdad, es verano, entonces hay muchas cosas que o no se mueven o se mueven lentamente. Entonces estamos hablando de la política de transferencia, el informe... no sé si alguien quiera hacer algún comentario. No sé, Chantelle, Claudia. Me parece que estamos finalizando este documento, ¿verdad?

CLAUDIA RUIZ: Sí. Está finalizado, se sometió a la votación de los miembros de ALAC del sábado, y una vez que esté concluido el lunes, lo vamos a enviar. Mencionó bien Olivier. El cierre es el 2 de agosto, así que estamos bien.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Entonces no tendría que decir todavía que eso está en curso. Bueno, ¿cuáles son los comentarios públicos que tenemos en frente para tomar decisiones?

CLAUDIA RUIZ: Bueno, para julio nada más. Tenemos, sí, algunas en agosto que son los que están en pantalla ahora.

JONATHAN ZUCK: Ah, tenemos entonces la implementación de la política de datos de registración.

CLAUDIA RUIZ: Sí. Para el CPWG, sí.

JONATHAN ZUCK: Bueno, entonces creo que cuando vuelva Alan podemos hablar de este punto en particular. Pero en la próxima reunión, creo que tenemos una presentación de NCAP, pero no sé si esta semana vamos a tener algo. Quizás esto sea todo lo que tenemos para la sección cuatro, Olivier. No sé si volví. Está acá en línea. Creo que yo voy a enviar un chat.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, sí. Volví a Zoom. Parece que hay algo que no funciona y no puedo seguir por el teléfono.

JONATHAN ZUCK: Pero se le escucha bien por Zoom.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Tuve problemas el otro día por Zoom. Pero bueno, sí, esto es bastante rápido. Ahora vamos al punto número 5, que tiene que ver con la actualización del asesoramiento de la junta directiva en la ICANN75 Y ahí aparece su nombre.

JONATHAN ZUCK: Bueno, quizás yo sea el propietario de ese documento, pero Chantelle hizo un trabajo analizando la planilla, y lo que queríamos hacer es que Chantelle nos dé una idea general de cómo es el documento, de qué manera leerlo para que todos puedan entender qué es lo que hace la junta directiva con ese asesoramiento. La idea es que en la ICANN75 tener una reunión cara a cara con la junta directiva, y uno de los temas que

queremos debatir es que quizás haya alguna confusión sobre el asesoramiento que la junta directiva tiene frente a sí, cuál es su situación actual, si hay algo nuevo que la junta directiva necesite de nosotros.

Entonces este documento, creo que la idea central del documento es de darnos una idea general de cómo se ve el documento, cómo leerlo. No sé si tenemos que ir punto por punto, pero sí tener un panorama general y una introducción. No sé, Chantelle, si puede hacerlo. Yo la puse en el centro de la escena.

CHANTELLE DOERKSEN:

Esto es algo que ha sucedido con el asesoramiento de ALAC, y la forma en la que estamos trabajando es cómo mejorar este seguimiento que hacemos del asesoramiento.

Analizando este documento podemos ver dónde están las cosas, y si vamos a la segunda parte, la segunda mitad me parece que es más interesante. Porque acá tenemos las distintas fases del asesoramiento desde la perspectiva de la junta directiva, de la fase uno donde reciben y acusan recibo en este asesoramiento y entonces la ICANN trata de entenderlo. Quizás vuelve a ponerse en contacto con ALAC para hacer alguna pregunta aclaratoria. Una de las cosas que tratamos de hacer es rastrear de qué manera mejorar este proceso.

Como mencionó Jonathan, una de las cosas que estamos está haciendo la junta directiva es tener esto como tema permanente en todas las reuniones. Va a ser en la ICANN75, es algo que va a ser nuevo, pero la idea es que eso sea un tema constante, permanente, en todas las reuniones públicas de la ICANN. Y es algo que es necesario, de no ser así, bueno, At-

Large y la junta directiva van a tener este espacio para mantener estas deliberaciones. Me voy a detener acá para ver si hay algún comentario o alguna pregunta.

JONATHAN ZUCK: Yo voy a ser el primero Chantelle, porque, analizando este resumen que se ve, existen 40 ítems que están en la fase de entendimiento, ¿es así?

CHANTELLE DOERKSEN: Sí, así parece.

JONATHAN ZUCK: Entonces nuestra interpretación de eso es que, y quiero ser honesto, ¿nosotros tenemos que esperar algo de la junta directiva al respecto o son cosas que respondimos y la junta directiva ahora...? No sé, quizás todavía no pudo analizar nuestra respuesta. ¿Cómo se traduce esto? Oh, perdón, no quería llamarla a usted, Avri, pero bueno.

AVRI DORIA: Estamos empezando a prepararnos para esto, pero como es parte de la deliberación, la idea es si podemos estar en algún momento una respuesta. Perdón, pero es lo mejor que puedo responder.

JONATHAN ZUCK: Quería saber cómo entenderlo y qué significaba, qué significa realmente la fase 2. Podría ser, quizás, y que la fase 2 tenga subs fases. Presumiblemente, la fase 2 es la que genera documentos de preguntas de

la junta para nosotros y nosotros damos las respuestas, y esta iteración podría darse, de hecho, más de una vez.

AVRI DORIA: Seguramente se puede tener sus fases si no hay ningún documento pendiente con preguntas. Probablemente no tendremos estas subs fases. Sucede que en los distintos grupos de expertos surgen cuestiones. Por ahora yo diría que sí. A medida que avanzamos, esto puede ocurrir, pero no chequeamos el estado todavía, simplemente nos estamos preparando para la reunión. Le prometo una mejor respuesta la próxima vez. Por ahora no le puedo decir más.

JONATHAN ZUCK: Sí, por favor. Disculpe por ponerla en esta situación.

AVRI DORIA: No. Para nada. No hay problema. Puede hacerlo otra vez y le voy a contestar lo que pueda.

JONATHAN ZUCK: Bien. Chantelle, quizás usted nos pueda aclarar lo que aparece en el chat.

CHANTELLE DOERKSEN: Sí, Jonathan. De hecho, esto es algo con lo cual yo también estoy entendiendo. El asesoramiento, por lo que entiendo, está dividido en partes. O sea, puede haber múltiples partes. Y como decía Cheryl, un único asesoramiento puede tener, no sé, 20 puntos.

JONATHAN ZUCK: Y ese es el caso. Procedimientos posteriores es un ejemplo; un documento muy extenso que se envió a la junta y eso también puede ser un tema de discusión, cuál es la mejor forma de brindar asesoramiento, así que sí, imagino que en un asesoramiento que tiene elementos internos. Estoy preguntando qué significa esta fase. Esta fase entender. ¿Significa que nosotros tenemos que hacer algo o es algo sobre lo cual ya hemos hecho nuestro trabajo y está en manos de la junta?

CHANTELLE DOERKSEN: Gracias, Jonathan. Quizás esto lo pueda aclarar Avri o quizás sea un tema de discusión para la reunión con la junta directiva por el hecho de que algo parece faltar, cuáles son las partes y su estado. Eso es precisamente lo que estamos tratando de entender. Y no es un juego de palabras.

El SSAD, además de procedimientos posteriores, es otro ejemplo de algo que tiene múltiples partes.

JONATHAN ZUCK: Así es. El propósito de este punto de la agenda es procesar, precisamente, este documento para entender cómo podemos utilizarlo internamente para generar acciones a concretar y ver qué es lo que tenemos que resolver. Y quiero decir, no estoy preparado para hacer una presentación hoy, pero una de las cosas sobre las cuales dimos asesoramientos en el contexto de procedimientos posteriores, fue un asesoramiento general que, por las recomendaciones de la revisión de CCT y la junta, volvió, con todo derecho, a decirnos que era quizás muy abstracto y quizás debiéramos dar un asesoramiento adicional sobre estas prioridades.

Y eso nos hizo producir, diría, una nueva versión de los aspectos técnicos de las recomendaciones en coordinación con la gente del CCR, tratando de involucrar a la gente que había participado en el CCT, que habían ocurrido los eventos Y seguía representando un asesoramiento crítico de la revisión del CCT.

Creo que esta es una acción a concretar para este grupo que no necesariamente tiene que resolverse hoy. Christopher, adelante.

CHRISTOPHER WILKINSON: Buenas noches. Un comentario, un punto sencillo. Si hay 40, tiene que haber una lista, porque alguien los contó, entonces la respuesta inmediata a esto que se está discutiendo sería que, bajo estos números debiera haber un vínculo o una lista.

JONATHAN ZUCK: Sí hay un vínculo, está en el documento. La pregunta es, precisamente, qué representa esta fase.

CHRISTOPHER WILKINSON: No lo dice el chat.

JONATHAN ZUCK: Pero sí está.

CHRISTOPHER WILKINSON: En lo que hace a procedimientos posteriores, yo tengo una impaciencia personal por saber quién responderá la junta. Hay muchísimos puntos

que Justine y otros colegas produjeron sobre el asesoramiento de procedimientos posteriores, que Cheryl también refirió en el chat. Gracias. Qué bueno hablar con ustedes.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Christopher. Avri, ¿usted volvió a levantar la mano?

AVRI DORI: Entender, no solo entender el asesoramiento, sino entenderlo en el contexto, entonces gran parte de este entender nos corresponde nosotros también entender si nosotros comprendimos lo que ustedes redactaron.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Avri. Imaginaba que era así. Simplemente tenemos que estar seguros de que no se escape nada por las grietas. Ese era el objetivo primario que yo tenía para tratar este punto. Sébastien, tiene la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Jonathan. Yo quería saber quién creó este documento. Imagino que fue el personal. Si lo hubiéramos elaborado nosotros, creo que lo diseñaríamos distinto.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. No entiendo muy bien qué quiere decir con esto. Este documento se refiere a asesoramientos que ya le dimos a la junta, es un intento para documentar el estado de cada uno, que no sea como un agujero negro, como decía Christopher, y saber dónde están las cosas.

Quizás surja una oportunidad de establecer prioridades que nos sumen, quizás una oportunidad de dar un nuevo asesoramiento a la junta.

Si no entiendo mal, hay un subcomité en la junta directiva, pero no hay priorización. No sé por qué nosotros tenemos que reelaborar esto. Solo quería aclarar el concepto.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Mi sugerencia no era rehacer, sino a partir de ahora, a futuro, porque la junta maneja nuestro documento y lo divide en partes. Es sólo una reflexión porque yo pensaba que el documento era un poquito distinto, y quizás no.

JONATHAN ZUCK: Entiendo. Cuando hicimos el asesoramiento originalmente, ¿no?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí.

JONATHAN ZUCK: Sí, es posible. Claro que la junta directiva creó este documento como resultado de la forma en que nosotros presentábamos el asesoramiento y, de alguna manera, quería organizarlo. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: He seguido el proceso de asesoramiento en ambos lados, no de la junta, pero sí he participado en el asesoramiento y he visto cómo va por ese proceso, por esa máquina que tiene unas cuchillas muy afiladas qué va

acortando los pedacitos elementos que pueden digerirse. Esa es la manera estándar en que trabaja la ICANN. Si nosotros no queremos que nuestro asesoramiento pase por esta cuchilla, tenemos que hacerlo nosotros más procesable.

Como se sugirió en el pasado donde tuvimos que referirnos a puntos específicos de cada una de las cosas que queríamos decir y arreglar el asesoramiento, revisarlo en su sección y sus secciones. Es difícil de leer porque está todo mucho más concentrado, pero bueno, además yo quería preguntar: con respecto a la página del resumen, se menciona closed, que es cerrado, elemento cerrado en el sistema, y eso no lo veo en la tabla. En el pasado decía cinco: cinco elementos de asesoramientos cerrados, porque yo veo esta tabla en la página de resumen no muestra los asesoramientos que podrían escaparse por las grietas o que la junta directiva lo proyectara de esta manera, o por lo menos no explícitamente.

JONATHAN ZUCK: Entonces usted quisiera ver qué se agrega a la página de resumen.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No lo veo como un agregado, yo lo veo ya que dice elemento cerrado, pero en la realidad no existe, no existe en la tabla. Dice closed, cerrados, elementos cerrados en el sistema pero no en la tabla.

JONATHAN ZUCK: Entiendo. No hay nada en este documento que la junta directiva considere como cerrada, porque ese es el documento de procesamiento.

Closed (cerrado) significaría que, o bien fue aprobado, o pasó al personal para simplemente no fue rechazado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, para nosotros sería mucho más útil saber si se cerró con un sí o si se cerró con un no.

JONATHAN ZUCK: Entiendo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Aceptado o rechazado. Esto sería mucho más claro que decir “cerrado”, porque ahí tenemos que empezar a averiguar si se aceptó todo o no se aceptó en parte. Hemos visto este tipo de cosas durante años, quizás en buenos años podamos determinar si se cerró con un sí o con un no, y no tiene que ser años.

JONATHAN ZUCK: Esto tiene que ver con lo que hablamos con la junta e internamente si queremos o no cambiar la manera en que presentamos el asesoramiento. Esa es la conversación más amplia. Yo esperaba que Chantelle nos diera una reseña, nos enseñara a leer el documento. Y quizás, como último paso, Chantelle podría pasar por los distintos elementos y ver cómo se relaciona con el resumen, hablarnos un poquito al respecto, tomar un ejemplo o dos. Y con eso, dejamos la conversación por hoy hasta la próxima para poder, al menos, comenzar a analizar qué es lo que la junta directiva tiene que manejar en términos de la cantidad de elementos que hemos incluido.

CHANTELLE DOERKSEN: Sí. Por supuesto, Jonathan. Yo resalte una fila, la fila 9. No sé si se muestra en zoom, pero en mi pantalla sí. Gracias, Claudia. Es un buen punto de partida porque tiene que ver con procedimientos posteriores. Está en la fase 2, qué es la fase de entender si se desplaza. Lo que tenemos que hacer es congelar la parte superior para que ustedes puedan ver los títulos de las columnas. Pero bueno, es fase 3. En este momento está en el departamento de dominios globales y estrategias. No hay acción, no hay una descripción de comprensión de la solicitud. O sea, esto es algo con lo cual yo todavía no estoy familiarizada. Y luego un número de caso y acción requerida. Creo que no es algo que tengan que aprender, quizás hay alguien que sepa más que ello, pero en este understanding of request (comprender la solicitud) es lo que la junta pueda anotar para poder entender la solicitud.

En este caso, no hay necesidad. Por ejemplo, yo sé que genéricos cerrados es una cuestión, quizás sea bueno ir a esta columna J para entender las reacciones de la junta directiva en los distintos temas. Espero que este sea claro.

JONATHAN ZUCK: Sí, entiendo, Chantelle. La columna J creo que es el resultado del intercambio que hemos tenido con la junta que suele incorporarse en una comunicación entre nosotros, a veces piden una versión más clara de lo que va en la columna J. Ese sería el proceso si funciona, ¿no? Y nuevamente pido disculpas a Avri por obligarla a hablar, pero, por ejemplo, nuestras respuestas a las preguntas aclaratorias a la junta. Sería útil saber si hay algo más que tenemos que hacer para dar más claridad

como parte, por ejemplo, de procedimientos posteriores. Ese es el problema.

En algún momento tiene que salir de la fase de entender, porque es la única manera para nosotros de saber que estamos hablando de la misma cosa con la junta directiva, que hemos llegado a un punto de entendimiento común. Avri, adelante.

AVRI DORI:

También pienso, y aquí estoy asumiendo, que ha habido interacción entre At-Large y la junta, o el ALAC o el CPWG y la junta, y qué se actualizó y que lo que ustedes entienden es lo que nosotros entendemos. Y después de actualizar, ustedes pueden ir a la columna J y decir: Wow, todavía no lo entienden. Lo que deberíamos decirles es que ustedes ya saben de alguna manera, de alguna marca que indique que sí, que lo entendieron correctamente, o no.

JONATHAN ZUCK:

Tiene sentido. Quizás algo un disparador, algo que indique un cambio de estado, que nos indique que debemos volver a analizar esta columna para determinar si se entendió. Adelante.

AVRI DORI:

Todo esto se está desarrollando todavía. Vamos a ir mejorando en este seguimiento y transparencia. Es un trabajo en curso que cada vez va a ser más útil, y siempre en las reuniones es el mejor momento para hablar de lo que es más útil y lo que no.

JONATHAN ZUCK: Sí, por supuesto. Creo... Y gracias por sus aportes. Una de las preocupaciones que tiene Olivier es que son muchos, ¿y hay algo que podemos hacer nosotros en este momento? Son tantos puntos. Tendríamos que hacer alguna priorización de las recomendaciones de revisión aceptadas, trabajar con la junta para tratar de priorizar los temas con nosotros, algo más delicado. Me pregunto si hay algo de este tipo de ejercicio que pueda valer la pena. Creo que esa pregunta era para usted, Avri. Disculpas. No lo dije claramente.

AVRI DORI: Sí. Perdón, estaba respondiendo a alguien en el chat y no escuche exacto lo que decía. Pido disculpas. ¿Puede repetir?

JONATHAN ZUCK: Sí, no hay problema. Mi pregunta es si, considerando el volumen de estos ítems, a Olivier le preocupa el tiempo global que lleva esto, porque van pasando los días y es algo similar a lo que tenemos con el grupo de trabajo y las recomendaciones de las revisiones, entonces, ¿nosotros tenemos que asignarle algún tipo de prioridades como para que también puedan entrar en su agenda las cosas que nosotros consideramos que son prioritarias en función del tiempo?

AVRI DORI: Sí. Creo que muchas de estas cosas quizás no se resuelven hasta que se tome una decisión efectiva al respecto, porque nosotros semanalmente este tema, el otro, o cada dos semanas, y hay muchas cosas que siguen vigente. Y hasta que no tenemos la ODP, que realmente considera muchas de estas cosas, cuando hablamos de la ODP, muchas de estas cosas quizás

estén en un punto donde decimos: bueno, sí, nosotros sabemos hacia dónde vamos. Pero hasta que no esté todo junto armado, no sé si puede haber muchas respuestas sobre los temas, por ejemplo, de los SubPro, que es un tema al que yo le he prestado más atención que a otros, pero hay algunas que son asesoramientos sobre recomendaciones respecto de las que tenemos que tomar decisiones, entonces ahora estamos en el tema de recomendaciones, asesoramiento.

La realidad de qué cosas se pueden hacer, qué cosas son más difíciles de hacer. Y muchas de estas respuestas realmente hasta que...

JONATHAN ZUCK: Sí, bueno, yo entiendo. Me parece que quizás pueda haber otro estado que diga “Esperando la ODP”.

AVRI DORI: Pero no están en pausa, se siguen debatiendo. Hay muchas cosas que se siguen debatiendo en todas las reuniones, porque realmente hay un montón de cuestiones, etcétera. Y no es que están en pausa, siguen avanzando.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo realmente agradezco que exista este sistema, esta tabla, Avri, pero yo no sé si esto también podría ser algo que lleve a no recibir... Bueno, yo no sé si ustedes son filibusteros o si son... hay alguno en la junta directiva.

No estoy diciendo que la junta directiva esté obstruyendo o esté dilatando esto, sino que dice que la junta directiva está considerando esto y que hay otros grupos que también, pero sí tenemos al resto de los equipos, ALAC, el resto de los grupos.

Yo entiendo que a la junta directiva se le hace difícil avanzar si toma todo en cuenta y si todos se van dando sus aportes. Yo entiendo esto.

AVRI DORI:

Bueno, pero eso nos ayuda mucho a seguir. Podemos hablar de un tema en una reunión en particular, y en general podemos decir: bueno, tenemos este asesoramiento que dijo ALAC, acá está el asesoramiento del SSAC, acá está la recomendación, acá está la historia, acá está todo lo que pasó, no sé, en los últimos diez años, acá están los temas que están abiertos, dependientes. Es una dinámica que llevamos adelante, que es buena, y le da a la junta directiva los elementos que necesite, porque claro, cuanto más asesoramiento haya que sea contradictorio un poco contradictorio, obviamente hace que lleve más tiempo tomar una decisión.

Cuando hablamos de estas dilaciones u obstrucciones para dar el asesoramiento, tenemos que tener en cuenta que debemos considerarla junto con otras cosas. Lleva tiempo, pero me parece que no estamos hablando de dilaciones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

No. No estoy diciendo, Avri, que esto sucede, sino que me parece que puede ser proclive a la dilación. Me preocupa nada más. Me preocupa que el asesoramiento, considerando lo que está sucediendo en este

momento, puede pasar por distintas composiciones de la junta directiva porque dura mucho tiempo, entonces no sé si tenemos que volver cada vez que hay un cambio, y eso no puede tener que ver con esta dilación de la que hablo.

AVRI DORI: Bueno, pero se supone que tiene que haber continuidad en la junta directiva, entonces cuando debatimos un tema, obviamente queda en la historia. Sí, yo entiendo que alguien podría utilizar un asesoramiento como algún ataque adrede, pero me parece que nadie está actuando de mala fe. Me parece que hay temas que tienen que ser analizados en profundidad.

JONATHAN ZUCK: Sí. Creo que este es el comienzo de un debate más largo que puede ser toda una conversación con la junta directiva, quizás en la ICANN75, para, no sé, tratar de ver bien cómo armamos este tema de los estados, cómo los denominamos. Y si hablamos de, no sé, priorización o revisar cosas, me parece que es lo que está surgiendo también en el chat. Bueno, esto, obviamente, no era la idea del día de hoy debatirlo a profundidad, sino mostrarles a todos que este documento existe y la forma en la que lo podemos leer. No sé si hay alguna pregunta adicional sobre cómo leer este documento para interpretarlo. Y lo podemos hacer dentro de este punto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Muchísimas gracias, Avri, por haber participado en este debate que fue muy útil. No quería ponerla en el

centro de la escena, pero bueno, el proceso es muy bueno y realmente ustedes en la junta directiva hacen un gran trabajo y es bueno seguir debatiendo sobre esto.

Vamos a pasar ahora el siguiente punto que es otros temas, eso incluye también lo que tiene que ver con la ICANN75, así que le doy la palabra, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Personal, ¿ustedes pueden rápidamente hablar sobre los temas de plenario propuestos? Quizás no estaban preparados.

CLAUDIA RUIZ: ¿Los del comité de planificación? No sé a cuáles se están refiriendo. Los que están en la de producción, nosotros recibimos una encuesta. Si me dan el enlace, ya lo pongo.

JONATHAN ZUCK: No sé dónde está el link. A ver, Olivier, bueno, adelante y vamos a tratar de encontrar la base para esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, mientras buscan entonces el documento, si lo pueden encontrar, yo en el chat incluí el enlace a lo que son las páginas de la reunión ICANN75. Ustedes pueden ver ahí que el cronograma preliminar va un poco lento, esto va del 16 al 22 de septiembre, es una reunión larga porque es la asamblea general, y también el comité de planificación está hablando de los temas que se van a poder discutir, el espacio de trabajo

también que nosotros como comunidad tenemos para sugerir temas, sobre todo específicos para las SO, AC, la organización y la junta directiva y todas las sesiones que se lleven a cabo entre ALAC, el director ejecutivo, ALAC y la junta directiva, ALAC y no sé si otras SO y AC.

A veces nos reunimos con la GNSO, a veces con el SSAC, entonces esto es lo que puede aparecer en los subgrupos y creo que ustedes también deberían tener esto en cuenta, Porque cuanto antes presenten sus sugerencias y obviamente tienen que registrarse, pero cuanto antes incluso en sus sugerencias va a ser más probable entonces que puedan ser elegidas, que terminen siendo parte de algunas de estas reuniones. No sé si utilicé el tiempo suficiente para explicar esto.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, yo lo que encontré fue la encuesta, pero me parece que... No sé si podemos mirar las preguntas en realidad, porque voy a ponerlo entonces en el grupo para que hablemos de esto.

La primera pregunta entonces incluye en una lista todos los temas de plenarios. Para aclarar, estos son entonces temas que no entran en conflicto con otras sesiones. Temas que no sé si nosotros necesitamos estar presentes en estas sesiones porque es la asamblea general. Esta es la distinción de una plenaria que no entra en conflicto, es decir, que no hay nada que ocurra al mismo tiempo.

Ustedes pueden ver acá que tenemos algunas cosas que nosotros presentamos: una es la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN, que fue una sugerencia de Marita, y quizás incluso con Brian Cote que podría llevar adelante este trabajo. Después

aceptación universal, me parece que fue Hadia lo que sugirió ese plenario. No sé, Hadia, si quiere decir algo al respecto.

HADIA ELMINIAWI:

Bueno, no preparé nada específicamente, pero la idea es tener en la reunión de la ICANN de Asia Pacífico, pero creo que el tema de aceptación universal es un tema que realmente resulta muy importante, porque estamos hablando de una internet multilingüe. La idea es presentar entonces distintos puntos de vista como para tener una internet multilingüe y cómo promover la diversidad y la inclusión. Y hablando de la situación universal, obviamente se que afecta a todos los dominios, pero, sobre todo, cuando estamos hablando de una internet multilingüe y diversa.

JONATHAN ZUCK:

También hay una propuesta del GAC de combinar distintos temas que recientemente hablamos, porque uno tiene que ver con las listas del bloqueo de reputación y cómo entenderlas. Me parece que esta es una sesión y también una conversación del uso indebido del DNS en la llamada de la planificación global, si quieren llamarlo así, o mundial. No sé cómo distinguir nuestra llamada de planificación con la que hace el comité de planificación de la ICANN, que es la que yo llamo de producción.

Voy a ser rápido porque fue bastante reciente, fue un tema bastante reciente de plenario, sobre todo, lo que tenía que ver con los dominios registrados maliciosamente versus los comprometidos. Pero bueno, esta fue una propuesta del GAC. Otra tenía que ver con la fragmentación de la internet, también en este caso la idea está mucho más cercana a lo que

es el DNS cerrado. Y, finalmente, también tenía que ver el estatuto de la ICANN en conflicto o armonía con la legislación nacional y el derecho internacional y las convenciones, y esto también fue una propuesta del GAC.

Se puede responder como comunidad de At-Large a esa encuesta, pero antes de hacerlo yo quería que lo habláramos nosotros acá en esta reunión porque esta encuesta cierra el viernes. Siva, por favor.

SIVASUBRAMANIAN:

Sobre los temas propuestos, tres de los que están en curso debatidos en una reunión o en otros o continuamente, hay temas muy importantes que tienen que ver con la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. Creo que aceptación universal es un tema repetido que organiza el grupo de aceptación universal, lo que es la fragmentación de la internet. Me parece que esto también se ha debatido en distintas formas.

Ahora, hay dos temas que uno tiene que ver con los estatutos de la ICANN y su conflicto con la legislación nacional. Me parece que el título puede mejorarse, pero es un tema que si es necesario. Tenemos que hablar y discutir sobre la limitación de los estatutos. Me parece que es la primera vez que se plantea como un tema intercomunitario y es un tema que puede definirse un poco mejor, el título puede mejorarse un poco. Pero me parece que sí podemos hablar de este tema. Esta es mi visión. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí, parece nuevo, y sí hubo algunas sesiones sobre... Joanna habló de lo que estaba pasando en lo que tenía que ver con el derecho internacional,

pero bueno, quizás no se pensó como un plenario general. Pero bueno, ¿algunas otras ideas? ¿Algún otro comentario? No quiero que nadie sea tímido, hablen todos.

Veo que hay algunos comentarios en el chat. No sé si alguien quiere debatir verbalmente lo que se está poniendo acá, porque John dice que el uso indebido del DNS. Bueno, sí, obviamente es un tema frecuente de discusión. Y como dijo Siva, hemos hablado de esto, pero esta distinción está cada vez más entre este tipo de registración porque también hay un consenso en lo que tiene que ver con cuál es el ámbito de acción en los que pueden actuar cuando hay dominios maliciosos para que entonces se haga la distinción entre el dominio registrado maliciosamente y aquellos dominios que están comprometidos. Creo que este es uno de los desafíos, realmente, que está resaltando John. Sébastien, por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Creo que el tema, según lo que yo recuerdo de las sesiones plenarias, es ver si tenemos que elegir uno, porque es el único lugar donde podemos hablar con toda la comunidad. Y el tema es cuál de estos temas, con cuál de estos temas podemos avanzar en comparación con otro, porque no es nada más que un tema que queramos expresar nuestro punto de vista, sino en cuál de ellos podemos pasar de nuestro punto de vista o transmitirlo a otros participantes y realmente tener un impacto sobre las cosas que se hacen en la ICANN, porque, de lo contrario, es nada más que hablar, pero me parece que ya no tendría que ser la idea. No tengo la respuesta exacta, ¿no?, pero hay muchos que me interesan; obviamente el de múltiples partes interesadas en particular, pero creo que si debatimos en cada uno de los grupos y realmente no sé si podemos

establecerlo en esta reunión qué es lo que pueda pasar en cada uno de los grupos.

Tendría que ser un tema en el que todos tendríamos que estar con la misma idea como para poder empezar a pensar en cada uno de nuestros grupos sobre cómo ir avanzando en esta situación. Y es que hay cosas que nosotros hicimos y que estamos haciendo en EURALO. También el tema, por ejemplo, de la rotación de internet que puede ser un tema como para empezar a trabajar. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Sébastien. Holly, adelante.

HOLLY RAICHE: Aceptación universal. Quizás debiéramos agregar, yo pensando a futuro, pienso en la próxima ronda. Entonces la aceptación de nuevos gTLD no solo con IDN, es un tema más amplio. Quizás sería interesante ver hasta qué punto los nuevos gTLD son aceptados y son utilizados. Más interesante que fragmentación de la internet porque no es algo de lo cual hayamos hablado, es algo que probablemente sea también un tema nuevo interesante. El resto está bien.

JONATHAN ZUCK: Uno de los temas de importancia es que los números han cambiado. Los números de la encuesta han cambiado en términos de aceptación de los nuevos gTLD. Subieron significativamente. Los nuevos gTLD representan una aceptación del 60-70% es que a mí también me sorprendió, se ha hecho avance aquí. Judith, adelante.

JUDITH HELLERSTEIN: Gracias. Me gustaría el tema entender las listas de bloqueo de reputación, porque pienso que es un nuevo abordaje de esta conversación que tenemos sobre el uso indebido del DNS es que no hemos tenido y es uno de los problemas. Con respecto a la fragmentación de la internet, creo que el GAC sugiere una perspectiva distinta a la que normalmente tuvimos, y pienso que sería interesante.

Esos dos, además del modelo de múltiples partes interesadas, yo creo que serían los más interesantes.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Judith. ¿Algún otro comentario? Muy bien. Si no hay más opiniones, cerraríamos este tema y pueden cancelar entonces la encuesta. Claudia, gracias. Pienso que esto sería todo y continuaríamos después de la llamada revisando el chat. Así que gracias. Y le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan, gracias por esta discusión interesante sobre los preparativos. ¿Algún otro asunto además de lo tratado? No veo manos. Creo entonces que hemos llegado al fin de la llamada y solo resta comprobar cuándo será nuestra próxima reunión del CPWG.

CLAUDIA RUIZ: Olivier, siguiendo con la rotación, la próxima llamada será el miércoles 3 de agosto a las 13:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Miércoles 13:00 UTC, así será. Jonathan, ¿algo para comentar? Vi muchas cosas en el chat con respecto al tema anterior. Quería resaltarle esto, que lo leo que guarda el chat.

JONATHAN ZUCK: Sí, por supuesto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, muchos votos y cosas. Veo la mano de Greg.

GREG SHATAN: Quiero sugerir que en la próxima llamada continuemos la discusión sobre genéricos cerrados. Se habló mucho la semana pasada, pero creo que no hemos ni siquiera estado cerca de agotar el tema. Me gustaría volver a tratarlo. Si no es la semana próxima, en algún momento. Creo que es algo que tenemos que tratar, y la primera conversación fue, de algún modo, una reintroducción. Nada más.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Greg, por la sugerencia. Jonathan, si le parece, lo ponemos en la agenda para una de las llamadas en agosto.

JONATHAN ZUCK: Por supuesto, tenemos la semana que viene la presentación del NCAP. Creo que lo ideal sería ponerlo después. Creo que, sin duda, es algo que

tenemos que seguir discutiendo a medida que se acerca la participación de Greg en la trilateral con la GNSO y el GAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Y gracias, Greg. Eso está entonces en nuestro radar, estará tratándose en la llamada siguiente o en la otra del grupo. ¿Alguien más que desee tomar la palabra? Bueno, no veo más manos, así que solo resta agradecerles a todos en esta llamada, en particular los intérpretes y el servicio de transcripción que, nuevamente, ha hecho un trabajo fantástico.

Yo siempre utilizo el servicio de subtítulos. Cuando se cierra el navegador, verán una pequeña encuesta, así que, por favor, tómense un segundo para responderla. No sé, Jonathan, si desea agregar algo en la llamada. Nos resta tiempo.

JONATHAN ZUCK: Sí, esperaba terminar antes, así que no tenemos que tener miedo de devolverle su tiempo a la gente, podemos seguir entonces disfrutando el verano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Adiós.

CLAUDIA RUIZ: Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]