

---

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a esta tercera edición de la mesa redonda mensual de 2022 de EURALO. Hoy vamos a hablar de la balcanización de Internet. Hoy es martes 26 de abril de 2022 y son las 17:00 UTC. Por el tiempo que tenemos no vamos a tomar asistencia pero los nombres de todos los asistentes serán incluidos en la página wiki después de la reunión.

Vamos a tener interpretación en inglés, español, francés y ruso en la llamada de hoy. Quiero recordarles a todos que hablen claramente para permitir una interpretación adecuada. También les pedimos que indiquen su nombre cada vez que tomen la palabra, no solamente para la transcripción sino también para permitir que los intérpretes los identifiquen en el canal lingüístico correspondiente. Les agradecemos a todos. Ahora le voy a dar la palabra a Sébastien Bachollet, quien es el presidente de EURALO. Adelante, Sébastien. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. También agradecemos a todos los asistentes. Le voy a dar la palabra a Pari para que explique el objetivo de esta mesa redonda. Ella ha preparado todo y quiero agradecerle por eso. El rol de EURALO es tratar de presentar los temas más candentes y la situación en nuestro continente pero también la acción de otros países en el resto del mundo con esta balcanización de Internet que está puesta en tela de juicio. Creo que va a ser muy bueno tener este debate hoy con unos panelistas adecuados y con Pari, que va a moderar todo. Al parecer, cometí un error en esta diapositiva. Pido disculpas. No voy a ser el moderador sino que la moderadora será Pari. También quisiera agradecer a todas las

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

personas que han participado de otras regiones. Siempre es bueno verlos a todos ustedes y no vamos a tener otra mesa redonda mensual en mayo porque nos queda muy poco tiempo antes de la reunión de la ICANN que esperamos pueda ser presencial en La Haya. Creo que no vamos a hacer nada durante nuestro verano del hemisferio norte. Creo que retomaremos en septiembre. Ahora sí, le voy a dar la palabra a Pari Esfandiari. Les agradezco nuevamente por haber organizado esta llamada. Adelante.

PARI ESFANDIARI: Hola a todos. Bienvenidos a esta mesa redonda de EURALO. Me encanta poder estar moderando.

YEŞİM SAĞLAM: Pari, perdón por interrumpirla. ¿Puede colocar el micrófono más cerca de la boca? Gracias.

PARI ESFANDIARI: Esta balcanización de la Internet y la crisis en Ucrania han presentado un debate que va más allá de Ucrania: el rol de Internet en la sociedad, la naturaleza de Internet y el potencial para su fragmentación. La crisis de Ucrania puede ser vista como un test. Analizarla nos ayuda a entender mejor la naturaleza de los temas que presentamos y nos va a permitir prepararnos para los cambios que enfrentaremos a medida que se desarrolla una nueva forma del orden global y las instituciones. Esto es importante para la ICANN porque se encuentra en el centro del pedido de Ucrania. Este tema es además muy cercano a mi corazón y mi trabajo en el foro tecnopolítico porque da forma a la conversación en la

---

intersección de la tecnología y la geopolítica. Les agradezco nuevamente, Sébastien, por presentar este debate tan oportuno y por darme la oportunidad de moderarlo.

Hoy tenemos a cuatro personas muy consumadas. Sébastien nos ha dado unas diapositivas de introducción. Esperamos poder mostrárselas a los panelistas. Las van a poder ver en la pantalla. Pedimos que coloquen las diapositivas de los panelistas. Este es el primero. Para ahorrar tiempo no las voy a leer. Les voy a agradecer si las podemos ver una a una. Siguiendo. Siguiendo. Como pueden ver, tenemos personas de muy alto nivel. Estoy agradecida con Sébastien por habernos dado estas diapositivas de presentación.

Voy a comenzar con el contexto y darles un poco de información. Luego vamos a iniciar una conversación y vamos a presentar este complicado tema y vamos a proyectarlo hacia el futuro. Vamos a tener una conversación durante 15 minutos. Después habrá una sesión de preguntas y respuestas de 30 minutos. Luego tendremos 30 minutos con los panelistas. Los aliento a que escuchen la conversación, que levanten la mano o que hagan sus preguntas en el chat. Nuestro personal me ayudará a poder leer durante la sesión de preguntas y respuestas. Ahora quisiera pedirles que coloquen mi diapositiva. Sin más, estoy muy contenta de darles la bienvenida aquí para comenzar a analizar los acontecimientos que ocurren en Ucrania. Siguiendo.

Como ustedes saben, el 28 de febrero el viceprimer ministro de Ucrania envió un pedido a las instituciones de gobernanza de Internet para que se restrinja el acceso a Internet a Rusia. Aquí ven la lista de las acciones, en la pantalla, que van desde los TLD de Rusia hasta eliminar los

---

derechos de utilizar las direcciones IPv4 e IPv6. Las autoridades de Ucrania hicieron lobby en el sector privado y en los gobiernos para tomar medidas y lo que siguió fueron distintos tipos de reacciones.

Las instituciones de Internet, si bien aceptan lo que ocurre en Ucrania y su lucha han rechazado el pedido. El presidente y CEO de ICANN, Göran Marby, en su respuesta a este pedido ha declarado y cito: Tomamos medidas para garantizar que el funcionamiento de Internet no se politice y no somos una autoridad que pueda presentar sanciones. La ICANN se ha construido para garantizar que la Internet pueda funcionar. No tiene un rol de coordinación. Fin de la cita.

Andrew Sullivan, presidente de la Sociedad de Internet, ha llamado a este pedido y cito: La antítesis de cómo se diseñó Internet y cómo tiene la idea de funcionar. Las instituciones de gobernanza de Internet en general han rechazado este pedido, si bien simpatizan con la lucha y se refieren a dos temas. Primero, a los derechos humanos y luego a la necesidad de que continúe el activismo y la información en Rusia. Lo que es más importante, han querido evitar la balcanización de Internet. Siguiendo diapositiva.

Mientras tanto, Facebook y Twitter están bloqueados por el gobierno de Rusia. Apple, Microsoft, TikTok, Netflix y muchos otros se han retirado voluntariamente del mercado ruso. La intención de la Unión Europea fue bloquear y remover algunos sitios web de los motores de búsqueda de Internet.

Como se puede ver en esta introducción, las respuestas a la crisis fueron mezcladas. Rusia se unió a Irán como un estado paria. La balcanización de Internet se convirtió en una realidad pero qué es la balcanización de

---

Internet. Como pueden ver, hay una definición aquí que ha dado la Sociedad de Internet y que en general ocurre cuando la Internet conectada globalmente, esta red de redes se fragmenta en otras redes separadas que pueden utilizar los mismos nombres y protocolos que la Internet global pero la información está controlada. Siguiendo diapositiva.

La respuesta a lo que ocurrió en Ucrania generó un debate. Algunos consideran que Internet tiene que ser apolítica. Hay otros que consideran que siempre ha sido política y que hay que dividirla en infraestructura y aplicaciones con distintas reglas que fueron asignadas. Finalmente, aquellos que ven Internet como una fuerza disruptiva que está dando forma a la política. Siguiendo.

Estas posiciones tienen muchas implicancias y he seleccionado varios temas para discusión. Dependiendo de cuánto tiempo tengamos vamos a poder hablar de algunos de estos temas que he indicado aquí. Siguiendo. Ahora quisiera comenzar la conversación con Chris. Usted es asesor de RIPE NCC. ¿Podría por favor contarnos qué hace y cómo responde al pedido de Ucrania y cuál fue la justificación?

CHRIS BUCKRIDGE:

Gracias, Pari y todos. Soy Chris Buckridge, de RIPE NCC. RIPE NCC es un registro regional de Internet. Por eso nosotros registramos direcciones de IP y números autónomos también, para una región de servicio que cubre Europa, Medio Oriente y parte de Asia Central. Lo que se ve entonces es un registro público que operamos con la información de quién utiliza los rangos de direcciones IP. Esto resulta útil para cuestiones operativas, para la aplicación de la ley y para otras partes

---

interesadas también. Este es una función fundamental de la Internet global. Somos uno de los cinco registros regionales de Internet. Nosotros somos uno de estos y operamos para garantizar que exista un registro global consistente de quién tiene esos recursos de Internet.

El pedido provino del vice primer ministro, del Ministerio de Ucrania. Era de registrar los recursos de Internet de los miembros rusos de RIPE NCC. Aquí me parece que hay dos aspectos. Por un lado obviamente se trata de un momento muy difícil en términos de las políticas y de entender que esta es una acción desesperada, tratando de hacer algo para poder salvar el país.

Creo que el diálogo del principio de RIPE NCC fue bastante directo. Esto no es algo que RIPE NCC pueda hacer, porque podría marcar una retirada problemática. Esencialmente destruiría la confianza que la comunidad global tiene en nosotros para poder operar e ir de alguna manera más allá de la interferencia política y de alguna manera garantizar que mantenemos el registro más preciso y más útil posible del uso de recursos. Nosotros respondimos. Hemos tenido buenas conversaciones sobre eso. Hemos visto mucho apoyo de la comunidad por esa posición, del mismo modo que lo ha hecho la ICANN, y creo que es muy importante. Por supuesto, usted hizo referencia a los artículos de Sullivan y otros que escribieron en apoyo a esta posición.

Creo que lo que diría aquí en relación con todo esto es que estos son organismos de múltiples partes interesadas dentro de la gobernanza de Internet que funcionan tal como se planeó. Están haciendo exactamente lo que tienen que hacer. Esto es importante porque el argumento que hemos tenido en las últimas dos décadas de gobernanza de Internet y el

---

rol de los gobiernos, una de las preguntas más invasivas especialmente que han venido de estados autoritarios o aquellos estados que no siguen las democracias occidentales, por llamarlo de alguna manera, ha sido precisamente tener esas funciones en el sector privado dentro de la jurisdicción de los países occidentales, de América del Norte, de Europa Occidental. Cuando las cosas se ponen más complicadas, cuando sube la temperatura, las organizaciones responsables de estas funciones simplemente continuarían con la política de los países occidentales. Lo que deberíamos hacer precisamente es desregistrar los recursos rusos.

Hemos visto que esto ha ocurrido y lo que estas organizaciones han hecho en realidad es decir: “Lo que ocurra políticamente no importa. Nosotros vamos a continuar siendo verdaderos con la causa que se ha establecido para nosotros, que es mantener una Internet global y permitir la funcionalidad de esta Internet global”. Me parece que este es un punto muy importante. Creo también que quedan otras cuestiones de las que vamos a hablar después, que van a continuar siendo un reto para la cooperación global necesaria para mantener la Internet global. Creo que va a ser una buena oportunidad para conversar sobre esto.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Ahora me gustaría darle la palabra al director de la Sociedad de Internet. ¿Cuál es la posición de la Sociedad de Internet? También hay capítulos que en este caso tienen un rol que ocupar.

DAVID FRAUTSCHY:

Muchas gracias, Pari, por la pregunta. Gracias por invitar también a la Sociedad de Internet a participar de este evento. Como ustedes saben,

---

Internet Society o la Sociedad de Internet es una sociedad internacional que tiene como objetivo promocionar una Internet globalmente conectada y segura así que debo decir que, por supuesto, todas estas propuestas en relación a la situación de Ucrania van en contra de este objetivo de tener esta infraestructura globalmente conectada, que sea segura y confiable.

Usted dijo que tenemos esta comunidad global, que trabajamos con todos a nivel mundial. Queremos explicar a estas personas que a veces se encuentran en situaciones como es el caso de Ucrania o de Rusia y que se perciben desde muy lejos, queremos hacer llegar el mensaje de que es importante garantizar que las operaciones y que las actividades de Internet estén fuera del alcance de la política.

En nuestro debate con la comunidad nosotros tenemos que luchar muchas veces por explicar que esto no es un tema sobre Ucrania, no es el tema sobre Rusia únicamente porque las propuestas que se han planteado pueden sentar un precedente muy negativo que impacte en otras partes en situaciones similares o en circunstancias similares. Hay varias guerras que se están llevando a cabo alrededor del mundo, no solamente la guerra actual. Estas propuestas políticas de interferir con la manera en la que funciona Internet también podrían proponerse por ejemplo en un golpe de estado o en alguna otra situación donde haya un disturbio o inestabilidad política. Tenemos que ser coherentes en esto. Hay que mantener la red para que funcione para todo el mundo.

Finalmente, sí, por supuesto, nosotros tenemos que hacer llegar este mensaje a nuestra comunidad. Nuestra comunidad está plenamente alineada con esta cuestión. Necesitamos también hacer llegar ese

---

mensaje y ser insistentes en este sentido, que esto no solamente tiene que ver con Ucrania sino que esto es una amenaza a nivel mundial.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias, David. Ahora quería pasar al siguiente orador. Se ha hablado sobre la gobernanza de Internet en Europa. La crisis de Ucrania es un tema europeo pero cómo se define esto dentro del ámbito digital.

JAMAL SHAHIN:

Muchas gracias, Pari. En primer lugar, es un placer para mí estar aquí con ustedes, de participar en este evento con tan distinguida compañía y debatir este tema. Quizá podríamos volver un poco a la pregunta y cambiar un poco la pregunta para poder debatir sobre estos temas y plantear algunos puntos mientras lo hacemos.

Hablamos del hecho de que esto es un conflicto europeo y al abordar esto de la manera europea a mí me gustaría ir un paso un poco más atrás y analizar Internet en sí. David planteó la conversación. Usted dijo que hay que mantener Internet fuera de los temas políticos. Yo diría que Internet es política en su naturaleza en sí. Por esa razón tenemos que comprender esto y comprender cuál es el curso de este debate. Yo puedo ver las líneas claras y los límites hasta donde esto llegó pero para mí una de las preguntas en relación a la fragmentación de Internet tiene que ver con otras cuestiones que son de interés. Hablamos de Internet como una herramienta económica, como una herramienta de comunicación pero lo que hacemos también es hablar de diferentes capas de Internet. Hablamos de la infraestructura, del contenido.

---

Hablamos también de los diferentes tipos o maneras y las diferentes aplicaciones que tiene Internet.

Veo que algunos de los debates se tornan un poco confusos. Alguien hablaba de bloquear Facebook y pedía por ejemplo que se desbloquearan las direcciones de IP en una misma oración. No es la misma conversación o el mismo debate. Eso es muy importante también a nivel político cuando hablamos de los políticos europeos, ver de qué manera vamos a gobernar este espacio de Internet. Allí hay gente como Olivier y como otros que también hablan de la gobernanza dentro de Internet y fuera de Internet. Me parece que esta es una de las cuestiones que podemos plantear cuando hablamos del tema de la fragmentación y cuando hablamos del futuro de Internet y cómo es gobernada. Hay que pensarla de estas dos maneras. Una cosa es lo que sucede en el contexto europeo. Hay esta dualidad donde se distorsiona cuando hablamos de la creación de políticas. Esto sería como un punto de partida. Podría continuar si lo quieren o le podemos dar la palabra al siguiente orador.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Sí. Ahora le vamos a dar la palabra a Kieron. Kieron, usted habla de Internet y tiene un trabajo al respecto. ¿Cuál es su postura en este sentido? ¿Cuáles son las conversaciones que surgen en torno a esto?

KIERON O'HARA:

Muchas gracias, Pari, por invitarme. Es un placer para mí participar en esta ronda. Lo que estuve pensando es lo siguiente. Tenemos los

---

disparadores de la política o de la filosofía política. En realidad la Internet tiene una actividad fundamentalmente política. Para parafrasear a Trotsky, no es que uno esté interesado en la política, sino que la política se interesa por uno. Lo que hacemos en mi libro, que voy a publicitar aquí por unos segundos, es analizar la historia de Internet y también ver cuáles son las ideologías políticas que han sido tomadas en cuenta, diseñadas a lo largo del tiempo.

Queda en claro que Internet no está aislada. Es una pieza de ingeniería diseñada para facilitar el flujo libre de información. Creo que esa es una ingeniería clásica para la apertura y en esta contribución se describe esa filosofía muy elocuentemente. Esto era así mientras Internet concentraba pequeñas operaciones a cargo de personas con muy buen criterio que actuaban de buena fe en un determinado contexto cultural o hasta diríamos en un contexto monocultural. Internet ha escalado a lo largo del tiempo. Ahora tenemos ciberataques, tenemos problemas con la privacidad, tenemos las noticias falsas, la falta de información, tenemos delitos que se cometen en Internet, lavado de dinero en Internet y muchas otras cuestiones que surgieron conforme se comenzó a manejar más información. También hay muchas idas y vueltas en este sentido.

Nosotros resaltamos tres cuestiones importantes en nuestro libro. Una Internet abierta es algo importante. Hay tres tipos de reacciones. En un caso tenemos una reacción protectora de los derechos humanos típica de Europa. Luego tenemos una visión un poco más comercial que tiene que ver con Internet vista como parte de la propiedad intelectual que tiene que ver más bien con por ejemplo con una visión de la Corte Suprema de Estados Unidos. El tercer punto es una especie de

---

herramienta paternal o de uso común que básicamente China es el país que más ha avanzado en este sentido y en esta visión donde ha puesto un abordaje autoritario al respecto.

Tenemos cuatro ideologías: la apertura, los derechos humanos, lo comercial y lo autoritario. Todos son legítimos. Todos estos puntos de vista son legítimos. Todas estas respuestas son legítimas. No quiero criticar ninguna de estas reacciones pero tienen que coexistir porque uno no va a hacer que por ejemplo los chinos respeten los derechos humanos y suponemos que también los europeos no van a aceptar lo que dicen los chinos o que piensen que esa es una solución de mercado que tiene que ver más con la propiedad intelectual que con los derechos.

Lo que diría es que Internet comenzó con la filosofía de la apertura y gracias al cielo sigue así porque si la filosofía no hubiese sido esa, no tendríamos Internet. Hay ideologías que se van tornando dominantes en Internet y muchas veces lo que vemos aquí con por ejemplo la invasión de Rusia a Ucrania y la respuesta correspondiente es un enfoque muy basado con contundencia en los derechos humanos donde se pide que se castigue a Rusia. Es algo razonable. Rusia tiene que continuar estando conectada independientemente de que tengamos distintas ideologías.

También me gustaría agregar antes de finalizar con mis comentarios iniciales es que Internet es un caso en particular, un caso especial, por así decirlo. Internet no es un caso especial en realidad. Tenemos exactamente los mismos problemas que se tienen por ejemplo al responder respecto al cambio climático, al terrorismo, las finanzas, los mercados. La gente quiere castigar a Rusia por cuestiones políticas. Los

---

mercados lo hacen por cuestiones económicas. A veces hay que lidiar con ciertas cuestiones que no son únicas de Internet aquí pero debemos lograr tener una solución única a este problema único. Ese sería mi comentario.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias, Kieron. Yo señalé que hay una tensión similar o más bien extendida con respecto a Internet. Se ve que Internet va más allá de las fronteras. Es decir, no tiene fronteras. Las naciones están poniendo una tensión adicional al respecto. Lo hemos visto durante la pandemia cuando había cierto grado de inquietud, cuando se hablaba de la digitalización y también hubo proyectos de globalización que se cuestionaron.

Aquí veo que con Internet hay una tensión entre la naturaleza global de Internet y los estados donde definen sus territorios a través de las fronteras o las naciones definidas a través de fronteras. Cómo ven ustedes esto. Todo el mundo puede hacer comentarios porque en realidad este es un debate, una ronda. Siéntanse libres de tomar la palabra, quien lo desee. ¿Quién quiere empezar?

CHRIS BUCKRIDGE:

Yo puedo responder. Gracias. Son unas intervenciones muy interesantes. Yo mencioné brevemente antes que hay desafíos aquí. Seguramente otros me han escuchado hablar porque ha sido un tema dominante para RIPE NCC, no solamente en los últimos meses sino en los últimos dos años. Me refiero a las sanciones aquí. Aquí estamos mencionando las sanciones en esta situación. La invasión rusa a Ucrania.

---

Las sanciones y el uso de las sanciones han sido una herramienta que se ha usado cada vez más en las últimas dos décadas. Estamos viendo que esto se riñe con el modelo que hemos creado y que tiene que facilitar esta Internet global. Me parece también que queda claro cuán improbable es este nivel de coordinación global durante ese periodo de tiempo para hacer que la Internet vaya desde su principio hasta lo que es ahora, el nivel que tiene ahora.

Cuando analizamos la temperatura del conflicto político, el argumento y la preocupación, es sorprendente que hayamos llegado tan lejos con ese nivel de cooperación y coordinación global. Refuerza la idea de que esto es lo que tenemos que priorizar. Es decir, proteger ese nivel de cooperación y coordinación para en realidad mantener una Internet global. Adelante, Pari.

PARI ESFANDIARI:

Quería preguntarle lo siguiente. Usted estaba hablando del nivel de cooperación pero aquí hubo quienes decidieron cortar el servicio. Cuál es el impacto.

CHRIS BUCKRIDGE:

Si estamos hablando de la balcanización de Internet, les puedo decir por qué no me gusta esa palabra. Yo creo que los proveedores individuales de Internet no están fragmentando la Internet. No la están balcanizando. Son operadores de red que están haciendo elecciones y creo que tenemos que tener un debate sobre la consolidación y el impacto que puede tener un operador de red al cortar los vínculos con la sociedad de Internet.

---

Así es como funciona Internet. Esto es lo que hace y está bien. Cuando volvamos a las sanciones, algo de lo que hemos hablado es que dado que las sanciones son tan poderosas como herramienta, porque el incumplimiento es una situación tan peligrosa para las entidades corporativas o comerciales, lo que vemos es que esas entidades corporativas ejercen unas sanciones excesivas. Es decir, mucho más de lo que se requeriría porque no queda claro dónde se debe trazar la línea. Desde mi punto de vista y las comunicaciones que vi sobre la situación, creo que este es un buen ejemplo cuando Cogent dice que las sanciones entran y tenemos que cortar los vínculos y de a poco vemos que un momento, podemos tener algunos datos fluyendo y no es un problema pero es un problema enorme para las personas que están del otro lado y los servicios que no tenían que ser afectados ni interrumpidos por estas sanciones.

Allí es donde vemos también no exactamente la misma situación pero cuando vemos que se aplican sanciones a las funciones como los registros de direcciones IP, los registros globales, esta no es la intención de las consecuencias. Esos países y esos gobiernos que están aplicando las sanciones están tratando de destruir. Sí tiene un efecto el hecho de que en nuestra instancia las sanciones de la UE implican que hay límites en la capacidad que tiene RIPE NCC para hacer un registro general de Internet para todos los miembros en la región por la cual somos responsables del servicio y esto interrumpe la confianza que el sistema global de registros tiene. Si rompemos esa confianza, volver va a ser muy difícil si no imposible.

Qué nos queda. Nos queda esencialmente una fragmentación, una balcanización de este sistema de registro global y cohesivo que es

---

necesario para que Internet funcione. Es un momento muy peligroso pero me parece que poner el foco en esto puede generar cierta cooperación y aporte a los gobiernos para ayudarlos a estructurar mejor. Si es que van a utilizar las sanciones hay que estructurarlas mejor y definir las mejor para evitar el riesgo que enfrentamos aquí, que a mí me parece que no va en el interés de nadie.

PARI ESFANDIARI: Cuáles son las tendencias que vemos en Europa. Jamal, quizá usted quiera responder.

JAMAL SHAHIN: Gracias, Pari. Primero quisiera reaccionar a lo que ha dicho Chris. Usted mencionó la palabra confianza. Creo que es crucial y central para cómo funciona esto. Es una paradoja en realidad. El debate de las sanciones por un lado tiene esta idea de que promovemos la Internet como un mecanismo de comunicación global que puede soportar todo tipo de ataques, ya sean ataques nucleares o ataques a otros países. Al establecer sanciones estamos reduciendo esta confianza en el sistema. Me parece que esto es crucial tenerlo en cuenta y el mensaje que se debe presentar a quienes formulan las políticas debe ser este. Hay una relación paradójica entre lo que están tratando de lograr y lo que tienen la intención de lograr a fin de cuentas porque se basan en esa confianza. Me parece que esto es realmente crucial.

---

PARI ESFANDIARI: Antes de entrar en las tendencias quisiera preguntarle a Wolfgang... Le puedo dar la palabra a Wolfgang en cualquier momento. Wolfgang, adelante.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: ¿Me pueden escuchar?

PARI ESFANDIARI: Sí.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: Uno de los problemas que tenemos desde la invención de Internet es que por un lado tenemos esta filosofía de un mundo, una Internet, donde todos se pueden comunicar con todos, más allá del contexto. Esta es la filosofía del artículo 19 de la declaración de derechos humanos y, por otro lado, la Internet no es una zona libre. Vivimos en un mundo donde hay 193 jurisdicciones.

Pari en sus diapositivas mencionó que Internet es un sistema de capas y que las dos capas principales, la de transporte y la de aplicaciones, están basadas en dos filosofías diferentes. Por eso se crea una contradicción. En la capa de transporte tenemos la Internet única y en la capa de las aplicaciones tenemos un mundo y 193 jurisdicciones. Ambas capas están vinculadas y ahora la Internet penetra todos los aspectos de la vida. Por lo tanto, hay al menos dos opciones o tres. Una opción es que este “Un mundo, una Internet”, esa filosofía pase a la capa de las aplicaciones. Por lo tanto, nunca va a haber una armonización de 193 naciones y jurisdicciones. El riesgo de la otra opción es que las 193 jurisdicciones

---

pasen a la capa de transporte y en ese caso va a haber un sistema donde si uno se va de un país o de un dominio necesita una visa de salida y una visa de entrada para el próximo dominio. Eso va a ser como en los momentos anteriores a Schengen, donde hay que tener una licencia para irse de su dominio y hay una autoridad de control de gobierno y esto va a ocurrir con 193 jurisdicciones en la capa de transporte. Esta va a ser la balcanización de Internet.

Hay que encontrar un protocolo que permita una especie de coexistencia entre ambas filosofías, “Un mundo, una Internet”, y 193 jurisdicciones con el mismo mundo. Este es el núcleo del problema. Tenemos que poder encontrar un acuerdo para ver cómo vivir en conjunto.

Aquí quedará muy claro que nuestra expectativa de hace 20 años de que la Internet va per se a producir democracia fue equivocada. Esto quiere decir que, como en la revolución industrial, hay dos tipos de economías. Una economía de libre mercado y una economía basada en el estado. La evolución de la información ha producido dos tipos de sociedades de la información. Tenemos una sociedad de la Internet autócrata y una democrática. Hasta ahora hemos reinventado algo que hace 30 o 40 años se llamaba paz para coexistir. La idea de que Internet iba a introducir procedimientos democráticos y el estado de derecho en los estados autócratas nos muestra que todos vivimos en el mismo planeta y por eso RIPE NCC, la ICANN y la ISOC tienen que dar solidaridad a Ucrania pero debemos decir que nosotros no podemos tocar la filosofía de “Un mundo, una Internet”, porque es algo muy importante pero tenemos que vivir con esta contradicción. Yo no veo que esta contradicción vaya a desaparecer. Tenemos que ser creativos para poder

---

vivir con estos otros valores. Le doy la palabra. Está silenciada, Pari. No la podemos escuchar.

PARI ESFANDIARI: Gracias, Wolfgang. ¿Hay alguien que quiera hacer algún otro comentario?

KIERON O'HARA: Yo estoy de acuerdo con todo lo que se ha dicho. Esto está en línea con lo que mencionamos en nuestro libro. Lo importante es que tiene que haber una capa de transporte que sea intocable y una capa de aplicaciones que sea sensible a la interferencia. El problema es que la línea divisoria entre las dos no es lo suficientemente clara. Hay todo tipo de ambigüedades y dificultades.

Definitivamente tenemos que poder encontrar alguna forma de que haya una convivencia pacífica. Para volver a la conversación sobre las sanciones, vale la pena reflexionar sobre esto. Chris habló de unos puntos de vista muy interesantes sobre las sanciones. Las sanciones son algo que se puede anticipar y los países, especialmente aquellos que esperan estar del lado receptor, van a tratar de neutralizarlas. Hemos visto que Rusia lo ha hecho después de la anexión de Crimea en el año 2014. Básicamente Rusia transformó su economía para ser muy autárquica y para poder soportar las sanciones internacionales. Lo mismo ocurre con Internet.

Como todos sabemos, dice que ha desconectado la Internet de Rusia del resto de la Internet global y yo nunca había visto a nadie que lo hubiera hecho pero sí ha sostenido que lo había hecho. Hay tres cosas que el

---

gobierno ruso está haciendo desde hace un tiempo para tratar de asegurar su propia Internet local. Una es promover las tecnologías locales de redes sociales. Segundo, hay una línea mucho más dura en controlar el espacio de la información en Rusia y ciertamente lo hemos visto desde la invasión en febrero. Por último, están tratando de producir nuevos servicios de generación, como el gobierno electrónico, los pagos digitales, los sistemas de identificación que funcionan en Rusia en forma independiente.

Estos tres acontecimientos están de alguna manera tratando de salir del espacio de Internet de Rusia para ser autosuficientes. Esa es la meta. Luego tenemos el idioma ruso en juego, que implica que muy pocos no hablantes de ruso van a querer acceder a esos sitios web. En quinto lugar hay un sentimiento nacionalista muy fuerte, lo cual quiere decir que tener una Internet nacional es algo que tiene mucho respaldo. Desde 2014 se ha producido este tipo de respuesta que tiene consecuencias no intencionadas y que al menos la parte de la fragmentación rusa de la Internet creo que ya ocurrió hace 10 años.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Creo que hablamos de lo democrático y las democracias pero en este caso también tenemos que pensar en dos diferencias muy valiosas y el hecho de que es una tendencia en Europa el hecho de la soberanía. También vemos el tema de localización de datos. Quizá Jamal nos pueda contar un poco cuáles son esas tendencias en Europa y cuál es el avance que han tenido.

---

JAMAL SHAHIN: Me encantaría, Pari, pero David ha levantado la mano.

DAVID FRAUTSCHY: Gracias. Simplemente quería hacer un comentario sobre la capa de transporte que se mencionó oportunamente. Sí, es importante pero tenemos que tener en cuenta que esta capa de transporte no va a complacer a todos, y eliminar o desconectar a Rusia de Internet va a tener consecuencias para muchos otros países que dependen de la conectividad de Rusia. Otros países de Asia central o de Europa del este. Implicaría esto. Habría un daño colateral que hay que evaluar. Esa es una razón por la cual hay que pensar muy bien y detalladamente cómo estas regiones impactan. Ahora sí, le devuelvo la palabra a Jamal, para que hable del tema de soberanía.

PARI ESFANDIARI: Por favor, haga su comentario si lo necesita.

DAVID FRAUTSCHY: No, no. Iba a decir que la Unión Europea está avanzando con una gran cantidad de dossiers digitales y legislativos que están avanzando en este sentido. Podemos por ejemplo mencionar la normativa NIS2 que tiene un impacto importante en el tema de la soberanía. Tenemos la semana del DNS o, por ejemplo, la ley digital. Es decir, son iniciativas legislativas pero también hay otros aspectos que hablan de la soberanía digital.

La Unión Europea está trabajando arduamente en pos de un modelo no de aislamiento pero sí que autogarantice que pueden ser sustentables, pueden trabajar. Tenemos muchas décadas trabajando en pos de la

---

globalización y esto ha aportado muchísimos beneficios a todas las personas pero siempre hay reclamos que están detrás de la globalización. Ahora estamos cambiando de alguna manera. No sé las razones. Quizá sea por el COVID o algunas otras circunstancias pero nos estamos alejando un poco de esta agenda de la globalización. Esto es algo sobre lo cual tenemos que pensar y reflexionar porque Internet es sobre la globalización. Internet tiene que ver con promover las comunicaciones, los flujos de datos, permitir que las personas se conecten entre sí y reducir las fronteras pero ahora estamos pasando a una era con un modelo diferente donde la globalización de alguna manera parece disminuir y estamos reposicionándonos en este nuevo escenario.

PARI ESFANDIARI: No iría tan rápido a hablar de salir de la globalización pero sí hay tendencias. Jamal, finalmente ahora sí le voy a dar la palabra.

JAMAL SHAHIN: No, no. Es una conversación. Está muy bien que así sea. Es interesante. Lo que David acaba de mencionar es crucial para el debate. Una vez más, y les pido disculpas pero dijimos que esto es una conversación, yo quería retomar algo que dijo Chris y que también tiene que ver con lo que David mencionaba sobre la globalización. Es un punto clave. Internet se ha expandido y se ha tornado en una red de comunicaciones global pero también esto tiene un impacto no solamente en las acciones del estado sino en el sector privado.

---

Esta cuestión de paso a paso, de mano en mano y de seguir avanzando, en mis días de estudiante del doctorado yo había hecho una presentación sobre Internet. No llegó muy lejos como paper, no evolucionó, pero la idea era mostrar cómo una red basada en redes privadas se podía conectar y era parte de la comunicación local. Creo que esa es una de las características que impulsa Internet.

En relación a la pregunta de Joanna en el chat con respecto a la soberanía, lo que yo veo como algo muy importante en relación a cómo la Unión Europea está trabajando en esto. Este debate implica un concepto muy amplio que cubre varias cuestiones que al final del día parcialmente hacen referencia a las ideas de control de autonomía pero también se intenta vincular esto a este aval continuo que es la noción de la globalización. Se habla de gestionar las interdependencias. Esto parece ser el concepto que el vicepresidente de la comisión mencionó y del cual habla. Cuando se habla de la soberanía digital se habla también de gestionar estas interdependencias, pero el mensaje que surge es bastante contencioso en el sentido de que incluso cuando la Unión Europea y su visión de la soberanía digital no es únicamente total control. Puede ser malinterpretado por otras personas que digan que la Unión Europea quiere cerrar el tráfico o Internet. Esto se ve en algunas discusiones de políticas, donde estos debates se llevan a cabo. Necesitamos nuestro propio sistema de DNS, necesitamos tener nuestros propios flujos de datos o necesitamos crear un espacio en el cual Europa pueda crear sus propias redes o semiconductores. Vemos este tipo de debates. Surgen estas conversaciones dentro de otros debates.

---

Nosotros, los académicos, tratamos de decir que esta no es la dirección en la cual debería avanzar el debate sino que tratamos de fomentar un concepto distinto de soberanía en torno a esto, en torno a estos debates. Pensar un poco más en la cooperación y no tanto en la competencia. Pensar más en el ordenamiento en lugar de las fronteras. Sería una muy buena frase pero estos tipos de conceptos son los que tratamos de fomentar y existe esta línea tan delgada en la cual uno se maneja cuando se habla de la soberanía que muchas veces llevan a la balcanización de Internet sin intención y después se dice: “Eso no es lo que queremos en realidad”. Es importante que se plante esto.

PARI ESFANDIARI:

Tenemos algunos minutos más para seguir charlando de este tema. No sé si alguien quiere responder. Chris.

CHRIS BUCKRIDGE:

Sí, sí. Yo quería acotar algo con respecto a estos temas. De alguna manera lo mencioné de manera irónica, por así decirlo, en el chat cuando se habla de esta idea de las dependencias y de gestionar estas dependencias que no necesariamente significa cerrar las fronteras. Esto puede ser así por un lado pero siempre hablamos también fuera de las fronteras de la Comisión Europea o de las fronteras del Parlamento.

Yo soy muy cuidadoso aquí porque muchas veces esta conversación se va llevando a cabo rápidamente. No esperábamos que este debate de remover algunos operadores se hubiera llevado a cabo hace 12 meses. Hay que ser autónomos y tener soberanía. También hay que extender esto en el proceso de desarrollo de políticas y ver si esto se va a

---

extender también al alcance regulatorio como elemento de Internet global. Hay muchos puntos que ha abordado también la comunidad técnica, que se han planteado aquí también que tienen que ver con por ejemplo los miembros del consejo o los parlamentarios y también miembros de la comisión que han dicho que eso no es lo que quieren hacer en realidad, que eso va a tener consecuencias no intencionales donde Europa trata de proteger el acceso a su información y que hay que ser muy cuidadosos con eso.

Creo que hay ejemplos de esta situación que se pueden plantear en relación a la ley de servicios digitales, a la ley de mercados digitales. Es decir, después tenemos el debate sobre el DNS, que hemos tenido por ejemplo en otra ronda de estos seminarios. Uno de los principales desafíos es ver de qué manera trabajar. Hay muchas fuerzas que están actualmente interactuando en el ámbito político, donde vemos diferentes organizaciones, gobiernos, diferentes organismos, gobiernos nacionales, Naciones Unidas, la Unión Europea. Es decir, hay diferentes sectores y ataques también. Ataque quizá no es la palabra correcta pero hay tantos desarrollos que ponen en riesgo por así decirlo los elementos fundamentales de una Internet global que es algo que hay que defender.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Antes de pasar a la sesión de preguntas y respuestas quería saber si alguno de los panelistas tiene preguntas.

KIERON O'HARA:

Hay un punto que me gustaría mencionar y que sería interesante, que también se plantea en el libro. Creo que tenemos que ser cuidadosos en

---

evitar ciertas situaciones en Internet teniendo en cuenta el contexto geopolítico. La Internet se ha tornado un fenómeno global en la década de los 90, después de que colapsaron algunos sistemas. Esto ha sido realmente global. Se ha transformado en algo global porque es una fuerza global. Ahora tenemos ciertos rivales como por ejemplo Rusia, India, China, Estados Unidos, Irán. Tenemos por ejemplo a la Unión Europea, que tiene sus modos. Es decir, también tenemos por ejemplo algunos otros puntos de vista. Es un mundo mucho más fragmentado de lo que solía ser. No sorprende que antes hubiera sido más sencillo que Internet se tornara en algo global y que ahora sea más complejo lograrlo. No quiero detenerme allí pero digo que Internet está en el mundo y no es un lugar en sí mismo.

PARI ESFANDIARI:

Yo quería mencionar algo que tiene que ver con el cambio del contexto geopolítico. Además de esto, también tenemos que tener en cuenta que la arquitectura ya no funciona debido a estas cuestiones geopolíticas. Hay muchos problemas también que tienen que ver con la arquitectura. En algún momento funcionó muy bien pero ahora, en esta era digital, esto no parece ser suficiente.

Con respecto a ese tema, a mí me gustaría pasar a la sesión de preguntas y respuestas. Quiero agradecer a todos ustedes por estos debates tan estimulantes. Nos quedan 30 minutos para la sesión de preguntas y respuestas. Voy a tomar la primera pregunta de Joanna. Es una pregunta para Jamal y para Chris. Ella pregunta lo siguiente: ¿Cómo la política de la Unión Europea sobre la autonomía técnico-digital se

---

adentra en este debate? ¿Agrega o reduce la amenaza de esta balcanización de Internet?

JAMAL SHAHIN:

Creo que ya lo mencioné anteriormente brevemente. No quisiera extender mucho más mi comentario pero quiero decir que es un gran peligro en la forma en la que se comunica el mensaje con respecto a lo que significa la soberanía digital para la Unión Europea. Es un proyecto de mercado de alguna manera. Esto se utiliza para, por ejemplo, decir: Necesitamos desarrollar la soberanía dentro de la Unión Europea, que es un tema controvertido.

Recuerdo escuchar en el Reino Unido personas en los diferentes debates, no se hablaba de las políticas pero se hablaba de la soberanía de los británicos y que era un concepto que se tornaba cada vez más importante en los debates europeos a nivel político. Es algo que también utilizó Emmanuel Macron.

La soberanía digital parece ser una extensión de este proyecto político. Allí es donde el término se torna en un arma de doble filo porque puede ser interpretado de diferentes formas para referirnos a lo que se refiere uno tradicionalmente como soberanía. Es decir, tener el control absoluto de un territorio, etc.

Hay un paralelo que hay que tener en cuenta y que también nos lleva a esta cuestión o pregunta de la legitimización. La soberanía implica legitimidad. Los trabajos que estuve leyendo recientemente utilizan el término soberanía como un instrumento de legitimación. Es decir, la gente reclama la soberanía para legitimar su postura o posición. Eso se

---

puede ver en las Naciones Unidas, donde se utiliza ese concepto pero también se puede ver a nivel de la Unión Europea donde hay un reclamo por esta soberanía digital que es parte del proceso de legitimización.

PARI ESFANDIARI:

Gracias. Veo una pregunta que dice: ¿Qué ocurre con Internet en este mundo multipolar? Perdón, esta era mi pregunta. Creo que hubo una pregunta de Wolfgang. Si Internet existe, depende de la parte de la que estamos hablando, incluso eso implica ahorrarnos un cierto trabajo. ¿Alguien más quiere decir algo?

CHRIS BUCKRIDGE:

Yo puedo responder. Desde la perspectiva de los RIR, es interesante ver de qué manera estos RIR se desarrollaron en las comunidades de un modo que no reflejó realmente el mundo multipolar político. Creo también que ha habido intersecciones problemáticas con las estructuras de los RIR que se han formado. Hay un ejemplo muy directo, algunas de las percepciones y realidades y discusiones del desarrollo de Internet en África versus el agotamiento de las direcciones IPv4, cuando la mayor parte de África estaba en un punto en el que no se podía comparar con la comunidad RIPE o ARIN. Creo que este es un trabajo interesante al considerar la intersección pero también creo que si miramos la transición de la custodia de las funciones de la IANA que ocurrió, esto es un punto de dato importante donde hubo una forma muy práctica y muy formal de separar el sistema de registros globales de su punto de anclaje en la superpotencia que inventó la Internet y lo convirtió nuevamente, hablo de la función de números, en que los custodios de esa función de números es la totalidad de la comunidad de múltiples partes interesadas

---

porque son los cinco registros. En mis momentos más optimistas yo considero que podemos sobrevivir a esta especie de ruptura del mundo multipolar hacia un mundo unipolar. Vamos a ver si esto se puede lograr o no.

PARI ESFANDIARI: ¿Algún comentario?

KIERON O'HARA: Me sería interesante saber que respondería Jamal a su propia pregunta. Estoy de acuerdo con todo lo que han dicho todos. Quiero referirme a algo que dijo Jamal al principio del debate. Distintas cosas que actúan en el mismo nivel se mencionaron varias veces en la misma oración. Esto tiene que ver con qué queremos decir cuando decimos balcanización de Internet. Puede ocurrir que empecemos a introducirnos en una de estas discusiones que nunca terminan pero hay preguntas sobre qué sucede, si las distintas normas técnicas se utilizan, si los diferentes organismos de gobierno se involucran. Vamos a incluir a los grandes guardianes del mundo cuando hablamos de la fragmentación de Internet.

Yo he analizado la geopolítica y la ideología. También hay personas que entran en una especie de balcanización de facto de Internet. Hay muchas formas en las que la Internet se puede fragmentar y alguien dijo en el chat que probablemente vamos a ver la Internet entre una fragmentación y una reunión de nuevo y seguramente tienen razón. Qué queremos decir cuando nos preocupa la fragmentación de Internet y que esto va a afectar la forma en que detectamos signos de su

---

balcanización. ¿Es una cuestión política, es una cuestión técnica o es una cuestión social?

PARI ESFANDIARI:

Creo que en cuanto a la pregunta de qué quiere decir la balcanización de Internet, a mí no me preocuparía lo técnico porque eso sería lo simple de resolver. Lo geopolítico sí me preocupa porque la tecnología siempre va a encontrar una forma de cerrar las diferencias. Tenemos una pregunta interesante, que es un poco preocupante, de Alejandro Pisanty. Disculpe si no lo pronuncié muy bien. Él dice: ¿Cuáles son las suposiciones del futuro desde el punto de vista de los oradores de que haya algún tipo de normalidad y paz? ¿Y si se protege la guerra y si hay una división en la geopolítica más profunda que ahora? ¿Una Internet única habría sobrevivido a una segunda guerra mundial?

DAVID FRAUTSCHY:

Creo que eso es muy especulativo. El sistema telefónico sobrevivió a la segunda guerra mundial y no hay ninguna razón por la cual tenemos que pensar que la Internet no va a sobrevivir. Creo que nos olvidamos aquí un componente esencial que son los usuarios. Los usuarios quieren estar conectados. No podemos evitar esto. Estamos construyendo y defendiendo una red que mucha gente quiere utilizar. Seguimos conectando a gente y continuamos trabajando para que estén conectados.

La gente se da cuenta de lo beneficioso que es para ellos poder aprender, poder intercambiar, poder hacer negocios, poder entretenerse y van a pedir que esto siga funcionando. Por supuesto que

---

siempre va a haber gobiernos que consideren que esto no es positivo para su ciudadanía. Me pregunto cuánto tiempo va a durar esto. El poder de la gente es importante y nosotros tendemos a olvidarnos.

PARI ESFANDIARI:

Gracias. ¿Algún otro comentario?

JAMAL SHAHIN:

Me encantaría estar de acuerdo con David. Los usuarios hacen Internet. Creo que esa línea de debate cuando hablamos de la fragmentación, cuando hablamos del rol de los estados, etc. y Wolfgang, usted también hizo un comentario haciendo una distinción entre estados y ciudadanos, y creo que es importante que nos demos cuenta de que esta es una discusión que está ocurriendo, no solamente estamos hablando de cómo los estados van a terminar las regulaciones sino que los ciudadanos siempre van a encontrar formas de evadirlos utilizando soluciones técnicas para romper algunas cuestiones técnicas.

No sé si esta es la infografía que vi recientemente pero las descargas más populares en Rusia fueron las aplicaciones VPN en marzo. La gente siempre encuentra la forma de hacerlo. David acaba de decir lo mismo. Creo que es muy útil indicar esto. La Internet no está gestionada al final por los estados. Incluso en países donde tienen esta visión de que pueden controlar Internet, no funciona así. Creo que hay una mano levantada de Sébastien.

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Usted considera que Internet va a sobrevivir a los usuarios. Es una media broma pero es interesante cómo usted está discutiendo esto porque usted considera que todavía vamos a estar vivos y yo considero que tenemos que ocuparnos de eso. Tenemos que utilizar la Internet para traer paz al mundo porque si utilizamos la Internet para traer la guerra, como ocurre ahora, cuando escuchamos a los actuales líderes en Rusia, ellos ya están hablando de una tercera guerra mundial.

Mi temor es que sí podemos sobrevivir. La humanidad sobrevivió a la Segunda Guerra Mundial y no estoy muy seguro de que sobrevivamos a una tercera. Por eso, mientras luchamos por una Internet no dividida, no lo hacemos por cuestiones técnicas. No lo hacemos porque queramos tener una buena herramienta. Claro que queremos esto pero también es porque queremos que la Internet nos pueda ayudar a traer paz al mundo. Gracias.

PARI ESFANDIARI: Gracias. Estamos ahora hablando de la tecnología. La innovación continúa. Vamos a tener ciudades inteligentes. Esto ya está ocurriendo. Va a haber una explosión<sup>1</sup> de puntos de entrada y luego tenemos una concentración de los puntos de control. Cómo ven eso otra vez. Cómo lo estamos viendo en este momento. ¿Alguien puede comentar?

JAMAL SHAHIN: Voy a intentarlo. Creo que la idea es decir, por ejemplo, que hay una implosión de poder de computación que se distribuye en lugar de centralizarlo. Entonces cómo podemos pensar en la soberanía digital cuando estamos pensando en las ciudades y otros espacios. Creo que

---

este es un pensamiento interesante para el futuro pero Chris tiene la mano levantada.

PARI ESFANDIARI: Adelante, Chris.

CHRIS BUCKRIDGE: Perdón, no quería interrumpirlo.

JAMAL SHAHIN: No, no. No hay problema.

CHRIS BUCKRIDGE: A ver, voy a tratar de articular algunas ideas. No tengo mucho más que decir sobre lo que es la inteligencia artificial o las ciudades inteligentes. Lo que sí tengo para decir es que todas estas nuevas tecnologías e innovaciones se basan casi inconscientemente en esta Internet global. Es decir, en esos elementos fundamentales o paquetes que van de un punto al otro de la red y que se manejan a nivel global. Todo se basa en lo mismo. En el DNS, las direcciones de IP o el pool de direcciones.

Últimamente yo estuve analizando las metáforas que surgen en la comunidad técnica y creo que es algo útil y por esa razón Internet siempre ha tenido que ver con la diversidad. Siempre vemos que en la capa superior hay muchas aplicaciones diferentes, cuestiones, pero uno necesita esa parte acotada que es la capa de direcciones de IP para que esto sea interoperable. Esto significa que allí está el punto donde uno no quiere poner en riesgo cuando empieza a jugar con estas cuestiones

---

porque puede poner en riesgo también el valor que tiene esa diversidad. Por lo tanto, me parece que es allí donde está el punto de la conversación. Hay tantos tópicos que abordar cuando hablamos de la fragmentación, como decíamos. No solamente había por ejemplo un pedido de quitar el acceso a Facebook. Se pedía también que se agregaran direcciones. Esto aplica a la comunidad y a la gente que está también involucrada en estos debates.

La idea es que hay que ser precisos con respecto a lo que se está protegiendo y cuáles son las políticas que se van a aplicar, porque hay muchas formas en las cuales se puede utilizar Internet, se puede implementar Internet, desde la perspectiva de los derechos humanos, desde la perspectiva de la ética o desde la perspectiva de un apoyo pero no están fragmentando Internet sino que están utilizando Internet para lo que se puede utilizar Internet. Hay otra categoría en la cual se clasifican estas amenazas que van para Internet. Hay que tener cuidado cuando uno comunica estos mensajes y explica de qué se trata exactamente. Hay que ser cuidadoso en ese sentido.

PARI ESFANDIARI:

Estoy de acuerdo. Creo que este debate tiene que ver con el contenido, con la privacidad, con varias cuestiones. Esta parte del debate creo que no ha sido bien debatido. Tenemos una pregunta de parte de Adam Peake para Kieron y para Jamal. Dice lo siguiente. ¿Piensan que la política de la Unión Europea sería diferente si el Reino Unido hubiese permanecido en la Unión, una influencia moderadora, una postura deliberada en el Atlántico medio en lugar de estar remando

---

accidentalmente o tener un gobierno que reme solo? ¿Qué piensan?  
¿Quién quiere tomar la palabra? Quizá Kieron quiera comenzar.

KIERON O'HARA:

Es un punto interesante. En lo personal, como británico que vive en la Unión Europea, no sé si tuvo ese efecto o si tuvo un efecto tan terrible. Precisamente porque siempre tuvimos una tendencia, creo, a ser solidarios con la visión que tiene Estados Unidos de Internet como un elemento comercial pero también tenemos nuestras propias tendencias autoritarias con respecto a cuestiones en línea.

No sé si la interacción de Gran Bretaña fue algo constructivo en la Unión Europea ahora que estamos del otro lado. Creo que tenemos que centrarnos en no ahogarnos más bien, más que en remar. Es una muy buena pregunta. Jamal seguramente va a tener algo más interesante que acotar que yo.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Nos queda poco tiempo. Si tiene algún comentario de cierre me gustaría escucharlo. Después voy a pedir que los panelistas hagan sus comentarios de cierre. Kieron, ¿tiene algo para agregar a modo de cierre?

KIERON O'HARA:

No, en realidad no. En realidad hay que enfatizar que, como en todas las historias, las familias infelices son siempre infelices a su manera. Nosotros, dentro de la comunidad de Internet, tenemos básicamente los mismos problemas que tiene la gente que por ejemplo aborda el tema

---

del cambio climático o que investiga delitos. Nuestros esfuerzos para resolver problemas globales tienen que estar en consonancia con el hecho de que existe mucha diversidad y malos actores a diferentes niveles. Esto no es algo único nuestro pero por supuesto tenemos que inventar nuestras propias soluciones. De otro modo, todos van a decir que tenemos que mantenernos juntos porque esto es algo maravilloso y que solo nos da beneficios y ningún daño.

PARI ESFANDIARI:

Muchas gracias. Caballeros, todos tienen un minuto. Jamal.

JAMAL SHAHIN:

Un minuto. Ha sido un debate muy interesante. Lo disfruté realmente y también he aprendido bastante. Lo que me gustaría mencionar con respecto a lo que dijo Kieron es que Internet no debería ser una excepción. Estoy de acuerdo, Kieron, en que tenemos diferentes desafíos comunes en todo el mundo que se miran desde una perspectiva común. Por ejemplo, el cambio climático. Algo que a mí me fascina es que la comunidad de Internet siempre ha hecho que Internet sea excepcional. Esto entra dentro de este debate y por eso no podemos decir que estamos por encima de todos estos debates.

Además, este reconocimiento de que los estados tienen un rol y sí, seguramente haya un momento en el cual los estados se tengan que despertar y tengan que comenzar a trabajar. Lo que es un desafío ahora es que una vez que comenzamos a utilizar el término de soberanía digital es algo que tiene que estar basado en valores más bien horizontales en lugar de valores verticales y cerrados. Esto tiene que ver

---

con crear una red común en lugar de volver a las viejas ideas de soberanía que nos llevarían a un vacío porque la política internacional se llevaría a cabo en un vacío. Eso ya no es más así. Ahora tenemos una red que funciona, y muy bien, y que nos reúne. Esto debería ser nuestra base para el debate de lo que es la soberanía.

PARI ESFANDIARI: Chris.

CHRIS BUCKRIDGE: Voy a ser muy breve. Voy a intentar serlo. Desde la perspectiva de RIPE NCC, no voy a mantener a la gente conectado para los fines de la paz. Desde la perspectiva de RIPE NCC, es una propuesta aceptada que tenemos una red global que proteger y cuando digo esto es porque muchas veces es esto lo que se amenaza. Ese es el punto más importante a mencionar, por cierto. Si nos tornamos un tanto filosóficos con respecto a cómo se ve esa red, hay diferentes argumentos a favor y en contra que tienen que ver con la paz o con el hecho de traer paz. También puede haber otros argumentos que van en la dirección opuesta también pero yo creo, desde mi punto de vista, y algo ya mencionó Jamal sobre el entorno, ahora como en ningún otro momento de la historia de la humanidad enfrentamos un problema global que hay que resolver a nivel global. Eso lo hacemos con una red de comunicación que sea unida. Independientemente de los puntos de vista sociales o de la sociedad, necesitamos esta red global para poder seguir trabajando.

PARI ESFANDIARI: David.

DAVID FRAUTSCHY:

Es difícil intervenir pero si Internet no funcionara como funciona ahora, ¿qué hubiera pasado con la pandemia, durante el COVID? Hubiera sido imposible continuar con ningún tipo de trabajo. Eso es simplemente un ejemplo de lo que hemos logrado y de cuál es el recurso que tenemos por delante. Tenemos que preservar aquello que nos permite mantenernos conectados.

Con respecto a la balcanización de Internet, yo no uso esa palabra o ese término porque es un término horrible. Es una visión horrible. Escuché que alguien dijo que en lugar de focalizarnos en la balcanización hay que focalizarse en cómo solucionar esto o cómo sanar esta Internet y cuáles son las formas en las cuales podemos volver o traer a aquellos de vuelta, a aquellos que quieren dividir Internet. Eso me parece que es algo interesante que podemos considerar. Hay ciertas naciones que defienden distintos modelos. Quizá ahora no sea el momento de convencerlos pero eventualmente ese tiempo va a llegar y hay que comenzar a hacer ese camino.

PARI ESFANDIARI:

Creo que ya nos estamos quedando sin tiempo. Quiero agradecerles a todos. Después de este debate entendemos que una Internet política es una ilusión y que una Internet abierta es algo diferente a la fragmentación. Como señaló todo el mundo, vale la pena luchar por esto. Son las personas las que hacen Internet y las que hacen que la magia suceda con respecto a la conectividad. Hay que garantizar que Internet siga siendo de acceso abierto. Quiero agradecerles a todos, al equipo de apoyo, a Gisella, a todos los participantes, a los panelistas.

---

Ahora le voy a ceder la palabra a Sébastien Bachollet para que haga los comentarios de cierre. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Pari. Simplemente quiero agregar mis agradecimientos a los de Pari. Sé que ustedes también participan en otras actividades de EURALO y de las RALO. Por supuesto, durante la reunión ICANN74 espero realmente que sea presencial. Les deseo lo mejor para la reunión presencial de Berlín, de RIPE NCC. Yo decía que quería ir y parece que ICANN decidió que no podíamos viajar. Voy a estar entonces siguiendo la reunión de manera remota. Gracias a todos por participar en estos momentos tan difíciles. Les agradezco a todos mis colegas, y a mis colegas que participaron en esta sesión y que están en Ucrania. Oksana, estamos con usted en todo momento. Le deseamos lo mejor para su país en el futuro. Para todos, una vez más, buenas noches, buenos días, buenas tardes. Cúdense. Nos vemos pronto. Gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**