
YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días y buenas tardes a todos. Bienvenidos a la teleconferencia mensual del ALAC el miércoles 20 de abril de 2022 a las 18:00 UTC. En la llamada de hoy tenemos a David Kissoondoyal, Raymond Mamattah, Sarah Kiden, Holly Raiche, Maureen Hilyard, Navid Bin-Rais, Joanna Kulesza, Fari Esfandiari, Carlos Aguirre, Laura Margolis, Jonathan Zuck, Lianna Galstyan y Justine Chew. Entre los participantes tenemos a Cheryl Langdon-Orr, Olivier Crépin-Leblond, Remmy Nweke, José Lebron, Barrack Otieno, Denise Hochbaum, Priyatosh Jana, John McCormac, Eduardo Díaz, Glenn McKnight, Ricardo Holmquist, Claire Craig, Hadia Elminiawi y Sébastien Bachollet.

Algunas otras personas están incorporándose a la llamada. Les quiero informar de que la lista de participantes será actualizada después de la llamada. En el canal en francés está Anne Marie Joly Bachollet. Recibimos disculpas de Satish Babu, Daniel Nanghaka, Tijani Ben Jemaa, Marita Moll y de Mathias Hudobnik. Nuestros oradores invitados hoy serán Alan Greenberg, Jonathan Zuck, Justine Chew y Yrjö Länsipuro. Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Gisella Gruber, Claudia Ruiz, Michelle Desmyter, Siranush Vardanyan, Melissa Peters Allgood y quien les habla, Yeşim Sağlam. Estaré a cargo de la gestión de la llamada de hoy. Tenemos a Herb Wayne observando la llamada de hoy.

Para mencionar la interpretación, tenemos interpretación al español y al francés. Para el español hoy están David y Marina, y Aurelie y Claire en el canal francés. Antes de comenzar un recordatorio. Por favor, digan su nombre no solo para la transcripción sino también para la interpretación. Un último recordatorio para el servicio de transcripción

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

en tiempo real en la llamada de hoy. Les sugiero que utilicen el servicio. Voy a compartir con ustedes el vínculo en el chat. Ahora le paso la palabra a Maureen. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Yeşim. Bienvenidos todos. Somos unos cuantos en la reunión. Todos son más que bienvenidos. Veamos la agenda como lo hacemos habitualmente. Hoy es un poco diferente. Tenemos oradores invitados. De hecho, son de alguna manera nuestros. Son del CPWG. Tenemos el tratamiento del grupo reducido ante la GNSO. La respuesta del ALAC a la carta de la GNSO. Luego también el informe sobre el EPDP sobre OIG y luego la lista habitual. León Sánchez nos dará una actualización de las actividades de la junta directiva. Luego actualizaciones de los aspectos salientes de los grupos de trabajo y del equipo reducido, el grupo de operaciones, finanzas y presupuesto, difusión externa y participación. Daniel no está hoy con nosotros pero yo les puedo dar una breve actualización. Luego las declaraciones y algunos avisos finales para concluir.

Eso es todo para nuestra agenda en este momento. Quisiera consultar si desean agregar algo. No hay manos. Entonces comencemos. Le voy a dar la palabra a Olivier Crépin-Leblond, que es el moderador del CPWG, para que él comience con el debate de panel y las personas invitadas. Olivier, le paso la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias. Espero que puedan oírme. Tengo a Adigo por un lado y también la cámara. Bienvenidos. Esta será una llamada distinta, tal como

decía Maureen. En lugar de tener un solo invitado, un orador, tenemos el grupo de Alan Greenberg, Jonathan Zuck, Yrjö Länsipuro y Justine Chew, todos ellos expertos en política de At-Large. Además, hemos cancelado la llamada de hoy del CPWG. Estoy seguro de que van a poder saciar su necesidad de conocimiento de políticas.

Primero veremos las respuestas del ALAC a las preguntas del grupo reducido de la GNSO sobre uso indebido del DNS, un largo proceso donde el ALAC ha proporcionado una gran cantidad de asesoramiento a la GNSO y luego hubo preguntas sobre estas respuestas y respuestas a las preguntas. Alan Greenberg y Jonathan Zuck nos hablarán al respecto.

Inmediatamente después tenemos el informe final sobre organizaciones intergubernamentales, OIG. No me gustan las siglas así que hablaré del informe final de las organizaciones intergubernamentales. Es algo que ha llevado años de trabajo pero finalmente este grupo en el cual participaron Yrjö y Justine arribó a un consenso y ellos nos contarán acerca del informe final. Sin más entonces les damos la palabra a estas personas que no necesitan presentación. Alan Greenberg y Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier. Soy Jonathan Zuck, vicepresidente del grupo de política y copresidente del CPWG, el grupo consolidado para el tratamiento de políticas, donde hemos hablado mucho sobre el uso indebido del DNS. Al inicio, hace un par de años, nuestro objetivo era simplemente plantear la alarma que teníamos acerca de esta cuestión en la comunidad de la ICANN. Tuvimos varias sesiones, algunas sesiones públicas, otras cerradas. Todas ellas para promover la causa de los usuarios individuales

con respecto al uso indebido del DNS y tratar de determinar qué podía hacer la comunidad de la ICANN para mitigarlo.

Lo que está pasando ahora es que hay varias iniciativas y esfuerzos iniciados y en desarrollo, incluido el grupo de trabajo del uso indebido del DNS dentro del grupo de partes contratadas. Es decir, los registros y registradores. Tucows ha iniciado una nueva iniciativa que es el Instituto del Uso Indebido del DNS, que es una organización externa a la ICANN para tratar este tema. Hay varias iniciativas distintas que están teniendo lugar.

Una de las preguntas que surgen es la siguiente. Considerando los distintos tipos que existen de uso indebido del DNS y cómo mitigarlo, la pregunta es quién debe responsabilizarse, por qué y dónde de los distintos aspectos y problemas. Eso es lo que está ahora en primera línea de discusión. Ahora la discusión tiene más matices. Una prueba de ello es que el grupo reducido de la GNSO sobre uso indebido del DNS ha elaborado un breve cuestionario circulado a miembros de la comunidad ICANN solicitando sus opiniones sobre qué aspectos de este debate deberían manejarse como una discusión de política dentro de la GNSO y no en otros contextos o ámbitos. La persona que ha asumido el liderazgo para responder a estas preguntas es Alan Greenberg. No lo hemos coordinado, Alan, pero después de esta introducción entiendo que le puedo pasar la palabra para que nos ayude a aclarar esta cuestión. Alan, no sé si usted puede darnos una reseña de lo que nosotros sugerimos que debe ser el rol de la GNSO en este tema del uso indebido del DNS. Eso sería fantástico.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Debo admitir que me invitaron a hacer esto pero no lo noté. No estoy bien preparado con una buena presentación pero lo manejaré. La GNSO formuló varias preguntas y también hicieron las mismas preguntas al SSAC y al GAC, y un conjunto de preguntas similares al Instituto de Uso Indebido de Nombres de Dominio. La primera pregunta es si se pueden proporcionar detalles adicionales sobre qué problemas específicos se esperaría que se manejen, en particular el desarrollo de políticas para resolver esto.

La segunda es cuáles considera usted que son los resultados esperados si se inicia un proceso de desarrollo de políticas, teniendo en cuenta el ámbito de la ICANN y, por último, si el ALAC tiene alguna expectativa con respecto a los posibles próximos pasos que el consejo de la GNSO podría o debería iniciar en el contexto de desarrollo de política. El documento adjunto a la agenda es una versión un poquito anterior. No es la final. No estoy seguro de por qué pero voy a enviar al personal la versión final. No sé si tienen acceso.

De todas maneras, no creo que la versión en la agenda sea muy diferente. De todos modos, lo que se analizó en relación con las preguntas... ¿Podemos mostrar la copia que está en la agenda, por favor? Aunque no sea la final. La siguiente, la que dice: Respuesta del ALAC. Gracias.

En esencia, analizamos varios ejemplos y aclaramos simplemente que son ejemplos. No es la lista definitiva, la versión final. Dejamos bien en claro que son ejemplos. El primero es que hay evidencia firme, y creo que nadie cuestiona esto, que existen nombres de dominio que son registrados, a menudo en muy grandes cantidades, ya sea todos a la vez

o durante un periodo de tiempo, que están diseñados explícitamente para ser usados para actividades maliciosas, para comando y control, botnets, para spam, utilizado para distribuir el malware u otras actividades maliciosas.

Se usan durante periodos muy cortos de tiempo y después se los da de baja. Típicamente no son descartados después. El proceso de descubrir que un nombre está siendo utilizado para este tipo de actividad y luego suspenderlo en realidad no sirve demasiado porque en poco tiempo va a dejar de utilizarse. En el mundo antiguo, donde estaba disponible el WHOIS, normalmente por razones de conveniencia, todos estos nombres estaban registrados con el nombre del registratario y con la misma información de contacto. Como había servicios disponibles que permitían encontrar otros nombres de dominio registrados por el mismo registratario era posible entrar esos dominios antes de que se los utilizara. Esto sigue siendo posible pero solo con el consentimiento explícito del registrador, lo cual no siempre es así. Actualmente no existen herramientas que permitan hacer este tipo de cosa para los dominios en este mundo del GDPR.

Un área de posible desarrollo de política es intentar identificar las registraciones en volumen. Ese sería un problema de desarrollo de políticas. Tratar de identificar aquellas registraciones que van a ser utilizadas maliciosamente sobre la base de su volumen. Hay registraciones en volumen, en grandes números que se hacen por razones muy válidas. En general asociadas con marcas comerciales para el lanzamiento de un producto.

Hay muchas razones por las cuales se puede hacer un gran número de registraciones al mismo tiempo. El problema es cómo diferenciarlas. Una de las soluciones que se usan mucho, en especial en las finanzas para impedir el lavado de activos o actividades similares, uno por ejemplo no quiere que alguien vaya a un banco y transfiera un millón de dólares en billetes de baja denominación pero hay gente que sí puede llegar a acumular fruto de su trabajo grandes sumas en billetes de baja denominación. Está este concepto de conocer a su cliente.

Primero hay que examinar al cliente y asegurarse de que no esté teniendo propósitos maliciosos. Esto puede aplicarse a los nombres de dominio. Si uno es un abogado que hace propiedad intelectual y registra dominios en nombre de los clientes o un registro que se ocupa exclusivamente de grandes empresas y uno sabe con quién está trabajando, entonces las registraciones en volumen estarían bien pero si es alguien que aparece de la nada, eso no está tan bien.

Hay maneras de hacerlo. Sí, puede hacer que en algunos casos las registraciones sean más lentas pero podrían eliminarse aquellas registraciones en volumen que se destinan a actividades diferentes. No importa qué se haga. Por favor, alguien va a encontrar la manera de sortearlo porque así es como están establecidos los negocios. El objetivo es reducirlo, no eliminarlo. No veo si hay manos en este momento. Por favor, háganmelo saber si alguien quiere hacer alguna pregunta.

Lo mismo puede hacerse, de paso, para aquellas registraciones que no son en volumen, que no se hacen al mismo tiempo sino a lo largo de un periodo. Algo más que podemos hacer, que son ejemplos tanto de la investigación como de la vida real, es buscar el nombre de dominio y

reconocer el nombre antes de registrarlo, aunque no se haga en grandes cantidades. Este es un mercado cambiante. El mundo va a evolucionar. No es algo que pueda detenerse simplemente con código pero hay varios ejemplos de algoritmos que permiten identificar dominios posiblemente maliciosos y su registración. Algunos tienen antecedentes muy buenos. Pueden generar falsos positivos muy menores. Es decir, pueden identificarse nombres de dominio que no serán maliciosos, que uno piensa que son maliciosos y no lo son. De igual modo, falsos negativos. Hay que apuntar al equilibrio. Estas son técnicas entonces que pueden utilizarse. Cuán aplicables son en el mundo de los gTLD, esto es algo que se ha utilizado muchísimo para investigación en el mundo de los ccTLD. Está por verse.

Un tercer método que vale la pena considerar, aunque no está claro si es aplicable o no, es analizar el tipo de uso indebido en cuestión. Hay condiciones en el RAA, en el acuerdo de registro, que permitirían tratar estas cuestiones y no se utilizan. Son partes que piensan que no tienen la capacidad de ir al registro o al registrador y encomendarles una tarea. Los registros y los registradores han dicho varias veces que ellos creen que cumplimiento tiene las herramientas para esta tarea. Es una cuestión de juntarse. De hecho, si las reglas actuales no permiten abordar esta cuestión, trabajar por otras vías.

Como comentario aquí, nosotros esto lo proponemos como áreas posibles de desarrollo de política. Se puede cambiar un contrato de una de dos maneras. Una, a través de negociación de las partes. Si ambas están de acuerdo, el contrato puede cambiarse. El desarrollo de políticas puede utilizarse en un conjunto específico de condiciones contractuales, no todas. Tienen que estar identificadas específicamente dentro de lo

que se llama la valla contractual para que ese desarrollo de política tenga lugar.

Hay otras maneras. Si alguien tiene buena voluntad y buena intención para hacer algo, simplemente puede negociar por ejemplo la especificación actual de exactitud que se ingresó al contrato, que no fue resultado del desarrollo de políticas aun cuando era un ámbito que calificaba para política. Esta es una opción a futuro. Por cierto, en ausencia de alguien que diga cómo hacerlo a través de la negociación, el desarrollo de políticas es una buena manera. La siguiente.

Los resultados esperados. Nosotros consideramos que los resultados esperados serían una disminución significativa de los nombres de dominio registrados con intereses maliciosos. Así de simple. Los próximos pasos del consejo de la GNSO. Aquí decimos que tenemos un interés muy claro. Se ha hablado mucho al respecto. Nosotros hemos instigado muchas actividades pero no necesariamente somos expertos en uso indebido de los nombres de dominio. Hay personas cuyo trabajo cotidiano está asociado a la identificación o a la especificación de cómo se utilizan indebidamente los nombres de dominio.

Nosotros lo que sugerimos es que se puede convocar a un grupo que incluya a las partes interesadas de toda la comunidad pero especialmente aquellas partes que viven el uso indebido en sus vidas cotidianas. Pensamos que estas personas son las que podrían identificar mejor y definir el alcance de las áreas mucho mejor que nosotros. Sugerimos que se conforme un grupo reducido como algo previo a cualquier otra iniciativa. Ese es el resumen entonces de lo que nosotros decimos.

Tengo una presentación que puedo enviar para que se incorpore a la agenda. Es una presentación que hice recientemente en una reunión del CPWG sobre las respuestas que dieron los otros grupos también. Acabo de resumir lo que dice el ALAC. El GAC dice: Primero, todo lo que hagamos del lado de los nombres de dominio tiene que ser antes del próximo lanzamiento de los nuevos gTLD. Estas son las expectativas que estamos teniendo. Ellos dicen que tenemos que considerar el informe esponsorada por la UE recientemente si bien sé que otras partes han criticado el informado por no haber sido lo suficientemente riguroso.

Ellos creen que el PDP podría ser prematuro y quizá deberíamos esperar a ver cuáles van a ser los esfuerzos que se van a realizar y, por supuesto, se agrega que el GAC va a estar contento de participar en este esfuerzo previo al lanzamiento. El SSAC hizo referencia a la norma 150 del SSAC. La mayor parte del trabajo identificado no va a estar sujeto al desarrollo de políticas porque no está dentro del mismo alcance pero poner esto en producción podría requerir un trabajo de política. Forzar a los registros y registradores a usar esto puede requerir un desarrollo de políticas que exige también términos contractuales que deben estar acordados de forma mutua.

El Instituto del Uso Indebido del DNS insiste en que hay mucha anécdota pero poco conocimiento concreto y la comprensión es clave. En eso estoy de acuerdo. No hay una definición acordada del uso indebido del DNS y agregan que no es claro que se necesite una definición. Hay suficientes cuestiones en las que estamos de acuerdo donde podemos focalizarnos y no hace falta generar una definición. Ellos sugieren que tengamos en cuenta los temas en común y que hagamos varios PDP pequeños en vez de uno grande. En eso también estoy de acuerdo. Nos

han dado una lista de tipos de ejemplos de micro PDP y no estoy de acuerdo con los ejemplos en particular porque creo que dividen las registraciones maliciosas de la forma inadecuada. Les voy a enviar una indicación a ese documento. Creo que esto es todo lo que tengo para decir.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Hubo conversaciones en el chat. Esto es un buen panorama de estas conversaciones que hemos estado teniendo. Alguna de estas conversaciones no son nuevas pero estamos tratando de pulir estas conversaciones de modo que sean tomadas de forma más productiva por la GNSO. Nosotros recomendamos que no se haga todo como un PDP que trata de tomar todos los temas vinculados al uso indebido del DNS sino más bien tener PDP con un alcance específico y que [inaudible] resoluciones.

¿Hay alguna otra pregunta que puedan tener sobre alguno de estos temas? ¿Algo que les haya surgido en el chat y que quieran responder a medida que van surgiendo? Alan mencionó la definición del uso indebido del DNS. En un lado del espectro está la definición con la que todos pueden estar de acuerdo, que es un... [inaudible].

El otro tema del uso indebido del DNS que fue presentado por este paper europeo, y creo que la respuesta final sería algo en el medio. Como la notificación del SSAC, solamente tiene una definición. Hay que ser un poco conservador para poder identificar áreas de reforma. Una vez que se aprueben estas reformas podemos hacer ajustes incrementales en base a la definición después de otras conversaciones. No hacen falta discusiones sobre las definiciones. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG:

Sobre la definición, yo no creo que necesitemos una definición para nada. Doy un paso más adelante. Hay ciertas clases de asuntos en los que todos están de acuerdo y registrar 1.000 nombres de dominio con el propósito de un uso indebido de comando y control, eso es un uso indebido y no se pone en tela de juicio esto. Hay cosas que podemos hacer para enfrentar estos casos sin dedicarle uno o dos años a la definición.

Si miramos las conversaciones y las últimas décadas en ICANN, cuál es el interés público global y qué es el interés público, muchas veces hemos elegido no abordar el interés público porque no tenemos una definición. Ahora tenemos un marco más que una definición porque no creo que una definición haya sido práctica. Las definiciones lo que hacen es abordar cuestiones del pasado, no del futuro. Lo mismo se aplica al uso indebido del DNS. Hay suficiente trabajo para hacer sin tener que definirlo. Quizá no cubra todos los casos pero es un comienzo y va a ser un paso adelante del lugar en el que nos encontramos ahora.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Creo que decimos lo mismo de distintas maneras. Tiene la palabra Greg Shatan.

GREG SHATAN:

Esta definición se ha usado en muchos casos, en esta situación actual y creo que podríamos perder años si hablamos de ampliar esto. De hecho, ya hemos discutido durante años cómo se puede ampliar y todo esto sigue incluso sin estar solucionado. Todo PDP que comience con una

definición más amplia, más allá de tener un consenso va a ser rehén de la definición. Por eso me parece que es mucho mejor en este caso avanzar con la definición que se acordó sin tener que pulirla pero cuando vemos una definición de uso indebido de DNS con la que nadie está seriamente en desacuerdo y trabajamos en esos temas, eso quizá pueda proveer un camino en el futuro en cuanto a cómo enfrentar las cuestiones más contenciosas donde algunos dicen cosas sobre un uso indebido de nombres de dominio y otros otras, pero al menos va a haber un modelo sobre cómo enfrentar el uso indebido del DNS como política y como implementación. Creo que podremos tratar mejor los temas.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Greg. Te vamos a pedir, [Steve], que pongas tu pregunta en el chat porque no tenemos más tiempo. Voy a tratar de responder a la pregunta, si la has hecho. Le voy a pasar ahora la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Jonathan. Gracias por la presentación, la introducción y la discusión sobre este tema. El próximo tema es igualmente interesante. Son las organizaciones intergubernamentales que tienen un informe final.

Pedimos disculpas los intérpretes pero tenemos muy mal audio.

Parece que alguien va a tener que apagar su micrófono. Este es el informe final sobre el proceso de desarrollo de políticas expedito sobre la protección de los derechos correctivos específicos para las organizaciones gubernamentales internacionales. Hablamos de los nombres de dominio específicos. Esta es una discusión que ocurre desde

hace mucho, mucho tiempo. Justine Chew y Yrjö Länsipuro trabajaron en el grupo de trabajo que ayudó a generar un documento de consenso. Vamos a escucharlos.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Muchas gracias, Olivier. Este PDP habla de un tema espinoso pero estrecho. Se trata de las siglas de las organizaciones intergubernamentales. Es decir, como la ONU, la OMS, la UIT, etc. ¿Por qué es esto importante para los usuarios finales? Porque estos acrónimos son señales de autoridad para las personas y el ejemplo obvio por supuesto es la OMS durante la pandemia. El uso fraudulento sería confuso pero también peligroso.

Durante años no hubo ningún mecanismo acordado sobre cómo enfrentar estas cuestiones. No hubo una organización intergubernamental que pudiese utilizar el UDRP o el URS porque esas abreviaturas no son marcas registradas. La presentación a una jurisdicción mutua habría sido inadecuada para las OIG por sus inmunidades y privilegios, y un registratario perdedor tiene el derecho a acceder a los tribunales pero no a la inversa. Es decir, se trataba de una especie de cuadratura de un círculo que tenemos que enfrentar para reconciliar cuestiones que eran opuestas diametralmente.

¿Qué logró entonces el EPDP durante estas 45 reuniones? Primero, se definió qué es una OIG y el acceso a este sistema de disputas se basa en el hecho de que se utiliza el acrónimo en la realización de actividades públicas de conformidad con su misión que están basados en un tratado internacional.

Segundo, se acordó que, como condición de entrar un UDRP o un URS, una OIG no tiene que someterse a la jurisdicción mutua. La razón es que se puede acceder a los tribunales si se pierde pero también hay una advertencia de que la OIG podría en ese caso reclamar inmunidad y el tribunal podría considerar que no hay suficiente mérito.

¿Qué se hace entonces? El registratario tiene la opción de acordar un arbitraje obligatorio en cualquier momento, incluso después de haber sido no aprobado en un tribunal. Justine, voy a pasar a recordar cosas antes de llegar a la sustancia pero quiero decir que, como todo, este EPDP fue una experiencia placentera porque, si bien los protagonistas principales tienen distintos intereses, hubo una voluntad de generar una solución de compromiso. Debo decir que Chris Disspain fue un excelente presidente.

Justine y yo, como representantes de ALAC, estábamos interesados en que hubiese una solución de compromiso, que hubiese un resultado más allá de los pequeños detalles. Yo creo que nuestra presencia allí, a pesar de que por supuesto fuimos menos activos que los protagonistas principales, hemos podido ejercer una presión que fue conducente a llegar a un consenso y quizá este sea un factor para tomar en cuenta cuando en At-Large evaluemos en el futuro si vale la pena participar en este PDP. Me voy a detener aquí. Espero que Justine pueda continuar. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine Chew, ¿puede ser que esté en silencio? Parece que tenemos un problema. No estoy escuchando a Justine en este momento. Ahora sí te podemos escuchar.

JUSTINE CHEW: No tengo mucho más que agregar a lo que se ha dicho. León tiene cosas para decir. Le voy a dar entonces la palabra al presidente.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Justine. Quizá esta sesión pueda continuar después de que León participe. Sé que él tiene una reunión y quiero que nos dé una actualización. Les vamos a pedir entonces que nos disculpen por eso. Le vamos a pedir a León que continúe. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Maureen. Pido disculpas por adelantarme en la fila. Voy a ser breve. La junta directiva ha aprobado algunas resoluciones relevantes como seguramente habrán visto, dos o tres de las cuales me gustaría a mí destacar. Una de ellas es la postergación de la tercera revisión del SSR3. Esta resolución fue aprobada el 10 de marzo. Básicamente sigue la línea de lo que recomendó el ATRT3 de postergar esta SSR3 y esa es la resolución que se aprobó en esta reunión.

También aprobamos otras recomendaciones del EPDP fase 2A. Hemos revisado la decisión de panel del IRP para el .WEB. Hemos resuelto que el BAMC debe realizar un análisis más en profundidad de la resolución de este panel del IRP. Por supuesto, trabajar en ciertos detalles antes de que la junta pueda ocuparse de esa resolución de panel.

Otra que seguramente vieron es la asignación de los fondos financieros de emergencia para el acceso continuado a Internet. En ese sentido la junta directiva de la ICANN ha aprobado una resolución para apoyar el

acceso continuado a Internet, especialmente durante el periodo de conflicto en Ucrania. Para eso la junta ha asignado una suma inicial de un millón de dólares. Por supuesto, este programa será permanente para apoyar este tipo de iniciativas. Este millón de dólares será una suma que podrá ser revisada a medida que se vaya utilizando. También tenemos un taller antes de la reunión de la ICANN. Como pueden imaginarse, tenemos mucha comida en nuestro plato y la hemos comido toda.

Hemos comenzado el jueves tres de marzo con una identificación de las cuestiones estratégicas. Como saben, por supuesto, tenemos un plan estratégico establecido y lo vamos a utilizar como documento de trabajo. Lo que hacemos en estos talleres es que revisamos todas las distintas tendencias y oportunidades, amenazas, debilidades, etc. que tengamos en el ecosistema y las analizamos para ver cómo pueden impactar en la misión de la ICANN. También hacemos una planificación acorde.

Hemos hablado del SSR2, de la propuesta de diferir el SSR3 que tendrá un resultado posterior, como mencioné. Hablamos obviamente de uso indebido del DNS. Hemos hablado del SSAD y de cómo las distintas fases están entrando en juego. Hemos conversado también sobre la fase de diseño de los nuevos gTLD y hemos hecho un avance en ese sentido.

También continuamos trabajando en nuestras prioridades. Hemos tenido una sesión pública la semana pasada sobre estos temas y hemos informado el progreso que hemos realizado en cada una de estas prioridades operativas. Como recordatorio, todas estas son tareas que la junta realiza. Hay muchas cuestiones en las que hay que trabajar para

construir la efectividad y tratar de mejorar la forma en que la junta realiza su trabajo para la comunidad y la organización.

Ahora me voy hacia Los Ángeles. La semana que viene vamos a tener nuestro taller en Los Ángeles. Va a ser el primer taller presencial que vamos a realizar desde que comenzó la pandemia. En el caso de Maarten y yo, también vamos a reunirnos con los líderes de las SO y los AC. Tendremos una reunión con ellos y espero verlos a todos en La Haya. Les agradezco mucho a Maureen y a todos por haberme recibido. Voy a continuar aquí durante cinco minutos más, en caso de que alguien tenga algún comentario o alguna pregunta para mí. Con gusto voy a tratar de responderlos o continuar fuera de esta reunión. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, León. Sí, tenemos también muchas ganas de volver a vernos la semana que viene. Qué bueno tener esta oportunidad de volver a vernos. Lo esperamos ansiosamente. Gracias por participar en esta llamada. Entendemos. También gracias al equipo del CPWG que ha aceptado la interrupción por la cual pido disculpas. Es hora de devolverle al equipo los 10 minutos que tenían. Disculpas. No sé si quieren continuar pero veo la mano de Sébastien levantada. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Tengo una pregunta. Gracias, Maureen. Gracias, León, por su interesante resumen. Quiero saber quiénes son los líderes de la comunidad con quien usted se reunirá la semana que viene.

LEÓN SÁNCHEZ: Son los líderes de las SO y AC. Son los presidentes y vicepresidentes de las distintas SO y AC. En el caso del GAC y el ALAC, es costumbre incluir a los vicepresidentes. No ha sido posible incluir a todos los vicepresidentes del GAC porque son muchos pero en el caso del ALAC tuvimos la suerte de asignar los espacios para viaje. Esos son los líderes con los cuales nos vamos a reunir.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿De la GNSO solo el presidente?

LEÓN SÁNCHEZ: Por lo que entiendo sí pero tengo que verificarlo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias otra vez.

MAUREEN HILYARD: Okey. Continuamos. Olivier, nuevamente tiene la palabra. 10 minutos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Maureen. Creo que hemos llegado al momento de las preguntas sobre todos los temas que tratamos. Las respuestas a las preguntas del equipo reducido de la GNSO sobre el uso indebido del DNS. Entiendo que hubo un debate en el chat. También preguntas sobre el informe final de la OIG para Yrjö y Justine. Abrimos el piso a preguntas o a comentarios finales. No veo manos. Yrjö y Justine, ¿hay algo más que deseen agregar? Veo la mano de Justine. Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. Soy Justine. Espero que puedan oírme. Quería agregar un par de cosas. La capacidad que tienen los registratarios de llevar una controversia a arbitraje sigue estando sujeta al nivel de jurisdicción. Lo que ocurre es que se considera el mérito del caso. Es el único caso en que el registratario cedente podría llevar su caso a la justicia. El informe fue presentado al consejo de la GNSO y el consejo ha considerado en su reunión de la semana pasada...

La intérprete se disculpa pero el audio de Justine se entrecorta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por la precisión, Justine. Muy útil. Lo único que queda hacer, por los pocos minutos que nos quedan, es agradecerle tanto a usted como a Yrjö por haber perdurado en las reuniones. Más de 40 reuniones. Un gran logro. Uno a veces se ofrece como voluntario en un proceso y uno piensa que es un proceso de desarrollo expeditivo pero se convierte en toda una misión. Como dijo Yrjö al comienzo, comenzamos con posiciones diametralmente opuestas y arribar a un consenso es algo para felicitar. Es muy notable. Bien hecho a ambos. Felicitaciones al presidente del grupo. Sé que ustedes han estado muy involucrados en este consenso que se logró. Veo que Alan Greenberg ha levantado la mano. Otra persona que ha trabajado seriamente. Alan, tiene la palabra. Sería bueno que abriese el micrófono, Alan.

ALAN GREENBERG: Lo abrí. No sé cómo es que volvió a cerrarse. Me pasa todo el tiempo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es un misterio. Alguien va tras usted.

ALAN GREENBERG: Aparentemente. Dos comentarios. Uno sobre expeditivo. Expeditivo quiere decir que hay algunos pasos que se han omitido del proceso, no que va a ser rápido. Hay algunos pasos adicionales que se eliminan, como los comentarios, pero no necesariamente significa que vaya a ser rápido.

Otro comentario que quería hacer en relación con las reflexiones que hizo Yrjö sobre la participación del ALAC en el PDP, aun cuando no estamos realmente involucrados como una de las partes que se beneficiaría por nuestra falta de interés, esto puede ayudar. Creo que tenemos que tener mucho cuidado de no decidir participar en todo solo por el hecho de que podemos ser personas sabias que pueden arbitrar entre personas que piensan distinto. Esto podría ser un agotamiento de recursos pero vale la pena considerar entrar en estas discusiones. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Creo que con esto hemos concluido este agrupamiento de tratamientos de política pero a quienes les interese la política, el siguiente punto de la agenda lo va a introducir Maureen Hilyard. Veo que tiene que ver con política también. Maureen, le devuelvo la palabra.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Así es. Es la parte habitual de actualización sobre políticas. Es lo que hemos hecho los últimos años. Ven que tenemos asignado unos 10 minutos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No tengo mucho que decir. Le paso la palabra a Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. En este momento no tenemos demasiado en tratamiento. Ningún comentario público específico. Ningún periodo de comentario, que son los que suelen impulsar el trabajo del CPWG. A la vez, hay cuestiones genéricas que cubren todo como el uso indebido del DNS y otro que se aproxima es el tema de los procedimientos posteriores que está ocurriendo en este momento en la ICANN. Cómo se verá la nueva ronda de gTLD. Cuáles son los objetivos del programa. Cómo será el programa. Las áreas de especial interés para At-Large incluirían un mejor acceso para los nombres de dominio internacionalizados, en especial para aquellas regiones en desventaja o comunidades desatendidas. Nosotros trabajamos en muchos foros para promover los intereses de comunidades y usuarios finales individuales en las discusiones sobre esta nueva ronda. Esto va a dominar gran parte de nuestros esfuerzos y conversaciones futuras.

Pronto estaremos lanzando una encuesta entre los usuarios finales individuales para discutir el valor y la utilidad de los nombres de dominio internacionalizados. Vamos a tener una sesión de política en la ICANN74 para elaborar una posición con más matices sobre lo que se llaman genéricos cerrados, que son aquellos nombres de dominio de nivel

superior que son gestionados por una sola compañía y cuáles son sus implicancias. Estamos haciendo mucho trabajo de política y yo diría que lo bueno aquí es que no todo esto va a la cola de un proceso de desarrollo de políticas sino a la vanguardia. Hay mucho en curso. La política de transferencia es algo que también estamos discutiendo. Hay muchas cosas en política en las cuales esperamos que la gente participe y produzca papers o comentarios.

Mucho que tratar. Asistan a las llamadas del CPWG siempre que puedan para tener cierto sentido de las conversaciones que tienen lugar en la comunidad de la ICANN. Con esto creo que podemos pasarle nuevamente a usted la palabra, Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. Creo que ha sido muy bueno para la reunión del ALAC tener estas buenas presentaciones. Qué esperar de At-Large y cómo contribuimos al trabajo de la ICANN. Para aquellos de nosotros que asistimos a las reuniones del CPWG cuando podemos sugiero que es muy útil. Olivier, veo que ha levantado la mano.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Sí, Maureen. Por una cuestión de tiempo iba a señalar que es posible desde la agenda hacer clic en las solapas de los distintos procesos de desarrollo de políticas en curso y señalar que recibimos asesoramiento o actualización regular de los representantes de cada uno de estos temas. A veces hacemos sesiones de preguntas, encuestas e interacción con la comunidad que alimentan estos procesos, que es absolutamente

necesario en la actualidad con el nuevo PDP 3.0, donde tenemos los representantes.

Quiero hacer un reconocimiento del trabajo heroico de estas personas. Es mucho el trabajo de Yrjö, de Justine, de las cosas que tienen que hacer para que el usuario final esté protegido. Eso además de la declaración que fueron ratificadas en este periodo. Eso es todo lo que quería decir. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. Sí. Es muy, muy importante porque, como dijo Olivier, estas personas representan a los diferentes grupos. Este es un grupo de tratamiento consolidado de lo que hacen estos grupos y eso es muy importante. Nos quedan todavía algunos puntos que tratar. Primero dos minutos a cargo de Claudia, que nos va a contar cómo va la membresía.

CLAUDIA RUIZ:

Hola a todos. Gracias, Maureen. Si ustedes hacen clic en estas solapas están las reseñas de las ALS. En este momento no tenemos ninguna nueva ALS. Dos en proceso de votación para descertificación. Tenemos algunas que están en suspenso o en diligencia debida o las solicitudes individuales. Recibimos una de AFRALO, uno de EURALO y dos de NARALO. También tenemos dos solicitudes individuales de NARALO, donde solicitamos más información que deberían agregar para la próxima reunión. Voy a actualizar el total de estas. Esta es la actividad. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias. Vemos el gráfico de crecimiento de At-Large. Muy bueno. Pasemos al siguiente punto de la agenda, que son los informes de los coordinadores de enlace con los otros grupos de trabajo. ¿Alguien quiere hacer alguna presentación? Olivier, ¿su mano es nueva? Okey. Gracias. Si alguien quiere hacer alguna presentación sobre algún tema, cualquier actualización, algo que quieran decir. Okey. Lianna primero.

LIANNA GALSTYAN: Gracias, Maureen. No tengo mucho que actualizar sobre el trabajo del grupo. Solo quería mencionar que hay una versión actualizada. Aquí hay información consolidada sobre las reuniones y los informes de la ccNSO. Las reuniones del consejo, las de sesiones, los comités que se formaron en la ccNSO. Además, hay actualización mensual a través de un boletín. Toda esta información se actualiza regularmente cuando hay algo nuevo. Yo suelo comunicarlo. En este momento no hay nada porque la reunión del consejo será mañana. No ha habido ninguna reunión para formular posición. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Estoy segura de que después de la reunión habrá novedades. Gracias por indicar el uso de las solapas, para que la gente sepa de dónde obtener la información. Justine.

JUSTINE CHEW: Gracias, Maureen. Informe sobre la GNSO. Parece complicado pero no lo es.

YEŞİM SAĞLAM: Justine, disculpas por interrumpir. Creo que usted está moviendo su micrófono y hay ruido que interfiere. A ver si puede mantenerlo estable, si pudiera hacerlo, por favor, para nuestros intérpretes.

JUSTINE CHEW: Okey. Quería decir que lo que vemos en pantalla son los aspectos salientes del informe del coordinador de enlace de la GNSO. Hay distintas secciones. Una tiene los temas en consideración. Luego todas las reuniones a las que se asistió y luego el informe de lo que pasó y las conclusiones pero quería llevarles a la reunión más reciente de abril. De hecho, presenté un informe resumido en la lista de distribución del ALAC. Hay un vínculo bajo el tema de uso indebido del DNS. Quizá les interese consultarlo en la wiki de la agenda.

Con respecto al uso indebido del DNS, el equipo reducido del consejo de la GNSO está en las primeras etapas de su trabajo. Seguimos trabajando con las respuestas al mismo cuestionario que respondió el ALAC y evaluando las otras respuestas recibidas por la GNSO, el SSAC y el GAC, el Instituto de Uso Indebido de Nombres de Dominio. Estamos esperando recibir de otros grupos. Estamos recibiendo respuestas de los distintos grupos de apoyo y comités de asesoramiento. Quería hablar del tema de genéricos cerrados. Yeşim, tiene el vínculo. ¿Puede volver a subir?

YEŞİM SAĞLAM: Aparentemente el vínculo no está funcionando.

JUSTINE CHEW:

Es el tercero. Con respecto a los genéricos cerrados, muchos de los consejeros celebraron una reunión y este equipo reducido recomendó al consejo de la GNSO la aceptación de la invitación de la junta directiva al GAC de tener un diálogo sobre genéricos cerrados. No voy a entrar en detalles de por qué la junta directiva invitó solo a la GNSO y al GAC, lo haremos en otro momento, pero en lo que hace al grupo reducido del consejo de la GNSO no llegamos demasiado lejos porque el NCSG presentó una objeción y este mensaje fue presentado al consejo para su decisión y el consejo le indicó al equipo reducido que debería ampliar la membresía, la invitación.

El NCSG dijo que se basó en quiénes eran voluntarios. El consejo entendió que este equipo reducido debía proceder con el trabajo para formular recomendación a futuro. Otra cosa que se le encomendó hacer es ver si se podía ampliar el diálogo para incluir al ALAC. Es algo que tanto Jonathan como yo planteamos en varios foros. Este tema de genéricos cerrados no es solo una cosa del GAC sino de toda la comunidad y hay que procurar que la mesa se amplíe.

Con respecto a la planificación de la ICANN74, en esta etapa hay una reunión a nivel informal entre el ALAC y la GNSO similar a la que tuvimos a la ICANN73 considerando una reunión entre líderes por el hecho de que el foro de política es muy corto en comparación con el foro de la comunidad y no hay suficiente espacio para tener una reunión bilateral con todo el consejo de la GNSO y el ALAC. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Justine. Es muy bueno ver todo lo que ocurre para poder asegurar que se nos oiga en estos grupos. Muy bien. Quisiera

ahora saber si hay alguna contribución. Creo que se puede dar una breve actualización sobre la difusión. Daniel, me parece, nos dio sus disculpas. Quisiera recordarles que el equipo de difusión y participación durante la pandemia y también Daniel tuvieron problemas. Estamos restableciendo estas reuniones regulares. Va a haber un liderazgo conjunto. Daniel será parte de la cuestión administrativa de las actividades de difusión. Natalia, entendiendo lo que sucede en su área, también se ocupará de los enlaces regionales y habrá más foco en las estrategias de difusión y participación de las RALO para el año fiscal 2023. Esperamos trabajar con un entorno más participativo a medida que pasamos a las cuestiones híbridas pero quisiera alentar a todos, a los que no están involucrados en otros grupos, a que participen de la difusión y participación porque habrá muchas cosas que van a ir ocurriendo allí a medida que nos acercamos a la AGM. Holly, tiene la palabra. Dos minutos. Quizá tiene que activar el micrófono.

HOLLY RAICHE: Perdón.

MAUREEN HILYARD: Tiene dos minutos.

HOLLY RAICHE: ¿Dos minutos para el grupo y para lo demás? ¿De verdad?

MAUREEN HILYARD: Tres minutos. Adelante.

HOLLY RAICHE:

Este es el grupo permanente de clientes. Normalmente tenemos un porcentaje total. No hay mucho que reportar allí. En general eso está en el sitio web de la ICANN. Esta reunión ocurrió hace menos de 12 horas. Tuvimos dos temas. Uno fue un panorama de la encuesta de la PTI para los clientes. Ellos efectivamente han hablado con los clientes. Se ha hablado de los nombres genéricos. A mí me preocupó un poco la encuesta. Hubo una respuesta muy pobre. La comunidad de los servidores raíz, de 722 cuestionarios no hubo ninguna respuesta. Esto fue bastante general. Parte de la discusión fue cómo entender mejor. Ellos sí usan las herramientas pero la encuesta no tuvo buena recepción hasta ahora. Me preocupa muchísimo.

Los temas eran temas generales para esa comunidad. Eran cuestiones interesantes como blockchain, DNSSEC. La alternativa a las tecnologías de resolución de DNS, mitigación del uso indebido, seguridad, todas estas fueron las cuestiones que son familiares a nosotros y que también fueron principales para esta comunidad en particular. Lo otro fue la efectividad del CSC en sí. Esa encuesta está en marcha.

Una de las cuestiones que surgieron fue si debemos analizar nosotros qué es lo que se está investigando para que cuando tengamos los resultados sea eso lo que analicemos. Esperamos revisar todos esos SLA y ver si nos pueden ser útiles. Vamos a tener más resultados dentro de un mes. Ese es el CSC.

En cuanto al OFB, operaciones, finanzas y presupuesto, como seguramente muchos recordarán, hemos dedicado medio año a analizar el presupuesto de IANA en la ICANN y el presupuesto de la ICANN

también. Recibimos informes del departamento de planificación de la ICANN. Respondimos al presupuesto. Seguro que algunos de ustedes han participado.

Por otro lado hemos analizado las iniciativas operativas y hemos visto cuáles son nuestras prioridades. Lo que ha resultado muy útil es la sesión sobre las tendencias del panorama estratégico que se realizó con el departamento de planeamiento de la ICANN. Ha habido muchos miembros de ALAC y de At-Large que han participado. En dos semanas vamos a tener otra reunión para poder considerar el resultado de la comunidad más amplia y ver cuáles son las prioridades, y luego vamos a poder tener una mejor comprensión para reflejar las comunidades de ALAC y de At-Large, y ver cuáles son las prioridades cuando empecemos a responder a los presupuestos.

Hay un subgrupo del comité permanente que es el grupo de trabajo de priorización. No quiero comentar sobre eso. Cheryl estuvo en la llamada y puede dar una breve idea sobre el grupo de trabajo de priorización. Le vuelvo a dar la palabra a usted, Maureen. Creo que podemos escuchar al subgrupo de priorización.

MAUREEN HILYARD: Lamentablemente tenemos poco tiempo. Joanna tiene la mano levantada. Gracias, Holly.

JOANNA KULESZA: Gracias, Maureen. Una breve actualización para la comunidad de At-Large sobre nuestra cooperación con el GAC. Luego de la reunión bilateral en ICANN73 hemos acordado que sería útil realizar reuniones

temáticas intersesionales dedicadas a cuestiones seleccionadas antes de la ICANN73 y durante la bilateral, incluido el DNS. Estoy segura de que todavía hay espacio para alinear el comité asesor y la GNSO esperamos que esto ocurra con Justine y con el pequeño grupo de trabajo que se ocupa dentro de la GNSO del uso indebido del DNS.

Queremos hablar del trabajo que se ha hecho entre los comités asesores sobre el uso indebido. El informe de la Comisión Europea y el feedback que hemos recibido y que será seguramente el foco de una reunión intersesional que esperamos poder planificar. El enlace del GAC y el ALAC, Shi Young, está consultando con el grupo. El GAC va a realizar una reunión donde estas propuestas se van a presentar y también antes de la ICANN73 hemos acordado que podría ser útil liderar el SubPro y otros temas relacionados para las reuniones entre sesiones. Si esto es aprobado por el GAC mañana, podemos proceder con lo que nos va a ayudar a alinear posiciones sobre el SubPro. Esto puede estar vinculado también.

Durante la reunión ICANN73, uno de los temas que generó un gran interés fue el alineamiento sobre la presencia de las ALS y sus representantes gubernamentales. Yrjö acordó amablemente trabajar con Shi Young sobre esa propuesta y estamos analizando colaborar en esa área online o quizá realizar una reunión que nos permitiría resumir estos esfuerzos y el progreso realizado durante ICANN74.

Este es el alineamiento de políticas. Yo diría que se ha profundizado la colaboración con un enfoque que nos ha permitido confrontar las posiciones de los dos comités asesores entre las reuniones y luego culminar este trabajo con la reunión presencial en La Haya. Los 60

minutos de las bilaterales en general no son suficientes. Por eso esperamos prepararnos para esa reunión. Estas son las últimas noticias con respecto a alinear las posiciones de los dos comités asesores. Siempre estoy dispuesta a responder sus preguntas.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Joanna. Sí. Tenemos poco tiempo. Quisiera una actualización sobre ICANN74. Exactamente qué es lo que sucede. Estoy segura de que Gisella puede hacer esto en cinco minutos. Adelante, Gisella.

GISELLA GRUBER:

Gracias, Maureen. Espero que me puedan escuchar bien. Acepto el desafío. Les voy a contar el panorama general de ICANN74 que tenemos ahora aquí en la pantalla. Como he dicho, destacando las sesiones de ICANN74. Antes de empezar quisiera recordarles que ICANN74 es nuestra primera reunión híbrida. Va a ser un foro de política durante cuatro días, del 13 al 16 de junio en La Haya, en los Países Bajos. Es una reunión más corta que los otros foros comunitarios y las reuniones generales. Desde la perspectiva de At-Large tenemos un comité de planeación que está trabajando en el cronograma. Nos reunimos todos los lunes. Ya tenemos un cronograma preliminar para At-Large, que les voy a mostrar en breve. Les recuerdo que ICANN74 nuevamente como se ha dicho es nuestra primera reunión híbrida. Es decir, estamos trabajando diligentemente para que sea lo más accesible posible con toda la información que tenemos hasta ahora y tengan en cuenta que en cuanto tengamos más información y a medida que esta información esté

disponible la vamos a compartir con todos. También con todas las restricciones existentes ha sido un desafío programar las sesiones.

Tenemos una única página wiki. La hemos creado en todas las reuniones públicas de la ICANN. He colocado el link en el chat. Les pido entonces que pongan esta página entre sus favoritos y allí es donde encontrarán toda la información esencial para tener una reunión exitosa para todos. Para hablar de las sesiones voy a comenzar con las sesiones principales que son tres durante la semana. Vamos a comenzar con la sesión sobre los procedimientos posteriores, trabajar en conjunto sobre el progreso. Para algunos habrá conflicto y ciertamente así lo será para At-Large el primer bloque del lunes. Luego tenemos una sesión plenaria el martes que va a ser cuáles son las prioridades que establece la ICANN a cinco años. El jueves vamos a tener el foro geopolítico para el final de ICANN74.

En cuanto a las sesiones de políticas de At-Large, en este momento tenemos dos propuestas. La primera es el lunes, sobre la evolución de la conversación sobre el uso indebido del DNS, una perspectiva de los usuarios finales y el rol de At-Large. Esto continúa desde ICANN73 y esta sesión fue sugerida y moderada por Hadia Elminiawi. El martes tenemos la sesión sobre los genéricos cerrados, encontrar un equilibrio, que está sugerida y también será moderada por Jonathan Zuck. Todavía estamos en la etapa de planeamiento. Por lo tanto, tenemos hasta el final de la semana para que nos presenten otros formularios. Podría haber otra sesión de política u otra sesión general de At-Large. De nuevo, toda la información será colocada en nuestra página wiki.

Para nuestras reuniones bilaterales tenemos dos confirmadas. Una es la reunión conjunta entre ALAC y el SSAC el martes, y la reunión conjunta entre ALAC y el GAC el miércoles. Joanna ya ha mencionado esta reunión. También tenemos sesiones intersesiones después de la ICANN74. Este cronograma ya está completamente reservado y no hemos encontrado un bloque accesible. Tenemos el mismo problema con la ccNSO. Por eso tendremos una reunión presencial en ICANN75 en Kuala Lumpur.

Luego tendremos la reunión el lunes, seguida por la de los líderes regionales. El martes tenemos la sesión de política de EURALO, leyes y regulaciones en la Unión Europea. Esto será moderado por Pari Esfandiari y Olivier Crépin-Leblond. Sébastien Bachollet estará también allí. El miércoles tenemos la reunión conjunta AFRALO-AfrICANN. Para terminar la semana, la sesión de cierre de liderazgo de At-Large.

Como les dije, tendremos más información sobre la sesión, incluido cuándo hay que registrarse en las próximas semanas. Les pedimos también que pongan en favoritos esta página y cualquier información que aparezca se compartirá en esa página wiki. También a través de la lista de correo. Tanto los que asistan en persona como quienes estén conectados remotamente sabrán plenamente qué esperar para la ICANN74, que todos esperamos. Les pedimos entonces que estén pendientes. Le doy ahora la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Gisella. Como siempre, tenemos una muy buena planificación para nuestra participación en la ICANN. Muchas gracias por planificar estas sesiones. Ha sido muy útil tener este aporte. Tenemos

ahora el punto de otros asuntos. Espero que nuestros intérpretes nos puedan dar otros cinco minutos. Una actualización rápida. Primero le vamos a preguntar a Heidi sobre las elecciones.

HEIDI ULLRICH:

Gracias, Maureen. Seguramente ustedes saben que el lanzamiento de los miembros de las RALO y del NomCom ha comenzado. Comenzó el 21 de marzo para EURALO y todo el resto empezaron el 18 de abril. El cronograma continúa, el periodo de nominaciones, hasta el 29 de abril y luego los que han sido nominados tendrán hasta el 6 de mayo para aceptar la nominación. Luego habrá cuestiones entre las RALO entre el 9 y el 12 de mayo. Si se requieren elecciones, esas elecciones entonces ocurrirán entre el 13 y el 20 de mayo. Van a ver que hay algunas nominaciones también que van ingresando. Definitivamente de NARALO y otras de APRALO. Vamos a continuar entonces recibiendo esas nominaciones. Gracias, Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. Veo que la mano de Holly está levantada pero creo que es anterior. Sébastien, por favor, sea breve porque tenemos que avanzar.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

¿Recibimos un mail sobre las nominaciones? ¿Todas las RALO lo recibieron? Yo no vi ninguno, por eso pregunto. No está abierto.

HEIDI ULLRICH: Sí. Lo enviamos a todos el 18. Le pedimos que verifique su mail. Todos fueron enviados. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Sí. Puedo certificar que así es porque a mí me llegaron. Muy bien. El siguiente punto es de Joanna, la siguiente actualización.

JOANNA KULESZA: Sí. Esta es una actualización a la comunidad sobre la conversación y el intercambio de cartas informal que hemos tenido con Maarten y la junta directiva después de nuestra reunión bilateral durante ICANN73. Voy a pegar la comunicación en el chat. La idea detrás de esa correspondencia fue poder responder a los pedidos de la junta directiva o pedir más detalles sobre cómo reconocer la participación voluntaria en los procesos de desarrollo de políticas y esta reunión sirve como una prueba específica de lo desafiantes y efectivos que han sido los procesos de desarrollo de políticas para la comunidad de At-Large.

Nos pareció también que sería adecuado más detalles dado que la reunión no nos permitirá elaborar más. Marita durante la reunión indicó que la junta directiva tiene entre sus objetivos estratégicos la presentación del modelo de múltiples partes interesadas. Esto se hará con el intento de medir el impacto que tienen los voluntarios en el trabajo que se hace en la ICANN.

Nosotros hemos recibido feedback en cuanto a la difusión y participación. Tratar de hacer difusión en estos tiempos desafiantes de la pandemia. Yo pedí asesoramiento a la junta sobre incentivos para que la gente se involucre más o simplemente agradecer a aquellos que han

estado publicando sus habilidades en el proceso de desarrollo de políticas. Ustedes van a ver el detalle de esa comunicación en el link. Hemos recibido una respuesta que es un poco ambigua pero al mismo tiempo me parece que es optimista y tiene potencial. Lo que se ha compartido será incluido en el proceso que se lanzó en 2019 sobre el modelo de múltiples partes interesadas. Todas las sugerencias realizadas van a ser consideradas por la junta directiva y esperamos que se tengan en cuenta a medida que la junta avance respecto a los objetivos estratégicos del modelo de múltiples partes interesadas.

Esto también puede ser un paso para reconocer las contribuciones de la comunidad de At-Large. Hemos indicado, como una de las comunidades que efectivamente incluye voluntarios sin enlaces con las partes contratadas, hemos tenido esta conversación en cuanto a la definición de qué es un voluntario y su aporte. Esta es una conversación que debemos seguir manteniendo continuamente. Como pidió Maureen, les doy una actualización. La respuesta de la junta es optimista y estas sugerencias se van a incorporar en el proceso de la presentación del modelo de múltiples partes interesadas. Maureen, sé que usted tiene más detalles, perspectiva y contexto para esa respuesta, por eso le doy la palabra. Este es el breve resumen que presento. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Joanna. Esto va a ser un tema en desarrollo. Es algo que apareció al comienzo de mi mandato. Vamos a continuar con esta discusión. Vamos a trabajar con la junta directiva. Tengo otro asunto que entiendo es de Alan, ¿no? Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. Muy breve. Como resultado del último proceso de selección de la junta directiva hubo una recomendación de una actualización del procedimiento. Yo he hecho alguna actualización. No sé si alguien conoce algo para actualizar el procedimiento. Este es un buen momento para formularlo. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias. Gracias a los intérpretes por haber extendido su trabajo unos minutos más. Ha sido una muy buena reunión, muy productiva. Gracias a las contribuciones de todos. A todos, por estar aquí. Nos vemos nuevamente el 24 de mayo con la presentación de Graeme Bunton del Instituto de Uso Indebido del DNS. Gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]