

YEŞİM SAĞLAM:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches para todos, bienvenidos a la llamada del grupo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas, el 02 de febrero a las 13:00 horas UTC. No vamos a pasar lista por la cantidad de asistentes, sin embargo, todos los asistentes que están en la sala o en la conferencia van a ser grabados.

Tenemos disculpas de Holly Raiche, Cheryl Langdon-Orr, Matthias Hudobnik, Vanda Scartezini y Dave Kissoondoyal. Del personal tenemos a Gisella Gruber, Evin Erdoğdu y yo, Yeşim Sağlam.

Tenemos interpretación en español, los intérpretes son Lilian y Marina, en francés son Claire y Jacques. Un recordatorio final, voy a poner el link de la transcripción en el chat y, finalmente, indiquen sus nombres antes de tomar la palabra no solamente para la transcripción, sino también la interpretación y con esto quisiera pasarle la palabra a Olivier Crépin-Leblond. Olivier, tiene la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Yeşim. Hoy vamos a hablar de la llamada del grupo de trabajo At-Large sobre el tratamiento unificado de política, va a ser interesante. Vamos a comenzar con el asesoramiento a la Junta, incluido el asesoramiento de ALAC sobre los procedimientos posteriores, la Junta tiene algunas preguntas, Justine Chew y Jonathan Zuck están trabajando en algunas respuestas que fueron debatidas previamente, así que, vamos a ver las respuestas definitivas y esperamos poder avanzar.

Lo que sigue es la actualización de grupo de trabajo que son las actualizaciones de revisión de políticas, PDP, EPDP, IDN y registración,

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

también el equipo de determinación y alcance. Después vamos a tener una actualización de Jonathan y luego van a haber dos temas importantes a pesar de que están en el punto de otros temas, es la recepción bilateral en la ICANN73 con la GNSO.

Estamos buscando temas y preguntas para hablar, así que, denos sus sugerencias al final de esta llamada, mientras tanto debo preguntar si hay algún agregado adicional al temario de hoy, tienen la palabra.

No veo ninguna mano levantada, así que, podemos avanzar con la revisión de los puntos de acción de la semana pasada, quedan dos pendientes, uno es de Evin y Claudia para circular el Google Doc sobre las respuestas de ALAC en los procedimientos ulteriores, por supuesto, antes de esta llamada esto sucedió. Creo que vamos a avanzar con el debate en un momento.

El otro es de Satish Babu y el equipo de nombres de dominios internacionalizados o el EPDP correspondiente que se presentó y quiera felicitarlo por la nominación como enlace a Satish de Aceptación Universal, hay un montón de trabajo que le va a venir a usted, pero entiendo que fue voluntario. No veo ninguna mano levantada para los puntos de acción, así que, creo que podemos ir avanzando con el siguiente punto del temario.

El número 3 es el asesoramiento a la Junta sobre los procedimientos ulteriores, tenemos a Justine Chew y a Jonathan Zuck con este tema.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier. Se ha circulado la información y tenemos comentarios sobre el tema, la mayoría de ellos son simplemente cambios de

redacción y algunas aclaraciones, Steinar sigue estando preocupado, parece que no quisiéramos hacer rondas. Creo que es algo válido para resaltar, seguir evaluando la redacción dado que no es el caso.

Pero más allá de eso, la mayoría de los cambios que tenemos acá tienen que ver con redacción, así que, agradezco los comentarios, voy a incluirlos y presentarlos al ALAC en breve. No sé si Justine quiere acotar algo sobre los comentarios, los he visto, pero no veo nada que sea controvertido.

JUSTINE CHEW: Creo que está todo bien.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias a todos por leer el documento, le vamos a dar forma para la presentación de ALAC y después seguramente el documento va a estar en manos del personal. Muchas gracias, le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan, muchas gracias, Justine, muchas gracias a ustedes por haberse encargado de este trabajo tan importante y grande, espero que sigan adelante con el trabajo con la Junta y con estos elementos de asesoramiento realmente grandes.

Sigamos adelante, vamos a pasar a las actualizaciones del grupo de trabajo, la primera tiene que ver con el TPR-PDP, creo que no hubo una llamada sobre este PDP esta semana, pero si hay actualizaciones... Salvo que alguien quiera acotar algo, pero creo que no hay una actualización sobre ese tema, así que, esperamos verlo la semana que viene. El

siguiente es sobre el EPDP y la protección de los derechos específicos, le paso la palabra a Justine Chew.

YRJÖ LANSIPURO:

Quizás estemos cerca de un punto medio sobre el PDP sobre OIG solamente para reiterarlo, el problema fue que esto se ha dicho muchas veces ya, es que una OIG tiene éxito en un procedimiento de UDRP y luego el registratario dice que tiene el derecho, pero la OIG dice: “Nosotros tenemos inmunidad”. Entonces se da una situación que pareciera que no tiene solución.

Parece que ahora hemos encontrado una forma a través de una fórmula que permite a la OIG acordar sobre una jurisdicción mutua antes de ingresar al procedimiento de UDRP con el registratario, pero, a la vez, sin ceder su inmunidad y privilegio.

Lo que sucede luego es que, si un tribunal no acepta el caso, sigue habiendo una posibilidad de realizar un arbitraje, esto está explicado en lenguaje sencillo, el texto propiamente dicho es mucho más complejo y en eso está trabajando hoy el personal después de nuestra reunión del lunes. Como les decía, espero francamente que podamos resolver este problema que ya viene durando 14 años. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias por la actualización Yrjö. ¿Hay alguna pregunta? Justine Chew levantó la mano.

JUSTINE CHEW: Gracias, Olivier. Yo soy menos optimista que Yrjö, pero me encantaría que me comprueben que me equivoco, creo que estamos en el EPDP hablando en círculos y es bastante frustrante, pero pareciera que las partes siguen diciendo que hay una ventana de acuerdos y espero que eso se dé, estamos un poco a la espera mirando las cosas desde arriba o desde lejos, pero bueno, veamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine, veamos que pasa en el futuro cercano. Vamos a ver si hay alguna otra persona pidiendo la palabra, no veo nada. Yrjö, ¿algún otro comentario?

YRJÖ LANSIPURO: No, estoy totalmente de acuerdo con Justine, por supuesto, ella es abogada, yo soy periodista, así que, hay distintas maneras de encarar las cosas, pero básicamente creo que ambos estamos diciendo que hay una ventana para resolver este problema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por esto, Yrjö. Pasamos entonces rápidamente al Proceso de Desarrollo de Políticas expeditivo para los IDN, tenemos a Satish Babu, Lianna Galstyan y Abdulkarim Oloyede, acá tenemos unas diapositivas y como les decía previamente, felicitaciones Satish por su nueva designación, tiene la palabra.

SATISH BABU:

Muchas gracias, Olivier, por los buenos deseos. El PDP sobre IDN ha avanzado, lo vamos a compartir con ustedes, así que, si el CPWG tiene algunas indicaciones sobre estos temas son bienvenidas.

Antes de comenzar quisiera pedirles a los colegas que si me equivoco por favor interrumpan y corrijanme. En la última presentación del CPWG hemos cubierto una serie de preguntas, seguimos en el punto A del capítulo que tiene que ver con la designación de las partes en la zona raíz LGR, si alguien quiere hacer referencia en los debates previos, vamos a poner el link en el chat del Zoom, así que, pueden abrir el link si quieren mirarlo.

En esta presentación vamos a hablar de a4 que tienen que ver con las distintas LGR de la zona raíz, si hay un script que no está incorporado en el LGR de la zona raíz, pero hay un solicitante que desea hacerlo, especialmente estamos hablando de las etiquetas con variantes de script, que no tengan etiqueta en la zona raíz y a5 sobre la gran cantidad de permutaciones o combinaciones que al menos están asociadas con estas etiquetas de variaste.

Hay una herramienta que predice las variantes y en algunos casos tenemos una gran cantidad, hay preocupación respecto del tema de la seguridad, estabilidad y resiliencia de la zona raíz que no debiéramos utilizar esas variantes, ¿qué pasa si el panel de generación actualiza el LGR de la zona raíz con uno de los puntos que sea inválido? ¿Qué pasa en ese caso?

El a7 tiene que ver con los TLD de un solo caracter e ideograma para scripts limitados, estas son las preguntas que vamos a cubrir posteriormente. Siguiendo diapositiva, por favor.

¿Qué hacemos con las etiquetas de las variantes de script que todavía no están en el LGR de la zona raíz? ¿Cómo debieran manejarse la solicitud de las etiquetas de TLD de las variantes de los gTLD existentes cuyo script todavía no están integrados en el LGR de la zona raíz? ¿qué pasa? Tenemos el solicitante que nunca garantiza la delegación y puede haber costos de evaluación, entonces la pregunta es si debiéramos extender la guía a las etiquetas de variantes también.

Hace falta analizar los datos, analizamos lo que sucede hasta ahora, cuáles son las situaciones, cuáles son las infracciones cuando no se encuentra y dé un análisis previo de los registros existentes, todos los gTLD y ccTLD todavía no están integrados en script, se le va a integrar en breve, o sea a mediados de 2022.

Disculpas por el ruido de fondo, pero antes y después del debate vimos que es poco probable que haya algún problema sobre tema porque esperamos que la mayoría de los scripts se les incorpore en breve.

Entonces la propuesta es que el EPDP lo incluya, todo los gTLD existentes ya están integrados o se van a integrar en breve, todo esto lo vamos a cubrir. Si yo participara un poco más por el tema de los números, tendríamos que mantener cada actividad de las etiquetas de variantes acotadas.

Una pregunta que nos preocupa es, ¿debiera haber guías de seguridad y estabilidad adicionales desarrolladas para que los dominios de variantes sean manejables a nivel de registro, registratario y registrador? ¿Cuáles son las implicaciones de las etiquetas de variantes en nivel de las operaciones de estas tres partes?

Entonces el contexto de SAC060, recomendación 14 y TSG recomendación 6, el tono, en general, es que cuanto más se permite la delegación de las etiquetas para las variantes mayor es el desafío a nivel de estas tres partes nombradas. Siguiendo.

Como una ilustración, este es un ejemplo real de una salida de las LGR de zona raíz para la etiqueta árabe, la etiqueta original dio lugar a distintas variantes que están, disponibles, asignables o bloqueadas. Siguiendo, por favor.

Tuvimos una consulta entonces con el SSAC por escrito a través del EPDP preguntando las causas, tomamos este abordaje para minimizar lo más posible los problemas, preguntamos cuál era el problema de incluir variantes y vemos que el resultado final es que este modelo es suficientemente conservador y ya tenemos políticas suficientes.

En la discusión con el SSAC ellos señalaron que no hay variantes porque cada etiqueta es diferente, es más un constructo de idiomas que un atributo de la zona raíz, por lo tanto, son todas etiquetas y el volumen de etiquetas no crea este riesgo de seguridad o estabilidad automáticamente, a nivel superior hay una exacerbación entonces es aconsejable mantener en un mínimo el número de variantes.

Para ser breves, fue difícil definir el número mínimo y el resultado neto fue que dimos un paso atrás y tuvimos que ver cómo demostrar la necesidad del asesoramiento porque son cuestiones reales para las comunidades. Siguiendo, por favor.

Volvimos a analizar los datos y vimos que, en primer lugar, no todas las lenguas tienen este problema de un gran número de etiquetas con

variantes, de hecho, lo tienen solo seis o siete lenguas y de esto árabe, bengalí, chino, griego, latín y tamil tienen mecanismos para alimentar el número de variantes asignables que es la medida de protección incorporada.

En este momento estamos trabajando con el árabe en el análisis de esta medida, luego, ¿quién y cómo se decide el máximo? ¿Permitir a las fuerzas de mercado es la solución? Porque cualquier tipo de tope sería artificial y arbitrario. Esto que está en rojo es la respuesta que se propone que dice que debido a los desafíos que presenta las cuestiones de la permutación, tienen sentido mantener un número reducido de etiqueta.

El nivel superior es mucho más exacerbado, el problema es que a segundo nivel es difícil determinar el tope. Las medidas de protección incorporadas y las LGR de la zona raíz de GP dan cierto nivel de protección y la carga sobre el solicitante es una clara demostración de la necesidad de activar la cadena de caracteres pintando evidencia del uso diseminado de la etiqueta.

Entonces fundamentalmente lo que estamos diciendo es, ver que quiere la comunidad y tener en cuenta las consideraciones de seguridad y estabilidad de la zona raíz. Siguiendo.

JUSTINE CHEW:

Satish, creo que debiera hacer una pausa para las preguntas.

SATISH BABU: Por supuesto, puedo tomar las preguntas, pero me queda una sola diapositiva. Antes vamos a ver si hay preguntas sobre las últimas diapositivas a4 y a5, ¿alguien quiere preguntar?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Disculpas, pero hay una lista, primero estaba Jonathan, luego Hadia y después Siva.

SATISH BABU: Por favor, Olivier, maneje la lista.

JONATHAN ZUCK: Con respecto a la última pregunta, estoy confundido, ¿cuál es la justificación detrás de la limitación o del tope? ¿Cuál sería el problema que esto intentaría resolver?

SATISH BABU: Gracias, Jonathan, por la pregunta. Voy a tratar de responder, hay dos aspectos, primero la estabilidad, la seguridad y resiliencia de la zona raíz que es lo que le preocupa al SSAC, piensan que si se abre... Supongamos que no hay límite, a nivel superior supongamos que hay cinco variantes de una etiqueta, en segundo nivel pueden convertirse en 50 por el efecto multiplicador.

Entonces al tener tantas etiquetas, el SSAC piensa que podría crear problemas de seguridad y estabilidad, ese es un desafío. Por otra parte, estas variantes, si bien son etiquetas independientes para el SSAC, se presumen que son variantes, son parte de una única variante desde lo

administrativo entonces cualquier cosa que se haga en el registro para esta etiqueta, lo mismo tiene que ocurrir con las variantes. Es un costo administrativo que se va acumulando con tantas variantes.

Estas son las dos cuestiones principales que nos llamaron nuestra atención. No sé si mis colegas quieren aportar algo al respecto.

HADIA ELMINIAWI:

Sí, gracias, Satish. De hecho, yo levanté la mano para tratar este punto precisamente y usted respondió muy bien, pero levanté la mano para hablar sobre esto y también para poder responderle a Jonathan.

Hablando de las variantes asignables, aquí hay dos cosas, primero, ¿se puede realmente poder un número máximo? La respuesta es no, no hay ningún número que podamos decir: "3 está bien, 4 está bien". Porque todo depende de lo que voy a explicar.

Y la otra cuestión está relacionada con las guías para las variantes asignables, aquí surgen dos cosas cuando hablamos de la guía para estas variantes asignables.

Una, las variantes tienen que ser manejables por parte del registro y como decía Satish, cada variante es un nombre de dominio de nivel superior separado que el registro tiene que administrar, entonces si esto lo tenemos en cuenta, significa que cada registro tiene que decidir cuantos TLD con IDN pueden realmente manejar, esto entonces es algo que queda en manos del registro.

Pero, además, de esto hay otra cuestión y es algo que está relacionado con la estabilidad y la seguridad del DNS, aquí hablo de la perspectiva

del usuario final también. Si tenemos TLD con IDN que generan confusión del usuario, eso no es una indicación de un ecosistema de DNS seguro y estable, si tenemos TLD con IDN confusos esto podría generar uso indebido del DNS y es una preocupación en términos de la seguridad, no se puede poner un tope máximo, pero sí hay que tener en cuenta estos dos aspectos.

Por un lado, es el registro el que decide cuantos TLD puede administrar, pero el otro aspecto que tiene que ver con la confusión del usuario, es la comunicación, no se puede poner un tope máximo porque esto va a variar según la etiqueta, pero, no obstante, es algo que hay que tener en cuenta en mi opinión. Gracias.

SATISH BABU: Gracias, Hadia. ¿Hay algo más que deseen agregar los colegas o los miembros del equipo? De no ser así, le paso la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sivasubramanian, tiene la palabra.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Satish, usted habla de las distintas posiciones de la comunidad de lenguas y del mercado, ¿en qué se diferencian? ¿Cuál es la gran diferencia entre estas dos posiciones? La pregunta es, ¿por qué el SSAC tiene una posición completamente distinta? ¿Podría resumir esa posición?

SATISH BABU:

Esta es la primera vez que estamos haciendo este trabajo con variantes de IDN, no hay antecedentes entonces no podemos definir una u otra posición. El SSAC ha sido muy congruente, o sea siempre ha dicho lo mismo, que hay ciertos aspectos que hay que considerar si se va a abrir a variantes por el impacto sobre la seguridad, estabilidad y flexibilidad de la zona raíz.

A través de nuestras interacciones hemos planteado esta pregunta y ellos marcaron su posición, los registros quieren lo que quieren porque pueden lo que pueden y su posición es que no es una buena idea. La propuesta es comenzar con uno y si hay una prueba demostrada de la comunidad de lenguas que necesita esta variante, ese es el camino que vemos que se está desarrollando.

Hay algo positivo en el sentido de que el abordaje es cauto, no está basado sobre lo que piensa el mercado o la comunidad lingüística, pero hay que ser precavido y comenzar por algún lugar porque hay que comenzar, cuando se genere experiencias se podrá tener una visión más relajada una vez que se empieza el debate.

Si comenzamos con un modelo abierto o un modelo restrictivo considerando la seguridad y la estabilidad, en ese momento nos encontramos ahora. La historia ha demostrado que debíamos poder manejar variantes, debíamos permitir su funcionamiento, pero el SSAC piensa que debíamos ser más conservadores. Aquí me detengo para ver si mis colegas quieren aportar algo.

HADIA ELMINIAMI: Gracias, Satish, estoy totalmente de acuerdo con lo que usted dijo. No obstante, en relación con lo que preguntó Siva, no creo que el SSAC tenga una pregunta distinta de lo que pregunta la comunidad.

SATISH BABU: Olivier, le paso la palabra.

YEŞİM SAĞLAM: Estamos tratando identificar de dónde viene este ruido, creo que se fue ya.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Era Olivier.

SATISH BABU: Ok, entonces voy a continuar con la a6, a menos que haya otras preguntas. Adelante.

JEFFREY NEUMAN: Gracias. Yo soy uno de los que tienen una visión distinta en el grupo de trabajo, represento a la IPC. El SSAC dice que no hay cuestiones técnicas de seguridad y estabilidad, eso decía por incorporar variantes, así empezaron, pero después me empezaron a hablar de política y dijeron: "Bueno, sería difícil para los registros manejarlo, sería complejo para los registradores y quizás complejo para los registratarios". Y ahí es donde surgió este principio conservador.

Ahora, yo pienso que no es algo sobre lo que SSAC debiera aconsejar o si aconseja, el resto de la comunidad tiene que tomarlo al igual que cualquier otro asesoramiento sobre la seguridad y estabilidad de la raíz. Teniendo esto en cuenta, yo creo que esto no sería una buena política, tratar de estar siempre protegiendo los registros y a los registradores de ellos mismos.

En otras palabras, lo que dicen es que registros van a pedir más variantes de las que van a manejar y no van a poder ayudar a los registradores a manejarlas y esto no va a ser un buen mensaje para los registratarios que manejen ellos todas las variantes y permutaciones.

Entonces mi propuesta era salir de esta regla arbitraria, restrictiva y decir que los registros no lo pueden hacer, pedirles a los registros que demuestren que, si pueden manejarlo; a través de criterios que les permitan medir, de manera responsable, administrar múltiples variantes al mismo tiempo, que incluye la educación de los registradores, la educación de los registratarios y también los usuarios finales.

Quizás sea una vara muy alta y está bien, pero no se puede tener automáticamente una regla que diga que se puede tener solo un número determinado, esto para mí nunca ha sido una buena política, en especial si hay una demanda ya de estas variantes y el principio en este momento es probar con uno y ver cómo va.

La última vez que se lanzó una ronda de gTLD fue hace 10 años, la ICANN no es una organización rápida para aprender y avanzar, entonces por todas estas razones; y para aquellos que les interesa lo que dice el SSAC en la llamada, pueden ver que ellos admitieron que mi propuesta tiene sentido, no debiera decirlo porque yo no puedo hablar por el SSAC,

como digo, no hay problema en mi opinión en poner un límite arbitrario para proteger a las entidades de sí mismas.

Con respecto a lo que decía Hadia, en teoría esto puede ser correcto, pero va en contra de lo que recomendó procedimientos posteriores, que a segundo nivel tiene que ser la misma entidad a la que se le asigne el nombre y todas las variantes asignables en el segundo nivel.

Entonces si alguien va a cometer uso indebido con un nombre, lo va a hacer con todos, no va a ser uso indebido solo con un nombre y usar los otros legítimamente. Entonces son muchas presunciones que se están haciendo, en este momento la política de procedimientos posteriores que aceptó la GNSO es que la regla cambia con el EPDP, pero a mí no me preocupa el uso indebido en este contexto en particular.

SATISH BABU:

Gracias, Jeff. Ahora tenemos que equilibrar estas cuestiones, esta es mi opinión personal. Veo que Abdulkarim señaló que la cuestión de seguridad fue algo que se planteó desde el principio y él piensa que debiéramos ser más conservadore.

Quizás el CPWG pueda examinar estos distintos aspectos hasta no saber cómo seguir. Veo un comentario en el chat. "Si hay un problema, empezar desde un extremo y gradualmente expandirse, ¿puede esto causar problemas diferentes?"

Los miembros del SSAC que estuvieron en la reunión no pensaron que esto representara un problema demasiado complejo, Jeff señala que el SSAC lo dijo y eso lo pusimos en la presentación, que no hay cuestiones

de estabilidad porque la zona raíz puede añadir más etiquetas y esto está debajo de la etiqueta.

Quiero avanzar porque, de lo contrario, vamos a ocupar demasiado tiempo. El a6 se refiere a, ¿qué pasa hay una actualización de la zona raíz de los LGR por parte de una única comunidad porque hay dependencias? La incompatibilidad de Unicode, IDN también puede cambiar.

Hemos identificado que hay protecciones contra los cambios y DNA es muy conservadora a la hora de incorporar cambios, hay una nueva versión de una LGR de zona raíz que acaba de ser dada a conocer, pero en el proceso de adopción de estas nuevas LGR se invalidan algunas de las etiquetas existentes, entonces, ¿qué va a pasar?

Hay una posibilidad viendo lo que pasó en el pasado, se ve que esto no es probable, es remota la posibilidad, pero sí pasa porque las cosas pasan, tenemos que manejar esta etiqueta como si estuviera rota. Esto es trabajo en curso, no es el texto final para nada, el primer punto dice que GP tiene que plantear la excepción y explicar por qué esto debiera suceder.

Todos acordamos que no debe ocurrir, que las LGR tienen que ser compatibles hacia atrás, pero si se rompe en algún momento el panel tiene que explicar por qué está ocurriendo, el registro y la organización de la ICANN... Disculpen el error de tipografía, no es I* sino organización de la ICANN.

Debieran analizar el impacto sobre las operaciones de todas las partes y luego qué significa todo esto. El EPDP llegó a la conclusión de que

alguien tiene que definir la cuestión, esta es la propuesta para hacer a6. Y, por último... La siguiente diapositiva, por favor.

Lo último que habíamos hablado, hay distintas partes de la pregunta, quizás debiéramos permitirlos, cómo podemos definir lo que son elegibles, qué criterios podemos utilizar respecto de los caracteres. Si hay TLD de un solo caracter para script limitados debemos permitirlos. Históricamente ha habido algunos idiomas que tienen TLD de un solo caracter potencialmente, por ejemplo, chino, japonés y coreano han sido identificados como apropiados para TLD de un solo caracter.

La respuesta no es completa porque no decimos por qué históricamente en estos ideogramas representan una idea en lugar de un sonido, por ende, tiene sentido que tengan un gTLD de un solo caracter porque está representado con un concepto en él. Hay algunas preguntas que surgieron en la última reunión de PDP sobre por qué considerar esto en lugar de todo lo demás, entonces el tema no está cerrado, pero considerando el punto de que estos tres son los que más probablemente se puedan utilizar.

Entonces tenemos que ver cómo identificarlos, por ende, algunos TLD de un solo caracter van a ser permitidos para este grupo limitado de idiomas. Siguiendo diapositiva, por favor.

Este es el final, así que si hay alguna pregunta adicional sobre los últimos dos temas si la hay, de lo contrario, le devuelvo la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Satish. Pasamos a Siva y después a Hadia.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: No, Hadia, me preguntaba cómo opinaba SSAC y SSAC tiene una opinión diferente. Simplemente quería que quedara claro sobre la posición de seguridad de SSAC, eso es lo que ella me había preguntado.

SATISH BABU: ¿Quiere responder, Hadia?

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Satish, de todos modos, me tocaba a mí tomar la palabra. Siva, desde mi punto de vista no creo que SSAC diga otra cosa.

Entonces respecto de las variables asignables y también lo que ha comentado Jeff, en ese sentido, estoy de acuerdo que tener una cierta cantidad no funciona porque siempre depende de la etiqueta que se solicita para el IDN y la entidad que administra estas etiquetas. También estoy de acuerdo que cada registro debiera poder identificar la cantidad de etiquetas de variables que puede manejar y, en general, estoy de acuerdo en que temas relacionados con el uso ilegítimo del DNS y la confusión no son grandes preocupaciones, pero, sin embargo...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Ahora le paso la palabra a Justine Chew.

JUSTINE CHEW: Gracias. Siva, si pudiera poner su pregunta en perspectiva creo que la gente puede estar un poco confundida respecto de lo que decimos cuando hablamos de seguridad y estabilidad, de dónde viene SSAC es la

estabilidad y la seguridad en la raíz, entonces lo que dicen es que no importa la cantidad de variantes que introduzcan en la raíz porque cada una de ellas se considera como un TLD separado, la raíz o el servidor la computadora no sabe que es una variante, tenemos un TLD y después otra entidad no vinculada.

El posicionamiento de la variante está impuesto porque lo que está en las LGR correspondiente es de la zona raíz y las comunidades de scripts, entonces depende de las comunidades de variedad, por ejemplo, el chino tiene reglas que dicen que ese TLD está vinculado con este otro, así que, ¿cómo se perpetua la regla? Utilizando la herramienta se generan equis variantes que es lo que se considera una variante de la otra y en la raíz van a ver una tabla como, por ejemplo, lo que pasa en árabe.

No es una perspectiva técnica, no es un problema técnico de una perspectiva de seguridad y estabilidad de la raíz, sin embargo, es un tema de estabilidad y seguridad que viene de la perspectiva de los usuarios finales, entonces cuando alguien va a un TLD y no sabe qué es una variante o que se espera que sea una variante de otra cosa, estos dos TLD conectados debieron actuar de la manera correspondiente.

Desde la perspectiva de SSAC en la zona raíz la raíz no lo sabe y no hay manera de programarlo en la raíz, entonces depende de los registros, de los registradores y hasta los registratarios ver una manera de cómo vincular las variantes en conjunto. Ese es el nivel de complejidad que estamos enfrentando que está tratando de llamar la atención de SSAC. Hay tres variantes que se pueden generar, tres TLD pueden generar unas ochenta y una variantes, entonces si tenemos a todas las variantes, que

sean asignables y delegables estamos tratando de vincular ochenta y un TLD, y las cifras se incrementan exponencialmente si llegamos hasta un segundo nivel.

Ese es el nivel de complejidad que estamos enfrentando. En el EPDP sí encaramos el tema si debiera haber un techo y desde mi perspectiva es un enfoque prudente, pero la dificultad de trabajar y ver cómo definimos un techo o quién lo define eso es algo que ni siquiera yo lo puedo responder y no sé quién lo puede responder. Desde esa perspectiva quizás no sea una excelente idea, desde mi perspectiva no podemos definir cuál es el techo o quizás una cantidad pequeña de variantes a activar, qué aspectos tendrían. Entonces se lo pasamos a los solicitantes y a los registros, le preguntamos, ¿por qué necesitan esta variante? ¿Cómo pueden verificar que no introduzca confusión? ¿Cómo la van a manejar desde el registrador hacia abajo? Para evitar confusión, incidencia potencial del uso indebido del DNS, todas estas cosas que le importan al usuario final.

Entonces estamos pidiendo su aporte respecto de qué preguntas queremos que responda el solicitante para poder respaldar el reclamo o solicitud de la variante. Gracias, y si tienen alguna idea por favor adelante, presenten esa idea.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine. Lamentablemente no veo a nadie más que haya pedido la palabra, ¿correcto?

SATISH BABU: No, no hay nadie.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Satish, le devuelvo la palabra.

SATISH BABU: Vamos a ir comentando las novedades al CPWG, los últimos puntos quisiera reverlos teniendo más consenso, sobre el EPDP vamos a compartir con ustedes los detalles y si el CPWG tiene alguna idea para nosotros por favor compártanla y la vamos a considerar. Muchas gracias, le devuelvo la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Satish. Vamos a pasar al siguiente punto del temario, Jonathan Zuck y Evin Erdoğan sobre las actualizaciones de los comentarios de política.

EVIN ERDOĞDU: Muchas gracias, Olivier. Estoy viendo el temario y no hay declaraciones ratificadas por el ALAC en la última reunión, y tenemos ahora los procedimientos para comentario público a futuro, vemos uno para febrero, uno para marzo y uno más adelante en agosto. En febrero va a haber un estudio de proceso de actualización de la zona raíz con un estudio de NCAP para elaborar un informe, en agosto es la actualización de los procedimientos operativos de GNSO.

Así que, invitamos a los presidentes y vicepresidentes de NCAP para que hagan una presentación ante el CPWG la próxima semana, así que hay un comentario público para su decisión a cerrar en marzo y a medida que tenemos dos documentos de estudio sobre NCAP, así que los

esperamos. Y ahora tenemos dos comentarios en las manos del grupo de OFB, está casi listo el presupuesto de OFB y se va a enviar a ALAC más adelante esta semana.

Le paso la palabra a Jonathan a ver si quiere hacer algún comentario, muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Evin. Creo que no, esperamos la presentación de NCAP para ver qué tiene y creo que no hay nada más que acotar, así que, Olivier, la cosa viene fácil.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Eso fue muy bueno, muchísimas gracias. No veo ninguna mano levantada, así que tenemos el equipo de determinación de alcance, que iba a hablar Alan, no sé si tiene alguna novedad para nosotros o quizás podemos pasar al equipo de determinación de alcance de RDS.

ALAN GREENBERG: No, no he escuchado todavía la grabación de la reunión a la que no pude asistir, así que todavía no puedo acotar nada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por la acotación. Pasemos adelante rápidamente, el siguiente punto del temario es “otros temas”. Tenemos dos puntos, en primer lugar, la sesión bilateral de ALAC-GAC que se va a llevar a cabo en la próxima reunión de ICANN y se nos pidió que tuviéramos un momento

para hablar la posibilidad de tener o sugerir temas de debate. Bueno, si alguien quiere tomar la palabra, quizás Joanna quiere tomar la palabra.

JOANNA KULESZA:

Muchas gracias, Olivier. Brevemente, puse esto en la lista de correos electrónicos por si tenemos alguna información respecto de la reunión usual entre ALAC y GAC, estamos tratando de hacer un ejercicio de determinación de alcance de temas. El enlace con el GAC nos solicitó identificar los temas de relevancia al momento en la lista que recibimos del GAC, hay temas vigentes tales como el marco de interés público, uso indebido del DNS, además, la pregunta, ¿por qué sigue siendo relevante y por qué lo tenemos en el temario?

Hoy en día quisiéramos agregar Aceptación Universal y con Satish aceptando su papel de enlace, felicitaciones, Satish, quizás queramos agregar ese tema. Otro tema es un trabajo sobre el uso indebido del DNS entre ALAC y GAC, y esperamos que entre los miembros de un equipo pequeño de redacción haya reuniones entre el grupo de seguridad, que todos se reúnan en el CPWG.

En la última reunión se tocó el tema con Cheryl que acordó participar en este grupo acotado de redacción, recibió feedback de Steinar y va a haber más trabajo para el equipo de redacción, probablemente está recomendado para que el grupo sea relativamente pequeño, así que cualquier sugerencia sobre la manera de seleccionar la cantidad de gente o la composición es bienvenida.

Hay una plenaria de uso indebido del DNS planificada donde At-Large lamentablemente no va a estar participando de manera activa, pero

quizás haya otra oportunidad de entrar en este debate, esta plenaria se va a centrar en el estudio de la comisión de la UE con un informe final que, probablemente, también informe sobre este trabajo que les decía inicialmente.

Voy a detenerme aquí, creo que cubrí la mayoría de los elementos de mi correo original y quisiera felicitar a Justine por el formato y las preguntas para la plenaria de la GNSO, que es algo que quisiéramos seguir, así que voy a detenerme aquí. Le paso la palabra a Olivier diciéndole que Justine tiene la mano levantada, muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Joanna. No puedo ver bien la pantalla porque estoy de camino, ¿alguna mano levantada?

JUSTINE CHEW: Sí, tengo la mano levantada, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine, tiene la palabra.

JUSTINE CHEW: Gracias, Joanna. Iba a sugerir, si no le molesta, partiendo de lo que hicimos con GNSO es que la gente que desee proponer un tema debe tratar de armar una pregunta al respecto para que sea más sencillo para la gente entender de dónde proviene y qué está tratando de lograr el GAC, ¿no? Y después respecto de los procedimientos ulteriores, esto es una referencia conjunta creo, sospecho que en el orden de prioridades y

en cuanto a las conversaciones con el GAC más importante o menos importante quedó el tema de “veamos lo que pasa”, ese tipo de situación.

Lo que podemos hacer es que, una vez que tengamos la respuesta de ALAC sobre la pregunta a los procedimientos posteriores le puedo mandar una copia a los colegas del GAC sobre ese tema y quizás ver a dónde quieren ir en términos de la reunión bilateral entre ALAC y GAC. Creo que sería útil, Joanna, muchas gracias.

JOANNA KULESZA:

Sí, Justine, muchas gracias. Estoy dispuesta a seguir su liderazgo, me parece que es sumamente claro y es un ejemplo de una buena práctica que podemos seguir, tiene sentido que todos los enlaces verifiquen que las políticas de difusión y extensión en las comunidades sean uniformes, coherentes, salvo que Justine quiera coordinar esto y verificar que ambas narrativas reflejen el concepto de cada una. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Joanna. ¿Alguien quiere acotar algo más? ¿Hay alguien en la cola para tomar la palabra? No escucho nada, así que, me imagino que no hay nadie más que haya solicitado la palabra. El punto que sigue es sobre la sesión bilateral de ALAC y el consejo de la GNSO.

JUSTINE CHEW:

Gracias, Olivier. ¿Podemos ver el documento de Google Doc, por favor?

Se ha hablado de la lista de temas para la consideración de ALAC para tratar con la GNSO, para el 19 de marzo según está previsto hoy. No

hablé de ninguna sugerencia todavía, pero elaboré algunas para que se puedan considerar, quizás haya que modificar el orden o agregar o quitar algo en términos del primero sobre el SAC, le pediría a Hadia o a Alan que lo miren y ayuden a establecer las preguntas o las metas subyacentes que desean tratar con el consejo de la GNSO.

Me parece que el resto se explica a per se, quizás no sea demasiado largo para que ustedes lo puedan leer y hacer comentarios, así que le pediría al personal que envíe recordatorios a la lista.

ALAN GREENBERG: Perdón, está en silencio, si hay alguien hablando no lo podemos escuchar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pensé que se me había cortado la comunicación, no escuché el final de la oración.

ALAN GREENBERG: Terminó.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Algún comentario o pregunta sobre esto?

JONATHAN ZUCK: Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAMI: Gracias, Jonathan y Olivier. Gracias, Justine, por haber elaborado la lista de temas, para mí va a ser un placer participar en la evaluación del diseño operativo del sistema estandarizado de acceso y divulgación, pero, en realidad, levanté la mano para preguntar si le gustaría discutir, por ejemplo, el tema que trató Domain Incite, que es la implementación de políticas por parte de la ICANN.

A ver, ¿queremos discutir temas como este? ¿Sería apropiado hacerlo? ¿Estaría bien hacerlo?

HEIDI ULLRICH: Olivier, Justine se desconectó de Zoom, no sé si llegó a oír la pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Qué problema, bueno, gracias. Yo también estoy aquí en una situación extraña, estoy a ciegas digamos, estoy saliendo de EURALO y estoy entrando a APRALO.

JONATHAN ZUCK: Justine, me hizo saber que perdió su conexión. Entonces las personas que deseen hablar, sería relevante que tomen la palabra solo si tienen algo para comentar o preguntas.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Jonathan y Olivier. Esto de estar en dos continentes diferentes moderando es un tema. Considerando lo que dijo Hadia, no voy a opinar sobre un punto que es de opinión de un periodista, voy a ser más general.

Sería bueno también considerar qué temas aportaría el OFB, por ejemplo, en este grupo, tenemos un grupo de trabajo que habla del presupuesto y las finanzas, quizás sea interesante tratar este tema con la GNSO también. Y un tema más genérico es la cuestión de la privatización, podría ser interesante, no sé cuándo va a ser la conversación con la GNSO, si va a ser antes o después de la reunión donde Cheryl Langdon-Orr tratará desde la política este mismo tema de la priorización.

Es decir, quiero asegurarme de que no solo tratemos cuestiones de políticas, sino también otros temas en nuestra conversación con la GNSO. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Estoy de vuelta, así que, el que sigue es Alan Greenberg.

Alan, ¿puede oírme? Tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Disculpas, me abrieron y me volví a cerrar. Tengo opiniones encontradas aquí, esta es la primera reunión que tenemos el ALAC con la GNSO en muchos años, quizás amerite un ambiente amigable y sin controversia, peor, por otra parte, hay muchas controversias en este momento que están ocurriendo.

Y lo que mencionó Hadia, el artículo que se escribió dice que la ICANN no implementó ninguna política desde el 2016. Y un punto más es que, no solo no ha implementado ninguna política, sino que no hay

antecedentes de que haya hecho cumplir ninguna política implementada, como hablamos con la GNSO sobre políticas quizás sea un punto relevante.

Y otra cuestión similar tiene que ver con la fase 2 del EPDP, la GNSO estaba muy contenta al aprobar las recomendaciones del SSAD tal como surgieron del EPDP, básicamente lo que dijeron fue que el EPDP cumplió su misión sin violar ninguna norma, entonces lo pasamos a la Junta sin considerar el hecho de que hubo bastante oposición y preocupaciones expresadas. Por otra parte, la fase operativa de diseño, la forma en que la Junta hizo las preguntas muestra que está precisamente considerando estas cuestiones, reconoce que hay problemas, entonces se pregunta si conviene adoptarlo tal como se recomienda.

La GNSO lo que habla es que, bueno, quizás no, que hay que hacer cambios para que sean más prácticos, o sea hay muchas diferencias en los abordajes de las respuestas a la ODP. Veremos.

Quizás son cosas que debiéramos discutir, quizás no son tan importantes, pero hay muchas cosas que no tienen buen aspecto. En definitiva, en algún momento llegarán a la superficie, pero no creo que nuestra reunión sea el lugar donde deban hacerlo si queremos acercarnos a la GNSO o establecer una nueva relación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine, adelante.

JUSTINE CHEW:

Disculpas, perdí mi conexión y perdí todo lo que dijo Alan, pero voy a escuchar la grabación.

Antes pedía cierta orientación, si hay alguna posición en el corto plazo para la reunión en la ICANN73 con la GNSO, yo estoy abierta a sugerencias. Quería señalar que el consejo de la GNSO ahora está expresando su posición de que es necesario hacer algo, en términos descriptivos muy simplistas diría, y ha creado un equipo reducido para desglosar la ODA y si se puede determinar qué tiene que hacer.

Hay una invitación a los representantes del ALAC a ver si quieren participar en este equipo reducido, creo que Hadia se ofreció como voluntaria, no sé si Alan desea hacerlo también y yo, bueno, creo que hay un espacio para conversar. Es cuestión de definir cómo lo vamos a hacer, si vamos con todo de una o vamos gradualmente, que creo es un mejor abordaje.

Entendiendo que estas cuestiones tienen que ver con otros temas que podríamos hablar con la GNSO, tales como la mejora continua del trabajo de la GNSO, preguntar si va a haber algún cambio del PDP 3.0, de los procedimientos operativos y ese tipo de cosas, que es una conversación más a largo plazo que podríamos tener con el consejo de la GNSO. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Justine. Quien sigue es Sivasubramanian.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: No quiero que se me mal entienda, Alan y Hadia son excelentes representantes del ALAC, pero la pregunta de fondo, digamos, es, ¿por qué un grupo de trabajo o un consejo designaría participantes particulares como aceptables para mantener este canal abierto con el ALAC? Nuevamente, no quiero que se me mal entienda, apruebo firmemente el trabajo de Hadia y Alan, pero ¿por qué la GNSO prefiero hacerlo así?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Siva. ¿Esta es una pregunta que nos hace a nosotros y nos pide respuesta ahora? ¿O es una pregunta para la GNSO?

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Me gustaría que se le haga esa pregunta a la GNSO en la reunión apropiada.

ALAN GREENBERG: Si Hadia tiene una respuesta, que responda.

HADIA ELMINIAWI: No, perdón, Justine.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine podría tener una respuesta.

JUSTINE CHEW: Sí, gracias. La GNSO tiene una manera de operar tal como At-Large la tiene, o sea es lo que es, y solo podremos derribar silos... A ver, no

necesariamente tenemos que ir con todo o podamos ir con todo de una, por ejemplo, como decía antes, ellos extendieron una invitación a los representantes de At-Large para ser parte de este equipo reducido y analizar la ODA. Creo que es una buena sugerencia, ¿y por qué hicieron esta invitación?

Porque los representantes son los que más conocimiento tienen sobre el SSAD y la ODA, entonces como se va a analizar la ODA no podemos tener a alguien novato sin información o antecedentes para que haga este tipo de tareas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. Nuevamente, veo la mano de Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. Un comentario en relación con esto.

Yo sospecho que si Hadia o yo por un motivo u otro no podemos hacerlo y At-Large dice: “Tenemos a otra persona que realmente entiende la cuestión y quiere participar”. Eso es algo que el ALAC puede hacer y quizás la GNSO no sea receptiva, no sé si es así ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Justine Chew.

JUSTINE CHEW: No creo que eso sea así porque es un equipo reducido del consejo de la GNSO, no es un EPDP abierto tal como se entiende o como Siva pueda entenderlo en lo que se vino diciendo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. No veo más manos en la lista, así que, creo que este tema probablemente está concluido aún cuando el pedido de temas sigue abierto. Alan.

ALAN GREENBERG: Un comentario breve. La GNSO tuvo varias reuniones recientemente, hubo reuniones del consejo de la GNSO a las cuales también invitaron a personas asignadas al EPDP... No sé si alguien me pidió que deje de hablar, si fue para mí o no.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, adelante, siga, Alan.

ALAN GREENBERG: Bueno, hubo varias reuniones de la GNSO que invitaron a representantes del EPDP y también a aquellos designados por la GNSO, recibieron varias críticas de parte de algunos de nosotros por no permitir a los otros representantes que participen en términos de igualdad, creo que sería bueno entonces que esto no vuelva a ocurrir.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan y Justine. Lo único que resta es preguntarle cuál es la fecha límite.

JUSTINE CHEW: Hay un plazo, pero no recuerdo cuál es todavía, es algo que debiera responder Alan o Hadia, primero, Hadia ya respondió. Es simplemente para que la gente sepa que esto está ocurriendo y bueno, aguardar a ver qué ocurre. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Justine. Me dicen que Alan también respondió.

Muy bien, creo entonces que ya concluimos este tema y la última pregunta que me queda es, ¿hay algún otro tema que deseen incluir bajo “otros asuntos”? Además de los ya listados, ¿no? Bien.

Entonces lo único que puedo agregar es que, esta es la primera llamada del ALAC que fue moderada desde dos continentes, vamos a ver ahora cuándo es la próxima reunión.

YEŞİM SAĞLAM: Parece que perdimos a Olivier... Ahí está. Bueno, gracias, Olivier.

Como estamos rotando, la próxima reunión debiera ser la semana próxima el miércoles a las 19:00 UTC, no obstante, tengo una pregunta de Jonathan.

“Veo que hay una llamada de los presidentes de las SO y AC en el mismo horario, probablemente usted asista a esa con Maureen, entonces la pregunta es, ¿reservamos la llamada la semana próxima a las 20:00 UTC? ¿O la dejamos tal como está, a las 19:00 UTC?”

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK: Maureen, por lo general, me pide que asista a esta llamada, no sé cuál es la agenda específica. No quiero perturbar la agenda de los demás por mi culpa, si es que Olivier va a estar disponible, hasta que se determine la agenda de la otra llamada y pueda resolver el conflicto. No tengo problema en que los demás celebren esta llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Yo no tengo problemas la semana que viene, usualmente rotamos a las 19:00 UTC y, por supuesto, teniendo en cuenta a las personas que no pueden asistir en este horario por problemas de horario.

JONATHAN ZUCK: Sí, se estaba preguntando si, incluso, podía ser una hora más tarde.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Para mí no hay problema y para los demás me parece que tampoco es problema, así que, una hora más temprano es un poco más difícil, pero una hora más tarde funciona.

JONATHAN ZUCK: Bueno, entonces tratemos de hacerlo a las 20:00 UTC.

YEŞİM SAĞLAM: ¿20:00? Ok, entonces la próxima llamada será el miércoles próximo a las 20:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Yeşim. Ahora me resta agradecer a los intérpretes por haber cubierto toda la llamada, también al servicio de transcripción y a todos los que nos presentaron actualizaciones en el día de hoy, y que participaron. Nos vemos la semana que viene con las sugerencias para las reuniones con el GAC y la GNSO, pueden poner las sugerencias en la lista de correo, en las páginas Wikis y les deseo una buena mañana, tarde o noche donde se encuentren. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]