
CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas de At-Large, el día 12 de enero del 2022 a las 19:00 UTC. No vamos a pasar asistencia el día de hoy, pero sí tomaremos en cuenta la participación según lo que esté registrado en Zoom y en los puentes de Adigo.

Tenemos disculpas por parte de K Mohan Raidu, Priyatosh Jana, Christopher Wilkinson, Justine Chew y Satish Babu, también contamos con interpretación en francés y en español, nuestros intérpretes en francés son Isabelle y Jacques, en español los intérpretes son Claudia y Verónica.

Del personal contamos con la presencia de Heidi Ullrich, Evin Erdoğan y quien les habla, Claudia Ruíz, quién gestionará la llamada el día de hoy. También contamos con transcripción en tiempo real, acabo de agregar el enlace al chat, en caso de que quieran hacer un seguimiento.

Además, quiero pedirles a todos que por favor mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra para que los intérpretes los puedan identificar en los canales lingüísticos correspondientes y que hablen a una velocidad razonable para dar lugar a una interpretación exacta. Gracias.

Y ahora sí, Olivier, le cedo la palabra. Adelante, por favor.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Claudia. Bienvenidos a esta llamada del grupo para el tratamiento unificado de políticas, la agenda del día de hoy será la siguiente. Vamos a tener una actualización sobre los procesos de At-Large, luego una actualización sobre el EPDP y también sobre los procedimientos posteriores que creo, si no me equivoco, la respuesta se encuentra en progreso.

Primero, vamos a tener una actualización al respecto y después vendrán las actualizaciones de los grupos de trabajo con los diferentes representantes de los grupos de trabajo, por ejemplo, tenemos la revisión de la política de transferencia y también el EPDP sobre las OIG, el EPDP sobre los nombres de dominio internacionalizados y el equipo de alcance del RDA, esto estará a cargo de Evin Erdoğan y Jonathan Zuck, quienes van a comentar sobre los dos procesos o las dos vías de trabajo.

Después vamos a tener otros asuntos, así que, ahora quiero preguntarles si tienen alguna sugerencia o si alguien quiere hacer alguna acotación o modificación a la agenda. No veo que alguien haya levantado la mano por el momento, así que, podemos entonces mantener la agenda tal y como se encuentra presentada en la pantalla y esto nos va a llevar a los ítems de acción a concretar de la semana anterior, del 05 de enero.

Todos los ítems están finalizados excepto por uno en el cual Evin y Heidi tenían que coordinar una reunión con Alan Greenberg y Steinar en relación al PDP sobre la política de revisión de transferencia, seguramente eso se hará en breve.

¿Alguien tiene alguna pregunta o comentario sobre los ítems de acción a concretar? Adelante, Evin.

EVIN ERDOĞDU: Yo quería comentar sobre ese ítem de acción a concretar, estamos trabajando, simplemente tenemos que determinar los participantes para las llamadas que han pedido Steinar y Alan, así que, estamos en eso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muy bien, muchas gracias. También veo que Eduardo Díaz ha levantado la mano.

EDUARDO DÍAZ: Oliver, una pregunta, ¿de qué se trata esa reunión? ¿Cuál es el propósito que tiene ese ítem de acción a concretar? ¿Coordinar una reunión con Alan y Steinar, para la revisión de qué cosa, de qué política?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Eduardo. Bueno, en este caso, es una tarea de coordinación. Evin, quizás quiera responder al respecto.

EVIN ERDOĞDU: Creo que Steinar y Alan están en la llamada si es que quieren acotar algo, pero la idea era coordinar una reunión para debatir algunos tópicos, pero también hubo ciertos debates sobre... Veo que Steinar ha levantado la mano, así que, le doy la palabra a él mejor.

STEINAR GRØTTERØD: Muchas gracias. En realidad, Alan Greenberg envió a la lista de correo electrónico hace un tiempo, creo que fue en noviembre, no recuerdo exactamente en qué fecha, pero envió una captura de pantalla de GoDaddy con información donde decía que había más de 70.000 nombres de dominios que eran abusados o que sufrían hijacking al año, así que, se hizo la pregunta de por qué estos datos o estos números de GoDaddy son significativamente más altos de lo que el cumplimiento contractual aborda.

Se debatió el tema y entonces acordamos reunirnos o reunir un pequeño grupo para tratar de buscar información y analizar los datos que se mostraron, luego hacer un informe a este grupo y también enviar preguntas al equipo de revisión de la política de transferencia.

Creo que Michael Palage era uno de los voceros que tenía interés en formar parte de este grupo y también había algunas otras personas o representantes de los códigos país. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Steinar.

ALAN GREENBERG: Un comentario breve. Yo estoy buscando ahora, pero no sé si GoDaddy dijo que eran en realidad episodios de hijacking, sino que más bien era el intento de robar esos nombres de dominios, no era en realidad la acción concreta, sino el intento de hacerlo, para aclarar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan, por la aclaración. No veo ninguna otra mano levantada, esto entonces está en progreso, así que, lo que podemos hacer es avanzar al siguiente punto.

ALAN GREENBERG: A ver, la pregunta era, ¿quién más tenía que participar en este pequeño grupo? Steinar tenía razón, Michael dijo que tenía interés, yo dije que tenía interés y queríamos saber si había alguien más que quería participar o si con nosotros tres era suficiente. Jonathan y Holly quizás estén interesados, no lo sé.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Bueno, si hay algún otro voluntario que quiera participar, puede simplemente comunicarlo en el chat y nosotros vamos a hacer un seguimiento.

Entonces pasemos al siguiente punto del orden del día, este es el asesoramiento de la Junta Directiva, tenemos una actualización del estado de parte de Alan Greenberg y Hadia Elminiawi con respecto a la fase 2 del EPDP y el asesoramiento de ALAC a la Junta Directiva de la ICANN al respecto. Adelante, Alan y Hadia.

ALAN GREENBERG: Con respecto al asesoramiento, creo que ya pasó a la Junta Directiva, no sé si el staff lo puede confirmar. Maureen dijo que había una llamada de consenso en 48 horas, así que, creo que es allí donde nos encontramos.

EVIN ERDOĞDU: Alan, si me permite. Sí confirmamos esta llamada de convocatoria de consenso, esto ya fue enviado al equipo de la Junta Directa, lo está procesando para hacer sus aportes. Gracias.

ALAN GREENBERG: Bueno, otra cuestión que tengo que informarles y creo que vale la pena, es que hay ciertas actividades en relación a la fase 2, supongo que este es un buen momento para hacerlo, Olivier, ¿o hay algún otro momento?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que podemos hablarlo ahora, pero quiero señalar una nota de Evin que al momento está en una consulta pública.

ALAN GREENBERG: Es verdad, bueno, aquí hay otra cosa entonces. Vamos a hacerlo entonces primero. La recomendación de la fase 2A pasó a la Junta Directiva y la Junta Directiva hizo una consulta abierta hasta finales de noviembre aparentemente y creo que es así, probablemente se decidió que no era necesario emitir un comentario.

Después de algunos debates con un grupo de personas, me pregunto si deberíamos nosotros enviar un comentario muy breve simplemente para que conste en los registros y que decimos que nuestros comentarios y los comentarios de otras personas que piensan como nosotros.

Los informes minoritarios creen que se ha tomado eso en cuenta por la Junta Directiva porque a cierto nivel forman parte del informe que fue

emitido por la GNSO, pero no forman necesariamente parte de las recomendaciones que la GNSO envió a la Junta Directiva.

Entonces yo creo que podríamos hacer una breve declaración que indique que la Junta Directiva debería tomar en cuenta las declaraciones minoritarias en el informe que fue emitido por nosotros, por el GAC, el SSAC, la IPC y la BC.

Con gusto puedo yo redactar esa declaración si les parece. No sé si Maureen está en la llamada, no, no está conectada. Quizás esta es la razón por la cual vamos a tener que tener permiso para enviar algo más tarde o quizás lo tendríamos que hacer en las próximas 24 horas.

No sé el resto que piensa, ¿piensa que tendríamos que decir algo? ¿O simplemente suponer que la Junta Directiva va a tomar en cuenta esos comentarios, no preocuparnos? ¿Alguien? Greg, veo que ha levantado la mano.

GREG SHATAN:

Muchas gracias. Yo creo que, en este caso, vale la pena señalar lo que se dice y también me parece que tendría sentido señalar la cantidad de declaraciones minoritarias. Yo creo que Alan ya me había hecho esta pregunta, pero ¿cuántos comentarios están representados en estos informes minoritarios?

ALAN GREENBERG:

Tenemos dos de nosotros y del SSAC, tres que vienen del GAC, dos del BC y del IPC. Creo que ahí tenemos 20.

GREG SHATAN: Bueno, 11 de 21, son una minoría y, por lo tanto, estas minorías tendrían que tener una atención particular recibida especial de la Junta Directiva, así lo explicaría yo.

ALAN GREENBERG: Sí, gracias. Bueno, otra sugerencia al ALAC es que la ICANN envíe algo en representación o como representante formal. Hacia y yo somos representantes formales del EPDP y le podemos señalar a la Junta Directiva que las declaraciones minoritarias siguen teniendo relevancia y hay que tenerlas en cuenta para que esto conste en los registros.

Olivier, ¿le parece bien? ¿Le parece que esto es algo sencillo en lugar de hacer una declaración formal?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, gracias, Alan. Yo tengo una inquietud al respecto, cuando originalmente se hizo esa consulta, la recomendación era no realizar una declaración. Ahora, no se comienza un proceso con una declaración, así que, esto tiene que ver con un asesoramiento previo, no hay un cambio en la política.

ALAN GREENBERG: Yo no estoy autorizado a hablar en representación del ALAC, pero lo que digo es hacer una declaración equivalente. Veo que Jeff ha levantado la mano.

JEFF NEUMAN:

Gracias. Estoy de acuerdo con lo que dice Alan con respecto a las declaraciones minoritarias, no tenemos que recharacterizar lo que se hizo en realidad, por alguna razón el BC, IPC y todos estos grupos decidieron votar a favor del informe que siempre resultan de interés y que son importantes para todo el proceso, pero gane la IPC o BC sé que hay otros grupos que han votado a favor, pero enviaron informes minoritarios, lo cual es interesante.

Bueno, de todas maneras, yo creo que lo que dice Alan tiene mucho sentido y creo que hay que prestar más atención a estos informes minoritarios.

ALAN GREENBERG:

Un comentario. Esto está siendo debatido dentro del EPDP, la nomenclatura se refiere a estos informes como informes minoritarios, pero en realidad son declaraciones que tienen que ver con el informe, no necesariamente es un informe de las minorías, sino que más bien es una cuestión de nomenclatura.

Por alguna razón no queremos cambiarla, pero no necesariamente esto implica que hay un desacuerdo con el informe que se emitió, aunque en algunos casos sí lo hay.

Veo que Jonathan está en la llamada, si les parece bien y lo puedo verificar con Maureen, lo que podemos hacer es verificar para ver que ella no se oponga y podemos efectuar o hacer un comentario como representantes del EPDP señalando que las declaraciones minoritarias sigan estando vigentes. ¿Les parece bien esto, Olivier, Jonathan? Si es así, podemos pasar a la siguiente parte.

JONATHAN ZUCK: Para mí está bien.

ALAN GREENBERG: Bueno, entonces lo voy a tomar así. Otras cuestiones que quiero mencionar tienen que ver con las actividades actuales, hay muchas en curso, de repente en el SSAD en la fase 2 probablemente porque se está al tanto de que la Junta Directiva incluyó la implementación de una fase de diseño operativo para la revisión de las recomendaciones y para que la Junta Directiva pueda entender las implicancias de todas estas recomendaciones que se implementarán.

La ODP todavía no está finalizada, pero sí hay una versión preliminar de los hallazgos que se publicó en forma de presentación de PowerPoint que se le dio a la GNSO en diciembre y yo envié una copia de un enlace vía correo electrónico para que lo puedan ver.

Teniendo en cuenta esto, hubo una reunión privada de la GNSO que fue totalmente cerrada, por lo tanto, no tenemos ninguna grabación ni información al respecto, pero más allá de esta reunión privada, lo que surgió fue un documento con posibles acciones de la GNSO antes o después de que la Junta Directiva tome acción y habrá una consulta de la Junta Directiva con la GNSO que se va a llevar a cabo seguramente a finales de este mes, todavía no se establece la fecha.

La Junta Directiva le pregunta a la GNSO, “¿qué es lo que planean hacer?” La GNSO tuvo una reunión hoy más temprano, también fue una reunión cerrada, pero con observadores y fue muy interesante, en este caso, yo también señalo en el correo electrónico esta reunión.

Fue una reunión de un poco más de una hora y quizás sea interesante revisarla, el tono está muy en relación a la GNSO, pero en realidad es muy distinto al tono que tenían cuando se hicieron las recomendaciones que era, “queremos el proceso completo, aquí están las recomendaciones, hay que pasárselas a la Junta Directiva”.

Voy a tomar en cuenta las palabras de Kurt Pritz de manera diferente, dijo que había muchas presentaciones como esta y nunca se ha visto una porque claramente se dice: “No se haga tal cosa”. O el personal dice: “No lo haga”. Pero en realidad no es el personal quien dice eso, sino que eso es lo que se entiende.

Por otro lado, el costo de implementación dice: “Bueno, esto no es lo que se prevé, se dicen \$20.000.000 o 30.000.000”. Los costos operativos para el SSAD está dentro de un rango increíble que va de \$14.000.000 a \$107.000.000 por año, así que, no tenemos idea de cómo surgieron estos números, ¿cuáles son los fundamentos para estos números?

Pero sí sabemos que hay un rango muy amplio y la cantidad de usuarios está proyectado desde un punto muy bajo a un punto muy alto, de una cantidad muy pequeña a una muy grande.

Así que hay mucho trabajo por delante, pero no parece algo [muy real] para el SSAD o lo que se está recomendando en este momento. La Junta Directiva ha dicho lo que planea o la dirección que planea armar, pero se podría presumir que sería un poco riesgoso avanzar con esto tal y como está, así que, el documento de la GNSO habla de una serie de diferentes opciones a tener en cuenta para avanzar como, por ejemplo, redactar recomendaciones o hacer un análisis que es algo que nosotros recomendamos.

No queda claro cómo la GNSO va a hacer esto sin... El EPDP y cómo lo va a hacer sin la participación de grupos que no sean de la GNSO, así que, hay algunas preguntas que van surgiendo en torno a todo esto, hay actividades en curso y los que están trabajando en estas actividades probablemente van a tener que leer el documento que yo envié.

No hay nada que podamos hacer por el momento, simplemente estar al tanto de lo que está sucediendo y, bueno, también saber que hay varias partes o aspectos de estas actividades que no están exactamente claras o no se sabe exactamente que va a suceder y que quizás requiera nuestra participación, así es donde nos encontramos hoy.

Jeff, ¿quiere tomar la palabra?

JEFF NEUMAN:

Sí. Quería decir que el resumen que hizo está bien, pero creo que Kurt dijo algo por el estilo y lo que escuché hoy en la mañana tiene que ver básicamente con lo que acaba la ICANN hace mucho y la Junta Directiva no quiere hacer una declaración diciendo que respalda algo, pero creo que en este caso la Junta Directiva o el personal debe dejar muy en claro que no quieren avanzar con esto en las condiciones actuales.

Pero también establecer los lineamientos con la Junta Directiva o el personal que podría estar dentro de algo que fuera aprobado por ellos, era eso. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Sí, la otra parte que no mencioné porque yo hable de los costos, pero no hablé del tiempo, el tiempo que están tiene un desarrollo de tres a

cuatro años y después viene una revisión de la implementación, es decir, ver que es lo que pasa con cada una de las especificaciones y estamos hablando de dos años, es decir, es un sistema que no va a estar disponible por aproximadamente cinco o seis años y nosotros sabemos que hay actividad legislativa que quizás exija que sea modificado este sistema.

Entonces hay un costo muy alto con una base de usuarios que realmente se desconoce en este momento y esto realmente suena a algo en lo que al menos yo no invertiría mi dinero en una cosa así. Estoy de acuerdo con Jeff, que sería bueno que la Junta Directiva diga: “Bueno, no vamos a tomar una decisión hoy, pero sobre la base de nuestras deliberaciones esto es lo que se puede hacer”.

La verdad que sería bueno escuchar algo así de la Junta Directiva, saber hacia dónde van antes de que nosotros sepamos algo, pero hubo deliberaciones con la Junta Directiva, el 20 de diciembre también hubo una reunión en la mañana que ya mencioné y si están interesados en este tema, pueden leer y participar. Con esto termino, gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Alan. Acá tenemos entonces un resumen de todo, todas las cifras que usted acaba de dar y realmente muchos levantaron las cejas y algunos la mano. ¿Sivasubramanian?

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Hay alguna duda en cuanto a implementación porque me parece que hay muchas complejidades y, además, mucha incertidumbre que tiene que ver con los aspectos de la propuesta, pero ¿cuáles son los

requisitos para lo que es datos no públicos en comparación con lo que pueden ser los gobiernos u otras partes interesadas? ¿Cómo se va a plantear este tema? Porque supongo que tiene que ser esta solución o una alternativa que evalúe la necesidad y la comunidad tiene que evaluar las alternativas.

ALAN GREENBERG:

Sí, se puede ir directamente al registro y pedirlo, pero todas las cifras que ustedes ven en la pantalla es un sistema que en este momento por la forma en la que nosotros entendemos que es interpretado el GDPR donde el registrador o el registro, pero en general el registrador va a tener que tomar una resolución y lo está haciendo manualmente, uno por uno, incluso aunque el pedido se haga a través de SSAD es una decisión manual, eso no cambia.

Pero la respuesta es, hoy la práctica va a seguir avanzando, es decir, si uno quiere información sobre un dominio que está registrado con el registrador XXX tiene que ir al registrador XXX o al registro si el dominio es grande.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Entonces si la Junta Directiva adopta este diseño y lo acepta la ICANN, estamos hablando de los registradores y los registros, ¿es ahí a donde me tendría que dirigir?

ALAN GREENBERG:

Sí. Los registradores, según ellos entienden, es que, debido al GDPR ellos tienen que tomar la decisión porque son los que van a tener la

responsabilidad si se equivocan, no pueden permitir que alguien lo haga de forma automática.

Ahora, la comisión europea parece que cree que existen otras opciones, pero los comisarios de datos no han compartido eso, entonces ahí hay un problema donde los comisarios de datos dentro de los países europeos tienen una postura diferente de la que tiene la Unión Europea y eso realmente no está resuelto en este momento, pero no sabemos si en el futuro va a haber una respuesta clara, hoy por hoy eso no está resuelto. Greg, tiene la mano levantada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Greg Shatan, por favor.

GREG SHATAN: Ojalá tuviera una experiencia en el desarrollo de software de sistema y en presupuestación práctica, pero no la tengo, entonces yo no sé si hay alguien que tiene o si hay alguien que pueda decir que estos números son realistas o es nada más que para que la gente diga: “No, esto no va a funcionar”. Se dé media vuelta y se vaya porque realmente son cifras muy, pero muy altas para algo que no debería serlo, como un gran proyecto, obviamente el margen también es muy grande.

No sé si el tema de lo comercial, las diferencias son muy grandes para tomar una decisión, los números son muy altos también, entonces en realidad parece que es para que todos digan: “No, gracias”. Es básicamente como tirarle pesticida a algo para que la peste desaparezca.

ALAN GREENBERG: Lo que yo siento en cuanto a los costos de desarrollo que estamos hablando de \$20.000.000 me parece que esto no está fuera de rango, ahora lo que tiene que ver con lo operativo que estamos hablando de \$14.000.000 a \$107.000.000 me parece que esto realmente no resulta comprensible, tendríamos que ver cómo llegaron a esas cifras, pero en este momento no lo sabemos o al menos no lo sabemos públicamente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Ahora tenemos a Sivasubramanian.

ALAN GREENBERG: Me parece que quedó de antes.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Sí, yo agregué mi comentario en el chat.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Jeff Neuman entonces.

JEFF NEUMAN: Una de las cosas que también surgieron de la llamada de anoche fue el pedido de información, creo que algo que puso en el chat porque hubo grupos que respondieron con sus propias estimaciones y costos, pero esto obviamente no es público entonces no sabemos en qué se basó la ICANN para estas cifras, yo podría decir que hubo algún que otro oferente que presentó sus estimaciones y no se acercaban a los proyectos de la ICANN y cuando digo que no se acercaban estoy hablando de mucho menos.

Los costos de la ICANN realmente son mucho más altos de que al menos algunos de los que respondieron a estos llamados presentaron, por eso creo que quizás esto está diseñado para que nosotros digamos: "No". Pero bueno, creo que también tenemos que ver cuáles son las respuestas a este llamado.

Si bien pueden ser confidencial lo que dijo cada postor, pero pueden decir que esto fue entre tantos y tantos dólares ofrecidos por este oferente para ver en qué se basó la ICANN para calcular estas cifras.

ALAN GREENBERG:

Sí, yo también escuché no me acuerdo dónde, que ninguno de los oferentes hizo una oferta completa, sino que fueron todas ofertas parciales, pero ninguno de ellos hizo una oferta que cubriera todo. La verdad en algún lugar lo escuché, no me acuerdo dónde.

JEFF NEUMAN:

Sí, ICANN dijo eso, en algún lado lo escuché, pero también escuché que quizás no era algo correcto.

ALAN GREENBERG:

Debatible también.

JEFF NEUMAN:

Pero bueno, tendríamos que poder verlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

¿Matthias Hudobnik?

MATTHIAS HUDOBNIK: Quizás me lo perdí, pero la pregunta que me sorprendió es ¿cómo es posible hacer cálculos sin saber qué compañía lo va a hacer? O sea, ¿cómo se verifican esas estimaciones? ¿Cómo es posible hacer este tipo de cálculos sin tener un conocimiento más profundo sobre lo que puede ser una implementación concreta? No sé, quizás alguno de ustedes lo tiene más claro que yo.

ALAN GREENBERG: Bueno, esto es una RGI, es decir, realmente hay algunas especificaciones, pero no es una solicitud de propuestas en sí misma, se hicieron algunos truquillos y hubo gente que respondió, la verdad creo que esta información no se publicó, al menos yo lo desconozco.

MATTHIAS HUDOBNIK: Entonces, ¿van a poner más información de forma pública que tenga que ver con las compañías?

ALAN GREENBERG: No, estas son cosas que se presentan confidencialmente y entonces la ICANN no las publica, quizás pueda dar una lista de oferentes, pero acuérdense que esto es nada más que una RGI y en realidad están sujetas a confidencialidad.

El consejo de la GNSO también dijo que había tanta diferencia que en realidad necesitaban información para saber cómo fueron capturados antes de hacer algún juicio al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias a todos. Creo que necesitamos avanzar, pero bueno, fue bueno ver estas cifras, ¿no? A veces cuando tenemos este tipo de cosas es difícil ver qué es lo que está atrás, se hacen muchas hipótesis, sin duda a veces es difícil saber exactamente qué se calculó, podría ser que algunas cosas tienen un costo muy diferente en algunas partes del mundo, entonces también hay distintos niveles de calidad, podría decir, calidad de servicio que podemos tener.

Entonces de los más caros y los más grandes a los más pequeños que tratan de mantener también sus precios bastante acotados, esto tiene que ver con marketing, en general. Cuando llegamos al final, los productos son muy diferentes entre el más barato y el más caro, pero desafortunadamente uno se da cuenta de eso al final, desafortunadamente son los miembros que lo usan los que, finalmente, se dan cuenta de eso. Pero bueno, muchísimas gracias, Alan.

¿Alguien más que quiera decir algo?

ALAN GREENBERG: No se me ocurre agregar nada más por el momento.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. También hay un asesoramiento sobre los procedimientos posteriores a la Junta Directiva, Justine Chew no está con nosotros, no sé si Jonathan Zuck nos quiere decir algo al respecto o si avanzamos.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Todavía está en proceso, estamos avanzando, pero creo que vamos a tener un documento para que ustedes hagan los comentarios correspondientes para la próxima reunión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. Matthias, veo que ha levantado la mano, ¿quiere la palabra de nuevo? No, ya la bajó, muchísimas gracias.

MATTHIAS HUDOBNIK: No, perdón, había quedado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Matthias. Perfecto, lo que significa entonces que podemos pasar a los informes por grupo, vamos a empezar con Daniel Nanghaka.

STEINAR GRØTTERØD: Bueno, puedo empezar y Daniel me puede complementar entonces. Es bueno saber que Daniel está de nuevo con nosotros, felicitaciones. Hace una noche tuvimos una reunión, no terminamos con la segunda ronda de deliberaciones sobre lo que es el texto de los criterios para lo que es el TAG, el código de autorización de transferencia y hay un plan.

La idea es armar unas diapositivas para presentarle al grupo, es importante, pero me parece que no es crítico para At-Large o desde la perspectiva del usuario final porque realmente esto es muy técnico sobre cómo se configura el TAC, etc. Sí empezamos la segunda ronda de lo que tiene que ver con el proceso de política en cedente, esto sí es más

importante para At-Large y me parece que acá hay más temas que este grupo va a debatir más en detalle.

Así que, este es mi breve informe, no sé, Daniel, si quiere agregar algo, algún comentario. Muchísimas gracias.

DANIEL NANGHAKA:

Gracias, Steinar. Bueno, voy a decir algo más, estoy contento de volver después de mi cirugía, pero bueno. Como mencionó, Steinar, en lo que hace al TAC es muy técnico, creo que después de las deliberaciones puede haber más consideraciones y entonces en esto vamos a volver el grupo de trabajo para ver cuáles son las actualizaciones o las solicitudes, creo que en la próxima reunión vamos a poder hacer una presentación más amplia el grupo de trabajo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Daniel. Obviamente ahora... No sé si alguien quiere hacer algún comentario o pregunta.

No veo ninguna mano levantada, entonces esto significa que podemos pasar al siguiente grupo, muchísimas gracias, vamos a ver entonces lo que es el EPDP de las OIG u organizaciones intergubernamentales, me parece que tenemos con nosotros una presentación, si no me equivoco, y creo que va a estar a cargo de Yrjö. Yrjö, le doy la palabra.

YRJÖ LANSIPURO:

Muchísimas gracias, Olivier. Bueno, no es una gran presentación, se trata nada más que de una diapositiva porque este grupo ha resumido ahora su trabajo después de las fiestas y estamos entonces analizando

los comentarios públicos que se hicieron al informe inicial de este PDP. El lunes vamos a hablar de los comentarios que se hicieron en la recomendación 4, que tiene que ver con la revisión arbitral, ahí se sugirió qué se podía hacer en el camino principal después del proceso de UDRP en caso de que el registratario perdedor quiera avanzar con ese proceso.

Según la recomendación, el registratario también puede optar por ir a los tribunales, pero si los tribunales deciden que no van a considerar la causa por los privilegios de las OIG, existen dos opciones. La opción uno, que es la implementación de la decisión original del UDRP, es decir, con esto se termina el proceso y la opción dos es que, después de la consideración pueden presentar entonces esta solicitud a un arbitraje vinculante.

La situación es que, la opción uno reciba el respaldo de las OIG, también para el GAC en sus declaraciones y en los comentarios, y también para ALAC, según lo que fue aceptado en el CPWG en septiembre cuando nosotros hablamos de este comentario. A mí me parece que si nosotros llegamos a un consenso finalmente aquí entre la opción dos puede ser un elemento de esta solución intermedia.

Creo que, en última instancia, depende de las OIG si ellos quieren hacer esta concesión, ahora si lo hacen creo que nosotros, en mi opinión y también la de Justine, deberíamos pasar entonces también a la opción dos, cambiar a la opción dos, porque desde el punto de vista del usuario final lo principal para nosotros es que exista un consenso, que se llegue a un consenso después de, no sé, 14 años hace que estamos hablando de este problema.

Entonces bueno, esto es lo que quiero adelantar, pero creo que en algún momento la opción dos quizás vaya a ser esta solución intermedia que encontramos. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yrjö. Y ahora sí le doy la palabra a la audiencia para que haga preguntas... Adelante, Siva.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Me pregunto lo siguiente. ¿Hay alguna especie de categorización o graduación o evaluación? Si se quiere, por ejemplo, de estas cuestiones, ¿hay alguna distinción que se pueda hacer? Le voy a dar un ejemplo.

Por ejemplo, en el sector privado en India la ley de sociedades es algo que permite que un gobierno... Pero un subgrupo dice que si la compañía está operativa durante dos o tres años es una compañía con una buena posición para tener un contrato. ¿Hay alguna distinción que se haga al respecto en el caso de estas operaciones? ¿Hay algún requisito con el cual cumplir respecto a la calificación? Por ejemplo, si hay certificados, ¿hay alguna distinción que se pueda hacer?

Si esto es así, seguramente también va a haber compromiso por parte de los registratarios y bueno, pueden decir que algo es muy importante, por ejemplo, pueden decir que no van a intervenir o un tribunal puede no intervenir en alguna situación.

YRJÖ LANSIPURO: Gracias, Siva, por la pregunta. Nosotros dedicamos mucho tiempo a este punto, está en la recomendación 1 que ya prácticamente está finalizada,

básicamente la pregunta es, ¿qué [hace] una organización intergubernamental? Y nos topamos con una definición que es bastante simple porque una organización intergubernamental es una organización que está establecida mediante un tratado entre gobiernos soberanos y que tiene personería jurídica en sí, además, de agregar una lista de organizaciones intergubernamentales que tienen un estado consolidado en las Naciones Unidas y en la Asamblea General.

Entonces sí, le dimos mucha consideración a este punto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Siva, gracias, Yrjö. No veo que haya más manos levantadas para hablar sobre este tema, así que pasamos al siguiente tema, gracias. En este caso, el siguiente punto; si pueden pasar a la pantalla correcta, es el EPDP sobre IDN y quiero ver si Satish Babu está conectado a la llamada hoy.

CLAUDIA RUÍZ: No, él mandó sus disculpas para hoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, me lo imaginé, no sé si alguien puede tomar el tema, no recibí ninguna nota. Evin, ¿alguna nota al respecto?

EVIN ERDOĞDU: Perdón, Olivier, no entendí la pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pregunto si recibimos alguna confirmación de alguien que quiera hablar sobre el tema del EPDP sobre IDN.

EVIN ERDOĞDU: Yo recibí una nota de Satish diciendo que lamentablemente no tenían una presentación, así que, si alguien quiere hacer algún comentario lo puede hacer, pero que no hay presentación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias. Entonces vamos a avanzar y esperemos la próxima semana tener esta actualización. El siguiente punto va a ser el que va a abordar Alan Greenberg, que es el equipo de alcance del RDA.

ALAN GREENBERG: Perdón, pero no hay mucho para informar pro el momento. Habrá una reunión el día de mañana, quizás algo surja allí, pero hasta ahora lo que podemos decir es que tenemos el análisis del GAC que enviaron varios grupos y creo que puedo colocar el enlace para referirlos a ese documento, peor no hay mucho más para informarles.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, estaba presentando el siguiente tema, pero tenía el micrófono silenciado, así que, ahora sí vamos a cerrar este ítem de acción a concretar y vamos a pasar a las actualizaciones de comentarios de política con Jonathan Zuck y Evin Erdoğan.

EVIN ERDOĞDU:

Muchas gracias, Olivier. Recientemente el ALAC ratificó... Perdón, no hay declaraciones ratificadas por el ALAC, pero sí hay procedimientos de comentario público en curso para el mes de enero, allí están enumerados y también hay uno en marzo, que era una sola fase separada. En realidad, hay un comentario público para la toma de decisión, este es el que tiene que ver con las cadenas de caracteres de Unicode adicionales para el soporte de los nombres de dominios internacionalizados.

No sé si quieren compartir algo en la lista de correo electrónico sobre este tema, pero Alan ya ha comentado al respecto y bueno, hay otra decisión o comentario que cierra mañana. Además, hay otras declaraciones del ALAC que están en desarrollo con respecto a los comentarios públicos, hay una que tiene que ver con el plan operativo y financiero y también sobre la política propuesta de la ccNSO para el retiro de los ccTLD.

Hadia y Barrack están trabajando al respecto, no sé si Hadia quiere hacer algún comentario al respecto, siendo así, le doy la palabra a Jonathan o a Hadia. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Evin. A ver, para aclarar un punto, en la segunda que tiene que ver con el presupuesto, en la segunda línea, esto va a ser enviado no al CPWG, sino al OFB.

EVIN ERDOĞDU:

Sí, sí, lo tengo que modificar.

JONATHAN ZUCK: Perdón, pero creo que quedó de la página anterior y creo que es para el comité de finanzas y presupuesto también, ¿podríamos por favor volver a la solapa de enero?

EVIN ERDOĞDU: A ver, un momento por favor. Ahí está.

JONATHAN ZUCK: Si seguimos bajando un poco más en el documento, a ver, ¿dónde es que estaba? Donde dice: Actualizaciones sobre la declaración de interés de la GNSO, procedimientos y requisitos, ahí creo que tendría que decir OFB también.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Bueno, esto tiene que ver con el tema de procedimientos, lo que quería decir, en realidad, es para darle la palabra a Hadia para que haga su presentación.

HADIA ELMINIAWI: Muchas gracias, Jonathan, gracias, Evin. Simplemente quería decir que todavía Barrack no ha brindado su aporte, pero lo que se propone... Sí, ya lo puse en pantalla. La ccNSO propone un proceso de retiro para los ccTLD y también brinda pautas y un acceso [documentado], y hay tres

eventos que se mencionan para este fin. Por ejemplo, para un ccTLD con IDN, el evento desencadenante podría ser la política o la selección de ccTLD con IDN, y también hay otros eventos.

El ALAC ya brindó un comentario sobre la política propuesta. En términos generales, estamos de acuerdo con la política expresada, mencionamos que la remoción de un TLD debería ser tomada en cuenta y también se menciona que el mecanismo de revisión no queda claro.

Ahora bien, este mecanismo de revisión es en realidad parte de este proceso. Si pasamos entonces al documento puedo empezar diciendo que estamos a favor o apoyamos el proceso de descripción del proceso y el enfoque, y esto también es lo que mencionamos en nuestro comentario anterior.

Yo resalté la importancia de tres puntos, en primer lugar, un proceso transparente que garantice a los usuarios finales confianza en el mecanismo de retiros de ccTLD. En segundo lugar, una evaluación del impacto del retiro de los ccTLD con respecto a los intereses, naciones y a los registratarios. Y, en tercer lugar, tener un proceso de revisión claro para las dos cuestiones que podrían desencadenar un mecanismo de revisión.

Además, se menciona que hay dos cuestiones en relación al mecanismo de revisión, en primer lugar, el administrador del ccTLD no está de acuerdo con el retiro de un ccTLD y, en segundo lugar, que el administrador del ccTLD no está de acuerdo con la decisión de no brindar una extensión o prórroga para la remoción del ccTLD. El ccTLD si se supone que tiene que eliminarse después de la notificación, cinco días

después, sin embargo, el administrador del ccTLD puede solicitar una prórroga o extensión.

Básicamente estos son los tres puntos que yo resalté, una vez más, debo decir que estamos de acuerdo con el proceso teniendo en consideración lo que los usuarios finales podrían pensar o cuáles son los intereses a nivel nacional de estos tres puntos que acabo de mencionar. Siva dice qué pasa cuando un ccTLD no es un ccTLD.

Bueno, estos son los eventos que desencadena la cuestión, en este caso, lo ven con el punto 1 donde, por ejemplo, el código de dos caracteres ya no es un ccTLD existente, eso sería un evento desencadenante, es decir, cuando un ccTLD ya no es más un ccTLD. Me voy a detener aquí, les agradezco entonces y bueno, ya compartí con ustedes en el chat el enlace al documento, así que les pido que lo lean y que brinden sus aportes o hagan sus comentarios.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Hadia. Una pregunta breve, cuando se habla de la evaluación del impacto, ¿eso está en proceso? ¿Por qué lo mencionamos? Parece que está en proceso, ¿o no?

HADIA ELMINIAWI:

No queda claro en realidad, pero hay una prueba de confianza que creo que da cuenta de esto. No es un proceso claro todavía.

JONATHAN ZUCK: Entonces, ¿les parece que tendríamos que hacer una propuesta más concreta para tener un asesoramiento del impacto antes del retiro de un ccTLD?

HADIA ELMINIAMI: Bueno, es un muy buen comentario, una muy buena observación, así que, voy a volver al documento original y ver de qué manera podemos proponer o hacer una propuesta más concreta.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Era pregunta, no era en realidad un pedido, simplemente quería conocer su opinión sobre la posibilidad de hacer esto. Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Jonathan. A ver, es un proceso interesante porque históricamente ha habido algunos ccTLD que se retiraron, pero bueno, teniendo en cuenta esto era una situación distinta y era mucho más artesanal, creo que la necesidad de un procedimiento unificado que pueda ser utilizado por los ccTLD, bueno, eso es algo que dio lugar a este trabajo.

Recuerdo una serie de ccTLD que fueron retirados, uno creo era el de Yugoslavia cuando Yugoslavia se dividió y en aquel entonces se dijo: “Hay que sacarlo”. Así que, no representó demasiada inquietud para los usuarios, particularmente teniendo en cuenta la forma en que Yugoslavia se dividió en ese entonces.

También creo que sucedió lo mismo con El Congo, que cambió el código y hay otros más también históricamente, pero ninguno de ellos, en realidad, afectaban la necesidad de los usuarios o daban lugar a la necesidad de un asesoramiento sobre el impacto. Entonces tener esto creo que es algo que debemos recibir con agrado como comunidad y tal vez...

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero no escuchamos a Olivier).

JONATHAN ZUCK: Olivier, no lo estamos escuchando.

CLAUDIA RUÍZ: Estamos verificando su conexión, a ver, un momento por favor.

JONATHAN ZUCK: Hadia, ¿quiere tomar la palabra nuevamente?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, creo que me desconecté después de la hora, no sé si perdieron mi audio, pero quería concluir diciendo lo siguiente. Este proceso creo que es un proceso que tiene que ser bien [recibido] por el ALAC particularmente por el efecto que tiene sobre los usuarios finales y también en los registratarios de estos TLD que se retiran. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Olivier. Creo que están familiarizados con esto, esto es parte de este asesoramiento, del impacto, es algo que quizás

quisiéramos pedir, pero todavía no está incluido en realidad. Hadia, ¿quiere acotar algo más?

HADIA ELMINIAWI:

Sí. Estoy de acuerdo con todo lo que dijo Olivier con respecto a los eventos desencadenantes para el retiro de código de país, hay dos caminos en este sentido. Una nota de retiro que se envía al ccTLD hacia el administrador del ccTLD, por un lado, y después de cinco años de esta notificación, o sea que se envíe esta notificación el ccTLD se remueve, se elimina de la zona raíz o del archivo raíz del DNS y esto también es parte del alcance de esta política. Esta política no alcanza o no aborda los que ya fueron removidos.

No hay todavía gestiones entre los administradores de ccTLD de ICANN después de esta remoción y este período de cinco años, así que, lo que se prevé es un plan de retiro. El administrador del ccTLD pueda hacer un plan de retiro y después al momento de la fecha de remoción o eliminación debería de tener un plan de ejecución para que, en realidad, el ccTLD pueda ser removido del archivo de la zona raíz.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Hadia. ¿Algún otro comentario o pregunta? Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

A ver, para completar este tema. Debido a que no ha habido ningún retiro o plan de retiro existente como tal hasta el momento, los códigos de país de dos letras fueron removidos de la lista ISO, bueno, para eso

no había requisito, para un ccTLD que tenía que ser retirado y hay algunos ccTLD que siguen existiendo a pesar de que han sido removidos. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Olivier. Evin, ¿algo más que tengamos que tener en cuenta para la toma de decisiones?

EVIN ERDOĞDU: No, no por el momento. Ya hemos debatido el tema del EPDP... Ah, perdón, nos queda el comentario público sobre los nombres de dominios internacionalizados, esto va a ser circulado en la lista de At-Large de IDN, sería todo.

JONATHAN ZUCK: No sé si este grupo está en la posición de comentar, creo que el proceso tiene que ser llevado adelante por el grupo de los IDN. Adelante, Siva.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: ¿Me escuchan bien?

Lo que hablaba Hadia de estos eventos desencadenantes para que un código de país sea removido, por ejemplo, de algún escenario como Naciones Unidas tiene que ser tenido en cuenta, pero mientras tanto hay otros escenarios en los cuales un país decide, por ejemplo, no centrarse en un TLD con código de país y no hay ningún operador externo que lo opere o hay alguien que sí continúa operando el TLD, pero hay otros escenarios intermedios también.

¿Por qué no se podría considerar, por ejemplo, un proceso que sea más rápido y no esperar diez años? Un proceso rápido mediante el cual un país pueda decir: “Ya nadie está operando este ccTLD y, por lo tanto, no lo tomamos como código de país”. Creo que el código de estatus podría pasar después a un TLD e implicar un cambio de estructura también.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Siva.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: No es algo exactamente... Si tenemos un gTLD no son solo cambios al gTLD, pero sí algo que tenga que ver, que incluya algunos otros compromisos y que tenga que ver con el estado de gTLD.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Olivier, ¿volvió a levantar la mano?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, pero no es una respuesta al comentario de Siva, no sé si quieren que hable Hadia antes que yo.

JONATHAN ZUCK: Hadia, por favor.

HADIA ELMINIAWI: Yo quería saber si esos eventos están por fuera de esa política porque la política solamente habla del proceso, pero no habla de lo que es este evento desencadenante. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Olivier, adelante por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Yo iba a preguntar entonces sobre esta consulta, me parece que cierra el 19, es decir, que nos queda una semana. Como no hay más comentarios y creo que esto vamos a tener que enviarlo al ALAC para que lo acepten, ¿verdad?

JONATHAN ZUCK: Perdón, ¿de qué comentario está hablando?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Retiro de ccTLD.

JONATHAN ZUCK: Sí, creo que sí, pero Hadia creo que está esperando que Barrack le haga comentarios.

HADIA ELMINIAWI: Sí, exactamente. No recibí nada de Barrack, de hecho, voy a releer entonces este informe o esta declaración preliminar, voy a incorporar algo de lo que hablamos hoy y también voy a esperar la opinión de Barrack al respecto.

JONATHAN ZUCK: Y creo que también hay que ver si queremos hacer una propuesta concreta sobre la evaluación de impacto, ¿verdad?

HADIA ELMINIAWI: Sí, sí, eso también.

JONATHAN ZUCK: Entonces para responder a la pregunta, Olivier, me parece que esto es algo que creo que vamos a tener que seguir por fuera de la lista de distribución general.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, Jonathan, sí. Esta prórroga me parece que se dio específicamente porque ALAC pidió esta prórroga, entonces si no presentamos algo para el 19; les quiero recordar a todos que estamos hablando del miércoles que viene, no vamos a poder tener una llamada sobre este tema, entonces me parece que van a tener que debatir entre ustedes si hay algún miembro que quiera considerar el asesoramiento y votar, va a tener que concentrarse en esto porque no nos van a dar sobre este tema una prórroga más allá del 19.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Bueno, sí, vamos a tener que analizarlo y finalizarlo esta semana, con esto terminamos los informes sobre política. Gracias, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Esto significa entonces que ahora podemos pasar al siguiente punto, que es “otros temas”. Antes de ir acá quería preguntar, Jonathan, sobre lo que es el ejercicio fiscal 23 y todo lo que es el plan financiero, yo sé que el grupo de OFB está trabajando al respecto, pero no sé si Holly o Ricardo nos querrían hablar algo al respecto de este grupo, ¿no? Yo sé que ellos están trabajando en el otro grupo, pero tampoco sé si alguno de ellos está presente en esta llamada.

No, no los veo, bueno, perfecto. ¿Algún otro tema? No veo ninguna mano levantada... No, perdón, Vanda Scartezini, sí. Adelante, Vanda.

VANDA SCARTEZINI: Es para recordar el tema de Aceptación Universal, nosotros tenemos la serie de 2022 de capacitaciones que está en inglés, estuvo en portugués también el año pasado y en español, yo le mandé el programa a Evin, pero hablamos del 20 de enero la introducción a la Aceptación Universal, el 27, que tiene que ver con la internacionalización, el 03 de febrero tenemos Aceptación Universal para los desarrolladores de software y el 10 de febrero tenemos difusión y participación para los embajadores, así que, si alguno de ustedes está interesado les pedimos también que compartan esta información porque creemos que hay mucha gente, sobre todo en los ISP que realmente necesitan entender estos temas que están vinculados con la Aceptación Universal. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Vanda. ¿Hay algún enlace que podamos poner en el chat para que quienes estén interesados consulten?

VANDA SCARTEZINI: A ver, me parece que sí... No tengo el enlace, pero es en NARALO, pueden entrar a NARALO y ahí va a estar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que enviaron acá una dirección de Twitter, creo que Evin lo hizo, ¿no?

EVIN ERDOĞDU: Sí, sí hay un enlace hacia un tuit que tiene información y más recursos al respecto.

VANDA SCARTEZINI: Muchísimas gracias, Evin.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias entonces por esta intervención, Vanda, gracias por señalarlos. Porque ustedes saben que nosotros hemos también impulsado todo lo que tiene que ver con Aceptación Universal y que no solamente incluye Aceptación Universal para los caracteres no latinos, sino también para lo que tiene que ver con los nuevos dominios de alto nivel genéricos. Hay una dificultad en sistemas de correo electrónico, software, motores de búsqueda, etc., la verdad que hay una gran diferencia.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí, en la Aceptación Universal, incluso cuando hablamos en inglés y utilizamos caracteres latinos, tenemos mucho que hacer al respecto, así que es para todos los dominios, se aplica a todos los dominios.

VANDA SCARTEZINI: Sí, también es muy importante para los dominios nuevos porque cuanto más largos son la gente no los recibe.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Fantástico, muchísimas gracias. No veo ningún otro pedido de palabra, así que muchísimas gracias a todos por haber hecho su aporte a esta llamada. Vamos a ver ahora la próxima llamada, cuándo se va a desarrollar.

CLAUDIA RUÍZ: Olivier, la siguiente es el próximo miércoles 19 de enero a las 13:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, rotación estricta. La semana siguiente a las 13:00 UTC, me parece que no entra en colisión con nada. Jonathan, ¿algo más para agregar? Porque hoy terminamos 15 minutos antes entonces.

JONATHAN ZUCK: No, por mí está bien. Les deseo a todos una buena semana.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan, muchísimas gracias a todos, muchísimas gracias a los intérpretes y quien está haciendo la transcripción en el día de hoy, y a todos los que participaron en la llamada. Vamos a continuar entonces en nuestra lista de distribución y obviamente espero verlos a

todos la próxima semana, buenos días, buenas tardes y buenas noches estén donde estén en el mundo. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]