
CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas tardes a todos, bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO, este lunes 15 de noviembre del 2021 a las 23:00 horas UTC. En la llamada el día de hoy en el canal de español tenemos a Augusto Ho, Harold Arcos, Antonio Medina, Carlos Aguirre, Laura Margolis, Lilian Ivette De Luque, Maribel Sánchez, Sylvia Herlein Leite y Vanda Scartezini, Lito Ibarra.

En el canal en inglés tenemos a Claire Craig y tenemos disculpas por parte de Humberto Carrasco. De parte del personal tenemos a Silvia Vivanco, Rodrigo De La Parra y mi persona, Claudia Ruíz, administrando la llamada el día de hoy.

Antes de empezar quisiera pedirles a todos que por favor digan su nombre al tomar la palabra para los propósitos de la transcripción y para que nuestros interpretes los identifiquen en los otros canales, muchas gracias y con esto le paso la llamada a usted, Augusto.

AUGUSTO HO:

Muchas gracias. Buenas tarde, buenas noches a todos, un gusto saludarles en esta primera experiencia plena en condición de presidente, agradecerle a todos el tiempo que van a tomar para acompañarnos en esta reunión, agradecer a todo el staff y a todos los que de alguna manera votaron o han estado colaborando para preparar esta primera reunión.

Esta reunión tiene una agenda muy interesante, una vez más, se unen las voluntades de todos para poder llevar adelante los objetivos de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

LACRALO y va a estar también marcada esta agenda por comentarios interesantes de lo sucedido recientemente en ICANN72.

Agradecer también la presencia tanto de Rodrigo como de León, que entiendo que también va a entrar por acá en algún momento y, bueno, solamente darle la bienvenida y pasarle entonces ahora la palabra a Claire en su condición de secretaria para que veamos la agenda de hoy. Gracias.

CLAIRE CRAIG:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches, espero puedan ver la agenda en pantalla, vamos a repasarla rápidamente. El próximo punto en nuestra agenda es el plan de ICANN regional para ALAC, será presentado por Rodrigo De La Parra, luego tenemos un webinar sobre marcos y referencias en el internet a cargo de Alejandro Pisanty.

Luego, comentarios sobre los recientes desarrollos de políticas en la GNSO de la ICANN72 que será presentado por Carlton Samuels, también tenemos otra presentación sobre mujeres en el DNS en la ICANN72 a cargo de Vanda Scartezini y luego, algunas reflexiones sobre los trabajos de los grupos de LACRALO.

Tendremos una breve discusión del grupo de trabajo de comunicaciones y la actualización regional que recibiremos de parte de León Sánchez, ¿hay algún otro punto? ¿Algún otro asunto de interés que alguien desee agregar a esta reunión?

Ok, como no veo manos, no he recibido comentario y no veo nada en el chat... Bueno, tampoco puedo ver el chat, asumo que no hay. Entonces

entiendo que podemos adoptar la agenda tal como está y pasar al siguiente punto.

Muy bien, bueno, entonces la agenda es aprobada y si surge algo lo vamos a agregar bajo otros temas de interés. Entiendo que Rodrigo De La Parra tiene otra reunión, él nos va a presentar ahora sobre el plan regional para ALAC. Gracias.

RODRIGO DE LA PARRA:

Bien, ¿qué tal? Buenas tardes a todos, muchísimas gracias por invitarme a participar de esta llamada mensual de LACRALO, quiero iniciar por reconocer la labor del presidente y del secretario saliente, Sergio y Harold por el trabajo al frente de LACRALO, se ve claramente una evolución para los que han estado aquí hace muchos años.

Me parece que es evidente y espero que ustedes también puedan ver cómo se ha transformado LACRALO de algo quizás un poco más pasivo a algo más proactivo, más participativo, más involucrados en los temas sustantivos de la ICANN y, bueno, eso es bien recibido, ojalá puedan seguir por este camino.

También felicitar a Augusto y a Claire por sus nombramientos y reiterarles que del staff estamos para apoyarlos, tanto el equipo de policy con el que interactúan de forma cotidiana, pero también el equipo regional de ICANN está a sus órdenes y ya hemos tenido diversas oportunidades para interactuar con ustedes en donde desde luego, agradecemos mucho su ayuda para poder cumplir justamente con los distintos objetivos y proyectos que tenemos plasmados en nuestra estrategia regional.

Para los que están involucrados en el plan estratégico y con esto me refiero a todos, pero particularmente saben que cuentan con un asiento en el consejo de la estrategia regional en donde a través de este asiento queremos asegurarnos que los proyectos que estamos emprendiendo a nivel regional, tengan el componente de las distintas ALS de la región, en otras palabras, los intereses de los usuarios finales de internet de América Latina y El Caribe.

Entonces ese es, digamos, que nuestro contacto, además, de estas interacciones que esperamos sean cada vez más frecuentes cuando esto lo amerite o cuando ustedes también tengan alguna necesidad de algún tema y nosotros que desde luego, nos paramos en pensar cuando organizamos un evento en algún país en particular, siempre está en nuestra mente tocar base con las distintas ALS que están en ese país.

Recientemente tuvimos una edición del roadshow en Centro América y contamos con su apoyo, fue roadshow súper exitoso cerca de 100 participantes de diversos países de Centro América que, además, de la edición que tuvimos también este año de El Caribe, se nos presentaron como unas subregiones claves para nuestras labores de relacionamiento y de alcance.

Si miramos el mapa de participación, estas dos regiones nos muestran, por ahí una oportunidad para acercarnos e invitarlos más a participar y que estén más presentes también en la ICANN. Bueno, dicho esto, quiero platicarles sobre el plan estratégico regional. El plan estratégico regional de América Latina y El Caribe, al igual que todos los otros planes de las otras regiones en ICANN, hicieron un trabajo más allá de una

alineación con el plan global de ICANN, ahora tratan de ser un espejo de esta.

Y la razón es muy sencilla, se trata de asegurarnos que todas estas discusiones que se llevaron a cabo a nivel global y que se capturaron incluso tomando en cuenta las RALO y At-Large ya están ahí plasmadas, puedan implementarse de manera óptima a nivel regional, ahora el componente regional es quizás lo que lo distinga de otros planes regionales, aunque seguimos los mismos objetivos estratégicos, la realidad de nuestra región puede ser muy distinta a aquella en Norte América, por ejemplo, o en Europa, incluso en otras regiones en desarrollo como Asia del Sur y el Pacífico principalmente y África, tienen sus propios matices.

Este plan tiene un período igual que el plan estratégico global para la implementación del 2021 al 2025 y esto quiere decir que es nuestro horizonte, pero no quiere decir que esté esto escrito en piedra, en realidad, es un plan que debe evolucionar conforme se van cumpliendo ciertos hitos en el camino o también cuando se van presentando ocasiones especiales que tenemos que enfocarnos un poco más en alguno de los demás objetivos.

Rápidamente quiero recordar que hay cinco objetivos estratégicos en el plan estratégico de ICANN, de los cuales cuatro de ellos tienen aplicación regional, uno quizás se escapa un poco de nuestras manos que es el que tiene que ver con asegurar la... O sea, que sea la estabilidad financiera en el largo plazo de ICANN.

Tenemos, por ejemplo, que fomentar la participación de todos cuando se diseñan estos planes y en la revisión también anual de los mismos, los

otros cuatro empezando desde luego con el principal, con el que está ocupando la mayor parte nuestro tiempo, fortalecer la seguridad en el Sistema de Nombres de Dominios y en el Sistema de los servidores raíz del DNS igualmente y está el foco también de las actividades.

Mejorar la efectividad del sistema de gobernanza y el sistema multi-stakeholder de las múltiples partes interesadas de ICANN, es otro objetivo muy importante y para nuestra región también es vital. El tercero, desarrollar el sistema de identificadores únicos de internet en coordinación con las partes relevantes, también tenemos un componente importante para América Latina.

Y, finalmente, el de atender asuntos geopolíticos que puedan impactar a la misión de ICANN para asegurar una internet única global e interoperable. Digamos, estos son los que tenemos y tenemos diversos proyectos como ustedes ya los conocen y, de hecho, son participantes activos de todos y cada uno de ellos.

Por ejemplo, tenemos un grupo de trabajo establecido a los colegas de El Caribe y está muy activo, estamos por emprender un proyecto muy interesante con ellos que salió a la luz durante el foro público de ICANN72 respecto de los denominados SIDS. SIDS es el acrónimo inglés que describe a las islas pequeñas y en desarrollo, vamos a incorporar también aquellas de África y del Pacífico.

Entonces tenemos ahí algunas cosas interesantes, pero desde luego que existe nuestro famoso LAC Space que también ha sido exitoso, el roadshow que les comentaba al principio y otros, por ejemplo, que ya hemos probado como el de Aceptación Universal y el entrenamiento que han liderado ustedes en LACRALO.

Esto es de destacarse porque de todos los grupos de interés el que ha tomado el liderazgo en el tema de Aceptación Universal son ustedes en LACRALO, reconozco a Sylvia Herlein Leite por una gran participación que incluso estamos de esta buena experiencia en esta RALO, que los amigos de NARALO de Norte América han ayuda para hacer algo similar y también ya se está implementando.

Se viene en este apartado también del sistema identificados únicos, la siguiente ronda de los nuevos gTLD, hay mucho trabajo todavía por delante, pero estamos en conjunto los distintos actores diseñando proyectos que puedan ayudar a tener un mayor impacto en esta ronda, no solamente en el lanzamiento, sino ahorita en la definición de las reglas.

Entonces, bueno, voy a parar aquí. Les agradezco mucho el espacio, lamente haber tomado mucho tiempo, pero la invitación es permanente para seguir con estos canales de comunicación, así que, Augusto, Claire y todos muchísimas gracias por su atención.

AUGUSTO HO:

Muchas gracias, Rodrigo, agradecerte no solamente tu intervención, sino que nos haya refrescado un poco estos objetivos, estoy seguro que LACRALO va a estar muy pendiente para poder hacer su aporte en su momento, así que, evidentemente es un trabajo de todos. Gracias, nuevamente, Rodrigo.

En la agenda tenemos ahora el webinar que vamos a tener para hoy muy interesante, Alejandro Pisanty nos va a estar compartiendo y de ante mano agradecerte, Alejandro, por haber tomado la batuta en este tema,

un tema muy interesante que queremos escuchar, que va a permitirnos tener un marco referencial del impacto del internet de hoy y sobre todo lo que viene que es lo más importante.

Así que, no te quito más tiempo, Alejandro, adelante. Gracias.

CLAUDIA RUÍZ:

Alejandro, no lo escuchamos.

ALEJANDRO PISANTY:

Quiero agradecerle a Harold Arcos en particular y a Augusto la oportunidad de presentarles el material que les voy a exponer, es un trabajo que he venido realizando ya por algún tiempo y quiero pedirles a ustedes el apoyo que normalmente es muy fácil dar que es su crítica.

Es sumamente importante lo que les voy a presentar que es working progress, trabajo en desarrollo que necesita ser sometido a pruebas, críticas que consistan básicamente en demostrar si cumple con preguntas que les voy a hacer al final y crear casos de pruebas, pero, además, creo que por lo pronto si ha demostrado su utilidad, he tenido la oportunidad de presentarlo en diversos foros, utilizarlo en interacciones con el poder legislativo en México y en el IGF de manera que creo que no es algo inmaduro, sino avanzado, pero que se beneficiará mucho de la opinión experta de los colegas.

Les agradezco muchísimo la presencia de todos ustedes, me sumo a las registraciones que ha hecho Rodrigo, Antonio Medina, y otros trabajos que ha hecho Sylvia Herlein, de hecho, creo que podemos probar al final

si Aceptación Universal y si IDN son casos de pruebas interesantes para el esquema que me incluya mostrar.

Les pido retroalimentación también por parte de intérpretes, dado que tiendo a hablar demasiado de prisa, recuerden a mi madre porque fue interprete por muchos años y háganmelo de voz porque yo no veo ahorita el chat, como pueden apreciar, tengo en pantalla exclusivamente la presentación.

Voy a presentarles, primero, algo que yo creo que a todos nos sucede y espero que esto también precisamente lleve la presentación y el esquema que le presento, va a ser útil a muchos de nuestros miembros en LACRALO, todos los días nos encontramos con una discusión en la que alguien dice que internet es la más grande maravilla del mundo y alguien nos muestra algo que es terrible, que internet está acabando con la humanidad.

Todos los días creo que nos toca participar en discusiones en las que alguien dice cosas como que: “El libro electrónico nunca va a sustituir la tinta y el papel, la textura de la página impresa”. Por otra parte, alguien te dice: “Necesito ese texto digital ahorita para empezarlo a leer de inmediato”.

O los alumnos que nos piden en las universidades y en las escuelas que le pasemos el link o el PDF, hay frases que las estoy tomando de la prensa o de documentos oficiales, una que dice que internet está haciendo que sean cada vez más tontos y flojos, que ya nadie lee.

Por otra parte, tenemos pruebas y estadísticas de que sí leen como nunca antes por la cantidad de intercambio de información y

conversaciones que hay en texto, aunque no sea lo mismo que leer libros. Hay una frase que extraje también es un documento de política que dice que el Sexting, el grooming, son los principales riesgos a los que los niños se enfrentan, que están viviendo en países en desarrollo, países en Latinoamérica.

Una afirmación como esta me parece totalmente desconectada de la realidad, especialmente en el período post-pandémico, con la pérdida de años de educación aparecería desde luego el riesgo de secuestro, trata, etc., superiores.

Y al otro texto no le doy la razón, sería una cita demasiado extensa y creo que a algunos les resultaría cómica, cuatro razones por la que internet es la peor cosa que le ha pasado a la humanidad. La verdad es que incluso nosotros creemos que internet es fundamentalmente una buena cosa, creo que tenemos una evaluación objetiva en la que demostramos que internet es algo fundamentalmente positivo y que somos muy afortunados de [tenerlo].

Y que progresivamente se vuelve un espejo de la humanidad conforme más y más personas, países, entidades, pueden conectarse en internet y hacer sus cosas en internet, se va convirtiendo en un espejo de todo lo bueno, lo malo, controvertible o lo susceptible de los seres humanos.

Entonces el resultado ventajoso, empezar por regresar a, ¿qué es internet? ¿Qué es lo que hace internet? No podemos ni decir que internet es irrelevante y que no hay nada nuevo, ni hacer como que a partir de internet se ha reinventado.

Empezamos por recordar, ¿qué es internet? ¿Qué características fundamentales tiene? Porque esto también nos lleva a otras discusiones en las que los miembros de LACRALO frecuentemente estamos participando en las que los gobiernos quieren hacerle algún pequeño arreglito a internet.

Por ejemplo, vamos a hacer que se acerque más los Derechos Humanos o que provea más seguridad, le dé mejores facilidades a la vigilancia de la propiedad intelectual, comercio, en fin, y a veces nos encontramos con propuestas que francamente haría que internet deje de ser internet, a lo mejor seguiría siendo una red, a lo mejor seguiría conectando personas, entidades y cosas, pero a lo mejor ya sería un [broadcast] o sería cualquier otra cosa.

CLAUDIA RUÍZ: Alejandro, por favor puedes hablar un poco más recio porque los intérpretes tienen dificultades escuchándote.

ALEJANDRO PISANTY: Claro, gracias. Voy a reacomodar el micrófono, ¿ahí está mejor?

SILVIA VIVANCO: ¿Puedes hablar más cerca del micrófono?

ALEJANDRO PISANTY: 1, 2, 3, 4, 5, 6, ¿está mejor?

SILVIA VIVANCO: Claudia, ¿está bien? ¿Qué dicen los intérpretes?

CLAUDIA RUÍZ: Me dicen que sí. Gracias.

ALEJANDRO PISANTY: Entonces recordamos que tenemos una arquitectura de capas, que teníamos una red cantada por paquetes, estas son características todavía generales, las de internet específicamente tenemos que preguntarles a quienes diseñaron internet, volver a los documentos originales desde el inicio del diseño antes de la creación de la IETF y los primeros años de la IETF para saber cuáles eran realmente estos principios.

Tienen un orden jerárquico no se puede intercambiar el orden en esta lista sin que esto tenga consecuencias, resulta que el primer principio de diseño, la primera hipótesis de diseño que se tomó en cuenta el diseño de internet fue la posibilidad, o certeza de que todo puede fallar, en términos prácticos esto viene de que ser ICANN que ya construyan, digamos, sobre el concepto de connotación de paquetes y arquitectura de capas.

Ser ICANN enfrentaba un encargo muy específico que era una red que interconectara redes preexistentes a través de lo que se llamaba GPRS o General Packet Radio Service y los enlaces de radio, como sabemos, son particularmente lábiles y susceptibles a interferencias. Entonces la hipótesis de mejor esfuerzo es una mala traducción de [inaudible] no es una expresión muy atinada, muy explícita, es obtener el mejor resultado que se pueda con el esfuerzo disponible.

Y esto llegó a ideas de cómo utilizar múltiples enlaces, hacer enrutamientos en lugar de enlaces dedicados, etc., para que en caso de que algo falle en un enlace se pueda continuar la comunicación por otro lado. También esta hipótesis desde luego, de que todas las comunicaciones son entre computadoras y que podemos mandar los paquetes en cualquier orden y estos van a ser recogidos, interpretados y les daremos sentido a través de una computadora.

Segunda hipótesis, la interoperabilidad de la cual hemos hablado siempre muy extensamente. Tercera, apertura que se extiende también a los métodos y procedimientos a la gobernanza misma de internet, el principio apunta, que es el principio que, en otras palabras, conocemos como el de inteligencia en la orilla.

La red no es responsable más que de llevar suficientemente el paquete, desde luego tiene mucha inteligencia la ingeniería de la red, del ruteo, etc., es muy avanzado, pero se debe dedicar explosivamente al envío certero de los paquetes como llegan.

Esto no quiere decir que las características no funcionales como seguridad, fidelidad de la imagen, no sean tomadas en cuenta, aquí hay que disipar una noción muy extendida, que es la noción de que la seguridad fue una consideración a posteriori en red.

Pensemos entre 1969 y 1973 cuando se dan los desarrollos más importantes de protocolo básico de internet, todas las personas que estaban trabajando en esto o trabajaban en grandes compañías o trabajaban con encargos del gobierno de los Estados Unidos, incluso algunos de ellos, aunque estaban en instituciones civiles, eran encargos provenientes de la defensa, tenían que alcanzar los más altos niveles de

seguridad, estaban a fuego las patentes de la General Motors, las fábricas de aviones, los secretos de las bombas nucleares o la nómina del gobierno.

Todo esto, por supuesto, estaba sujeto a criterios de seguridad muy elevados, pero recuerden también que son los años en los que se estaba desarrollando, inventando literalmente la criptografía de llave pública o PKI y los algoritmos como RSA y Diffie-Hellman, es decir, ellos veían que la criptografía se iba a desarrollar a una velocidad impresionante en las matemáticas y en el ejercicio computacional, además, en el hardware y la capacidad de proceso.

Entonces decidieron no condenar a la red a un esquema de seguridad particular, sino hacerla adaptable a todo posible esquema de seguridad. El siguiente punto es descentralización, cada red es administrada por su administrador para su comunidad y las interconectamos, luego hay dos aspiraciones, dos objetivos de diseño que son: Escalabilidad y universalidad, alcance universal de la red.

Finalmente, esto deriva, como sabemos, en una innovación sin pedir permiso, aquí también conviene... Lo repito a esta audiencia y ustedes lo saben muy bien, esta innovación sin pedir permiso se refiere a una autoridad de la red, no es el viejo oeste, no es el campo libre, la ley de la selva, toda acción que se lleva a cabo en internet está en algún territorio en el cual hay alguna ley vigente y si se violan esas leyes, se violan independientemente que sea para internet o no, se viola algún derecho.

Me brinco estas partes porque son conocidas y les presento ahora este. Como antecedente, hace casi unos casi 20 años ya [Inaudible] hicieron un esquema en el que analizaban cómo estaba modificándose sobre

todo el comercio, pero también otras actividades sociales con internet y crearon un esquema de seis factores de los cuales algunos son descentralización, deslocalización, desparcialización, desintermediación, es decir, estaban viendo que compramos pasajes de avión en lugar de tener que caminar a una agencia, lo hacemos a través de internet, la desparcializamos.

Y luego, además, de eso, intermediamos porque compramos directamente por la aerolínea, apareció más bien una red de intermediación, pero sí intermediarios se volvieron innecesarios, lo mismo pasa en la educación.

Ese esquema ha quedado muy superado y el que yo les propongo ahora es el siguiente. Es un esquema para mapear lo que sucede fuera de internet o lo que sucede de internet, no es un esquema de razonamiento por analogía empatiza tanto la posible analogía como la diferencia porque sabemos que razonar por analogía en internet siempre lleva a dar resultados problemáticos.

El primer facto que nos permite comparar algo que esté fuera de internet con algo que se de en internet, el más evidente es el escalamiento masivo y con este los efectos de red, es decir, cuando la red vale más que la suma de sus partes porque las interacciones son también muy importantes.

Segundo, la identidad y la protección o la no protección, según es el caso de la misma.

HAROLD ARCOS: Disculpa, Alejandro. En este punto, además, tan importante que estás comparando los dos [frameworks], justo los intérpretes necesitan reajustar también el tema de la velocidad y por favor acércate o eleva más la voz con toda confianza porque no sabemos si está lejano el micrófono.

ALEJANDRO PISANTY: Voy a cuidar más el volumen, desde luego.

HAROLD ARCOS: Y la velocidad, que están luchando un poquito con la velocidad. Gracias.

ALEJANDRO PISANTY: Gracias, estoy viendo el comentario de Silvia, que está difícil de entender y escuchar.

Entonces repito, los seis factores que serían escalamiento masivo, incluyendo los efectos de red, los efectos de tamaño no solo son que hay más usuarios, sino que hay más interacciones.

Segundo, identidad, aquí quiero recordarles que internet propiamente dicho, nada más nos da un elemento de identidad que es la dirección IP, la direcciones maps y otros están en capas inferiores y cuestiones como nombres de dominios o credenciales, por ejemplo, de la banca, de las escuelas, de los sitios de correos electrónicos o de comercio electrónico están en las capas más altas.

En la capa de internet, el único elemento de identidad que hay es la dirección IP, efectos trans jurisdiccionales que vienen también de que el

esquema de direccionamiento no se hizo como si está el de telefonía, por ejemplo, con atención a fronteras geográficas.

Cuando digo transjurisdiccional en lugar de transfronterizo o transnacional, me refiero a que, además, a veces los efectos que encontramos debido a internet y jurisdicción se pueden encontrar en el nivel sub nacional, incluso una ordenanza municipal o diferencias entre estados en un país de institución federal, pueden hacer algo que podíamos hacer de manera bien diferenciada.

Pensado en México, entre el estado de Guerrero y donde está la ciudad de Acapulco, el estado de Quintana Roo, donde está la conocida Cancún, el internet no se entera de que existe esa propuesta. Cuarto efecto, reducción de barreras, lo voy a explicar en un momentito, pero nos referimos tanto a las barreras económicas, por ejemplo, a los mercados o a los negocios, como la reducción de barreras para la construcción de sociedades, empresas y demás.

Quinto, reducción de fricción fundamentalmente en el sentido de UE o experiencia de usuario en el que la reducción de fricción se refiere a la reducción del número de operaciones y de tiempo requerido para hacer algo, como en el sentido de los economistas donde la reducción de fricción se refiere sobre todo a mercados por simetría de información y, finalmente, los factores de memoria y olvido.

Ilustra esto rápidamente en la Wikipedia que es un ejemplo considerado positivo donde compartimos en una escala leída por cientos de millones y escrita por alrededor de cinco millones de personas, es una estimación recibida.

La identidad y el anonimato nos permite, por ejemplo, operaciones anónimas en protestas desde sindicatos y empresas, hasta las grandes protestas nacionales contra regímenes opresivos. El efecto y la producción de información en la Wikipedia que puede ser escrita por personas para países en los cuales esta información estaría prohibida, pensemos, por ejemplo, en restricciones de origen religioso, en la educación sexual y reproductiva de las mujeres para no politizar demasiado este ejemplo.

Transjurisdiccional, la Wikipedia es escrita a través de cualquier frontera, no hay un contrato, no hay la necesidad de ponerse condiciones laborales, etc. La reducción de barreras entre la Wikipedia y la comparación con la enciclopedia británica, sobre todo si pensamos en la enciclopedia impresa o en discos, deberían ser muy claros.

La reducción de fricción en la Wikipedia nos permite la edición instantánea sin esfuerzo y la publicación inmediata de los artículos, claro que también da lugar a las otras lenguas y las reglas de edición que han requerido una nueva capa de gobernanza dentro de la Wikipedia, pero la podemos entender.

Y, finalmente, nos damos cuenta de que el efecto de memoria de Wikipedia es aumentar masivamente la memoria registrada, reconocible y accesible, mientras que se puede hacer un nuevo tipo muy [Inaudible] con la reescritura de la historia en la Wikipedia, por lo tanto, necesitamos introducir un nuevo tipo de pruebas de integridad para mantenerlas esencialmente.

Un ejemplo mal dado de la aplicación de estos seis principios es phishing, phishing, como recordamos, es una conducta en la que somos

engañados por un delincuente que suplanta a un banco, a una televisora, a una tarjeta de compras en línea, etc., mediante otro delito que es la suplantación.

De 70 personas que alguien puede defraudar caminando por la calle un día, poniendo papeles enfrente para que les firme la cesión de sus credenciales del banco, cosa que sigue sucediendo, pasamos a 50 millones por día de intentos de los cuales algunos serán exitosos y, además, pueden ser propagados por los mismos usuarios.

La identidad y el anonimato en el caso del phishing son fundamentales porque se pueden robar identidades, se puede ocultar u ofuscar una identidad del secuestrador y se puede dificultar la atribución del secuestrador.

La mayor parte de los crímenes digitales o electrónicos en línea transjurisdiccionales y saltan fronteras, un criminal ruso utiliza un servidor que está en Moldova con un nombre de dominio registrado a través de un register finlandés en un registro que está en última instancia en Estado Unidos para robar credenciales de un usuario peruano y utilizarlas para hacer compras en una empresa de comercio electrónico china para que sean entregadas en la India.

Estos esquemas transjurisdiccionales dificultan mucho la persecución, incluso la disuasión de esto. Cualquiera puede hacer una banda, puede acceder al ecosistema criminal con barreras muy inferiores a las que se requieren para entrar en el espacio físico.

El clic instantáneo es una clave, respuesta al miedo para producir el phishing y, finalmente, la existencia de grandes acervos de información

facilita el phishing, por otra parte, la administración de la memoria de los criminales lleva a borrar los rastros de su actividad.

He aplicado esto a libros, voy a saltarme toda esta sesión y voy nada más a la última lamina que es, ¿qué función cumple ICANN? Particularmente las funciones de ICANN relativas al DNS, la primera es una cuestión de escalabilidad, el DNS es un sistema jerárquico con un principio de delegación, lo cual le da una gran escalabilidad, diseñado hace 25 años, la arquitectura es la misma, la tecnología subyacente es esencialmente la misma y lo único que realmente ha hecho falta para escalar dentro de la misma tecnología es, aumentar el número de servidores raíz.

Hay un talón de Aquiles en esta escalabilidad que es la raíz que se ha resuelto a través de la registración, a través de los servidores y los NCAP que nos llevan a cerca de 1500 réplicas del [DNS]. Y desde luego, aquí entendemos la importancia de la función de ICANN de estabilidad, seguridad y robustez del DNS porque esto es crítico para la escalabilidad de internet tanto a través de robustez como resiliencia...

Los actores de identidad que tocan a ICANN, que es un enorme desafío en el WHOIS y todas las plataformas actuales que tenemos de dar acceso, legitimar u ocultar la identidad de los registradores, como los registrantes de los dominios y todas las variantes de manipulaciones negativas adversas como el abuso del DNS, el robo de nombres, [Inaudible] desde la creación de ICANN contra las fronteras también de la identidad de la protección de datos personales y las protecciones necesarias para el anonimato en protestas y demás.

El efecto transjurisdiccional fue muy importante en el diseño de ICANN, de hecho, la explosión, digamos, al inicio de ICANN viene de un intento

del gobierno de los Estados Unidos de generar la amplificación del Sistema de Nombres de Dominios privatizada solo dentro de los Estados Unidos a esta evolución internacional que empezó en los Estados Unidos y que hizo mucho más fácil la escalabilidad transjurisdiccional a través de un sistema de contratos privados, de derechos privados y la presencia del GAC como una manera de mantener el efecto jurisdiccional sin que este se convirtiera en una traba y de ahí a la actual en power community.

La reducción de barreras la vemos entonces mucho más fácil de los registros, de los negocios de registros de nombres de dominios o acreditación de registradores y desde luego, mucho menos reducción de barreras en la creación de nuevos gTLD.

La reducción de fricción la vemos en el acceso general del sistema de nombres de dominio al registro de nombres y vemos, por ejemplo, que necesitamos aumentar la fricción de [Inaudible] en actividades que no deben ser inmediatas o automáticas como una redelegación de TLD o la creación de nuevos gTLD que pueden significar desestabilización del Sistema de Nombres de Dominios.

Y, finalmente, las funciones de memoria y olvido, además, de ICANN, aunque la memoria del mundo sigue siendo accesible, que no sea bloqueada, por ejemplo, a través de filtrado de nombres de dominios que convierta en una negación de acceso a la memoria, teníamos las memorias de la ICANN como registro de la IANA.

Y con esto quisiera terminar preguntándoles a ustedes o pidiéndoles a ustedes casos de pruebas donde este esquema pudiera demostrar ser completo, relevante y útil como ninguna de las tres. Comenté al

principio que les iba a hacer una pregunta, sería esta, casos que validen o invaliden este esquema. Muchísimas gracias.

AUGUSTO HO: Gracias a ti, Alejandro. Definitivamente el mundo que nos has repasado en este momento ha sido muy compactado, pero definitivamente que va a ser de ayuda para la participación de más ALS haciendo uso de este marco de análisis para comprender más la dinámica relacionadas en las capas de internet. Gracias, Alejandro, nuevamente.

Tenemos ahora el punto 6 a Carlton Samuels que va a hacer comentarios sobre los recientes usuarios de políticas en GNSO ICANN72. Carlton, gracias por aceptar la invitación, es muy importante que el colega Carlton nos comparta un poco la experiencia vivida en la reunión de GNSO durante ICANN72 donde, además, entendemos que ha tenido la oportunidad de tener una perspectiva de la discusión que está realmente en proceso. Carlton, adelante por favor.

CLAUDIA RUÍZ: Antes de darle la palabra a Carlton, tenemos una mano.

AUGUSTO HO: Perdón, es que de aquí no puedo ver las manos levantadas, la paleta no me permite no sé por qué.

CLAUDIA RUÍZ: Lito Ibarra creo que tenía la mano levantada.

LITO IBARRA: Sí, gracias. Esto va para mucho rato creo yo, pero solo como pensamientos que se me vinieron, creo que habría que pasar el modelo o ver el modelo con temas como la posible segmentación de internet, por ejemplo, y las nuevas posibles tecnologías de resolución de nombres que está mencionando y ver qué otra opción toma, pero creo que también caería dentro de lo que está diciendo, a lo mejor en la fricción o en algunos temas ahí, como para seguir meditando, seguir pensando sobre el tema. Gracias.

AUGUSTO HO: No sé si hay más preguntas, por favor me ayudan si hay manos levantadas porque aquí no puedo ver.

SILVIA VIVANCO: Harold tiene la mano levantada.

AUGUSTO HO: Ok. Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS: Gracias, Augusto. Gracias, Silvia. Bueno, agradecerte, Alejandro, por compartir este trabajo súper interesante y súper útil, entre otras cosas, mencionabas el tema de que dentro de estos aspectos esta la generación de los nuevos nombres de dominios y justo en la agenda los temas claves, se vienen discutiendo como ya todos sabemos el tema de las nuevas rondas.

Obviamente estas alertándonos sobre uno de estos aspectos, entonces creo que es importante tomar esto en consideración porque aquí se cruzan dos temas claves de la agenda ICANN y este sería, digamos, una herramienta para este análisis para esta reflexión sobre esto.

Yo comparto la idea de Lito, de que están los otros desafíos también a escala global del tema del escenario que se habla de las fragmentaciones, aunque sabemos la eficacia que eso tiene, pero me gustaría entonces que eso lo pudiéramos sugerir, que compartamos este material en nuestra lista de trabajo y poder abrir allí la discusión y los aportes que solicitabas al inicio, las criticas necesarias y sobre todo cómo poder implementarlo para las siguientes discusiones que se nos vienen en ICANN. Gracias, Augusto.

AUGUSTO HO:

Gracias. En efecto, Harold, ya que traes el tema a colación, te voy pedir por favor tanto a ti como a Claire, que pasen este material a través del correo y se pueda generar esta lluvia de ideas, estos comentarios que está solicitando Alejandro al principio para enriquecer la discusión. Muchísimas gracias.

Ahora, siguiendo la agenda, bueno, ya hice la presentación de Carlton, ¿hay manos levantadas? Creo que no, entonces vamos a escuchar a Carlton, por favor. Adelante.

CARLTON SAMUELS:

Muchas gracias, espero puedan oírme.

Primero, permítanme felicitar a Alejandro por la presentación de este trabajo tan importante en entenderlo, entender de qué manera este marco puede impactar y es correcto lo de la fragmentación, cómo puede impactar esta única internet disponible donde todos estamos conectados con todo, creo que es muy importante considerar los elementos de la identidad, la reducción de la fricción, bajar las barreras, etc.

Creo que es un tema muy interesante y espero ver que otras ideas surjan en la conversación sobre estos marcos. Bueno, habiendo dicho esto, le prometí a Harold que iba a dar un breve feedback acerca de lo que pasó en la GNSO en relación con el tipo de cosas que podrían ser de interés para la comunidad de LACRALO en particular y, en general, la comunidad At-Large.

Considerando el tiempo que tengo, este tema es muy importante, además, involucrarlo. Recordarán que terminó el informe de la fase con las recomendaciones que surgieron, hubo una recomendación que tenía consenso pleno sobre 21 temas, 15 temas con consenso y otros temas que claramente no tuvieron. Esto fue lo que llegó a la GNSO, que votó, luego lo elevó a la Junta Directiva de la ICANN.

La propuesta de la GNSO fue que todos los productos de procedimientos posteriores iban a ser tomados en pleno y recomendaron pasar a lo que se llama una ODP, la fase de diseño operativo, que la organización de la ICANN va a considerar todas las cuestiones y arribar a una determinación acerca de cómo implementarlo. Todo esto son temas de mucho interés, yo personalmente estoy muy interesado en particular en el proceso de evaluación de las prioridades de la comunidad.

Creo que no obtuvimos todo lo que queríamos, pero la recomendación fue que debe existir un proceso transparente y previsible, creo que la mayor parte se logró, el compromiso en pos del interés público, el PIC, este procedimiento de resolución. Fue muy importante, creo, para At-Large esta declaración de interés público que también se aplicaría a los nuevos gTLD, esto se trató. Y recordarán que hubo comentarios acerca de si estos PIC eran expresados de manera voluntarios o si eran compromisos obligatorios, entonces tenían fuerza de cumplimiento. [Compromisos] de ver que ahora se dice que habrá procedimientos que considerarán si eran voluntarios o no, y va a pasar por la misma evaluación.

Creo que la mayoría de nosotros vamos a estar de acuerdo con esto, que la evaluación de prioridad de la comunidad era muy importante para nosotros, queríamos ahí garantizar que si la comunidad solicitaba un gTLD la manera en que se iba a adjudicar para que ese gTLD sea adjudicado de manera transparente y previsible.

En la última ronda las solicitudes, bueno, no fueron tan así, en mi opinión, por la forma en que se evaluaron. Y lo más importante fue la recomendación 35, es el mecanismo de última instancia, la resolución, cuando hay conjuntos en conflicto, es decir, cuando más de un grupo quieren la misma cadena de caracteres. Aquí no hubo consenso al respecto, debe pasar tiempo para que se logre, la mayoría de las personas dijeron que debe haber subasta privada, pero la mayoría no estuvo de acuerdo con el mecanismo de la subasta.

Por ejemplo, se habló mucho de la opción de segundo precio y la mayoría no estuvo de acuerdo con esto. Eso es lo que estaba en la fase 1

de procedimientos posteriores, exactitud era un tema muy importante también para la GNSO y se refiere a la exactitud de los datos del registratario que estaban en el sistema WHOIS o RDDS.

Nuestra posición fue muy clara, hay que tener estándares (lo acordamos, hay que tener estándares de sintaxis y de recopilación para asegurar que la dirección y los números sean los correctos, pero la verdad es que es difícil de cambiar porque alguien puede poner un nombre y se ve bien, tiene todo el texto, la sintaxis y el contexto es... Pero no es veraz y ahí es donde surge todo el problema porque la veracidad requiere verificación.

Si alguien establece una cierta identidad hay que verificar esta identidad para determinar que es válida, que se le puede [alcanzar] y que se puede responder, de eso se trata la exactitud. Se habló mucho acerca de cuál era el área de análisis de la exactitud en el PDP, pero bueno, tuvimos tiempo para hacer conocer nuestra visión de lo que es exactitud y eso es muy importante.

En nuestra opinión si se recopilan datos que no son exactos no corresponde la exactitud, es establecer la verdad, la veracidad, eso es importante y si no se va a usar no tiene sentido recabar datos.

Otro aspecto de interés para nosotros es la política de transferencia, aquí es cuando los registratarios pueden transferir nombres de dominios de un registrador a otro y se votó la política, es decir, un procedimiento, un PDP para analizar los requisitos de los procedimientos y para hacer esto el gran problema es cómo se va a autorizar la transferencia, de qué manera va a autorizar el registratario la transferencia entre

registradores y cuáles son los formularios que son absolutamente requeridos y aceptados.

Habrán escuchado que se habló mucho del código Auth info y de los registratarios cedentes, concedentes y receptores, el formulario de autorización, el FOA... Todo esto se habló, hubo discusiones, argumentos e incluso para determinar si era necesario y es importante para esta comunidad entender estos conceptos porque este tipo de transferencias sería afectar a todas las personas, a los registratarios, a los usuarios de internet y de los nombres de dominios con estafas.

Así que, es necesario que prestemos atención y aquí les da consejo a todos, entonces que siga la situación de la política de transferencia en la GNSO, el PDP sobre exactitud en la GNSO. Y ahora pasamos al último tema que voy a presentar, que es la fase 2 de procedimientos posteriores.

Recordarán que esta fase 2 tenía tres cuestiones de conflictos principales, había que hacer una distinción entre personas físicas y jurídicas, y había que garantizar que esto quedara recabado, este dato quedara recabado. Creo que, como resultado del PDP esto quedó opcional, en lugar de ser obligatorio y no sé por qué no es obligatorio porque los datos sobre personas jurídicas no están comprendidos en las leyes sobre privacidad en las leyes más importantes del mundo, que es el GDPR europeo, las reglamentaciones sobre protección de datos.

Me desilusiona un poco que el EPDP no considerara adecuado hacer esta distinción entre personas físicas y jurídicas un requisito obligatorio, también me desilusionó ver que no se requiriera elemento de datos comunes a las partes contratadas. El problema es que, si cada

registrador recaba o recopila un conjunto de datos distintos cuando se trate la exactitud en un sistema global esto va a tener fallos y simplemente no lo entiendo, no entiendo por qué no se requirió obligatoriamente un elemento de datos comunes para el RDDS, el sistema de datos de registración.

No me parece bien cómo funciona, hay una cuestión también de cómo contactar al registratario, esta cuestión es anonimizar la dirección de correo electrónico o la pseudonimización, necesitábamos tener una manera de que la persona viera su privacidad protegida, pero también existiera una manera de contactarlo. Creo que esto es un requerimiento.

El informe de la fase 2 del PDP iba a arribar estas preocupaciones, no sé si han leído el informe, yo lo hice y lo comenté porque no quedé satisfecho que no considerara la calidad de la integridad de los datos y creo que esto llevó demasiado tiempo, tendría que haber concluido mucho antes. Bueno, estas son las cosas que considero son importantes que debiéramos prestar atención de la GNSO.

Las recomendaciones ahora han pasado a la Junta Directiva, por ejemplo, en el informe de la fase 2A el ALAC presentó una declaración minoritaria [que] constó para el registro. La posición del ALAC, les cuento que, coincide con mi propia opinión personal e independiente, ustedes saben que yo he estado involucrado en temas de registración de datos desde el año 2007 y en algún momento participé en el grupo de trabajo de WHOIS para At-Large, así que es un tema con los cuales estoy muy familiarizado.

Lo que he leído en ese informe de la fase 2A de ninguna manera, en mi opinión, alcance al nivel de lograr abordar estas cuestiones y uno de los

motivos por los cuales voté en contra, yo pienso que hubo algunos otros votos de algunos consejeros similares, pero creo que es importante para nosotros que nuestras voces sean oídas en estas cuestiones.

Estos temas que señalo son los que considero de mayor interés para la comunidad At-Large, para los registratarios y los usuarios finales, si hay algo más que les interese estoy abierto a describirlo. Bueno, aquí me quedo y muchísimas gracias por escuchar.

AUGUSTO HO: Muchísimas gracias, Carlton. Le voy a pedir al staff que me ayude un poquito con el tema de las preguntas, no puedo verlas desde aquí, pero, por favor, me parece que hay una mano levantada, veo más o menos aquí.

SILVIA VIVANCO: Sí, veo la mano de Harold levantada.

AUGUSTO HO: Gracias. Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS: Gracias, Augusto. En primer momento, agradecer a Carlton por este resumen de las discusiones que se avanza en las reuniones de GNSO, por lo general, también coinciden en algunos tiempos con las de ALAC y no nos permiten siempre atender ambas, pero es lo genial de que haya miembros de LACRALO en distintos espacios.

En efecto, la plenaria, no la pude particularmente disfrutar toda, reseñaron tres de los aspectos y tres de las perspectivas, tres de los aportes claves durante esa reunión de la GNSO que nos acabas de comentar. Y uno de los aportes que se reseñaron fue el tuyo, entonces yo creo que es importante; y también te lo coloco sobre la mesa, Augusto, el tema de que podamos compartir esto a escala regional y luego avanzar en esta discusión, ver si es importante y necesario; así como con Carlton, que otras personas, otros colegas que están participando en los grupos como región nosotros poder respaldar y argumentar estas posiciones, además de ofrecer algunas otras perspectivas obviamente de la discusión que va a surgir.

Es importante como LACRALO que, primero, nos enteremos, afortunadamente de forma muy pedagógica como lo hemos tenido hoy, pero también ver de qué forma podemos aportar y enriquecer en la lista de trabajo regional. Entonces te quería pedir eso, Carlton, porque yo sé que el tiempo es corto en nuestras reuniones, de poder compartir estas apreciaciones en la lista de correo. Gracias, Augusto.

AUGUSTO HO:

Gracias a ti, Harold. Interesante e importante, en efecto, contar con ese material también para que se pueda enriquecer la discusión. Vamos a apretar un poquito el paso para que no nos venza el tiempo, vamos a escuchar a Vanda Scartezini...

SILVIA VIVANCO:

Augusto, disculpa la interrupción. Tenemos a Carlton con la mano levantada.

AUGUSTO HO: Sí, perdón, no la puedo ver desde aquí, disculpe. Adelante, Carlton.

CARLTON SAMUELS: Muchísimas gracias, Silvia. Simplemente quería volver a enfatizar lo que dijo Harold, pero también quiero que ustedes presten atención al marco de referencia que presentó Alejandro, creo que de ese modo podemos avanzar un poco en estos debates porque créanlo o no en la GNSO hay varios de esos eventos que ustedes ven en este marco 6F que presentó Alejandro.

Entonces es muy importante que se pueda transformar esta conversación en un debate sobre este tipo de marcos para poder entender qué podemos desarrollar a ese nivel, entonces recomiendo enfáticamente que sigan las discusiones sobre el marco que presentó Alejandro, ahí hay algunas cuestiones que se mencionaron, como la reducción de la fricción, de los elementos de identidad, la memoria... Todos esos son aspectos muy importantes y muy interesantes porque es uno de los motivos por los cuales tenemos las transferencias de los registratarios y esto es tan importante.

Esto, por lo menos, tiene que ver con la memoria y también es importante para que nosotros intervengamos en eso, simplemente quería señalar eso.

AUGUSTO HO: No sé si hay alguna otra mano levantada o podemos continuar con la agenda, me ayudan allí por favor, Silvia.

SILVIA VIVANCO: No, no hay otra mano. Adelante.

AUGUSTO HO: Ok, gracias. Entonces, en efecto, vamos a escuchar a Vanda, gracias, Vanda, anticipadas por el trabajo que estás haciendo para impulsar varios temas de la agenda ICANN a través del espacio de DNS WOMEN, creo que tenemos una persona adecuada allí. Vamos a escucharte, Vanda, adelante.

VANDA SCARTEZINI: Muchas gracias a todos, buenas noches. Bueno, vamos a hablar un rato de lo que pasó en ICANN72 con Universal Acceptance, la idea de nosotros fue traer a dos personas interesantes, a Mark Datysgeld que hoy está en la GNSO y Maria Kolesnikova Chief de .RUSIA, no había una presentación porque fue un debate muy rico, en verdad, con la participación del CEO, el Chief del Board. Así que tuvimos una discusión muy interesante, muy fuerte.

Y esta presentación; porque no tenemos tanto tiempo, o esta pequeña presentación está en las manos de Harold, de Claire, que pueden compartir con todos, está en español como es previsto, pero se puede después agregar otros puntos y pueden ver en inglés la copia, el registro, de nuestra sesión.

¿Pueden pasar? Gracias. Esta es simplemente es una agenda, ¿puede seguir? ¿Quiénes somos? Ya saben que somos un grupo de mujeres que tienen la misión de proyectar, inspirar, ayudar y prosperar en sus

desafíos profesionales. Empecemos en 2009, la visión de Aceptación Universal está con UASG, que era el grupo de Universal Acceptance y quiere garantizar que todos los nombres de dominios y todas las direcciones de email operen correctamente en todas las aplicaciones de software.

La intención es movilizar a los desarrolladores de aplicaciones para que actualicen sus productos, hagan registros, documentación, estudios de casos, en fin, para mejorar la experiencia de uso para los usuarios finales. Puede pasar.

Lo que hicimos... Aquí estamos para recordarles que estamos progresando en términos de Aceptación Universal, pero estamos lejos de allí, de poderlo hacer, entonces miramos que 2017 es lo más negro y lo más claro es 2020, pero son pocos cuando se mira el estudio de esta fuente que se puede aceptar del grupo de Aceptación Universal. Se pueden leer toda la presentación, está muy buena y entonces es más fácil.

Pero esto es solo para [los que están en otras regiones], cuando vemos los otros idiomas ya está muy fácil de ver, puede pasar. Hay mucho trabajo por hacer.

¿Cuáles fueron las lecciones aprendidas? Porque durante nuestra sesión la pregunta era, ¿cómo estamos? O, ¿qué necesitamos? ¿Qué debemos hacer? Este fue el debate, ¿no? Ya, claro, sabemos que hay un esfuerzo considerable porque, como ya dije, si mi servidor de correo electrónico es compatible con UA (Universal Acceptance), pero el de usted no lo es, el correo electrónico en los idiomas locales no funcionará.

Entonces necesitamos que más personas adopten la UA en la práctica y nosotros vamos a ver un poquito más adelante lo que nos dice Sylvia Herlein, que está mirando todo a lo mínimo, pero en cuanto a Brasil esta gestión en la práctica, pero debemos continuar.

Otra lección aprendida es que, debemos continuar con el análisis de brechas para documentar, un grupo de trabajo atiende estas medidas. El enfoque también debe cambiar hacia la divulgación de las partes interesadas y hay mucho trabajo de tecnología, de comunicaciones porque estamos un poco lejos de que esto sea una realidad. ¿Puede pasar?

Más lecciones aprendidas, hacemos la pregunta también de las divulgaciones de las partes interesadas, ¿cuáles son las formas innovadoras de comunicar este mensaje al mundo para ser más eficaz?

Este es un tema que está en desarrollo, estamos haciendo estas preguntas a los que nos escuchan para recibir más información, necesitamos a más personas participando y ver otros puntos de vistas para que se pueda innovar un poco y alcanzar la mayoría de las personas que necesitan colocar en práctica los puntos de Aceptación Universal.

De la formación va a hablar Sylvia. Y este es un desafío de todos nosotros, pensar formas de alcanzar a la comunidad, ¿cómo vamos a alcanzar a la comunidad?

La eficiencia general del trabajo fue muy reducida durante la pandemia, pero todavía no podemos parar y debemos continuar buscando formas más eficaces de alcanzar, informar y capacitar a la comunidad. Puede pasar, por favor.

Otra pregunta que hicimos en la reunión fue, ¿quiénes son los actores que aún no están suficientemente involucrados en la Aceptación Universal? Aquí en nuestra región saben que estamos trabajando con Sylvia, que es una de nuestras protagonistas, además, de Mark Datysgeld que es brasileño, pero es miembro del consejo de la GNSO y con nosotros de la Asociación Brasileña de Software – de la cual yo soy directora – hicimos inicialmente un trabajo independiente sobre Aceptación Universal en Brasil y enviamos esto a ICANN, lo publicamos, después logramos involucrar a ICANN e hicimos más de dos estudios mundiales publicados nuevamente por el grupo de Aceptación Universal y por ICANN.

En general, para nosotros lo que es más importante es que, la propia Sociedad Civil no está participando en la medida que podría, como activista, haciendo promoción. Es verdad que es difícil durante esta pandemia, pero todavía estamos haciendo muchas reuniones, muchas presentaciones y es muy importante que nuestra región se mantenga como protagonista haciendo más actividades de promoción, que cuenten con nosotros que estamos trabajando... Yo estoy muy por detrás de estas gestiones, pero Sylvia y Mark están al frente de todo esto, entonces están siempre disponibles para esto.

Tenemos empresas más grandes, pero son pocas y lo más importante no son estas empresas más grandes, sino los principales involucrados en trabajar, en promover y en tornar eficiente la práctica en las personas de la propia comunidad. Puede pasar.

Así que, les paso a Sylvia. Sylvia, como tenemos poco tiempo te paso para que hables un poco de lo que están haciendo por aquí, con muchos sucesos. Gracias.

SYLVIA HERLEIN LEITE:

Gracias, Vanda. Bueno, yo aquí les traigo la propaganda de nuestro curso que todos ustedes ya saben porque lo hemos compartido varias veces en nuestras reuniones, ¿no? Que tuvo un éxito rotundo y que todo el mundo felicita al grupo de trabajo porque realmente hemos trabajado mucho y tuvimos la suerte de contar con unos profesores maravillosos y el apoyo del staff, fue realmente la primera vez que trabajamos muchas personas diferentes en conjunto y dio un resultado excepcional.

Yo recibo las felicitaciones, pero las paso para todo el mundo porque fuimos muchos los que trabajamos en este curso, el primer curso que se hizo en ALAC para técnicos, fue un curso de 4 días donde tuvimos 150 inscritos de más o menos 14 países de la región de LACRALO. Realmente fue así, fue un éxito total y ahora todo nuestro know-how está haciendo reproducir en NARALO, se va a repetir este curso en enero del año que viene.

Claro, cuando fue nuestra vez lo hicimos en español con traducción al inglés, pero para los que quieran en esta reunión; que hay mucha gente de El Caribe, están, por supuesto, invitados a participar en el curso que NARALO está haciendo un poco siguiendo nuestros pasos. Todos los que estamos aquí hoy sabemos de la importancia de Aceptación Universal y el desafío nuestro es transmitir eso, que se llegue, que realmente toda la comunidad sepa, todos los involucrados sepan, todos los usuarios finales

sepan de la importancia que esto no es del futuro, sino que es la actualidad.

Es por eso que con Vanda organizamos el tema de este año de ICANN72, mejor dicho, DNS WOMEN fue Aceptación Universal, también quisimos transmitir... Nosotras en el DNS WOMEN somos unas 150 mujeres de todas partes, de todas las RALO, también llevar esta voz.

Otras de las ideas que han surgido también es hacer capacity building con los ISP, ya hemos hecho mini cursos o webinars con Paraguay, con Bolivia el año pasado, en el 2020. Este año, incluso, tuvimos otro webinar con el CEABAD, que es el Centro de Estudios Avanzados en Banda Ancha para el Desarrollo con sede en Nicaragua.

Entonces estamos siempre pensando cómo llegar, ¿no? Necesitamos gente que realmente comunique esto. Cuando en DNS WOMEN yo pregunté, le pregunté a Mark, “yo sé que es un tema técnico esto de Aceptación Universal...” Y alguien salió diciéndome: “En realidad, no es un tema técnico, hay que hacer que los administradores de los ISP o de los ccTLD, o lo que sea, sientan la necesidad, se sensibilicen y entiendan la importancia de eso”.

Entonces es llegar a las personas, estamos en eso, nos reinventamos cómo podemos llegar. Una noticia, una cosa nueva que les quiero contar a ustedes es que, también pensamos hacer un curso para usuarios – que ya estaba programado incluso –, pero vamos a hacer algo particularmente en la Asamblea General de LACRALO, que no sabemos aún cuándo va a ser, ni dónde va a ser, pero estamos programándonos para también aprovechar la participación de las ALS para que ellos

puedan replicar lo que todos, como les dije, nosotros sabemos de la necesidad de Aceptación Universal. Gracias.

Perdón, puse un link aquí abajo y lo voy a poner en el chat con todas las informaciones de todo lo que hemos hecho, que es nuestra Wikitech del grupo de trabajo. Muchísimas gracias.

VANDA SCARTEZINI:

Muchas gracias, Sylvia. Para terminar, rapidito, estamos en búsqueda de una mujer que haya asumido el cargo de embajadora, qué estrategias podemos emplear para encontrar una o más mujeres. Y otra pregunta que hicimos fue, ¿por qué los embajadores de la Universal Acceptance han sido de gran ayuda? Pero se necesitan más, entonces nosotros desde DNS WOMEN queremos a voluntarias para ser una embajadora de la UA, aceptamos hombres también, pero el trabajo de DNS WOMEN es involucrar a las mujeres.

Así que, he terminado, gracias a todos. Estamos a disposición tanto Sylvia, como Mark y yo para cualquier información acerca de DNS WOMEN o de Aceptación Universal. Gracias.

AUGUSTO HO:

Gracias a ambas. Estamos contra el reloj, profundamente contra el reloj y me van a disculpar, voy a pedir muy rápidamente a los directores casi que, en dos minutos, de ser posible, le he solicitado a cada uno ya sea que confirmen o sea que nombren a un coacher, la idea es que se involucren más voluntarios al trabajo, así que, voy a empezar con todos los directores... ¿Carlos Aguirre está? Adelante, Carlos, si nos puedes dar o confirmar tu coacher por favor.

VANDA SCARTEZINI: No se escucha

AUGUSTO HO: Ok, bueno. Sylvia, ¿está acá?

SYLVIA HERLEIN LEITE: Sí. Entonces desde junio de este año la coacher del subgrupo de Aceptación Universal es Gabriela Gijón, que es de Argentina de la ciudad de Tucumán y que es una ingeniera que ha participado en el curso que hicimos y está muy involucrada en el tema, entonces tenemos a Gabriela como coacher. Hoy no pudo participar en la reunión por problemas personales, gracias.

AUGUSTO HO: Muchas gracias. Marcelo Rodríguez, ¿está por acá?

MARCELO RODRÍGUEZ: Hola, ¿qué tal, Augusto? Muchas gracias, buenas noches. No tenemos todavía decidido porque me habían propuesto y... Como a veces estamos ahí definiendo con Harold también esta cuestión del coacher, así que, les pido disculpas para la próxima reunión lo tendré definido y si no antes le paso el nombre al Board.

AUGUSTO HO: Gracias. Adrián Carballo, ¿está acá?

ADRIÁN CARBALLO: Hola, sí, ¿qué tal, Augusto? Gracias. Tenemos a Humberto Carrasco que nos está acompañando desde este año... Teníamos como coacher y ahora está trabajando con nosotros Humberto Carrasco, estamos en este momento generando una nueva comunicación con el propósito de atraer más participantes a este grupo. Gracias.

AUGUSTO HO: Gracias, Adrián. Para finalizar, prácticamente porque estamos en la recta final, solicitarle a León nos de sus apreciaciones sobre ICANN72, es importante saber cómo fueron estos temas abordados. Adelante, León, por favor.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Augusto, buenas noches. Tenemos muy poquito tiempo, como bien dices, y bueno, con el perdón de los intérpretes porque estoy hablando muy rápido por la administración del tiempo. Como ustedes saben, tuvimos una Asamblea General con mucha participación, hemos extendido como consecuencia de la pandemia las reuniones a lo largo de tres semanas, ¿no? Que incluyen tanto preparación como ejecución.

Creo que dos de los temas que estuvieron en discusión y que son de suma importancia, pues esto que comentaba Carlton de alguna manera, la fase de diseño operacional que se tiene sobre algunos procesos de políticas relacionados, en particular, con las futuras rondas de gTLD y del proceso del sistema estandarizado para el acceso y, de alguna manera, revelación de información relacionada con lo que antes conocíamos como WHOIS.

Esto es obviamente una fase importante porque lo que busca hacer es informar a la Junta Directiva para que puedan tomar una decisión adecuada, lo que se trata de evitar con esta nueva fase es que la Junta Directiva apruebe alguna política o algún proyecto y que en la fase de implementación suceda lo que ha sucedido en otras ocasiones, en que se topa uno con impedimentos materiales o financieros que hacen prácticamente imposible la implementación de estas recomendaciones que surgen de la comunidad.

Entonces con esta nueva fase de diseño operacional, que es abierta a todo público para su observación, pues lo que se busca es transparentar esta etapa y, además, evitar que una vez que se apruebe por la Junta Directiva algún proyecto o alguna recomendación lleguemos a una etapa en la que no se puede implementar porque no se previeron este tipo de situaciones.

Tuvimos también nuestro taller de la Junta Directiva a lo largo de tres días y bueno, aquí revisamos diferentes temas, incluido obviamente el tema de la reunión de ICANN73 en San Juan, Puerto Rico que, como seguramente ya están enterados, se resolvió llevar a cabo de forma virtual ante la incertidumbre que existe todavía en cuanto a la evolución de la pandemia y los retos que esto representa en términos de logística.

Entendemos que ya mucha gente probablemente está vacunada y que pudieran en un momento dado tomar la acción de participar en una reunión presencial, sin embargo, logísticamente el trasladar equipos, digamos, tanto recursos humanos como recursos materiales es una cuestión que ya era prácticamente infranqueable con el tiempo que tenemos para poder planear San Juan de Puerto Rico.

Y bueno, se hizo el compromiso de intentar sostener la reunión de ICANN74 en La Haya en una modalidad híbrida, hemos estado trabajando muy de cerca con la organización y con expertos externos para poder planear esto y que no nos veamos nuevamente en la situación de posponer. Sin embargo, como ustedes saben, la situación es cambiante y no es una situación menor porque implica la seguridad y la salud de la comunidad, del staff y obviamente de la misma Junta Directiva.

Para finalizar, bueno, sostuvimos nuestra reunión organizacional (como le denominamos) en donde prácticamente se conforman los diferentes comités, se eligen el presidente y el vicepresidente de la Junta Directiva que, en este caso, fueron ratificados por los compañeros de la Junta Directiva los cargos de presidente o de Chair para Maarten y de vicepresidente o de vice Chair para su servidor. Pues nos han dado la oportunidad de continuar prestando este servicio al Board y a la comunidad en estos roles.

Con esto, Augusto, concluyo una actualización relámpago por las cuestiones que ya conocemos de limitaciones en tiempo y agradecer obviamente la oportunidad de estar aquí con ustedes, felicitarlos por el trabajo que han hecho, ya lo dijo Rodrigo De La Parra y el marco de referencia que nos presentó Ale, sin duda, es una herramienta que puede ser muy útil no solo para la Junta Directiva, sino para las diferentes partes que conforman la comunidad de ICANN. Muchas gracias y permanezco obviamente hasta el cierre de la sesión.

AUGUSTO HO: Gracias, León. Creo que hay una mano levantada, no sé si tendremos tiempo... Silvia, ¿sí? ¿Me ayudan por favor?

SILVIA VIVANCO: Un minutito más para cerrar.

ALEJANDRO PISANTY: Un saludo de nuevo. León, felicidades por tu nueva elección como vicepresidente.

Brevísimamente quiero referirme al punto de las reuniones presenciales, dado que hubo un poco de discusión hace unos días en el grupo de WhatsApp pedíamos trasladar a la lista de correo donde tenemos algunas funcionalidades que, creo, son superiores. Creo que no hemos oído lo suficiente acerca de las dificultades y la inestabilidad de la situación de traslado, sobre todo de los países en desarrollo, que debe ser la preocupación principal, aunque no la única.

Yo creo que va a durar varios meses más, tengo referencia de gente que se subió a un avión en México directo a París y durante el vuelo las reglas cambiaron, debiera tenido que quedarse confinado dos semanas con una familia de cuatro personas. Tenemos que ser muy cautos en las reuniones presenciales, tanto como podamos debemos encontrar los formatos, si la realización de la asamblea, por ejemplo, requiere condiciones especiales de legitimación, certificación de identidades, firmas, etc.

Ocupémonos de ellas todos, va a seguir siendo necesario por mucho tiempo. Muchísimas gracias.

AUGUSTO HO: Gracias, Alejandro. Ya para terminar y para finiquitar con ese tema, quiero agradecerle a Sylvia y a Rodrigo De La Parra en su momento que atendieron unas consultas que hicimos en esa línea precisamente y lo que tenemos en mano como respuesta es que, en enero podamos tener un poco más claras las definiciones y las decisiones en este sentido, así que, vamos a esperar un poco hasta enero para ver cómo se desenvuelve todo y las aprobaciones, que sobre todo es lo más importante.

No sé, yo creo que ya estamos sobre el tiempo, si hay algo más... No sé, ¿hay manos levantadas?

SILVIA VIVANCO: No.

AUGUSTO HO: Bueno, lamento que se nos haya ido tanto el tiempo, cinco minutos más, pero agradecer, de todas maneras, a todos por su participación, por su aporte a los expositores, los directores y al staff. Muchísimas gracias, Dios los bendiga.

SILVIA VIVANCO: Muchas gracias, Augusto.

VANDA SCARTEZINI: Gracias a todos.

AUGUSTO HO: Muchas gracias a todos.

CLAUDIA RUÍZ: Gracias a todos.

ADRIÁN CARBALLO: Chao, buenas noches a todos. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]