

---

MICHELLE DESMYTER: Buenos días, buenas tardes y buenas noches para todos. Bienvenidos a la sesión de política de At-Large número tres: Responsabilidad y transparencia de la ICANN, y las revisiones de la ICANN, el miércoles 20 de octubre 2021 a las 18:30 UTC. Para ahorrar tiempo no vamos a pasar lista. Sin embargo, vamos a tomar nota del audio y del Zoom. Tenemos traducción al francés, español y ruso. Si necesitan un discado a la línea de francés o español, manden un mensaje directo al personal de su idioma preferido y su número. Antes de comenzar quisiera recordarles a todos que digan su nombre cuando tomen la palabra todas las veces. Por favor, hablen lentamente y claramente para permitir una interpretación exacta. Si no están hablando, por favor, silencien sus micrófonos para no tener ruido de fondo. Le paso la palabra a Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Vamos a comenzar con la segunda sesión. Quisiera agradecerles a todos por participar, por volver. También a todos los oradores de la primera sesión, que han dado un panorama muy bueno de la revisión de la ICANN. Vamos a ver cómo reaccionan los participantes. Esperamos poder encontrar alguna manera para la siguiente fase respecto de las revisiones en general y la holística en particular. Con ello le paso la palabra para dirigir el debate con los participantes a Heather. Después vamos a tener palabras de Göran Marby, presidente y CEO de la ICANN, que va a tener la última palabra.

HEATHER FORREST: Hola.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Tome la palabra, por favor, Heather.

HEATHER FORREST: Muchas gracias, Sébastien. Gracias a todos. Es un placer hacerme cargo del resto de la sesión. Hay algunos temas de logística que quisiera compartir. León ha hecho una sugerencia excelente en el chat, que el temario es demasiado grande para ser tan temprano en la mañana. Podemos vernos las caras. Eso me parece útil. Anoté tres preguntas de la sesión previa durante la presentación de los oradores. Vamos a ver cada una de ellas. Después vamos a invitar a los que deseen hacer una pregunta puntual o general.

La primera que registré en la sesión previa fue de Holly Raiche, que pareciera haber dos visiones de la revisión holística. Una considerando los espacios entre las SO y AC, y cómo trabajar juntas. Steve DelBianco parece estar considerando las estructuras per se, al menos el desequilibrio de poder. Son dos enfoques de una revisión holística. ¿Se pueden reconciliar? Quizá podría ser útil comenzar con Pat y con Steve. Sus ideas sobre cualquiera de estas dos interpretaciones de las que ha tomado nota Holly. ¿Alguno de los dos quiere hacer algún comentario?

PATRICK KANE: Gracias, Heather. Puse una respuesta en el chat que dice que la idea sobre la revisión holística consiste en estar entre SO/AC/NC. No estamos tratando de ser intraSO. El caso de Steve específicamente pareciera tener que ver con el equilibrio y el desequilibrio en la GNSO. La revisión holística no va a considerar eso. Esa sería una revisión de la evolución de

---

la organización tal como se recomendó a la GNSO, que es un trabajo que llevaría a alguna conclusión.

STEVE DELBIANCO:

Sé que el informe final de ATRT1 de los objetivos de la revisión holística era el segundo punto. Revisar la efectividad de las distintas colaboraciones o mecanismos de colaboración entre SO/AC/NC. Estoy buscando una oportunidad. Quisiera hablar de ese mecanismo de interacción. Le voy a dar un ejemplo. Los grupos de trabajo en PDP y GNSO últimamente han invitado a la participación de SSAC, GAC, ALAC e inclusive RSSAC. Tuvimos la buena suerte de su participación durante tres años en el PDP expeditivo fase 1, fase 2, fase 2A. Ese ejercicio demostró que esas comunidades interactúan en nuestros mecanismos con una participación muy seria, traen propuestas, ideas a la mesa, tal como la de Steve Crocker sobre el nuevo campo, por ejemplo, para personas jurídicas y físicas. El GAC y ALAC participaron en todas las llamadas, como indican Alan y Hadia, y el grupo de trabajo de seguridad pública.

La participación fue un grupo de trabajo que participó en nuestro mecanismo pero no como un voto en la GNSO. Uno pensaría que el interés está representado de manera más interesante si GNSO les permite a ellos participar en la votación que se da en la GNSO. Ese es un ejemplo de cómo los mecanismos de interacción serían utilizados, que encararían los temas potenciales de la estructura verificando que cada SO y AC participen en los mecanismos. Muchas gracias.

---

PATRICK KANE:

Gracias, Steve. Entiendo lo que comenta. Ese es el objetivo de la revisión de la evolución de la organización para la mejora continua. De eso se trata. Cada estructura tendría una definición de cómo implementar sus programas de mejora continua pero la revisión holística fue diseñada, considerada desde la perspectiva de cómo tomar los recaudos para identificar la responsabilidad. La rendición de cuentas entre las organizaciones. Esto tiene que ver con un espacio blanco en la organización. Cómo se maneja. No estaba previsto para hacer un enfoque descendente desde ese punto holístico en ICANN.

STEVE DELBIANCO:

Eso no parecería bien si tuviera un alcance tan monstruoso pero quisiera comentar un segundo mecanismo que no se trataría en la revisión individual. Cómo componemos la junta de la ICANN. Eso no se habló. Desde hace mucho tiempo, la asignación del NomCom, no todos tienen voto. Por ejemplo, ¿cuándo sería apropiado investigar si la GNSO, que se lleva más del 95% de los ingresos de la ICANN y probablemente el 90% del trabajo en cuanto a desarrollo de políticas, cumplimiento de contrato? GNSO tiene dos lugares en la junta en términos de representación y equilibrio. Algunos de nosotros sugerimos que las partes contratadas deberían tener dos, para registros y registradores, y las partes no contratadas otras dos, comerciales y no comerciales.

Esto resolvería un mecanismo un poco arbitrario donde las partes contratadas y no contratadas se turnarían o seleccionarían un candidato que no sea de ninguna de las dos perspectivas. Desde el lado de las partes contratadas no es un problema pero es un desafío significativo para la cámara de las partes no contratadas. Ese es un mecanismo

---

separado y sugeriría que toda la revisión holística sea una visión 360 de punta a punta. Eso es difícil pero los dos ejemplos se caen. La revisión organizacional de la GNSO no estaría considerando de ALAC, GAC, SSAC, como partes interesadas de la política de la GNSO.

PATRICK KANE:

El segundo ejemplo probablemente sea más pertinente que el primero. Cada organización desde el programa de la mejora continua tendría ese tipo de mecanismos. La revisión holística consideraría los procesos dentro de cada una de las organizaciones. Quien sea que la haga, consideraría la revisión de la GNSO desde el programa de mejora continua implementado y haría sugerencias en cuanto a la composición de las revisiones de la mejora continua. Ese es el primer punto de los objetivos que estuve mirando. No resolvería el problema específico que estamos tratando de resolver pero sí tendría que ver con los procesos que el programa de mejora continua trataría.

En el segundo, hablando de la junta, el cuarto punto que tenemos en los objetivos tiene que ver con el hecho de si la estructura de la organización sigue sirviendo a las unidades constitutivas. Si consideramos que la composición de la junta ya no responde a las unidades constitutivas, veo que el cuarto objetivo sería apropiado para utilizar en la revisión holística. El equilibrio o falta del mismo de lo que hablaba antes, donde no estaría la GNSO pero la pregunta es si la composición actual de la junta sigue sirviendo al mismo objetivo. Esto estaría dentro del punto correspondiente.

---

HEATHER FORREST:

Muchas gracias por los comentarios. Voy a darles a todos la posibilidad de levantar la mano, que no sea solo un ida y vuelta entre dos personas. Todos pueden hacer preguntas. ¿Hay alguien más que quiera acotar algo sobre esta pregunta en particular? ¿Alguien que quiera tomar la palabra sobre este punto, sobre la idea...? No diría en competencia pero dos opiniones en cuanto al objetivo. No veo nada sobre este punto en particular. Mientras tanto lo que quisiera hacer es avanzar a una pregunta de Christopher Wilkinson en el chat, en la sesión previa, que escribió: En cuanto a la modificación de los estatutos, Sébastien habló de algunos cambios. ¿Cómo se va a implementar quién escribe, cuál es la negociación, el procedimiento de aprobación para la modificación de los estatutos postransición? Es un punto muy técnico. ¿Tenemos a alguien de personal en la llamada que pueda contarnos cuál es la mecánica específica del cambio de los estatutos fundamentales? ¿Alguien del equipo?

GÖRAN MARBY:

¿Puedo hablar? El cambio de los estatutos proviene de distintas partes, los distintos aportes. Tenemos una propuesta de cambio de la ccNSO, que estamos empezando a procesar. A veces la junta propone también cambios como cuando hace un par de años agregó el comité técnico de la junta como comité de la junta. El aporte puede venir desde distintos lugares. El resultado es el mismo. La comunidad empoderada tiene que encontrar y ver el cambio, acordarlo. Esta es una entidad definida. Siempre tuvo la oportunidad de acordar o rechazar un cambio potencial de estatuto. No estuve en la presentación previa. No sé en qué contexto surgió la pregunta. Espero haber respondido al menos parte de la pregunta.

HEATHER FORREST: Sí, gracias, Göran. En los debates y la presentación de Sébastien quizá se resumieron las recomendaciones y los puntos más importantes del ATRT3 y lo que sería necesario para implementar esas recomendaciones y algunas sí requieren enmiendas a los estatutos. Es una cuestión de procedimiento. Nada que se haya generado en el contexto de un punto en particular. Avri, tiene la palabra.

AVRI DORIA: Yo quería agregar algo más a lo que comentó o describió Göran y que tiene que ver con los pasos una vez que el departamento de legales ha abordado toda la parte de legal. Hay un comentario público antes de que la junta directiva tome la decisión y después de que se tome la decisión entonces ahí sí después va a pasar a la comunidad empoderada y dependiendo de si se trata de un estatuto fundamental o un estatuto regular, bueno, quizá se tenga que aprobar o simplemente permitir que suceda.

GÖRAN MARBY: Por ejemplo, si hay una recomendación que la junta directiva acepta y que deriva en un cambio en los estatutos, como dijo Avri, hay una propuesta legal que va a comentario público y después pasa a la comunidad empoderada tal como mencionó Avri. Es decir, el aporte viene de diferentes partes.

---

HEATHER FORREST: Muchas gracias, Göran. Gracias, Avri. Antes de pasarle la palabra a Christopher, Mary Wong acaba de colocar en el chat que el proceso para los procesos fundamentales y su enmienda está detallado en la sección 25.2 de los estatutos y allí coloca también el enlace. Gracias, Mary. Adelante, Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Buenos días, buenas noches. Gracias. Eso fue lo más rápido que hemos visto en las últimas dos semanas. Yo no hice la pregunta inocentemente. En primer lugar, hay restricciones en los estatutos en relación al mandato de la ICANN que se consideran actualmente como una especie de excusa para que la ICANN no pueda actuar de manera efectiva y activa en cuestiones que tienen que ver con, por ejemplo, el uso indebido del DNS, lo que me lleva a revisar los estatutos para determinar qué es lo que es necesario modificar para que la ICANN y finalmente esta nueva entidad tome responsabilidad en los aspectos del uso indebido del DNS.

En términos más generales hace unos 20 años la junta directiva hubiera propuesto de forma unilateral cambios a los estatutos sin ningún tipo de consulta o sin ningún tipo de información a las partes interesadas. Eso se consideraba un enfoque caballeresco. Creo que hay que tener en cuenta la credibilidad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN a nivel internacional que ciertamente va a requerir cambios a los estatutos. Es importante que la comunidad y todos nosotros en realidad realmente comprendamos de una manera práctica cómo esto se debe ejecutar. Se tiene que hacer de modo tal que no requiera cientos de

---

horas o de muchísimas negociaciones en las llamadas en conferencia de la ICANN. Gracias.

HEATHER FORREST: Muchas gracias. Marita, veo que ha levantado la mano. Adelante, por favor.

MARITA MOLL: No tiene que ver directamente con este tema así que voy a esperar a que finalicemos con este tema.

HEATHER FORREST: Gracias, Marita. Lo que voy a hacer es colocarla en la lista de oradores. Hay otra pregunta del chat pero quisiera saber si hay algún comentario o alguna pregunta en torno al proceso para cambiar los estatutos. Creo que este proceso es muy extenso pero, aun así, creo que es bastante directo. No veo manos levantadas para tomar la palabra con respecto a este tema en particular así que lo que voy a hacer es lo siguiente. Voy a tomar una pregunta de la sesión anterior. Jeff Neuman preguntó sobre otro punto interesante que dice si las revisiones de las implementaciones deberían priorizarse sobre las revisiones de los PDP. Hubo un debate en el chat sobre una sesión que se llevó adelante la semana pasada en cuanto al tema de la priorización. Yo me pregunto, Xavier, si usted podría aclarar un poco si la priorización abarca las revisiones en la CCWG y los PDP. ¿Cuál es el alcance de la priorización? ¿Podría por favor aclararnos este punto?

---

XAVIER CALVEZ: Sí. ¿Me escuchan bien?

HEATHER FORREST: Sí, lo escuchamos. Adelante, por favor.

XAVIER CALVEZ: A ver, un momento, por favor. Les pido disculpas por el ruido. Espero que me escuchen bien ahora. Gracias, Heather, por la pregunta. También por la pregunta que se colocó en el chat. Para el proceso que estamos llevando adelante ahora, que es desarrollar un marco de priorización para la comunidad, sí, el alcance tiene como objetivo incluir tanto las políticas como el trabajo de implementación de las revisiones, el trabajo de implementación de las cc, particularmente cuando se toman las decisiones sobre las prioridades. Todo el trabajo en general de la organización está relacionado a la implementación y eso se considera porque la totalidad de ese trabajo tiene que ver con los recursos de la comunidad y también con otros recursos.

Yo leí algunos comentarios en el chat que suponen que como resultado de ese alcance que incluye las políticas y las revisiones, habría una sola línea de trabajo secuencial. No creo que eso sea una suposición que tengamos que realizar. Creo que sí hay trabajo en forma paralela que se lleva a cabo, trabajo de implementación paralelo para todos nosotros como ecosistema. No hay una política que se pueda implementar y solamente cuando esa política se finaliza, después se puede implementar una revisión, etc.

Creo que por el contrario hay diferentes posibilidades a lo largo de todo nuestro ecosistema para poder trabajar en la implementación de una

---

política y también en la implementación de, por ejemplo, el WS2 o trabajar por ejemplo en la implementación del ATRT3. Por eso estamos aquí reunidos el día de hoy. Sí, el ámbito del proyecto de priorización está diseñado por el momento teniendo en cuenta el aporte que hemos recibido para poder incluir todos estos trabajos y no debería suponerse que, como resultado de esto, va a haber una sola línea de trabajo y que necesariamente la implementación de política va a estar en competencia con la implementación de las revisiones. Todos estos alcances se están teniendo en cuenta. Espero haber respondido o aclarado la pregunta. Gracias.

HEATHER FORREST:

Muchas gracias, Xavier. Sí, ahora tenemos una serie de oradores para tomar la palabra sobre este tema en particular. Primero Christopher, luego Jeff y después Göran. Les quiero recordar que después vamos a volver a Marita para otra pregunta en particular.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Muchas gracias. A ver, yo voy a hacer referencia en mi respuesta al comentario de Jeff en el chat. El PDP de procedimientos posteriores va a implementarse con mucha lentitud precisamente porque las partes dominantes en el PDP han logrado un documento que en ciertos aspectos la política pública y el interés internacional están tan distantes, particularmente fuera de la burbuja de las partes contratadas que no se puede recomendar.

Lo voy a decir claramente. Esto retrasa otros resultados de decisiones de la mayoría en la GNSO. Eso tiene que parar porque se tiene que detener

---

porque, si no, la ICANN se verá dañada y todo el modelo de múltiples partes interesadas dentro de la ICANN también va a ser atacado a nivel internacional. Esto causaría un gran daño y sería un error. Gracias.

HEATHER FORREST: Muchas gracias, Christopher. Jeff, adelante, por favor.

JEFF NEUMAN: Yo no voy a responder a eso. Creo que el punto en general tenía que ver más bien con los resultados del proceso de desarrollo de política. Siempre debería tomar en cuenta las recomendaciones de los equipos de revisión. Con respecto a lo que se mencionó del SubPro, también están los RPM, la fase 1 del PDP, el SSAD, en lo cual también se ha trabajado, los temas de privacidad y proxy, el WHOIS extenso, y muchas otras cuestiones que están esperando ser implementadas independientemente de estas cuestiones.

Lo que siempre me causa preocupación es que llegamos a un punto en el cual estamos tan inmiscuidos en las revisiones y los procesos, y todas estas cuestiones que el miedo es que perdamos de vista la misión real de la ICANN. Xavier, me parece bien el ejercicio de la prioridad, si quieren tener dos vías y que tengan relación con nuestra misión. Por otro lado, lo que tiene que ver con las recomendaciones de los equipos de trabajo, es una posibilidad pero poner todo en un mismo paquete es un poco complicado para mí porque no tenemos que perder nunca cuál es el foco de nuestra misión. Aunque seamos la organización más responsable del mundo, si no estamos centrados en la sustancia, ¿qué importa? No interesa. El mundo nos mira para administrar y para gestionar la zona

---

raíz. Eso por un lado. Si podemos resolver los diferentes temas que están allí dando vueltas, no importa cómo nos relacionemos entre nosotros. Gracias.

HEATHER FORREST: Ahora tiene la palabra Göran.

GÖRAN MARBY: A ver, es difícil de alguna manera resumir esto. En primer lugar tenemos reglas que son establecidas por la comunidad en relación a las revisiones que llevamos adelante y creo que hace cuatro años, cuando comenzamos a hablar de estos temas, la cuestión es que tenemos 250 recomendaciones surgidas de las revisiones que ahora se deben implementar o revisar. Yo no estaba en la llamada de esta mañana cuando la revisión del CCT se mencionó. Algo que había que implementar antes de proceder a la próxima ronda pero con respecto a lo que usted dice, Jeff, no estoy en desacuerdo en general pero me parece que estamos buscando a alguien que diga: "Esto es lo que tenemos que hacer" o que la comunidad tiene que hacer algo al respecto.

Tim señaló en el chat que la forma en la que hacemos los cambios en los estatutos tiene que ver con la transición. Estoy de acuerdo con eso porque esto es algo que es fundamental a lo que hace la ICANN. Al señalar esto mi punto es que esta configuración se logró con la transición. Pat habló de las revisiones holísticas y de los lugares en los cuales tenemos que solucionar las partes que tenemos que solucionar pero, finalmente, tenemos que trabajar. La razón por la cual tenemos un

---

departamento dentro de la organización de la ICANN para gestionar las prioridades o que la junta gestione estas prioridades es para poder debatir. Si no, vamos a discutir siempre la cantidad de dinero. Tenemos esta cantidad de dinero. Esto es lo que vamos a gastar y con esto nos vamos a quedar. Siempre es lo mismo. Todos los años es lo mismo. Tenemos apoyo de políticas, apoyo a la comunidad. Agregamos recomendaciones. Nada es perfecto pero tenemos que priorizar.

Quiero tener una conversación con la comunidad donde se diga que esto es lo que hay que hacer o: "Esta es la prioridad". Esto es lo que estamos buscando. Eso es lo que la comunidad quiere y me parece que eso sería un muy buen resultado. Cuando uno planea algo tiene que hacer una priorización. Ahora estamos recibiendo aportes de diferentes partes de la comunidad y sé que todo tiene una prioridad elevada. Gracias.

HEATHER FORREST:

Le pasamos la palabra a Alan Greenberg, por favor.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Me imagino que tengo que estar de acuerdo en cierto nivel con Jeff. El resultado es que si somos muy responsables pero no hacemos un buen trabajo, que es para lo que estamos aquí, tenemos un problema. En el otro extremo de la escala, si hacemos mucho trabajo pero no se nos puede creer por la falta de responsabilidad, el trabajo tampoco tiene valor. Tenemos que tener un equilibrio. Tiene razón Göran. La priorización es una manera de hacerlo pero creo que tenemos que dar todos un paso atrás y verificar que no nos preocupen tanto los

---

procesos, que la lista de revisiones administrativas y demás crezca tanto que terminemos teniendo un desequilibrio ahí.

La ICANN, con los años, se orienta más a las reglas, a los procesos. En cierta medida ha perdido el foco de poder lograr el trabajo de manera efectiva en una cantidad de tiempo razonable. Espero que la revisión pueda también considerar ese aspecto y verificar que todavía sigamos cumpliendo nuestro propósito.

HEATHER FORREST:

Gracias, Alan. Quisiera tocar un tema que apareció en el chat antes de pasar nuevamente el micrófono. Hay un diálogo en el chat. A ver si lo puedo resumir. ¿Qué hacemos si la comunidad no puede llegar a un acuerdo sobre la priorización? Lo que pasa entonces a nivel mecánica. ¿Qué se hace? Digamos que una SO o AC tiene una idea distinta de otra. También es plausible pensar en esto desde la perspectiva dentro de una SO o AC, que tampoco tenga la capacidad de llegar a una decisión común sobre lo que tengan que priorizar. ¿Qué hacemos en ese caso? Le paso la palabra a Xavier.

XAVIER CALVEZ:

No estoy tratando de que esto tenga que ver con el tema de la priorización pero creo que el punto es importante, considerar cómo la comunidad puede acordar sobre una serie de prioridades. Yo lo dije de distinta manera pero lo mismo. Priorizar dentro del modelo de múltiples partes interesadas es un ejercicio muy ambicioso. No lo hemos hecho como ecosistema. Tenemos estructuras por naturaleza en un ecosistema abierto. Todas las voces se deben escuchar y cuentan en ese contexto

---

cómo priorizamos, cómo decimos que una cosa es más importante que otra, que estamos tratando de escuchar a todos. No va a ser fácil.

Habiendo dicho esto, ¿esto tiene que querer decir que no vamos a tratar de escuchar, de permitir que la comunidad nos cuente lo que ellos creen que es más importante? Quizá haya cosas que se consideren o más importantes o más urgentes o que simplemente hay que hacer una secuencia distinta de pasos. Por ende, hay un aporte que puede servir más aunque ese aporte tenga distintas fases, distintos matices.

Pensemos lo que hacemos con el proceso de comentario público. La comunidad en las distintas organizaciones o personas físicas que brindan un aporte en este proceso dan una opinión individual o también de una persona física o de una organización. Ese aporte brinda la oportunidad para que la organización comprenda lo que dice la comunidad sobre un tema dado. Este proceso de priorización es como una especie de proceso de comentario público pero en lugar de que sea un aporte individual, es una conversación en la que todos brindan su aporte y de esa conversación como mínimo, aunque la gente no esté de acuerdo sobre cuáles son las prioridades, al menos todos van a estar más informados sobre lo que piensan o desean las otras partes de la comunidad o lo que consideran importante.

Como grupo, como ecosistema, estaríamos mejor informados sobre las demás partes y quizá tengamos la posibilidad de basarnos en una idea, que estas cinco cosas son más importantes que estas otras tres. Quizá podamos esforzarnos más en eso. No va a ser fácil pero, ¿saben qué?, todas las organizaciones lo hacen, no solo con un modelo de múltiples partes interesadas como nosotros pero nos los debemos a nosotros y a

---

los usuarios de Internet ser lo más eficientes que podamos. Eso necesita priorización. Tenemos que esforzarnos para eso porque no va a ser fácil. Gracias.

HEATHER FORREST:

Gracias, Xavier. Creo que eso es útil. No crea que nos saca del camino con la priorización. Es un tema importante porque francamente siempre hacen falta prioridades. Todos los caminos la necesitan. Todos parten de ahí. Es un punto importante. Jeff levantó la mano mientras estaba hablando Xavier. Quizá quiere tomar la palabra.

JEFF NEUMAN:

Para ser claro, porque está en la noción de la priorización, estoy de acuerdo. Debería haber un grupo que comprenda la comunidad que habla de estas cosas entre sí. No en silos. Eso es importante. Es un poco preocupante para nosotros, para algunos de nosotros que el proceso para ver cómo priorizar nos llevaría un año y medio o dos más de acuerdo a la descripción de lo que tenemos que atravesar muy centrado en los procesos. Va a ser más fácil. Va a llevar menos tiempo y recursos tratar de tener un ejercicio de priorización.

Recuerdo este tema el día que se anunció la transición de la IANA. Le dije a Fadi: "Dígame que esto no se va a llevar a cabo en tiempo real durante las reuniones de la ICANN, que no va a permitir hacer las cosas que necesitamos hacer". Dos años después, en una comunidad que prácticamente no habla de otra cosa, eso es lo que pasa. Esa es nuevamente mi advertencia. Como les decía, hago esta advertencia cada cinco años. Me parece que es hora de que la haga. No podemos perder

---

de vista la misión, lo que necesitamos hacer. Estas otras cosas, bien. Siendo importantes, no deberían distraernos de cosas tales como la implementación de los PDP en general. Gracias a todos, Heather.

HEATHER FORREST:

Gracias, Jeff. Creo que surgieron temas muy interesantes y hay comentarios agregados en el chat. Jeff, si destilamos su comentario, no perdamos de vista nuestro trabajo. Hay cosas que tenemos que reconocer sin embargo. El proceso de transición de la IANA que identificó Jeff, sí, al fin y al cabo terminó en un acuerdo con la comunidad pero quizá hay un punto respecto de los tiempos. El tiempo que llevó. Siempre en el chat se comenta que no era el plazo que uno preveía para lo que se está hablando. Göran, veo su mano levantada.

GÖRAN MARBY:

Quería hacer un comentario adicional. En primer lugar, nosotros trajimos a la comunidad junto con la junta para tener este debate porque consideramos que es importante para la comunidad en general. Sí forzamos un poco el debate pero me gustan los aportes, las variedades de opiniones porque eso es lo que se hace. A veces cuando uno lleva las cosas a la comunidad hay comentarios duros sobre por qué haces tal cosa o de tal manera. Lo hacemos porque nos parece que es la manera de hacerlo y buscamos el apoyo de la gente.

Un punto adicional que quisiera comentar es que esto es algo que seguimos haciendo, todo el trabajo. No estamos priorizando sobre todo lo demás. Seguimos trabajando. El apoyo del personal a su vez apoya al trabajo. Hacemos cumplimiento. Todas estas cosas constantemente. No

---

es que dejemos de trabajar para priorizar. Hacemos mucho trabajo. Somos transparentes. Tenemos implementación en proyectos enormes WS2, SSAD. Tenemos todas estas cosas en desarrollo en este momento.

Esto consiste en crear un mecanismo para tener una buena conversación de manera periódica con las SO y los AC, la comunidad, para tener el aporte, llevarlo a la junta y ver cómo priorizamos porque todos, desde que yo empecé, la gente viene diciendo: “Hay que priorizar. Hay que priorizar”. Hace falta tener más transparencia en cuanto a esto. De los comentarios que recibo me parece que no están en desacuerdo conmigo en cuanto a esa noción pero estoy de acuerdo en que hay que hacer las cosas bien y por eso estamos hablando con ustedes.

HEATHER FORREST: Muchas gracias. Sébastien, le paso la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quisiera recordarles la presentación que hicimos al principio. ATRT3 tiene cinco recomendaciones que fueron priorizadas porque estábamos trabajando en las nuevas reglas de procedimiento de las revisiones. ATRT, como otras revisiones, son la imagen de la comunidad. Cuando dicen: “Tenemos que volver a la comunidad”, ya estábamos y ATRT era y es la comunidad para ese tema y para ese punto. Tengo la impresión de que estamos caminando en círculos.

Voy a parar aquí solamente para contar una cosa. ATRT3 vino con la recomendación de la priorización. No es la organización y la junta que impulsan esta conversación. También es la comunidad a través de la participación en ATRT3. Por ende, es importante que nosotros estemos

---

todos en la misma página, que tenemos necesidad de la priorización pero tenemos que debatir qué priorizamos porque ATRT siempre fue la revisión entre pares en comparación con otras. Estoy hablando de revisiones, no del trabajo en general de la ICANN. Muchas gracias. Disculpas por estar un poco fuera de la reunión pero aquí están los colegas para hacer esta parte de la reunión. Muchas gracias.

HEATHER FORREST: Muchas gracias, Sébastien. Creo que es ideal volver a los principios. La razón por la que estamos aquí. Las recomendaciones de ATRT. Göran, tiene la mano levantada.

GÖRAN MARBY: Perdón, me olvidé de bajarla. Me voy a quedar en silencio ahora.

HEATHER FORREST: Era una mano antigua, ¿no? Christopher Wilkinson tiene la palabra.

CHRISTOPHER WILKINSON: Buenas tardes nuevamente. Un comentario breve. Dos en realidad. La priorización, eso debería ser una herramienta de gestión en cuanto a plazos y recursos pero a veces en la ICANN parece una herramienta de reparación para las fallas en el modelo de múltiples partes interesadas en su logro de consenso. Dados mis antecedentes obviamente pienso en la priorización como una herramienta de gestión, de presupuesto. Creo que debería estar ahí.

---

Sobre el tema del consenso y los PDP en comparación con la estructura de gestión y la reforma de la misma, si me permiten decirlo, y un poco en broma, a Jeff, deme seis modificaciones significativas del informe de PDP sobre procedimientos posteriores y podría brindar mi apoyo a la próxima ronda la semana que viene. La GNSO está en una trinchera en lo que internacionalmente se considerarían supuestos inaceptables. Están creando una demora significativa de todo el procedimiento y de toda la credibilidad de la ICANN. Muchas gracias.

HEATHER FORREST:

Gracias, Christopher. ¿Hay algún otro comentario sobre este punto? En realidad son varios puntos pero la idea de priorizar el trabajo de los PDP y las revisiones, porque esos son dos bloques separados. ¿Hay algún otro comentario? Si no, voy a darle nuevamente la palabra a Sébastien. Bien. No veo que nadie quiera tomar la palabra sobre este tema en particular así que lo que voy a hacer entonces es darle a Sébastien la palabra. Como síntesis de lo que se dijo en la sesión anterior, León, usted mencionó algo interesante sobre las revisiones holísticas y es un poco controvertido debido a la sugerencia de ese piloto. En realidad yo escuché varias preguntas relacionadas con este piloto y quisiéramos entender el piloto y cuál es el propósito del piloto, el plazo y el alcance y también quizá, si es el momento, quisiera saber si alguien tiene alguna pregunta específica sobre el programa piloto. No sé si hay alguien que quisiera hacer alguna reflexión. Quizá Pat o Cheryl o alguien del personal quizá quiera hacer alguna reflexión en relación a este programa piloto. León, quizá usted quiera aclarar su punto de vista. Usted dijo que el piloto era bastante controvertido. ¿Algún comentario en relación a este programa piloto? Marita, adelante, por favor.

MARITA MOLL: Sí. Gracias. Me parece que hay mucha confusión en torno a este programa piloto. Como usted dijo, estamos tratando de aclarar parte de esto. Yo creo que el piloto debería ser algo a corto plazo, muy centrado, muy claro y debería tratar de presentar una hoja de ruta sobre cómo abordar un problema mayor. Espero que este programa holístico o piloto holístico se considere pero me confunde un poco.

HEATHER FORREST: Gracias, Marita. Holly, adelante, por favor.

HOLLY RAICHE: Antes de hablar de cómo será el piloto, yo quiero comprender la pregunta. Quisiera volver a la pregunta de Patrik, si esto tiene que ver con los espacios entre las diferentes SO y AC, cómo nos comunicamos. Vamos a analizar la pregunta de Steve, que es algo de estas estructuras interorganizaciones. Si es un piloto, podríamos ponernos de acuerdo con la pregunta inicial antes de hablar del proceso porque, según entiendo de las recomendaciones, creo que esto iba dirigido al hecho de que trabajamos en silos, no necesariamente hablamos, aunque en estas sesiones sí lo hacemos, y la comunicación está relacionada con el proceso. Jeff habló del tema. A mí me gustaría comenzar poniéndonos de acuerdo en la pregunta inicial antes de comenzar a hablar del proceso.

---

HEATHER FORREST:

Gracias, Holly. Creo que sería de mucha utilidad si tuviésemos la participación de la comunidad en el alcance de este piloto. Entiendo que la comunidad va a participar en este programa piloto pero no sé cuál es el estado. Avri, veo que levantó la mano y quiere hablar sobre este tema en particular. Manal, si me permite, quiero darle primero la palabra a Avri.

AVRI DORIA:

Gracias. Si el piloto va a ser breve o no, bueno, esa es una de las razones por las cuales queremos que la comunidad debata como primera parte de este piloto cuáles son los términos de referencia, qué temas va a abarcar adecuadamente dentro del plazo de 18 meses. Una de las razones por las cuales esto se denomina piloto es porque las preguntas que están pendientes hacen que sea muy difícil crear esto. A modo de mecanismo, hay que crear un mecanismo. Cómo vamos a hacer estas revisiones holísticas. Cómo vamos a configurarlos. Con la participación total de la comunidad desde el comienzo sin tener algo ya definido dentro de los estatutos cuando todavía no estamos del todo listos para poder definir claramente qué es porque todavía hay cuestiones a configurar con la comunidad. Sí, el ATRT3 trabajó sobre este marco. Terminó en una conversación similar a la de hoy. Hay que ir más en detalle en los términos de referencia y ver qué es lo que estamos queriendo. Ese sería el primer paso difícil a dar para este piloto.

Por eso se denomina piloto. No creo en realidad que estemos planificando nada en este punto. La comunidad quizá piense diferente. Quizá tomamos un plazo de 18 meses o incluso más. La pregunta es si la comunidad puede crear estos términos de referencia para ver qué es lo

---

que hay que cubrir en esta primera revisión holística y, conforme este proceso avance, vamos a saber qué es lo que requieren los estatutos y los estatutos después van a atravesar todo un proceso de revisión, de toma de decisiones y finalmente aprobación. Gracias.

HEATHER FORREST: Holly, creo que quedó su mano levantada de la intervención anterior. Manal, Steve, quiero darle a Göran cinco minutos también para concluir. Si me permiten, le voy a dar la palabra a Manal.

GÖRAN MARBY: No, no. Yo no necesito ningún tiempo.

HEATHER FORREST: Entonces Göran amablemente ha cedido su tiempo. Manal, adelante. Tengamos en cuenta que nos quedan siete minutos.

MANAL ISMAIL: Gracias, Heather. Gracias a Göran. Voy a ser breve. Yo quiero confirmar algo para ver si comprendí bien. Creo que holístico por definición describe el alcance del piloto. Supongo que cuando hablamos de piloto quiere decir que estamos probando algo antes de llevarlo a la realidad. Es decir, hacer algo a pequeña escala, si no entiendo mal. No sé si fui clara con lo que quise decir. A ver, holístico por definición, implica que todo se va a analizar al mismo tiempo. Supongo que la palabra holístico ya describe el alcance del piloto pero el término piloto aquí implica que estamos haciendo una prueba antes de llevarlo a una escala general antes de fijarlo, por así decirlo. ¿Fui clara en lo que quise decir?

---

HEATHER FORREST: Gracias, Manal. Xavier puso en el chat que esa es la forma en que él también lo entiende. Con respecto a alguno de los comentarios de los oradores, tienen que ver con los espacios que existen entre los AC y SO, los grupos en ICANN, y si hay algún proceso interno de estos grupos. Creo que eso es lo que no está claro. Creo que estamos de acuerdo en que todos comprendemos el significado de holístico como algo a nivel macro que abarca todo pero quizá no queda del todo claro cuál sería la táctica. Sébastien, le voy a dar la palabra pero antes quiero darle a Steve DelBianco también un momento para tomar la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Que avance Steve.

HEATHER FORREST: Adelante, Steve.

STEVE DELBIANCO: Yo recomendaría que no busquemos la tercera revisión organizacional de la GNSO hasta tener esta revisión holística, [inaudible] va a analizar esta revisión. Todos los interespacios y relaciones entre el GAC, el ALAC, el SSAC y si los mecanismos para su interacción con las políticas que surgen de la GNSO son mecanismos que adecuadamente reflejan sus aportes en el interés público de lo que surge en la GNSO. Ese es un ejemplo de por qué hay que hacer una revisión holística aunque esto sea solamente acotado a los espacios de estas entidades antes de pasar a una revisión de la GNSO. Gracias.

---

HEATHER FORREST: Sébastien, tiene usted la última palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Heather. Yo quería volver a las recomendaciones del ATRT3. No se las voy a leer pero yo creo que se puede resumir esta situación en dos oraciones. Lo que escuchamos aquí es que parece que nos estamos olvidando de cuál es el objetivo y el trabajo realizado por este equipo a lo largo de un año. No solamente hablamos de la revisión holística sino que esto es algo que está dentro del ATRT3. No es una revisión, no es holística. Va a ser la primera revisión y en 18 meses. Esto implica mucho más en cuanto al contenido y creo que sería útil tener un conocimiento más profundo de esto y un debate también más profundo. Yo entiendo que surgió de la junta un piloto y quizá esta sea una forma de hacerlo antes de cambiar los estatutos pero por qué no comenzar con este debate para ver cómo podemos llevar adelante los próximos pasos. Me parece que sería muy bueno. Me voy a detener aquí. No quiero tener la última palabra. Creo que nos quedan dos minutos. Simplemente quiero darle a Göran la palabra para las últimas palabras. Quiero agradecerles a todos por participar, por este maravilloso intercambio. Sé que va a ser de utilidad para la ICANN y también para todos nosotros. Gracias. Ahora sí, Heather, le doy la palabra nuevamente.

HEATHER FORREST: Muchas gracias, Sébastien. Göran, creo que están invocando su nombre. No sé si usted va a querer o no hacer estos comentarios finales.

---

GÖRAN MARBY: Sí. Realmente agradezco este debate y también todas las interacciones que tenemos. No tengo mucho más que decir. Realmente lo disfruté como lo hago habitualmente.

HEATHER FORREST: Sébastien, eso técnicamente cuenta como las palabras de cierre.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Bueno, genial. Muchas gracias. Agradecemos también a todos la participación. Sé que ha sido de mucha utilidad. Voy a decir una última palabra y es que vamos a tener sesiones en la semana de la ICANN la próxima semana y creo que el tema va a ser útil para todos. También creo que para ALAC y At-Large ha sido muy bueno. Gracias por su participación. Esperamos verlos durante la reunión de la ICANN. Esta es otra sesión de nuestros amigos de NARALO. Hay otra sesión que va a comenzar en unos minutos. Los invitamos a que participen porque va a ser una sesión de trivia y algo diferente que hemos preparado y que también va a ser de mucha utilidad. Cuídense. Gracias a todos. Nos vemos pronto. Gracias, Heather, por su ayuda. Gracias a todos por participar.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**