
MICHELLE DESMYTER:

Доброе утро, добрый день и добрый вечер всем и добро пожаловать на третью сессию по политике At-Large, подотчетность и прозрачность в обзорах ICANN, часть вторая, в среду 20 октября 2021 года в 18:30 UTC.

В целях экономии времени мы не будем проводить сегодня переключку. Однако присутствующие будут зарегистрированы из комнаты Zoom, а также с помощью аудиомоста. На сегодняшнем собрании будет осуществляться перевод на испанский, французский и русский языки.

Если вам нужен выход на испанскую, французскую или русскую линии, пожалуйста, отправьте прямое сообщение сотрудникам с указанием предпочитаемого языка и номера телефона.

Прежде чем мы начнем, я хотела бы напомнить всем о необходимости называть свое имя при каждом выступлении и говорить медленно и четко для точного перевода. Пожалуйста, не включайте микрофоны, когда не говорите, чтобы не создавать фонового шума. Большое спасибо, и с этим я передаю слово вам, Себастьян.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Большое спасибо. Мы начинаем вторую сессию, и я буду краток. Я хочу поблагодарить вас за участие, за то, что вы снова здесь. Я хочу

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

поблагодарить всех выступавших на первой сессии. Я думаю, что это дало хороший обзор точек зрения различных частей ICANN, и теперь мы посмотрим, как вы реагируете как участники, и, надеюсь, мы сможем найти какой-то путь для следующего этапа в отношении обзоров в целом и целостного обзора в частности.

На этом я передаю слово и эстафету по ведению дискуссии, а также вопросов и ответов с участниками Хезер, а в конце мы заслушаем заключительное слово Йорана Марби, президента и генерального директора ICANN, и я полагаю, что он будет последним выступающим. Хезер, возьмите, пожалуйста, слово.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Себастьян. Доброе утро, очень доброе утро всем вам из Тасмании. Я рада провести оставшуюся часть сессии и выступить в качестве координатора. Я заметила, что Леон внес прекрасное предложение в чате - убрать повестку дня. Вот так. Хотя я слишком крупная для такого раннего утра, на вашем видеоэкране. Мы можем видеть лица друг друга. Это полезно.

Я записала три вопроса с предыдущей сессии во время выступлений докладчиков. Я проработаю каждый из них. А затем мы предложим всем желающим задать вопрос любому из наших участников или задать общие вопросы.

Первый вопрос, который я записала с предыдущего заседания, был задан Холли Рэйч (Holly Raiche). Она сказала, что существует два взгляда на целостный обзор. Пэт Кейн (Pat Kane) говорит о том, что обзор рассматривает пространство между AC и SO и то, как они

работают вместе, в то время как взгляд Стива Дель Бьянко (Steve Del Bianco), кажется, направлен на сами структуры или, по крайней мере, на дисбаланс власти. Говорят ли оба взгляда на целостный обзор об одном и том же или могут быть примирены?

Я полагаю, что было бы полезно начать с того, чтобы Пэт и Стив высказали свои мысли по поводу любой из этих интерпретаций, которые заметила Холли. Пэт или Стив, есть ли у вас какие-нибудь мысли?

PATRICK KANE:

Спасибо, Хезер. Я отправил в чат ответ, в котором, по сути, говорится, что идея целостного обзора заключается в том, чтобы быть меж-SO/AC/NC в то время как мы не пытаемся быть в рамках SO.

Поэтому я думаю, что конкретный пример использования Стива был связан с балансом или дисбалансом внутри GNSO. Поэтому целостный обзор не будет рассматривать это. Это был бы развитый организационный обзор, поскольку мы рекомендовали GNSO заняться отдельной частью работы, а затем попытаться прийти к какому-то заключению.

STEVE DELBIANCO:

Спасибо, Пэт. Я отмечаю, что в заключительном отчете ATRT3 одной из целей целостного обзора был второй пункт, в котором, цитирую, говорится о рассмотрении эффективности различных механизмов взаимодействия между SO/AC/NomCom. Поэтому Пэт, ища здесь возможность, я хотел воспользоваться этим конкретным механизмом взаимодействия. И я приведу пример.

Рабочие группы в рамках PDP в GNSO в последнее время приглашают к участию SSAC, GAC, ALAC и даже RSSAC. И нам очень повезло, что они принимали участие в течение трех лет в ускоренном PDP, EPDP, в первой, второй фазе и фазе 2A. И эта работа показала, что эти сообщества взаимодействуют в наших механизмах с очень серьезным участием и выдвигают на обсуждение идеи, предложения, такие как предложение Стива Крокера (Steve Crocker) о том, как работать с такими вещами, как новое поле для юридического лица в противоположность физическому лицу. GAC и ALAC участвовали в каждом звонке, как отметили Алан и Хадия. А также Рабочая группа GAC по общественной безопасности.

Таким образом, механизм их участия заключался в том, что они были полноправными членами рабочей группы, которые участвовали в нашем механизме, но они не принимают участия в голосовании в GNSO. Можно подумать, что их интересы могут быть представлены более интересным образом, если GNSO позволит GAC, ALAC и SSAC участвовать в фактическом голосовании, которое происходит в GNSO. Так что, Пэт, это пример того, как механизмы взаимодействия, которые были частью ваших задач, могли бы решить потенциальные структурные вопросы по обеспечению участия каждого AC и SO в механизмах. Спасибо.

PATRICK KANE:

Спасибо, Стив. Я понимаю, о чем вы говорите. Но именно в этом и заключается цель эволюционирующего организационного обзора для непрерывного совершенствования - работать в рамках этого. И каждая структура может составить определение того, как она хочет

осуществлять свою программу непрерывного совершенствования. Но целостный обзор, опять же, был разработан или продуман с точки зрения того, как нам убедиться, что мы определяем ответственность и обязанности между организациями. И снова вернемся к белому пространству внутри организации, как это протекает и как это работает? Не предполагалось, что это будет взгляд сверху вниз, от А до Я на все внутри ICANN с точки зрения такого целостного подхода.

STEVE DELBIANCO:

Было бы непомерно сложно, если бы он имел такой чудовищный охват. Но я хотел затронуть второй механизм, который не будет рассматриваться в обзорах отдельных организаций. И это механизм того, как мы формируем Правление ICANN. И это не затрагивалось уже долгое время, 15 мест, восемь из которых назначаются NomCom и не все из которых являются голосующими местами в Правлении ICANN.

Так, например, где было бы уместно провести расследование в отношении GNSO, на которую приходится более 95% доходов ICANN и, вероятно, 90% объема работы ICANN в плане разработки политики, исполнения контрактов. Таким образом, GNSO имеет два места в Правлении ICANN. С точки зрения представительства и баланса, некоторые из нас предложили, чтобы у сторон, связанных договорными обязательствами, было два места, одно для регистраторов и одно для регистратур. И у сторон, не связанных договорными обязательствами, должно быть два - коммерческое и некоммерческое.

Это позволило бы решить довольно произвольный механизм, когда и договорные, и недоговорные стороны должны либо чередоваться, либо выбирать кандидата, не представляющего ни одну из сторон. Это не такая уж проблема, я думаю, со стороны договорных сторон, но это, безусловно, было значительной проблемой, вызовом для Палаты сторон, не связанных договорными обязательствами.

Так что это второй механизм, Пэт. И я не хочу предлагать, чтобы целостный обзор был проведен сверху донизу, полный обзор ICANN на 360 градусов. Это было бы непомерно сложно. Но я думаю, что два приведенных примера — это вещи, которые не будут рассматриваться в рамках организационного обзора, поскольку организационный обзор GNSO вряд ли будет рассматривать проблемы ALAC, GAC и SSAC как заинтересованных сторон в политике GNSO. Спасибо.

PATRICK KANE:

Стив, спасибо и за это. И я думаю, что ваш второй пример, вероятно, больше подходит к целостному обзору, чем первый. И я думаю, что в каждой организации, опять же в рамках программы непрерывного совершенствования, есть такие механизмы, они приглашают людей. И тогда целостный обзор будет рассматривать процессы в каждой из организаций, и, таким образом, тот, кто будет проводить целостный обзор, посмотрит на обзор GNSO и программу непрерывного совершенствования, которую они реализуют, и сделает предложение по составу этих обзоров непрерывного совершенствования. Это, безусловно, первый пункт в целях, которые я рассмотрел. Это не будет решением конкретной проблемы,

которую вы пытаетесь решить. Но это будет касаться процессов, на которые направлена программа непрерывного совершенствования.

Теперь о втором, когда вы говорите о Правлении, четвертый пункт, который мы включили в наши цели, был связан с тем, служит ли организация или структура своим избирателям? И если вы считаете, что состав Правления больше не служит своим избирателям, я могу понять, почему четвертая цель может быть уместна для вас как часть целостного анализа.

Опять же, я думаю, что дисбаланс или баланс, о котором вы говорили ранее, со стороны GNSO, не будет, но я мог бы увидеть там обсуждение того, служит ли Правление по-прежнему своим избирателям, не будет предметом целостного анализа на основе четвертой цели.

HEATHER FORREST:

Большое спасибо Пэт и Стиву за их дополнительные комментарии по этому поводу. Я просто хочу напомнить, что мы хотим попытаться избежать излишнего обмена мнениями между двумя людьми и просто откроем прения. В этом случае каждый имеет возможность поднять руку и задать вопрос. В данный момент я предлагаю остановиться на этом конкретном вопросе. Есть ли кто-нибудь, кто хотел бы высказаться через микрофон по этому конкретному вопросу, по идее этих двух - не скажу, что конкурирующих, но, возможно, двух нюансированных взглядов на цель?

Я ничего не вижу по этому конкретному вопросу. Тем временем, я хотела бы перейти к вопросу, который был поднят Кристофером

Уилкинсоном (Christopher Wilkinson) в чате на предыдущей сессии, который писал по поводу поправок к уставу. Он сказал, что в презентации Себастьяна упоминались некоторые изменения. Как это будет происходить? Кто курирует этот вопрос? Какова процедура обсуждения и утверждения поправок к уставу после переходного периода? Это довольно технический момент. Есть ли у нас на связи сотрудник, который мог бы провести нас по фактической механике принципиальных положенфундаментальных изменений в уставе? Возможно, придется сделать это в фоновом режиме.

GÖRAN MARBY: Могу ли я сделать комментарий?

HEATHER FORREST: Пожалуйста, говорите, Йоран.

GÖRAN MARBY: Изменения в устав поступают из разных частей. Например, у нас есть предложение об изменении устава от ccNSO, и мы начинаем этот процесс. Иногда Правление предлагает изменения в устав, как, например, пару лет назад, когда мы добавили Технический комитет Правления как комитет качества комитета Правления. Так что предложения могут поступать из разных мест.

Результат всегда один и тот же: он проходит через процесс, в котором уполномоченное сообщество имеет последнее слово и должно согласовать любое конкретное изменение устава. Таким образом, уполномоченное сообщество как определенная

организация в ICANN всегда будет иметь возможность принять, отклонить или сделать что-то с потенциальным изменением устава.

В этом и заключается суть дела. Я пытаюсь уклониться от... Я не участвовал в предыдущем разговоре, поэтому не знаю, в каком контексте возник этот вопрос. Надеюсь, я ответил на часть вопроса.

HEATHER FORRESTХИЗЕР:

Спасибо, Йоран. Просто в качестве предыстории, быстро, обсуждения - презентация Себастьяна, если хотите, резюмировала основные моменты АТРТЗ и некоторые рекомендации, которые вышли из АТРТЗ, и что необходимо для выполнения этих рекомендаций. И некоторые из них действительно требуют внесения поправок в устав. Так что это был чисто технический вопрос, он не возник в контексте данного конкретного пункта. Аври, вы подняли руку, поэтому я обращаюсь к вам.

AVRI DORIA:

Спасибо. Да, я просто хотела добавить одну вещь к описанию Йорана, и это тот шаг, когда после того, как юридический отдел рассмотрит все возможные формулировки и т.д., будет общественное обсуждение любого изменения устава, прежде чем Правление примет решение по нему. И затем, да, после принятия решения, оно направляется уполномоченному сообществу. И в зависимости от того, принципиальное это или обычное положение

устава, они должны либо одобрить его, либо просто разрешить.
Спасибо.

GÖRAN MARBY:

Я также могу добавить, что, например, если обзор войдет в рекомендацию, которую принимает Правление, что приведет к потенциальному изменению устава, то процесс будет таким, как сказала Аври: будет юридическое предложение перейти к общественному обсуждению, это возвращается, будут внесены поправки, а затем отправляется к уполномоченному сообществу. Таким образом, предложения могут поступать из разных мест.

HEATHER FORREST:

Большое спасибо Аври и Йорану. Прежде чем обратиться к Кристоферу, я отмечу, что Мэри Вонг (Mary Wong) очень кстати сообщила в чате для тех из вас, кто следит за чатом, что процесс внесения поправок в принципиальные положения изложен в разделе 25.2 устава. Мэри также предоставила ссылку. Так что спасибо, Мэри. С этим Кристофер, пожалуйста.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Добрый вечер. Спасибо. Это было самое быстрое приготовление и поедание моего ужина за последние несколько недель. Я задал вопрос не без причины. Прежде всего, ограничения во внутренних документах, касающиеся мандата ICANN, в настоящее время используются в качестве оправдания того, что ICANN не может действовать быстро и эффективно, особенно в отношении досье злоупотреблений DNS.

Это побуждает меня проанализировать устав, чтобы понять, что нужно изменить, чтобы ICANN и, в частности, эта новая организация, [неслышно] или что-то в этом роде, действительно взяла на себя ответственность за аспекты злоупотреблений DNS.

В целом, 20 лет назад Правление в одностороннем порядке предлагало изменения в уставе без каких-либо консультаций или информирования заинтересованных сторон, что я однажды - я думаю, знаменито - описал как довольно бесцеремонный подход.

Тем не менее, есть аспекты нынешней ситуации, в частности, доверие к модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон на международном уровне, которые почти наверняка потребуют изменений в уставе. Поэтому важно, чтобы сообщество и все мы на практике поняли, как это должно быть сделано. И это должно быть сделано таким образом, чтобы не потребовались сотни часов онлайн-переговоров в конференц-связи ICANN. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Кристофер. Марита, вы подняли руку. Мы даем вам слово.

MARITA MOLL:

Это не относится непосредственно к данному вопросу, поэтому я подожду, пока мы не закончим с этим вопросом.

HEATHER FORREST:

Отлично. Спасибо, Марита. Тогда, если вы согласны, я поставлю вас в очередь, потому что у меня есть еще один вопрос с предыдущего заседания, и мы продолжим с вами после этого. Есть ли еще какие-нибудь мысли по этому поводу, есть ли еще вопросы по поводу процесса изменения устава? Я думаю, что процесс довольно длительный, но, тем не менее, он несложный.

Хорошо, поскольку по этому вопросу нет желающих, я хотела бы вернуться к вопросу, заданному на предыдущем заседании. Джефф Ньюман (Jeff Neuman) задал, как он выразился, довольно провокационный вопрос, который вкратце звучит так: следует ли когда-либо отдавать приоритет проведению обзора, а не проведению PDP? И в чате было некоторое обсуждение сессии, проведенной на прошлой неделе, относительно расстановки приоритетов.

Я хотела бы узнать, Ксавье, не могли бы мы пригласить вас сюда для разъяснения. Так ли это, что определение приоритетов охватывает и обзоры, и CCWG, и PDP, или каков масштаб определения приоритетов? Не могли бы вы прояснить этот вопрос, пожалуйста, прежде чем мы продолжим?

XAVIER CALVEZ:

Конечно. Спасибо. Спасибо, Хезер, за вопрос и за вопрос в чате. Итак, уточним, что в настоящее время мы занимаемся проектом по разработке системы приоритетов на основе сообщества. Да, в сферу охвата проекта входит как работа по реализации политики и обзоров, так и работа по реализации CCWG целью обеспечения того,

чтобы при принятии решений о приоритетах учитывалась общая работа организации по реализации. Потому что эта работа, весь этот объем работы, опирается как на ресурсы сообщества, которые являются одинаковыми, так и на ресурсы корпорации, которые иногда являются одинаковыми.

Однако я слышал ряд комментариев, читал ряд комментариев в чате, которые предполагают, что в результате такого объема работы, включающего и политику, и обзоры, они будут представлять собой одну линию последовательной работы. Я не думаю, что именно это допущение мы должны делать, я думаю, что существует параллельная работа, которая может быть реализована для всех нас как экосистемы, и речь не идет о том, что может быть реализована выполнена сначала какая-то политика, и только когда это будет сделано, тогда может быть проведен обзор и т.д. Я думаю, что в нашей общей экосистеме есть очевидные возможности работать над реализацией политики, а также над реализацией, скажем, WS2, а также работать и планировать реализацию, скажем, ATRT3. Кстати, именно этим мы и занимаемся сегодня.

Так что да, объем проекта по определению приоритетов в настоящее время разработан на основе текущих данных, которые мы собрали, чтобы охватить всю эту работу. Но это не стоит, не следует считать, что в результате будет одно направление работы и что обязательно реализация политики будет конкурировать с реализацией обзора. Хотя, безусловно, весь этот объем работы должен быть принят во внимание. Надеюсь, это поможет. И буду рад ответить на любые вопросы в дальнейшем. Спасибо.

HEATHER FORREST: Спасибо, Ксавье, очень признательна. Итак, у нас образовалась очередь по этому конкретному вопросу, как раз когда вы говорили, Ксавье. Мы можем вернуться к вам. Сначала Кристофер, затем Джефф, а потом Йоран. И еще раз, для напоминания всем, мы вернемся к Марите после этого конкретного вопроса. Итак, Кристофер, пожалуйста.

CHRISTOPHER WILKINSON: Спасибо. Послушайте, я просто сошлюсь на свой ответ Джеффу в чате. PDP - особенно последующие процедуры - будет осуществляться с большой медлительностью, именно потому, что доминирующие стороны в PDP подготовили документ, который в некоторых аспектах общественной политики и международных интересов настолько вопиющ, что большинство из нас, не входящих в круг сторон, связанных договорными обязательствами, не могут его принять или рекомендовать. Поэтому я сказал очень четко: задержки являются результатом решений большинства в GNSO. Это должно прекратиться, иначе ICANN будет парализована, и в той мере, в какой она реализует некоторые аспекты политики GNSO, вся мультистейкхолдерная модель ICANN будет подвергнута критике и атаке на международном уровне. И это будет большим ущербом и ошибкой. Спасибо.

HEATHER FORREST: Большое спасибо, Кристофер. Джефф, слово вам.

JEFFREY NEUMAN:

Спасибо. И я не буду отвечать на это. Я думаю, что общий смысл был скорее в том, что результат процессов разработки политики, во множественном числе, всегда должен превалировать над рекомендациями группы по обзору. Если не принимать во внимание ваши чувства по поводу SubPro, есть еще PDP первой фазы RPM, есть, конечно, SSAD, над которым сейчас работают, есть регистрация через доверенных лиц, конфиденциальности, есть расширенный вариант записи данных WHOIS. Есть много политик, которые все еще ждут своего воплощения, не считая SubPro.

Так что, я думаю, дело в том, что у ICANN очень дискретная миссия. И чего я всегда боюсь, и я делаю это замечание, вероятно, по крайней мере, раз в пять лет или около того, мы дойдем до точки, когда мы настолько увязнем в обзорах, процессах и прочем, что, боюсь, мы потеряем из виду, в чем, собственно, заключается миссия ICANN.

И поэтому, Ксавье, я не против того, чтобы в процессе расстановки приоритетов мы сделали как бы два трека: один для того, что относится к сути и нашей миссии, а другой - для рекомендаций группы по обзору. Это возможно. Но даже мысль о том, чтобы свалить их все в одно ведро, меня пугает, потому что у нас есть миссия, и мы никогда не должны терять из виду, в чем эта миссия заключается.

В противном случае мы можем быть самой подотчетной организацией в мире. Но если мы не делаем ничего существенного, то кого это волнует, верно? Я имею в виду, это просто не имеет значения. И поэтому мир смотрит на нас, чтобы мы управляли и

администрировали корневую зону. Верно? Это номер один. Если мы не сможем решить различные вопросы, которые там есть и которые нам переданы, не имеет значения, насколько мы подотчетны друг другу. Спасибо.

HEATHER FORREST: Спасибо, Джефф. Следующий у меня Йоран.

GÖRAN MARBY: Трудно резюмировать. Прежде всего, у нас есть правила, установленные сообществом, когда речь идет об обзорах, которые мы делаем. Я думаю, четыре года назад или около того мы начали говорить о количестве обзоров. Дело в том, что у нас есть около 250 рекомендаций по обзорам, которые сейчас должны быть выполнены или пересмотрены. Сегодня утром я участвовал в телефонном разговоре, когда был затронут вопрос об обзоре ССТ как о чем-то, что, насколько я понимаю, должно быть выполнено, прежде чем мы сможем перейти к следующему раунду.

Так что я полагаю, Джефф, что ваша точка зрения, в целом, не вызывает у меня несогласия. Просто мне кажется, что это немного похоже на то, что мы ищем кого-то, кто скажет: «Это неправильно, мы должны что-то с этим сделать». Но на самом деле именно сообщество может что-то с этим сделать.

Помните, что есть также - я думаю, Стив указал в чате, что способ внесения изменений в устав гораздо более [неслышно] переходный. Я полностью согласен с этим. Это один из самых фундаментальных

принципов, чтобы у нас был хороший процесс изменения устава, потому что это то, что является основополагающим в работе ICANN. Я согласен, что [это может обсуждаться, и мы можем изменить это].

Моя точка зрения заключается в том, что эта установка сделана [неслышно]. Я согласен с тем, что Пэт должна провести целостный обзор, изучить те места, где нам нужно исправить и решить проблемы, которые не работают, или улучшить процесс, или отсутствие такового. Но в конце концов, мы должны делать работу. И причины, по которым мы создали отдел внутри корпорации ICANN для работы с приоритетами, почему Правление организовало обсуждение приоритетов, заключаются в том, чтобы провести это обсуждение. Это, как если бы я говорил со своими детьми о том, сколько денег вы собираетесь получить. Это та сумма денег, которая у нас есть, а потом нам нужно платить за аренду, а потом вот сколько денег я могу тебе дать.

Потому что 80-90% того, что мы делаем каждый год, - это одно и то же. Поддержка сообщества, поддержка политики, а затем мы добавляем рекомендации, мы делаем это - прямо сейчас, эффект догоняющего развития. Нам нужно расставить приоритеты, и я с нетерпением жду разговора с сообществом, когда вы сможете сказать: да, это должно быть более приоритетным, чем что-то другое. Потому что именно это пытается сказать Ксавье. Именно этого мы и ждем - чтобы сообщество сказало, что вот это важнее, чем то.

Это было бы действительно хорошим результатом. Помните, что, когда вы расставляете приоритеты, на самом деле вам приходится

что-то отменять. На данный момент мы получаем информацию от разных частей сообщества, все имеет высокий приоритет. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Йоран. Мы обратимся к Алану Гринбергу, пожалуйста.

ALAN GREENBERG:

Спасибо. Думаю, я должен в какой-то степени согласиться с Джеффом. Суть в том, что если мы очень подотчетны, но на самом деле не выполняем значительную работу по выполнению того, для чего мы должны быть здесь, то у нас есть проблема. На другом конце шкалы, если мы делаем много работы, но совершенно не заслуживаем доверия из-за подотчетности, тогда эта работа также не имеет ценности. Где-то должен быть баланс. И да, Йоран прав, расстановка приоритетов - один из способов сделать это. Но я думаю, что мы также должны сделать небольшой шаг назад и убедиться, что мы не настолько озабочены процессом, так как список административных обзоров и других вещей становится настолько большим, что мы тратим на это слишком много времени. Я думаю, что ICANN с годами становится все более и более ориентированной на процесс и все более и более ориентированной на правила, и в значительной степени потеряла ориентацию на то, чтобы эффективно выполнять работу в разумные сроки. Поэтому я надеюсь, что обзор сможет рассмотреть и этот аспект и убедиться в том, что мы по-прежнему отвечаем поставленным целям. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Алан, я бы хотела остановиться на одном моменте в чате, прежде чем мы снова передадим микрофон. Вопрос, я думаю, что - в чате идет диалог для тех, кто не может его видеть -, о том, что делать, если мы, сообщество, не можем договориться о приоритетах? Что произойдет тогда механически, что нам делать? В чате есть разные мнения, предположим, что у одной SO или AC есть мнение, отличное от мнения другой SO или AC. Я думаю, что также вполне правдоподобно думать об этом с точки зрения внутри SO/AC, что может не быть, скажем, возможности прийти к общему решению о том, как следует расставлять приоритеты. Что же нам делать в таком случае? Ксавье, я вижу, вы подняли руку, мы обратимся к вам, пожалуйста.

XAVIER CALVEZ:

Спасибо, Хезер. И я не пытаюсь превратить эту сессию в тему о расстановке приоритетов. Я рад оставить это на потом. Но я думаю, что важно рассмотреть вопрос Джеффа, который заключается в том, как сообщество может договориться о наборе приоритетов? Я сказал это по-другому, но суть та же. Определение приоритетов в рамках модели с участием многих заинтересованных сторон - это очень амбициозная задача. Мы не делали этого раньше как экосистема. По своей структуре, по своей природе мы являемся открытой экосистемой. Каждый голос имеет значение и должен быть услышан.

В этом контексте, как вы определяете приоритеты? Как сказать, что эта тема важнее, чем эта, когда мы пытаемся выслушать всех? Так что это будет нелегко. Но если это так, должно ли это означать, что мы не пытаемся слушать, чтобы дать возможность сообществу

высказаться о том, что мы считаем более важным? Могут быть вещи, которые считаются более важными, более срочными или требующими просто другой последовательности действий, и поэтому здесь есть вклад, который может быть действительным, даже если этот вклад принимает разные лица, разные вкусы.

Посмотрите, что мы делаем сегодня с процессом общественного обсуждения. Сообщество в лице различных организаций или отдельных лиц, которые вносят свой вклад в процесс общественного обсуждения, высказывают индивидуальное мнение, будь то мнение организации или отдельного человека. И этот вклад создает возможность для организации понять, что сообщество говорит, думает и хочет по той или иной теме.

Таким образом, этот процесс определения приоритетов немного похож на процесс общественного обсуждения. Но вместо того, чтобы вносить индивидуальный вклад, он превращается в разговор, когда каждый вносит свой вклад, и в результате этого разговора, как минимум, даже если люди не согласны друг с другом в отношении приоритетов, по крайней мере, каждый будет лучше осведомлен о том, чего хочет другая часть сообщества или что другая часть сообщества считает важным.

И как группа, как экосистема мы будем лучше осведомлены друг о друге, и у нас может появиться шанс [неслышно] подумать, может быть, эти пять вещей более важны, чем эти три другие вещи. И поэтому, возможно, мы приложим немного больше усилий. Это будет нелегко. Но знаете что? Все остальные организации делают это. Не обязательно с мультистейкхолдерной моделью, как мы, но

мы обязаны перед собой и перед пользователями Интернета стараться быть настолько эффективными, насколько это возможно. А для этого нужно расставить приоритеты. И мы должны приложить к этому усилия. Это будет нелегко. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Ксавье. Я думаю, это полезно. И я бы, конечно, сказала, что не считаю, что вы сбили нас с пути вопросом о приоритетности, я думаю, что важно говорить о приоритетности, потому что, откровенно говоря, все дороги ведут к приоритетности, если хотите, и все дороги идут от приоритетности. Поэтому я думаю, что это важный момент. Джефф, я видел, как вы подняли руку, пока Ксавье говорил, так что я подозреваю, что это по этому вопросу, поэтому я предоставляю вам слово.

JEFFREY NEUMAN:

Я сделаю это быстро. И просто для ясности, потому что Ксавье, я на самом деле поддержал вас в том, что это должна быть группа, состоящая из представителей сообщества, которые обсуждают эти вещи между собой, а не в одиночку. Я думаю, это важно. Я думаю, что некоторых из нас немного беспокоит тот факт, что процесс определения приоритетов займет еще полтора-два года, согласно этому большому, ориентированному на процесс описанию того, что мы должны пройти. И я думаю, что, возможно, есть более простые, менее трудоемкие, менее ресурсоемкие способы попробовать определить приоритеты.

Опять же, вся суть была в том, и я помню, как говорил об этом Фади в тот самый день, когда он объявил на конференции ICANN о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, где я сказал Фади: «Пожалуйста, скажи мне, что это не будет отнимать у нас реального времени на конференциях ICANN, чтобы мы могли действительно сделать то, что нам нужно сделать».

Два года спустя сообщество практически не могло говорить ни о чем другом. Вот что произошло. Так что это снова мое предупреждение. Как я уже сказал, я обычно делаю это предупреждение примерно раз в пять лет, так что, наверное, уже пора, и оно заключается в том, что мы просто не можем потерять из виду нашу миссию и то, что нам нужно делать. И эти другие вещи, хотя они и важны, не должны отвлекать от таких вещей, как реализация PDP в целом. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Джефф, и Ксавье. Я думаю, что здесь было высказано несколько действительно хороших соображений. И в чате было несколько дополнительных комментариев. Полагаю, Джефф, если обобщить ваши комментарии, то давайте не упускать из виду основную задачу. Но в то же время стоит признать, я думаю, что процесс перехода IANA, который вы описали, Джефф, в итоге, завершился согласием сообщества. Но, возможно, стоит обратить внимание на то, сколько времени это заняло. Ксавье отметил в чате, что это, конечно, не те сроки, к которым мы стремимся в отношении работы, которую мы здесь обсуждаем. И Йоран, мы видим вашу руку поднятой, пожалуйста.

GÖRAN MARBY:

Просто хотел бы повторить то, о чем говорил Ксавье. Прежде всего, мы вместе с Правлением вынесли это на обсуждение сообщества, потому что мы считаем, что это важно для сообщества в целом и для сообщества [неразборчиво].

Так что да, мы как бы форсировали обсуждение, и мне нравится весь вклад и разнообразие мнений по этому вопросу, потому что именно поэтому мы его и вынесли. Иногда, когда вы привносите что-то в сообщество, вы получаете в ответ резкие комментарии типа: «Почему вы делаете это так?» Мы делаем это, потому что хотим быть прозрачными в этом процессе, что, я думаю, все поддержали.

Вторая часть, которую я хочу отметить, это то, что мы продолжаем делать всю работу. Мы не ставим приоритет над всем остальным. Мы продолжаем делать то, что мы делаем, SSAD, мы поддерживаем персонал ICANN, персонал ICANN поддерживает работу по политике, мы внедряем различные вопросы, мы выполняем требования, мы делаем все эти вещи постоянно.

Так что это не значит, что мы прекратили работу и ждем, пока нам расставят приоритеты. Мы делаем много работы, и мы прозрачны в этом. Мы занимаемся крупными проектами, внедрением Рабочего потока 2, у нас есть SSAD, все эти вещи работают прямо сейчас. Речь идет о создании механизма для регулярного разговора с сообществом, с руководством SO и AC о том, как получить информацию для Правления и других органов, как расставить приоритеты. Потому что с момента моего прихода, Джефф, все

говорили, что нам нужно начать расставлять приоритеты. Нам нужно обеспечить лучшую прозрачность в этом вопросе.

Так мы и делаем, Правление и корпорация. И из комментариев, которые я получаю, я не чувствую, что вы не согласны со мной в этом вопросе. Но я согласен, мы должны сделать это правильно, и именно поэтому мы и разговариваем с вами.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Йоран. Себастьян.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Большое спасибо. Я просто хочу напомнить вам о презентации, которую мы сделали в самом начале. ATRT3 пришла с пятью рекомендациями, и они были распределены по приоритетности, потому что мы работали по новым правилам процедуры обзоров.

И ATRT, как и другие обзоры, является [неслышимым] сообщества. Поэтому, когда вы говорите, что нам нужно вернуться к сообществу, но мы, мы были, ATRT3 была с сообществом в тот момент для этой темы. И у меня сложилось впечатление, что мы ходим по кругу и повторяем какую-то работу. Но я остановлюсь здесь, чтобы добавить одну вещь. ATRT3 пришла с рекомендацией о расстановке приоритетов. Поэтому не только корпорация ICANN и Правление подтолкнули эту дискуссию, но и сообщество через участие в ATRT3. И поэтому важно, чтобы мы все были на одной волне, что нам нужна расстановка приоритетов. Но мы должны обсудить, какому из них мы должны отдать приоритет, потому что ATRT всегда должна была быть или всегда была *primus inter pares* («первый среди равных») среди обзоров и приоритетной по отношению ко всем остальным. Я говорю

об обзорах, а не об общей работе ICANN. Большое спасибо. И извините, что немного отвлекаюсь от повестки дня этого заседания, но, к счастью, Хезер здесь, чтобы сделать это для этой части заседания. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Себастьян. Я думаю, что это хорошая идея - вернуться к первым принципам, ради которых мы здесь собрались, к набору рекомендаций ATRT. Кристофер Уилкинсон (Christopher Wilkinson), пожалуйста.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Здравствуйтесь. Еще раз добрый вечер. Два коротких комментария. Расстановка приоритетов является - или должна быть - простым инструментом управления в отношении временных задержек и ресурсов. То, во что она иногда превращается в ICANN, — это своего рода инструмент для ремонта неспособности модели с участием многих заинтересованных сторон достичь консенсуса. Очевидно, учитывая мой опыт, я думаю о приоритетах как о бюджетном и управленческом инструменте. И я думаю, что он должен оставаться таковым.

Что касается вопроса консенсуса и PDP в сравнении с управленческими, структурными и другими реформами, позвольте мне сказать - я только наполовину шучу - Джеффу: дайте мне шесть существенных поправок к отчету PDP о последующих процедурах, и я мог бы поддержать - и я думаю, что я увлек бы за собой большую часть ALAC - следующий раунд на следующей неделе. Но пока GNSO

придерживается того, что я считаю абсолютно неприемлемыми презумпциями, они создают значительную задержку для всей процедуры и всего доверия к ICANN. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Кристофер. Есть ли еще какие-нибудь соображения по этому поводу? Я подозреваю, что на самом деле мы затронули несколько разных моментов. То, с чего мы начали, была идея о том, что работа над PDP и работа над обзорами должна быть приоритетной как два отдельных блока. Есть ли еще какие-нибудь мысли или комментарии по этому поводу? Если нет, я перейду к вопросу, который я как бы почерпнула из чата.

Хорошо, я не вижу никого, кто хотел бы высказаться по этому вопросу. Поэтому я могу перейти к обобщению сказанного. На предыдущем заседании, Леон, вы подняли интересный вопрос в своем выступлении. Вы сказали, что целостный обзор является несколько противоречивым из-за предложений пилотного проекта.

Мне интересно, я, конечно, слышал много вопросов о пилоте, желая понять, что это за пилот, какова его цель, сфера применения и сроки пилотного проекта. Я хотела бы узнать, можем ли мы изучить эти вопросы. Кажется, это подходящий момент. Есть ли у кого-нибудь конкретные вопросы по пилотному проекту? Есть ли у нас кто-нибудь, кто хотел бы высказаться? Возможно, Пэт, или Шерил, или сотрудники хотели бы поразмышлять о намерениях в отношении пилотного проекта. Возможно, Леон, вы хотели бы прояснить свою мысль. Вы сказали, что пилотный проект был довольно

противоречивым. Есть вопросы, комментарии, опасения по поводу пилотного проекта? Сейчас самое время их озвучить. Марита, пожалуйста.

MARITA MOLL:

Да, спасибо. Я думаю, что вокруг пилотного проекта много путаницы. И, как вы сказали, мы должны попытаться прояснить некоторые из них. Я думаю, что пилотный проект должен быть краткосрочным, очень целенаправленным, очень четким и направленным на то, чтобы представить дорожную карту того, как мы решаем более серьезную проблему. Поэтому я надеюсь, что именно так и будет рассматриваться этот целостный пилотный проект. Но из всего, что я слышала, я немного запуталась. Я больше ничего не знаю. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Марита. Холли, слово вам.

HOLLY RAICHE:

Прежде чем мы поговорим о том, как будет проходить пилотный проект, я бы хотела понять вопрос. Я бы хотела вернуться к вопросу Патрика. Речь идет о пространстве между различными SO и AC и о том, как мы общаемся? Рассматриваем ли мы вопрос Стива и межорганизационных структурах власти? Если это пилотный проект, можем ли мы договориться по этому вопросу, прежде чем говорить о процессе? Потому что, насколько я понимаю, первоначальная рекомендация была направлена на то, что мы замкнуты, мы недостаточно общаемся - хотя, когда мы проводим эти сессии, мы много говорим. Закреплено ли это общение в процессе, есть ли что-то в структурах, что останавливает общение? Джефф говорит о том,

что мы не приходим к ответам. Я думаю, что приходим. Я думаю, мы можем. Так что, думаю, я бы хотела начать с согласия по вопросу, прежде чем мы будем беспокоиться о процессе. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Холли. Я думаю, было бы очень полезно, если бы у нас был кто-то, кто мог бы прокомментировать участие сообщества в разработке пилотного проекта. Насколько я понимаю, сообщество будет приглашено к участию в этом процессе, но я не уверена, каковы сроки или статус этого процесса. Аври, я вижу, что вы подняли руку, и я подозреваю, что именно по этому вопросу. Поэтому Манал, пожалуйста, простите меня, я обращаюсь к Аври.

AVRI DORIA:

Спасибо. Да, в связи с пилотным проектом и то, является ли пилотный проект коротким вводным звеном или нет. Это, например, одна из причин, почему мы хотим, чтобы сообщество обсудило в качестве первой части этого пилотного проекта, каков круг полномочий, какие вопросы будут охвачены в достаточной степени в течение 18 месяцев, которые это должно продлиться.

Одна из причин того, что это пилотный проект, заключается в том, что из-за нерешенных вопросов слишком сложно разработать положения устава, которые создадут это. Поэтому необходимо было создать механизм для того, чтобы определить, как нам провести этот целостный обзор? Как нам создать его при полном участии сообщества с самого начала, не имея уже чего-то определенного в

уставе, когда мы еще не совсем готовы сказать, что это такое, потому что это все еще развивающаяся концепция сообщества?

Да, ATRT представила свою концепцию того, как это будет выглядеть. Но даже в тех разговорах, которые мы видели сегодня, определение мандата, определение того, что мы будем рассматривать, действительно является трудным первым шагом в этом пилотном проекте. Поэтому это одна из причин, почему это пилотный проект. Я не думаю, что это будет быстрее. На самом деле, мы не планируем на данном этапе - сообщество может прийти к другому мнению - что это будет короче 18 месяцев или длиннее 18 месяцев. Но мы пытаемся понять, может ли сообщество разработать мандат на то, что должно быть охвачено в этом первом целостном проекте? И по мере того, как он будет проходить через свой процесс, мы узнаем, что нужно прописать в уставе, а затем положения устава пройдут через весь процесс рассмотрения, принятия решения и утверждения ЕС. Спасибо.

HEATHER FORREST:

Спасибо, Аври. Манал и Стив, вы наши последние поднятые руки. Я просто имею в виду - я бы хотела дать Йорану пять минут на заключение. Так что если я могу ограничить Манал и Стива...

GÖRAN MARBY:

Мне не нужно время.

(часть 2)-20 октября

RU

HEATHER FORREST: Великолепно. Хорошо. Йоран уступил свое время. С этим, Манал, мы переходим к вам. Напоминаю, что у нас осталось семь минут, пожалуйста.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Хезер и Йоран. Я буду краткой. Просто хочу получить подтверждение своему пониманию, потому что я думаю, что «комплексный» по определению описывает масштаб пилотного проекта, и я предполагаю, что под «пилотным» мы подразумеваем тестирование до закрепления, а не то, что это что-то в меньшем масштабе. Или я понимаю это неправильно? Смогла ли я ясно изложить свою мысль? То есть «комплексный» по определению говорит о том, что все будет рассматриваться одновременно, поэтому я предполагаю, что «комплексный» уже описывает масштаб пилотного проекта. Но термин «пилотный» здесь означает, что мы тестируем его до закрепления. Правильно ли я поняла? Спасибо.

HEATHER FORREST: Спасибо, Манал. Ксавье написал в чате, что это то, как он это понимает. Я полагаю, что, возможно, разговор в чате и здесь, в комментариях некоторых выступающих, возвращается к предыдущему диалогу, который мы вели о том, является ли это пространством между SO и AC, различными группами в ICANN и как они работают вместе, или это своего рода внутренний процесс этих групп? Я думаю, это именно это неясно. Я думаю, мы все можем согласиться, что мы понимаем значение комплексного подхода как такого макроуровня, что он охватывает все. Но я думаю, что,

вероятно, неясно, что именно это все. С этим, Себастьян, вы подняли руку. Мы обратимся к вам, но и Стиву Дель Бьянко (Steve Del Bianco) тоже дадим немного времени.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Начните с него, а я буду в конце. Спасибо.

HEATHER FORREST: Хорошо. Стив, слово вам.

STEVE DELBIANCO: Спасибо. Я бы рекомендовал не проводить третий организационный обзор GNSO до завершения комплексного обзора, поскольку даже если комплексный обзор будет рассматривать только промежуточное пространство, взаимодействие, комплексный обзор может спросить GAC, ALAC и SSAC, являются ли механизмы их взаимодействия с политикой, которая формируется GNSO, механизмами, которые адекватно отражают их вклад в общественные интересы и политику, которая формируется GNSO. Таким образом, это просто пример того, где мы должны проводить комплексный анализ, даже если он узко направлен на промежуток между ними и их взаимодействие. Это позволит определить приоритеты обзора GNSO, который, как правило, даже не обсуждается с кем-либо за пределами GNSO. Спасибо.

HEATHER FORREST: Спасибо, Стив. Себастьян, давайте дадим вам последнее слово, пожалуйста.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Большое спасибо. Я просто хотел вернуться к рекомендации АТРТЗ. И я не буду вам зачитывать, но мне кажется, что это действительно резюмирует ситуацию в двух предложениях в начале этого заседания, или то, что мы здесь слышим, кажется, что мы забываем, какова цель и работа, проделанная этой командой за этот год - мы не просто обсуждаем комплексный обзор, но есть кое-что, написанное в АТРТЗ, где не просто говорится, что это обзор, комплексный обзор, а что мы должны быть первыми и через 18 месяцев... И содержание гораздо глубже. И, наверное, полезно иметь глубокие знания об этом и проводить обсуждения. Я понимаю, почему Правление выдвинуло пилотный проект. Это для того, чтобы избежать необходимости менять устав, и таким образом это можно сделать до изменения устава. Поэтому, почему бы не начать с этого обсуждения, чтобы посмотреть, как мы можем сделать следующий шаг? И это будет очень хорошо.

Я на этом остановлюсь, я не хочу, чтобы последнее слово было за мной. У нас есть две минуты. Я очень хочу, чтобы последнее слово взял Йоран. Я хотел бы поблагодарить вас всех за участие, за все эти замечательные обмены мнениями. И я надеюсь, что это будет полезно для ICANN и, следовательно, для всех нас. Спасибо вам большое. Я возвращаю вам слово, Хезер.

HEATHER FORREST: Спасибо, Себастьян. Йоран, я полагаю, что Себастьян назвал здесь ваше имя. Хотите ли вы выступить с заключительным словом или нет, я думаю, Себастьян хотел бы, чтобы вы выступили.

GÖRAN MARBY: Я очень ценю эту дискуссию, и я ценю все взаимодействия с нами. Мне больше нечего сказать, кроме того, что я получил истинное удовольствие, как это часто бывает.

HEATHER FORREST: Себастьян, технически, это считается заключительным словом генерального директора.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Это замечательно. Большое спасибо. Мы очень ценим все ваше участие. Я надеюсь, что оно было полезным. Я только скажу последнее слово. Это могла бы быть открытая сессия во время заседания ICANN на следующей неделе. Я думаю, что тема была бы полезна для всех, но я надеюсь, что организация со стороны ALAC и At-Large была достаточно хорошей, и благодарю вас за участие. Мы надеемся увидеть вас на конференции ICANN. И я полагаю, что через несколько минут начнется еще одна сессия наших друзей из NARALO. Пожалуйста, приходите. Это будет обычная сессия и нечто отличное от того, чем мы делали здесь, но тоже очень полезное для нашего здоровья. И берегите себя, до скорой встречи. Хезер, спасибо за помощь и спасибо всем вам за участие. До свидания.

(часть 2)-20 октября

RU

HEATHER FORREST: Спасибо всем. Пока.

MICHELLE DESMYTER: Большое спасибо всем. Заседание закрыто.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]