

---

MICHELLE DESMYTER: Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la reunión conjunta del ALAC y el SSAC el martes 19 de octubre de 2021 a las 19:00 UTC. A fines de ahorrar tiempo no vamos a pasar asistencia. Sin embargo, la asistencia quedará registrada según la conexión a Zoom y el puente telefónico.

Contamos con interpretación en español y francés. Si requieren que se los llame a los canales lingüísticos, por favor, envíen un mensaje directamente al personal indicando cuál es su idioma de preferencia. Antes de comenzar quiero recordarles a todos que por favor mencionen su nombre al momento de tomar la palabra y que por favor hablen a una velocidad razonable para dar lugar a una interpretación exacta. Además, les recuerdo que deben mantener sus micrófonos silenciados para evitar cualquier ruido de fondo. Ahora sí, le cedo la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Michelle. Bienvenidos a todos nuevamente a otra sesión de At-Large. En esta oportunidad vamos a participar en una reunión conjunta entre el ALAC y el SSAC, algo en lo que vamos a ser un poco más rigurosos de lo que hemos sido en las últimas dos reuniones. Le pido disculpas a Rod y a su equipo. Seguramente esto nos va a servir para el futuro.

Esperamos tener una sesión muy buena. Sé que Andrei va a hacer una presentación de los documentos que vamos a debatir hoy. En la reunión del CPWG hubo muy buena respuesta a estos documentos. Tenemos también el visto bueno del equipo del SSAC. Agradezco realmente.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

Tenemos que tener este contacto habitual o regular para estar al tanto de todo lo que sucede dentro del equipo del SSAC. Para dar comienzo a esto voy a darle la palabra a Rod, para que presente a su equipo. Por supuesto, después Andrei Kolesnikov va a tomar la palabra para moderar la sesión. Rod, después de finalizar las presentaciones vamos a tener un debate y una sesión de preguntas y respuestas. Rod, adelante, por favor.

ROD RASMUSSEN: Muchas gracias, Maureen. Andrei, no sé si usted quiere presentar a los miembros en forma individual o que lo haga en forma general según la lista de asistencia. Lo que les parezca mejor.

ANDREI KOLESNIKOV: En primer lugar quiero decirles hola a todos. Esta es una de las reuniones conjuntas del SSAC y el ALAC. La introducción va a ser muy breve. Vamos a hablar del documento SAC118 y 119. Vamos a contar con la presencia de Tara Whalen y Steve Crocker, además de Rod. Vamos a comenzar para ahorrar tiempo.

ROD RASMUSSEN: Muchas gracias, Andrei. También quiero decir que siempre es un placer interactuar con el ALAC. Tenemos muchos temas en común, muchos temas de debate en común. Ustedes siempre nos hacen las mejores preguntas con respecto a los informes que nosotros emitimos. Les agradecemos siempre por el apoyo que nos dan. Realmente se lo agradecemos particularmente en este último tiempo. Sin más entonces vamos a comenzar. Vamos a avanzar. Vamos a ir a las presentaciones. Vamos a comentar sobre estos dos documentos que hemos preparado

---

para esta llamada en particular. A ver, estoy viendo si puedo pasar las diapositivas.

MICHELLE DESMYTER: Creo que es la primera solapa.

ANDREI KOLESNIKOV: Sí, sí. Había una presentación en alguna parte. Es la primera solapa. Correcto.

ROD RASMUSSEN: Yo no lo logro ver todavía.

MICHELLE DESMYTER: Es la diapositiva que estamos viendo ahora.

ROD RASMUSSEN: Perdón. La veo ahora sí. Estaba mirando otra pantalla. Después de tantos meses, años de usar Zoom, todavía no sé cómo mirar las pantallas pero bueno, le voy a dar la palabra ahora a Steve Crocker para que hable sobre esto.

STEVE CROCKER: Yo no las puedo ver. No sé si ustedes la logran ver.

ROD RASMUSSEN: Estamos utilizando múltiples pantallas. No sé si lo podemos ver correctamente.

---

STEVE CROCKER: A ver, la pregunta es qué ventana tengo que abrir. A ver, un momento por favor.

HEIDI ULLRICH: Steve, veo que Kathy acaba de colocar un link al documento de Google Docs con la presentación. No sé si quiere avanzar desde allí.

STEVE CROCKER: Sí. Lo puedo hacer así pero la pregunta es qué van a ver ustedes. Yo tengo las diapositivas frente a mí.

HEIDI ULLRICH: Las podemos ver. En realidad podemos ver la diapositiva número cuatro.

STEVE CROCKER: Bueno, yo tengo la diapositiva uno. A ver, voy a moverme a la cuatro. Vamos a hacer lo siguiente. Yo tengo la diapositiva cuatro. En primer lugar voy a agradecerles por darme la posibilidad de estar, por invitarme. A Rod, por invitarme a estas sesiones al finalizar la semana de la ICANN. Los presidentes de la junta hemos sido invitados a reunirnos con un grupo de personas creo que del ALAC y a llevar adelante un debate interesante que siempre tiene una muy buena intención. Estoy esperando ese debate.

Quiero decir que con Tara Whalen hemos estado trabajando en el grupo de trabajo de la fase dos de la especificación temporal del EPDP. Traten de recordar todo esto. EPDP significa proceso de desarrollo de políticas

---

expeditivo o expedito. Eso es relativo porque ha tomado varios meses o años. Después de haber completado su trabajo, se decidió que había que abordar la primera versión y seguir trabajando en algunos temas. La primera fase fue la fase uno y ahora está la fase 2A. Creo que hubo cierta resistencia a creer que puede haber una fase tres. Por eso se creó lo que se denomina fase 2A.

No sé cuánto es el tiempo que va desde el comienzo de la fase uno al final de la fase 2A. En relación a esta fase hay dos temas puntuales principales. Uno tiene que ver con el estado legal de los registradores. Se podría distinguir el estado legal o la personería jurídica. Es decir, distinguir si era una persona física, es decir, un ser humano, o una persona jurídica. Lo que ustedes denominarían una empresa. Esto llevó a cabo conversaciones con mucho detalle porque hubo muchos registratarios que quizá sean pequeñas empresas que quizá no se puedan distinguir de una persona física. Cómo se podría avanzar para poder proteger la privacidad de los individuos en relación a los requisitos del GDPR que protege los derechos de las personas pero no los de las empresas.

Quedó un poco más claro con esto que hay dos preguntas que van por separado pero que están muy relacionadas entre sí. Una es el estado jurídico, el estado legal de los registratarios y la información involucrada. Hubo un ida y vuelta con todo este tema. Se habló de cuánto proteger la privacidad y cuán importante es apoyar actividades que tienen que ver con la seguridad o que son de interés del SSAC. No se habló de un aspecto que tiene que ver con cuánto problema implica o qué implica implementar todo esto, cuál es el costo operativo o los riesgos de tomar estas decisiones y qué sucede si nos equivocamos al hacerlo. No hay

---

ningún resultado claro que haya surgido pero voy a hablar a título personal y debo decir que una de las razones por las cuales hay tanto ida y vuelta es que las personas que tienen los datos que podrían legítimamente obtener los datos si hubiese un sistema bien aceitado para poder emitir una solicitud y recibir las respuestas, y ver cuáles son todos los requisitos para proteger los datos, todo esto no existe.

Hay mucha presión que se está ejerciendo para que los datos sean lo más accesibles posible al público y, como dije, hablo a título personal pero desde mi punto de vista creo que hubo un enfoque débil porque incluso si se pudiera tener éxito en que la mayor parte de datos fueran públicos, no podrían ser todos. Esto pondría mucha presión o mucho énfasis en ciertas decisiones que no se pueden efectuar o que sería muy difícil efectuar de manera correcta.

El tema desde el punto de vista del SSAC es doble porque se han hecho comentarios dentro del grupo de trabajo que ha emitido informes que han sido sometidos al proceso de comentario público pero también con respecto a este punto último que mencioné se ha abordado en un documento por separado que se tornó en un documento formal del SSAC en el cual se señalaba lo que faltaba dentro de todo el proceso y en realidad el panorama general de cómo se puede acceder a todos los datos para aquellas personas que lo necesitan, de qué manera se puede hacer de forma eficiente, costoefectiva. Esto sigue sin ser definido. Básicamente ese es el mensaje principal que surge. Tara, ¿quiere agregar algo al respecto?

---

TARA WHALEN: No. Creo que ha sido una excelente sinopsis de lo que sucede. Podría también agradecer a nuestros colegas que han contribuido al proceso y a las partes interesadas que han trabajado a lo largo de los años y que han tenido la posibilidad de seguir avanzando. A mí me gustaría realmente agradecerles a estos colegas que se han tomado el tiempo y que han hecho el esfuerzo de seguir avanzando.

STEVE CROCKER: Jeff, quisiera decir algo porque también ha estado asociado durante largo tiempo a esto y también se ha centrado más ampliamente en la necesidad de seguridad en general.

JEFFREY BEDSER: Gracias, Steve. ¿Me escuchan bien? Resulta obvio cuando uno trata de traer actividades que tienen que ver con la registración de los nombres de dominio, como resultado está la posibilidad de cuantificar las entidades como personas físicas o como empresas o como entidades falsas. Es muy importante en una investigación determinar quién es responsable pero, al mismo tiempo, no todas las cosas se resuelven de esa manera. A veces saber que no se trata de una persona real es suficiente. Hay que determinar quién está detrás de todas estas actividades que se realizan o detrás de un uso indebido.

STEVE CROCKER: No sé cuál es la diapositiva que están viendo en este momento.

---

MICHELLE DESMYTER: Estamos en la diapositiva cuatro, que corresponde a los temas de la fase 2A de la especificación temporaria y luego observaciones de SSAC.

STEVE CROCKER: Por ahí podemos pasar a la siguiente diapositiva, donde yo ya hablé de cuáles son los atributos que deben existir para poder respaldar el acceso a datos no públicos. En la diapositiva seis tenemos las recomendaciones vinculadas con la solicitud formal de la información de la persona jurídica en contraposición con la persona física y luego tenemos otras recomendaciones que voy a mencionar brevemente si ya terminamos con esa primera parte.

La otra mitad del trabajo del grupo tiene que ver con la factibilidad del contacto por correo electrónico pseudonimizado. Ha generado mucha confusión este tema. Por un lado existía el deseo de establecer algún medio de contacto con el registratario sin divulgar su correo electrónico. Un sistema web podría ser bueno o tal vez podría haber un correo electrónico indirecto que se podría generar de manera criptográfica como una dirección que luego se traduzca a una dirección de correo electrónico en lugar de simplemente pasar a través del registrador y divulgar la información del registratario.

Esto era para una forma de contacto con el registratario pero hay un tema separado que se vincula con lo que dijo Jeff en cierta forma o tal vez a lo que él hizo alusión. Uno puede diferenciar con solo ver múltiples registraciones si hay algún punto en común en esa registración. En particular, ver si el mismo correo electrónico se utiliza en distintas registraciones. Sería útil para esos fines ver si se usa la misma dirección de correo electrónico, aunque no sea la real. Si tenemos el mismo



---

contacto pseudonimizado de correo electrónico en múltiples registraciones sería útil verlo.

Eso resultó ser complicado. No es demasiado difícil hacerlo dentro de un solo registrador pero sí es difícil hacerlo en todo el sistema de registraciones involucrando a distintos registradores. En particular, eso es diferente de tener una manera de contactarse con el registratario. Gran parte de la discusión sobre estos correos pseudonimizados hace referencia a estos dos fines bien distintivos pero que han generado mucha confusión y conflicto. Desde el punto de vista del SSAC, básicamente lo que decimos es: "Esto es una sobrecarga. Estamos tratando de hacer demasiado para luego volver a comenzar". Nuevamente le doy la palabra a Tara o a Jeff. No veo a todos los que están participando en esta conversación pero cualquiera que quiera comentar puede hacerlo. No hablen todos juntos, por favor.

TARA WHALEN:

Creo que es un buen resumen el que hizo. SSAC quiere trabajar sobre los requerimientos y dejar en claro dónde se puede utilizar esta opción según estos objetivos diferentes que mencionó Steve porque no queremos sobrecargar la información de contacto.

STEVE CROCKER:

¿Algo para agregar, Jeff?

JEFFREY BEDSER:

No. Gracias, Tara y Steve, por esta estructura informativa.

---

STEVE CROCKER: ¿Alguien más que quiera comentar algo, alguna pregunta?

HADIA ELMINIAWI: Con respecto a la segunda viñeta, aquí ustedes dicen que los registradores deberían implementar o continuar implementando métodos para brindar apoyo al contacto de correo electrónico basado en el registratario. No sé si algún registrador está haciendo esto o sí.

STEVE CROCKER: Yo creo que no conozco lo suficiente como para saber cuál es la práctica común entre todos los registradores pero no me sorprendería si esto fuera así. No sé si alguien más quiere responder. ¿Cuál es la práctica actual?

HADIA ELMINIAWI: Yo lo que supongo es que lo que estamos tratando de debatir todo el tiempo es decir que es bueno tener un contacto basado en un correo electrónico del registratario pero no recuerdo que ningún registrador en realidad haya confirmado que lo hace.

STEVE CROCKER: Lo que yo supongo es que no hubo mucha presión para hacerlo en principio. Hay mucha resistencia con respecto al trabajo que quieren dedicarle a esto para implementarlo y dudas sobre si funcionará bien o no. Una de las anécdotas que siempre decimos es que algunos registradores implementaron contactos basándose en la web, con formularios web, todos con la misma forma, que no ofrecen mucha información. La persona que hace la solicitud no puede obtener

---

demasiada información a partir de esos formularios. Cuando el registratario recibe ese correo no le da mucha información. Entonces tienden a no responder. Hay algunas cuestiones operativas de esa índole.

HADIA ELMINIAWI: Yo creo que en su mayoría buscan correos basados en la registración y no basados en el registratario. Creo que eso es lo que favorecían y lo que defendían, que el contacto estuviera basado en la registración y no en el registratario, creo.

STEVE CROCKER: ¿Qué quiere decir con que esté basado en la registración?

HADIA ELMINIAWI: Por registración y no por registratario. Es decir, si tienen un registratario que registra múltiples nombres de dominio...

STEVE CROCKER: Ah, ya entiendo. Pero tiene que remitirse a alguien. Tiene que remitirse al registratario de esa registración. Creo que lo que dije cuando llega al registratario ya tienen que saber para qué registración es esa consulta.

HADIA ELMINIAWI: Si está basado en el registratario es diferente porque de ese registratario, con ese contacto de correo electrónico pueden obtener todas las registraciones que hizo ese registratario.

ANDREI KOLESNIKOV: Alan, por favor.

ALAN GREENBERG: El correo anonimizado era muy comúnmente utilizado con algunos registradores al cambiar la dirección anonimizada todos los días o todas las semanas para tratar de evitar que fueran utilizadas para spam. Es decir, si uno usaba la dirección, podía funcionar hoy pero tal vez no mañana. En el último año, en los últimos dos años, la mayoría de los registradores parecen haber pasado a los formularios web. Los formularios web tienen muy poca funcionalidad para enviar un mensaje y con contenido. Rara vez permiten que el asunto tenga algo de contenido. No pueden ser utilizados para contactar al registratario. Básicamente uno le envía algo al registratario pero no resulta útil eso.

STEVE CROCKER: Gracias, Alan. Me están recordando algo que debería haber reconocido antes. Con respecto al informe de la fase 2A del EPDP, hay algunos informes minoritarios presentados. Creo que fueron ocho en total. Habría que ver si se pueden organizar esos informes minoritarios para ver estas preguntas relacionadas con este dilema entre la persona física y la persona jurídica. Voy a ver si lo puedo hacer rápidamente.

Gracias, Alan, por mencionar esto. Estoy esperando respuestas de otros. Gracias por enviarme la información. ¿Hay algunos matices? ¿Cada una de las partes que presentó su informe minoritario entiende las consecuencias de eso? Estoy tratando de reunir toda esa información. Creo que esto tal vez pueda ayudar a las deliberaciones.

---

---

ANDREI KOLESNIKOV: Greg Shatan levantó la mano.

GREG SHATAN: Gracias. Tal vez esto sea una información más que una pregunta pero parece que la diferencia resaltada podría distinguirse como la anonimización y la pseudonimización, donde hay un pseudónimo único para un registratario mientras que en la anonimización nunca sabrían si están tratando con el mismo registratario o no. Por lo tanto, creo que algunas partes interesadas tenían la esperanza de que hubiera una pseudonimización y no un anonimato total para los registratarios.

Creo que con los formularios web el problema es que no mostraba ninguna dirección de email directamente. Simplemente se comunicaban con el registratario de un dominio pero no había ninguna asociación, ningún indicio de un correo con un pseudónimo o con el anonimato. Era como un gran agujero negro para este registratario. Creo que es una manera útil de diferenciar la registración del registratario, que por supuesto no es lo que se pretende hacer aquí, entiendo.

STEVE CROCKER: Sí. Hablamos de ese tipo de cosas. Uno de los problemas es tratar de tener una uniformidad en la transformación de la pseudonimización de los registratarios. Sé que llevaría mucho tiempo entrar en ese debate y nos meteríamos en áreas que requieren otras perspectivas de otras personas del SSAD.

---

ANDREI KOLESNIKOV: Veo que hay un chat. Rod, ¿avanzamos o nos quedamos con el mismo tema? Gracias.

MAUREEN HILYARD: Vamos a seguir avanzando, Andrei. Si alguien tiene preguntas, las puede volcar en el chat y nos pueden avisar también. Le devolvemos la palabra a Steve.

STEVE CROCKER: Voy a tratar de ser más breve con este tema. Con respecto al SAC119, hablamos de la retroalimentación al grupo de trabajo encargado del PDP de revisión de la política de transferencia de la GNSO. Este grupo de trabajo se concentró en revisar las reglas que rigen para la transferencia de registraciones en dos casos separados, uno, transferir la registración de un registrador a otro, y el otro es pasar una registración de un registratario a otro y ver si los códigos de autorización, los Auth Codes son suficientes para cumplir con los requisitos del GDPR. Las reglas básicas de este grupo de trabajo son un poco diferentes a las comunes porque están operando de manera bastante rápida y en su pedido al SSAC, y Rod me puede corregir si me equivoco, la manera en que se hizo la solicitud no permitía que SSAC tuviera suficiente tiempo para hacer una revisión de todo el proceso. Fui aceptado como un experto en la materia. No necesariamente como un exrepresentante del SSAC. Esto me hizo sentir cómodo y me permitió hacer una buena coordinación con el SSAC. Por lo menos, hubo una distinción formal. No sé si esto es importante o no.

---

MAUREEN HILYARD:

Steve, un momentito. En realidad no era tanto un tema de tiempo sino un tema de procesos, que la GNSO pedía la representación formal del SSAC y de todas las otras SO y AC para poder representar las posiciones de esas organizaciones. Nosotros en el SSAC y otros en las SO y AC no tenemos un proceso para hacer eso. Como resultado llegamos a una solución de tener un miembro en forma individual que se sumara como asesor técnico y de esa manera pudiéramos participar en las conversaciones con la GNSO para compartir los distintos abordajes y cumplir con ese pedido de participación. Eso es lo que se habló pero creo que es una distinción importante para que el ALAC entienda. Ellos tienen el mismo problema. Creo que ha habido un gran equipo trabajando detrás de bambalinas.

STEVE CROCKER:

Sí. También el ALAC estará en la misma posición. Levanté la mano porque tenía un interés específico que era el siguiente. Al pasar una registración de un registrador al otro, ¿qué le pasa al servicio de DNS que está involucrado? Muy a menudo, como todos sabemos, el servicio de DNS es provisto por el registrador. Muchos tienen sus propias operaciones internas de DNS y otros las tercerizan pero hay una fracción importante, tal vez la mayoría, donde los servicios de DNS son provistos por el registrador.

Si ese servicio es provisto por el registrador y uno pasa a otro registrador, tiene que pasar también los servicios de DNS a ese otro registrador porque en general esto es parte del paquete de servicios. No tiene un costo adicional. Asimismo, en caso de que uno quiera mantener la continuidad del servicio de la resolución del DNS y si hay una zona que

---

involucra DNSSEC, una zona de firma y hay validación de por medio, las cosas se vuelven un poco más complejas y hay algunas asperezas en el protocolo de la estructura que no se dan de manera automática.

Tuve la oportunidad de sentarme en este grupo y plantear este tema. Puedo decir que fueron muy respetuosos y me escucharon y luego dijeron: “Bueno, no estamos focalizando nuestra atención en eso” pero por lo menos transmití el mensaje y sabemos que hay muchas otras oportunidades para hablar de este tema. Ese fue mi propósito central al estar allí. Jim Galvin también está participando de parte del grupo de partes interesadas de registro y él también está muy familiarizado con las cuestiones vinculadas al DNSSEC.

En la diapositiva nueve, que espero que sea la que se está mostrando, la primera subviñeta sobre DNSSEC es lo que acabo de decir y la segunda representa algo que le preocupaba a él con respecto a un mayor riesgo de que hubiera un secuestro en el caso de que no se administrara el código Auth Info según las buenas prácticas de seguridad. Con esto finalizo mi informe sobre el SAC119.

ANDREI KOLESNIKOV:

Bien. ¿Alguna pregunta o comentario? Veo que no. Rod, le cedo nuevamente la palabra entonces.

ROD RASMUSSEN:

Gracias a todos entonces por los informes. Ahora sí tenemos un debate abierto. Es la oportunidad de agradecerle al ALAC por una excelente sesión sobre el uso indebido del DNS. Creo que fue un debate muy, muy interesante. En realidad hubo varios debates o discusiones en torno a



---

esa presentación. Hay ciertos puntos en común que son muy buenos de ver.

Quizá algo a resaltar tiene que ver con lo siguiente. Creo que hay mucho acuerdo entre las diferentes personas que presentaron en esa sesión en torno a alguno de los problemas que nosotros resaltamos desde la perspectiva del SSAC que tiene que ver con estandarizar cuestiones o el informe y el manejo de diferentes estándares, etc. Yo quería aprovechar la oportunidad para señalar algo que se mencionó en la sesión anterior del ALAC que creo que fue el año pasado o el anterior, ya no recuerdo bien, que debatimos y me resultó muy interesante saber que hay un tema en común, un tema para seguir avanzando y que todos estén debatiendo ese tema, que estén abordando o debatiendo esos problemas y reflexionando sobre el asunto y el momento para la acción sobre algunos informes o la forma en que se informan las cuestiones, y cómo dentro del contexto de estos informes se puede avanzar.

Creo que una gran parte del mundo se encuentra hablando de los mismos temas y definitivamente ya es hora de que tomemos acción. Vimos, por ejemplo, los esfuerzos del Instituto del Uso Indebido del DNS y de muchas otras partes que también estuvieron debatiendo sobre mejores prácticas. Quizá la siguiente pregunta a tener en cuenta es cómo vamos a mejorar las habilidades que ya tenemos para abordar estas cuestiones de manera más eficiente.

También se habló del acceso a la información del WHOIS. Esto es un tema que está relacionado. Cómo se mejora, cómo se puede gestionar el tema de los datos y que se transfieran de forma eficiente. Creo que eso es algo que vamos a tener que enfatizar, al menos mi equipo va a seguir

---

hablando de cómo gestionar estos datos para que puedan ser útiles para aquellos que los necesitan o que requieran tomar acción.

Eso es también para resumir algunas cuestiones de los temas que estamos considerando en el SSAC, además de los comentarios. No sé. ¿Hay alguna pregunta o comentario que el ALAC quisiera plantearnos? Quizá el SSAC va a tomar nuestras preguntas. No sé qué quieren comentar. Les cedo la palabra.

STEVE CROCKER: Muchas veces es difícil para nosotros.

ROD RASMUSSEN: Perdón. Era interesante.

STEVE CROCKER: Les pido disculpas.

MAUREEN HILYARD: Perdón. Quería pedirles a nuestros miembros... No sé si está Jonathan. Yo sé que hubo mucho debate y me pregunto si hay algo que alguien quisiera plantear en relación a lo que hemos escuchado, hemos visto o si se va a continuar con los debates o si alguien quiere hablar sobre los debates del CPWG o lo que se ha continuado debatiendo. No hay comentarios. Steve, yo recuerdo las sesiones cuando usted era miembro de la junta directiva, presidente de la junta directiva. Recuerdo las sesiones que teníamos. Creo que Jonathan acaba de participar en la

---

sesión del uso indebido del DNS. No sé si se encuentran. A ver, un momento, por favor.

ANDREI KOLESNIKOV: Maureen, creo que hay un tema que recuerdo de nuestra última reunión. Quiere hacer un seguimiento de cuántas recomendaciones la junta directiva había seguido o si había alguna medición o rastreo de estas recomendaciones y algún seguimiento de estas recomendaciones y cuán atrasados están. Creo que este era un tema que había sido planteado me parece que por Olivier. Creo que se dijo que sería interesante comparar el avance de las resoluciones de la junta directiva y las decisiones en comparación a los grupos de partes interesadas.

MAUREEN HILYARD: Sí. Creo que esa era la discusión. Ese era el debate. Así empezó, entre Jonathan y Olivier. Increíblemente, no los veo conectados. A ver, me parece que se conectó Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, sí. Yo estoy aquí. ¿Me escuchan?

MAUREEN HILYARD: Sí, lo escuchamos. Adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo estoy aquí pero no sé qué iba a plantear Jonathan. Si me permiten, quiero acotar algo. Lo que vemos en alguno de los PDP, particularmente en los que tienen que ver con los datos de registración de los gTLD es

---

que el ALAC, el GAC, el SSAC y efectivamente los comités asesores han mencionado una serie de puntos. Nosotros tuvimos cierta frustración en nuestra comunidad con respecto al consenso que se logró finalmente. Si fue un consenso colectivo o no y no sé si podríamos decir que estuvimos sorprendidos, porque no fue así, pero sí de alguna manera nos encontramos, cómo decirlo... Es un poco sorprendente aunque no estábamos sorprendidos. Tener estos puntos de vista minoritarios con alguno de los puntos o temas que se plantearon.

Históricamente, el SSAC emite asesoramiento del SSAC y no se hace un lobby después. Esto ha cambiado la forma en que el SSAC respondió al EPDP sobre los datos de registración. En segundo lugar, ¿hay algo que el ALAC podría hacer para recordar a la junta directiva respecto del asesoramiento del SSAC en relación a este tema puntual?

ROD RASMUSSEN:

Gracias por el comentario. Algunos puntos a mencionar con respecto al SSAC y su proceso. Nosotros nos expresamos a través de nuestros documentos. Esa es nuestra tradición desde el comienzo. Steve comenzó y luego Patrik continuó con esa tradición y los diferentes presidentes también. Eso nos limita un poco en cuanto a la presentación pero en los últimos años en cuanto a nuestra relación con la junta directiva nosotros emitimos asesoramiento, rastreamos o hacemos seguimiento de lo que sucede, adónde va el asesoramiento. Tenemos nuestros propios procesos. Eso ha mejorado a lo largo de los años. Nosotros seguimos ese asesoramiento, lo cual no quiere decir que tenga que aceptarse o que haya que tomar acción al respecto o tomar alguna decisión. Hay cierto asesoramiento que está presente sobre el cual no se ha tomado ninguna

---

acción. Nosotros hacemos un seguimiento con el personal de la ICANN correspondiente o con la junta directiva o con la parte que gestiona las políticas dentro de la ICANN. Hacemos un seguimiento con ellos para garantizar, por supuesto, que el asesoramiento que brindamos haya sido comprendido y, a lo largo de los años, nos dimos cuenta de que muchas veces lo que decimos no es correctamente interpretado y que muchas veces requiere cierta aclaración. A veces tenemos actualizaciones de los documentos o emitimos nuevas versiones. Ese es el mundo de la seguridad y todo lo que tiene que ver con la infraestructura. Hay cambios a lo largo del tiempo. Hacemos revisiones del trabajo. Ese trabajo se tiene que actualizar también. Nada está escrito en piedra. Nada está inmovilizado para siempre. Siempre estamos viendo estar actualizados con el paso del tiempo. Me parece que eso responde a varias de las preguntas que se hicieron.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Gracias. Rod, una pregunta más. Creo que ya se mencionó pero tiene que ver con lo que dijo Steve Crocker con respecto al EPDP y los datos de registración. Es decir, esto que tiene que ver con los informes minoritarios dentro de la fase 2A del EPDP, que ya se emitieron. Me pregunto si hay algo que se pudiera decir con respecto no a la razón que está detrás de todo esto sino a que quizá sea necesario encontrar algún tipo de consenso o en algunas organizaciones hemos visto, por ejemplo, en el caso de Lori Schulman en la sesión anterior, hemos visto la frustración que presenta con respecto a que las recomendaciones del EPDP no han sido válidas. ¿Hay algo que el SSAC pueda brindar cierto asesoramiento sobre la base de las posturas que ha presentado Steve o hay una operación grupal dentro del EPDP?

ROD RASMUSSEN:

En realidad esa fue una operación o un trabajo grupal básicamente. Creo que en esta área en particular nos tenemos que centrar... Si vamos a brindar asesoramiento creo que tendríamos que hacer un modelo que sea abordable. Nos centramos en brindar soluciones reales al problema de acceso a los datos. A partir de allí creo que vamos a poder contribuir con algo que nos haga avanzar. No lo garantizo porque, al igual que otro trabajo, tenemos que tener gente trabajando, interesada y hay mucho cansancio dentro de la ICANN con respecto a estos temas en particular pero el problema sigue existiendo en torno al acceso a los datos y las razones válidas para brindar acceso a estos datos. Son temas de seguridad de Internet. Hay cuestiones todavía a resolver. Hay que tratar de ser útil y poder trabajar para resolver este problema.

Con respecto al punto anterior, hay mucha interacción entre el GAC, el SSAC y el ALAC. Tenemos siempre debates informales en torno a estos temas, a lo que hacemos, los cuales son de mucha utilidad porque todos pueden comprender el problema y el proceso del SSAC se expresa a través de sus publicaciones, de sus documentos y se combina también con cartas. No es idéntico a su pronunciamiento pero ya hemos debatido este tema y sobre las cuestiones sobre las que nosotros trabajamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Creo que ya estamos en la parte de preguntas y respuestas de esta reunión. Estoy a cargo de dar paso a las intervenciones. Hadia pidió la palabra.

---

HADIA ELMINIAWI: Muchísimas gracias, Olivier, y al equipo de SSAC. Para confirmar lo que estaba diciendo con respecto a los informes minoritarios sobre el EPDP, entiendo que hay ocho informes minoritarios y algunas estadísticas sobre el uso de un elemento de datos común. Hay cinco grupos de ocho que pensaron en que era necesario crear un elemento de datos común y también con respecto a los correos basados en el registratario, cinco de los ocho pensaron que los correos basados en el registratario eran algo recomendable pero, una vez más, no hubo consenso con respecto a estos dos temas. Quería compartir estos datos. Gracias.

ROD RASMUSSEN: No vi que hubiera una pregunta, pero es una observación interesante la que ha planteado. En este momento es un problema del consejo de la GNSO. Hablando en nombre del equipo que apoyó el trabajo de los miembros del EPDP, que fueron cambiando con el tiempo, muchos de los miembros de nuestro equipo participaron en distintas etapas del proceso y nosotros les brindamos apoyo y fue bastante frustrante todo el proceso.

Creo que la comunidad de la ICANN debería intentar mejorar en este sentido. De todos modos, la pregunta sobre el cómo, y no tengo buenas respuestas, pero como mencionó Steve, este es un proceso expeditivo pero en realidad expeditivo no era la palabra correcta. Tal vez fue un proceso extendido y esperemos que podamos aprender de los errores cometidos ahora de cara al futuro.

---

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Gracias, Rod. No sé si quedó alguien más que pida la palabra. Por favor, que alguien me indique. Mientras tanto tengo una pregunta. El SSAC está también analizando otros EPDP independientemente de qué signifique esa E en el nombre. ¿Van a brindar asesoramiento por escrito? No sé. Con las reglas de generación de etiquetas tal vez y otros temas que se están presentando ahora para ser parte de un EPDP.

**ROD RASMUSSEN:** Sí. Es una pregunta interesante y nos lleva a una discusión interna dentro del SSAC también interesante. Obviamente, cuando tenemos la posibilidad de participar en un ámbito intercomunitario con temas técnicos como podrían ser las reglas de generación de etiquetas, eso es algo que nos interesa y hay un proceso de comentario público. En ese sentido en particular, es posible que no tengamos una participación formal. Estamos hablando sobre cómo podemos brindar ciertos aportes a ese grupo de trabajo con respecto a alguno de los desafíos y dificultades que pueden encontrar al hacer lo que quieren hacer sin tener una interacción detallada ahora pero puedo decir que hay algunos desafíos interesantes que proponen esas discusiones y vamos a intentar establecer algún mecanismo por lo menos para hacer algún aporte a ese proceso. Veo que Steve levantó la mano. Seguramente él tiene algo para comentar al respecto. Steve, ¿quería comentar sobre esto?

**STEVE CROCKER:** No sobre IDN o la generación de etiquetas pero sí con respecto al grupo de trabajo sobre exactitud. En ese estoy participando y no quiero que piensen que quería participar en todos los EPDP de la GNSO.



ROD RASMUSSEN: Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Qué es lo que dijo?

STEVE CROCKER: Hay un grupo de trabajo sobre exactitud.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, exactitud. Sí.

ROD RASMUSSEN: Si uno presta atención a la manera en que la GNSO hizo la solicitud para que participaran, fue más orientada a los individuos y no a representantes formales de las SO y los AC, que es lo que a nosotros nos resulta más útil. Ese modelo funciona un poco mejor. Cuando tenemos este tipo de situaciones con un aspecto vinculado a la seguridad y a la estabilidad, tenemos expertos en esa materia que pueden participar o por lo menos hacer algún aporte a ese trabajo. Algo que puedan incorporar en el trabajo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Rod. Una vez más, necesito que alguien de SSAC me solucione este tema, que no puedo ver la lista de participantes aquí.

---

ROD RASMUSSEN: Le voy a echar la culpa a Steve por todo esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Todo este tema es tan complicado. Una última cosa que quiero preguntar y en realidad ya aludieron a esto. Tiene que ver con la manera en que nos organizamos cuando se trata de darle formato a los EPDP. Antes la gente participaba en forma individual pero ahora tenemos representantes en los EPDP. Yo no digo que esto no sea adecuado para nosotros pero esto implica que nos tenemos que organizar, tenemos que encontrar voluntarios, que estén dispuestos a dedicar tiempo para participar en todas las llamadas de una manera casi profesional. Luego informar al grupo de tratamiento unificado de políticas que se reúne todos los miércoles. Estas son prácticas que estamos viendo en los EPDP.

ROD RASMUSSEN: Sí. Hay un EPDP sobre datos de registración que es muy importante desde la perspectiva de la ICANN y desde nuestra propia perspectiva como para ocuparnos de la seguridad y garantizar que la Internet funcione pero en términos generales tenemos entre 30 y 40 miembros según la cantidad de voluntarios y siempre por supuesto estamos abiertos a recibir a más. Si alguien quiere sumarse, bueno, el martes que viene vamos a hablar de esto pero estamos cambiando un poco las formas y en la GNSO, si tenemos un experto en una materia para un debate técnico, lo que hacemos es, como dijo Steve, invitar a un experto técnico o tal vez no nos enfocamos tanto en la representación. No trabajamos de esa manera.

---

Francamente, el trabajo como voluntarios está más abocado a cubrir lo que nos pide la GNSO que lo que nosotros hacemos. Nuestros miembros nos dicen que ellos preferirían dedicar el tiempo a trabajar en temas que les interesan más que en estos otros temas de la comunidad que nos transmiten otros. Es una respuesta larga a esa pregunta que hizo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Con estas palabras de sabiduría creo que le devuelvo la palabra a Maureen, si no hay más intervenciones.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Olivier. Veo que Alan está pidiendo la palabra. Le puedo dar a Alan la última palabra. Alan, me parece que está silenciado.

ALAN GREENBERG: Perdón. Pensé que estaba habilitado mi micrófono pero parece que no. Quería comentar sobre todo este tema de la representación del ALAC o el SSAC o el grupo de partes interesadas de registros. Todo suena muy bien en las cartas de la GNSO pero si pensamos en lo que ha ocurrido en las reuniones vemos que distintas personas del NCSG estaban en desacuerdo y que en su conjunto no había una opinión. Tal vez me arriesgo al decir que tuvimos representantes de algunos grupos que decían algo que claramente era una postura individual, representando a su propio empleador. Nadie les decía que eran mentirosos. Parecía que estaban transmitiendo la posición de un grupo pero en realidad tenemos mucha representación individual en esos procesos. Es una situación interesante.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Alan. ¿Algún comentario, Rod, sobre eso?

ROD RASMUSSEN: Sí, justamente estamos tratando de evitar eso. Es así.

MAUREEN HILYARD: Muy bien. Hemos llegado ya al final del tiempo asignado para esta sesión. Quiero agradecer a Rod, a Steve y a Sarah especialmente por compartir la información sobre estos dos documentos y por señalar toda la relevancia que esto tiene para nosotros como usuario final. También quiero agradecerle a Dev por transmitir información del SSAC y a Andrei. También le quiero agradecer a Olivier por haber participado en este programa. Valoramos muchísimo todo el [inaudible]. Gracias a Rod. Esperamos poder mantener este contacto y estar comunicados. Con estas palabras damos por finalizada esta reunión. Muchísimas gracias a todos por su participación. Gracias.

MICHELLE DESMYTER: Muchas gracias. Damos por finalizada la reunión. Que disfruten el resto del día.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**