
CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches, bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de finanzas, presupuestos y operaciones, el día 12 de agosto del 2021 a las 20:00 UTC. En la llamada de hoy en el canal en inglés contamos con Holly Raiche, Maureen Hilyard, Cheryl Langdon-Orr, Ricardo Holmquist, Judith Hellerstein, Justine Chew, Marita Moll y Sébastien Bachollet.

Contamos con la presencia de Harold Arcos en el canal en español y del personal contamos con Heidi Ullrich, Becky Nash, Victoria Yang, Devan Reed y, quien les habla, Claudia Ruíz, quien gestionará la llamada el día de hoy. También se ha unido otro participante.

Hoy contamos con transcripción en tiempo real, voy a colocar el enlace en pantalla y quiero también recordarles a los participantes que mencionen sus nombres para la transcripción y para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes.

Aziz Hilali y Dave Kissoondoyal se han unido también a la llamada, contamos con interpretación en español y en francés, nuestros intérpretes en español son Paula y Verónica, en francés Isabelle y Jacques.

Gracias, entonces sin más, Holly, le cedo la palabra. Adelante, por favor.

HOLLY RAICHE:

Hola a todos, gracias, bienvenidos. Buenos días, buenas tardes y buenas noches, quiero recordarles dónde nos encontramos. Hemos completado la encuesta con respecto a las iniciativas operativas y las perspectivas de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ALAC, también comenzamos con el tema del MSM, hemos facilitado la participación diversa e inclusiva, también el proceso de toma de decisiones de la comunidad de la ICANN y su fortalecimiento.

Luego, en tercer lugar, y muy cerca del segundo punto, lo que tiene que ver con la Aceptación Universal y también la planificación en la ICANN, hoy vamos a hablar mucho más de ese tema. El último punto es el monitoreo de las legislaciones que pueden impactar en la misión de la ICANN.

Vamos a seguir avanzando y en el contexto de los próximos puntos, también vamos a tener en cuenta los plazos, septiembre o noviembre, lo que vamos a hacer es abordar y comentar sobre el proceso de planificación para lo que es la IANA y para la ICANN.

En este sentido, la próxima semana vamos a hablar sobre el fortalecimiento del modelo de múltiples partes interesadas, el MSM y hoy vamos a hablar de la segunda parte, una presentación que nos dará Becky con respecto al marco de priorización del equipo de planificación de la ICANN.

Esto lo comenzamos a abordar en la última reunión y Becky muy amablemente hizo un resumen, la segunda parte de ese tema la trataremos el día de hoy y esto es una preparación o un punto de preparación para este grupo, para que responda a ese proceso y esto también va a implicar nuestras respuestas a las cuestiones presupuestarias.

Hoy vamos a hablar de las técnicas de priorización, las herramientas y sistemas, también vamos a abordar el proceso piloto, así que son eso,

Becky, una vez más, le quiero agradecer por acercarse a dialogar con este grupo y le voy a ceder la palabra para que avance con su presentación.

BECKY NASH: Muchas gracias, Holly. Soy Becky Nash del departamento de planificación de la organización de la ICANN y voy a compartir con ustedes mi pantalla, les voy a pedir que me confirmen que pueden ver mi pantalla, que todos pueden ver mi presentación.

HOLLY RAICHE: Sí, sí la podemos ver. Adelante, por favor.

BECKY NASH: Bueno, muchísimas gracias por confirmarlo. Gracias por darnos la oportunidad al departamento de planificación de tomar la palabra, en este caso, estoy aquí para exponer sobre la parte dos, el proceso de consulta y el marco de priorización, el diseño correspondiente.

Este es un resumen en realidad, yo tomé la agenda de la presentación anterior que se envió en la primera reunión que tuvimos donde nosotros dividimos la presentación en dos partes, estamos utilizando hoy el mismo material simplemente para que todos lo tengan en cuenta.

Lo que voy a hacer es, en primer lugar, dar un paso hacia atrás y preguntar si hay algún participante nuevo que requiera o que necesite un pantallazo general o un repaso general del tema.

HOLLY RAICHE: Becky, no veo a nadie que haya levantado la mano.

BECKY NASH:

Bueno, muchas gracias, Holly. Creo que voy a pasar a la siguiente, vamos a detenernos en algunas diapositivas que abordamos en la última oportunidad que nos reunimos.

Simplemente quiero resaltar, una vez más, el alcance y la clarificación del programa, cuyo objeto es buscar consultas o proponer una lista de componentes o elementos de diseños que podamos organizar y que podamos decidir en conjunto para luego poder elaborar un proceso, y que este proceso se publique para consulta ante la comunidad.

Entonces queremos resaltar que estamos trabajando de manera conjunta, por eso esto es una sesión de tipo muy interactiva, tipo tormenta de ideas, donde todos los miembros de la comunidad van a tener varias oportunidades para darnos feedback o retroalimentación porque este va a ser un proceso iterativo.

Esto quiere decir que lo vamos a revisar y que somos flexibles, a fin de poder cumplir todas las necesidades de la organización o de la comunidad.

También quiero resaltar que nos encontramos en la mitad de la planificación del año fiscal 2023, estamos lanzando este ciclo anual y esta priorización o proceso de priorización... Bueno, vamos a hablar sobre cómo lo vamos a incluir en el ciclo de planificación y no está totalmente implementado para el año fiscal 2023 porque no hemos tenido suficientes oportunidades para colaborar entre todos y tener feedback o retroalimentación.

Así que, si hay preguntas o comentarios bueno, yo estoy aquí conectada en esta llamada con mi colega Victoria y vamos a colocar en el chat nuestros correos electrónicos, en caso de que después quieran hacer algún comentario o tengan alguna cuestión de seguimiento.

Ahora voy a hablar brevemente sobre el plazo, la línea de tiempo para el proceso de planificación. Con la iniciativa operativa de planificar dentro de ICANN, nosotros tenemos una visualización de extremo a extremo de los procesos de planificación que incluye la planificación operativa, estratégica y la financiera. Toman la perspectiva del año calendario desde el período de enero a marzo con las tendencias estratégicas.

Luego avanzamos a lo que sería el año fiscal de la ICANN, después esa planificación toma en cuenta otro año por adelantado, así que básicamente esta es la línea de tiempo de la planificación.

Actualmente nos encontramos acercándonos a esta parte donde estamos en agosto y donde están en desarrollo los planes en relación a la IANA, que están publicados para comentario público.

La idea es resaltar que el proyecto del... Que es el marco de priorización de planificación una vez que esté implementado bueno, sugerimos que haya un nuevo paso o que sea un nuevo paso en el ciclo de planificación anual y esto se va a sugerir dentro del plazo de mayo y junio, en el cual la comunidad y la organización se van a reunir para revisar todo el trabajo y de qué manera lo van a priorizar.

Eso tiene que ver con las consultas que hemos debatido, es decir, los métodos, los plazos y los diseños, lo hicimos aquí la última vez que nos

reunimos. Ahora voy a saltar a la diapositiva, si me permiten, número 15.

Nosotros ya hablamos del alcance del trabajo, hablamos de los participantes y también hablamos de la frecuencia. Entonces el plazo general que les acabo de mostrar en la diapositiva anterior sugiere o sugirió un nuevo paso en el proceso de planificación operativa, que va a llevarse a cabo entre mayo y junio con la comunidad para que podamos identificar las prioridades para los próximos cinco años o los planes quinquenales y de un año.

Por eso comenzamos la consulta en nuestra reunión anterior en relación a la frecuencia, algo que hemos escuchado es que sí, una vez al año está bien en el ciclo de planificación anual y quizás tendríamos que verificar el estado de esto, pero no recomendaríamos hacer una priorización completa una vez más a menos que exista una razón puntual como, por ejemplo, que aparezca un nuevo tipo de trabajo.

En general, lo que se comentó fue que quizás esto se puede hacer dos veces al año, pero lo que se indica es que sea una vez al año, así que, eso es lo que se pudo recabar en las consultas que se hicieron con este grupo en la última oportunidad.

También, después hablamos del alcance, en este caso, tuvimos mucha interacción en relación a lo que es el alcance y esto quiere decir que hubo recomendaciones de la comunidad y trabajo de la comunidad que ya fue aprobado por la Junta Directiva, que ya está siendo tomado en cuenta para la planificación de la priorización.

Por eso se iniciaron trabajos que tienen que ver con la ITI, con la NCP o el sistema de cumplimiento, que también son proyectos de gran envergadura, así que, esto estaría a nivel del proceso de planificación para todos los planes operativos y presupuestos de la organización y no incluye proyectos pequeños y funcionales.

Esto es lo que hemos debatido y también recibimos comentarios al respecto. Otro elemento importante tenía que ver con los participantes, recibimos muchísimos aportes que tenían que ver con la participación y esta es un área que resulta muy importante para este nuevo paso del proceso de planificación, vamos a continuar con el debate el cual sería el mejor enfoque para estructurar los roles y responsabilidades.

También cómo estructurar la participación y los resultados de un proceso de priorización, también hicimos referencia... Esto se encuentra en los anexos de ciertas sugerencias que surgieron de las recomendaciones del ATRT con respecto a cómo dar estructura a la participación.

Nos interesa mucho escuchar cuáles son los comentarios de manera constante de toda la comunidad, para determinar de qué manera se pueden identificar estas cuestiones en el proceso de planificación, es decir, los participantes cómo se pueden identificar.

Hemos recibido muy buenos comentarios con respecto a cómo estructurarlo y también aquí debería haber otro comentario público. Hubo un comentario que recibimos que sugería por qué no hacer ambas cuestiones y a nosotros nos resultó de interés, es decir, que todos sepan que todas las consultas y todo el feedback que recibimos... Bueno, nosotros seguimos haciendo consultas de manera constante, pero sí

hemos recibido ciertos comentarios con respecto a tener un comentario público por separado y esto en el plazo requeriría cuatro comentarios públicos.

Pero sería realmente interesante que nos cuenten qué piensan al respecto. No sé si alguien tiene algún comentario o algo que quiera compartir ahora, nosotros vamos a seguir recibiendo comentarios al respecto.

Hay dos comentarios públicos en este proceso y habría que ver si son demasiado extensos para la comunidad o para los participantes. Veo que hay un comentario de Cheryl, dice: “Para mí, ambas cuestiones tienen sentido, obviamente yo considero de importancia todavía las recomendaciones del ATRT3”. Gracias. Sébastien, adelante por favor, tiene la mano levantada.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, Becky. A ver, yo tengo cierto problema para poder entender dónde nos encontramos exactamente o dónde vamos a terminar, tenemos la recomendación que incluye las recomendaciones del ATRT3 y, por otro lado, lo que estamos hablando aquí es de la priorización de la operación de la ICANN.

Entonces mi primera pregunta sería la siguiente, no veo otra comunidad, es decir, no podemos hablar de una o de la otra, pero me pregunto, ¿cómo pasamos de las recomendaciones a que sean incluidas en el plan operativo?

Y mi segunda pregunta es la siguiente, cuando uno finalmente tiene un plan de priorización en el período de mayo a junio, ¿esto va a ser para el

año fiscal siguiente o es para comenzar el proceso del siguiente año fiscal?

Esas serían mis dos preguntas y no sé si me expliqué, si quedaron claras cuáles son mis preguntas, por favor háganmelo saber si no fui del todo claro.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Sébastien. Victoria, ¿quiere responder a los comentarios de Sébastien de parte del departamento de planificación de la ICANN?

VICTORIA YANG:

Sí, yo tengo un comentario para la primera pregunta, pero no comprendí plenamente la segunda pregunta que hizo Sébastien, así que, voy a efectuar mi comentario respecto de la primera y luego le voy a pedir a Sébastien si puede repetir la segunda.

La mejora del proceso de planificación tiene dos aspectos, ahora el equipo de planificación está trabajando en el marco de priorización, que nos va a ayudar a básicamente tener una mejor planificación o planificarlo de mejor manera.

Esa sería una de las mejoras dentro de la iniciativa operativa de la ICANN, ustedes saben que la iniciativa de planificación operativa comenzó en el 2019 cuando se comenzó a desarrollar el plan operativo 2019-2025.

En cuanto a las recomendaciones del ATRT3 creo que puede haber una especie de superposición; si se quiere, quizás el interés o la intención de este proceso de planificación y de priorización comenzó con otra

iniciativa, pero bueno, básicamente esto tiene que ver con estas dos cuestiones o estos dos tipos de recomendaciones.

HOLLY RAICHE: Sébastien, ¿quiere expresarse?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias. Esta respuesta me lleva a otra pregunta y tiene que ver con lo que Cheryl ya escribió, ¿no? Con respecto a la importancia de las recomendaciones del ATRT3.

ATRT desde mi punto de vista; y estoy seguro de que no soy el único que piensa así, implica la revisión más importante, y toda recomendación que surja de cualquier ATRT tiene que tener prioridad por encima de cualquier otra cosa en esta organización.

Sí, el hecho de que se modificó un poco en cómo la Junta Directiva encara la revisión, etc. Bueno, eso es cierto, pero hay que darle prioridad a toda recomendación del ATRT. Ese es el comentario que quería hacer con respecto a esta respuesta.

Me explico a mi pregunta, cuando hablamos de este documento que aparece aquí, planificación y priorización mayo-junio en esta diapositiva, ¿queremos planificar y priorizar algo que va a comenzar el 1° de julio del mismo año? ¿Sería el 2022 si fuera junio del 2022? O se prevé comenzar todo el proceso para que podamos estar preparados para el 1° de julio del 2023 mientras estamos en junio del 2022.

Porque no quiero que estemos poniendo cosas en el plan operativo y priorizando, al mismo tiempo, que la Junta Directiva vaya a aceptar el

presupuesto, el plan operativo y el plan estratégico. Gracias, espero ser claro, no estoy seguro.

BECKY NASH:

Sí, es sumamente claro. Gracias, Sébastien, porque nos ayuda a identificar cómo podemos mostrar mejor este año fiscal en esta cronología, la priorización y la planificación como proceso no corresponde al año que ha sido aprobado y que comienza en el siguiente mes de julio, sino que es para un año después de esto.

O sea, en este cronograma actual tal vez sea más fácil pensarlo. Si lo hubiéramos hecho en mayo y junio sería para el ejercicio 23', a pesar de que el año fiscal de la ICANN comienza el 1° de julio y se extiende hasta el 30 de junio, ahora estamos en el año fiscal 22'.

Muchísimas gracias por esta observación, sus comentarios y su devolución nos permite señalar para qué año fiscal estamos haciendo esta planificación.

Entonces si ahora los llevo al año fiscal 24'... Me salté un año porque el próximo enero vamos a lanzar nuevamente los procesos iniciales para el proceso de planificación integrado que nos permitirá obtener la aprobación de la Junta Directiva y un período de empoderamiento de la comunidad para el año fiscal 24'.

Estamos indicando que este paso será un nuevo paso estructurado basado en este proyecto de diseño en el que estamos trabajando ahora para que la organización, la Junta Directiva y la comunidad juntos puedan ver en el horizonte qué trabajo puede ser finalizado, cuál sigue

en curso y cuál ha sido priorizado, los planes actuales y luego, qué trabajo queremos establecer como alta prioridad en el próximo plan.

Espero responder su pregunta.

HOLLY RAICHE: Sébastien, veo que la mano la tiene levantada.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No, perdón. Estaba escuchándola y no me fijé en la mano. Muchísimas gracias por su respuesta y sí, creo que tienen que encontrar una manera, no sé cómo, pero tienen que encontrar la manera de hablar de algo que haga referencia al año 1 y algo en el año 2, 3 o 4 porque si no creo que genera una impresión equivocada, por lo menos eso es lo que me pasa a mí.

HOLLY RAICHE: Victoria dijo que esto es para el año fiscal actual +1 y creo que si lo agregamos a este plan esto tiene sentido, así que, gracias, Victoria y Becky, por aclarar esto.

BECKY NASH: Sí, gracias. Y gracias, Holly, por todos los comentarios que estamos recibiendo. Me pregunto, en esta instancia, si vamos a tener la oportunidad para continuar conversando y ver lo que incluye nuestra hoja de ruta, una reiteración de una propuesta por escrito después de haber recibido todos los comentarios a través de la consulta.

Entonces quiero resaltar que esta conversación va a continuar porque queremos asegurarnos de tener un acuerdo con respecto a los roles, responsabilidades y cómo estructurar el proceso y la logística que, desde el punto de vista del departamento de planificación, tiene más que ver con cómo nosotros programamos las reuniones, cómo recabamos los datos en el marco de priorización.

Bueno, ahora voy a pasar a la segunda parte de esta presentación, continuamos con las consultas y las próximas tres áreas que están indicadas en esta diapositiva.

Vamos a hablar de las técnicas o modelos de priorización, informes, sistemas, herramientas y luego una sugerencia con respecto a un proceso piloto. Para un marco de priorización de planificación, uno de los objetivos es seleccionar técnicas de priorización acordadas, es decir, una, dos, tres, muchas técnicas... Es como lo estamos avizorando.

Aquí tenemos una diapositiva que hace referencia al proceso de selección en primer lugar, y luego a los procesos o técnicas en sí mismos.

Y este es uno de los elementos de diseño en este diseño de proceso, por lo tanto, el proyecto de priorización de planificación incluye la investigación y la selección de técnicas de priorización para una toma de decisiones colaborativa, sabemos que hay muchos factores para considerar cuando se fijan prioridades y también hay muchos beneficios al utilizar técnicas para tomar decisiones.

Porque ayuda a clasificar los problemas o las cuestiones generadas a través de un torbellino de ideas, o para la aprobación de la Junta Directiva o la revisión de una comunidad. Ayudan a aplicar criterios que

son importantes para las organizaciones o los grupos de trabajo, y también son herramientas que están diseñadas para ser rápidas y fáciles de usar para elegir algo.

Hemos recibido algunos comentarios con respecto a la importancia de que sea fácil y rápido, fácil en el sentido de que se entienda, es decir, que no se necesiten científicos especializados en datos que armen un modelo muy sofisticado en el que nos terminemos perdiendo.

Entonces como punto de partida en esta iniciativa operativa de la planificación en la ICANN, el equipo de planificación investigó ocho técnicas de priorización que ya están disponibles. Son técnicas bien conocidas, es decir, no es que nosotros las inventamos; y voy a hacer referencia a esto en unas pocas diapositivas, pero para poder comenzar con esta investigación de escritorio que hicimos, esta investigación documental, necesitamos establecer algunos principios y criterios.

En primer lugar, buscamos técnicas de priorización y las evaluamos utilizando algunos principios guías, rectores y siete de estas técnicas no parecían poder aplicarse a la ICANN o al modelo de múltiples partes interesadas, o a una organización sin fines de lucro.

Sobre esa base nos quedaron cuatro técnicas que podían ser consideradas como posibles técnicas de priorización y también resaltamos que una combinación de estas técnicas o técnicas tal vez más personalizadas podrían ser consideradas.

No es que hay una única técnica que sirve para todo, podríamos utilizar dos o más, o ajustar una voz para que tenga más sentido para nosotros y para priorizar en post de la planificación de la ICANN. Entonces estas

cuatro técnicas fueron evaluadas, viendo las ventajas y desventajas en términos generales, utilizando criterios sugeridos para determinar su aplicabilidad al contexto de la ICANN.

En primer lugar, delineamos aquí principios rectores para proveer información para esos criterios y al proceso de selección, tiene que haber inclusión de perspectivas diversas de las partes interesadas y una manera de fomentar la colaboración y el logro del consenso al llegar a las decisiones de priorizaciones.

Este es un principio rector, la inclusividad. También es importante que refleje o que pueda incorporar un abordaje orientado a la misión para priorizar el trabajo que se alinea con los compromisos, los valores fundamentales y los objetivos estratégicos de la ICANN, este es otro principio rector que nosotros delineamos.

Tiene que ofrecer un proceso sistemático para que los participantes comprendan las complejidades en torno al posible trabajo de proyecto, hablamos de una complejidad en cuanto al nivel de esfuerzo, he escuchado que algunos dicen que es difícil o fácil.

Otra utilización sería hablar de un esfuerzo grande equivalente a tres medidas distintas... O una única medida para todos, un único talle para todos. Y también tiene que facilitar la comprensión de las posibles sinergias y confesiones recíprocas en las distintas decisiones de priorización.

Por otra parte, sabemos que es difícil priorizar e implica elegir, elegimos una cosa por encima de la otra, lo cual no quiere decir que ellas no sean áreas importantes las que hay que trabajar y que se tengan que

programar, pero ¿cuál se programa primero? Es ese tipo de proceso al que apuntamos.

Y los criterios de evaluación que utilizamos; como mencioné, nos ayudan a determinar cuán aplicable es un modelo en particular al contexto de la ICANN, al ámbito operativo de la ICANN, es fácil de entender, evita la complejidad innecesaria y es adecuado para respaldar decisiones con eficiencia. Esto es una característica importante.

Tiene que ser pertinente a las organizaciones que van dirigidas a cumplir una misión, como es el caso de la ICANN, también de naturaleza colaborativa para desarrollar parámetros acordados que permitan dar información a las decisiones de priorización.

Ese criterio 3 es importante que sea colaborativo, pero que permita impulsar cosas a través del modelo para que la discusión sea la prioridad. Voy a hacer una pausa para ver si hay algún comentario, alguna reacción inicial o algo que hayan puesto en el chat.

HOLLY RAICHE:

Por unos segundos perdí su sonido, o por lo menos yo lo perdí. Lo que dice Judith es muy importante, ¿no? Para estos principios, pero no sé si alguien quiere hacer algún comentario en general sobre estos principios y cómo pueden ayudar al ALAC, SO, AC, entre otras.

Cheryl está conforme, creo que por el momento todos estamos muy satisfechos con estos principios, ¿continuamos y damos tal vez aportes sobre otro tema? Maureen también se muestra a favor de esto.

No veo ninguna mano levantada, así que, me animaría a decir... Sébastien levantó la mano, adelante por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Me gusta el hecho de que hacemos referencia aquí a distintas maneras de trabajar específicamente con la ICANN, una organización orientada a una misión y la referencia también a la complejidad, porque es importante una complejidad que aumenta en la organización en general.

Una de mis preguntas sería la siguiente... O sugeriría que hay que tener en cuenta los tiempos, el hecho de que esto lo debemos hacer en un período breve, en un tiempo corto, no necesitamos cinco años para decidir qué es importante. Eso es lo que yo aportaría, si pudiera me gustaría ver ese punto agregado aquí.

HOLLY RAICHE: Gracias, Sébastien. Marita y luego le damos la palabra nuevamente a Becky.

MARITA MOLL: Yo también tuve hoy algunos problemas de audio y se me cortó el audio, justamente cuando estaba hablando sobre un tema que me interesaba, pero bueno, creo que esto es maravilloso, está describiendo los principios que están muy bien formulados.

Creo que son muy inclusivos tanto como se puede imaginar por el momento. Y los criterios de evaluación, en particular me resulta interesante el tercero, que sea colaborativo para desarrollar parámetros acordados que brinden información a las decisiones de priorización.

¿Están planeando establecer algún sistema o grupo dentro de otro grupo que facilite este tipo de trabajo? Ya hay muchos grupos que están haciendo este trabajo, ¿este sería otro más? ¿Han dilucidado cómo implementarían esto? Para hacer que las personas puedan juntarse a hablar sobre los criterios.

BECKY NASH: Holly, ¿quiere que responda?

HOLLY RAICHE: Primero voy a decir algo. Tenemos que avanzar rápidamente, pero es una muy buena pregunta y es algo que vamos a tener que pensar muy bien, ¿no? Porque me preocupa recibir una respuesta muy breve porque creo que es una pregunta sumamente importante y, Marita, esto tiene que ver con algo que tenemos que pensar muy bien, hay que reflexionar.

Me gustaría volver a ver toda esta presentación y darle el tiempo que necesita, pero quisiera terminar con la presentación.

MARITA MOLL: Bueno, gracias, Holly, dejemos entonces esto pendiente.

HOLLY RAICHE: Sí, por favor.

BECKY NASH: Muy bien, entonces voy a continuar, Holly, con las diapositivas. Tomo nota del comentario de Sébastien con respecto a los tiempos, es decir, técnicas que nos permitan seguir el proceso de priorización de la planificación de manera oportuna y espero que quede claro que, si estamos viendo una frecuencia de un año, los tiempos tendrían que darse dentro del ciclo de planificación.

Y también tomo nota del comentario de Marita, creo que se vincula a los participantes de todo el proceso, pero veo la mano de Marita de nuevo levantada, ¿le damos la palabra o continúo?

MARITA MOLL: No, no, me quedó de antes.

BECKY NASH: Bueno, muy bien. Hablamos sobre los principios rectores y los criterios de evaluación; y vamos a continuar recibiendo comentarios sobre esto.

El concepto de utilizar dos técnicas o una técnica híbrida es un comentario general, es decir, no pensemos que juntos estamos diseñando solamente un proceso o que estamos utilizando una única técnica, podría tener sentido utilizar dos o algo híbrido.

Gracias, veo algunos comentarios sobre esto. Aquí tenemos una reseña general de las técnicas de priorización que hemos investigado, como indiqué, como equipo dentro de la organización buscamos las técnicas de priorización que estaban disponibles para ser investigadas, que parecían encajar con una organización sin fines de lucro como la ICANN y con un modelo de múltiples partes interesadas.

Buscamos once y hay cuatro que nosotros consideramos que tienen más potencial, las vamos a publicar en un documento, y nosotros vimos que, al utilizar los criterios de evaluación, hay cuatro que probablemente sean las candidatas para continuar con la evaluación.

Ahora bien, algo que quisiera resaltar es que estas técnicas que se han desarrollado ya están publicadas, utilizan terminología tomada de la información original. Al trabajar en conjunto y evaluar qué tipo de técnicas se adaptaría mejor para un proceso de priorización de la planificación de la ICANN, vamos a sugerir cambiar algunos términos que tal vez puedan ser clientes o gerentes para sustituirlos por la terminología que utilizamos en el ecosistema de la ICANN dentro del modelo de múltiples partes interesadas.

Entonces habiendo dicho esto, paso a la siguiente diapositiva. Aquí vemos las investigaciones, hemos dado un nombre y tenemos una descripción general, luego algunas cosas a favor y en contra desde la perspectiva de la organización o del departamento de planificación.

Esto es lo que queremos nosotros de alguna manera pulir, recibir comentarios al respecto y queremos trabajar en forma conjunta con ustedes. El primer punto es... Examina los propósitos, prioridades, proyectos, personas y rendimiento, aquí se enfatiza la alineación a lo largo del liderazgo de la organización.

Esto no está adaptado, sino que luego se pasa al resto de la organización. Clarifica lo que es más importante en orden de prioridad, brinda una directiva clara para informar todas las tomas de decisión o decisiones, especialmente cuando hay varias prioridades que compiten entre sí.

En cuanto a la aplicabilidad, bueno, esto es apropiado para una organización que está liderada por una misión como es la ICANN, también puede requerir un diálogo entre la Junta Directiva, los ejecutivos y la comunidad para llegar a un entendimiento y a un acuerdo con respecto a este propósito y a la jerarquía de propósitos.

Seguramente habrá jerarquías que haya que etiquetar, que haya que debatir y también ponerse de acuerdo al respecto. Holly, veo que ha hecho un comentario.

HOLLY RAICHE:

Sí, me gusta la idea. Bueno, nosotros hablamos de las iniciativas y ya hemos dedicado algo de tiempo a debatir el tema, pero la pregunta es, ¿cuándo esas iniciativas se toman en cuenta? Vamos a tomar esto y vamos a hablar de la jerarquía del propósito.

Entonces las iniciativas tienen que ser parte de ese proceso de evaluación y de interacción, lo que uno quiere lograr tiene que tenerse en cuenta, eso es lo que yo pienso, pero me pregunto cómo se toman en cuenta las iniciativas de la planificación porque dedicamos tiempo a esas iniciativas, pero también tenemos que garantizar que le dedicamos tiempo siempre y cuando sean tenidas en cuenta.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Holly. Bueno, es un muy buen recordatorio de ciertos comentarios que recibimos y que debatimos en la última reunión.

Desde el punto de vista del departamento de planificación de la ICANN queremos decir que todos los comentarios que recibimos nos ayudan a comunicarnos mejor en el futuro.

En un punto muy interesante porque cuando hablamos de iniciativas operativas; que se incluyen en los planes operativos, son los proyectos más importantes o principales y las actividades que dan apoyo a los objetivos del plan estratégico de la ICANN.

Entonces es interesante también ver cuál es la jerarquía del trabajo dentro del plan operativo, debido a que esas iniciativas; que son dar apoyo al plan estratégico, son el trabajo estratégico de la ICANN para lograr ese plan de cinco años.

Todo está priorizado, incluso cuando hay diferentes niveles o diferentes etapas dentro del trabajo, o cuando el alcance del trabajo está finalizado. Bueno, eso es algo que nosotros vamos a tener que debatir un poco mejor porque eso es trabajo clave.

Ahora estamos hablando de otras acciones aprobadas por la Junta Directiva y de otras actividades aprobadas por la Junta Directiva que se tienen que programar, entonces nosotros queremos garantizar que podamos tener una mejor respuesta a todo esto.

También veo que hay muy buena interacción con respecto a lo que son los pros o los contras, veamos. Creo que Cheryl ha enumerado que los puntos en contra pueden unificarse en un modelo único, porque se han creado recomendaciones con el aporte de la comunidad y a través de ese aporte... A ver, para dejar en claro.

Cuando nosotros colocamos un punto a favor aparece en este modelo, pero podemos cambiar el texto para adaptar ese modelo, esto es crear una jerarquía de propósito clara y aquí no queda claro cómo se podría lograr esto, así que, bueno, esto sería quizás una desventaja de este modelo que es una cascada hacia abajo.

Y veo que también ha levantado Judith su mano, adelante por favor.

JUDITH HELLERSTEIN:

Gracias por este listado de técnicas, mi pregunta es la siguiente. ¿Qué pasa si estamos ponderando diferentes iniciativas en la prioridad alta, baja y media? Una parte de la comunidad dice que tiene prioridad alta y otra parte de la comunidad dice que la prioridad no es alta, ¿cómo funcionaría esto o eso en relación a estas técnicas de priorización? ¿Van a tomar en cuenta lo que piensa la comunidad? ¿Cómo funcionaría el tema?

BECKY NASH:

Muchas gracias, Judith. Bueno, sí, el modelo va a tener una capa de información y después desde ese aporte se van a sintetizar los datos o la información, se va a revisar para poder llegar a otra capa o nivel de consenso y determinar cuál sería la prioridad más importante para toda esa comunidad o a lo largo de toda la comunidad.

Estas técnicas y esta lista de trabajo priorizado, conforme lo debatimos, tienen la diversidad o incluyen la diversidad de las diferentes partes interesadas y luego hay que debatir cómo garantizar que exista un componente del modelo para poder identificar las dependencias, las urgencias y también determinar si hay un elemento que parece tener

más prioridad que otro. Veo que también hay una serie de comentarios que dicen: “Depende si se utiliza un proceso de toma de decisiones que sea iterativo o descendente en el modelo”.

Bueno, yo realmente tomo en cuenta estos comentarios, sé que también se utilizó en alguna oportunidad un modelo híbrido, son los principios rectores, pero tampoco queremos de verdad complicarnos tanto si los transformamos en científicos de datos, pero bueno, es un muy buen punto, un muy buen comentario porque para los que están aquí desde el comienzo de la sesión dicen: “Bueno, vamos a hacer una iteración y este sería un paso dentro de la planificación para poder lograr el consenso y la colaboración”.

Y también para poder recibir aportes en la creación de los planes de planificación antes de que esto pase a la aprobación de la Junta Directiva para su posterior adopción.

La comunidad, en este caso, va a tener la oportunidad de tener ese comentario público con respecto o sobre este plan preliminar, quizás haya ciertas dependencias que la organización identifique y que trate de tener en cuenta en la planificación o en el plan operativo, pero todo tiene que ser debatido de manera abierta y transparente, y mostrado o vertido a la comunidad.

HOLLY RAICHE:

Tenemos un comentario de Marita y creo que después vamos a tener que avanzar en la presentación porque también vamos a querer hablar de este tema. Adelante, Marita y luego Becky continúa con la presentación.

MARITA MOLL:

A veces es muy difícil determinar si estamos hablando de lo mismo, Becky mencionó que estábamos hablando de las iniciativas operativas y hay 15 iniciativas operativas que hemos evaluado, hasta donde entendí acá no estamos hablando de eso, por ejemplo, una de las iniciativas operativas es dar apoyo al modelo de múltiples partes interesadas y hacerlo evolucionar, pero por debajo de esto hay muchas otras cuestiones, tenemos que tener en cuenta la diversidad, las revisiones holísticas, la creación del consenso... Es decir, hay muchísimos elementos a considerar y cada uno de estos elementos se tiene que evaluar.

Por debajo de esto, por debajo del ATRT3 y los grupos que hacen o emiten recomendaciones hay docenas y docenas de elementos que se tienen que evaluar, así que, eso es a lo que nos estamos refiriendo.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Marita, por el comentario. Ahora voy a tomar nota de este ítem de acción a concretar, y vamos a volver a las iniciativas operativas y al trabajo que da apoyo al plan estratégico en comparación a los proyectos que son elegibles para la priorización en el plan operativo anual y si requieren fuentes de financiación para poder llevarlos a cabo.

Creo que aquí hay una especie de trabajo continuado y vamos a darles más precisión al respecto, también queremos recibir sus comentarios. Voy a avanzar en estas diapositivas.

También nosotros siempre fomentamos el diálogo y los comentarios, hay muchos otros debates conforme avancemos con las consultas, también tenemos una diapositiva donde vamos a querer recibir feedback. No quiero que ustedes piensen que esta va a ser la única oportunidad donde van a poder leer, aprender y brindar comentarios, simplemente quiero que esto les quede claro.

Una vez más, hemos elegido 4 de 11 puntos que evaluamos, en este caso, esta técnica sería un paso en el proceso de diseño. El proceso va a tener un extremo y otro extremo, un marco de extremo a extremo para poder completar un proceso de priorización y uno de los elementos es utilizar una serie de técnicas o un híbrido para poder ayudar a que un grupo colabore y que tome una decisión o que llegue a un proceso de toma de decisiones, entonces la priorización de proyectos y la elección transparente.

Veremos que aquí utilizamos el término “proyecto” dentro del contexto de los proyectos, esto requiere un enfoque más complejo y en profundidad utilizando el criterio aprobado por las múltiples partes interesadas. Tiene que ver con el desarrollo de los parámetros, de las técnicas y de cuáles son los valores, en este caso, cuáles serían los criterios aprobados por las partes interesadas y de qué manera se ponderan.

Esto también reconoce que estas decisiones son tenidas en cuenta. Hubo un comentario en el chat y vemos que muchas veces se representan puntos de vistas subjetivos de quienes toman las decisiones. Entonces, en este caso, se incorpora el elemento de ponderar o de dar un puntaje a lo que está sucediendo.

En cuanto a la aplicación que tiene la ICANN, esto es adecuado para una organización orientada a la misión como lo es la ICANN y podría ser útil para aplicarse en combinación con otros marcos. Esta declaración está aquí establecida o enumerada porque requiere o implica un enfoque más complejo y en profundidad. Un [punto a favor] es que es abarcativo y sistemático, otro es que son a criterios y hay una ponderación para claras expectativas, nos permite una mejor transparencia y nuevas oportunidades.

Una de las cuestiones negativas es que queremos lograra algo dentro del plan operativo, de modo que la comunidad pueda brindar aportes y que la organización de la ICANN pueda considerar dentro de los planes operativos y el presupuesto, entonces esto puede ser un poco confuso para algunas partes interesadas, pero esta es la percepción que tenemos después de haber leído la información, es decir, compartir información en exceso. Sabemos que eso es importante, quizás esto no esté dentro de todo el ecosistema de la ICANN, pero también tenemos que ver cuáles son los valores y cuáles son los puntos a tener en cuenta.

Veo que hay contras o puntos negativos que tienen que ver, dice Cheryl, con partes de la comunidad, que preparan un aspecto para este tipo de procesos. Voy a continuar avanzando, son cuestiones que hemos mencionado brevemente que tienen que ver con estas técnicas, por supuesto, podemos continuar con el debate.

En el punto número 3 hay una técnica que se denomina técnica del equipo Gantt, básicamente tiene que ver con el diagrama de Gantt, en este caso, son cuestiones a tener en cuenta que son, por ejemplo, la importancia, la urgencia y el ancho de banda.

Bueno, eso tiene mucho sentido cuando hablamos de la adopción, algo a entender es que, el ancho de banda; para completar algo, puede estar o no estar en este caso disponible, quizás porque sean planes en detalles que no han sido desarrollados, entonces tenemos que programar nuestro trabajo para tener una etapa de diseño e implementación y para que haya actividades como el ODP u otros mecanismos, entonces a mí me gustaría resaltar esto.

La aplicación, bueno, esto puede utilizarse para organizaciones sin fines de lucro y, en este caso, podemos considerar la creación de un marco híbrido para la priorización, los puntos a favores son que... De seguir la prioridad a la urgencia y a la importancia, y que también considera las restricciones de ancho de banda.

Y en cuanto a los puntos negativos es que, puede estar más orientado a los sectores privados o a las compañías con fines de lucro. En lo que respecta al impacto comercial, la terminología no es del todo clara y deja cierto espacio para diferentes interpretaciones y subjetividad.

Nosotros planificamos y adaptamos esto al modelo de múltiples partes interesadas y creo que vamos a tener que también, de alguna manera, traducir este concepto de impacto comercial. Veo que hay una solicitud que tiene que ver con compartir la pantalla, le voy a preguntar a Claudia si hay otras presentaciones u otras diapositivas disponibles, quizás podemos compartir la pantalla.

HEIDI ULLRICH:

Perdón, Claudia, no sabía que estaba. Quería confirmar que esto está en la agenda y también en el espacio de trabajo del grupo.

BECKY NASH: Perdón, pero hay un participante que estaba solicitando esa información.

Entonces aquí tenemos la técnica del equipo de ICANN donde tenemos que de alguna manera desarrollarla y también mejorarla. En este caso, vamos a tener en cuenta este otro punto, lo que buscamos es un acuerdo para probar modelos de manera conjunta para poder diseñar un proceso, que una vez que esté implementado nos ayude a colaborar en la priorización.

En este caso, tenemos un esfuerzo de valor costo y riesgo, esto se denomina o se conoce como RCVE, es una matriz que se utiliza para priorizar o para reportar temas, o cuestiones y también objetivos operativos. Cuando se utiliza esta matriz de RCVE los líderes tienen que considerar de manera cuidadosa cuáles son los resultados de la priorización y utilizar esa información como una guía y no como una respuesta definitiva.

Entonces esto es algo a tener en cuenta. Y después, en cuanto a la aplicación, en este caso, tenemos un programa estratégico de la ICANN que ya utiliza una matriz similar para determinar si hay una tendencia anual que requiera un cambio o si esto se puede hacer como aporte al plan operativo, parece funcionar bien en cuanto a recabar toda esta información de este programa general estratégico. Los cuatro criterios de esta matriz pueden ser un poco limitantes para otros criterios que tienen que ver con la relevancia de la misión, valores y la dependencia con otros proyectos.

Así que, quizás esto se tenga que complementar con información adicional y lograr algo que sea híbrido; si se quiere. Después es simple de entender, eso es un punto positivo, fácil de comprender, también requiere la aclaración y articulación de definiciones, y esto se ha centrado en las partes interesadas.

Los puntos negativos es que, no da lugar o espacio para otros criterios, más allá del RCVE, ya hemos hablado o dicho que quizás haya que abordarlo de manera híbrida. Y vemos un comentario de Cheryl que dice que quizás esta técnica de priorización pertenezca a otras partes, ella dice... No sé qué quiere decir IMO.

HOLLY RAICHE:

Eso significa “en mi humilde opinión”. Creo que sí tenemos que tener cierta humildad en ese sentido.

Parece que ya tenemos un consenso en cuanto a esta clasificación y es importante ver esta priorización entre distintas comunidades y distintos miembros. Cuando vemos la opción 3 bueno, esto puede ser una opción.

Hemos preparado esta matriz utilizando esos criterios que describimos y parece que hay mucha retroalimentación, que indica que habría que considerar una posibilidad de una técnica híbrida para poder lograr su elaboración. Hemos escuchado mucho también sobre esta opción 4, RCVE, que tal vez no sea aplicable. Holly.

HOLLY RAICHE:

Muchísimas gracias por toda esta explicación, ha generado muchísimos comentarios y probablemente habrá más, creo que hay muchos que

todavía están pensando en estas técnicas y tienen que discutirlos, así que, por supuesto, podemos tener una conversación inicial, pero como estas diapositivas van a estar en la página de la reunión todos pueden volver a verla y seguir analizándolas, y tal vez puedan comunicar alguna idea.

BECKY NASH:

Sí, por supuesto, tengo que verificar si hay un documento adicional que pueda adjuntar, pero les mencioné que tenemos un documento que explica estas técnicas y ciertamente puedo hacerlo circular, implica una lectura extensa. Gracias, Marita.

Y sí, estamos de acuerdo, hay mucha información.

HOLLY RAICHE:

Claudia, Heidi, ¿les puedo pedir que el trabajo adicional o el documento adicional al que hicieron referencia también esté disponible en la página de la reunión? Para que cuando alguien esté interesado en estas técnicas exista ese material adicional por leerlo porque claramente son todas formas muy importantes de pensar en la priorización. Por cierto, en este grupo estuvimos hablando de las iniciativas, cómo encajan dentro del proceso y cómo se evalúan.

Entonces creo que esto es muy importante dentro de la discusión y tener material adicional sería realmente muy valioso. Marita dice que tal vez podríamos dejar un espacio en la próxima reunión para hablar entre nosotros sobre este tema, ¿no? Sí porque así le daríamos la posibilidad a todos de pensar, una vez que han identificado aquellas cosas que son de importancia para nosotros y ver cómo se toma esa decisión.

Es una discusión importante y agradezco la sugerencia de Marita, tal vez podríamos ponerlo como un punto en la agenda de la próxima reunión, o tal vez podemos continuar hablando en un documento de Google, no sé, tal vez podemos llevarlo fuera de esta reunión y ampliar este debate porque es sumamente importante para nosotros, y supongo que también lo será para otras SO y AC. Cheryl, levantó la mano, adelante por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, Holly. Como ustedes saben, yo quería tomar un par de minutos para ponerlos a todos en conocimiento de lo que está haciendo el equipo reducido con respecto a las tareas que le han encargado el OFB, para ver las prioridades de una lista enorme de prioridades que ya están en juego. Lo digo ahora porque me parece que tiene que ver con lo que mencionaba Marita, con respecto a nuestra posibilidad de hablar de toda esta información tan útil que Becky nos ha proporcionado junto con su equipo.

HOLLY RAICHE: No lo tenía yo en la agenda, pero lo puedo incorporar, por supuesto, ¿por qué no habla sobre eso?

CHERYL LANGDON-ORR: Muy bien, voy a compartir mi pantalla si no les molesta.

HOLLY RAICHE: Por supuesto, adelante. Un segundito, todavía no apareció... Ahora sí.

CHERYL LANGDON-ORR: A ver, estamos en el país, pero bueno, tarda todo. Lo que quería era, brevemente, mostrarles este recordatorio de un par de cosas.

Algunos de ustedes que han estado en estas conversaciones antes reconocerán esta planilla que muestra esta información, para aquellos que no siguen tan de cerca las actividades del equipo reducido, nosotros nos hemos reunido con los encargados de estos temas, con los vicepresidentes, es decir, estaban disponibles y con los coordinadores para ver todas las recomendaciones de todas las revisiones que van a entrar dentro de algún tipo de proceso de priorización.

Es un trabajo realmente enorme. Y lo que hicimos no fue totalmente por accidente, sino que hemos utilizado justamente un diseño híbrido en nuestra propia priorización dentro del equipo reducido, y aquí lo que estuvimos haciendo es justamente un diseño híbrido de jerarquía y prioridad. Establecimos una cierta jerarquía y van a ver eso justamente, todavía estamos en términos generales, y por encima de todo pensando en las recomendaciones del ATRT3 como preminentes y predominantes.

Entonces este ejercicio de priorización es sumamente importante en lo que nosotros respecta, lo que tenemos ahora y esto está reflejado aquí en esta pestaña que dice: "Alto", para estas prioridades porque tenemos altas prioridades, prioridades intermedias y bajas, y tenemos todo un cuadro que podemos compartir, pero nuestra intención; a ver si me ayuda la computadora, es darles un conjunto de vistas o visualizaciones lo más sencillas posibles que tengan sustento en los datos.

Ahora no aparece toda la información, pero les puedo asegurar que aquí hay gráficos de torta para aquellos que no han podido ver todo lo que está en texto, pueden ver estas imágenes con colores y que es mucho más claro.

Entonces ahora les quiero comentar qué es lo que estamos haciendo ahora, tal vez será el siguiente nivel en este sistema, tenemos aquí todas las altas prioridades juntas, todas las intermedias juntas y todas las bajas juntas. Las de ATRT todas están en la categoría de alta, ATRT, RDS, CCT RT... Lo que estamos haciendo ahora es entrar en un ejercicio un poco más jerárquico...

Yo veo que mi pantalla aparece en negro porque la computadora no me está respondiendo, pero queremos aplicar un nuevo filtro a todas las que son calificadas como altas, medias y bajas.

En este caso, significa que algunas de estas listas se van a acortar, ¿por qué se van a acortar o achicar? Por dos motivos, que descubrimos por lo menos hasta el momento. Por un lado, SSR2, ya tenemos la resolución de la Junta Directiva, hay un grupo que indicó que va a estar pendiente o aprobado.

Entonces esto lo podemos sacar de las consideraciones, entonces podemos pasar a las prioridades medias... Tal vez voy a dejar de compartir pantalla, tal vez su computadora esté con mejor conexión que la mía hoy. Entonces lo que vamos a hacer es tener menos contenido del que ocuparnos, pero igualmente vamos a establecer una suerte de ranking o una clasificación para entender qué es lo que calificamos como alto, medio o bajo.

También lo que va a facilitar nuestro trabajar es trabajar con los responsables y los coordinadores de cada grupo, y ver que cada grupo tuvo su labor encargada de una manera muy diferente. Voy a dejar de compartir la pantalla porque no se ve.

En ese sentido, CCT RT que tal vez tenga la cantidad más grande de cuestiones de prioridad alta entre todos, va a reducir esa cantidad porque el responsable de ese grupo, que es Jonathan, junto con sus coordinadores va a poder reagrupar algunas de estas prioridades en grupos más pequeños, por ejemplo, habrá un tratamiento para varias recomendaciones separadas. Entonces ya hay un poco de luz al final del túnel y quería ponerlos en conocimiento de esto.

Y si ustedes entran a alta o media y llegan a la sección de SSR, Claudia, allí... No, esa no, en alta, media o baja. Pobre Claudia.

Vamos a la primera pestaña, ahora te deslizas hacia abajo. No fui clara, perdón, es culpa mía. Al desplazarnos hacia abajo, más bajo, mucho más abajo, como cien filas más abajo y van a ver que no hemos retirado estas en las que la Junta Directiva ya tomó una decisión. No hemos retirado las de rechazo de la Junta Directiva; las dejamos aquí, desde el punto de vista de los datos y la transparencia, pero establecimos aquí cuál es el estado y cómo lo vamos a manejar en el próximo nivel.

Pero pensé que era interesante, algunos de ustedes han estado trabajando con estos temas, están muy acostumbrados a este sistema, Victoria y Becky. Realmente es muy divertido ver que nosotros usamos un método híbrido para hacer esta priorización y jerarquización, ¿no? Para ver cómo se podía aplicar todo esto.

Esto funcionó muy bien para nuestra comunidad, pero tal vez ustedes se encuentren que la Unidad Constitutiva de negocios o la GNSO puede basarse en un espacio de trabajo más ágil y tal vez ellos terminen utilizando un método totalmente diferente. Creo que eso debería estar bien, siempre y cuando haya una preparación para que esto alimente su modelo de priorización, que está tan bien armado y con los tiempos adecuados, al igual que el nuestro de priorización y jerarquización.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Cheryl. Debo decir que esto es una tarea muy importante para este grupo, tenemos que poner los pies sobre la tierra y tenemos que ver hacia dónde vamos con todas las recomendaciones. Agradezco todo el trabajo que ha estado haciendo el grupo reducido y creo que hay muchas reflexiones que tenemos que hacer en este grupo, agradezco también y valoro la sinergia entre la presentación de Becky y la suya, Cheryl, con respecto a cómo hacer la priorización cuando hay mucho contenido para repasar.

Mientras tanto, quiero remitirme nuevamente a Becky, decirle que esto ha sido muy provocador y muy útil, que ya hay en línea algo de discusión y algunos que están diciendo que necesitamos tiempo.

Creo que Maureen va a tener que ver cómo designamos tiempo en la próxima discusión, tal vez nuestra reunión de 60 minutos la tenemos que transformar en una reunión de 90 minutos para tener tiempo suficiente, para darle una devolución porque ustedes tienen como plazo fines de septiembre y yo sé que en el chat a muchos les gustaría tener tiempo para pensar en esto, y ver qué podrían responder a esto.

Pero mientras tanto, les agradezco de parte de todos nosotros Becky, ha sido sumamente útil, muy provocador y, por supuesto, que querrá escuchar de nosotros de aquí a fines de septiembre y gracias, Cheryl. Tal vez lo que tenemos que ver con este grupo es cómo empezamos a considerar sus recomendaciones porque ya hemos discutido un poco sobre la importancia, sobre todo de la revisión holística, pero también de otras recomendaciones que van a surgir de las otras revisiones y que para nosotros son importantes.

Entonces tenemos que dedicarle más de 5 minutos a este tema, mientras tanto, muchísimas gracias, Becky. En nuestra próxima reunión, Marita va a hablar con nosotros en la próxima reunión, así que después me comunicaré fuera de esta reunión por email porque tenemos que empezar a hablar de las iniciativas operativas, las que identificamos que son importantes para nosotros y para considerar algunos de los comentarios desde el punto de vista de la planificación.

Entonces para la próxima reunión todavía no fijamos el horario, pero Claudia y Heidi, podríamos establecer un horario dentro de un par de días, Marita, si está de acuerdo realmente quisiera comenzar con la discusión sobre las iniciativas operativas y MSM porque esto está al frente de todas las listas. Con Cheryl también quiero conversar con respecto a cómo podemos llevar algo del intercambio de su grupo, a este grupo, para empezar a discutir.

Y, Becky, ¿cómo le podemos responder a usted? Tenemos mucho trabajo por delante, pero mientras tanto, ¿puedo pedirle cualquier comentario final antes de que todos se puedan retirar 10 minutos antes de esta reunión? ¿Alguna mano levantada?

Bueno, en primer lugar, Becky levantó la mano. Adelante.

BECKY NASH:

Muchas gracias, Holly. En primer lugar, le quiero agradecer a usted y a sus miembros por permitirnos hacer esta presentación y colaborar con ustedes, quiero agradecer a todos por los aportes, ha sido una cantidad enorme de muy buenos comentarios y observaciones para nosotros en este proceso.

Estamos disponibles para volver, recibir consultas y trabajar en conjunto con ustedes, así que, sin duda, vamos a programar algo en algún momento. Al repasar las diapositivas creo que... Con respecto a su devolución hacemos lo que les resulte más fácil podemos reunirnos nuevamente y si los quieren señalar verbalmente esos comentarios, si nos quieren dar alguna observación lo podemos hacer.

Este es el comienzo de nuestro trabajo en conjunto, queremos llegar al punto de tener una propuesta de marco de priorización que podamos llevar a un período de comentario público, no queremos que insuma años, por supuesto. Y también queremos reconocer que esto es una sugerencia piloto, entonces una vez que estemos en una experiencia más práctica, como la que ustedes ya han tenido, tal vez podamos encontrar valor allí.

Entonces muchas gracias y esperamos colaborar con ustedes en esto.

HOLLY RAICHE:

Muchas gracias, Becky, muchas gracias a todos y seguramente vamos a continuar trabajando en conjunto, esta es una presentación sumamente

útil y va a estar disponible en nuestra página de las reuniones para todos aquellos que quieran volver a revisarla, así que, nuevamente, gracias, Becky y también gracias, Victoria.

Agradecemos también todo el esfuerzo y el habernos escuchado. Cheryl, adelante por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: Bueno, gracias por la oportunidad. Quiero mencionar, brevemente, dos cuestiones.

En primer lugar, gracias a Becky y a Victoria, pero a mí me gustaría, Holly, que este grupo entienda el trabajo que esta revisión va a implicar y realmente tenemos que hacerlo teniendo en cuenta los beneficios y teniendo en cuenta todo el trabajo que han hecho Becky y su equipo.

Y, por otro lado, quiero señalar, Holly, que hay tres personas que no son participantes habituales de nuestras llamadas y que generalmente tenemos bastante participación, pero bueno, quería mencionar que hay tres personas, también tenemos al personal y a gente del staff.

HOLLY RAICHE: Gracias. Marita, adelante por favor.

MARITA MOLL: Gracias, Holly. Yo quería hacer eco de lo que dijo Cheryl, me imagino toda la investigación que ha hecho el equipo para poder presentar todos esos tipos de evaluaciones, realmente han hecho un trabajo muy importante.

También lo que quiero decir es que, este grupo tiene que tener cuidado al momento de dar prioridad al trabajo y, además, quiero agregar que hay que trabajar con las evaluaciones y ver si este sistema de evaluación se va a establecer. Algo que se mencionó en el último comentario con respecto al año fiscal y bueno, creo que ha sido un aparte importante, es muy bueno.

Estamos comenzando a ver cómo todo esto va a evolucionar, me parece que es un momento justo para poder hacer nuestros aportes porque también tenemos el plazo de septiembre, creo que tenemos que involucrarnos y participar, y también podemos dejar de lado otros trabajos que no tengan un plazo.

HOLLY RAICHE:

Sí, es verdad, se acerca septiembre y vamos a comenzar a ver este plazo, será de septiembre a diciembre donde nosotros analizaremos los planes y las planificaciones. El valor que tenemos al analizar estas iniciativas operativas es que, tenemos un contexto dentro del cual podemos responder a diferentes cuestiones, así que el trabajo de este comité realmente va a estar centrado en los próximos tres o cuatro meses en eso.

Ahora bien, tenemos el comienzo de este debate que tiene que ver con las iniciativas, pero también tenemos que ver el tipo de respuestas que tenemos que brindar. Para mí, los debates con respecto a las iniciativas operativas que son parte del proceso actual son críticos y espero que podamos analizar el MSM, también determinar los puntos de debate y la importancia. Quizás podamos empezar en nuestra próxima reunión.

El trabajo que se ha hecho con respecto al MSM bueno, seguramente lo vamos a tener que tener en cuenta para ver cómo vamos a responder dentro de los próximos tres o cuatro meses, los presupuestos, el de la PTI, el de la IANA y el de la organización de la ICANN, así que sí, tenemos bastante trabajo por delante.

Pero bueno, agradezco esto porque se nos llama OFB y tenemos, de alguna manera, la función de analizar estas cuestiones y de comentar al respecto, dar nuestros puntos de vistas. Así que, la pregunta es, ¿les parece bien si en la próxima oportunidad dedicamos todo el tiempo o gran parte del tiempo al trabajo que se hace en el MSM?

MARITA MOLL:

Holly, creo que tendríamos que hablar esto después, lo podríamos debatir después.

HOLLY RAICHE:

Muy bien. Bueno, mientras tanto, estamos flexibles con respecto al tiempo, en nuestra próxima reunión vamos a hablar de las iniciativas operativas y nos vamos a preparar para el trabajo, Ricardo también puede participar, nos vamos a preparar para el trabajo que tenemos por delante y también vamos a analizar los presupuestos de la PTI, la IANA y la organización de la ICANN.

Bien, ¿alguna última pregunta antes de que demos cierre a esta llamada?

Bueno, entonces Heidi, la próxima reunión va a ser en unas semanas y podríamos determinar una fecha, quizás dentro de dos semanas si les parece bien.

HEIDI ULLRICH: Tomo nota entonces.

HOLLY RAICHE: Entonces sin más, les agradezco a todos por su tiempo y hablamos dentro de dos semanas.

BECKY NASH: Muchas gracias a todos.

HOLLY RAICHE: Que tengan un buen resto del día.

CLAUDIA RUÍZ: Muchas gracias a todos, damos por finalizada esta llamada.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]