
DEVAN REED: Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de política del miércoles 4 de agosto a las 13:00 UTC. Para no perder más tiempo, no vamos a nombrar a todos los asistentes. Sin embargo, se va a tomar su asistencia a todos los que estén en Zoom. Vamos a decir que hemos recibido pedidos de disculpas Harold Arcos, Bill Jouris, Lutz Donnerhacke, Raymond Mamattah, y Cheryl Langdon-Orr. Del lado del personal tenemos a Evin Erdoğan, quien les habla y Gisella Gruber. Vamos a ser las administradoras de la llamada. Tenemos interpretación en español y en francés. Nuestros intérpretes en francés, Camila y Jacques. En español, Claudia y Paula. También tenemos transcripción en tiempo real. Voy a escribir el link en el chat para que lo puedan seguir. Quiero recordarles a todos que por favor digan su nombre cuando tomen la palabra, cada una de las veces que lo hagan, y que hablen a un ritmo razonable para permitir una interpretación correcta. Cuando no hablen [inaudible] silencien sus micrófonos para evitar el ruido ambiente. Ahora le doy la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Devan. Bienvenidos entonces a esta llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas. Tenemos varios temas interesantes en la agenda. En primer lugar vamos a ver lo que quedó pendiente de la semana pasada. Después Jonathan nos va a llevar a la ICANN72. Sí, dije bien, ICANN72, que es la próxima reunión anual general, que va a ser virtual. Vamos a hablar de las propuestas para las sesiones plenarias. Jonathan nos va a hablar de eso y [inaudible]

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

comentarios [inaudible]. Los informes actualizados de los grupos de trabajo, el proceso de desarrollo de políticas expeditivo que tiene que ver con los mecanismos de corrección de las organizaciones intergubernamentales y también lo que conocemos como el EPDP.

Después tenemos también un informe de actualización sobre los comentarios de política. Nos vamos a concentrar en el asesoramiento que hizo el ALAC sobre el EPDP, la fase dos, pero también en lo que tiene que ver con la carta orgánica para el nuevo grupo que se está formando. Quiero recordarles a todos que también tenemos una sección con otros temas. ¿Hay algún agregado, algún comentario que tengamos que tener en cuenta? Quiero recordarles que me avisen si no veo alguna mano. Con esto adoptamos la agenda tal como está en la pantalla. Podemos pasar entonces a los temas que quedaron pendientes de la vez pasada. Algunos tenían que ver con los temas del futuro. Nos queda pendiente la primera reunión del EPDP sobre IDN, que será el 11 de agosto. Evin va a coordinar esto con los representantes de ALAC, en la representante también de DAAR2. Esto se va a dar en el futuro.

Hadia tenía que preparar una presentación para la reunión del CPWG de la siguiente semana. Creo que va a ser en esta semana. En lo que hace al SAC 117 y la 118, hemos hablado con las personas que están a cargo del SSAC. No sé qué les parece hacerlo en septiembre porque en realidad si no estábamos en la mitad del verano. No sé si hay preguntas. ¿Algún comentario sobre estos temas pendientes? No veo a nadie levantando su mano. Pasemos al siguiente punto de la agenda del día de hoy. Ahora tenemos a Jonathan Zuck, amigo y colega. [inaudible]. Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Quería hacer aquí una tormenta de ideas. Las propuestas para las sesiones plenarias vencen el día 6. En la llamada de hoy [inaudible] CPWG y la de planificación para la ICANN72 realmente es para hablar entre todos nosotros, qué nos parece que pueden ser sesiones plenarias. Tenemos un poco más de tiempo en nuestras propias sesiones. La distinción entre la sesión plenaria y la sesión de At-Large es doble. Tenemos que compartir la responsabilidad en cuanto a su organización, la organización de la plenaria. En realidad están planeadas de una manera donde no hay conflicto pero quería ver las que son importantes en cuanto a discusiones intercomunitarias. Programar como una sesión plenaria y no una sesión At-Large. Si no funciona como plenaria, la podemos transformar en una de ALAC. Marita Moll.

MARITA MOLL: Yo quería mencionar que At-Large junto con el GAC han tenido unas muy buenas sesiones plenarias en las últimas reuniones sobre el modelo de múltiples partes interesadas y cómo esto podía verse a nivel internacional. Una de las ideas después de esto fue que quizá podíamos tener sesiones posteriores junto con el GAC. No me puse en contacto con nadie realmente pero podría ser útil para nuestra propia comunidad también hablar con miembros del GAC porque hubo representantes de ellos en la reunión pasada, para ver si podemos entonces generar algo sobre la base de la sesión que ya tuvimos. Olivier moderó muy bien esa sesión. Creo que fue muy buena. Ese era mi comentario.

JONATHAN ZUCK: ¿Podría dar un poco más de contenido a esto? En dos días se vence el plazo. Querría saber un poco más. Si me puede dar algún tema en

particular. Si vamos a armar una propuesta en conjunto, que después podemos organizar, qué es lo imagina usted que puede ser el foco subyacente o el foco principal de esta sesión. ¿Marita? Si está hablando, no la escuchamos. No sé si está silenciada.

MARITA MOLL: ¿Me escuchan ahora?

JONATHAN ZUCK: Sí.

MARITA MOLL: Sí, no sé qué pasó realmente. Me quedé sin sonido. Voy a tratar de nuevo.

JONATHAN ZUCK: La primera vez sí la escuchamos. No sé si quiere hacer el segundo comentario.

MARITA MOLL: Mi comentario tenía que ver con hacer algo basado en la sesión anterior. ¿Eso lo escucharon?

JONATHAN ZUCK: Sí. Yo quería que me diera algún tema más específico.

MARITA MOLL: Francamente, estaba pensando en decirlo en la sesión de planificación mañana porque todavía no tengo algo concreto. Perdón.

JONATHAN ZUCK: Bueno, está bien entonces. Tenemos tiempo para verlo en la sesión de planificación.

MARITA MOLL: Sí. Iba a pensar un [inaudible] hoy para presentarlo en la reunión de planificación.

JONATHAN ZUCK: Bueno, está bien. Christopher Wilkinson. Lo escuchamos.

CHRISTOPHER WILKINSON: ¿Me escuchan?

JONATHAN ZUCK: Sí.

CHRISTOPHER WILKINSON: Brevemente, lo que yo quiero decir, en mi experiencia personal, es que esto es muy rápido desde mi punto de vista. Realmente no cerramos la evaluación de los resultados de la reunión anterior, sobre todo respecto de lo que dijo Marita. Querría leer el resumen de los redactores, los detalles de información que surgió de esa sesión, que me parece que es muy importante. En términos más generales le pido al personal que publique algún tipo de documento resumen que incluya los enlaces a las

conclusiones, a los informes de cada una de las sesiones de la ICANN71. Creo que corremos el riesgo de perder parte de lo hecho. Necesitamos ver los resultados de las sesiones anteriores para poder saber que la próxima ronda entonces de sesiones va a mejorar nuestro conocimiento, nuestra información y no realmente volver a hacer lo mismo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí, Christopher. Tomamos nota de esto. Tenemos la oportunidad en la reunión amplia de la ICANN de plantear el tema. Voy a tratar entonces. La idea era hacer esta tormenta de ideas porque tenemos esta fecha límite que es en dos días. Yo agradezco y entiendo lo que dijo. No es necesario que lo repita. Vamos a pedir más tiempo. Además de eso, ¿hay alguna otra idea sobre cuáles pueden ser las sesiones plenarias? Nosotros tenemos que hacer una propuesta para el jueves. Justine, quizá la estoy poniendo en el foco de atención, ¿pero hay algo de los procedimientos posteriores? Si bien se estuvo manejando en grupos reducidos, quizá podría aprovechar un debate a nivel de toda la comunidad. No sé si puede pensar en algo.

JUSTINE CHEW:

Realmente no se me ocurre nada. No lo pensé. Simplemente porque en principio todo lo relativo a los procedimientos posteriores terminó en lo que tiene que ver con la GNSO. Lo único que nosotros queremos señalar me parece que tiene que ver con la junta directiva, no con la GNSO. No sé si hay algún área en particular que puede abrirse al debate intercomunitario nuevamente porque quizá esto pueda invitar a que todo el mundo vuelva a presentar los argumentos que ya se dieron en el pasado. Me parece que no hay valor en eso. También, como dije, creo

que tenemos que concentrarnos en lo que nosotros le queremos decir a la junta directiva. En realidad es la junta directiva la que va a tomar las decisiones vinculadas con los procedimientos posteriores. En resumen, no he pensado en nada como para debatir de manera intercomunitaria una vez más. Quizá haya algo más.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Justine. Holly. Perdón pero vi la mano levantada de Holly. No sé si quiere hablar. Hadia, por favor.

HADIA ELMINIAMI: Yo voy a hacer una sugerencia para un tema que es muy controvertido. Quizá ha sido discutido aunque no completamente pero el tema de los dominios de alto nivel geográficos. No he pensado mucho sobre las sesiones plenarias. Voy a tratar de pensar algo pero pensé que quizá podía sugerir este tema.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Se lo agradezco. La verdad es que esta es una sesión donde cada uno presenta sus ideas. También tenemos la sesión de EURALO. La tuvimos en ICANN71 y se habló ahí de nombres geográficos. No sé realmente cuál fue el resultado de [inaudible], ¿pero tiene algo específico que le parece que tendríamos que abordar en esta sesión?

HADIA ELMINIAMI: Tengo algunas fuentes y tengo un documento con muchos elementos. Lo puedo compartir con ustedes después de la llamada. Quizá con un grupo reducido donde podamos debatir algún área potencial.

JONATHAN ZUCK: Bueno, ¿tiene algún titular? No sé si tiene que ver con los procedimientos posteriores.

HADIA ELMINIAWI: Sí, claro. Tiene que ver con los nombres de dominio de alto nivel geográficos, sí.

JONATHAN ZUCK: Okey. ¿Pero no hay ningún titular para dar?

HADIA ELMINIAWI: No tengo nada escrito pero puedo compartir del documento, lo que pasa es que no lo tengo ahora frente a mí.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Gracias, Hadia. Holly. Holly.

HOLLY RAICHE: Me había olvidado de habilitar mi micrófono. Un par de cosas. Quizá sea nada más que operativo pero se han estado debatiendo las recomendaciones del ATRT3 y sobre todo una revisión holística. Esto es algo que me parece un misterio. No sé si vale la pena hacer una sesión más amplia. Lo otro que estaba pensando. Como estamos [inaudible] esta política de transferencia, ¿no tendría sentido tener una explicación un poco más amplia de cuáles son las cuestiones que tienen relación entre esta política y el GDPR? Y si son o no adecuadas, si las

protecciones que existen para las transferencias son adecuadas, teniendo en cuenta a los clientes [inaudible].

JONATHAN ZUCK: Entonces está pensando en términos de política de transferencia, utilizando las respuestas que vimos y las preocupaciones sobre el usuario final.

HOLLY RAICHE: Sí, algo así.

JONATHAN ZUCK: Ah, bueno, gracias. Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Gracias. Con respecto a los nombres geográficos, es un tema que no quería plantear porque soy el primer culpable del problema. No hemos finalizado los detalles del informe sobre los nombres geográficos por el motivo básico de que el relator, quien es una persona sumamente capaz y que seguramente tiene toda la información al alcance de su mano, todavía no ha elaborado un informe sobre los debates. Estoy esperando hasta que podamos cerrar toda la discusión de la ICANN71.

Con respecto a lo que dijo Hadia, hay cuestiones que todavía siguen pendientes, que no fueron debatidas de manera exhaustiva por falta de tiempo en el contexto de la ICANN71. Si Hadia tiene algunas ideas, podemos tratarlas a través de ella pero para mí la situación es sintomática del hecho de que todo este proceso para la ICANN72 se está

desarrollando demasiado pronto. Si dependiera de mí, yo pospondría a la ICANN72 por dos o tres meses pero eso sería yo.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Christopher. Amrita.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias, Jonathan. Para serles honesta, yo no he pensado, no he hablado de las plenarias pero hubo una pregunta que tiene que ver con lo que dijo Holly. Nosotros tuvimos algunas sesiones en la última reunión de la ICANN. Si hay algún mensaje para recordar de estas sesiones, no es algo que podamos tomar como base y hacer que las sesiones esta vez sean un seguimiento de las anteriores. Creo que la sugerencia de Holly de hablar sobre GDPR y la política de transferencia y el impacto del GDPR en los usuarios finales creo que es importante. ¿Por qué no exploramos las diferencias entre los intereses de los usuarios y de las empresas para ver cómo podemos zanjar esas brechas e incluir también a otras partes interesadas, no solamente focalizándonos en los usuarios finales? Después de todo, es una sesión plenaria. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Marita.

MARITA MOLL: Le estaba diciendo a Amrita que esa era mi sugerencia con respecto al modelo de múltiples partes interesadas. En realidad la sugerencia era hacer un seguimiento de esta última sesión que organizamos junto con el GAC. La idea es organizarla junto con el GAC en lugar de que esto

fuera una sugerencia únicamente de At-Large y que luego sumáramos a otros. Creo que podría funcionar de manera diferente eso. Tal vez no.

Con respecto a los nombres geográficos y a las sugerencias sobre eso, esto puede ser un tema controvertido, ampliamente discutido en el área de trabajo 5 por supuesto. Ahora sobre la mesa hay algunas sugerencias en nuestros comentarios. No sé hacia dónde nos dirigiríamos con una sesión como esa. Hay muchas cosas que están abiertas en la junta directiva con respecto a los nombres geográficos. Tenemos que pensarlo para ver cómo evitar interactuar o entrar en conflicto con lo que ya ha sido decidido y discutido. Gracias, Marita. ¿Alguna otra idea que se les ocurra, para hacer aquí un torbellino de ideas? ¿No? Muy bien. Olivier. Veo que Hadia levantó la mano. Adelante.

HADIA ELMINIAWI:

Estoy de acuerdo con Marita con respecto a lo que acaba de decir. Sin embargo, creo que también podríamos abordar el tema. No desde el punto de vista de lo que se ha acordado sino desde la introducción de distintas perspectivas sin necesariamente llegar a ninguna conclusión respecto de que hay una acción o una decisión preferible. Tal vez sea como presentar distintas perspectivas. Más como un relevamiento, un sondeo, en lugar de llegar a conclusiones sobre el tema.

Con respecto a los usuarios finales y las empresas, no estoy segura de que sea una buena idea poner a los usuarios finales y a las empresas unos en contra de otros, como si tuvieran intereses opuestos. Yo creo que las empresas deberían preocuparse por los usuarios finales y pueden tener intereses diferentes y tal vez debería ser así. Creo que no hay que presentar el tema de manera tal que parezca que están

enfrentados. No creo que esa sea una buena idea. Tratar de zanjar la brecha entre esos dos intereses, creo que esos intereses naturalmente deberían estar alineados. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. Creo que estoy más inclinado a no usar el término perspectiva de los usuarios finales pero si pensamos en una propuesta para una plenaria, creo que tiene razón, que tenemos que hacer que esto sea más ampliamente aplicable. Eduardo.

EDUARDO DÍAZ: Espero que me oigan. Es un buen intercambio de ideas. Sé todo el trabajo que se hizo con el modelo de múltiples partes interesadas y no sé si estas ideas se pueden vincular pero esto es simplemente una tormenta de ideas. Podemos ponerlas allí y ver si esto ayuda o no ayuda. No sé si es lógico lo que planteo.

JONATHAN ZUCK: Eduardo, su audio no se oía muy bien.

EDUARDO DÍAZ: ¿Ahora me oyen mejor?

JONATHAN ZUCK: Sí.

EDUARDO DÍAZ: Estaba diciendo que tiene que haber una vinculación entre lo del modelo de múltiples partes interesadas que dijo Marita y lo que mencionó Holly con respecto a la revisión holística del ATRT3. En este torbellino de ideas tendríamos que vincular a ambos.

JONATHAN ZUCK: Sí, tiene sentido. Amrita.

AMRITA CHOUDHURY: Gracias, Jonathan. Para aclarar, la idea no es poner una en contra de la otra. Tal vez no usé los términos correctos o no me expliqué bien. Mi idea es que estén los intereses de todos representados porque es una plenaria. Mi entendimiento limitado de las empresas me hace ver que hay que considerar los intereses de todos. Si vemos los usuarios empresariales, todos habrán estado en este tipo de situaciones. Tenemos que ver si hay diferencias o coincidencias de intereses. Sé que es un aspecto difícil pero si vemos el impacto del GDPR en los intereses de los usuarios finales y queremos administrar los distintos intereses o qué se puede hacer en ese sentido, es algo que podemos explorar. No quería establecer un enfrentamiento.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Amrita. Sébastien. Sébastien ha pedido la palabra en el canal en francés. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Estaba en el canal en francés. No por elección. Aquí estoy. Volviendo a la cuestión de fondo, quiero remitirme a lo que dijeron Holly

y Eduardo. Creo que necesitamos reunir a toda la comunidad para hablar de los resultados de ATRT3 y, en particular, de la revisión holística. Si tomamos las recomendaciones del ATRT3, la revisión holística debería comenzar después, en el 2022, con el inicio del nuevo ejercicio fiscal. Entiendo que la junta directiva dijo que la reunión próxima se va a hacer virtual pero cuando consideremos las revisiones futuras tendremos que tener en cuenta esto. No es bueno para la rendición de cuentas de la ICANN.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Sébastien, tuvimos una reunión con la junta directiva donde surgió el tema del proyecto piloto. ¿Usted siente que recibió respuestas satisfactorias de la junta directiva o es algo para lo que requerimos una discusión más amplia de la comunidad?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Recibimos las respuestas de la junta directiva que están alineadas con lo que ellos escribieron. Ahora la pregunta es, ¿la comunidad va a estar de acuerdo? ¿Va a ser más para que la recomendación se implemente y que no solamente sea una recomendación transformada por la junta directiva? Tener una discusión con todas las otras partes de la comunidad podría ser muy útil. Podríamos ver los puntos de vista de otras comunidades y es urgente que lo hagamos. Estuvimos esperando demasiado. Una vez más, tal vez nos demoremos con todas las revisiones y esto es muy importante para el futuro de la ICANN. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Marita, levantó la mano.

MARITA MOLL: Gracias. Yo no pude estar en la reunión del At-Large con la junta directiva pero sí escuché las respuestas de la junta directiva a las preguntas sobre el piloto. Me quedó la idea de que ellos ven con seriedad el piloto como una manera de organizar la implementación de la revisión propiamente dicha. Para mí eso tiene sentido. Están tratando de hacer una revisión parcial pero es básicamente una manera de ver las distintas etapas con respecto a cómo esa revisión podría llevarse adelante. Para mí, si eso es lo que están planeando hacer, es algo excelente. No sé si tenemos que preocuparnos por eso. Confío en que no sea así pero vamos a ver qué dice Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Dos breves comentarios. Uno de índole más administrativa. Estamos hablando de temas aquí en forma muy general y hay muchos participantes que no tienen ni siquiera información de referencia al respecto. Como forma rutinaria, vería con agrado que el personal haga un informe resumido de cada una de estas reuniones importantes entre la junta directiva y los AC o las SO en particular. La mayoría de nosotros aquí estamos caminando en la oscuridad.

Mi segundo comentario probablemente se parece al de Sébastien y al de Marita. Es el siguiente. Esto es surgente. A menos que el ALAC y el GAC le expliquen a la junta directiva que el desarrollo de la GNSO y que las partes contratadas como cartel, que implican un riesgo para la ICANN y

su supervivencia a largo plazo, esto es una pérdida de tiempo. Hay partes de la GNSO que se están comportando de manera totalmente anticompetitiva. Si esto afecta o no a los usuarios individuales o a los usuarios en general o a otra definición del mercado de Internet, francamente, esto es algo que de corto plazo. No va a durar demasiado tiempo porque vi que la Comisión Federal de Comercio de la Comisión Europea y un par de otras organizaciones están cada vez más nerviosas y preocupadas por el dominio y la concentración en los mercados de Internet. Todavía no se han concentrado en la ICANN porque hay otros más grandes pero lo harán. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Christopher. Gracias a todos. Sigamos pensando en esto. Si tienen alguna idea, pueden enviarlas por correo. Mañana hay una reunión del Comité de Planificación. También se pueden discutir en mayor detalle allí mañana. Olivier, creo que Alan se tiene que ir y yo ya consumí todo mi tiempo. Está Hadia también. Le devuelvo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Jonathan. Vamos a avanzar. Sin embargo, es una discusión fascinante, muy interesante. ¿Nos pueden recordar cuándo es la reunión de planificación mañana, en caso de que a alguien le interese participar?

JONATHAN ZUCK:

Sí, cómo no. Voy a poner el enlace en el chat.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: A las 19:00 UTC mañana. 5 de agosto. Gracias por poner el enlace en el chat. Continuemos entonces. Ahora podemos pasar al punto cuatro en nuestra agenda, que son las actualizaciones de los grupos de trabajo. Vamos a comenzar con el proceso de desarrollo de políticas de la revisión de política de transferencia. Hoy tenemos a Steinar, que va a hacer uso de la palabra.

STEINAR GRØTTERØD: No. Yo no puedo hablar porque no estuve presente en la reunión ayer pero Daniel nos puede dar las novedades de la llamada de ayer.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Entonces le damos la palabra a Daniel Nanghaka.

DANIEL NANGHAKA: Muchísimas gracias. Es un placer estar en esta llamada. Les pido disculpas en la última reunión. Tenía que compartir un informe actualizado pero no podía estar aquí porque estaba en otra reunión con el ministro, discutiendo temas urgentes. Con respecto a la reunión de ayer, deliberamos sobre cómo llegar al consenso y uno de los temas que quedaron para concretar tiene que ver con dar comentarios al documento sobre el código Auth-Info. Lo que se discutió en esta reunión tenía más que ver con cómo llegar al consenso para que los distintos códigos Auth puedan ser manejados.

Una de las preguntas la podemos analizar y ver los niveles de consenso que había en la reunión. El registro es donde los miembros están a favor de que haya un requisito para que el registro [inaudible] se almacena a

nivel de registro pero cómo manejamos eso. Esta pregunta no obtuvo consenso y todavía hay distintas opiniones. Por lo tanto, no hay respaldo a que el registro comience el TAC. Las deliberaciones continúan.

Con respecto a la autenticación por dos factores, esta es una de las preguntas que hicieron en el grupo y no obtuvo mucho apoyo de un 19% de los miembros del grupo. El 24% no apoyan este requisito. También hay otros que creen que esta autenticación de dos factores tiene que ser considerada como una práctica de la industria. Aquí hay que continuar discutiendo este tema. Las normas industriales continúan cambiando. Hay que tener un enfoque dinámico para ir adaptándose a esas normas en distintos niveles. Cuando se trata de la seguridad que se requiere para el TAC, esto tiene que competirle al registrador. Todos los cambios se dan tan rápidamente que es posible que no podamos estar a tono con el proceso de desarrollo de políticas. Las prácticas industriales, según lo que se dijo en la reunión, podrían dictaminar el proceso que se adopta [inaudible].

Con respecto a los requisitos mínimos, hubo algo de apoyo pero hubo un par de miembros que no apoyaban esto porque hay distintas autenticaciones y esto no puede limitar la cantidad de caracteres que se consideran en el TAC. Vimos 32. Puede haber alguna prescripción en la ICANN de tanto en tanto pero se estableció que debería haber un requisito mínimo del TAC.

Con respecto a cómo debería crearse el TAC, se llegó al consenso de que esto tiene que apoyarse como una práctica de la industria. El registro tiene que hacer una verificación para asegurarse de que el TAC cumpla

con los requisitos mínimos. Estos requisitos a su vez tienen que estar de acuerdo con las distintas prácticas de la industria.

Después se habló del papel de los revendedores. Se resaltó esto pero no quedó tan claro de las discusiones. Cómo el revendedor podría manejar el TAC. No están seguros de cuándo el código Auth-Info podría hacer el remplazo de lock, porque hay una solicitud para que se actualice pero no se sabe exactamente cuándo sería el momento para liberar ese bloqueo del registro.

No queda claro esta cuestión. Desde la perspectiva del usuario, una vez que está establecido ese bloqueo no se puede transferir un dominio. Una vez que el dominio tiene que ser transferido, hay que liberar ese bloqueo para que cuando se tenga el código de transferencia de registro, se pueda presentar al registrador para que se pueda llevar adelante el proceso de transferencia.

Luego se habló de si podría haber un TTL máximo y qué papel tendría el registro para hacerlo cumplir. También se hicieron referencias a documentos en esta discusión que tienen que ser considerados. Por lo menos hay algunas recomendaciones preliminares que se han formulado con respecto a que el código de autorización de la transferencia que se utiliza actualmente como código Auth-Info es algo muy importante. Cuando hablo de TAC hablo del Código de Autorización de Transferencia. Ese Código de Autorización de Transferencia puede ser validado por el registrador para validar que la transferencia fue presentada por la persona autorizada. Este TAC es necesario para la transferencia de un nombre de dominio. Hay distintas deliberaciones todavía en curso en

este grupo de trabajo. Este es un breve resumen sobre esto. Veo que Alan ha levantado la mano.

ALAN GREENBERG:

Quiero hacer un comentario que no se refiere necesariamente a esta presentación sino a todas las presentaciones que se hicieron respecto de este PDP. Tenemos mucha [inaudible] sobre las distintas [inaudible] pero en general no escucho cuál es la posición de los representantes de ALAC. Sería muy útil [inaudible] cuál es la posición que [inaudible] CPWG y se planteó [inaudible] cuál es la posición de nuestros representantes para poder estar cuerdos. Esto respalda [inaudible] pero no solo describir qué es lo que está sucediendo sino cómo está interactuando nuestra [inaudible] y teniendo una influencia [inaudible] pero no es necesariamente aplicable a esta presentación. [inaudible] generales para el futuro, me parece que es más importante.

DANIEL NANGHAKA:

Gracias, Alan, por [inaudible]. Cuando estamos hablando del periodo de transferencia de tres semanas [inaudible] voluntarios para trabajar con las distintas partes del documento. Cuando [inaudible] nosotros lo que tratamos de hacer es generar un consenso. Eso es uno de los [inaudible] PDP. Nosotros [inaudible] cuando llega el momento de tener el PDP, no tenemos tiempo suficiente como para hacer [inaudible]. Tenemos que seguir [inaudible] del PDP. Yo puedo decir que [inaudible] pero otras cosas [inaudible] que nosotros tengamos que [inaudible]. At-Large estadísticamente puede decir que la mayor parte de estas cosas no están [inaudible] At-Large pero sí se toman las consideraciones [inaudible] los registros y los registradores [inaudible]. La verdad es que

estoy agradecido de que podamos tener al menos una declaración para [inaudible].

ALAN GREENBERG: [inaudible]. Quiero continuar y quiero dejar en claro [inaudible]. [inaudible] en ese momento [inaudible] nosotros debemos estar muy seguros de que esta opinión es escuchada durante las deliberaciones. [inaudible]. Si no somos cuidadosos quizá estemos objetando algo [inaudible] nosotros [inaudible] participamos [inaudible] pero no tuvimos la oportunidad de [inaudible]. Si esta es la forma en la que esto se desarrolla, [inaudible]. Yo diría que para el futuro tenemos que participar como deliberadores activos. No solo [inaudible]. Yo no estoy en ese PDP. [inaudible]. Sí puedo decir que parece que somos más [inaudible] que participantes y eso me preocupa. Gracias.

DANIEL NANGHAKA: Estoy de acuerdo. [inaudible] hacemos [inaudible] PDP donde [inaudible] nuestras posiciones.

STEINAR GRØTTERØD: Yo estoy seguro y estoy de acuerdo con usted, Alan. Hasta el momento, la mayor parte de las deliberaciones dentro del PDP de transferencia tienen que ver con aspectos muy [inaudible] que yo creo que [inaudible] 16 o de 32 caracteres realmente no veo ningún daño en particular. [inaudible] no tener [inaudible] al respecto. Lo que sí traté de hacer en una de las llamadas en las que nosotros hablamos [inaudible] me parece que eso sí es algo que podría [inaudible] para una declaración de At-Large pero el PDP tiene todavía que responder algunas otras preguntas.

[inaudible] tenemos que [inaudible] cuál es el resultado de esta deliberación técnica sobre el TAC, para ver si nosotros queremos esa forma de autenticación o no. Me parece que [inaudible] en estos temas. La verdad es que estoy dispuesto a escuchar y cambiar obviamente de parecer.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tenemos a Alan Greenberg y a Berry Cobb que quieren hablar. Después vamos a cerrar el tema porque nos estamos quedando sin tiempo y tenemos otros temas para debatir. Alan, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Sí. No estoy diciendo que tengamos que [inaudible]. Quiero que esto quede claro. Por eso dije en el comentario cuando empecé que no tenía que ver específicamente con este informe sino que es la sensación que tengo. Nos cuentan qué es lo que está pasando en algunas áreas [inaudible] pero sí hay algo que nos preocupa, no tenemos por qué tener [inaudible] pero no podemos objetar después. Era una preocupación en general. Parece que estamos participando activamente en cosas que importan [inaudible]. La idea es no tener después [inaudible] pero me gustaría escuchar qué tiene que decir Berry.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ahora Berry Cobb.

BERRY COBB: Gracias. Lo que dijo Alan sí creo que es justo [inaudible]. En cuanto al proceso de [inaudible] PDP va a funcionar [inaudible] con la forma en

que [inaudible] fase uno del PDP y con mucha más importancia [inaudible] fase dos. La carta orgánica en sus instrucciones está dividida en distintos temas de políticas identificados como parte de las cuestiones incluidas en el informe. Tenemos que considerar algunas partes en forma independiente pero también en relación con los otros temas de política. Por ejemplo, como se señaló, estamos debatiendo sobre el TAC o lo que antes tenía otra [inaudible] como código. Podemos [inaudible] preliminares sobre el [inaudible]. Estamos [inaudible] podemos ganar, podemos perder pero cuando hablamos de procesos, cada uno de estos temas de política independientes [inaudible] básicamente se basa en lo que nosotros hicimos en la fase dos y la mejora para los datos de registración [inaudible], cada uno de estos se considera entonces algo que suma a la solución. Como parte del proceso, la idea es deliberar sobre estos temas, tratar exhaustivamente todo lo que lo rodea y después sí [inaudible] con un ejercicio donde el personal que [inaudible] deliberaciones, documentar [inaudible] preliminares y en esencia tenemos la lectura uno, buscamos los comentarios. Después pasamos a la lectura dos y volvemos a buscar los comentarios. Básicamente consideramos entonces a esta política en relación con la carta orgánica y después [inaudible]. No se considera una recomendación final en ese momento. No tiene que haber consenso ni [inaudible] pero una vez que ya agotamos todos los temas de políticas [inaudible], el grupo de trabajo vuelve sobre ellos y los considera de manera holística para generar un informe inicial y abrirlo a los comentarios públicos. [inaudible] de fondo de estas deliberaciones [inaudible] creo que en ese momento [inaudible] puede revisar todo este material [inaudible], dar sus comentarios y tener respuestas más

formales sobre qué cosas le gustan y qué cosas no le gustan de las recomendaciones [inaudible].

Finalmente, sobre lo señalado por Alan, me parece muy bueno. Es importante que en las deliberaciones, cuando [inaudible] importancia se plantee lo antes posible [inaudible] para así asegurarnos de que todas las voces se escuchan y poder [inaudible] documentar cuáles fueron algunas de estas posiciones preliminares [inaudible]. [inaudible] haya sido útil.

Finalmente quiero decir algo que conocen muchos de ustedes [inaudible] participaron en el EPDP. Mensualmente vamos a producir lo que llamamos un paquete de proyectos porque ahí lo que incluimos son distintos productos de nuestro trabajo que documentan exactamente en qué punto está el grupo de trabajo en su deliberación y cómo planea cumplir con todos los [inaudible] el informe preliminar, el informe final. Esperamos que esto también dé información sobre en qué estamos trabajando ahora y sobre qué vamos a trabajar en los próximos [inaudible]. En términos generales, este informe inicial esperamos nosotros que se dé recién para junio del año que viene. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Berry. [inaudible] tenemos que avanzar en nuestra agenda. Sé que [inaudible] dio lugar a un debate muy interesante. No sé, Daniel, si necesita decir algo más al respecto. Si no, pasamos al siguiente grupo.

STEINAR GRØTTERØD: Para mí está bien. Podemos ir al punto cinco y a propuestas para responder a [inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Entiendo que Alan Greenberg se tiene que ir en un par de minutos. Quizá podemos ir directamente al EPDP [inaudible] de registraci3n. Veo que Alan levant3 la mano. Le doy la palabra.

ALAN GREENBERG: S3. Me ten3a que ir hace dos minutos. R3pidamente, querr3a que pasara al Google Docs porque quiero se3alar algo de lo que est3 escrito ah3. [inaudible]. Voy a ir directamente a lo que quiero decir porque me tengo [inaudible]. [inaudible] mensaje [inaudible] me ten3a que ir [inaudible] 40 minutos atr3s pero [inaudible] usted no lo pudo. El documento tiene algunos [inaudible] comentarios. Quer3a se3alar la 3ltima secci3n. Les pido por favor que vayamos directamente [inaudible] me parece que [inaudible] para ver si hay alguna duda al respecto. Esto fue enviado al CPWG [inaudible].

B3sicamente, [inaudible] hay una [inaudible] donde vemos que se invierte mucho dinero y mucho tiempo [inaudible]. Finalmente, [inaudible] no son [inaudible], que quedan [inaudible] o que no cumplen con las necesidades. [inaudible]. [inaudible] le dedic3 mucho tiempo, mucho tiempo [inaudible]. Parece que tenemos que mirarlo [inaudible]. [inaudible] aborde este tema. [inaudible] No voy a [inaudible]. [inaudible] porque creo que no va a haber ning3n otro comentario ni comentario adicional.

[inaudible] pero para alguien que ha participado, yo creo que en cada una de las cosas que [inaudible] privacidad y representación [inaudible] mi tiempo personal [inaudible] realmente lamento poner [inaudible] tiempo a cosas que [inaudible] se ponen en marcha. Ahora me tengo que ir [inaudible]. Si alguien tiene [inaudible], pido que los incluyan en el documento de Google. Les pido que lo hagan rápido porque esto tiene que salir en breve.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Sí. [inaudible] en realidad hace varias semanas [inaudible].

ALAN GREENBERG: Esta última sección la agregamos [inaudible], por eso quería [inaudible]. Chao.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Sí. [inaudible] el resto de la declaración hace [inaudible].

JONATHAN ZUCK: [inaudible] Alan pero [inaudible]. No sé si esto va a ser un documento independiente [inaudible].

ORADOR DESCONOCIDO: [inaudible] mostrarlo a la junta directiva pero realmente [inaudible]. Me parece que puede ser identificado como algo demasiado crítico. [inaudible].

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Jonathan, ¿sigue con la mano levantada?

JONATHAN ZUCK: No. [inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Christopher Wilkinson entonces.

CHRISTOPHER WILKINSON: Muchísimas gracias. Desde mi punto de vista, nosotros respaldamos esta [inaudible] por consenso pero no sé si [inaudible]. No sé tampoco si la revisión holística va a [inaudible] este tema pero creo que esto debería aplicarse a todo el asesoramiento de ALAC a la junta directiva, donde estamos hablando de... No sé por qué mencionarlo solo en este asesoramiento. Me parecía que tendría que ser parte de todo. Más allá de [inaudible] la historia de privacidad y el WHOIS en la ICANN, varios de ustedes saben que [inaudible] creo que desde antes de que se uniera Alan. Realmente existe frustración. Esto va más allá. La junta directiva tiene que terminar con estas condiciones.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Christopher, por este comentario. Quiero saber si hay alguna otra intervención sobre este tema. No sé si Hadia tiene algo para agregar sobre esto.

HADIA ELMINIAWI: No. Quisiera que todos le den una mirada final, si lo desean, al documento que está disponible. Eso es todo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien. Muchas gracias, Hadia. Ahora creo que podemos quedarnos con usted, Hadia, volviendo a las actualizaciones de los grupos de trabajo.

HADIA ELMINIAWI: Muy bien. Les pido por favor que pongan la presentación en pantalla. Tengo una presentación sobre las deliberaciones de la fase 2A del EPDP, los temas que están siendo discutidos en este momento. Les pido por favor que pasemos a la siguiente diapositiva. Muy bien. Gracias. Les voy a describir lo que estamos discutiendo actualmente. En primer lugar, los temas. También voy a hablar de la posición del ALAC. Con gusto contestaré cualquier pregunta que tengan. Siguiendo, por favor.

En primer lugar tenemos el tema del elemento de datos estandarizado. Un elemento de datos estandarizado podría facilitar y normalizar cómo se realiza la diferenciación en las partes contratadas que optan por diferenciar. El valor de este elemento tiene que ver con la uniformidad de los datos porque algunos grupos han señalado que este elemento se usa para hacer un seguimiento de la información pero no es así. El valor reside en la uniformidad de los datos y los indicadores de estos. Esta uniformidad de los datos permite tener mejores datos y una mayor protección de los datos en sí misma.

Como ustedes saben, la posición de At-Large y del ALAC es que quisiéramos tener este elemento de datos. Es coherente, congruente con las políticas consensuadas previas de la ICANN, mejora la calidad de los datos en caso de que las legislaciones y las normas futuras requieran la diferenciación. Este elemento sería de utilidad en ese sentido y además hay discusiones con respecto a la implementación. Las partes contratadas ya están dispuestas a hacer alguna modificación a lo que ya tienen según las recomendaciones de la fase uno del EPDP. Al agregar estos elementos en este momento se reduce el tiempo necesario.

Una de las cuestiones que se discuten aquí en caso de que se requiera o se exija o sea optativo este elemento, nosotros creemos que todas las partes contratadas que optan por diferenciar deberían tener la obligación de utilizar este elemento. Sin embargo, no parece que esto fuera a ser posible. Creo que podríamos acordar tener los elementos de datos y hacer que su utilización sea optativa. Estas entonces son las preguntas que se están discutiendo, cómo ese elemento de datos estandarizado podría aportar beneficios significativos y la creación de este elemento genera dificultades operativas para las partes contratadas y las sugerencias para lograr los beneficios al tiempo que se tienen en cuenta las consideraciones operativas. Las partes contratadas van a hacer cambios según las recomendaciones de la fase uno del EPDP. Este es un cambio más que se agrega. Pasemos a la siguiente, por favor.

El segundo tema tiene que ver con que se hayan considerado adecuadamente posibles cambios a la recomendación 17 de la fase uno del EPDP que establece que los registros y los registradores pueden diferenciar pero no están obligados a hacerlo. El interés público no ha sido exhaustivamente considerado. Aquí hablamos de la protección de

los registratarios en el GDPR. La registraci3n es un bien p3blico que tiene que proteger a los usuarios. Este inter3s p3blico no ha sido totalmente considerado. Aqu3 cabe preguntarse cu3les son las pr3cticas desde que se ha adoptado la especificaci3n temporaria que se han desarrollado y cu3les son los resultados de estas pr3cticas. Todo esto nos remite al inter3s p3blico. Sin embargo, cu3les son los cambios que podr3amos prever que ocurran. Ahora ser3a imposible exigirles a los registros y a los registradores que hagan la diferenciaci3n. Sin embargo, hay una sugerencia que indica qu3 pasa si decimos que los registros y los registradores son alentados a diferenciar, obligados. Se los alienta a hacerlo. Esta es una pregunta que les hago a todos ustedes pero ni siquiera se acepta este cambio. Simplemente una idea, un pensamiento. Siguiendo, por favor.

Monitoreo por parte del consejo de los desarrollos futuros. Esta recomendaci3n parece no ser particularmente necesaria. Sin embargo, ser3a bueno tenerla. Lo que se discute es si hay alg3n da1o en recordarle al consejo de su responsabilidad para monitorear y, por supuesto, huelga decir que la organizaci3n de la ICANN tiene que seguir los acontecimientos que se refieren a leyes, normativas pertinentes. Esta recomendaci3n parece ser importante pero nosotros creemos que no es tan importante pero s3 ser3a bueno tenerla. Siguiendo, por favor.

Con respecto a la orientaci3n, algunos han expresado su preocupaci3n porque no se ha brindado suficiente orientaci3n para facilitar la diferenciaci3n, para aquellas partes contratadas que optan por diferenciar mientras que otras est3n preocupadas por que haya demasiada orientaci3n y algunas autoridades podr3an verse tentadas a considerar que esto es m3s que una orientaci3n. La pregunta que cabe

hacerse aquí es qué es lo que está faltando en esa orientación que podría beneficiar a las partes contratadas si deciden diferenciar y cómo podría apoyarse a las partes contratadas si deciden diferenciar ante la ausencia de un equipo de fase 2A de EPDP que dé orientación. Nosotros creemos que la orientación no es tan importante y que no marca una diferencia tan significativa, que una parte contratada opta por diferenciar. En ese caso van a establecer sus procedimientos que podrían o no estar alineados con esta orientación. No hay nada que diga que las partes contratadas tienen que guiarse por estos lineamientos. Nosotros pensamos que esta orientación podría ser un buen documento. Sin embargo no tiene un impacto o un resultado significativo con respecto a la diferenciación. Siguiendo, por favor.

Consideración holística. Algunos han indicado que no es una mirada adecuada considerar estas dos preguntas en forma aislada y que tendrían que ser consideradas en un contexto más amplio del acceso y la divulgación de los datos de registración. La pregunta aquí es la siguiente. Reconociendo que está fuera del alcance de esta iniciativa en particular, cómo podría garantizarse la congruencia con otros elementos. Con respecto a esto, yo me remitiría al elemento de datos estandarizados que permite estandarizar y dar uniformidad en todos los datos, este elemento de datos estandarizados que mencionábamos antes. Siguiendo.

Cómo manejar la incertidumbre. Hay varias personas que observaron que hay muchos elementos que avanzan de manera dinámica. Por ejemplo, hay leyes que se están desarrollando a falta de jurisprudencia. Hay algunos abordajes que tienen que ver con orientación que podría ser aceptable para las autoridades de protección de datos. Cómo se

podrían confirmar, revisar o modificar las posibles recomendaciones a medida que va habiendo más información disponible. Por ejemplo, ¿vale la pena tener una orientación con respecto a la diferenciación de la persona jurídica y física con el comité europeo de protección de datos para pedir aportes? ¿Cómo los elementos de datos estandarizados se utilizan en la práctica?

Nosotros apoyamos todas esas acciones pero creemos que no hay que obligar a diferenciar entre persona física y jurídica. La dirección actual parece indicar que las nuevas leyes, las nuevas normativas van a llevar a esa diferenciación. Es bueno reconocerlo ahora y avanzar teniendo en cuenta este elemento de datos estandarizados para la diferenciación. Esto es parte del plan pero en esta instancia esto no es contradictorio con la exigencia a los registros y registradores de no exigirles la diferenciación. De hecho, esto no entra en conflicto con la obligación o la no obligación de diferenciar. Es simplemente un elemento de datos estandarizados que podrían utilizar quienes sí optan por hacer esa diferenciación. Siguiendo diapositiva, por favor.

Ahora los contactos únicos y las direcciones de email anonimizadas uniformes. La recomendación es que las partes contratadas que optan por publicar una dirección de correo basada en la registración o en el registratario en el RDDS de acceso público deberían garantizar medidas de protección adecuadas para el titular de los datos en línea con la orientación pertinente sobre las técnicas de anonimización provistas por las autoridades de protección de los datos y la [inaudible] que aparece como apéndice a esta recomendación.

Yo diría que todo el grupo dijo que no a esta recomendación a excepción de la BC. De hecho, esta recomendación no aporta nada. Podríamos por ejemplo haber armado una tabla que ofreció Bird & Bird con los riesgos de hacer la publicación pero no lo hicimos. Nos referimos a toda la orientación y esta recomendación básicamente no tiene apoyo de ningún grupo. Por último, tengo una diapositiva para las preguntas. Si tienen alguna pregunta, por favor, háganmelo saber. Pasemos a la siguiente.

Si no tienen preguntas, tal vez puedan compartir sus ideas sobre los temas discutidos. Por ejemplo, el elemento de datos estandarizados, si vamos a cambiar la recomendación de la fase uno del EPDP, la recomendación 17, cómo sería esta recomendación teniendo en cuenta que en este momento es imposible realmente hacer obligatoria la diferenciación. Parece que no hay consenso con ningún tipo de requisito como ese. El elemento de dato estandarizado podría obtener consenso si se establece como algo optativo.

Creo que los otros temas no son tan importantes. La orientación es bueno tenerla pero en realidad no tiene un impacto significativo con respecto a si la GNSO monitorea la formulación de nueva legislación pero igualmente va a pasar tengamos la recomendación en ese sentido o no. Quedo abierta a las preguntas. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. Por el momento no veo a nadie.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo sí estoy pidiendo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Ahora estoy en el canal en inglés pero estoy escribiendo. Puede ser un poco difícil. Quiero decir dos cosas. Por un lado, porque una parte diga que no es obligatorio hacer esa diferenciación, no quiere decir que no podamos decir que para los usuarios finales esto sea algo obligatorio, que tenemos que tener esa diferenciación. Después, una cuestión más filosófica. Si en la organización de múltiples partes interesadas esperamos nuevas reglas, ¿cuál es nuestra finalidad? Esto significa que los gobiernos deciden más rápido y mejor que nosotros. ¿Cómo vamos a hacerlo?

HADIA ELMINIAWI: Sí. [inaudible]. [inaudible] pero no solo para [inaudible]. [inaudible] incluso quienes utilizan [inaudible]. [inaudible] esta distinción como un [inaudible]. El segundo comentario también [inaudible]. Nosotros esperamos que la [inaudible]. [inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Hadia. [inaudible]. [inaudible] o esta queda para más [inaudible]. [inaudible].

HADIA ELMINIAWI: [inaudible] con la ODP [inaudible]. Voy a hablar de ello entonces. Por favor, siguiente imagen. [inaudible]. Voy a escuchar los comentarios de

ustedes y sus preguntas. Siguiendo imagen. [inaudible] el cuestionario, de hecho, [inaudible], y cuál puede ser la cantidad de usuarios potenciales. [inaudible] para ver entonces [inaudible]. Obviamente los resultados van a ser confidenciales. [inaudible]. Siguiendo imagen, por favor.

La primera [inaudible] de las estructuras At-Large. [inaudible]. Siguiendo, por favor. En 2019, cuál fue la cantidad de [inaudible] promedio para [inaudible]. [inaudible] 2019 y 2020. Siguiendo. Implementar probabilidades [inaudible]. [inaudible] los resultados. [inaudible]. Siguiendo, por favor. [inaudible] estarían interesados en [inaudible]. [inaudible]. [inaudible]. Siguiendo, por favor. [inaudible]. También pueden agruparse [inaudible]. [inaudible] puede realizar [inaudible] tiene que decidirlo. Con esto me voy a detener. Muchas gracias. No sé si hay alguna pregunta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Vamos a ver si hay preguntas o comentarios. [inaudible].

HADIA ELMINIAMI: [inaudible] la fecha límite para responder [inaudible] a las 23:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Marita, veo que pide la palabra.

MARITA MOLL: Muchas gracias. Sí. ¿Cuál puede ser [inaudible]? La verdad, no me parece [inaudible] si nuestra participación sería útil realmente.

HADIA ELMINIAWI: Sí, está bien. [inaudible]. En At-Large nosotros [inaudible]. Sin embargo, lo que yo [inaudible]. [inaudible]. [inaudible]. No veo [inaudible], pero bueno, soy yo la que opina eso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Voy a pedir a Jonathan que tome la palabra. Después hablo yo.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. [inaudible]. Yo también pensé [inaudible]. El problema es [inaudible] y cómo nos podemos [inaudible] que hablan [inaudible]. ¿De dónde vamos a sacar esos números? ¿De qué manera? [inaudible].

HADIA ELMINIAWI: Sí. [inaudible]. [inaudible] unas sí y otras no.

JONATHAN ZUCK: Ah, eso es interesante.

JUSTINE CHEW: [inaudible]. Es interesante ver [inaudible]. Jonathan, [inaudible] pero qué es lo que se va a hacer con los [inaudible]. [inaudible]. ¿Nos puede dar una idea de para qué [inaudible]? Porque eso no lo entendí. Según tengo yo entendido, [inaudible]. Es por eso que están buscando [inaudible]. [inaudible] y la viabilidad de implementarlo. Es muy difícil dar una respuesta. [inaudible]. [inaudible] que me parece que no va a

ser [inaudible] excepto para [inaudible]. Marita Moll, por favor, y después tenemos a [inaudible]. Marita, por favor.

MARITA MOLL: [inaudible]. De alguna manera ya hemos [inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Marita. [inaudible]. [inaudible] una vez por año.

HADIA ELMINIAWI: Tengo entendido que la única [inaudible]. [inaudible] puede ser implementado cuando [inaudible] que un cuestionario que se va a hacer [inaudible].

ORADOR DESCONOCIDO: Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: [inaudible]. Son libres de responderlo de la manera que deseen hacerlo. [inaudible]. [inaudible] me resulta imposible.

HADIA ELMINIAWI: Sí. [inaudible]. [inaudible], la verdad, me parece que [inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, efectivamente. [inaudible]. Bueno, veremos qué [inaudible]. Creo que todavía tenemos [inaudible]. No sé si nos quiere decir algo más sobre el EPDP o si con esto terminamos.

HADIA ELMINIAMI: No. [inaudible]. Ahora me voy a [inaudible].

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. La verdad, estamos bastante atrasados. Ahora tenemos [inaudible] al área de trabajo [inaudible]. Tenemos a Yrjö Länsipuro. Sé que estaba. [inaudible].

YRJÖ LÄNSIPURO: Sí, estoy aquí. [inaudible]. En primer lugar, el problema que hay que solucionar [inaudible] es [inaudible]. Cuando en una organización [inaudible] ha tenido éxito un PDP y en realidad pudo retener [inaudible]. [inaudible]. Hemos estado esperando [inaudible] arbitraje [inaudible]. [inaudible] común dentro del [inaudible] para que ambas partes se sometieran a [inaudible]. [inaudible] y expresó [inaudible]. [inaudible] si podemos llegar a un consenso o no. [inaudible]. La semana que viene, dentro de una semana, espero [inaudible]. [inaudible]. Espero poder dar una imagen más general de cómo es [inaudible] en la próxima reunión del CPWG. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Yrjö. Por cuestiones de tiempo vamos a dejar los comentarios sobre este tema para la semana próxima. Ahora tenemos que ir terminando. Tenemos que avanzar con las actualizaciones de política. Jonathan literalmente se fue así que vamos a darle la palabra a Evin Erdoğan. Gracias, Olivier. Sí. Rápidamente voy a decirles que no hay actualizaciones importantes para la sección de la agenda aquí pero sí

queremos dejar tiempo para que Steinar y el grupo de representantes de ALAC del PDP de revisión de la política de transferencia tengan tiempo para hablar de una declaración del ALAC en la solicitud de temas para la carta orgánica de ese grupo. Le doy la palabra entonces a Steinar. Gracias.

STEINAR GRØTTERØD:

Evin, ¿podrías tal vez presentar aquí en la pantalla las diapositivas? En la siguiente página del documento. Lo que hemos hecho a través de Google Docs es poner algunos temas de discusión. Entiendo que en esta instancia vamos a informar si hay preguntas que no están siendo consideradas en la carta orgánica y que quisiéramos agregar a esto. Mi opinión es que veamos las preguntas para completar lo que creemos que hace falta incorporar y las preguntas quisiéramos que también estén vinculadas con un modelo de registrador y revendedor con obligaciones para los registradores y los revendedores en cada una de las preguntas. Hubo un buen intercambio por el correo. En la última oración del primer párrafo se dice que hay que hacer políticas que hagan que una transferencia entre registradores y un cambio de registratario sea simple, seguro y protegido. En mi opinión, tenemos la opción de no enviar nada también, de dejarlo como está pero, por lo menos, esta es una redacción propuesta. Quedo atento a sus comentarios. Gracias, Evin, por ayudarme con esto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Steinar. Gracias. Iba a ver si hay alguien que haya solicitado la palabra. Supongo que todos están leyendo la declaración. ¿Quiere hacer una lectura rápida? Yo no hablo inglés como lengua materna. Veo que

Marita ya levantó la mano. La mayoría de las personas no tienen el inglés como lengua materna pero pueden leer lo que dice la pantalla. Le damos la palabra a Marita Moll.

MARITA MOLL: Gracias. Yo lo leí en el correo y me parece muy bien este agregado de “simple”. Creo que es una muy buena sugerencia. En relación con su comentario, Steinar, que nosotros aceptemos esto y lo enviemos, ¿excluye cualquier otro agregado? Esta es una versión final, definitiva y así es o si después tenemos algún otro tema para plantear, tenemos esa posibilidad todavía. Esa sería mi pregunta.

STEINAR GRØTTERØD: En algún punto en la llamada del CPWG hubo una pregunta con respecto al agregado de temas antes de la publicación de la carta orgánica. Nadie en realidad respondió a esa consulta. Creo que las preguntas que se plantean antes de la publicación de la carta deberían poder incorporarse pero no veo elementos que no estén incluidos en las preguntas de la carta que sean esenciales para At-Large. Eso es lo que yo entiendo. Tal vez me equivoque. Gracias.

MARITA MOLL: Olivier, si me permite. Yo lo que quería decir es que en caso de que surja algo imprevisto, ¿no podríamos plantearlo nunca? Es una cuestión de procedimiento, de forma.

STEINAR GRØTTERØD: No estoy seguro de cómo es el proceso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Si me permiten interrumpir, iba a decir que sea cual sea la declaración que establezca el ALAC, va a ser final con respecto a las posiciones que se adopten. No se va a poder hacer un giro luego pero tenemos que justificar si hubiera un cambio o un giro inesperado. Si se tuviera que incorporar algún tema, podríamos tener una adenda. Eso lo hemos hecho en el pasado. No es esto de hable ahora o calle para siempre, creo.

STEINAR GRØTTERØD: Eso fue bastante duro.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, vuela el tiempo. Gracias, Steinar. Creo que ahora tengo que hacerle dos preguntas. ¿El ALAC está al tanto de este texto? ¿Ya se ha distribuido este texto al ALAC?

STEINAR GRØTTERØD: Sí, confirmo. No, no, no. No, no. No. No. Se distribuyó a la lista del CPWG. No sabía si tenía que ir a otras listas de correo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Al ALAC. Es una cuestión de procedimiento. Tengo que hablar con él luego para asegurarnos de que esto le llegue lo antes posible al ALAC porque esta es una declaración del ALAC y si el ALAC no está de acuerdo, no tiene sentido plantearlo, definirlo para luego retirarlo, si no hay posibilidad de que haya ratificación por parte del ALAC. Eso por un lado.

La otra pregunta es para los participantes, para ver si hay alguna objeción con que enviemos esta declaración. Si hay una objeción podrían darnos la razón específica. Queremos ser muy abiertos en este sentido. Ustedes pueden ver que hay un pequeño cambio aquí. Evin.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. Simplemente quería destacar que la presidenta del ALAC lo sabe y que vamos a darle seguimiento a esto como usted sugirió.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Fantástico, Evin. No parece haber objeciones a esta declaración. Si hay alguien que no esté de acuerdo y no quiere hacer su objeción pública, por favor, envíenle un mensaje a Evin. Lo mantendremos confidencial. Muchísimas gracias por esto, Steinar. Estoy mirando el reloj. No sé si hay algo más de política, Evin.

EVIN ERDOĞDU: No para esta semana. También vamos a darle seguimiento con Alan y Hadia al asesoramiento del ALAC. Estén atentos a la próxima llamada del CPWG la semana próxima.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Evin. Ya tratamos el punto seis de nuestro temario. En realidad todavía estamos en temas varios. No sé si hay algún otro tema además del anuncio sobre el cuestionario de la ODP del SSAD que se mencionó antes. No veo ninguna otra mano levantada. Creo que podemos verificar cuándo será nuestra próxima reunión.

DEVAN REED: Hola, Olivier. La próxima reunión del CPWG será el 11 de agosto a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Devan. De todos modos, yo no voy a poder estar a las 13:00 UTC. Como estuvimos durante dos semanas con el horario de las 13:00, la semana próxima será a las 19:00 UTC. Muchísimas gracias por su participación. Muchas gracias a los intérpretes que se quedaron 25 minutos de más. También a quien está como transcriptor y a todos los que participaron en esta llamada. Ha sido muy interesante. Que disfruten la mañana, la tarde o la noche, donde quiera que se encuentren. Nos seguimos comunicando por correo y nos vemos pronto.

DEVAN REED: Muchísimas gracias a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]