
ICANN71 | 虚拟政策论坛 — ICANN 董事会与 GNSO 理事会联合会议
中欧夏季时间 2021 年 6 月 24 日星期四 21:00 至 22:00

亚伦·吉美内兹
(AARON JIMENEZ):

大家好，欢迎参加通用名称支持组织理事会与 ICANN 董事会的联合会议。我是 ICANN 员工亚伦·吉美内兹，在开始之前，先说几点注意事项。

本次会议以 Zoom 网络研讨会的形式举行，我们将保留本次会议的发言机会，用于 GNSO 理事会与 ICANN 董事会成员之间的交流。两方的成员就是今天的讨论组成员，只有他们能够在会上发言。因此，问答窗口将被禁用，但聊天窗口仍向与会者开放，用于互相交流。

但是，在本次会议中，董事会只会回答 GNSO 理事会提出的问题。

还有几点要提醒讨论组成员。请在 Zoom 中举手，以便加入等候发言的队列。所有讨论组成员默认处于静音状态，因此发言时，请自行取消静音。为了方便记录，请说出你的姓名，如果你使用英语以外的其他语言，还要说明你要使用的语言。

发言前，请务必关闭设备上的所有有声通知。同时，请大家发言时口齿清晰并保持正常语速，以便口译人员能准确翻译。

注意：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容或纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

恳请参加本次会议的每个人遵守 ICANN 预期行为标准。大家可以访问 Zoom 聊天窗口中的链接查看具体内容。

现在我把时间交给 ICANN 组织主席马腾·波特曼 (Maarten Botterman)。

马腾·波特曼:

谢谢亚伦。

感谢菲利普 (Philippe)、GNSO 理事会以及所有与会人员，感谢大家参加我们的会议。我和董事会很高兴能参与本次交流，因为这有助于我们真正倾听你们的意见，并在一定程度上与大家互动，因为就目前而言，Zoom 电话会议是最好的方式。

因此，我们期待能就大家提出的主题进行愉快的讨论。

我们已经在团队内指定了若干主要发言人，但其他董事会成员也会在适当的时候参与讨论。因此，期待此次讨论能富有成效。

菲利普。

菲利普·弗夸特

(PHILIPPE FOUQUART):

谢谢，马腾。我是菲利普。大家晚上好。

各位董事会成员上午好，下午好，晚上好。感谢邀请我们参加本次会议。对此我们很期待。请看我们提出的议程，在开始之前我想说，我们很感激这次交流机会，但愿它不是单向的，不过我们的议程中有很多信息。这些是讨论材料。但为了保持完全透明，我们考虑过借鉴某些情况下的做法，请求延期。不过，我们仍然认为这些内容很值得讨论。

好的，马腾，现在我把时间交回给你，看看在我们进入第一项议程之前，你还有没有什么要补充的。

马腾·波特曼：

话不多说，让我们开始讨论吧。

你们可能有人想介绍一下第一个主题。

菲利普·弗夸特：

是的。由我自己来介绍，看看领导层或理事会的同事是否有话要说。

基本而言，关于后续流程的第一项议程主要涉及两点。第一点可谓是我们老生常谈的问题。我想，如果我们没有询问有关 ODP 时间表的任何消息，那么理事会与董事会联合会议便不会如此。

所以这就是我们正在做的。

但更严肃地来说，我们这样做的另一个原因是，我们需要任命联络人。

我们为 SSAD 任命了联络人，我们会继续这样做。为了做好准备，了解具体的实施时间对我们肯定会有所帮助。我们制定了一项策略，我们将其称之为联络人任命策略。我们稍后会继续介绍，所以就是这个问题。

潘 (Pam) 或塔妮娅 (Tania) 想补充说点什么吗？

潘·利托 (PAM LITTLE): 菲利普，我没什么要补充的。谢谢。我是潘·利托。抱歉。

菲利普·弗夸特: 交回给你了，马腾。

马腾·波特曼: 谢谢。我们还能听出你的声音，潘。不过谢谢你自报姓名。

我是马腾·波特曼。

关于后续流程，艾芙丽 (Avri)，你想第一个来回应吗？

艾芙丽·多利亚 (AVRI DORIA): 没问题。乐意之至。

就后续流程 ODP 而言，我们目前的工作基本上在组织内的 Milky Way（银河系）项目和董事会内的后续流程核心小组之间进行。我们一直在反复讨论各种疑问、问题以及长度。我们很快就可以准备好向董事会提交动议了。

虽然我不确定会议的具体日期，但离现在不远了。

我似乎在内部聊天时问过这个问题，因为我不太擅长记日期。但我可以确定的是，会议将在未来几个月内举行。也许马腾可以对此进行补充。

对于 SAC114，我就不作详细介绍了，基本而言，它会像所有意见和建议等内容一样，被纳入考量。许多问题都被纳入到作为 ODP 一部分完成的调查中。正如我们常说的那样，其中一部分就是，问题是否已经得到解决，或者是否仍然存在需要解决的问题。这就是我们需要寻求的解答，之后，很明显我们需要探究它们的本质，并确定是否有任何问题需要进一步咨询 GNSO。

我不知道董事会是否有人想要补充说明。马腾可能会更清楚地向大家说明什么时候可以就此做出决策。但我知道，在核心小组内，我们真的在非常努力地去完成这项工作，以确保董事会可以就此动议作出表决。谢谢。

马腾·波特曼： 谢谢你的介绍。当然，刚开始我也可以这样说，我的意思是，我们还没有完成，但我们正在紧锣密鼓地为决策做准备。我们希望能够在 7 月底之前完成。我们可能还需要在董事会内部开展一次讨论，因为我们想确保范围和信息准确无误。正如艾芙丽所说，有很多准备工作已经完成，我们已经非常接近目标了。

所以…

菲利普·弗夸特： 谢谢。

马腾·波特曼： 还有人要补充吗？

菲利普·弗夸特： 抱歉。

马跃然 (GÖRAN MARBY)： 我能说几句吗？

马腾·波特曼： 跃然，有请。

马跃然： 我有时会看到这样的意见：“为什么是 ODP，这个决定太简单了。我们为什么不继续呢？”尽管我没有参与其中，但根据我从上一轮了解到的情况，对于所有参与者来说，他们需要一定的时间才能做到。

选择 ODP 的想法之一是，它实际上可以缩短时间，因为它将为董事会提供更好的决策依据材料，以便我们可以确保透明度。

上一次的情况是，董事会做出了决策，但这是我的复述。因为我不在场，所以我只能从其他人的口中进行了解。董事会做出了决策，然后过了很长时间才有所动静。因此，有很多人指责这部分流程不透明。

构建 ODP 并非易事，因为董事会想要解答的问题有很多。我们会公开董事会界定范围的时间，但这并不是...每个人都认为它的周转时间很快，我们只需要几个月就能快速启动新的计划，很抱歉，恐怕要让你们失望了。这个过程需要大量时间，这是理所应当的。

社群已经花了很多年的时间来做这件事。我不认为社群，尤其是 GNSO — 我要感谢所有参与人员 — 希望我们加快进度。

我们必须进行深思熟虑的讨论，而且必须做出某些决策。我们谈论的是建立一个系统，一个必须考虑成千上万申请人的系统。我们所有人都必须阅读申请人指导手册。我们希望做出正确的决策，为申请人打造更轻松的后续流程。最重要的是，在此之前，我们想把某些工作做好，尤其是涉及 GNSO 的方面。谢谢。

马腾·波特曼：因此，对于 GNSO 理事会而言，这意味着联络人任命可能会在夏季结束后到 AGM 之前的某个时间，这很明智。

菲利普·弗夸特： 谢谢。谢谢，马腾。我想补充几点，可以吗？我是菲利普。

马腾·波特曼： 请讲。

菲利普·弗夸特： 谢谢。谢谢，马腾。好的，关于跃然提出的最后一点，我们在 GNSO 内部就 ODP 概念何时成形进行了多次交流。但我认为，如果说 GNSO 内部在某方面达成一致意见的话，那正是你刚才所说的，即在董事会表决之前需要的透明度。我们几乎所有人都认同，这方面的透明度非常受欢迎。

此外，关于 SAC114，既然艾芙丽提到了这个主题，那么我想说的是，我们确实在理事会内设立了一个小组来查看报告。显然，我不打算细说我们得出的结论。我们将这个问题列入议程的另一个原因是为了以非正式的方式传达我们的印象，而不是进行各种通信。

但是，从基本上来讲，有几点让我们感到惊讶，主要是在角度上，也就是对新一轮的概念的质疑，这似乎是报告的思路，另外还有 TLD 数量的持续增长。这被列在了报告的前面部分。这

似乎是几乎所有争论以及实际上已经在 PDP 期间解决的其他问题的基础。我相信，我们将在 ODP 推出时探讨这个问题。

但是，在总结我们在理事会内部的讨论时，我表示基于 ICANN 的使命或者与 2021 - 2025 财年战略规划的假定不一致来看待该原则的角度和质疑该原则是存在争议的，我认为这种说法很公允。而且，我们对这种方法角度还存在一些担忧。

我理解，报告可能会以某种方式进行审核。很明显，我们会与 SSAC 分享这些要素。

但我只想说明我们的确看过报告，并且至少有一些意见表达了对这种方法的担忧。谢谢。

马腾·波特曼：

谢谢菲利普。

下面由 BTC 负责人昌纪 (Akinori) 简单解释一下我们是如何处理 SAC114 的。昌纪，请讲。

前村昌纪
(AKINORI MAEMURA)：

非常感谢，马腾。

非常感谢大家对 SAC114 的关注。

是的，据我所知，SAC114、SSAC 已经开始就后续流程最终报告的公共评议进行了讨论。SAC114 就是在此之后通过的。

它真正传达了 SSAC 对后续程序的合理关注。它的确提供了很好的意见，有助于董事会认真考量。

但同时，在适当的时候考虑最终报告也有助于我们考量。

之后，我想就这方面与 GNSO 和 SSAC 进行更有成效的讨论，以供我们考量后续流程最终报告。非常感谢。

马腾·波特曼：

好的，谢谢。

为了清楚起见，奥尔加 (Olga)，你说得对。你的夏天就是我的冬天。所以可能是八月底或九月。

还有人想对此进行补充吗？菲利普，请继续吧。好。希望这能够回答你的问题。

菲利普·弗夸特：

马腾，我是菲利普。是的，确实很有帮助。也谢谢昌纪介绍的背景信息。

我相信，我们会很高兴以某种方式参与其中。我们可能需要考虑如何在 ODP 中以正确或你认为合适的任何方式参与。但我

相信，我们向你们传达这些要素会很有帮助，而且也很重要，因为董事会将考虑 ODP 的意见。谢谢。

马腾·波特曼： 非常感谢。这样就真正达到了目的。正是这种互动性、开放性和透明度开启了窗口期。很好。

你想了解更多有关 IDN 指南的信息吗？菲利普？

菲利普·弗夸特： 谢谢，马腾。是的，的确如此。从我们的角度来看，第二点在很大程度上是一个提醒。大家可能还记得，去年年底，理事会请求延迟批准 IDN 第 4 版实施指南。我们也被要求就此提供建议。在今年的前几个月，我们批准了启动关于 IDN 的 EPDP，并考虑了二者之间的潜在关系，即可能重叠。对于工作的实施以及由此产生的与政策相关的问题，许多人都表达了担忧。

因此，我们拟定了一些我们想通过信函传达给董事会的要素，信函将在几周之后发出，但我们实际上是想向你们提供这方面的背景。下面我将请库尔特 (Kurt) 来详细说明这样做的理由。

我认为我们以某种方式提前这样做是合理的，这也是将其列入议程的精神所在。

库尔特·普里茨 (KURT PRITZ)： 谢谢。谢谢菲利普。也谢谢马腾。我很高兴来到这里。

好。我只是想重复一下，我想冒昧地分享几张幻灯片来弥补我的不善言辞。

大家知道，第 4 版 IDN 指南已经编制完成并处于实施阶段。因此，当前的方法需要通过组建 IDN 运营轨道工作组来实施指南，从而审核与其实施相关的问题并制定前进的道路。

正如菲利普也提到的那样，理事会已经启动了 IDN EPDP，其章程现已获得批准。在制定章程时，很明显 IDN EPDP 会考虑 IDN 指南解决的一些相同问题。因此，鉴于整体上的这种重叠，IDN EPDP 和运营轨道有可能会从不同的角度处理这些问题，并得出可能互相矛盾的结果。

无论如何，这两项工作都将涉及同一群知情的参与者，因此可能会导致重复工作。

我制作了这张图片，不知道你们能否看到，好的，首先是编制了第 4 版 IDN 指南，然后它被传递给 ccTLD，ccTLD 可以采用也可以不采用，或者被传递给 gTLD，在那里，它们将成为类似于共识性政策的合同的一部分。

它与共识性政策非常相似，因此我们需要使用指南的语言，并将其转化为可以嵌入合同的某种形式。

在这个过程中，出现了这些问题。这些问题是速记的，是问题描述的速记版本。我不是 IDN — 这些问题是 IDN 章程的主要拟定者丹尼斯·谭·塔那卡 (Dennis Tan Tanaka) 发现的，我将它们缩短了。如果想更详细地了解问题，可以问问他。

但是，这些问题：二级域的不同实体、每个 TLD 的一致变体规则，以及签约方机构的相关义务，这些问题让我们难以弄清楚如何纳入合同。还有一些不同的遗留问题，于是我们进行了一些讨论。因此，我们产生了创建运营轨道的想法，然后就此运营轨道的实施展开讨论，以解决存在的任何问题。

我希望背景噪音不会对你们造成太大影响。这是在南加州生活的一部分。

与此同时，就像我说的，GNSO 监督了 GNSO 章程的制定，并且现在已经启动了 IDN EPDP，而该流程正是要讨论这些问题。

在上次会议中，理事会根据自己的认识而非以表决的方式决定暂停运营轨道。正如菲利普所说，我们将向董事会呈递一封正式信函，请求暂停采用第 4 版指南，直到这些问题解决为止。

我们是如何得出这个结论的呢？首先，我们询问了第 4 版指南是否解决了任何安全性、稳定性或弹性问题，根据我们得到的

回答，有适当数量的证据表明，这些问题没有得到解决，所以并没有迫切需求。正如我之前所说，通过这样做，可以避免运营轨道与 IDN EPDP 之间的冲突结果。

如果我们更仔细地审视这些问题，就会发现这些问题具有政策影响。所以我们认为 PDP 是一个更好的论坛，是这样做的传统政策论坛。

最后，我们认为避免重复工作更尊重志愿者资源和志愿者时间的使用。作为政策流程的管理者，理事会可以借此机会管理这项工作，然后就可以说，看吧，我们可以简化流程，通过重新调整时间来避免一些重复工作。

实际上，当我第一次意识到这个问题时，我就认为它似乎很简单。最后，GNSO 理事会会有机会发挥其作用，并做一些有益的工作。

这样做还有一些其他附带好处，其中之一就是，在 GNSO 执行工作的同时，ccNSO 也在或多或少地开展 IDN 政策制定工作。这将使我们有机会与 ccNSO 合作，并在某种程度上缓解或避免任何冲突和后果，因为我们希望为用户提供一致的 IDN 体验，无论他们是否已在 ccTLD 或 gTLD 注册域名。同样地，在实施后续流程共识性政策建议方面也存在一些 IDN 问题。

因此，我们应能及时解决这方面的任何后续流程问题，以免妨碍任何实施工作。

但基本上就是这样。能够有机会展示图片，而不用讲太多，我很感激。

我准备好回答问题了，或者我们还有其他更适合的人可以回答。

马腾·波特曼：

我认为你提出的问题可能需要讨论来寻找答案。

昌纪，你能来说明一下情况吗？

前村昌纪：

好。非常感谢，马腾。

非常感谢库尔特为 IDN 讨论提供的背景。我先开始吧，我首先要感谢 GNSO 为考虑 IDN 问题所做的努力。如果适当地考虑了 IDN 问题，它是相当的一它包含了后续流程的大部分对话。

此外，ICANN 社群通过跨社群工作将 IDN 指南从第 3 版提升到第 4 版，这是因为我们对第 3 版指南存在一些安全顾虑。

在这种情况下，如果可以的话，我们希望尽快应用第 4 版指南。这是临时的。我希望尽快将指南纳入政策。但与此同时，

通过 GNSO 的政策流程达成一致意见也非常重要。我理解，EPDP 是 GNSO 认真对待并经过适当努力的结果。

所以，对于 EPDP 将第 4 版指南整合到你们的政策，我希望 GNSO 进行富有成效和适当的考虑。

这是我的第一个意见。谢谢。

马腾·波特曼：

这给人的感觉是提出一个问题来改变之前与社群达成的共识。

梅丽克 (Merike)，你有问题吗？

梅丽克·凯奥
(MERIKE KAEO)：

是的。大家好。非常感谢。谢谢库尔特，我喜欢这些图片。

我有一个问题。我想知道如何确定没有 SSR 问题？

库尔特·普里茨：

当然可以。谢谢你的问题和之前的问题。

尽管从某种程度上而言，我也是早期 IDN 指南系列的合著者，但我不是回答这个问题的最佳人选。我知道丹尼斯·谭·塔那卡也在参加本次电话会议，他是 IDN 章程的作者，或者说是主要作者。所以，如果我们想要讨论这个问题，我认为请他回答会很棒。

但我敢肯定我不会 — 我会搞砸的。如果我们可以将丹尼斯的权限升到发言人级别，那就太好了。

马腾·波特曼： 我想我们可以请丹尼斯来谈谈。

库尔特·普里茨： 我的邻居在想尽一切办法制造噪音。请继续，丹尼斯。

丹尼斯·谭·塔那卡： 大家好，我是丹尼斯。你好，马腾。你好，库尔特。谢谢大家。

这个问题是，如果我们不实施第 4 版 IDN 指南，那么我们如何确定不存在 SSR 问题。

作为基准，第 3 版 IDN 指南目前已全面生效。因此，第 3 版指南涉及安全性和稳定性问题。

第 3 版与第 4 版之间的差异可以总结为四条新的强制性建议。另外还有六项左右新的额外建议或指南，但注册管理运行机构可以选择性实施。

关于这四条新的强制性建议，我可以详细说一下。我敢肯定，这些建议不是为了你们的利益，指南并非针对你们。

但我只想谈 — 指南第 6(a) 条要求使用 RFC7940 来表示标签生成规则组。简单来说，这基本上是指，我们不能使用当前的文本、CSV 文件或文本文件格式来表示国际化域名列表，现在应该使用描述 RFC7940 的格式（即 XML 格式）来表示国际化域名列表。

我们谈论的是列表的表示，而不是它的实质。这是格式的变化。这是第 4 版中的一项新要求。

还有两项新要求规定 — 不是规定，而是提到 — 关于在二级激活域名，注册管理运行机构如何以及在什么情况下可以激活二级标签的变体，以及维持这些变体标签之间的关系需要遵守其他哪些要求。

由于 IDN 指南工作组通力合作，RSTEP 流程发生了变化，我不想说是变化，而是专门针对 IDN 更新了他们的流程。现在，如果注册管理运行机构想要在二级激活变体，他们可以通过 RSTEP 流程来实现。注册管理运行机构可以应用一种标准语言。

如今，对于是否可以激活或不激活变体以及如何激活，注册管理机构协议规定了非常规范的义务。

IDN 指南则在某种程度上规避了这一点。我并不认为其中存在任何 SSR 问题，因为如今的注册管理机构协议规定了注册管理运行机构需要如何 — 是否允许他们提供变体以及他们想要如何做。如果他们现在不这样做，也可通过 RSTEP 流程完成，这是一个有条不紊的标准流程，用于识别 SSR 问题等。

另一项要求是关于国际化域名列表的统一。简单来说，国际化域名列表的统一意味着，如果 TLD 的注册管理运行机构的变体表不同，那么所有这些标签之间的变体规则需要保持一致。这也是 IDN PDP 将关注同一问题的其中一个方面。因此，这种重叠会造成潜在的重复工作。

基本上，四项新的要求就是这些。如果将这些要求看作具体的项目，那么我们谈论的就是一种格式、如何发布国际化域名列表、变体的激活，以及如何管理其生命周期。现在，注册管理机构协议 — 我指的是 2017 年基本协议和 RSTEP 流程提供了法律框架，以便设置这些流程或提供这些功能。

马腾·波特曼：

好的。谢谢，丹尼斯。丹尼斯，我觉得你提到的细节可能非常有用，也很必要，但这也许不适合在本次论坛上深究。

丹尼斯·谭·塔那卡：

对。

马腾·波特曼:

很明显你已经考虑过了，而且很明显这也需要一些思考才能很好地理解。我们基本上可以理解，因为这是库尔特应 GNSO 的要求提出来的，GNSO 认为他想转移到这里，以便通过某种方式改变计划中的内容。

据我所知，菲利普，你会就此发出一封正式的申请函。其中一个流程，尤其是针对 IDN 的流程 — 哦，跃然，请讲。

马跃然:

我想问一个问题。社群在确定这种工作方式时，我不在场，所以我无法判断它是如何设置的。

但我一直有这样的印象，我们努力实现的目标之一是确保 ICANN 的观点与国家和地区代码运营商的观点保持一致，并确保 — 因为归根结底，我们都服务于同样的对象，那就是全世界的互联网用户。

还有一点我不清楚，我只是猜测，但如果它变成 GNSO 的某种政策，这是否意味着它会成为以 ICANN 为中心并与国家和地区代码运营商进行合作的工作？我们真的需要为此合作吗？我不知道这算不算问题。也许是我想错了，但这只是我的一个想法。

因为在这方面，国家和地区代码社群及其各个部分确实必须与我们合作才能从中受益。但也许是我 — 库尔特，如果我对这一切的看法都错了，请告诉我。那样我也没关系。

马腾·波特曼： 好。库尔特还是菲利普来讲？你们俩都在举手。库尔特？

菲利普·弗夸特： 我想谈最后一个问题 — 谢谢马腾 — 我想让库尔特先讲，我后讲。

库尔特·普里茨： 非常感谢，菲利普。

我只想谈，丹尼斯的解释的确需要细说，因为我们想要证明这些空集，也就是不存在安全问题。因此，唯一的方法是逐一排除存在的每个问题，确保说这个不是，那个也不是。我们确实进行了一定深究，但我认为这是出于回答这个问题的需要。谢谢。

马腾·波特曼： 关于安全问题，也许我们可以先请梅丽克 (Merike) 来补充回答一下。我想这是值得关注的。

梅丽克·凯奥 (MERIKE KAELO): 是的。我会把这个问题带回 SSAC 进行合理性检查，因为我知道我们过去曾研究过 IDN 问题。但我很感谢大家提供的背景信息。

马腾·波特曼： 非常感谢。

谢谢你提出来。

菲利普，有请。

菲利普·弗夸特： 谢谢。我是菲利普。谢谢，马腾。

事实上，我很高兴，正如库尔特所说，我们谈得比较深入，因为我们真正担心的是交流只是单向的，但事实上并非如此。很高兴我们进行了这样一场讨论。

的确如此，正如我所说的那样，这是一个提醒，我会在未来几天发出信函，可能是一两周内。

但我们认为这是相关的，所以将其列入了议程。感谢做出贡献的所有人。

马腾·波特曼： 就信函的性质而言，我们还不需要确定后续流程的 ODP，对吧？或者我们还应该为此按兵不动吗？

菲利普·弗夸特： 我认为不需要。我提到的是最后一点，关于 IDN 运营轨道。到时你就知道了。我们会按照你刚刚提供的时间表单独进行联络。所以也谢谢你。谢谢，马腾。

马腾·波特曼:

好的。非常感谢。

正如跃然所提出的，我们还需要更好地理解这与 CC 一直在进行的轨道的对应关系，我想说，因为某些一致意见符合统一全球互联网的公共利益。

非常感谢你传达这些消息。我期待着你的来信，我们会像往常一样妥善处理的。

好的。关于 IDN 指南的全部内容就是目前这些。现在，我也了解了小横杠后面的内容，“政策工作与运营最新进展”。非常感谢。

gTLD 注册数据准确性的范围界定工作进展。

菲利普·弗夸特:

谢谢。谢谢，马腾。我是菲利普。

是的，这确实是我们想提上议程的第三点。你们可能还记得，我们从组织那里听取了关于准确性问题的情况简介。我们正在为范围界定工作做准备。我们联系了 SG&C 以及其他 SO/AC，开始考虑这个问题。

对此我们收到了许多意向书，我们还组建了一个小组来进一步开展范围界定工作。我们想向大家介绍相关的最新进展。

潘，可以请你为我们介绍一下吗？

潘·利托：

好的，可以。大家好。谢谢菲利普。我是潘·利托。

大家好。我想特别问候一下董事会成员，感谢你们在这么奇怪的时间加入我们。我刚刚发现昌纪在介绍 IDN 的时候才凌晨 4:00。这实在是太不容易了。

马腾，你好。

关于准确性这个主题，我想向董事会简要介绍一下我们目前的情况。

刚才菲利普提到了，理事会已经组建了一个小组，负责制定一系列指示，例如职权范围，如果愿意，可以将其提供给这些尚未成立的准确度范围界定小组。

在介绍这些指示中可能包含的内容之前，我准备——可能只是就理事会小组说几句，它是一种指导我们如何处理复杂主题或在理事会会议之间完成工作的机制。

董事会成员都知道，理事会每月召开一次会议。实际上，这是我们为完成工作而组建的一个临时小组。否则，一个月仅召开一次会议根本无法应付我们的工作量。

在过去的很长一段时间里，我们和董事会一样，一直在努力解决我们内部的问题。这个小组由来自各个 GNSO SG&C 的一名理事以及两名 NomCom 理事组成。

另外，我们还将 GAC 的 GNSO 联络人作为小组的观察员。这个小组实际上正在努力制定一系列指示，这些指示将为准确度范围界定小组提供工作职责方面的指导，还将规定范围界定小组的组成以及一些时间表。

大家可以想象，起草工作就像是一种迭代。目前，我们正在编制这一系列指示的第三版。我们可能会确定一个最终版本。

由于编制工作还在进行中，所以我需要说明一点，其中的内容可能会发生变化，但我没有发现任何实质性或重大的变化。所以我有充分的信心说出准确度范围界定小组的任务可能有哪些。

首先，我们可能会要求范围界定小组仔细查看当前合同下与准确性相关的合同义务是什么，包括一些与准确性相关的共识性政策。

此外，还要了解 ICANN 合同合规部如何监控、衡量、追踪和报告这些合规要求的执行情况。

对于准确度范围界定小组而言，另一项任务将是评估合同中的那些内容以及 ICANN 合规部所做的工作是否有效或符合目的，如果不是，则提出一些 — 确定问题是什么，差距在哪里，然后可能需要提出一些建议，例如，如何解决这些问题以及由谁来解决。

大概就是这些内容。这些也是我们仍在努力解决的问题。

对于准确度范围界定小组的组成，目前，我们的想法可能是两名成员 — 最多从各个意向 SO/AC、SG&C 中选取两名成员。显然，我们寻找的是具备必要专业知识的人员。例如，具备数据保护、隐私专业知识，可能还有数据分析，以及熟悉政策问题。

就时间而言，目前范围界定小组仍在为及时完成我们的工作而努力，以便在 GNSO 理事会 7 月的会议上讨论并可能批准该主题。

为此，我们需要在文件截止日期前完成我们的工作，也就是在 7 月会议前十天完成这项起草工作。也就是 7 月 12 日。所以我们正在朝着这个目标努力。

很明显，在理事会考量这些指示并同意继续之前，我们无法真正启动这个准确度范围界定小组。

我要说的就这么多。欢迎董事会成员做出任何回应，也欢迎你们提问。然后，或许我们也可以请其他小组成员发言，让他们发表自己的意见，我就说到这里。谢谢菲利普。

马腾·波特曼：

谢谢潘，介绍得很清楚。

贝基 (Becky)，你想第一个回应吗？

贝基·拜耳
(BECKY BURR)：

可以。我们很高兴能了解这些最新进展和目前的情况。

坦白说，我还没有像你们说的那样真正考虑过隐私性和准确性的交集，因为我觉得 EPDP 会处理 — 我们会通过这项工作解决隐私问题。之后，准确性问题也会迎刃而解。这是一个有趣的问题，值得我们深思。

我们 — 总体而言，董事会对这方面取得进展抱有很大希望。这仍然 — 这包含在整个社群正在就 DNS 滥用问题展开的积极讨论中。

而且，ICANN 以一种重要的方式确保其在掌控之中。但对这种栅栏效应的其中一种解读是，这意味着将准确信息用于合法目的有助于这个生态系统的其他部分完成他们的工作。

所以我认为，我们只是太急于看到这方面的进展了。

潘·利托： 谢谢，贝基。抱歉，马腾。

马腾·波特曼： 没关系，请讲。请继续。

马跃然： 我能说几句吗？

马腾·波特曼： 跃然。

马跃然： 我认为，在范围界定工作中，认同杰米 (Jamie) 的博客非常重要。由于 GDPR 的出台，我们在检查 WHOIS 中的准确性方面遇到了问题。如果你问我，从合规性的角度来看，准确性工作中最重要的一点是什么，我认为实际上是修改法律，对此我们已经提交了提议。

而且，我始终告诫大家，ICANN 之外的任何政策都应该能由合规部来执行。如果不是当地法律规定，我们可能给自己制造了一个更大的问题。

在 ICANN71 会议期间，我们也曾多次探讨这个问题。对于 GDPR 本身的准确性规定，我建议大家可以看看我们在回答 GAC 的问题时讲到的最后一点。在向 GAC 提交的附件中，我们实际上提请了 GAC 注意 GDPR 对准确性规定的解读，并指出像

外部律师所说的那样，根据我们政策中的规定，ICANN 很有可能已经履行了 GDPR 的准确性规定。问题又来了，我们很难执行。

所以我认为这是 — 我很期待范围界定的结果，也很期待你们会如何 — 这并不容易。这不简单。如果你们想帮助我们，我们也有外部律师和其他人可以帮助你们界定范围。但我认为这是关于准确性的其中一方面 — 对于法律的解读，似乎有很多种不同的看法。

这实际上只是其中之一 — 我的意思是，我不会说我们最擅长解读法律。但对于 GDPR 中准确性规定的含义，我们的看法似乎相当一致。ICANN 合规部在实际检查准确性政策方面也存在一些问题，这也是一个事实。

我认为这归结为一个非常棘手的问题。我很期待你们讨论的结果。

马腾·波特曼：

潘，请讲。我看到你举手了。

潘·利托：

谢谢，马腾。大家好，还是潘·利托。感谢跃然的发言。

我只想补充一点，跃然，你知道，理事会和你本人之前在组织中就准确性主题以及 ARS 问题或者说如何重新启动 ARS 进行了一些交流。就在前段时间。

从那以后，我们就你刚才提到的这一点展开了进一步讨论，并从 Bird & Bird 那里收到了进一步的法律建议。

因此，我们现在 — 你们可能已经听到我所说的，对于范围界定小组而言，这一系列指示中可能包含的内容实际上就是尽量不要在交流中陷入僵局，也就是范围界定小组在探讨 GDPR 下准确性的含义时。

我们真的想回过头来说 — 因为组织的简报实际上表明，与准确性相关的合规要求并未受到 GDPR 的影响。受到影响的似乎是执行部分。也就是 ICANN 合规部检查数据和履行准确性义务的能力，以及由于访问限制而暂停的 ARS。

所以，可能会让你们高兴的是，在这些指示中，我们实际上期望 — 理事会实际上希望范围界定小组能真正研究这个问题，但不是从作为合同执行方或 ARS 操作方的组织的观点出发，而是从数据收集的角度来看，你们如何获取数据来衡量准确度，并针对不同目的确定适当的准确度。

这也是我们此时还想与董事会分享的一点，也就是，如果准确度范围界定小组回来一提出建议说，我们确实需要委托进行一项研究，或者我们需要开展某些工作来获取数据，并且可能会产生成本影响，在这种情况下，显然我们会求助理事会，而理事会则会向组织和董事会寻求预算和资源方面的帮助。但我们还没有到那种地步。

不过，就访问和 ARS 困难以及合规性挑战而言，我想大部分都已经涵盖在这些指示中。

我看到丝黛芬妮 (Stephanie) 举手了。丝黛芬妮，交给你了。

丝黛芬妮·裴琳
(STEPHANIE PERRIN):

谢谢潘。我是丝黛芬妮·裴琳。很遗憾，我错过了加入这个准确度初步小组的时机，但我希望能加入下一个小组，即真正的范围界定小组。

我认为，杰夫 (Jeff) 在刚才的聊天中提出了一个重要的观点。我们似乎忘记了初步文件中的一点，那就是准确性是有限制的，当然，这份文件还没有发布。我以前说过这一点。抱歉我要重复说一下。政府机构不会随意追求纳税人和公民帐户数据的准确性。他们必须考虑国库的职责。

你只需关注涉及不准确的问题。换句话说，如果你联系不到某个人，如果你所发送支票的地址有误，你就需要提高准确度，或者至少需要进行补救。但是，你用不着无缘无故地花钱确保公共注册管理机构的准确性。

我认为我们对 WHOIS 的看法仍然被禁锢在公共注册管理机构中。我们应该问的问题是，出于 GDPR 下的什么目的收集数据必然会影响数据量和数据的准确度以及实际目的。

我们不会从注册人那里收集数据来提供给第三方。这不是主要目的。现在，我们在 EPDP 和后续报告中对此进行了争辩。但我想说，这是一个绕不开的难题，现在又重新出现在准确性委员会面前。

我觉得我们必须非常明确，我们说 GDPR 对注册数据、服务和准确性的影响最小，这并不完全正确，因为我们现在已经最大限度地减少了收集的数据和公开的数据。但这并不意味着，我们需要再次一味地追求准确性来纠正这些情况。我们需要确保我们的数据就其收集目的而言是准确的。

在我看来，注册服务机构最适合确定数据是否足够准确，因为是他们为客户提供服务并将域名投入使用。

谢谢。抱歉说了这么久。

马腾·波特曼： 潘，你想谈谈这个问题吗？

潘·利托： 我想谈的不是这个。我看到贝基举手了。请贝基先讲吧。

如果可以，在我们结束之前，我还想问董事会一个问题。

马腾·波特曼： 贝基，你一是的，请讲。

贝基·拜耳： 我想我理解丝黛芬妮所说的一切。

正如杰夫所指出的，自 1998 年与 VeriSign 签订第一份合同以来，准确性、准确数据这个问题一直是一个主要关注点。坦率地说，我的确认为它是 DNS 滥用讨论的重要组成部分，能够促使 ICANN 坚守使命，并且有助于在其他问题上具备专业知识的其他人完成他们的工作。

所以我理解你在此提出的数据保护论据，不过我觉得我们还需要记住，WHOIS 注册管理机构自始至终的目的之一就是促进适当的问题方进行适当的补救，不管是什么问题。

潘·利托： 谢谢，贝基。马腾，我想插几句，我只有一个问题要问董事会，可能更多的是问贝基和跃然。

鉴于我刚刚介绍了范围界定小组的工作范围，其中可能会涉及大量关于 ICANN 合规部如何执行这些合规要求以及可能对 ARS 产生的影响的讨论。我只是想知道董事会是否有兴趣 — 与准确度范围界定小组建立某种联络，以便我们 — 这样你们就可以参与其中并尽早提供意见？如果你们有兴趣 — 你们现在不必回答 — 也许可以考虑一下，我们可以 — 然后告诉理事会，我们可以将其考虑在内。

我就说这么多，下面交给菲利普。

马跃然： 我认为这个主意不错，我们可以达成一致意见。如果董事会同意，我推荐杰米。可能得告诉杰米。

潘·利托： 很好。谢谢。谢谢跃然。

马腾·波特曼： 谢谢你提出这一点。我明白了。很高兴我们除了谈到遵守法律等内容外，还真正探讨了需要做些什么。所以真的很感谢。

是的，我们看到了请求。很高兴我们基本上满足了请求。

这个小时的会议很有趣。谢谢你们为此做出的努力。

总之，感谢大家提出问题和介绍你们的计划。我们还特别期待你们就 IDN 指南发出的信函，也很期待如何处理。

正如我们已经提出的，我们也看到了一些需要考虑的联系。但你们可以采取这样的方式。你们参与，提出问题，然后我们参与进来。所以也谢谢你们的解释。

丹尼斯，很抱歉诱导你进行了非常技术性的解释。但感谢你让我们领略了它背后的思路。确实很有帮助。

另外，库尔特，感谢你图文并茂的讲解。

好的，非常感谢你，菲利普，感谢你们的交流。我认为非常有用。我们希望与你们交流的目的很明确。很明显，我们希望通过相互沟通交流，共同努力达成目标，支持 ICANN 的使命。

谢谢。

菲利普·弗夸特：

谢谢，马腾。谢谢本次对话。就像我说的，我们原本有点担心会是单向对话。但这次交流很有帮助，我们感到很高兴。谢谢大家。谢谢，马腾。

马腾·波特曼：

我们的会议到此结束，下次再见。

[会议记录结束]