

ICANN71 | منتدى السياسات الافتراضي – اجتماع مشترك: مجلس إدارة ICANN ومجلس GNSO
الخميس 24 حزيران (يونيو) 2021 - 21:00 إلى 22:00 بالتوقيت الصيفي لوسط أوروبا

أرون جيمينيز: أهلاً ومرحباً بكم في الاجتماع المشترك بين مجلس منظمة دعم الأسماء العامة ومجلس إدارة ICANN. اسمي أرون جيمينيز من موظفي ICANN مع بعض عناصر التدبير المنزلي قبل أن نبدأ.

إننا نعقد هذا الاجتماع على Zoom في شكل ندوة عبر الويب، وهذه الجلسة مخصصة للتفاعل بين منظمة دعم الأسماء العامة وأعضاء مجلس إدارة ICANN. ومعنا أعضاء كلتا المجموعتين الذين تم تعيينهم للمشاركة بصفتهن متحدثين رئيسيين اليوم، وهم الوحيدون المسموح لهم بالتحدث. لذلك سيتم تعطيل حجرة الأسئلة والأجوبة، ولكن سيظل مربع الدردشة مفتوحاً للحضور حتى يمكنهم التفاعل مع بعضهم بعضاً.

ومع ذلك، لا يتلقى مجلس الإدارة في هذه الجلسة أي أسئلة إلا من مجلس منظمة دعم الأسماء العامة.

بالنسبة لأعضاء اللجنة، فيما يلي بعض التذكيرات الخاصة بنا. يُرجى الضغط على زر رفع اليد في Zoom للانضمام إلى قائمة الانتظار للمشاركة. الصوت مكتوم افتراضياً لدى جميع المتحدثين الرئيسيين، لذا يرجى إلغاء كتم الصوت لديكم عندما تُتاح لكم الكلمة. يُرجى التكرم بذكر الاسم للتدوين في السجل وتحديد اللغة إذا كنتم ستتحدثون بلغة أخرى غير الإنجليزية.

وقبل التحدث، يُرجى التأكد من تعطيل جميع الإشعارات المسموعة على أجهزكم. ويُرجى التحدث بوضوح وبسرعة معقولة للسماح بالترجمة الدقيقة.

ونطلب من الجميع في هذا الاجتماع الالتزام بمعايير السلوك المتوقعة في ICANN. ويمكنك عرض هذه المعايير على رابط متوفر في دردشة Zoom.

ملاحظة: مايلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ماورد في الملف الصوتي وتحويله الى ملف كتابي نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا إنه في بعض الحالات قد تكون غير مكتملة أو غير دقيقة بسبب المقاطع غير المسموعة والتصحيحات النحوية. تنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل كما لو كانت سجلات رسمية.

سأعطي الكلمة الآن إلى مارتن بوتрман، رئيس مؤسسة ICANN.

شكرًا أرون.

مارتن بوتрман:

شكرًا لكم جميعًا على انضمامكم إلينا، وفيليب ومجلس GNSO وجميع الحاضرين. يسعدنا أنا ومجلس الإدارة أن تكون لدينا هذه التفاعلات لأنها تساعدنا حقًا على الاستماع والتفاعل معك على مستوى - والذي يعد حاليًا أفضل وسيلة ممكنة، مكالمة Zoom.

لذا نتطلع إلى محادثة جيدة حول الموضوعات التي اقترحتها.

ضمن فريقنا، قمنا بتعيين بعض المستجيبين الأساسيين، لكن أعضاء مجلس الإدارة الآخرين سيشاركون كما هو مناسب. لذلك نتطلع إلى مناقشة مثمرة. فيليب.

شكرًا يا مارتن. معكم فيليب هنا. طاب مساؤكم جميعًا.

فيليب فوغوارت:

صباح الخير ومساء الخير لجميع أعضاء مجلس الإدارة. شكرًا لكم على مشاركتكم. نحن نتطلع إلى ذلك. وبالنظر إلى جدول الأعمال الذي طرحناه، يجب أن أقول قبل أن نبدأ أننا نقدر أن هذا - نأمل ألا يكون هذا في اتجاه واحد، ولكن هناك الكثير من المعلومات. إنها مادة للمناقشة. ولكن لكي نكون شفافين تمامًا، فكرنا في طلب التأجيل، كما نفعل في المناسبات. لكننا ما زلنا نعتبر أنه من المفيد مناقشة هذه النقاط.

وبهذا، سأعود إليك يا مارتن، وأرى ما إذا كان هناك أي شيء آخر ترغب في إضافته قبل الانتقال إلى البند الأول.

مارتن بوتزمان:

أعتقد دون مزيد من اللغط، دعونا ننخرط في المناقشة.

من المحتمل أن يكون لديك أشخاص يرغبون في تقديم الموضوع الأول.

فيليب فوغوارت:

بالتأكيد. سأفعل ذلك بنفسني وأرى ما إذا كان الزملاء من القيادة أو المجلس سيتناغمون.

في الأساس، البند الأول في الإجراءات اللاحقة يدور حول نقطتين. الأول هو إلى حد كبير سؤالنا المتكرر. أعتقد أن اجتماع مجلس إدارة المجلس لن يكون هو نفسه إذا لم نطلب أي أخبار عن الجدول الزمني لمرحلة التصميم التشغيلي. إذن فهذا ما نقوم به.

ولكن الأهم من ذلك، أن سبب قيامنا بذلك هو أيضاً بسبب الاتصال الذي سنحتاج إلى تعيينه.

لقد فعلنا ذلك - بالنسبة لنظام الوصول الموحد/الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة، سنفعل نفس الشيء. ولكي نكون مستعدين، سيكون من المفيد لنا بالتأكيد أن يكون لدينا فكرة عن موعد ذلك. لدينا استراتيجية - نسميها استراتيجية لتعيين مسؤول الاتصال. سنراجع هذا في المستقبل القريب، ومن هنا السؤال.

ربما يود بام أو تانيا إضافة أي شيء حول هذه النقطة؟

بام ليتل:

لا شيء مني يا فيليب. شكراً لك. إنه قليل بام. أرجو المعذرة.

فيليب فوغوارت:

إليك الكلمة يا مارتن.

مارتن بوتрман:

شكراً لك. ما زلنا نتعرف على صوتك يا بام. لكن شكراً لذكر ذلك.

مارتن بوتрман هنا.

في الإجراءات القادمة، أولاً، أفري، هل ترغب في بدء هذا الرد؟

أفري دوريا:

بالتأكيد. يسرني ذلك.

فيما يتعلق بمرحلة التصميم التشغيلي المحترف الفرعي، نحن نعمل حالياً عليه بشكل أساسي بين مشروع Milky Way داخل المؤسسة والمجموعة الاحترافية الفرعية داخل مجلس الإدارة. كنا نتحرك ذهاباً وإياباً بشأن الأسئلة، حول القضايا، في الطول. وأعتقد أننا نقرب الآن من الاستعداد لتقديم اقتراح إلى مجلس الإدارة.

لست متأكدًا تمامًا من تاريخ هذا الاجتماع، لكنه ليس بعيدًا جدًا عن الآن.

لقد طلبت نوعًا ما في الدردشة داخليًا لأن لدي مشكلة في معرفة التواريخ. لكنني أعتقد أنه سيكون في غضون الشهرين المقبلين وهكذا. وربما يمكن لمارتن أن يضيف إلى ذلك.

فيما يتعلق بـ SAC114 - ولن أخوض في التفاصيل حوله - بشكل أساسي، مثل جميع التعليقات والنصائح وكل شيء آخر، يتم أخذها في الاعتبار. يتم أخذ العديد من الأسئلة في الاعتبار في التحقيقات التي تم إجراؤها كجزء من مرحلة التصميم التشغيلي. أحد الأجزاء، كما قيل مرارًا وتكرارًا، هل تمت معالجة القضايا بالفعل أم أنها قضايا لا تزال بحاجة إلى معالجة. لذلك هذا هو نوع الشيء الذي سنبحث عنه ومن ثم من الواضح أن

ننظر في جوهرها وهناك أي شيء هناك من شأنه أن يجعل من الضروري التشاور مع مجلس GNSO بشكل أكبر.

لذلك لا أعرف ما إذا كان هناك أي شخص في المجلس يرغب في قول المزيد. ومن المحتمل أن يمنحك مارتن هدفًا أفضل عندما يحين موعد اتخاذ القرار. لكنني أعلم أنه داخل المجموعة الحزبية، نحن نعمل حقًا لمحاولة الانتهاء منه حتى يكون لدى مجلس الإدارة اقتراح يمكنه التصويت عليه. شكرًا.

شكرًا لهذه المقدمة. وبالطبع، كان بإمكانني البدء بقول ذلك، أعني، لم نصل إلى هناك بعد، لكننا نستعد لاتخاذ قرار عن كثب. ونأمل أن نتمكن من القيام بذلك قبل نهاية تموز (يوليو). من المحتمل أن يكون لدينا مناقشة أخرى لنخوضها داخل مجلس الإدارة، لأننا نريد الحصول على النطاق الصحيح والرسالة الصحيحة. وكما قال أفري، تم إنجاز الكثير من الأعمال التحضيرية ونحن نقرب كثيرًا.

مارتن بوتلمان:

إذن ...

شكرًا.

فيليب فوغوارت:

أي شخص آخر يريد أن يضيف؟

مارتن بوتلمان:

أرجو المعذرة.

فيليب فوغوارت:

يوران ماربي:

هل أستطيع أن أدلي بتعليق؟

مارتن بوتрман:

تفضل يا يوران.

يوران ماربي:

أرى أحيانًا تعليقات مفادها "لماذا تعد مرحلة التصميم التشغيلي، هذا قرارًا سهلاً. لماذا لا نتعامل معها؟" أعتقد أنه بالنسبة لكل من شارك، وهو ما لم أفعله إلا مما سمعته من الجولة الماضية، يستغرق الأمر بعض الوقت للقيام بذلك.

والفكرة - إحدى الأفكار المتعلقة بمرحلة التصميم التشغيلي هي أنها تقصر حقًا مقدار الوقت لأنها ستمنح مجلس الإدارة مادة قرار أفضل لاتخاذ قرارات بشأنها، يمكننا القيام بها بشفافية.

ما حدث في المرة الأخيرة هو أن المجلس اتخذ قرارًا - وأنا أعيد صياغته. لم أكن هناك، لذلك يمكنني فقط سماع ما يقوله الناس. اتخذ مجلس الإدارة قرارات ثم مر وقت طويل جدًا قبل حدوث شيء ما. وهناك الكثير من الانتقادات بأن الجزء لم يكن شفافًا.

مرحلة التصميم التشغيلي ليس بالأمر السهل لأن هناك الكثير من الأسئلة التي يرغب مجلس الإدارة في الإجابة عليها. سنعلن عن موعد قيام مجلس الإدارة بتحديد النطاق ولكنه ليس شيئًا - يعتقد أي شخص أن هذا هو وقت تحول سريع، بعد شهرين ثم نطلق فجأة برنامجًا جديدًا، يؤسفني أن أحبطكم. ستستغرق هذه العملية بعض الوقت، كما ينبغي.

لقد أمضى المجتمع سنوات عديدة في القيام بذلك. ونحن لسنا - لا أعتقد أن المجتمع أو مجلس GNSO على وجه الخصوص - وأود أن أشكر كل من شارك فيها - يريد منا التعجيل بها.

هناك مناقشات متعمدة يجب إجراؤها. وهناك قرارات يجب اتخاذها. ونحن نتحدث عن بناء نظام يجب أن يأخذ في الحسبان الآلاف والآلاف على الأرجح من المتقدمين. علينا جميعًا الاطلاع على دليل مقدم الطلب. نريد أن نجعل هذا الأمر صحيحًا، ويسهل على المتقدمين المضي قدمًا. والأهم من ذلك، هناك أشياء نريد تصحيحها، خاصة مع مجلس GNSO، قبل القيام بذلك. شكرًا لك.

مارتن بوتزمان: وهذا يعني بالنسبة لمجلس GNSO، من المحتمل أن يكون تعيين مسؤول الاتصال في مكان ما - بعد الصيف ولكن قبل اجتماع الجمعية العامة العادية، من حيث الشعور.

فيليب فوغارت: شكرًا. شكرًا يا مارتن. هل يمكنني - هل يمكنني فقط إضافة بضع نقاط، إذا أمكنني ذلك؟ معكم فيليب هنا.

مارتن بوتزمان: تفضل.

فيليب فوغارت: شكرًا لك. شكرًا يا مارتن. حسنًا، فيما يتعلق بالنقطة الأخيرة التي أثارها جوران، أعتقد أنه كان لدينا عدد من التبادلات داخل مجلس GNSO حول وقت صياغة مفهوم مرحلة التصميم التشغيلي. لكنني أعتقد أنه إذا كانت هناك نقطة واحدة للاتفاق داخل مجلس GNSO، فهذا بالضبط ما قلته للتو، أي الشفافية التي كانت مطلوبة قبل تصويت مجلس الإدارة. وأعتقد أننا جميعًا نتفق إلى حد كبير على أن ذلك كان موضع ترحيب كبير في هذا الصدد.

و فقط في SAC114، منذ أن تطرق أفري إلى الموضوع، كان لدينا بالفعل فريق صغير داخل المجلس لإلقاء نظرة على التقرير. ومن الواضح أنني لن أخوض في تفاصيل ما توصلنا إليه. وكان سبب وضعنا هذا على جدول الأعمال هو نقل انطباعاتنا نوعاً ما بشكل غير رسمي بدلاً من وجود نوع من المراسلات.

لكن، بشكل أساسي، فوجئنا بنقطين وبالأساس على الزاوية، أي التشكيك في مفهوم جولة جديدة، والذي يبدو أنه خط فكر التقرير وأيضاً الزيادة المستمرة في عدد نطاقات المستوى الأعلى. وكان ذلك مقدماً في التقرير. يبدو أن هذا هو الأساس لجميع الحجج إلى حد كبير، إلى جانب الحجج الأخرى التي تم تناولها بالفعل أثناء عملية وضع السياسة نفسها. أنا متأكد من أننا سننتقل إلى ذلك عندما يتم بدء مرحلة التصميم التشغيلي.

لكنني أعتقد أنني منصف في تلخيص مناقشاتنا داخل المجلس لأقول إن الزاوية والتساؤل حول هذا المبدأ بناءً على مهمة ICANN، على سبيل المثال، أو بناءً على التناقض المفترض مع الخطة الإستراتيجية للسنة المالية 21، 25 كانت نوعاً ما نقطة خلافية. وكانت هناك بعض المخاوف بشأن زاوية النهج هذه.

أفهم أن - أن التقرير قد تتم مراجعته بطريقة ما. ومن الواضح أننا سوف نشارك هذه العناصر مع نظام الوصول الموحد/الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة.

ولكن فقط للقول إننا ألقينا نظرة على ذلك، وكانت هناك بعض التعليقات لتقول أقل قدر من المخاوف بشأن النهج. شكرًا.

شكرًا لك، فيليب.

مارتن بوتزمان:

فقط لشرح كيفية تعاملنا مع SAC114، يود أكينوري بقيادة اللجنة الفنية لمجلس الإدارة، بدء الرد. أكينوري، تفضل.

أكينوري مايمورا:

شكرًا جزيلاً يا مارتن.

شكرًا جزيلاً على الكلمات المتعلقة بالقلق على SAC114.

لذا، نعم، من خلال فهمي لـ SAC114، بدأت نظام الوصول الموحد/الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة مناقشة التعليق العام للتقرير النهائي للمحترفين الفرعيين. ثم تم اعتماد SAC114 بعد ذلك.

إنه ينقل بالفعل قلقًا مشروعًا تمامًا لنظام الوصول الموحد/الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة للإجراءات اللاحقة. إنها حقًا مساهمة رائعة، حقًا، بالنسبة لمجلس الإدارة للنظر في ذلك بجدية.

لكنه - في نفس الوقت، كما تعلمون، أماننا - في الوقت المناسب للنظر في التقرير النهائي للنظر فيه.

ومن ثم أود إجراء مناقشات مثمرة أكثر مع مجلس GNSO و نظام الوصول الموحد/الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة لهذا الصدد، للنظر فيها في التقرير النهائي للمحترفين الفرعي. شكرًا جزيلاً.

نعم، شكرًا.

مارتن بوتزمان:

للإيضاح، أولجا، أنت على حق. صيفك هو شتائي. حتى نهاية آب (أغسطس)، أيلول (سبتمبر) على الأرجح.

هل يريد أي شخص أن يضيف إلى هذا؟ فيليب، أرجوك استرجعها. أجل. أتمنى أن يساعد هذا.

فيليب فوغوارت:

مارتن فيليب هنا. نعم، إنها تساعد. وشكرًا أكينوري على المعلومات الأساسية.

وأنا متأكد من أننا سنكون سعداء للغاية للمشاركة بطريقة ما. سنحتاج على الأرجح إلى التفكير في الطريقة الصحيحة للقيام بذلك في مرحلة التصميم التشغيلي، أو بالطريقة التي تراها مناسبة. لكنني متأكد من أنه سيكون مفيدًا أيضًا - وليس مفيدًا ولكن مهمًا لنا لنقل هذه العناصر إليك حيث سينظر مجلس الإدارة في ناتج مرحلة التصميم التشغيلي. شكرًا لك.

مارتن بوتزمان:

شكرًا جزيلًا. هذا بالفعل هو القصد. إنها التفاعل والانفتاح والشفافية في فتح النافذة. جيد.

هل ترغب في معرفة المزيد عن إرشادات اسم النطاق المدوّل؟ فيليب؟

فيليب فوغوارت:

شكرًا يا مارتن. ونعم بالفعل. هذه النقطة الثانية هي إلى حد كبير تنبيه من وجهة نظرنا. كما نتذكر، طلب المجلس تأجيل الموافقة على إرشادات تنفيذ اسم النطاق المدوّل الإصدار 4 أواخر العام الماضي. وقد طلب منا أيضًا النصيحة في هذا الشأن. وخلال الأشهر الأولى - الأشهر القليلة الأولى من هذا العام، وافقنا على إطلاق عملية وضع السياسة المعجلة على اسم النطاق المدوّل واعتبرنا العلاقة المحتملة بين هذين الأمرين متداخلة. وكان هناك عدد من المخاوف التي تم التعبير عنها بشأن تطبيق العمل، والقضايا المتعلقة بالسياسة الناشئة عن ذلك.

لذلك توصلنا إلى العناصر التي نرغب في نقلها إلى مجلس الإدارة من خلال المراسلات التي سنرسلها في غضون أسبوعين ولكننا نرغب في تزويدك بالخلفية الأساسية لذلك. سوف أنتقل إلى كورت لتوضيح السبب المنطقي لذلك.

أعتقد أنه من العدل أن نفعل ذلك بطريقة ما مقدّمًا، وهذه هي روح إدراج ذلك على جدول الأعمال.

كيرت بريتز:

شكرًا. شكرًا لك، فيليب. وشكرًا يا مارتين. أنا سعيد لوجودي هنا، على ما أعتقد.

أجل. لذا فقط أكرر قليلاً - وسأتمتع بحرية مشاركة بعض الشرائح للتعويض عن إهمالي.

كما تعلمون، تم إنشاء إرشادات اسم النطاق المدوّل 4.0 وهو في مرحلة التنفيذ. ولذا فإن النهج الحالي يدعو إلى تنفيذها من خلال تشكيل مجموعة عمل المسار التشغيلي لاسم النطاق المدوّل لمراجعة القضايا المتعلقة بتنفيذها وتطوير مسار العمل إلى الأمام.

وكما قال فيليب أيضًا، فقد أطلق المجلس اسم النطاق المدوّل عملية وضع السياسة المعجلة الذي تمت الموافقة على ميثاقه الآن. وعندما تم تطوير الميثاق، كان من الواضح أن اسم النطاق المدوّل في عملية وضع السياسات المعجلة ستأخذ في الاعتبار بعض المشكلات نفسها التي تتناولها إرشادات اسم النطاق المدوّل. وبالتالي، نظرًا إلى هذا بشكل عام - هذا التداخل، هناك احتمال - بعض الاحتمالات بأن اسم النطاق المدوّل E عملية وضع السياسة المعجلة والمسار التشغيلي سوف يتعاملان مع هذه المشكلات من منظور مختلف ويطوران ما قد يكون متناقضًا مع النتائج.

وعلى أية حال، فإن كلا المجهودين سيُشملان نفس المجموعة المطلعة من اللاعبين، لذلك قد ينتج عنه عمل زائد عن الحاجة.

لذلك فقط لإنشاء صورة، إذا كان بإمكانكم رؤية هذا جيدًا، لذلك في البداية، تم إنشاء إرشادات الإصدار 4.0 من اسم النطاق المدوّل، وتم تمريرها إلى نطاقات المستوى الأعلى لرموز البلدان ((ccTLDs)، والتي يمكن أن تتبناها أم لا، ونطاقات gTLD حيث تصبح جزءًا من عقد مشابه لسياسة إجماع.

وعلى غرار سياسة الإجماع، نحتاج إلى اتخاذ لغة المبادئ التوجيهية والتغلب على ذلك في شكل ما يمكن أن يكون عالقاً في العقود.

وخلال تلك العملية، نشأت هذه المسائل. هذه المسائل باختصار - نسخة مختصرة لوصفها. وأنا لست اسم النطاق المدوّل - وأختصرهم مما حدده دينيس تاناكا الذي قاد تأليف ميثاق اسم النطاق المدوّل. لذا إذا أردنا المزيد - مزيد من التفاصيل حول القضايا، يمكننا أن نسأله.

لكن هذه المسائل كما يلي: نفس الكيان في المستوى الثاني، قواعد متغيرة متسقة لكل نطاق TLD، والالتزامات ذات الصلة للأطراف المتعاقدة، أصبح من الصعب إلى حد ما معرفة كيفية إبرام عقد. وكان هناك بعض المخلفات المختلفة وبالتالي بعض النقاش. لذلك جاءت فكرة إنشاء هذا المسار التشغيلي ثم تنفيذ مناقشة المسار التشغيلي هذه لتسوية أي قضايا موجودة.

أمل ألا تكون ضوضاء الخلفية سيئة للغاية بالنسبة لكم. إنه جزء من العيش في جنوب كاليفورنيا.

لذا بالتوازي، كما قلت، أشرفت منظمة دعم الأسماء العامة على إنشاء ميثاق GNSO وأطلقت الآن اسم النطاق المدوّل لعملية وضع السياسة المعجلة الذي سيناقش - والذي سيناقش هذه المسائل ذاتها.

وبالتالي فإن ما قرره المجلس بإحساس المجلس، وليس التصويت، في اجتماعه الأخير هو إيقاف المسار التشغيلي مؤقتاً. وكما تعلم - ما قاله فيليب، سنكتب خطاباً رسمياً إلى المجلس نطلب منك إيقاف اعتماد الإصدار 4.0 مؤقتاً حتى تتم تسوية هذه المشكلات.

وكيف توصلنا إلى هذا الاستنتاج كان، أولاً، سألنا عن أي مشكلات تتعلق بالأمن أو الاستقرار أو المرونة تم تناولها في الإصدار 4.0 وحصلنا على الإجابة بالكمية الصحيحة

من الأدلة التي تفيد بأنه، لا، ليس هناك حاجة فورية هنا. وبذلك، كما قلت سابقاً، سيتم تجنب النتائج المتضاربة بين المسار التشغيلي وعملية وضع السياسة المعجلة لاسم النطاق المدوّل.

بالنظر إلى - إذا كان علينا أن ننظر إلى القضايا بعناية أكبر، فإننا نرى أن هناك تداعيات سياسية على هذه المسائل. ولذا نعتقد أن عملية وضع السياسة هو منتدى أفضل - منتدى السياسة التقليدي للقيام بذلك.

وأخيراً، نعتقد أن عدم القيام بالعمل الزائد هو أكثر احتراماً لاستخدام موارد المتطوعين ووقت التطوع. إذن هذه - كما تعلمون، كمديرين لعملية السياسة، هذه فرصة يحصل عليها المجلس لإدارة هذا ويقول، مهلاً، انظر، يمكننا تبسيط الأمور، وتجنب بعض الأعمال الزائدة عن الحاجة من خلال إعادة تنظيم التوقيت.

لذلك حقاً - كما تعلمون، عندما أدركت هذه المشكلة لأول مرة، بدا الأمر واضحاً جداً بالنسبة لي. وأخيراً، يحصل مجلس منظمة دعم الأسماء العامة على فرصة لتأكيد دوره والقيام ببعض الخير.

هناك بعض الفوائد الجانبية الإضافية لذلك، أحدها أن ccNSO تتعهد أيضاً بجهود تطوير سياسة اسم النطاق المدوّل بشكل أو بآخر بالتوازي مع جهود منظمة دعم الأسماء العامة. وسيمنحنا هذا فرصة للعمل مع ccNSO وبطريقة ما لتخفيف أو تجنب أي تعارضات ونتائج لأننا، كما تعلم، نريد أن تكون تجربة اسم النطاق المدوّل متوافقة مع المستخدمين، بغض النظر عما إذا كانوا قد سجلوا أسمائهم مع نطاقات ccTLD أو نطاقات gTLD. وبالمثل، كما تعلم، هناك بعض مشكلات اسم النطاق المدوّل فيما يتعلق بتنفيذ توصيات سياسة الإجماع الفرعية المؤيدة.

ولذا سنكون قادرين على معالجة أي مشكلات فرعية هناك في الوقت المناسب حتى لا نعيق أي تنفيذ.

لكن هذا هو الأساس. وأنا أقدر فرصة تقديم الصور بدلاً من - بدلاً من التحدث كثيرًا.

أنا على أهبة الاستعداد لطرح الأسئلة، أو لدينا أشخاص آخرون ربما يمكنهم الإجابة عليهم أفضل مني.

أعتقد أنك تطرح مسألة قد تستفيد من القليل من المناقشة.

مارتن بوتزمان:

أكينوري، هل يمكنك الإشارة إلى مكاننا؟

أجل. شكرًا جزيلاً يا مارتن.

أكينوري مايمورا:

شكرًا جزيلاً لك، كورت، على تقديم المعلومات الأساسية لمناقشات اسم النطاق المدوّل. وأنا - اسمحوالي أن أبدأ أولاً، أبدأ بتقدير جهود منظمة دعم الأسماء العامة للنظر في أمر اسم النطاق المدوّل. إنها تمامًا - فهي تتكون من جزء كبير من المحادثة للمحترف الفرعي إذا تم أخذ مشكلة اسم النطاق المدوّل في الاعتبار بشكل مناسب.

وبعد ذلك، أنا - مجتمع ICANN الذي يبذل جهودًا عبر المجتمع لإحضار إرشادات اسم النطاق المدوّل من الإصدار 3 إلى الإصدار 4 لأن لدينا بعض المخاوف الأمنية المتعلقة بالإرشادات الإصدار 3.

لذلك في ذلك الوقت، نود تطبيق الإصدار 4 من الدليل في أسرع وقت ممكن، إذا أمكنك ذلك. عندئذ سيكون الأمر مؤقتًا. أود أن يتم دمج الدليل في السياسة عاجلاً. ولكن في الوقت نفسه، من المهم حقًا أن يتم الاتفاق على ذلك من خلال عملية السياسة في منظمة دعم الأسماء العامة. لذلك أفهم أن عملية وضع السياسة المعجلة هو الجهد المناسب من قبل منظمة دعم الأسماء العامة لأخذ الأمر على محمل الجد.

لذلك أود أن يكون لدى - منظمة دعم الأسماء العامة الاعتبار المثمر والسليم لعملية وضع السياسة المعجلة لدمج الإصدار 4 من التوجيه - كسياسة خاصة بكم.

هذا أول ما أخذ من تعليقي. شكراً لك.

يظهر على أنه طرح سؤال لتغيير ما تم الاتفاق عليه من قبل مع المجتمع.

مارتن بوتزمان:

ميريك، كان لديك سؤال؟

نعم، مرحباً. شكراً جزيلاً. وشكراً لك كورت على - أحب الرسومات.

ميريك كايو:

لدي سؤال. كنت أتساءل كيف تم التأكد من عدم وجود مشكلات في إصلاح القطاع الأمني (SSR)؟

نعم، بالتأكيد. شكراً على السؤال والسؤال السابق.

كيرت بريتر:

لذا فأنا لست الأفضل للإجابة على ذلك، على الرغم من أنني بطريقة ما المؤلف المشارك لمجموعة سابقة من إرشادات اسم النطاق المدوّل. أعرف أن دينيس تاناكا موجود في هذه المكالمة، وهو المؤلف - أو المؤلف الرئيسي لميثاق اسم النطاق المدوّل. لذا إذا أردنا إجراء هذه المناقشة، أعتقد أنه سيكون من الرائع جعله يجيب.

لكنني متأكد من أنني لن أفعل - سأفشل ذلك. لذا إذا تمكنا من ترقية دينيس إلى مستوى ما من المتحدثين، فسيكون ذلك رائعاً.

مارتن بوتزمان:

أعتقد أنه يمكننا دعوة دينيس للتحدث إلى ذلك.

كيرت بريتر:

يقرر الحي الذي أقيم فيه إحداث أكبر قدر ممكن من الضوضاء في هذه اللحظة. تفضل، دينيس.

دينيس تان تاناكا:

مرحبًا، نعم، هذا دينيس. مرحبًا مارتن. مرحبًا كورت. شكرًا لكم جميعًا.

لذا فإن السؤال هو كيف يمكننا التأكد من عدم وجود قضايا الأمن والاستقرار والمرونة إذا لم نطبق إرشادات اسم النطاق المدوّل الإصدار 4.0.

لذا، كأساس، فإن الإصدار 3 من إرشادات اسم النطاق المدوّل ساري المفعول حاليًا بكامل سرية. وبالتالي فإن الإصدار 3 من الدليل هو مخاوف تتعلق بالأمن والاستقرار.

يمكن تلخيص الدلتا بين الإصدار 3 والإصدار 4 في أربع توصيات جديدة إلزامية. هناك ست توصيات أو إرشادات إضافية جديدة أو نحو ذلك، لكنها اختيارية لمشغلي السجل لتنفيذها.

لذا التركيز على هؤلاء الأربعة الإلزامي، هؤلاء - ويمكنني التحدث بالتفصيل. أنا متأكد من أنه ليس لديك هؤلاء لصالحك، فالإرشادات ليست خاصة بك.

لكن دعني أقول فقط - إذن هناك توجيه 6 (أ) يتطلب استخدام RFC7940 لتمثيل مجموعات قواعد إنشاء الملصقات. إذن بعبارة بسيطة، نقول أنه بدلاً من استخدام - التنسيق الحالية أو النص أو ملفات CSV أو الملفات النصية لتمثيل جداول اسم النطاق المدوّل، فلنستخدم الآن تنسيق XML، الذي يصف RFC7940 لتمثيل جداول اسم النطاق المدوّل.

لذلك نحن نتحدث عن تمثيل الجدول، وليس في الواقع جوهره. لذلك فهو تغيير في التنسيق. هذا مطلب جديد موجود في الإصدار 4.

هناك نوعان من المتطلبات الجديدة التي تتطلب - لا تتطلب، ولكن تحدث - فيما يتعلق بتنشيط أسماء النطاقات في المستوى الثاني، وكيف وفي أي حالات قد يقوم مشغل السجل بتنشيط متغيرات تسمية المستوى الثاني وما هي المتطلبات الأخرى في شروط للحفاظ على العلاقة بين تلك التسميات المتغيرة.

نظرًا لأن مجموعة العمل الخاصة بإرشادات اسم النطاق المدوّل عملت معًا، فقد مرت عملية RSTEP بتغيير - لا أريد أن أقول التغيير، لكنني قمت بتحديث العملية الخاصة بهم على وجه التحديد فيما يتعلق بأسماء النطاقات المدوّلة. وبالتالي، إذا رغب مشغل السجل اليوم في تنشيط المتغيرات في المستوى الثاني، فيمكنه القيام بذلك من خلال إجراء RSTEP. هناك لغة قياسية يمكن لمشغلي السجل تطبيقها عليها.

واليوم، فإن اتفاقيات السجل لها التزامات إلزامية للغاية فيما يتعلق بما إذا كان بإمكانها تنشيط المتغيرات أم لا وكيفية القيام بذلك.

تتعايل إرشادات اسم النطاق المدوّل على ذلك. لا أعتقد أن هناك أية مشكلات تتعلق بالأمن والاستقرار والمرونة لأن اتفاقيات السجل تحدد اليوم كيف يحتاج مشغلو السجل إلى ذلك - فهم يتمتعون بضوء أخضر لتقديم المتغيرات وكيف يريدون القيام بذلك. إذا لم يفعلوا ذلك اليوم، فيمكنهم الخضوع لعملية RSTEP وهي معالجة قياسية ومنهجية للغاية من أجل البحث عن مشكلات الأمن والاستقرار والمرونة وما إلى ذلك.

المطلب الآخر يتعلق بتنسيق جداول اسم النطاق المدوّل. بعبارات بسيطة، يتحدث تنسيق جداول اسم النطاق المدوّل عما إذا كان مشغل السجل في نطاق TLD لديه جداول متغيرة مختلفة، يجب أن تكون القواعد المتغيرة متماسكة بين جميع هذه العلامات. وهذه إحدى

المجالات التي ستنتظر فيها اسم النطاق المدوّل إلى نفس المشكلة أيضًا. لذا فإن هذا التداخل يخلق ازدواجية محتملة في الجهود.

وهذه هي في الأساس المتطلبات الأربعة الجديدة. وبالنظر إلى هذه العناصر على أنها عناصر محددة، حسنًا، نحن نتحدث عن تنسيق، وكيفية نشر جدول اسم النطاق المدوّل، ونتحدث عن تنشيط المتغيرات، وكيفية إدارة دورة حياة ذلك. واليوم، أتحدث عن اتفاقيات السجل - أتحدث عن الاتفاقية الأساسية لعام 2017 وكذلك عملية RSTEP التي توفر الإطار القانوني من أجل إعداد تلك العمليات أو تقديم تلك الميزات.

حسنًا. شكرًا لك دينيس. دينيس، أعتقد أنك تخوض في تفاصيل قد تكون مفيدة وضرورية للغاية، لكن ربما لا يكون هذا هو المنتدى المناسب للتعمق في هذا الأمر.

مارتن بوتрман:

هذا صحيح.

دينيس تان تاناكا:

من الواضح أنك فكرت في الأمر، ومن الواضح أيضًا أنه يتطلب بعض الأفكار لفهم ذلك جيدًا. لذا فهم أساسًا لأن كورت جلب هذا بناءً على طلب منظمة دعم المنظمة الداعمة للأسماء العامة، وأن المنظمة الداعمة للأسماء العامة تشعر أنها تريد الانتقال هنا بطريقة لتغيير ما تم تحديده كخطوة.

مارتن بوتрман:

وكما أفهم، سترسل رسالة رسمية تطلب ذلك، يا فيليب. وإحدى العمليات، خاصة بالنسبة لاسم النطاق المدوّل - أوه، جوران، من فضلك.

يوران ماربي: هل لي فقط أن أسأل سؤالاً. لم أكن هنا عندما قرر المجتمع طريقة العمل هذه، لذا لا يمكنني الحكم على كيفية إعداد ذلك.

ولكن كان لدي دائماً انطباع بأن أحد الأشياء التي كنا نحاول تحقيقها هو التأكد من أن منظور ICANN ومنظور مشغل رمز البلد قد تم بالطريقة نفسها وللتأكد من ذلك - لأننا في النهاية، كل نوع يخدم نفس الشيء وهم مستخدمو الإنترنت في العالم.

وأنا لا أعرف هذا، وأنا أتوقع فقط، ولكن إذا تحولت إلى نوع من السياسة من المنظمة الداعمة للأسماء العامة، ألا يجعل ذلك نوعاً من شيء يركز على ICANN فيما يتعلق بمشغلي رمز الدولة حيث حقا بحاجة للعمل معاً؟ لا أعرف ما إذا كانت هذه مشكلة. ربما أكون مخطئاً، لكنها مجرد واحدة من أفكار.

لأن هذا حقاً مكان يجب أن يجتمع فيه مجتمع رمز البلد وأجزائه الفردية معاً من أجل المنفعة. لكن ربما أكون - كورت، إذا كنت مخطئاً بشأن كل هذا، فأخبرني. لا بأس بذلك.

مارتن بوتزمان: أجل. إذن كيرت أو فيليب؟ كلتا اليمين. تفضل يا كورت.

فيليب فوغارت: بالنسبة للسؤال الأخير - شكراً، مارتن - سأرجع إلى كورت وأتناوله بعد ذلك.

كيرت بريتز: شكراً جزيلاً يا فيليب.

أردت فقط أن أقول إن تفسير دينيس يجب أن يدخل في بعض التفاصيل لأننا نحاول إثبات المجموعة الفارغة هنا، أليس كذلك، أنه لا توجد مشكلات أمنية. لذا فإن الطريقة الوحيدة للقيام بذلك هي تحديد كل واحدة من المشكلات التي كانت موجودة في القول بأن هذه

ليست مشكلة، هذه ليست مشكلة، هذه ليست واحدة. لذلك دخلنا في الأعشاب قليلاً، لكنني أعتقد أن ذلك كان ضرورياً للإجابة على السؤال. شكراً.

مارتن بوتزمان: فيما يتعلق بمسألة الأمان، أولاً، ربما يمكننا إنهاء هذا الأمر مع ميريك. أعتقد أن الأمر يستحق النظر فيه.

ميريك كايو: أجل. سأعيد هذا إلى نظام الوصول الموحد/الإفصاح عن بيانات التسجيل غير العامة فقط من أجل فحص سلامة العقل لأنني أعلم أننا بحثنا في مشكلات اسم النطاق المدول في الماضي. لكنني أقدر المعلومات الأساسية.

مارتن بوتزمان: جزيل الشكر.

شكراً على إثارة هذا.

فيليب، تفضل.

فيليب فوغوارت: شكراً. معكم فيليب هنا. شكراً يا مارتن.

في الواقع أنا سعيد لأننا، كما قال كيرت، دخلنا في الأعشاب الضارة لأن قلقنا كان على وجه التحديد أنه سيكون اتجاهًا واحدًا فقط ولم يكن كذلك. لذلك أنا سعيد لأننا أجرينا تلك المناقشة.

لذا، نعم، في الواقع، هذا تنبيه، كما قلت، للمراسلات التي ستأتي في الأيام القليلة المقبلة، ربما أسبوع أو أسبوعين.

لكننا اعتقدنا أنه من المناسب وضع ذلك على جدول الأعمال. لذا شكراً لكل من ساهم.

مارتن بوتزمان: فقط لطبيعة المراسلات، لسنا بحاجة إلى اتخاذ قرار بشأن مرحلة التصميم التشغيلي للمحترفين الفرعي حتى الآن، أليس كذلك؟ أم يجب أن نحمل خيولنا لذلك أيضاً؟

فيليب فوغوارت: لا أعتقد أنك تفعل ذلك. كنت أشير إلى تلك النقطة الأخيرة، حول المسار التشغيلي لاسم النطاق المدوّل. لذلك سوف تحصل على ذلك. وسنأخذ الاتصال بشكل منفصل ووفقاً للجدول الزمني الذي قدمته للتو. لذلك شكراً على ذلك أيضاً. شكراً يا مارتن.

مارتن بوتزمان: حسناً. أقدر ذلك.

وكما أثار جوران، نحتاج أيضاً إلى فهم أفضل لكيفية توافق ذلك مع المسار الذي كانت المراكز المجتمعية مستمرة فيه، حيث أن بعض المواءمة تصب في المصلحة العامة، كما يمكنني القول، للإنترنت العالمي الواحد.

شكراً جزيلاً على الأخبار العاجلة لك. إنني أتطلع إلى مراسلاتكم، وسنتعامل معها بشكل مناسب كما نفعل معاً.

أجل. لذا أعتقد أن هذا كله في الوقت الحالي وفقاً لإرشادات اسم النطاق المدوّل. وأنا الآن أفهم أيضاً ما وراء الواصلة الصغيرة، "عمل السياسة مقابل التحديثات التشغيلية." أقدر ذلك.

التقدم في تحديد نطاق العمل على دقة بيانات تسجيل نطاقات gTLD.

فيليب فوغوارت:

شكرًا. شكرًا يا مارتن. معكم فيليب هنا.

ونعم، في الواقع، هذه هي النقطة الثالثة التي أردنا وضعها على جدول الأعمال. وكما تتذكر، حصلنا على إحاطة من مؤسسة حول مسألة الدقة هذه. ونحن نستعد لممارسة تحديد النطاق. لقد تواصلنا مع مجموعات أصحاب المصلحة والدوائر الانتخابية بالإضافة إلى المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لبدء التفكير في ذلك.

كان لدينا عدد كبير من عبارات الاهتمام بهذا الأمر، وقمنا بتشكيل فريق صغير لمواصلة العمل على تحديد النطاق. وأردنا إطلاعكم على آخر المستجدات في هذا الشأن.

واعتقد، بام، أنك ستأخذنا من خلال هذا.

بام ليتل:

نعم، سوف أفعلها. مرحبًا بالجميع. شكرًا لك، فيليب. أنا بام ليتل للعلم والإحاطة. مرحبًا بالجميع. تحيات خاصة من أعضاء مجلس الإدارة الذين انضموا إلينا في ساعات غربية جدًا. لقد رأيت للتو أكينوري يتحدث عن أسماء النطاقات المدولة في الساعة 4:00 صباحًا. كان هذا جهدًا هائلًا حقًا.

مرحبًا مارتن.

لذا فيما يتعلق بموضوع الدقة، أود أن أقدم للمجلس تحديثًا موجزًا لما وصلنا إليه في الوقت الحالي.

كما ذكر فيليب، شكل المجلس فريقًا صغيرًا يعمل على مجموعة من التعليمات، مثل الاختصاصات، إذا كنت ترغب في ذلك، لئتم تقديمها إلى فريق تحديد نطاق الدقة الذي لم يتم تشكيله بعد.

لذا قبل أن أتحدث عن ما يحتمل أن يكون في هذه المجموعة من التعليمات، أعددت - ربما مجرد كلمة واحدة عن فريق المجلس الصغير كنوع من الآلية لكيفية تعاملنا مع الموضوعات المعقدة أو إنجاز العمل بين اجتماعات المجلس.

كما يعلم أعضاء مجلس الإدارة أن المجلس يجتمع مرة واحدة في الشهر. لذلك هذا حقًا - نوع من فريق مخصص قمنا بتكوينه معًا لإنجاز العمل. خلاف ذلك، لا يتعامل الاجتماع مرة واحدة في الشهر مع عبء العمل لدينا.

ونحن، مثل مجلس الإدارة، كافحنا كثيرًا مع ما هو موجود على صحننا خلال الفترة الطويلة الماضية. لذا فإن هذا الفريق الصغير - يتكون من عضو مجلس من كل المجموعات المجتمعية والدوائر الانتخابية الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة وأيضًا اثنين من أعضاء مجلس NomCom.

لدينا أيضًا مسؤول اتصال المنظمة الداعمة للأسماء العامة مع لجنة GAC في فريق صغير كمراقب. ولذا فإن الفريق الصغير يعمل نوعًا ما نحو مجموعة من الإرشادات التي ستوجه فريق تحديد نطاق الدقة فيما يتعلق بما سيكون عمله وأيضًا سيحدد تكوين فريق تحديد النطاق وأيضًا بعض الجدول الزمني لفريق تحديد النطاق.

لذا كما تتخيل، فإن تمرين الصياغة هو نوع من التكرار. لذا في الوقت الحالي، أعتقد أننا نعمل على الإصدار الثالث من مجموعة التعليمات هذه. ومن المحتمل أن يكون لدينا نسخة نهائية.

وما يوجد في - حيث أن العمل مستمر، لذا أحتاج أن أقول ما بداخله على الأرجح - عرضة للتغيير، لكنني لا أرى أي تغيير جوهري أو كبير. لذلك أنا واثق بشكل معقول من أن أقول ما هي المهام التي من المحتمل أن تكون لفريق تحديد نطاق الدقة.

لذلك، أولاً، من المحتمل أن نطلب من فريق تحديد النطاق إلقاء نظرة جيدة على الالتزامات التعاقدية فيما يتعلق بالدقة بموجب العقد الحالي، بما في ذلك بعض سياسة الإجماع المتعلقة بالدقة.

وبعد ذلك، ألق نظرة أيضاً على كيفية مراقبة الامتثال التعاقدية لمؤسسة ICANN، وقياسها، وتتبعها، وإعداد تقارير حول إنفاذ تلك المتطلبات التعاقدية.

وبعد ذلك ستكون هناك مهمة أخرى - بالنسبة لفريق تحديد النطاق الدقيق، هو تقييم ما إذا كانت تلك - ما هو موجود في العقد وما هو الامتثال - الذي يقوم به امتثال ICANN فعالاً أو مناسباً للغرض، وإذا لم يكن الأمر كذلك، فإخرج ببعض - - تحديد ما هي القضايا، وما هي الثغرات، ومن ثم ربما الخروج ببعض التوصيات حول كيفية معالجة هذه القضايا ومن ينبغي معالجتها.

وهذا نوعاً ما على مستوى عالٍ جداً. وهذا شيء ما زلنا نعمل من خلاله.

وفيما يتعلق بتكوين فريق تحديد نطاق الدقة، في الوقت الحالي، من المحتمل أن يكون تفكيرنا عضوين - ما يصل إلى عضوين من كل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية والمجموعات المجتمعية والدوائر الانتخابية المهمة. من الواضح أننا نبحث عن الأشخاص الذين لديهم الخبرة اللازمة. على سبيل المثال، حماية البيانات، وخبرة الخصوصية، وربما تحليلات البيانات، وأيضاً على دراية بمسائل السياسة.

وفيما يتعلق بالتوقيت، في الوقت الحالي، لا يزال فريق تحديد النطاق يهدف إلى إنهاء عملنا في الوقت المناسب لمناقشة هذا الموضوع وربما الموافقة عليه من قبل مجلس المنظمة الداعمة للأسماء العامة في اجتماعه في تموز (يوليو).

لذلك من أجل القيام بذلك، نحتاج إلى إنهاء عملنا، تمرين الصياغة هذا، بحلول الموعد النهائي للوثيقة، والذي سيكون قبل عشرة أيام من اجتماع تموز (يوليو). لذلك سيكون هذا في الثاني عشر من تموز (يوليو). لذلك نحن نعمل لتحقيق هذا الهدف.

من الواضح أنه لا يمكننا بالفعل إطلاق فريق تحديد نطاق الدقة هذا حتى ينظر المجلس في هذه المجموعة من التعليمات ويوافق على المضي قدمًا.

هذا كل ما لدي في الوقت الحالي. أرحب بأي رد فعل من أعضاء مجلس الإدارة أو سؤال من أعضاء مجلس الإدارة. وبعد ذلك ربما يمكننا أيضًا فتح المجال لأعضاء الفريق الصغار الآخرين الذين يمكنهم - الذين يرغبون في المشاركة. سأتوقف عند هذا الحد. شكرًا لك، فيليب.

شكرًا لك يا بام على هذه المقدمة الواضحة.

مارتن بوتزمان:

بيكي، هل تود الرد أولاً؟

نعم. أعتقد أننا سعداء جدًا بالحصول على هذا التحديث وفهم ما يجري.

بيكي بير:

وبعد ذلك، بصراحة، لم أفكر حقًا في تقاطع الخصوصية والدقة بالطريقة التي كنت تتحدث عنها بسبب المنطق الذي سنتعامل معه عملية وضع السياسة المعجلة - أننا سوف نتعامل مع مشكلات الخصوصية من خلال هذا الجهد. ومن ثم ستقع مشكلات الدقة في مكانها نتيجة لذلك. لذا فهي قضية مثيرة للاهتمام أن تمضغها هناك.

نحن - مجلس الإدارة، على ما أعتقد، متفائلون بشكل جماعي بشأن رؤية التقدم في هذا المجال. لا يزال - يتناسب مع المناقشة التي يجريها المجتمع بأكمله ويعمل بنشاط كبير على إساءة استخدام نظام اسم النطاق.

وهي - داخل غرفة قيادة ICANN بطريقة مهمة. لكن إحدى طرق قراءة سياق الاعتصام هي أن نقول - هو أن نعني أن التوافر للأغراض المشروعة للمعلومات الدقيقة يمكن أجزاء أخرى من النظام البيئي من القيام بعملها.

لذلك أعتقد أننا فقط متشوقون لرؤية التقدم في هذا المجال.

شكرًا بيكي. أعتذر يا مارتن.

بام لينتل:

لا، من فضلك. واصل.

مارتن بوتزمان:

هل أستطيع أن أدلي بتعليق؟

يوران ماربي:

يوران.

مارتن بوتزمان:

أعتقد أنه من المهم جدًا في عمل تحديد النطاق التعرف على المدونة من جيمي. لدينا - كما تعلمون، لدينا مشكلة في التحقق من الدقة في WHOIS بسبب القانون العام لحماية البيانات (GDPR). وإذا سألتني ما هو أهم شيء لعمل الدقة من منظور الامتثال، فهو في الواقع الحصول على التغيير في القانون، الذي اقترحناه.

يوران ماربي:

وأنا أحذر دائماً من أن أي سياسة خارج ICANN يجب أن تكون قابلة للتنفيذ من خلال الامتثال. إذا لم يكن ذلك بموجب القانون المحلي، فربما نكون قد خلقنا مشكلة أكبر لأنفسنا.

وقد ناقشنا هذا مراراً عديدة خلال اجتماع ICANN71. عندما يتعلق الأمر بمواقف الدقة في اللائحة العامة لحماية البيانات نفسها، فإنني أوصي ربما بقراءتها في النقطة الأخيرة التي أوضحناها - في الإجابة على لجنة GAC. في ملحق لجنة GAC، لفتنا انتباه GAC إلى دعوة اللائحة العامة لحماية البيانات (GDPR) عندما يتعلق الأمر بأحكام الدقة، مشيراً إلى أن ICANN ذات الاحتمالية العالية، كما يقول المحامي الخارجي، تفي بالفعل بأحكام الدقة الخاصة باللائحة العامة لحماية البيانات (GDPR) من خلال اللوائح التي لدينا في السياسات. المشكلة مرة أخرى، لدينا مشكلة صعبة لتطبيقها.

لذلك أعتقد أن هذا - أنطلع إلى نتائج تحديد النطاق وأتطلع إلى كيف ستفعل - لن يكون الأمر سهلاً. لن يكون الأمر سهلاً. إذا كنتم تريدون مساعدتنا، فلدينا محامون خارجيون وكل شخص آخر يمكنه مساعدتك في تحديد نطاق هذه الأشياء. لكن أعتقد أن هذا هو أحد الأشياء التي تكون فيها الدقة - يبدو أن هناك الكثير من الآراء المختلفة حول تفسير القانون.

وهذا في الواقع لشخص واحد - أعني، لن أقول إننا الأفضل في تفسير القانون. ولكن يبدو أنها وجهات نظر شائعة إلى حد ما حول ما تعنيه أحكام الدقة في اللائحة العامة لحماية البيانات. وهي أيضاً حقيقة أن امتثال ICANN يواجه مشكلة في التحقق فعلياً من سياسات الدقة.

وأعتقد أن هذا يرجع إلى مشكلة صعبة حقاً. نتطلع إلى نتائج مناقشتك.

من فضلك، يا بام. أرى يدك.

مارتن بوتزمان:

بام لينتل:

شكرًا يا مارتين. مرحبًا، بام لينتل من أجل التسجيل مرة أخرى. شكرًا لك يا جوران على هذا التعليق.

وأود أيضًا أن أضيف فقط، جوران، كما تعلمون، كان هناك تبادل مسبق بينك وبين المجلس من المؤسسة حول موضوع الدقة ومشكلة نظام تقارير الدقة أو كيفية إعادة تشغيله، نظام تقارير الدقة. وكان ذلك منذ فترة.

ومنذ ذلك الحين، كان هناك مزيد من النقاش وهناك المزيد من النصائح القانونية التي تم تلقيها من Bird & Bird حول النقطة التي ذكرتها للتو.

لذا السبب في أننا الآن نوعًا ما - ربما سمعت ما قلته، ما من المحتمل أن يكون في هذه المجموعة من الإرشادات لفريق تحديد النطاق هو محاولة نوعًا ما من محاولة عدم الوقوع في المستنقع في المحادثة حيث يذهب فريق البحث ربما لمناقشة ما تعنيه الدقة بموجب اللائحة العامة لحماية البيانات.

نريد حقًا أن نعود لنقول - نظرًا لأن ورقة الإحاطة من المؤسسة تشير في الواقع إلى أن المتطلبات التعاقدية فيما يتعلق بالدقة لم تتأثر باللائحة العامة لحماية البيانات. يبدو أنه جزء الإنفاذ الذي تأثر. لذا فإن قدرة امتثال ICANN على فحص البيانات وفرض التزامات الدقة بالإضافة إلى ARS التي تم إيقافها مؤقتًا بسبب - القيود المفروضة على الوصول.

ولذا ربما يسعدك أن تعرف في النطاق - في مجموعة التعليمات، نتوقع بالفعل - يتوقع المجلس في الواقع أن ينظر فريق تحديد النطاق في هذه المشكلة بالفعل، ولكن ليس نوعًا من - وليس نوعًا من منظور المؤسسة باعتباره الطرف الذي يفرض العقد أو يدير ARS ولكن نوعًا ما من منظور جمع البيانات كيف يمكنك الحصول على البيانات لقياس مستويات الدقة وللتأكد من مستويات الدقة المناسبة لغرض مختلف.

هذا شيء ربما نود أيضًا مشاركته مع مجلس الإدارة في هذه المرحلة، إذا عاد فريق تحديد نطاق الدقة إليه - طرح توصية، على سبيل المثال، نحتاج إلى إجراء دراسة أو نحتاج إلى القيام بشيء ما للحصول على البيانات وقد تكون هناك آثار على التكلفة وفي هذه الحالة من الواضح أننا سنأتي إلى المجلس وسيذهب المجلس إلى المؤسسة والمجلس لطلب المساعدة من حيث الميزانية - الميزانية والموارد للقيام بذلك. لكننا لم نصل إلى هذه المرحلة بعد.

ولكن فيما يتعلق بالوصول وصعوبات ARS وتحديات الامتثال، أعتقد أن هذا تم تناوله إلى حد كبير في هذه التعليمات.

أرى يد ستيفاني. ستيفاني، الكلمة لك.

شكرًا لك يا بام. ستيفاني بيرين للتسجيل. يؤسفني أنني أضيف متأخرًا إلى فريق الدقة التمهيدي هذا؛ لكن أمل أن أنضم إلى الفريق التالي، فريق تحديد النطاق الفعلي.

ستيفاني بيرين:

أثار جيف نقطة مهمة، على ما أعتقد، في الدردشة منذ لحظة. الشيء الذي يبدو أننا ننسى في الوثيقة الأولية والذي، بالطبع، لم يتم إصداره بعد، هو وجود قيود على الدقة. وقد قلت هذا من قبل. اعتذر عن تكراره. لا تطارد المؤسسات الحكومية بشكل طوعي بعد دقة البيانات في حسابات دافعي الضرائب والمواطنين. عليهم النظر في مسؤولية الخزينة العامة.

أنت فقط تلاحق المشاكل التي تتعلق بعدم الدقة. بعبارة أخرى، إذا لم تتمكن من الاتصال بالفرد، وإذا كان العنوان الذي ترسل إليه شيئًا هو العنوان الخطأ، فأنت بحاجة إلى تحسين مستويات الدقة أو على الأقل أن يكون لديك علاج مطبق. لكنك لا تنفق الأموال بشكل طوعي لضمان دقة السجل العام.

وأعتقد أننا ما زلنا مقللين في السجل العام نفكر في WHOIS. السؤال الذي يجب أن نطرحه هو ما هي أغراض جمع البيانات بموجب القانون العام لحماية البيانات (GDPR) والتي تؤثر بالضرورة على كمية البيانات ومستوى دقة تلك البيانات والأغراض الفعلية.

نحن لا نجمع بيانات من المسجلين بغرض تقديمها لأطراف ثالثة. هذا ليس الغرض الأساسي. الآن، ناقشنا ذلك في عملية وضع السياسات المعجلة وفي التقارير اللاحقة. لكنها قضية تدور حول التصريف، وهي تظهر الآن مرة أخرى في لجنة الدقة، كما يمكنني القول.

لذلك أعتقد أننا يجب أن نكون واضحين للغاية، عندما نقول أن هناك حدًا أدنى من تأثير اللائحة العامة لحماية البيانات على بيانات التسجيل والخدمات والدقة، فهذا ليس صحيحًا تمامًا لأننا قللنا الآن من البيانات التي تم جمعها وقللنا من نشرها للعامة. لكن هذا لا يعني أننا بحاجة إلى خلق سعي جديد للدقة فجأة لتصحيح تلك الظروف. نحتاج إلى التأكد من أن البيانات التي لدينا دقيقة للأغراض التي تم جمعها من أجلها.

والمسجلين في أفضل مكان للتأكد مما إذا كانت دقيقة بما يكفي من وجهة نظري لأنهم هم من يخدمون العميل ويضعون هذا الاسم موضع التنفيذ.

شكرًا لك. آسف للإطالة.

بام، لقد أردت أن تدخل في هذا الموضوع.

مارتن بوتزمان:

بام لينتل:

ليس على ذلك. رأيت يد بيكي مرفوعة. سأعطي الكلمة لبيكي أولاً.

لدي سؤال واحد فقط للمجلس قبل أن نختتم، إذا جاز لي ذلك.

مارتن بوتزمان:

بيكي، هل - نعم، من فضلك.

بيكي بير:

أعتقد - أعتقد - أنني أفهم كل ما كانت تقوله ستيفاني.

أعتقد كما أوضح جيف، أن مسألة الدقة والبيانات الدقيقة كانت نوعاً من القيمة الأساسية منذ أول عقد مع فيرزايين في عام 1998. وبصراحة، أرى أنه جزء مهم من مناقشة إساءة استخدام DNS، مما يمكّن ICANN من البقاء ضمن مهمتها، وتمكين الآخرين الذين لديهم خبرة في مشاكل أخرى من القيام بعملهم.

لذلك أفهم أن حجة حماية البيانات التي تقدمها هنا، لكنني أشعر فقط أننا بحاجة إلى أن نضع في اعتبارنا أيضًا أن أحد أغراض سجل WHOIS منذ بداية الوقت كان تسهيل المعالجة المناسبة من قبل الأطراف المناسبة للمشكلات مهما كان نوع المشاكل.

بام لينتل:

شكرًا بيكي. مارتن، إذا كان بإمكانني التخطي، لدي سؤال لمجلس الإدارة وربما أكثر لبيكي وجوران.

بالنظر إلى النطاق الذي وصفته للتو لفريق تحديد النطاق، فمن المحتمل أن يتضمن الكثير من النقاش حول كيفية تطبيق امتثال ICANN لتلك المتطلبات التعاقدية وربما التأثير المحتمل على ARS. أنا فقط أتساءل عما إذا كان مجلس الإدارة مهتمًا بالحصول على - نوع من الاتصال بفريق تحديد نطاق الدقة - لذلك يمكنك المشاركة أو المشاركة وتقديم

المدخلات في وقت مبكر وليس لاحقاً؟ إذا كان هذا أمراً مهماً - ليس عليك الإجابة الآن - ربما يمكنك التفكير في ذلك ويمكننا - ويمكنك إخبار المجلس ويمكننا أخذ ذلك في الاعتبار.

بذلك، سأعيد الكلمة إلى فيليب.

يوران ماربي: أعتقد أن هذه فكرة رائعة وشيء يمكننا الاتفاق عليه. أنا فقط أتطوع جيبي، إذا وافق مجلس الإدارة. ربما يجب أن تخبر جيبي.

بام ليتل: هذا أمر رائع. شكراً لك. شكراً لك، يوران.

مارتن بوتزمان: شكراً لك على إثارة ذلك. وأن أرى النقطة. من الجيد أن نتجاوز مجرد الامتثال للقوانين والأشياء وننظر حقاً إلى ما يجب القيام به. لذلك نقدر ذلك حقاً.

لذا، نعم، نحن نرى هذا الطلب. سعيد جداً بالمساعدة في تحقيق ذلك بشكل أساسي.

لذلك كانت هذه ساعة ممتعة. شكراً لجعلها ممتعة جداً

باختصار، نعم، شكراً لإثارة المشكلات والتحدث عن خطتك. ونتطلع، على وجه الخصوص، إلى مراسلاتك بشأن إرشادات اسم النطاق المدوّل وكيفية المضي قدماً في ذلك.

كما ذكرنا بالفعل، نرى بعض الروابط التي يجب أن نأخذها في الاعتبار أيضاً. لكن هذه هي الطريقة التي تفعلها بها. أنت تشارك وتثير قضية ثم ننخرط. لذا شكراً على التفسيرات كذلك.

ودينيس، آسف لاستدراجك إلى شرح تقني للغاية. لكن شكرًا لمنحنا طعم التفكير وراء ذلك. هذا يساعد.

وشكرًا كبيرت لاستخدام الصور وليس الكلمات فقط. نعم، مع ذلك، شكرًا جزيلًا لك، فيليب، على هذا التبادل. أعتقد أنه كان مفيدًا جدًا مرة أخرى. أعتقد أن الروح التي نريد التعامل معها واضحة. إنها مشاركة مشتركة، تحاول جعل الأشياء تحدث معًا لدعم مهمة ICANN الواضحة.

أشكركم.

إذا شكرًا. لذا شكرًا على الحوار. كما قلت، كنا قلقين بعض الشيء من وجود محادثة أحادية الاتجاه. لذلك نحن سعداء لأنها كانت مفيدة. شكرًا لكم جميعًا. شكرًا يا مارتن.

فيليب فوغوارت:

شكرًا لكم جميعًا.

مارتن بوتزمان:

[نهاية التدوين النصي]