
ICANN71 | Foro virtual de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG
Lunes, 21 de junio de 2021 – 20:00 a 21:30 CEST

FRANCO CARRASCO: Hola, bienvenidos a la reunión conjunta entre el grupo de partes interesadas comerciales y la Junta Directiva de la ICANN, tengan en cuenta que esta sesión se hará en formato webinar de Zoom, está reservada exclusivamente para la interacción entre los miembros de la Junta Directiva de la ICANN y del CSG.

Algunos miembros de ambos grupos serán promovidos a panelistas hoy, sin embargo, todos los miembros del CSG presentes pueden levantar su mano y serán puestos en la lista de pedidos de intervención.

Por favor tengan en cuenta que para participar tienen que sumarse al pedido de intervención, todos los panelistas están silenciados por defecto, así que podrán habilitar sus micrófonos cuando se les dé la palabra.

Antes de hablar asegúrense de tener sus notificaciones silenciadas, digan su nombre y el idioma en el que hablarán, recuerden hablar de manera pausada para los transcriptores y los intérpretes. Tengan en cuenta también que la Junta Directiva solo recibirá preguntas de la Unidad Constitutiva con la que está reunida, por lo tanto, la ventana de preguntas y respuestas está deshabilitada.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

La interpretación será en inglés, español, francés, árabe y ruso, hagan clic en el ícono de interpretación en el Zoom y seleccionen el idioma que escucharán durante la sesión.

Para todos los participantes en esta reunión, pueden hacer comentarios en el chat, para eso utilicen el menú desplegable en el chat y seleccionen “responder a todos los panelistas y participantes”. Esto permitirá a todos ver su comentario.

Tengan en cuenta que los chats privados solamente son posibles entre panelistas, por lo tanto, todo mensaje enviado por un panelista o un participante regular a otro participante regular, será visto por todos los anfitriones, coanfitriones y panelistas.

Esta sesión incluye transcripción en tiempo real que se puede ver con el botón de subtulado en la barra de herramientas del webinar. Esta transcripción no es un registro oficial, ni autoritativo y esta reunión se rige también por los estándares de comportamiento esperado de la ICANN.

Pueden ver toda la información en este vínculo en el chat de Zoom, habiendo dicho esto, le doy la palabra al presidente de la Junta Directiva de la ICANN, Maarten Botterman.

Maarten Botterman, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Franco. Bienvenidos a todos.

Bienvenidos Wolf-Ulrich y otros miembros del CSG, a mis colegas de la Junta Directiva, a toda la organización que nos brinda apoyo y a todos aquellos que se han interesado en esta sesión.

La interacción con las distintas partes de la comunidad es una prioridad para la Junta Directiva y todos valoramos esta oportunidad de hacer este intercambio sobre temas que son importantes para ustedes y que tienen presentes, estamos muy de acuerdo con los temas que nos han propuesto tratar hoy.

Hoy, por supuesto, todos somos muy conscientes de por qué tienen estas prioridades y tenemos a Matthew Shears quien moderará la sesión. Entonces le voy a dar la palabra justamente a Matthew para que comience con la sesión.

MATTHEW SHEARS:

Muchísimas gracias, Maarten Botterman. Bienvenidos a todos, vamos a pasar directamente al temario que proponemos tratar con el grupo de partes interesadas comerciales, tenemos temas muy interesantes.

Le voy a dar la palabra a Wolf-Ulrich Knoben, quien nos va a presentar los temas y va a hacer la introducción de cada una de estas áreas, luego tendremos un debate abierto sobre estos temas y esperamos tener aquí una conversación muy interesante. Adelante, Wolf-Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Muchísimas gracias, Maarten y Matthew, por la bienvenida. Bienvenidos también de nuestra parte y doy este saludo en nombre del CSG, aquí

estamos con la idea de rotar entre los distintos representantes de las Unidades Constitutivas del CSG y esta vez me toca a mí iniciar estos comentarios.

Lo que vamos a hacer hoy es lo siguiente. Quisiéramos discutir con ustedes estos puntos que están aquí en pantalla, hace unas semanas ya hablamos de esto en una reunión que también tuvimos en el contexto de la reunión de la ICANN con los miembros designados de la Junta Directiva, de la GNSO, Matthew, Sarah y otros miembros que estaban disponibles.

Tuvimos un intercambio con ellos y tenemos la esperanza ahora de poder darles información un poco más detallada sobre las distintas visiones y transmitir estos comentarios a los miembros de la Junta Directiva, no solamente con aquellos que ya hablamos, para que entiendan nuestras perspectivas y podamos hacer una reflexión conjunta.

En realidad, esto es para que el público sepa, nosotros no tenemos panelistas que se van a ocupar de cada uno de estos temas, sí hemos designado a miembros del CSG que quisieran, tal vez, hacer una introducción de estos temas y luego tendremos un debate abierto sobre estas cuestiones.

Con su ayuda, Matthew, voy a tratar de ayudar a moderar esta sesión. El último tema que está aquí en este temario llegó un poco más tarde porque correspondió a la última sesión que tuvimos la semana pasada, donde hablamos del futuro de las reuniones de la ICANN y creemos que

tal vez valga la pena hablar de este tema nuevamente, si tenemos tiempo para hacerlo.

Tal vez sería interesante conocer también las reflexiones del CSG, algunas ideas con respecto al futuro de estas reuniones, esto lo haremos, por supuesto, si el tiempo lo permite desde ya.

Bueno, habiendo dicho esto, tenemos miembros del CSG aquí con nosotros que quisieran referirse al primer tema, creo que, Mason o Steve DelBianco, no sé indíquenme quién querría comenzar por favor y luego creo que debemos pasar a la siguiente diapositiva donde tenemos los detalles.

Yo había enviado una diapositiva con mayor nivel de detalle, tal vez no esté disponible, así que no hay problema. Volvamos a la primera entonces.

Sí, acá esta, muy bien. Le doy la palabra entonces a Mason.

MASON COLE: Muchas gracias, Wolf-Ulrich, espero que me escuchen bien.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Sí.

MASON COLE: Buenos días, buenas tardes, buenas noches, en nombre de la unidad de negocios del CSG les quiero agradecer a los miembros de la Junta

Directiva por reunirse con el CSG y permitirnos tener esta discusión con ustedes.

Vamos a darles algo de información de referencia con respecto a las prioridades del CSG y por qué establecimos estas prioridades de nuestra parte. Tuvimos una reunión hace unos dos meses, donde claramente entendimos que teníamos que delinear las prioridades del CSG, de lo contrario, íbamos a vernos abrumados por la cantidad de trabajo que se nos iba a presentar.

El CSG decidió establecer prioridades para guiar nuestras acciones de cara a establecer la estrategia hacia futuro, en lugar de mirar las tácticas hacia atrás.

Entonces pensamos en cómo participar y en qué temas teníamos que participar y, por lo tanto, nos concentramos en aquellos temas en donde podíamos tener más impacto y aquellos donde tal vez los podíamos dejar en un segundo plano porque no habían sido la prioridad durante mucho tiempo.

Entonces quiero ahora presentarles las prioridades y, supongo que, luego podremos tener preguntas y respuestas. La primera prioridad, es reducir las incidencias de uso indebido del DNS, yo sé que este es un tema que todo el mundo tiene presente como una de las altas prioridades, lo cual nos complace ver porque el uso indebido del DNS es un problema continuo.

Pero lo que tenemos en mente aquí es que, obviamente, queremos tener un impacto positivo y cuando hablamos de positivo, hablamos de

reducir las incidencias de uso indebido del DNS, medidos tanto por fuentes internas de la ICANN, como externas a la ICANN, y para hacerlo abogamos por mantener una definición adecuada y lo suficientemente amplia del uso indebido del DNS. Las herramientas de cumplimiento contractual de la ICANN apuntan a combatir el uso indebido del DNS.

Y nosotros queremos realmente felicitar a las partes contratadas por todo el trabajo que han hecho con respecto al uso indebido del DNS, los esfuerzos y las iniciativas voluntarias son vistos con muy buenos ojos desde nuestro punto de vista, las incidencias tal vez no reflejan todo este impacto de estas iniciativas, pero son muy buenas.

Entonces vemos esfuerzos de colaboración, pero al final de cuentas queremos tener un impacto positivo mensurable en el nivel de uso indebido del DNS, tanto dentro de la ICANN como fuera de ella.

La segunda prioridad, es mejorar la función de cumplimiento de la ICANN, tenemos algunos colegas que representan esta función aquí en esta reunión y les agradezco por su presencia. Nuestro objetivo aquí es tener mejores herramientas contractuales implementadas para poder abordar distintas cuestiones que surgen en el círculo de la ICANN.

Asegurarnos de que esta función cuente con la dotación de personal necesaria, que mejore la transparencia y la notificación de las actividades de cumplimiento contractual, nuevamente, hacer énfasis en un sistema para la notificación de uso indebido y un mecanismo que permita la participación de todos.

La tercera prioridad es mejorar el acceso legítimo a los datos de registración de nombres de dominios. Perdón, no estoy siguiendo el orden que aparece aquí en las diapositivas, yo estoy guiándome por mis apuntes.

Cuando hablamos de mejorar el acceso legítimo a los datos de registración, obviamente hablamos de EPDP y otros aspectos que tienen que ver con esto, pero aquí hablamos de buscar el apoyo de la comunidad a raíz del trabajo del EPDP, para asegurarnos de que se tengan en cuenta todos los elementos necesarios desde el punto de vista de los acontecimientos que van surgiendo en los distintos gobiernos, desde el punto de vista regulatorio y que afectan la política de datos de registración.

Y la prioridad también es actualizar a la ICANN con respecto a las obligaciones que tiene para con la comunidad. Esto lo hemos ya mencionando en otras oportunidades en el pasado y lo que quisiéramos ver es que, se finalice el trabajo con respecto a las recomendaciones del equipo de revisión de CCT, aquel realizado por el segundo equipo de revisión de SSR, también la implementación de PPSAI, y alinear la actividad de revisión de la ICANN con los aportes de la comunidad.

Estas son las primeras cuatro prioridades que hemos identificado, como pueden ver, en la pantalla hay una quinta prioridad que tiene que ver con la recomendación de ATRT3 aprobada. No sé si Wolf-Ulrich va a ocuparse de este tema, perdón que haga esta pregunta aquí, ¿o Heather lo hará?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Yo diría que, Tony y Heather son quienes van a hacer referencia a este tema, pero si me permiten, antes de dejar esto para el final, tal vez podríamos comenzar hablando de este tema para que todo esté en un pie de igualdad.

¿Por qué no comenzar aquí con la discusión? Porque aquí yo creo que podemos hablar de dos grupos de prioridades dentro de estas que usted mencionó. Por un lado, esta última que tiene que ver con actualizar a la ICANN en cuanto a sus obligaciones con respecto a la comunidad y el tema de las recomendaciones, creo que podemos ir uno por uno.

A ver, no sé qué prefiere, Mason, ¿cómo quiere manejarlo? ¿Quiere comenzar con uso indebido del DNS?

MASON COLE: Yo no tengo problema. Hemos hablado con la Junta Directiva en distintas instancias sobre este tema, así que les compete a ellos decidir cuál es el tema que quieren abordar en primer lugar.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Matthew, ¿está bien si comenzamos por uso indebido del DNS?

MATTHEW SHEARS: Sí.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Brevemente quiero hacer un par de comentarios. Aquí hablamos de las prioridades para el CSG, dentro del CSG nosotros tenemos una diversidad, hay distintas Unidades Constitutivas, nuestras opiniones, por lo tanto, son diversas en cuanto a estas prioridades en cierta medida.

Esto lo digo para mostrar que no tenemos una recomendación específica a nivel de CSG todavía, lo que hemos tratado de hacer es encontrar un consenso respecto de muchos de los elementos que implican todos estos puntos enumerados aquí, pero no es que tenemos algo definido a nivel de CSG.

MATTHEW SHEARS: Muchísimas gracias, Wolf-Ulrich, lo entendemos. Gracias, Mason, por haber hecho la introducción.

Por supuesto, en la Junta Directiva tenemos a varias personas que van a ocuparse en forma prioritaria de algunos temas. Entonces usted podrá haber hablado con algunos de ellos, pero nosotros hablamos de responsables de temas, encargados del tratamiento de determinados temas.

Entonces hablemos del uso indebido del DNS, en primer lugar, voy a pedir que Sarah o Becky... Creo que Sarah puede comenzar y luego vemos a dónde nos lleva la conversación.

SARAH DEUTSCH:

Muchísimas gracias, Matthew. Es un placer para nosotros discutir este tema con ustedes, creo que Mason lo dijo de manera muy clara, la idea es tener un impacto positivo en el nivel de uso indebido del DNS, que cada vez se transforma en un tema prioritario, no solamente para el CSG, sino para toda la comunidad.

Realmente nos complace ver la intención que tienen de abocarse a esto y esperamos poder encontrar dentro del modelo de múltiples partes interesadas soluciones valiosas, sin embargo, creo que el primer paso que tenemos que tomar como comunidad es alinearnos para definir el alcance del problema y cómo lo podemos abordar.

Creo que vale la pena decir que, como mínimo hay que definir el uso indebido del DNS, vamos a estar esperando y observando cómo se van dando las cosas, pero de parte de la Junta Directiva hay distintas cuestiones que están sucediendo y teniendo en cuenta nuestra ecuación.

En primer lugar, tuvimos sesiones para entrar en un análisis profundo del uso indebido del DNS con Becky y también estamos en el proceso de conformar un grupo de expertos, un comité de expertos, que se ocupe de estos temas importantes dentro de la Junta Directiva para tomar el tema muy en serio.

Para los que no lo conocen, quiero compartir información sobre el trabajo que se está haciendo del lado de la oficina del director de tecnología y de la organización para producir herramientas. Cuando hablamos del uso indebido, hablamos de las amenazas a la seguridad, los malwares, botnets u otro tipo de amenazas a la seguridad del DNS.

Y recientemente hablamos con las partes contratadas para establecer una extensión del programa DAAR para los datos a nivel de registratarios sobre las amenazas a los nombres de dominios.

Entonces si tenemos datos específicos de los registradores va a ser sumamente útil, en este sentido. Otro tema que tal vez escucharon mencionar es que, la ICANN va a aumentar la diversidad lingüística de su proyecto Sticker, eso tiene que ver con las amenazas detectadas dentro del contexto de la pandemia con fines maliciosos.

Y la Junta Directiva está considerando también el informe final de SSR2 con respecto al uso indebido del DNS, entonces nosotros esperamos también el resultado de las discusiones de la comunidad para tener una propuesta bien desarrollada. Hace mucho tiempo que venimos llevando adelante conversaciones muy detalladas y el CSG siempre ha estado a la delantera en un esfuerzo por proteger a los consumidores del uso indebido del DNS, hemos ido aprendiendo en estas sesiones en profundidad, es un tema sumamente complejo, hay muchos actores en todo el ecosistema.

En la Junta Directiva vemos las distintas partes, las funciones, las responsabilidades con sumo cuidado y personalmente creo que algunas soluciones van a competerle a la ICANN, otros tienen que ver con buenas prácticas que se van desarrollando al margen de la ICANN y otros que van a provenir de fuentes totalmente externas a la ICANN.

Entonces estamos observando toda la imagen completa y estamos viendo cuáles son las piezas que interactúan con los estatutos y el ámbito de incumbencia de la ICANN, creemos que tenemos que ver

todas las opciones y la comunidad también debe hacerlo para poder avanzar en este proceso.

Me voy a detener ahora y voy a ver si Wolf-Ulrich o Matthew quieren hacer algún comentario. Gracias.

[Audio en español interrumpido, oradores hablando en inglés].

ORADOR NO IDENTIFICADO: Estoy de acuerdo con usted y en que usted no coincida con nosotros, pero no es solamente una cuestión de no coincidir con nosotros, sino con toda la ICANN.

GÖRAN MARBY: Nosotros hemos recurrido a las autoridades de protección de los datos, porque queríamos ver cómo podría la organización de la ICANN ser la entidad jurídica que se ocupara de esta prueba de balanceo y tal vez pensábamos que no era la peor decisión y después dijimos: “No, no lo podemos hacer, nos tienen que ayudar”.

Porque la comisión europea tiene la posibilidad de hacer preguntas directamente al comité europeo de protección de datos y pueden hacer la pregunta, lamentablemente esto quedó frenado allí.

Es por eso que el proceso que llamamos De Fresa, no avanzó y se terminó estableciendo ahora una iniciativa de legislación NIS2. Ahora, no tenemos el mismo acceso a los datos de WHOIS, que jurídicamente

hablando podíamos tener antes, tenemos las mismas restricciones y ni siquiera ese comité puede.

Entonces no tenemos acceso a esos datos, si alguien viene y nos dice que piensan que hay información valiosa, como sea que lo determine, si hay información disponible, tenemos que hablar con las partes contratadas para hacer esa prueba de balanceo, estamos exactamente en la misma situación.

Al parlamento europeo le tenemos que proponer que, cuando avancen con la legislación de NIS2, tienen que asesorar a la OCTO de la ICANN para ver cómo acceder a estos datos para que podamos tener una vía legal para acceder a los datos, algo que no tenemos hoy.

Por supuesto, continuamos debatiendo esto y lo pedí desde hace mucho tiempo, denos las bases jurídicas para esta presunción. Bueno, ahora sí le damos la palabra.

DEAN MARKS:

Muchísimas gracias. Y, en realidad, la pregunta tiene que ver con lo que dijo al final, la organización de la ICANN pide que se recolecten datos, ¿no es así?

GÖRAN MARBY:

Creo que quiero escuchar toda la pregunta antes de responder.

DEAN MARKS: Yo no entiendo, creo que la pregunta que estamos haciendo aquí no es, ¿la organización de la ICANN está haciendo o formulando disposiciones que tienen que ver con la divulgación de los datos de WHOIS? Sino que tiene que ver con exigir a los registradores y a los registros que se dé ese acceso.

Yo no recuerdo nada de que, las autoridades de protección de datos digan: “La ICANN no es responsable del tratamiento de los datos” o “no, no puede tener acceso a los datos, si necesita hacerlo a los fines de auditoría o a los fines de la exactitud”. Es una pregunta muy sencilla.

MATTHEW SHEARS: Muchísimas gracias, Dean. Le voy a dar la palabra a Becky para que responda.

BECKY BURR: Estoy un poco confundida con respecto a cuál es la pregunta, voy a tratar de explorar un poco el tema. Los contratos de la ICANN exigen que las partes contratadas recolecten cierto tipo de información y la pongan a disposición para aquellos que tienen un interés legítimo, de acuerdo a lo que significa un interés legítimo.

DEAN MARKS: En realidad, estamos hablando de la ICANN como responsable del procesamiento de los datos, ¿no está confundiendo aquí el acceso de terceros a los datos con esta prueba de balanceo en esa función de la ICANN?

BECKY BURR:

No había finalizado, Dean. Yo creo que no estoy confundiendo nada, creo que hay dos cuestiones aquí.

Por un lado, la ICANN tiene un interés legítimo para tener acceso a esos datos para un fin en particular y tratamos arduamente de asegurarnos de que, dentro del EPDP tenga este propósito, entonces la ICANN puede, en determinadas circunstancias adecuadas, tener acceso a los datos, pero no a todos los datos y todo el tiempo.

Pero, una vez más, podemos hablar de un interés legítimo, pero puede haber un registro en particular individual que reciba la solicitud de divulgar los datos, entonces la ICANN no puede ser responsable del control de los datos. ¿Quién es el responsable del procesamiento de los datos? ¿Quién es encargado del procesamiento de los datos? ¿Quién toma la decisión sobre el procesamiento de los datos que se realiza en ese momento?

Esto es algo que no podemos decidir en este momento, la ICANN no tiene un control físico de los datos y no está en condiciones de tomar una decisión con respecto a hacerlo o no, esta divulgación.

Creo que sería muy difícil para la ICANN imponer su opinión con respecto a lo que la ley exige de las partes contratadas y porque sería responsable de las consecuencias de ese acto, esto no quiere decir que esté en desacuerdo con usted con respecto a que, la organización de la ICANN tenga un interés legítimo en determinadas situaciones para poder acceder a los datos.

DEAN MARKS: Muchísimas gracias, Becky. Entiendo que no ha habido negociaciones durante un tiempo con las partes contratadas, pero tal vez nos pueda describir qué es lo que está ocurriendo en este sentido. ¿Qué podría habilitar la organización de la ICANN para acceder a los datos sin hacer esta prueba?

Por ejemplo, lo que usted y Göran describieron dice: La organización de la ICANN ya no puede hacer auditoría o exigir cumplimiento de manera proactiva con respecto a la exactitud, ¿es correcto que diga eso?

GÖRAN MARBY: Hay un informe escrito sobre el tema de cumplimiento, que lo hizo Jamie...

MATTHEW SHEARS: Dean, Göran, me doy cuenta de que esta conversación podría seguir durante mucho tiempo, veo que hay otro pedido para hacer una intervención, tal vez podamos pasar a hablar de alguno de los otros temas. Wolf-Ulrich.

DEAN MARKS: Muchas gracias.

MARK SVANCAREK: Creo que tengo dos comentarios. Uno, es que, está claro que una solicitud por parte de la ICANN a los fines de verificar la exactitud va a

aprobar esta prueba de balance, o creo que es esa prueba de contrapesos que se puede automatizar y creo que nadie se opondría a eso. Entonces, mi primera pregunta, ¿está, aunque sea pidiendo estos datos la ICANN ahora? Porque si ya no los está pidiendo no importa si está esta prueba o no de por medio.

Entonces mi primer comentario sería, bueno, ver si están haciendo esa solicitud y me da la impresión de que no están haciendo la solicitud de esto datos. Y la segunda observación es, si retiramos esta función de responsable del tratamiento de los datos, entiendo que tiene que haber un acuerdo separado que tiene que establecer la ICANN con las partes contratadas y entiendo que es algo que no ha ocurrido todavía.

Lo que estoy escuchando decir al equipo de revisión es que, la ICANN no quiere ser quien se ocupe de esta función conjunta de ser responsable del tratamiento de los datos.

MATTHEW SHEARS: Muchísimas gracias, Mark. ¿Alguna respuesta rápida a esta pregunta? O algo que podamos tratar en otra discusión.

GÖRAN MARBY: Bueno, puedo iniciar yo los comentarios. Lamentablemente un contrato no cambia las funciones según lo que establece el GDPR, entonces, aunque reconociéramos lo que quieran que reconozcamos, no cambia quién toma la decisión y sería el riesgo de la parte contratada que la ICANN tomara la decisión al respecto.

La función de responsabilidad conjunta de los datos que asumamos también implica establecer multas y nosotros no tenemos problemas de pagar multas, si se toma esa decisión, pero igualmente existe esta exigencia de hacer esa prueba.

MARK SVANCAREK:

Creo que está desviándose de la pregunta, creo que usted dijo que no importa si establecemos un acuerdo para esta función de responsabilidad y control de los datos, y entiendo que no hay motivo para hacerlo.

Ahora pasemos a la siguiente pregunta, ¿no? ¿Están pidiendo hacer esas pruebas?

GÖRAN MARBY:

En el informe de Jamie esto está claro. Por cuestiones prácticas los notificadores no tienen acceso a los datos tampoco, entonces es muy difícil hacer esto de manera preventiva porque hay una razón subyacente que, tal vez, haga que no le guste mi respuesta.

MARK SVANCAREK:

No se trata de respuesta, se trata de la interpretación. Creo que tiene que ver con el GDPR, tienen esta relación que tiene que ver con el interés público. Solicitan los datos, es una solicitud totalmente proporcional, por lo tanto, no hay motivo por el cual esa solicitud debería de negarse y por la cual no pueden hacer de manera anticipada estas solicitudes.

GÖRAN MARBY: La ICANN no tiene una parte que tenga que ver con el interés público porque de acuerdo con el GDPR solamente los estados miembros pueden reclamar un interés legítimo, la ICANN no puede decir que es una parte con un interés legítimo.

MARK SVANCAREK: No, no, estamos hablando de un interés legítimo, estamos hablando aquí de la base del fundamento de GDPR para el interés legítimo, pero ustedes son una corporación en pos del interés público y ustedes hacen una evaluación de la exactitud en términos del interés público, entonces sí, no tienen ese interés legítimo; según el GDPR, pero existe ese interés legítimo.

Hay una solicitud proporcional con un cierto nivel de supervisión del DNS que tiene un interés entonces en verificar la exactitud y quieren asegurarse de que exista esa exigencia contractual para garantizar la exactitud. Y estas solicitudes deberían poder enviarse de manera automática, muy directa, muy sencilla y si no es así deberían preguntarse por qué.

MATTHEW SHEARS: Tal vez le podría dar la palabra a Becky porque ha levantado la mano, pero quiero recordarles a todos que no se superpongan al hablar, no solamente por cuestiones de cortesía, sino también porque estamos grabando esta reunión, hay transcripción y hay servicios lingüísticos, entonces están todos tratando de seguir la discusión. Tal vez, Becky,

quiera intervenir sobre este tema y, Wolf-Ulrich, tal vez luego podamos pasar a otro tema.

BECKY BURR:

Pude observar que la conversación que acabamos de tener es una conversación que ya escuché muchas veces en torno a los debates sobre el EPDP donde las personas están en determinadas posiciones distanciadas y tienen ciertas suposiciones sobre lo que exige el GDPR y lo que es proporcionado, etc.

Creo que Mark tiene razón, si alguien se queja ante la ICANN con respecto a que los datos no son exactos, que la ICANN puede tener un interés legítimo para acceder a esos datos y confirmar realmente si son datos exactos o no. Eso lo concedo, eso no significa que la ICANN de manera proactiva puede acceder a esos datos como quiere.

Creo que, si ustedes fijan en la correspondencia que tuvimos de Bird & Bird sobre el tema del procesamiento automatizado, yo tenía una opinión diferente. Entonces cuando empezamos a tener estas posturas con respecto a lo que GDPR exige o lo que es cierto, de acuerdo al GDPR, o no lo es, creo que la respuesta es que, el problema es que no lo sabemos. Si hemos tratado de conseguir respuestas y no hemos tenido éxito, por una cuestión que no tiene que ver necesariamente con el tiempo o con intentarlo a lo largo del tiempo.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Muchas gracias. Solamente tenemos media hora disponible para continuar esta reunión, me pregunto si el siguiente tema tiene que ver

con la función de cumplimiento de la ICANN, en parte no ha sido cubierto. No sé si existe la necesidad de nuestros colegas dentro del CSG de plantear algún tema en particular al respecto... Si no ha sido tratado todavía no me parece.

A ver, Mason, adelante.

MASON COLE:

A mí me interesaría conocer la opinión de la organización de la ICANN con respecto a mejorar los contratos de manera tal que ayude a cumplir con las obligaciones, los términos, las condiciones que están en desarrollo para abordar otros problemas con el DNS. ¿Cómo la comunidad puede ayudar a la organización de la ICANN en caso de que quiera avanzar en ese sentido?

MATTHEW SHEARS:

Creo que tenemos que darle la palabra a Jamie o a Göran.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Me parece que no pueden responder a esa pregunta.

MATTHEW SHEARS:

O algún otro miembro de la Junta Directiva... No veo a nadie que se ofrezca a dar una respuesta.

MAARTEN BOTTERMAN: En realidad, es una pregunta que le hicieron a la organización de la ICANN, entonces sería más adecuado que un representante de la organización de la ICANN ofreciera una respuesta. Creo que esa pregunta hay que dirigirla de esa manera, no sé si Göran puede decir algo al respecto sobre este tema.

GÖRAN MARBY: ¿Se refiere a la pregunta de Dean en el chat?

MATTHEW SHEARS: No, a la pregunta que hizo Mason sobre ofrecer más herramientas para el cumplimiento.

GÖRAN MARBY: Algo pasó con mi conexión, así que me perdí eso, ¿podrían repetir la pregunta?

MAARTEN BOTTERMAN: Mason preguntó con respecto a la exigibilidad y el cumplimiento contractual, cómo se podían mejorar los contratos.

GÖRAN MARBY: Las mejoras contractuales o el trabajo que hace la ICANN es algo que no podemos hacer, lo prohíbe la ley, tanto para la organización de la ICANN como a la Junta Directiva, tal vez no le guste esta respuesta, pero a veces recurrimos a las partes contratadas para los fines de tener una transparencia y una mejor interpretación de las cosas. Lo hicimos hace

poco, hablamos de cómo podíamos tener acceso a los datos para mejorar el sistema DAAR y también cómo podíamos trabajar con los registradores para continuar mejorando DAAR.

O sea, estos son ejemplos de cómo siempre buscamos la mejora en estas relaciones contractuales.

MATTHEW SHEARS: Muchísimas gracias, Göran. Mason o Wolf-Ulrich...

WOLF-ULRICH KNOBEN: Creo que podemos pasar al siguiente tema. Tiene que ver con la finalización del trabajo en relación con las recomendaciones de los distintos grupos de revisión, sé que esto fue presentado varias veces por la organización de la ICANN, fue debatido este tema, me pregunto si Mason, este sentido, tiene alguna pregunta específica.

MASON COLE: Sé que planteamos este tema, tuvimos un debate amplio con los miembros de la Junta anteriormente acerca de este tema. Quizás otros miembros de la Junta quieran hablar sobre este tema, en ese caso, soy todo oídos. Yo puedo repetir lo que hablamos, si esto sirve a los fines de esta conversación.

MATTHEW SHEARS: Wolf-Ulrich, quizás pueda sugerir que Danko comparta con nosotros, ya que él estuvo en el trabajo de priorización, también está Becky y así podemos recibir una perspectiva adicional. Danko, ¿quisiera hablar?

DANKO JEVTOVIC: Gracias por darme la oportunidad. Yo estaba leyendo esta diapositiva, el tema acerca de cómo lograr que la ICANN llegue a cumplir con todas sus obligaciones frente a la comunidad, esto es algo que tenemos presente todos los días, la forma de hacer todo el trabajo que tenemos por delante y, por supuesto, tenemos el tema de la priorización y el grupo de expertos está liderando este trabajo, hablamos mucho sobre este tema, estamos preparando el marco.

La organización está preparando el marco para poder hacer esto y es un proceso complejo también, relacionado con ATRT3.

Como usted señaló, Matthew, y yo quisiera hablar un poco más acerca de la mayor carga de trabajo que debemos encarar. Sea como sea que prioricemos el trabajo hay mucho trabajo por delante acá, también hablamos acerca de las recomendaciones de SSR2 y creo que recibimos 60 y pico recomendaciones.

Ahora tenemos al grupo de expertos y la Junta completa que está trabajando para elaborar ese informe y para darle instrucciones adicionales a la organización de la ICANN con respecto a lo que hay que hacer, a lo que hay que priorizar.

Entonces todos sabemos lo que ocurre con todos los procedimientos, los ingresos por subastas, todo ese tipo de temas, tenemos que ver

cómo aumentar la capacidad porque esta es la única forma de abordar todo esto dentro de un plazo razonable. Estamos trabajando en varios frentes al mismo tiempo, uno de ellos, por supuesto, es el departamento de planificación de la ICANN, también estamos pensando en la estructura de financiación para el trabajo entrante.

La Junta creó un fondo adicional para la implementación de las recomendaciones de la comunidad, es un nombre largo, y le llamamos SFICR. A través de SFICR queremos solventar iniciativas de la comunidad, cuya implementación lleva varios años; que ser un poco más complejos que el trabajo estándar incluido en el presupuesto anual. Por supuesto, todo lo que forma parte de SFICR será parte del ciclo presupuestario y deberá ser aprobado por la Junta Directiva.

Estos son instrumentos de financiación que nos ayudarán a hacer este trabajo. Además, estamos considerando la mayor cantidad de hora de trabajo que tenemos que dedicar para hacer todo esto, entonces mi punto es que, la Junta no está trabajando solamente en la priorización y en encontrar formas de hacer el trabajo de la mejor forma posible, sino también obtener mayores recursos para poder llevar a cabo este trabajo.

Gracias, no sé si alguien quiere agregar algo respecto a la priorización.

BECKY BURR:

Creo que todo lo que usted dijo se aplica también al trabajo de priorización, el departamento de finanzas ha iniciado consultas con la comunidad, creo que comenzaron en mayo, con respecto a la

priorización, a los mecanismos correspondientes y al marco para poder responder a una serie de preguntas establecidas y asignar responsabilidades.

Estamos hablando con la comunidad para ver cómo incorporamos esto en el siguiente presupuesto, es un trabajo piloto en el que le brindamos información a la comunidad acerca del trabajo y el mecanismo de priorización.

DANKO JEVTOVIC: Con todo gusto voy a responder cualquier otra pregunta que tengan.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Danko. Entonces la priorización es importante para todas las unidades, todos los grupos, para el consejo, para todos es un tema. Recuerdo cuando comencé en el consejo de la GNSO hace más de diez años, empezamos a priorizar el trabajo y en última instancia había algunas herramientas de software disponibles y quizás haya también herramientas incluso más sofisticadas hoy en día, pero en última instancia, era caótico porque no teníamos el tiempo suficiente para usar estas herramientas y, por lo tanto, nos rendimos en cuanto a utilizar estas herramientas.

Lo que quiero decir es que, si estas cosas se van a implementar y si la ICANN va a comprar estas cosas, por favor tengan cuidado en cuanto a no sobrecargar a los grupos con demasiadas herramientas, con demasiados detalles, con aspectos demasiados detallados que

podrían, quizás, llevar expectativas que después no se pueden cumplir. Traten de que sea lo más simple posible, y eso quizás ayude.

Eso es según mi experiencia, gracias.

DANKO JEVTOMIC:

Muchas gracias por su experiencia, yo no estaba allí hace diez años, pero las cosas eran diferentes porque el presupuesto de la ICANN estaba creciendo más rápidamente en términos porcentuales, hoy nos enfrentamos con una falta...

Y una de las funciones importantes de la Junta es la función de supervisión, nosotros supervisamos la forma en que opera la organización, la efectividad de la organización y personalmente creo que la Junta Directiva también coincide en que, en los últimos años la efectividad del trabajo de la Junta Directiva de la ICANN aumentó mucho y ahora llegamos al punto en que la eficiencia es muy alta, y estamos en una situación en la que ya no podemos lograr grandes avances en cuanto a resultados y optimización.

Por otra parte, debido al COVID-19 y a otras cosas tenemos el riesgo de que estemos pidiéndole al personal que haga más de lo que es posible en términos realistas, por eso tenemos que ser cuidadosos y, por supuesto, tenemos que mantener simple la priorización y uno de los principios del marco es precisamente este.

Ahora tenemos a Xavier que está a cargo del proyecto de planificación y también tenemos dentro de la ICANN una red de planificación de proyectos, que está coordinando el trabajo para tener un abordaje

alineado y sistemático para toda la organización porque creo que, una de las claves de una buena gestión no es solamente la simplicidad, sino también una coincidencia estratégica que nos permita avanzar. Muchas gracias por darme la oportunidad de hacer una intervención.

MATTHEW SHEARS: Le voy a pedir a Xavier que haga unos comentarios con respecto a estos últimos dos puntos. ¿Xavier?

DANKO JEVTOMIC: Xavier, me parece que tiene su audio silenciado.

XAVIER CALVEZ: ¿Me oyen?

DANKO JEVTOMIC: Sí.

XAVIER CALVEZ: Gracias, Wolf-Ulrich, sé que usted participó en la presentación que hicimos acerca del marco actual de priorización y el proyecto que iniciamos. Recordarán que, lo que usted acaba de decir es algo que tomamos muy en cuenta y que es el principio sobre el cual está basado nuestro objetivo, tiene que ser simple. Si es lo suficientemente simple como para que pueda ser utilizado por todos, entonces no va a funcionar y va a ser un fracaso similar a lo que usted mencionó.

No dudo de que, la falta de simplicidad ha sido un obstáculo hasta ahora, entonces tiene que ser simple, tiene que ser abierto, tiene que ser eficaz y tiene que ser lo suficientemente simple como para que todos puedan participar. Ese es el objetivo de lo que estamos tratando de lograr.

El segundo comentario con respecto a este tema es que, quiero reasegurarlos con respecto al aporte de la comunidad en términos de este marco de priorización, esto se desarrollará a través de interacciones con la comunidad. No será desarrollado por la organización y después directamente se lo daremos a la comunidad para que lo use, no, será desarrollado junto a la comunidad a través de un trabajo de participación.

Y estoy agradecido con este grupo por mostrar esto como una prioridad porque ustedes están mostrando que es importante para ustedes y espero que logren transmitir esa importancia a través de la participación en el proceso, y de esta forma podamos tener el impacto y la influencia como para que esas herramientas sean simples, sean útiles y puedan ser utilizados por la comunidad; e incluso que no lleven demasiado tiempo, tenemos que buscar algo que sea simple, rápido y eficaz.

No va a ser sencillo, pero creo que estos son los principios correctos, estos son los criterios adecuados para alcanzar el éxito. Muchas gracias por establecer esto como prioridad y gracias por su participación para que podamos diseñar el instrumento correcto todos juntos. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Gracias, Xavier. Wolf-Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias. Pasemos ahora al último punto con respecto a nuestras prioridades, recomendación de ATRT con respecto a la revisión holística. Bueno, creo que es muy temprano para Heather, pero, de todas formas, logró estar acá, le doy la palabra a Heather.

HEATHER FORREST: Muchas gracias, Wolf-Ulrich y gracias, Xavier, por la fantástica introducción a este tema.

Y sí, son las 5:18 de la mañana acá. Lo primero que debo decir es que, hemos visto todo lo que se ha hecho en la ICANN71, quedan claras cuáles son las mejoras desde Cancún, ha sido muy útil ver cómo evolucionaron las cosas desde la fase de planificación. Así que, muchas gracias por todo esto.

En relación con esta última prioridad, no les sorprenderá saber que esta es una prioridad para nuestra Unidad Constitutiva, valoramos la actualización sobre el área de trabajo 2 que se hizo hace un mes aproximadamente, pero quiero decir que esto vuelve a estar en nuestra lista y no les sorprenderá saber que está en la lista de prioridades, dado que planteamos este tema en noviembre aproximadamente, después de la ICANN69.

Tuvimos algunos debates esporádicos a principios de año, pero desde el punto de vista del CSG, no hemos visto que se ha trabajado en ATRT3

porque no estamos muy seguros en qué punto estamos, qué está pasando, entonces mi pedido o mi recomendación sería con respecto a la página de ATRT3.

La última actualización que tenemos es el blog de Maarten antes de diciembre de 2020, entonces creo que es hora de tener no solamente una actualización acá para saber qué es lo que está ocurriendo con respecto a ATRT3, cuáles son los puntos importantes, cuál es el alcance, los plazos, etc., sino también brindar una actualización más formal en la página de ATRT3 para que todos tengamos una idea de a dónde estamos yendo.

Habiendo dicho esto como introducción, con todo gusto le voy a dar la palabra a mi colega Tony Holmes para que agregue comentarios con respecto a este punto.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Por supuesto, Tony Holmes.

TONY HOLMES: Gracias, Heather. Creo que este es un tema específico y muy importante, es una de las prioridades para el grupo de partes interesadas sin duda y no ayuda el hecho de que, cuando la Junta aceptó las recomendaciones había un plazo, el plazo para comentarios y para la revisión holística, fue un año después de que la Junta acordara esa recomendación y cada vez más se nos ha dicho que es imposible cumplir con eso.

Esto creo que tiene que ver con la frustración que tenemos en torno a este tema en particular, el hecho de que, definitivamente estamos trabajando con un plazo que sabemos que no podemos cumplir. Es frustrante para los miembros de la comunidad y genera falta de claridad, y también preguntas por parte de todo el mundo.

No sé si todos somos conscientes de los temas relacionados con la priorización, creo que muchos de nosotros miramos el punto en el que estamos ahora y cuestionamos la eficiencia de la organización.

Este es un tema que tenemos en relación con esta revisión de prioridades, necesitamos que se preste atención urgentemente a las cuestiones importantes, me alegra escuchar que la priorización vuelve a la comunidad, que no va a ser establecida por la organización, pero tenemos que reconocer que también hay ciertas limitaciones en términos de tiempo.

Así que, este es un pedido en realidad, tenemos el compromiso... Ustedes dicen que no pueden cumplir con el plazo, bueno, díganos cuándo podríamos llegar a esperar que ocurran alguna de estas cosas, podrían decirnos: “Estamos trabajando en esto y ya no vamos a contactar con ustedes”. Pero esto no alcanza por el momento.

Y habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra al siguiente orador y espero comentarios. Gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Tony. Hay algunos comentarios en el chat...

MATTHEW SHEARS: ¿Podemos darle la palabra a Avri para que haga un par de comentarios?

WOLF-ULRICH KNOBEN: Sí, y después podemos ver cómo continuamos.

AVRI DORIA: Muchas gracias. Una de las cosas de las que hablamos varias veces, una de las cosas que quiero mencionar es que, esto quedó claro... Bueno, yo digo que quedó claro, pero, sin duda, no fue explícito en las recomendaciones aprobadas, el hecho de que, el plazo de un año no se iba a poder cumplir; y esto se dijo en el momento de la recomendación.

Para agregar a esto, las recomendaciones de ATRT3 están entre las cosas que debemos priorizar, en otras palabras, si tuviéramos que hacer todo en línea esto tendría lugar después de todo lo demás, esto no parece razonable, pero no soy yo quien lo va a decidir porque ATRT3 puede influir sobre algunas de las otras recomendaciones.

Entonces, en cuanto a la revisión holística que es una parte intrínseca de las recomendaciones de ATRT3, esto es algo que requerirá aporte de la comunidad, trabajo del personal de la ICANN, etc., entonces es un tema en términos de presupuestos, de tiempos, de plazos, es algo que tenemos que priorizar.

Ahora, tal como se mencionó, sigue siendo el caso en las decisiones tomadas por la Junta que, el momento en el cual empezamos a crear un piloto para la primera revisión holística será la comunidad la que

deberá establecer los términos de referencia para que no nos falte nada. La Junta y la organización han estado hablando acerca de cómo podría ser posible hacer este trabajo de priorización, de recibir los términos de referencia de la comunidad.

Estas deliberaciones continúan en el fondo, pero no hay nada planificado aún, básicamente es cómo entendemos esto de forma tal que la comunidad pueda participar de la mejor forma posible, de la forma más rápida posible. Una vez que ya se haya priorizado, ¿qué es lo que debe ocurrir? Entonces en términos de los plazos, como dije, esto se estableció claramente y sigo diciendo “claramente”. Obviamente no fue lo suficientemente claro, pero sí se dijo explícitamente que el plazo de un año no se iba a poder cumplir en el momento en el que se tomó la decisión.

Y quisiera que esto empiece lo antes posible, pero realmente dependemos del trabajo de priorización.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Avri. Veo que hay una mano levantada de Heather.

HEATHER FORREST:

Muchísimas gracias, Matthew y gracias, Avri. Creo que todos valoramos que el tamaño de la torta es el mismo y la asignación de recursos es difícil, pero en términos de tiempo tenemos que tener presente algo, yo lo acabo de verificar por las dudas; para no equivocarme, pero en el tema de los tiempos, toda demora en los tiempos, lo que va a hacer es que nos topemos con otras cosas, e incluso la manera en que hablamos

de estos temas aquí en esta reunión es una señal de eso, ¿no? Como que un tema se enlaza con el otro.

Y el consejo de la GNSO ha iniciado algo que, si bien, no puede ser considerado una revisión, es algo que podríamos ponerlo en la categoría de mejoras o en el marco continuo de mejora, el radar de acciones y decisiones todavía tiene que tener más tiempo para poder ver el efecto de GNSO 3.0 y también el monitoreo de todo el trabajo de ATRT3.

Entonces todo entra en esta categoría de revisión holística, en la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, hay muchas cosas que entran aquí. Si demoramos la revisión holística aún más, tiene que haber alguna manera de contener todos estos temas para que no se sigan acumulando desde este momento hasta que se inicie la revisión holística. Sé que es difícil, pero es algo que todos tenemos que tener presentes, gracias.

AVRI DORIA:

Si me permiten responder. Estoy muy de acuerdo con usted y creo que esto dependerá mucho también de los integrantes de la comunidad, ¿no? Que esto se transmita cuando se haga la priorización, de hecho, esto tiene un alto nivel de prioridad para ustedes. Habrá una decisión sobre GNSO3 que se anunciará en el futuro cercano y hay muchas cosas que están sucediendo internamente dentro de la GNSO.

La GNSO puede ver sus propias mejoras, su propia construcción, su propio cronograma de cosas sin que la Junta Directiva o la organización

de la ICANN se lo impidan, siempre va a existir ese comentario, ¿no? Parece que nada puede interferir con la GNSO, pero entiendo lo que está diciendo, que hay una interconexión entre todos estos elementos. Así que, espero con ansias estas conversaciones sobre la priorización.

Y va a ser muy interesante porque escuché cuestiones similares sobre la revisión holística de otras SO y otros AC respecto de lo que ellos consideraban importante para una revisión holística. Así que, va a ser muy interesante esa conversación y espero con ansias su inicio.

MATTHEW SHEARS: Estoy prestando atención al horario. Maarten creo que también quiere hacer referencia a este tema, adelante.

MAARTEN BOTTERMAN: Quería hacer hincapié en la importancia de hacer esto bien todos juntos, después de la transición dijimos que nos íbamos a concentrar en las revisiones para continuar mejorando y, obviamente, ATRT ha reconocido esto, que hemos llegado a una fase, una instancia ahora donde ya hemos concluido un trabajo y tenemos que avanzar a la siguiente, tenemos una comunidad empoderada, alentada y motivada para seguir mejorando sus propios procesos.

A su vez, por encima de esto, tenemos esta idea del abordaje holístico. Es esencial que el sistema se desarrolle de manera correcta y nos estamos preparando para ello, es importante que sigamos avanzando con el contenido del trabajo, como mencionábamos antes. Así que, les quiero llevar tranquilidad a todos, sé que nos estamos tomando muy en

serio esto y estamos comprometidos a trabajar con la comunidad, con la organización para garantizar que esto se produzca así.

Más temprano en el día de hoy oficialmente aplazamos la encuesta organizacional GNSO3 justamente para generar este espacio que es necesario, ¿no? Sí, me encantaría que ya se hubiera iniciado; incluso hace seis meses, pero es mucho más importante que lo hagamos bien y que estemos bien preparados para hacerlo y hacerlo rápidamente, hay un alto interés en este trabajo.

MATTHEW SHEARS:

Gracias, Maarten. Wolf-Ulrich, le voy a devolver la palabra porque veo que nos estamos quedando sin tiempo, no sé si vamos a llegar a ver el último tema del futuro de las reuniones, pero tal vez lo dejaremos para otro día.

WOLF-ULRICH KNOBEN:

Sí, soy consciente del tiempo y cada vez que hablamos algunos de estos temas sabemos que ya los hablamos antes y vuelven, y siempre necesitamos más tiempo. Quisiera sugerir dos elementos.

Aquí había una pregunta sobre los nuevos gTLD, los IDN y la relación con la Aceptación Universal, sugiero que le enviemos la pregunta porque quisiéramos realmente obtener una respuesta a esa consulta, o su opinión, a la brevedad porque la Aceptación Universal es algo de interés para todos nosotros, pero también lo es el tema de los nuevos gTLD y ver cómo se van a diseñar en el futuro.

Y aquí nos están indicando... Chris, está diciendo que va a enviarle esa pregunta por escrito. También con respecto a las futuras reuniones, yo creo que estamos en sus manos, ¿no? En julio ustedes van a decidir qué va a pasar con la reunión de Seattle. Había una pregunta en el chat que quisiera que miren con atención, en cuanto al nivel de vacunación en la zona de Seattle porque tal vez eso puede ser un factor importante.

Les deseo buena suerte con esas decisiones y creo que llegamos al final de nuestra reunión, le devuelvo la palabra.

MATTHEW SHEARS:

Muchísimas gracias, Wolf-Ulrich. Ha sido una Buena discusión y quiero hacer énfasis en lo que ya se dijo aquí.

Estos son temas fundamentales para la Junta Directiva, somos muy conscientes de la cantidad de trabajo y de recomendaciones que tienen que llevarse adelante, y le damos importancia a todo esto. No es que no tienen que convencer sobre el valor de avanzar en estas cuestiones.

Con respecto al tema de la función de responsable del tratamiento de los datos, le voy a hacer llegar, Göran, un informe... O, mejor dicho, a Göran y a la organización de la ICANN les van a hacer llegar un informe para que tengan más contenido sobre esta discusión. Muchísimas gracias a todos por su participación, por su paciencia, nos estamos retrasando un poquito.

Muchísimas gracias a todos y espero verlos pronto, gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]