

ICANN71 | Foro virtual de la comunidad – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y la CPH
Lunes, 21 de junio de 2021 – 22:00 a 23:30 CEST

FRANCO CARRASCO: Hola y bienvenidos todos a la reunión conjunta entre la Cámara de Partes Contratadas y la junta de ICANN. Esta reunión es un seminario web de Zoom. Esta sesión es exclusivamente para la interacción entre la CPH y los miembros de la junta. Ciertos miembros de ambos grupos serán promovidos a panelistas. Sin embargo, todos los miembros de la CPH pueden levantar la mano y serán colocados en una fila para hablar. Para los panelistas, levanten la mano en Zoom para participar. Todos los panelistas están silenciados por omisión. Pueden habilitar sus micrófonos cuando se les dé la palabra.

Antes de tomar la palabra verifiquen tener todas las notificaciones audibles silenciadas e indique su nombre e idioma si lo hace en otro idioma que no sea inglés. Recuerde también hablar lentamente para quienes transcriben y los intérpretes. Tenga en cuenta que solo se tomarán preguntas de la unidad constitutiva que está en sesión. En síntesis, la ventana de preguntas y respuestas está deshabilitada.

La interpretación será en inglés, español, francés, árabe y ruso. Seleccione en el icono el idioma en el que va a hablar. Para todos los participantes en la reunión, puede utilizar los comentarios del chat. Para hacerlo, utilice el menú desplegable y seleccione responder a todos los panelistas y asistentes, así todos podrán ver los comentarios.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

No habrá posibilidad de hacer chats privados. Entre los panelistas, por ende, cualquier mensaje mandado por un panelista o asistente a otro asistente será visto por anfitriones, coanfitriones y panelistas. También habrá transcripción en tiempo real automatizada que se puede habilitar seleccionando el botón Closed Caption en la barra de herramientas. Esta transcripción no es oficial ni autoritativa. Les solicitamos que por favor sigan los estándares esperados de comportamiento de la ICANN. Pueden ver el link en el chat de Zoom. Habiendo dicho esto le paso la palabra a Maarten Botterman, presidente de la junta. Maarten, tiene la palabra.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Franco. Bienvenidos a todos. Saludos a la Cámara de Partes Contratadas. Esperábamos realmente tener este debate sobre los temas que permiten participar e interactuar de una manera muy abierta. Verán que no tenemos todas las respuestas pero apuntamos a las mismas cosas, juntos. Estamos tomando en cuenta lo que dice la comunidad y en este caso también la Cámara de Partes Contratadas. Espero la información, los aportes de ustedes, no solo para que ustedes nos escuchen a nosotros. Le solicitamos a Becky que modere la sesión de nuestro lado. Becky, tiene la palabra.

BECKY BURR: Muchas gracias. Saludos para todos. Felicitaciones por haber sobrevivido a ICANN71. Esto no es una reunión de ICANN. Puedo estar con todos ustedes, conversar. No sé quién de su lado va a moderar. Tienen las preguntas ustedes sobre la mesa. Adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU: Sam Demetriou, presidenta del registro. ¿Me escuchan?

BECKY BURR: Sí.

SAMANTHA DEMETRIOU: [Ashley] y yo vamos a estar de nuestro lado moderando. Después de una larga semana remota, sé que la junta ha tenido reuniones previas hoy. Hay gente de muchos husos horarios. Hay un par de temas aquí. Esperamos que sea muy interactiva la reunión, no excesivamente formal, que podamos charlar, ver cómo vamos avanzando con los temas y también un comentario para las personas que están presentes. Estamos en formato de webinar pero todos deben poder levantar la mano y nosotros tener la posibilidad de habilitar sus micrófonos. Aunque seamos panelistas, los otros miembros también van a poder hacer sus aportes a la sesión. Quería que eso estuviera claro para todos. ¿Quiere hacer algún comentario antes de entrar a estos temas, Ashley?

ASHLEY HEINEMAN: Me alegra de que estén todos aquí post-ICANN71 y aquellos que están monitoreando la EuroCopa. Adelante.

SAMANTHA DEMETRIOU: Gracias, Ashley. Respecto del futuro de las reuniones de ICANN, uno piensa estas cosas antes de la reunión de ICANN. Sabíamos en ese punto que iba a estar la sesión sobre el futuro de la ICANN, de las reuniones, en la agenda, en el temario. Estaba muy sorprendida de que esto fuera un tema para una sola sesión. Parecía que era un tema que iba a durar toda la semana. Tenemos la posibilidad ahora de tener un foro abierto. Ustedes tienen la posibilidad de ver la encuesta presentada.

Tuvimos la posibilidad de ver sus ideas, lo que piensa la junta, lo que funciona, lo que hay que modificar, lo que se espera para los pasos siguientes. Obviamente, no esperamos respuestas definitivas porque sabemos que la junta está haciendo consideraciones como para julio pero estas son algunas de las ideas y reacciones sobre la semana pasada. Partiríamos desde allí.

BECKY BURR: Creo que quiere empezar Maarten con esto.

MAARTEN BOTTERMAN: El jueves, cuando hablamos de esto en la sesión plenaria, resultó claro que la gente está muy ansiosa de volver y a la vez está preocupada sobre la posibilidad de viajar, los riesgos. ¿Sería posible tener participación de todas las regiones? Estos son temas que estamos considerando. Si se fijan en la encuesta, creo que refleja claramente el interés de volver a las reuniones presenciales. Sí, si se puede, sí.

Francamente, mi reacción personal sería que, como junta, no solamente somos responsables de nosotros mismos sino que tenemos que tomar una decisión sobre si es lo correcto hacer una asamblea general presencial en este momento. Lo que sí sabemos es que aquí a la gente le encantaría cuando sea posible estar en persona. Depende de una serie de factores. Por ejemplo, si las autoridades fronterizas lo permiten, y sabemos que va a cambiar entre este momento y el momento de la reunión. La variante delta en términos de la pandemia tiene muchas incertidumbres.

También sabemos y escuchamos bien que hay muchas cosas que nos hemos enterado y aprendido en este año y medio que permite que la gente a distancia participe de muchas cosas. Eso es parte del futuro de las reuniones también. Reuniones híbridas. No sabemos si va a ser en Seattle o a posteriori pero va a ser importante que tengamos este tipo de rondas equitativas en términos iguales.

Por supuesto hay algunos malos entendidos sobre cómo podemos hacer que las reuniones sean seguras, que es un punto de atención importante en todas las reuniones realizadas y sin duda alguna esto va a ser una intención preponderante. Ahora vamos a volver a mejores reuniones presenciales, híbridas. Todavía no sabemos cómo. ¿Va a ser en octubre? No lo sabemos. Desde una perspectiva distinta tenemos que considerar a futuro. Todavía no lo sabemos pero estamos más que dispuestos a escuchar sus ideas, lo que ustedes entienden sobre estos temas. Eso es lo que les puedo decir ahora.

BECKY BURR:

A mí me llamó mucho la atención el: “Sí, queremos reunirnos presencialmente” pero también hay una cierta cantidad de inquietudes, no solamente sobre si la gente puede entrar en Estados Unidos y reunirse en Seattle sino también una distribución equitativa de la composición y lo que eso podría querer decir, la distribución de las vacunas a nivel global. Como decía Maarten, todos preferirían una reunión presencial o híbrida. Sigue habiendo algunas inquietudes que hay que resolver.

Me interesa escuchar sus ideas sobre estos temas. Lo que me llevé de escuchar es que de la Cámara de Partes Contratadas había un sentimiento muy sólido de preferencia a las reuniones híbridas presenciales si fuera posible. Esa fue la idea que yo me llevé pero podemos explorarlo y confirmarlo. Adelante, Ashley.

ASHLEY HEINEMAN:

Voy a ser honesta y decir que hacía mucho tiempo que no me subía a un avión. Quisiera articular el sentimiento de que todos con la pregunta sensata de volver a las reuniones presenciales: “Sí, desesperadamente. Por supuesto. Por favor”. Creo que la realidad es otra cuestión. La dificultad de tener distintos protocolos implementados y el efecto. Me sorprendería si todo se resuelve. Siempre tenemos que pensar en los detalles. Hay que verificar que la perspectiva se comparta.

BECKY BURR:

Sin duda. Por supuesto siempre están los detalles en cuanto a tener una reunión híbrida. Es más compleja. Las reuniones siempre son un poco híbridas en el sentido de que permiten la participación remota pero tener una reunión híbrida propiamente dicha se centraría mucho más en dos tipos de interacción. Otro tipo de desafío y tener una mejora y otra detrás de esta, tal como se está viendo. Hacen falta algunos avances adicionales para que esto funcione bien.

Una reunión realmente híbrida, se me pregunta qué es. Que lo defina yo. En muchos casos, es mi impresión, mientras que tenemos participación remota, y después el foco y el medio principal de interacción, ha sido en las reuniones presenciales cuando las teníamos. Sabemos que independientemente de lo que sea, que hay una cantidad significativa de personas participantes. No estarían presencialmente sino interactuando de manera remota. Va a tener que ser más que: “Paramos aquí. Hacemos preguntas para los participantes remotos”. Es mi impresión. Inevitablemente vamos a tener que decir: “Bueno, vamos a tener que pasar a los participantes remotos”, pero no alcanza. Va a tener que ser más que eso. Tiene que ser una participación remota muy significativa.

MAARTEN BOTTERMAN:

Acoto algo sencillo. Teníamos días de ocho, nueve horas con participación presencial. Eso es muy complejo para los que no están en la sala presentes. Hay múltiples factores a tener en cuenta. Lo que decía Becky es fundamental. La gente que no pueda estar in situ, que tenga un acceso más equitativo. Tenemos que reequilibrarlo.

SAMANTHA DEMETRIOU: Podemos pensar en la manera de estructurar el día, de combinar distintos tipos de sesiones, para que puedan tener reuniones plenarias. Es distinto a tener disposición de participación remota con x cantidad de personas en persona y cantidad x de personas remotas. Son cosas que tenemos que pensar en cuanto a la consideración de las reuniones híbridas.

Lo que estaba tratando de decir respecto de lo que decía Ashley es que quien no estuvo en la última reunión del último jueves, hay una gran demanda sin embargo de reuniones presenciales. Entendemos que hay mucho desafíos logísticos entre ahora e ICANN72 en Seattle. Podría ser una muy buena oportunidad de comenzar a tratar de enfrentar estos desafíos. Quizá no nos salga bien la primera vez. Ninguna reunión de ICANN es totalmente perfecta. No tenemos que buscar la perfección sino el paso siguiente. Ese es un breve resumen. Tenemos que buscar el próximo paso. No sé si alguien quiere acotar algo más.

BECKY BURR: No veo ninguna otra mano. Vi a Kurt.

KURT PRITZ: ¿Me escuchan? No me indica nada mi laptop, por eso digo. No estoy de acuerdo con mi buen amigo Volker. Me parece que hay un efecto negativo de esta decisión. Después de haber escuchado esto, después de haber tenido alguna reunión de algún tipo presencial, si lo

hiciéramos en octubre mucha gente estaría desilusionada. Pero si la tuviéramos, algunas personas estarían enojadas realmente porque quieren ir todos, porque quieren participar todos. Creo que aunque haya una minoría de gente que participó en la encuesta, son el mismo grupo de gente que quiere seguir en la comunidad de la ICANN, de las regiones que les resulta difícil a veces asistir.

Hablando de los beneficios del modelo de múltiples partes interesadas, tener una reunión podría afectar a los que quieren participar. Esto desde el punto de vista de la CPH o del registro. Podemos pensar de manera más abarcatoria que si hay una reunión presencial, está bien. De lo contrario, quizá podamos reanimar las reuniones de registro, registrador, personal de ICANN. No recuerdo el nombre exactamente que se usaba. Ha pasado tanto tiempo. Muchas gracias.

ASHLEY HEINEMAN:

Sí. Pido disculpas si este tema ya se trató. Entiendo que usamos a los Estados Unidos como ejemplo porque será la sede de la próxima reunión. Por el momento hay muchas limitaciones en cuanto a viajar hacia allí pero dicho esto sospecho que estas limitaciones desaparecerán a medida que entren ellos en el verano y el otoño.

Con respecto a la pregunta que se planteó, querría saber cuáles son las posibilidades de tener como punto de partida una reunión de la CPH. Como un evento de la GDD, es decir, reconociendo que esto va a ser difícil para todos los grupos de partes interesadas pero quizá empecemos nosotros como prueba para ver cuál sería la experiencia si

reunimos a todos los interesados. Lo menciono simplemente como pregunta. No necesariamente como algo que ya haya pensado nuestro grupo.

BECKY BURR:

Creo que es una idea interesante porque el equipo de las partes contratadas quizá tenga una opinión más uniforme sobre el tema. con respecto a lo que dijo Kurtz acerca de que algunas personas estarían muy poco satisfechas si empezamos con una reunión presencial solo con las partes contratadas, sin tomar en cuenta a los demás, creo que todo esto es difícil. Tendríamos que ver qué pasa a medida que nos acercamos más a la fecha en que hay que tomar la decisión. Quién va a estar en situación de viajar. Quién va a poder llegar a Seattle, por ejemplo. Hay muchas preguntas aquí para las cuales no tenemos respuesta hoy por hoy y habrá que prestar mucha atención a ver qué pasa. ¿Alguien levantó la mano? Mi computadora me muestra que alguien levantó la mano pero no me dice quién la levantó. Ah, Göran.

GÖRAN MARBY:

Creo que vamos a hacer lo que decida la junta directiva. No es una decisión sencilla. Espero que cuando la junta dé a conocer su decisión, y estoy de acuerdo con muchas cosas de las que dijo Kurtz, seguramente no todo el mundo va a estar muy contento si se hace la reunión. Lo que quiero decir aquí es que tenemos al personal. El personal está en una posición especial. Nosotros les preguntamos... Tratamos de trabajar con ellos correctamente y preguntarles si realmente quieren ir a esa reunión. Recuerden que tenemos personal

en todo el mundo. Tenemos personal en muchísimos países del mundo hoy en día que vienen a las reuniones de la ICANN. Son gente de todos los departamentos. La gente de reuniones, de tecnología. Hay muchísimo personal.

Incluso si todo sale bien, quizá no podamos hacer la reunión porque los participantes y el personal no pueda viajar a los Estados Unidos. No nos sentiremos bien haciendo una reunión sin el personal adecuado. La idea es que todo el mundo entienda lo complejo que es esto. La semana pasada también hablamos sobre esto. Tenemos que pensar. Saquemos todos los problemas. Todo el mundo quiere reunirse en forma presencial. Yo quiero celebrar una reunión de la ICANN. No sabía que podía desear tanto una reunión de la ICANN pero el tema es que somos los responsables de las vidas de las personas. En última instancia, no solamente es mi decisión, una decisión con la cual yo me tengo que sentir cómodo. Yo tuve COVID. Estoy vacunado. No todo el mundo quizá se sienta igual. Quizá no todo el mundo se sienta tan seguro en cuanto a venir a una reunión. Por lo tanto, es muy difícil. Me alegra que tengamos la mejor junta hasta ahora para decidir esto.

BECKY BARR:

Ya se dijo que probablemente esto sea un tema tan controvertido como la decisión original de cancelar o de pasar a modo digital la primera reunión de Cancún. Esto va a ser difícil. Será una decisión compleja. Claramente, necesitamos más información antes de poder tomar esa decisión. Sigamos compartiendo ideas.

SAMANTHA DEMETRIOU: Creo que Donna levantó la mano, Becky.

BECKY BARR: Donna, quizá tenga su micrófono silenciado.

MAARTEN BOTTERMAN: Su micrófono está silenciado, según yo lo veo. Quizá esté silenciado doblemente.

SAM SCHULER: Creo que Donna está utilizando una línea telefónica. Quizá tenga que activar su micrófono de otra manera.

BECKY BARR: Si está usando el teléfono, está silenciado de dos maneras.

DONNA AUSTIN: ¿Me oyen, Becky?

BECKY BARR: Sí. La oímos.

DONNA AUSTIN: Buenos días a todos. Después de escuchar a todos y lo que dijo Göran tengo confianza en que se tendrán en cuenta todas las variables. Lo hará la junta directiva. Será una declaración muy difícil y hablo como una persona que hace tres meses que está en Australia. Aquí todo está

muy bien porque Australia pudo cerrar sus fronteras pero estamos teniendo un problema con la vacunación. Los australianos no pueden salir del país a menos que el primer ministro lo autorice. Es un poco difícil este tema.

Una de las cosas que me sorprende es que cuando hay un brote, hay una o dos personas, existe el riesgo de que entremos al confinamiento. Una de las cosas de las que no hablamos es que si podemos llegar al punto en que decidimos celebrar la reunión en Seattle, ¿qué pasa si alguien tiene síntomas de COVID? ¿Qué hacemos? ¿Cancelamos la reunión y todos se tienen que ir a su casa? De eso no hablamos. Creo que seguramente alguien ya lo pensó. No solamente la junta directiva. Me interesa saber si este tema se consideró.

MAARTEN BOTTERMAN:

Con mucho gusto voy a ampliar un poco esta cuestión. Por supuesto, estos son temas que incluso se están tratando en relación con los juegos olímpicos. Hay muchísimas incertidumbres y la situación seguirá igual más adelante. Creo que tendremos protocolos específicos si nos reunimos en forma presencial. Desarrollaremos protocolos con las autoridades de salud y seguridad. Esto nunca se hizo antes. Tengan la certeza de que probablemente trabajemos de esa manera. Por supuesto, todavía hay riesgos hoy en día. Hoy los riesgos son mayores de lo que serán en el futuro. También las incertidumbres son mayores hoy. La incertidumbre es tan importante como la que tuvimos en Cancún porque en Cancún no sabíamos qué

hacer. Hay muchas cosas que no sabemos todavía y que se desarrollarán en los próximos meses.

Otra cosa que tendremos que tener en cuenta es que la decisión no la podemos posponer hasta octubre, ni siquiera hasta septiembre. Eso significa que debemos tomar la decisión rápidamente en un momento en que las cosas cambian muy rápidamente. Un país que es verde después se vuelve naranja y rojo, y al revés. Los certificados de vacunación se aceptan para ingresar a un país pero solo si una persona está vacunada con esta vacuna y no con la otra. Esto cambia continuamente.

Es realmente difícil predecir qué es lo que va a pasar pero tenemos que tomar la mejor decisión y estará equilibrada tomando en cuenta todos los elementos que mencionamos. Está muy claro que a todo el mundo le encantaría reunirse en forma presencial. Esto está en nuestro ADN. El ADN de las reuniones donde no solamente tenemos las reuniones formales sino también las reuniones paralelas. Nos escuchamos mutuamente. No sabemos qué va a pasar pero tengan la certeza de que si nos reunimos en forma presencial, lo vamos a hacer de manera segura donde la salud y la seguridad seguirán siendo nuestro objetivo más importante. Desarrollaremos los protocolos necesarios con las autoridades locales. Esta es la base de lo que vamos a hacer. No sé si Göran quiere agregar algo.

GÖRAN MARBY: No tengo nada que agregar.

BECKY BURR: Creo que veo otra mano levantada pero tampoco sé quién es.

SAMANTHA DEMETRIOU: Creo que era la mano de Donna. Creo que tenemos que volver a las reuniones presenciales por este motivo justamente.

BECKY BURR: Veo los comentarios en el chat. Este tema será un problema que enfrentaremos durante bastante tiempo. No se va a resolver de manera mágica de un día para el otro. Será un tema continuo, una discusión continua. En algún momento deberemos avanzar. ¿Cuándo será aceptable avanzar? Esa es la cuestión. No creo que estemos en la mitad de esta reunión porque tenemos 90 minutos. ¿Avanzamos al próximo tema?

SAMANTHA DEMETRIOU: Sí, Becky. Creo que es una buena idea seguir avanzando. Creo que todos entendemos lo difícil que será tomar esa decisión. Bien. El segundo tema que tenemos para tratar hoy es un tema que ya se trató en muchas reuniones de la ICANN. Es el uso indebido del DNS. Nosotros tuvimos una sesión en la reunión 71 de la ICANN donde hubo bastantes participantes. Si hay una cuestión que quiero mencionar es que me pareció que esta sesión no logró tanta participación. No hubo muchísimas personas que levantaran la mano pero hubo mucha actividad en la ventana de preguntas y respuestas. Esto es alentador.

La mayor parte de esa reunión hablamos de las actividades que están haciendo las partes contratadas, los registros, los registradores y qué es lo que están haciendo en forma conjunta.

Pensamos que íbamos a dar la oportunidad a los miembros de la junta directiva para hablar sobre este tema. Después podemos mencionar diferentes cosas y actividades que estamos haciendo. Queremos saber qué reacciones tienen con respecto a esa sesión, al trabajo que estamos haciendo. También queremos saber qué opina la junta directiva, si les parece que el trabajo que estamos haciendo está alineado con la dirección general en la cual debería avanzar la comunidad. Este es un tema, por supuesto, muy amplio. Quiero destacar que los líderes del grupo de trabajo de uso indebido del DNS están participando en este seminario y pueden hacer comentarios o responder las preguntas.

BECKY BURR:

Gracias. Quiero empezar diciendo lo siguiente. Yo pensé que en la sesión iban a participar muchísimas personas. Sé que hubo mucha actividad en el chat. Sé que hubo mucha participación. Hubo mucha información concreta, que se compartió. Tuve la impresión de que en esa reunión quizá la gente no hablaba pero ciertamente participaba. Eso es lo que yo me llevé de esa reunión. Creo que hubo una conversación, que se compartió mucha información, que los participantes realmente apreciaron y agradecieron la información que estaban recibiendo y que la conversación tuvo un tono muy agradable, algo que muchas veces no tenemos.

Me pareció que los participantes se escuchaban unos a otros, las partes contratadas estaban demostrando, escuchando a otras partes de la comunidad y otras partes de la comunidad también estaban demostrando que estaban escuchando a través de sus preguntas. Yo diría que hicieron un muy buen trabajo en esa sesión. Por supuesto, también quisiera decirles: “Sigán trabajando así”. ¿Hay algún miembro de la junta directiva que tenga algún comentario con respecto a esa sesión? No veo que nadie haya levantado la mano. Maarten. Le doy la palabra primero a Sarah.

SARAH DEUTSCH:

Yo escuché la sesión y creo que hicieron un muy buen trabajo. Como dijo Becky, el tono era el correcto. Hubo un espíritu de participación muy constructivo. Esos son los tipos de intercambios de ideas que pueden llevar a que el resto de la comunidad participe y se interese. Creo que este es un muy buen primer paso en ese sentido. Aunque no todo el mundo haya podido participar de esa sesión, creo que fue una sesión excelente. Creo que el desafío a futuro será definir bien qué es el uso indebido del DNS, que todo el mundo esté de acuerdo en la definición. Ustedes avanzaron muchísimo. Superaron muchos obstáculos porque empezaron a hacer este trabajo. Felicidades otra vez más.

BECKY BURR:

Sarah, si quisiera hablar un poco más sobre lo que está haciendo la junta con respecto a este tema, creo que eso nos ayudará a responder el tema de estar alineados.

SARAH DEUTSCH:

Sí. Están pasando algunas cosas de nuestro lado. En primer lugar, Becky y yo hemos liderado juntas varios debates a fondo, en detalle, sobre el uso indebido del DNS. Creo que lo hicimos muy bien. Entendemos ahora correctamente lo complejo que es este tema. También estamos con el Comité de Gobernanza de la Junta creando un grupo de expertos de la junta directiva dirigido específicamente al tema del uso indebido del DNS. Como ustedes saben, estos grupos de expertos no se crean para cualquier tema. Se crean para temas específicos y eso demuestra que la junta se está tomando este tema muy en serio. Probablemente ustedes ya sepan esto pero algunos de los puntos que estamos tomando en cuenta incluyen los esfuerzos de la organización de la ICANN, amenazas a la seguridad del DNS. Esto tiene que ver con malware, phishing, spam, etc. Estamos prestando atención a lo que se hace para expandir el programa DAAR, para tener acceso a datos adicionales a nivel de los registradores y también hemos prestado mucha atención al proyecto SFICR de los nombres de dominio. Este es otro buen ejemplo de cómo los nombres relacionados con el COVID-19 que son utilizados por el uso indebido aumentaron enormemente.

Desde el punto de vista de la junta directiva, estamos muy interesados en seguir tratando estos temas en la comunidad y con la comunidad. Muchas gracias por el trabajo que ustedes están haciendo. Como junta directiva, prestamos mucha atención al rol de las diferentes partes que forman nuestro ecosistema y de sus responsabilidades. Creemos que algunas soluciones deberán venir desde la ICANN. Otras tienen que ver

con las mejores prácticas y las unidades constitutivas están ocupándose de esto. Otras soluciones quizá estén fuera del proceso de la ICANN.

La junta directiva se está centrando en el panorama general pero básicamente en el cruce entre nuestro ámbito de alcance y los estatutos de la ICANN. Todo el mundo tiene un rol que desempeñar y debemos tener cuidado en no desempeñar el rol de la comunidad. Debemos desempeñar específicamente el rol de la junta directiva. Aquí me detengo.

BECKY BURR:

Sobre ese último punto, y una de las cosas que la junta ha considerado y quiere comprender como parte del análisis profundo desarrollando una matriz, hay varias partes del ecosistema, distintos aspectos del uso indebido del DNS, dónde está situado o quién tiene algún tipo de autoridad. Estoy pensando en lugar de dedicarle mucho tiempo a centrarnos en la definición de lo que es y lo que no el uso indebido del DNS pero centrarnos en la responsabilidad, la autoridad, la competencia para encarar estos temas en el ecosistema como una manera muy positiva de ir avanzando. Veo tu mano, Brian.

BRIAN CIMBOLIC:

Respecto del enfoque que señala, es el que tomamos en el grupo de trabajo de la CPH. Nosotros tenemos una definición propia del uso indebido del DNS. El spam, el malware y la intersección en estos elementos. Lo que nos ha ayudado a crear ese tono colaborativo es

saber que hay distintos temas. No necesariamente habrá acuerdos tras una, dos, tres, cuatro, cinco sesiones de difusión pero sin dejar de lado la fruta que está más baja en el sentido de que participe toda la comunidad, no solo el grupo de trabajo. El subgrupo de la junta puede trabajar también en estos temas, que las cosas quizá no sean tan controvertidas pero igualmente importantes y con un efecto importante. Creo que sería muy beneficioso para el equipo.

BECKY BURR:

Gracias. Hay distintas personas que participan, que reconocen ese espíritu, la participación práctica, la participación de las partes contratadas. Tuvimos una reunión con CSG y ellos tienen la misma apreciación, el mismo concepto que el que esté trabajando las partes interesadas. Hay mucho que hacer respecto de las cosas que estén más a mano de manera de poca fricción. La idea también es estar en la misma página. Eso a mí me parece un prerrequisito necesario para la conversación, para el debate. En caso de trabajo en desarrollo de políticas, que sea útil. Tenemos que trabajar juntos. Estar todos alineados, de acuerdo a medida que vamos avanzando. Para mí esto es una conversación muy útil. Maarten, ¿Quería comentar algo?

MAARTEN BOTTERMAN:

Del lado de los asistentes, Pat y Donna levantaron la mano. Quizá no las haya visto y quería señalarlo.

BECKY BURR: A veces veo las manos y a veces no. Es raro. Las veo y de pronto desaparecen. Pat y después Donna.

PAT KANE: Disculpe. No era una mano para tomar la palabra.

BECKY BURR: Donna.

DONNA AUSTIN: ¿Me escuchan? Gracias, Becky.

BECKY BURR: Sí, la escuchamos.

DONNA AUSTIN: Si pensamos en las plenarias que se dieron hace varios meses sobre uso indebido del DNS podemos reconocer el avance realizado. Hay un debate y esta conversación hacia delante.

Respecto del último tema, Becky, en el PDP y desde la perspectiva de las partes contratadas, consideramos que es necesario porque siempre queda la pregunta pendiente. ¿Cuál es el problema que estamos tratando de resolver? Si puedo cursarlo a través de Jim Galvin. GAC y ALAC recomiendan algunas cosas para seguir adelante, si es un PDP o algún otro elemento para resolver el tema del uso

indebido del DNS. No sé si la junta habrá tenido alguna conversación sobre ese tema y algo para seguir hacia delante. Gracias.

BECKY BURR:

Sí. Tenemos aportes y asesoramiento que las cosas tienen que seguir hasta que resuelva el uso indebido. Todo apunta hacia ese lado. Alguien tiene que decirnos qué quiere decir resuelto. Hasta que podamos considerar que se trató la cuestión. Ese tipo de conversaciones por supuesto están en desarrollo.

Creo que esta cuestión es totalmente práctica. El debate es práctico que tenemos que tener sobre si hay algo útil que podamos hacer a través de la política o no. Creo que las conversaciones que estamos desarrollando ahora son un prerrequisito necesario ante ello pero creo que la comunidad está considerando una serie de enfoques diversos y en algún momento tendría que haber un cierre. Creemos que también se puede hacer algo. Sé que ustedes están trabajando con OCTO, por ejemplo, entendiendo, a través de DAAR, algo más que un momento estático. Las preguntas que surgen sobre la notificación, cuando se les notifican esos problemas, las cosas que se dan en esas conversaciones, lo que hace falta para ser parte de las conversaciones para tener mejores conversaciones sobre qué es lo que tenemos que resolver sobre este tema. James.

JIM GALVIN:

Gracias, Becky. Algo que decía Donna sobre la canalización, este es mi tema favorito, es el uso indebido del DNS. Cuál es el problema que

estamos tratando de resolver. Vengo masticando esa pregunta desde hace más de dos años. Después de una reunión de GDS empezamos a hablar en ese momento en el foro público.

Lo que dice Becky, quisiera resaltar y alentar un mayor debate sobre qué significa resolver. No es sobre qué problema estamos tratando de resolver sino qué métrica estamos tratando de lograr, qué es lo que estamos tratando de obtener. Hay mucho asesoramiento en la comunidad sobre el uso indebido del DNS. Desde mi punto de vista, lo que considero, lo que trato de que sea el objetivo, como el grupo que hemos tenido entre registradores y registros, es que hay mucha actividad y está logrando mucha atención. Pareciera que se está pasando por alto.

Hay mucha gente que resalta que hay un problema con una perspectiva particular. Una de las preguntas que parece que está considerando la junta, y se tiene que centrar, es un enfoque mucho más holístico. Tenemos que tener cuidado con las perspectivas individuales y lo que se percibe como problema. Parte de nuestro objetivo es establecer que hay mucha actividad. Están pasando muchas cosas. Lo que consideramos dentro del ámbito de ICANN es tener la atención de manera voluntaria, no solamente los elementos que son parte de la definición de uso indebido del DNS en el contrato sino de una manera más abarcatória. Hay actividad que está en desarrollo y creo que es algo que tenemos que resaltar.

Considerando el asesoramiento de otros, uno tiene que considerar también la pregunta de qué nivel de especificidad tiene el

asesoramiento. ¿Estamos mirando el panorama completo? Tenemos que considerar las dos sesiones, la última en particular de difusión o informes de lo que se vino haciendo en los últimos cuatro meses. Hay muchos más planes que están planteándose a futuro. La consideración del ámbito que está dentro de esto, qué es lo que se está haciendo, qué es lo que se piensa, qué debería estar sucediendo. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Sí. Resalta el tema que yo le decía sobre ir a la comunidad y estar todos de acuerdo en esta conversación. Como decía, estábamos yendo en esa dirección y es útil para la comunidad escuchar las ideas que las partes contratadas cuando hablan de enfoques potenciales y las notificaciones, etc., que no sea dentro del ámbito de la ICANN. La gente tiene que entender que hay algunas cosas que podemos hacer. Hay otras cosas que están en manos de otros espacios, de otros actores que tienen roles distintos. ¿Algún otro comentario? Jeff, si desea tomar la palabra.

También el comentario de Donna de la cero tolerancia al uso indebido. Vamos a establecer eso. Queremos llegar a eso pero creo que es importante tener conversaciones sobre las percepciones. A veces hay otras cosas involucradas. A veces la realidad de los números, a veces hace falta priorizar las cosas en las sesiones de las partes contratadas, hablando de manera concreta sobre el trabajo que está en desarrollo. Sé que en el chat están poniendo cosas excelentes. Si alguien quiere levantar la mano, aunque no las vea. Jeff tiene la mano levantada. Adelante.

JEFF NEUMAN:

Disculpas. Después de haber puesto los comentarios para los panelistas, no lo puse para todos. Lo que decía básicamente en el chat es que mi percepción de que asesorar sobre la próxima ronda esperando que la ICANN modifique los contratos o elabore nuevos para los nuevos gTLD y después pueden abarcar a los existentes, cuando se tengan que renovar. Creo que es importante que la junta mande el mensaje a la comunidad que esa no es la manera en la que deberíamos estar desarrollando política a futuro.

Lamentablemente trabajaba así en el 2012 pero eso no es un mecanismo ideal para implementar política holística. Hasta que ese mensaje de la junta llegue, van a seguir adelante con asesoramiento y promoviendo la demora de la próxima ronda para que esté en los nuevos requerimientos en la misma, en la próxima ronda. No tiene sentido de una serie de maneras porque normalmente cuando están tratando de estimular la competencia y conseguir nuevos competidores, no debería ser más difícil para la nueva competencia que la existente, porque eso no estimula la competencia sino todo lo contrario.

Uno les da incentivos a los nuevos competidores para que se equiparen. No digo eso tampoco pero sería importante que la junta elabore un mensaje diciendo que esto va a ser distinto del 2012 y no lo vamos a usar como oportunidad para establecer política contractual. Muchas gracias.

BECKY BURR:

Gracias, Jeff. Tengo que decir que por crédito de Göran y de la organización hay mucha más claridad sobre las negociaciones contractuales entre la ICANN, la organización y las partes contratadas y el papel de las políticas. Esa claridad es algo apreciado. Esperamos que la junta envíe mensajes claros sobre dónde están las responsabilidades de política de pronto, sobre las recomendaciones de revisión y demás. James y después Maarten.

JIM GALVIN:

Quisiera hacer dos comentarios y expresar alguna precaución y lo que pienso sobre esas cosas. Es cierto que hay datos y hay cifras que sugieren que el uso indebido de Internet se incrementa. Cosas que son nuestra responsabilidad, de la comunidad de la ICANN en general. Tenemos que tener cuidado con eso. Es interesante el informe del FTC. Probablemente sea uno de los relevamientos más importantes y mejores de todo lo que está sucediendo. Parte de eso demuestra que estafas en SMS, mensajes de texto, se están incrementando. ¿Qué vamos a hacer con eso? No tenemos rol en ese estadio. Tenemos que tener cuidado incluso con lo que muestra DAAR.

También tenemos que tener en cuenta que hay espacio muy limitado para las acciones que podemos tomar, para las cosas que tenemos que renovar. Hay mucha gente mala que está haciendo cosas malas. No controlamos a los malos. Creo que es útil que tengamos eso en cuenta. Siempre van a pasar esas cosas que nuevamente están fuera de nuestro ámbito pero tenemos que tener cuidado en ICANN, evaluando estos hechos porque el valor aparente puede ser mucho peor. Hay que

interpretarlas y hay que considerar este tema. Quería reiterar este tema y que pensemos en este asunto para más adelante.

BECKY BARR:

Gracias, James.

MAARTEN BOTTERMAN:

Por supuesto, hay muchas partes contratadas que están comprometidas a hacer las cosas bien y a trabajar juntas para crear buenas prácticas que reflejen y respondan por lo menos a aquello sobre lo que nosotros podemos influir. Si pasan cosas malas fuera en el mundo que no tienen nada que ver con nosotros, no tenemos que preocuparnos pero sí, tenemos que preocuparnos de mantener nuestra zona, nuestra casa limpia y ordenada.

En cuanto a futuro, si entendemos más claramente qué podemos hacer y qué buenas prácticas queremos, esto es un punto adelante. Sería interesante para todos saber cómo podemos transformar eso en una política. Creo que no queremos volver a una situación donde haya que tomar medidas porque no se cumple con algo. Creo que si hay algo que se puede hacer para garantizar que no solamente las partes que están comprometidas a hacer las cosas bien, las hagan bien, sino que también las otras partes contratadas que quizá tengan prioridades diferentes, que también queden incluidas en esto. El contrato no es la forma de aplicar políticas pero por eso tenemos un PDP y por eso la GNSO se está ocupando de esto. Es interesante ver cómo las buenas

prácticas se pueden solidificar y cómo un PDP puede hacer un buen aporte a todo esto.

BECKY BURR:

Le doy la palabra a otra persona que levantó la mano.

KURT PRITZ:

Es mejor si no ven mi nombre. Me alegro de que Maarten haya dicho esto porque un poco preparó el camino para lo que yo iba a decir. Si comparamos un PDP con lo que está pasando, con el grupo que está trabajando en el uso indebido y la participación de otras partes de la comunidad, el PDP, ya lo sabemos, sabemos que un PDP lleva de tres a cinco años para que las soluciones se implementen. Se trabaja con el mínimo común denominador.

Hasta que lleguemos a tener mecanismos para impedir el uso indebido con los que todo el mundo esté de acuerdo, lleva mucho tiempo. Creo que necesitamos resultados más inmediatos e innovadores. Tenemos algunas publicaciones dirigidas a las partes contratadas, a quienes trabajan con ellas. Información sobre el DAAR. Trabajamos con el programa del notificador confiable. También publicamos algo sobre el trabajo que se está haciendo con ciertos algoritmos. Creo que, en última instancia, todo esto lleva a mejoras más rápidas. No lo harán todas las partes contratadas pero muchas. Esto llevará a una mayor adopción por todas las partes y aquellos que no adopten esto, bueno, esto nos dirá algo sobre los que no lo están adoptando.

Creo que no es un proceso de políticas de la ICANN sino que es el proceso de múltiples partes interesadas de la ICANN que llevará a una mejor respuesta. Las partes contratadas siempre piden voluntarios. Ya están muy exigidas. Un PDP utilizaría recursos que deberíamos utilizar en otras partes. Creo que aquí me detengo. Muchísimas gracias.

BECKY BURR: Gracias, Kurt. Quiero agradecer a quien me está ayudando a organizar esto. Perdón, vi una mano que se levantó. ¿Podemos pasar así al próximo tema que sería el cambio contractual?

GÖRAN MARBY: Hay algunas preguntas en el chat. Quiero pedirle a David Conrad que nos ayude a responder las preguntas.

DAVID CONRAD: Sí, ya respondí en el chat la pregunta con respecto a la necesidad de tener un ID de registrador. Por supuesto, mandé las respuestas solo a los panelistas. Les pido disculpas.

BECKY BURR: David, ¿por qué no nos cuenta esto ahora?

DAVID CONRAD: Se necesita esto porque la especificación para el punto 3.1 limita el uso de los datos de registración generales para verificar la estabilidad de los servicios de registros y también para facilitar la verificación del

cumplimiento de los registradores registrados. En realidad se podría hacer una consulta a los servidores de WHOIS para pedir todos los datos pero eso no es muy factible desde el punto de vista logístico debido a la limitación de la cantidad de datos que se pueden transmitir por la cantidad de consultas que habría que enviar y recibir. Como Göran probablemente ya dijo, hemos hecho un modelo de contrato con VeriSign para que nos facilite el trabajo de investigación para la estabilidad del DNS. No sé exactamente cómo llamamos a este programa pero vamos a trabajar a nivel de los registros y con los registratarios.

GÖRAN MARBY: ¿Puedo agregar algo?

DAVID CONRAD: Sí, adelante.

GÖRAN MARBY: Quiero decir que nos tomamos muy seriamente durante la reunión [70] de la ICANN el trabajo con las partes contratadas que también nos dijeron qué podemos hacer para mejorar. Esto es una sugerencia en ese sentido. Espero que esto sea algo que pueda mejorar el sistema DAAR. Yo sé que muchas veces lo mencionan, se refieren a él. Muchas gracias por tener esto en cuenta.

BECKY BURR: ¿Responde esto a la pregunta? Veo una mano levantada.

BRIAN CIMBOLIC:

Gracias, Becky. Gracias, Göran. Aquí hablo a título personal, no como copresidente del grupo de trabajo sobre uso indebido. Con respecto a este punto, ICANN ya tiene algunas herramientas. Hay que utilizarlas. Desde el punto de vista contractual, la ICANN hace lo que las partes contratadas quieren que haga. Están tomando una visión muy específica. No podemos decir: “Bueno, pueden hacerlo así, como siempre lo hicieron”. Hagan el proceso correcto. Creo que eso es importante. Aprecio que esto sería una aclaración que la ICANN considera que está dentro de la forma en que se pueden usar esos datos.

Con respecto al fondo de lo que están pidiendo, creo que hay un acuerdo general entre los registros y registradores de que se está tratando este tema y cuando hablamos de esto en el grupo de CPH en general es una muy buena idea poder mapear DAAR con los registradores. Esta idea de que un marco para resolver el uso indebido y todo el trabajo que estamos haciendo en el CPH es que establecemos que el abuso debe ser tratado y resuelto lo más cerca posible desde el punto donde se produce. No solamente a nivel de TLD sino a nivel de registro. Hay que entender dónde hay registraciones que hagan uso indebido. Desde el punto de vista del fondo de la cuestión, esto tiene mucho sentido.

BECKY BARR:

Gracias, Brian. Ashley.

ASHLEY HEINEMAN:

No sé cómo llegamos al punto tres de la agenda pero aparentemente estamos claramente en este punto. En este momento quiero hacer un aporte. Quisiera subrayar que nosotros, nuestros miembros, no tuvieron la oportunidad de hablar de esto en detalle así que quiero ser muy clara sobre esto porque creo que en primera instancia parece una idea muy atractiva esta. Recibir información de los registradores, llevarla a DAAR y esperar que esto resuelva la cuestión.

Dicho esto, creo que apreciamos la oportunidad de que la ICANN se haya acercado a nosotros para poder hacerles preguntas detalladas porque parece algo simple pero tenemos muchas preguntas, como pueden ver que están surgiendo, preguntas como por qué usamos este abordaje. Queremos entender mejor las diferencias. Esto proviene de una negociación entre VeriSign e ICANN. Creo que debemos entender mejor algunos de los componentes. Quisiera decir que nos gustaría apoyar este abordaje pero necesitamos entender mejor algunos puntos antes de avanzar demasiado en este sentido. Aquí termino. Muchas gracias. Por supuesto, agradezco la oportunidad de poder tratar este tema.

BECKY BURR:

Ahora le doy la palabra a otra persona porque sé que esta otra persona está al tanto de estas conversaciones. Con mucho gusto podrá hablar sobre esto.

SAMANTHA DEMETRIOU: Sí. Yo levanté la mano. Sé que este es un tema que ya mencioné un poquito antes. Esto es algo que David, John y otros ya empezaron a trabajar con el grupo de trabajo sobre uso indebido. Del lado de los registros, esto se entiende muy bien. Como dijo Brian, hay acuerdo en general con el principio. Quizá no un acuerdo unánime con el lenguaje y la forma en que está redactado. Lo que quiero destacar es que todavía entendemos que el camino para llevar a cabo ese cambio contractual es una posibilidad que hay que considerar. Hay que considerar esta posibilidad.

Yo sé que Russ conoce este tema y lo tiene en cuenta. Podría resumirlo diciendo qué opinan los registros. Creemos que esta es una idea correcta. Lo entendemos pero tenemos que trabajar un poco más para lograr que se haga realidad. Quizá aceptemos la oferta que nos hicieron de venir a hablar con el grupo en algún momento para ver cómo podemos avanzar juntos.

GÖRAN MARBY: Con mucho gusto participaré de una reunión con ambos grupos.

BECKY BURR: No veo ninguna otra mano levantada.

SAMANTHA DEMETRIOU: Creo que hay algunas preguntas. Me cuesta seguir todo lo que está pasando en el chat, debo decirles, pero creo que hay preguntas sobre el uso de los datos por parte de terceros, si este cambio contractual

facilitaría dicho uso. Quizá David o alguien podría tratar de responder estas preguntas porque nos quedan un par de minutos.

DAVID CONRAD:

El uso por parte de terceros, aquí estamos hablando de un ID de registrador. Los datos de identificación del registrador que están en los datos de registración acotados, no hay ninguna intención ni ningún mecanismo por el cual estos datos podrían ser filtrados o podrían filtrarse. Tenemos un contrato y hay un contratista que está haciendo ese trabajo para nosotros, que está trabajando sobre el lugar donde está alojada la plataforma DAAR. Tenemos un contrato con ellos que no permite que estos datos sean divulgados.

Más allá de esto, los datos no saldrían. Es raro decir esto porque son datos a los cuales se puede obtener acceso a través de WHOIS de manera pública y todo el tiempo se hace esto. Solamente que la limitación en la cantidad de datos que se pueden transmitir por segundo impide que esto sea factible. En cuanto al acceso a los datos por parte de terceros, eso no sería un problema porque está limitado por los contratos que tenemos con nuestro proveedor. Estarían disponibles de otra manera, si entienden lo que quiero decir.

SAMANTHA DEMETRIOU:

Gracias. Maxim, usted hizo algunas preguntas en el chat. ¿Quiere levantar la mano para decir su pregunta, para expresarla en voz alta?

MAXIM ALZOBA:

En primer lugar, el tema es tener información sobre todos los dominios porque DAAR se ocupa de los dominios que son identificados como dominios incorrectos o delictivos. Sería útil para todos saber cuántos de estos dominios que hacen uso indebido existen. Quisiéramos conocer estas cifras. También queremos saber adónde van los datos que se envían hacia el sistema DAAR. Adónde van después. ¿Cuándo vamos a ver resultados de información BRDA? ¿La información va a estar protegida de fugas o de filtraciones? Gracias.

DAVID CONRAD:

Voy a responder. No tengo las cifras totales. No las sé de memoria. No tengo la información exacta sobre los informes DAAR pero creo que es menos de 1% de los dominios que están registrados. Son registros inadecuados según los datos de registración. Necesitamos más información y gráficos, estadísticas con respecto a lo que está publicado en este momento en los informes DAAR. Por eso necesitamos los ID de todos los registradores para crear un denominador y ver qué es lo que está pasando. La pregunta con respecto hacia dónde estarían disponibles los datos, probablemente lo podemos expresar repitiendo lo que ya dije antes. Podríamos redactar un informe que explique cómo los datos de BRDA estarían disponibles internamente dentro de la ICANN.

BECKY BURR:

Gracias, David. Le doy la palabra a Jeff.

JEFF NEUMAN: Gracias.

BECKY BURR: Usted primero.

JEFF NEUMAN: Creo que desde el punto de vista de los registros, como dije antes, creo que el concepto de usar los datos para ayudar con DAAR suena muy bien. Creo que algunos de nosotros dudamos un poco con respecto a la forma en que está redactado el tema de la estabilidad operacional de DNS, porque la reacción es muy amplia y ese término también se relaciona con el acuerdo entre VeriSign e ICANN para establecer un marco en cuanto a las amenazas de seguridad y para trabajar juntos y crear un fondo de 4 millones de dólares. No estoy 100% de acuerdo con esto. Sé que hay algunas personas que dudan un poco por la redacción de esto, por la forma en que está redactado. Creo que la propuesta sería incluir algunas palabras para los fines de DAAR, tal como se dijo aquí. Quizá esto sería más aceptable que simplemente hablar de un tema como categoría de estabilidad operacional del DNS. Muchas gracias.

BECKY BURR: Primero Brian y después Maxim.

BRIAN CIMBOLIC: Simplemente quiero responder a algo que se puso en el chat. Estos son datos disponibles en forma pública pero damos un paso atrás. Si

pensamos qué es lo que estamos tratando aquí, estamos hablando del lado de los registros. La reforma propuesta, no hay una propuesta de una modificación similar en cuanto al RAA. Esto solo se aplica al acuerdo de registros. ¿Qué pasa? ¿Tenemos que dar más datos, nuevos datos? No. Estos son datos que ya estamos dando a la ICANN. Desde el punto de vista operativo no tenemos que hacer nada diferente los registros. Nada diferente de lo que estamos haciendo ahora.

Solo está el tema de cómo utiliza la ICANN estos datos para mapear a los registradores en DAAR. Aparentemente hay un acuerdo general en que tener ese mapeo es algo positivo. Esto es algo nuevo para muchos de nosotros. Tomemos el tiempo para analizar la propuesta de redacción. Una vez más, esto es algo muy simple. Ya tenemos los datos. Simplemente hay que permitir que alguien los utilice y esto se limita a los datos públicos que ya le estamos dando a la ICANN para que ellos puedan mapear mejor DAAR con los registradores. No es algo muy difícil. Desde el punto de vista del procedimiento, hay que hacer una reforma de los contratos. Eso hay que tomárselo muy en serio. Ese proceso en sí mismo es importante pero en cuanto al fondo de lo que tenemos que hacer, creo que todos podemos apoyar esa idea.

BECKY BURR: Gracias, Brian. ¿Maxim?

MAXIM ALZOBA: Si queremos calcular la cantidad total de dominios por registrador, eso ya se sabe porque está en los informes de los registros, los informes

mensuales. Básicamente, podría tomarse esto en cuenta. Muchísimas gracias.

BECKY BURR: Adelante, David.

DAVID CONRAD: Sí. Esa es una cifra mensual que informa al DAAR en cuanto a un punto en el tiempo y la cifra correspondiente. El tema de las escalas de tiempo, son totalmente distintas.

BECKY BURR: ¿Alguna otra pregunta? Parece que es un buen punto para comenzar esa conversación. Jeff.

JEFF NEUMAN: Sí, disculpas, Becky. Me toma un segundo. Sí, me imagino que en el ínterin, ¿eso quiere decir que ICANN no va a usar los datos con este fin hasta que esté la enmienda? Es una pregunta justa. No estamos objetando el concepto. Si resulta que después de hablar con los dos grupos no objetamos al concepto, tenemos que ver la redacción. No queremos ser una valla en cuanto a lo que tiene que hacer la ICANN y las palabras correctas en el contrato. Espero que tenga sentido lo que dije.

BECKY BURR: Gracias, Jeff. Los comentarios de cierre. Quisiera agradecer a la cámara de partes contratadas por esta conversación. Ha sido una buena conversación. Creo que nuevamente parece que encontramos una manera en este enfoque virtual de tener más conversaciones, más intercambios que lo que lográbamos hacer personalmente antes. Creo que tenemos que utilizar las lecciones que vamos aprendiendo de nuestras conversaciones y que estas se traduzcan en los resultados de las reuniones presenciales. Les agradezco a todos por sus aportes, por sus intercambios. Maarten, ¿quiere acotar algo para cerrar? Si no, Ashley.

MAARTEN BOTTERMAN: Quisiera reiterar la apreciación. Gracias, Becky, por moderar esto. A todos ustedes por haber participado en el debate. Apreciamos realmente todo el trabajo en contra del uso indebido del DNS, todo el trabajo que hacen. Esperamos tener los mejores resultados posible a futuro. Esperamos estar en una sala a oscuras o con luz en algún momento todos juntos, tratando de lograr lo mejor. Aprecio el debate, sus aportes. Bien.

BECKY BURR: Le paso la palabra a Sam y Ashley.

ASHLEY HEINEMAN: Quería decir que esto es muy bueno, es muy útil. No quiero enturbiar lo bueno que hemos logrado. Seguimos viendo que hay falta de confianza y esperamos que en algún punto lo superemos porque es

excelente que la gente pueda hablar fuera de la caja con sus preocupaciones. Tener un diálogo respecto de DAAR, por ejemplo, es muy bueno. Espero que llegemos a un punto donde nos sintamos cómodos. Eso es lo que quería decir. Muchas gracias por la oportunidad. Ha sido una conversación buena e interesante.

SAMANTHA DEMETRIOU: Sí. Totalmente lo que se ha dicho. Tenemos que seguir en la comunicación sobre el uso indebido del DNS. Esperamos estar trabajando en la dirección correcta. Esperamos tener más oportunidades. Quisiera tener sus opiniones. Quisiera decir que hacen falta más conversaciones sin duda. Estas interacciones menos formales han sido excelentes. Esperamos tener intercambios remotos como estos o presenciales. Les agradezco a todos por su tiempo y por su buena participación. Buena suerte con el resto de la semana. Esperamos tener oportunidad de tener un buen verano hasta que nos volvamos a ver.

BECKY BURR: Muchísimas gracias, Sam.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]