
YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos al seminario web de creación de capacidades de At-Large, el manual de consenso focalizado en At-Large, hoy día lunes 05 de abril del 2021 a las 13:00 horas UTC.

No vamos a tomar asistencia porque se trata de un seminario web, pero todos los participantes quedarán registrados en la página Wiki, quisiera recordarles a todos los participantes que están conectados por teléfono y por computadora, que por favor silencien sus líneas cuando no están haciendo uso de la palabra para evitar ruidos de fondo.

Y que también digan su nombre cuando hablen, no solamente para los fines de la transcripción, sino también para permitir una interpretación correcta. Tenemos interpretación al español y al francés, nuestros intérpretes hoy son Marina y Paula en español, y Camila e Isabelle en francés.

Gracias a todos por haberse sumado a este seminario web en el día de hoy y ahora quisiera darle la palabra a Melissa Allgood. Melissa, tiene la palabra.

MELISSA ALLGOOD:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Muchas gracias a todos ustedes por haberse sumado hoy a este seminario web, sobre todo después de un feriado tan largo.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Para los que no me conocen, me llamo Melissa Allgood, yo soy parte del equipo de política, pero no trabajo con ninguna comunidad en particular, dedico un poco de tiempo a todas las comunidades.

Hoy creo que es el grupo de trabajo de creación de capacidades que está con nosotros y me ha dado la oportunidad de hablarles sobre la construcción de consenso, para que estratégicamente veamos algunas de las herramientas que tenemos disponibles en el manual de consenso, para poder generar trabajo de incidencia específicamente ante la GNSO.

Yo sé que ustedes van más allá de esa única comunidad y trabajan con otras, pero hoy nos vamos a concentrar en la GNSO, en At-Large y en la relación entre ambas. Antes de comenzar les quiero contar algo sobre el manual de consenso, fue publicado para la comunidad en su versión definitiva el último verano, hace unos seis meses aproximadamente.

Algunos de ustedes tal vez le hayan echado una mirada rápida, sé que hay otros que lo leyeron de principio a fin y tal vez haya otros que nunca lo hayan visto. Así que, pídanle a Claudia que ponga en el chat el enlace al manual de consenso para que ustedes puedan acceder a él.

Todas las ideas, consejos y herramientas que tengo para compartir con ustedes, apuntan a ayudar a su comunidad a ser más eficaces en su trabajo de incidencia ante la GNSO y todo se va a relacionar con ese manual. Van a ver que hay un rectángulo amarillo en algunas de las diapositivas que hace referencia al ejercicio 4 o 5 del manual, esa es una referencia directa a lo que contiene el manual de consenso, esto es para que sepan cómo estamos organizados.

Este manual de consenso se puede usar de distintas maneras, de manera holística como lo denomino yo, es decir, orientando a un grupo de trabajo a través de todo el proceso de construcción de consenso de principio a fin o puede ser utilizado ejercicio por ejercicio, idea por idea.

Nos vamos a concentrar más en este segundo abordaje, vamos a hablar de ideas específicas dentro del manual de consenso, entonces vamos a hablar ahora brevemente del temario que vamos a cubrir. Bueno, quedé un poquito elevada aquí, voy a bajar un poquito la imagen, muchas gracias por la paciencia.

Vamos a estar hablando del consenso en términos muy amplios hoy, vamos a hablar de los distintos matices que puede tener la definición, pero no vamos a ahondar en eso. Luego, vamos a hablar de la relación entre un grupo de trabajo de la GNSO y el grupo de trabajo para el tratamiento consolidado de políticas de At-Large, CPWG.

Vamos a hablar de algunos consejos para que ustedes hagan un trabajo más eficaz en los grupos de trabajo de la GNSO, distintas herramientas, y después vamos a ir a salas de grupos más reducidos simultáneas. Creo que es la primera vez que vamos a trabajar de esta manera.

Vamos a tener siete salas de trabajo simultáneo con tres situaciones hipotéticas diferentes o escenarios, esto es para que ustedes piensen cómo poner en práctica algunas de las cosas que vamos a hablar hoy. Espero que usen también esas salas simultáneas para conectarse entre ustedes, me importa menos si logran todas las actividades de esas salas, lo que más me importa es que ustedes puedan relacionarse.

Venimos haciendo trabajo virtual desde hace mucho tiempo, sé que es muy difícil para muchos de nosotros conectarnos cuando estamos en una sala en forma virtual con 50 personas, establecer esa relación. Esa es nuestra finalidad hoy.

Después nos vamos a volver a reunir todos en un único grupo y vamos a hablar de las conclusiones a las que llegaron en cada sala. Hoy espero que se familiaricen un poco más con el manual de consenso, y lo que les pido antes de comenzar a todos es que, piensen en la manera en la que ustedes trabajan en el consenso y tal vez den un paso atrás, ¿no? Porque son todos voluntarios.

Esto es un trabajo de voluntarios muy intenso, siempre están muy ocupados con muchas actividades. Todos, a su vez, tienen sus carreras profesionales, entonces hay muchísimas exigencias, muchísimas demandas y estamos en este ámbito virtual.

Entonces hoy quiero que miren, a vuelo de pájaro, todo lo que pueden hacer dentro del grupo de trabajo de la GNSO, desde el punto de vista de incidencia, tal vez le puedan servir algunas de las cosas que les ofrezco.

Yo creo que vale la pena hacer este recorrido para ver cómo nosotros podemos aumentar su trabajo de incidencia dentro de la GNSO y con el modelo de múltiples partes interesadas, su evolución y el trabajo dentro de la GNSO del PDP3.0 vale la pena hablar de las tendencias que estamos viendo en la estructura de la GNSO y cómo esto impacta a su Unidad Constitutiva.

Esta es la dirección en la que vamos a trabajar hoy. Por supuesto, si hay algo que ustedes quieran discutir fuera de esta reunión, todo el equipo de At-Large sabe cómo contactarse conmigo, así que con gusto les voy a ayudar. No voy a estar leyendo el chat mientras presento porque no puedo hacer las dos cosas al mismo tiempo, así que Yeşim y Claudia van a estar monitoreando el chat.

Si tienen alguna pregunta, siéntanse libres de hacerlas a través del chat y nosotros luego nos remitiremos a esas preguntas. Muy bien, sin más, vamos a adentrarnos en la presentación.

Yo paso la mayor parte de mi tiempo observando las comunidades y en At-Large me llamó mucho la atención esto que dijo Justine en la sesión de cierre de At-Large en el chat. Podemos ser tan influyentes como queramos serlo y yo creo que en su comunidad existe este apetito, esta intención de ser una parte interesada activa que influya en las actividades y esto se va a reflejar de distintas maneras, para operar en este espacio fuera de su línea de asesoramiento.

Entonces me impactó esto que dijo Justine, sobre todo porque muchos reaccionaron de manera positiva a lo que dijo Justine. Hay algunas herramientas en el manual de consenso que puede ayudarlos a ir en esta dirección. Quiero hablar entonces del consenso.

Todos sabemos que hay distintas definiciones con algunos matices dentro del ecosistema de la ICANN, como ustedes ven aquí en el rectángulo amarillo, el apéndice 3 los menciona casi todos, pero para los fines de esta conversación hoy, espero que ustedes entiendan el concepto de que el consenso es la responsabilidad de todos.

No es la responsabilidad de las autoridades de un grupo o de un representante de At-Large ante un grupo de trabajo, es la responsabilidad de todos. Muchas de las herramientas que están en el manual de consenso pueden parecer que están orientadas a los facilitadores, lo que a menudo es un trabajo que hacen las autoridades de un grupo de trabajo y algunas de estas herramientas están dirigidas a esas personas, pero, al mismo tiempo, lograr el consenso, llegar a la línea final es la responsabilidad de todos.

Por eso, ¿cómo me gusta a mí pensar en el consenso? Es un proceso de fusión en torno a soluciones compartidas, es el resultado de deliberaciones sobre los intereses de todos, es decir, ustedes comparten su interés en particular; si representan a una comunidad también reflejan los intereses de esa comunidad, pero también practican la escucha activa para conocer los intereses de otras personas que son de otra comunidad.

Y luego encuentran una solución que tenga en cuenta los puntos de vistas de todos, las inquietudes y los intereses de todos, en la mayor medida de lo posible. Y como les dije, dedico mucho tiempo a hacer observación en todo el ecosistema y veo que somos muy buenos en la comunidad.

Todos ustedes son muy buenos para expresar sus propios intereses, sus necesidades o las de la comunidad que representan, pero hay distintos grados de escucha activa y de comprensión de la posición de otras personas, pero en algunos momentos esto puede transformarse en un desafío cuando se hacen suposiciones sin hacer muchas preguntas, en tratar de ahondar en por qué la gente siente lo que siente.

Y todavía más difícil es el proceso de generar soluciones que respondan a los intereses propios y también a los intereses de otras personas, que tal vez no estén en sintonía con nosotros.

Estos últimos dos elementos son los que vamos a trabajar hoy y quiero que ustedes traten de abordarlos de maneras diferentes, a partir de lo que vamos a hablar hoy. Hablamos de operar dentro de un ámbito de consenso en el contexto de la GNSO, muchos de ustedes saben que en la GNSO les encanta usar la frase: “¿Puede tolerar esto? ¿Se las arregla con esto?” “¿puede aceptar esto?”

Es este tipo de palabras que definen un proceso de reflexión, entonces van a ver que aquí hacemos referencia al ejercicio 5, que tiene que ver con fomentar los acuerdos desde el principio y trabajar con transparencia, luego el ejercicio 13 para ver cómo podemos profundizar en el consenso.

Hay muchísimas herramientas en el manual de consenso para las autoridades, para los líderes, pero creo que es muy valioso para todos los que estén participando en el proceso de construcción de consenso.

Por último, en última instancia, yo creo que a veces nos quedamos bloqueados pensando en esas convocatorias al consenso, ¿no? Que es el punto final de todo el trabajo arduo que hacemos después de expresar nuestras posiciones con respecto a algunas recomendaciones. Esa es una parte muy importante del consenso, pero es el resultado final.

Cuando uno está en los grupos de trabajo el consenso se va construyendo en todo momento, hay que lograr algún tipo de fusión o de unión de las distintas ideas en forma permanente.

Entonces los aliento a todos, a los que tienen tiempo y espacio; y yo sé que esto es muy difícil, pero en la medida en que puedan tratar de observar a aquellos grupos de trabajo de la GNSO donde ustedes no actúan como representantes designados, obsérvenlos, fíjense cómo se manejan o incluso vean las grabaciones más tarde, para poder entender realmente qué es lo que sucede en esos grupos de trabajo.

Pronto vamos a hablar de los representantes ante esos grupos de trabajo. Tienen una tarea muy difícil que llevar adelante y si ustedes entienden lo que hacen otros miembros de la comunidad, a la persona designada del CPWG, si ustedes observan a esos grupos de trabajo y escuchan más voces, van a entender mejor el panorama general y van a poder aumentar la eficacia de su trabajo de incidencia.

Muy bien, vamos a ver las estructuras de los grupos de trabajo de la GNSO. La GNSO está evolucionando en cuanto a la manera en que estructura a sus grupos de trabajo, creo que muchos de ustedes lo han visto, muchos de ustedes lo están experimentando, pero para aquellos de ustedes que no lo han visto, quiero que rápidamente hablemos de la GNSO y luego de las estructuras.

En última instancia, todo grupo de trabajo de la GNSO en los que participen o los que observen, los aliento a que lean la carta orgánica que aparece en las guías. Allí es donde está toda la información central, van a encontrar la definición de consenso, van a encontrar detalles sobre las normas y procedimientos que utilizan, por las que se van a regir los líderes del grupo. Y lo que es más importante, van a ver cómo se estructura este grupo de trabajo.

Hemos hablado de la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y vemos también un cambio en la GNSO, están alejándose de este modelo abierto donde hay pocos criterios específicos para ser miembros y donde uno representa probablemente sus propios puntos de vistas, para pasar a un modelo donde hay ciertos lineamientos. Y las personas que participan allí actúan como representantes de su Unidad Constitutiva, de su área en particular de la comunidad.

Por supuesto, hay un modelo híbrido también y lo hemos visto, es como un punto intermedio. En el manual de consenso se habla en mucho detalle sobre este tema, es mucho más detallado de lo que vamos a ver hoy, pero en el modelo híbrido se ve cómo grupos de trabajo se desprenden de otros para tratar un tema muy acotado, de una manera muy personalizada.

Vemos este tipo de modelo híbrido también que se está poniendo en juego, pero a los fines del seminario de hoy, vamos a hablar del modelo de representantes porque es donde vemos que se está concentrando más la GNSO.

La GNSO, el consejo específicamente, trata de ser inclusivo de todos los intereses de las Unidades Constitutivas, pero excluyente en cuanto a no tener tantos participantes, que luego el proceso se obstaculice. Entiendo que hay muchas personas en esta llamada que tal vez tengan una opinión muy firme, muy formada sobre este cambio o esta evolución y eso lo entiendo, puedo escuchar todas sus posturas.

Pero a los fines de mi presentación hoy, estamos en realidad viendo cómo se está manejando la GNSO y cómo ustedes pueden utilizar las

herramientas que están a su disposición para sacar el mayor provecho posible de su participación.

Esto es importante para que ustedes entiendan cuál es el modelo de trabajo de la GNSO. La carta orgánica del EPDP dice que los miembros tienen que representar una postura formal de la organización que los designa, no la postura individual de los usuarios.

Entonces esto nos hace preguntarnos, ¿cómo llegamos a la postura formal de la comunidad? Empecé a pensar en esto y dediqué un poco de tiempo a observar al grupo de trabajo del CPWG, creo que es un lugar maravilloso para que ustedes determinen cuáles son sus posiciones más firmes. Hay una comunicación en dos direcciones entre la GNSO y el CPWG que es esencial para lograr este tipo de trabajo.

Yo reconozco que el CPWG hace un trabajo que va más allá de ocuparse únicamente de la GNSO, pero hoy nos vamos a concentrar solamente en la relación con la GNSO. En este modelo de representante, hay dos o tres representantes, dependiendo del grupo, que pasa al grupo de trabajo de la GNSO para representar los intereses, las necesidades y las inquietudes de la comunidad At-Large.

Y debido a eso, su representante tiene que entender cuáles son esas necesidades y esas inquietudes, seguramente hay muchas cuestiones en su comunidad que les preocupan, pero hay otras que tal vez no sean las prioritarias. Entonces, ¿cómo se da apoyo a ese representante? ¿Y cómo se le da la estructura que necesita para recabar información para ese trabajo?

La otra cara de la misma moneda, son los miembros del CPWG y de la comunidad de At-Large en su conjunto tienen que entender qué es lo que está pasando dentro de ese grupo de trabajo de la GNSO, tienen que entender cuáles son las soluciones que se están proponiendo, qué es lo que genera más apoyo y son cuestiones complicadas que insumen mucho tiempo, mucho trabajo.

Y para serle sincera, yo diría que esperar que sus representantes; que van a ser un puñado de representantes, que le pinten la situación o el cuadro a toda la comunidad de la GNSO y faciliten ese diálogo, no va a ser sencillo de transmitir todas esas posiciones. Transmitir las dificultades, las inquietudes, es mucho trabajo y como estuvimos hablando, el consenso es la responsabilidad de todos.

Entonces una de las ideas que yo tengo es que, mientras van tratando de involucrar a los miembros y de formar a la próxima generación de representantes, pueden tener observadores, propiamente dichos, o personas que simplemente miren las sesiones después de que se han llevado adelante.

Es importante que todos se mantengan a tono y sigan lo que está ocurriendo en ese grupo de trabajo, para que aquellos observadores puedan presentar la situación ante el CPWG y tal vez se les pueda dar alguna tarea para que realicen, y tal vez al cabo de un par de semanas puedan traer algún resultado.

Yo sé que el CPWG se reúne en forma periódica todas las semanas, pero tal vez después de dos semanas puedan hablar y tratar de armar su propio consenso, arribando a una postura unificada, así esos representantes pueden transmitirla al grupo de la GNSO.

Y esto es un cambio, esto es algo que no tiene tanto que ver con lo nuevo que está pasando en la GNSO, sino cómo se puede recabar la información para formar posturas en común. Otra cosa que ustedes pueden hacer, como parte de la iniciativa del PDP3.0 de la GNSO, es pensar en las herramientas de gestión de proyectos que existen.

Ustedes pueden hacer uso de esas herramientas de gestión de proyectos que se utilizan en los grupos en los que participan, luego cuando están en estas llamadas pueden ya tener el camino bastante allanado, no estoy hablando de cómo llegar a las recomendaciones finales, ustedes saben cómo hacerlo, estoy hablando de asegurarse de que sus representantes realmente estén representando la postura consensuada de su comunidad At-Large.

Entonces lo que pueden hacer, mientras tratan de desarrollar estas posturas consensuadas, es enviar a sus representantes con una serie de opciones en todos los puntos posibles. Esto le permite al representante en el consejo de la GNSO trabajar creativamente con soluciones porque se trata de unirse para compartir ideas y arribar al consenso.

Piénsenlo del siguiente modo. Si ustedes le dan al representante una posición, por sí o por no, y eligen sí, en el CPWG este grupo puede estar uniéndose detrás del no y el representante que representa su interés dice sí, entonces la voz de ustedes queda de lado, no está representada. Pero si al mismo representante se le ofrecen posibilidades, se le permiten a esas personas seguir trabajando y hacer que la voz de At-Large permanezca en la mesa de discusión, hay mayores posibilidades de lograr que la posición de At-Large se refleje en el consenso de la GNSO.

Nada de lo que estoy contando es una sorpresa para ustedes, imagino, pero espero que sea un abordaje de trabajo más estratégico con la GNSO, a medida que vemos el cambio de estructura en tener lugar.

Entonces respondiendo a la pregunta de, ¿cómo arribar a una visión de consenso en el CPWG para llevar a la GNSO? Hay que comprometerse con una buena resolución de problemas, son ideas que saqué en realidad del CPWG para esta capacitación, tiene que ver con una cultura de colaboración y esto se aplica a todos los grupos en los que trabajan.

Y la confianza puede ser un salto de fe a veces, pero les aliento a todos ustedes, en especial si trabajan en el CPWG donde la confianza es más fácil de establecer, porque los intereses están más alineados. Les aliento a que sean transparentes de cuáles son sus necesidades y preocupaciones de cualquiera de las cuestiones que les preocupan y de manera activa expresen esas posiciones, traten de entender a las personas que tienen una perspectiva distinta, tratar de entender activamente por qué piensan así.

La naturaleza humana muchas veces cuando uno expresa un punto de vista y el otro responde, uno se prepara para la defensa, se prepara para lo que va a decir después. Les recomiendo que salgan de eso dentro de la medida posible y tratar de entender lo que la otra persona dice, porque cuando uno comprende activamente el punto de vista del otro, naturalmente se puede arribar a una mejor solución.

Se deja atrás el conflicto y se comienza a arribar a una posición de consenso. La mejor manera de entender al otro es actuar como el otro, la comunidad, incluida At-Large, en general ven que las posiciones se formulan a través de declaraciones.

Y a lo que les aliento es a preguntar, ¿por qué solicitar detalles? Preguntar, ¿por qué la gente piensa como piensa? A lo mejor no tienen respuesta y a lo mejor cuando la obtienen se dan cuenta que ustedes tenían razón, pero les aseguro que hay personas en la sala, en la llamada que esto no lo sabían.

Entonces estarán informando el entendimiento de todos y de todas las posiciones del grupo a través de la formulación de preguntas. La mejor manera es a través de la oferta de soluciones, es una buena manera de construir confianzas, tal como preguntar, es una buena manera también y lo es así también ofrecer soluciones, aun cuando no tengan totalmente acuerdo, él le está demostrando al grupo que se está tratando.

Es una buena manera cuando se aplican las habilidades de escucha activa, es ofrecer soluciones que van más allá de las necesidades propias, son soluciones que abusan las necesidades propias y las de otros, y mejor si no están alineadas con las nuestras porque esto construye credibilidad y aporta a la creación de consenso.

Yo vengo de un entorno de mediación en entornos de alto conflicto y creo firmemente que aún el más pequeño acuerdo es un punto de partida para conseguir que el acuerdo se genere. La mentalidad cambia, la gente empieza a fusionarse, deja de ser adversaria la situación para empezar a entenderse.

Siempre uso esta analogía, de una piedra en la cima de una montaña, llega a un punto que cuando se empuja la piedra adquiere suficiente impulso que empieza a deslizarse sola colina abajo. El acuerdo es igual, se necesitan pocas personas con una solución para empujar esa piedra y que empiece a rodar colina abajo.

Y, en definitiva, gran parte tiene que ver con compartir la carga, uno no logra la misma efectividad a la hora de resolver problemas o de expresar posiciones en la GNSO si no se comparte la carga.

También el entrenamiento y la capacitación en la próxima generación es muy importante, por eso recomiendo a la creación de grupos de observadores que vean cómo se trabaja, creo que es una buena manera de conseguir la exposición a este tipo de trabajo, ayudar a la gente a comprender qué está pasando.

También creo que es un recurso, esta gente que ha estado en el ecosistema de la ICANN lo suficiente como para entender todo. Bueno, este es un buen espacio para incorporarlos y, nuevamente, eso aparece varias veces en el manual de consenso y, nuevamente, voy a referirme al CPWG. Gracias por estar aquí los miembros del CPWG.

Lo que se hace cuando hay conflicto es recurrir a los líderes, los líderes son los que determinan el tono de la deliberación, pero en realidad es la responsabilidad de cada uno defender las propias necesidades. Como personas, queremos ser oídas, respetadas e incluidas, creo que la mayoría de nosotros; en especial en este trabajo, entendemos qué es lo que nos va a impactar, queremos que se reconozcan nuestras contribuciones y tener un rol positivo en los grupos.

Quizás no estén de acuerdo, pero es muy importante tener una cultura de positividad porque esto está relacionado con acuerdos colaborativos. Imagino que ustedes han estado en grupos que no son colaborativos, que no se han sentido productivos y entienden de qué hablo, pero en parte esto se debe a que, cuando una persona siente que sus necesidades no son oídas naturalmente va a dejar de ser colaborativo.

Entonces si alguna vez se sienten así, el consenso es responsabilidad de cada uno, uno tiene que detenerse y pensar: “¿Y cómo se hace?” Bueno, yo les recomiendo que hagan sus argumentos, formulen sus declaraciones de posición sobre la base de los intereses y ofrezcan soluciones en el contexto más amplio.

Expliquen su posición, hagan preguntas e incorporen las respuestas en la nueva solución, demuestren que están ahí para ser colaborativos, que están oyendo a los demás y que no están aquí para ser obstruccionistas. Si piensan que los líderes no les prestan atención, por supuesto, soliciten un grupo privado con los líderes y trátenlo en forma privada, solicítenlo, pidan esto.

Pero también les recomiendo que tengan en cuenta que el consenso no significa ganar, en el mundo de la ICANN oímos mucho esto de ganar y perder y, en realidad, no se trata de eso el trabajo. Fundamentalmente este trabajo tiene que ver con la creación de compromisos con los cuales se pueda vivir.

Encontrar esos puntos de concesión clave para entender esto y lograr que la voz se escuche en la GNSO para lograr consenso, es entender lo que la Unidad Constitutiva a la que uno pertenece dice: “Son los miembros de la Unidad Constitutiva los que deben conocer lo que está pasando para luego poder compartir las posiciones”.

Entonces habiendo dicho esto... Sé que hay mucho texto en esta diapositiva, pero son los últimos puntos antes de dividirnos en grupos, cada uno es responsable individualmente por el consenso, sé que ustedes lo entienden y así es.

Y les recomiendo que sean estratégicos en este circuito de comunicación entre el grupo de trabajo de la GNSO y el CPWG, quienes entienden la situación pueden abordar o hacer que se aborde la necesidad o la preocupación para formular una posición formal de la comunidad, que es lo que, en definitiva, se quiere y envíen al representante del CPWG con opciones, con la mayor medida posible de opciones.

Obviamente ya hablamos de la resolución de problemas, hay que hacerlo abiertamente, hay que hacer preguntas, tratar de entender los puntos de vistas de los demás, incorporar estas nuevas perspectivas en la solución que se ofrece.

Muy bien, ¿están listos para dejar de oírme a mí e ir a las salas? Vamos a ir a las salas paralelas, tendremos siete. Yeşim, Claudia y otros me están ayudando.

En cada sala tendremos a un líder de sala que ha recibido un Google Doc, que yo le envié, con instrucciones de lo que ustedes van a hacer y con los escenarios, después en las salas yo haré las preguntas. Bueno, les vamos a pedir a estos líderes que son Lilian, Joanna, Alfredo, Heidi, Hadia y Cheryl, no sé si han cambiado, pero podemos confirmar. Ellos tendrán la posibilidad de compartir pantalla con el documento para que ustedes lo puedan ver.

Todos los que necesitan interpretación para francés y español, deberán quedarse en esta sala y ejecutar la actividad de esta sala principal, les recomiendo que utilicen el manual de consenso y las ideas que discutimos hoy cuando analicen el escenario.

Luego identifiquen a una sola persona que tome notas y que luego hará la presentación. No vamos a tomar notas en el Google Doc, sino que esta persona tomará sus propias notas en la computadora, en papel, y se preparará para cuando nos volvamos a unir todos, va a compartir lo que el grupo identificó sobre la cuestión.

Entonces, en la medida de lo posible, les agradecería que el presentador active la cámara cuando volvamos a unirnos, se les pedirá que pasen a la sala y automáticamente se les hará volver a la sala principal para terminar la conversación.

Y, como decía, me gustaría que completen los escenarios en el grupo, pero por lo menos es de valor que ustedes en la sala hagan un ejercicio de conexión. No se sientan obligados a trabajar, trabajar porque ese no es el tono de la reunión.

Bueno, ahora les pido entonces que me den información antes de dividirnos en salas a ver si hay alguna pregunta, Yeşim, Claudia...

YEŞİM NAZLAR:

En el canal de ALAC capturé tres preguntas de Jonathan Zuck, de Alfredo Calderón y de Joanna Kulesza.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias. Jonathan pregunta si hay alguna manera de presentar o documentar el rango de posiciones, conexiones, etc., para facilitar la aprobación por parte del ALAC y el empoderamiento de los representantes del PDP.

Le voy a pedir a Jonathan que me dé un poquito más de información, ¿en qué términos usted requeriría que se nos muestre el rango de posiciones?

JONATHAN ZUCK:

Nuestro proceso interno establece que el CPWG es una organización solo de recomendación en At-Large y es, en definitiva, el ALAC es el que aprueba nuestras posiciones, las posiciones que salen al mundo.

Entonces tenemos un proceso a través del cual el CPWG tiene que arribar a algo y lo pasa al ALAC para su aprobación, luego a partir de allí hacemos una evangelización de esas posiciones en los distintos grupos de trabajo a través de un comentario público o el asesoramiento de At-Large.

Pero incluso más allá de esto, en una situación ideal, usted habló del valor de enviar a un voluntario a un grupo de trabajo con un rango de posiciones, en lugar de un sí o un no a las condiciones asociadas a cada uno y yo ahí pensé: “Bueno, a ver, ¿cómo documentamos eso? ¿Cómo creamos una herramienta para que este voluntario documente este consenso, este rango de posiciones?” Porque es como compartir relaciones de una manera que no estamos acostumbrados a hacerlo.

Sí, esta es nuestra presentación sobre esto, pero por tal razón hemos hecho una concesión aquí y eso, bueno, es un cambio. Me encantaría tener alguna manera de representar esto para nosotros internamente, de documentar nuestro consenso para nuestros fines para recordar qué fue lo que acordamos.

Y para que el voluntario pueda llevarlo al PDP y también para darle algo al ALAC, de explicarle cómo fue.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias, Jonathan, por referirse a este matiz en su estructura. Yo no lo analicé en mucho detalle, pero me parece muy relevante.

En definitiva, si pensamos que la GNSO va a pasar a este modelo más representativo, bueno, es una pregunta para la bola de cristal, pero parece que es así, a medida que se ve lo que está haciendo el grupo de trabajo de la carta orgánica.

Bueno, en At-Large este circuito que completa el requisito con las estructuras At-Large, me parece que hay que tener una conversación en el futuro con los líderes, me encantaría participar; si ustedes desean que participe, y esa capa adicional de participación y aprobación hay que incorporarla en el programa, es muy importante.

Lamentablemente no tengo una sola respuesta, pero yo creo que vale la pena considerar esto y continuar esta conversación, si ustedes quieren que yo participe para mí va a ser un placer.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Melissa.

MELISSA ALLGOOD:

Alfredo preguntó: “Cuando se alcanzó consenso y hay alguien que no está cómodo con el resultado, ¿es razonable tener una excepción en el documento de posición con esos puntos?”

En la GNSO sí, si se habla de posición sobre una recomendación final hay herramientas disponibles que permiten que, quienes están en desacuerdo lo puedan establecer de una manera prescrita. Cuando hablamos del consenso que se arriba en un grupo de trabajo, por lo que yo sé y por lo que yo entiendo, no existe un camino formal para eso, no hay nada escrito.

Los grupos tienen guías o cartas, pero, en definitiva, el consenso se trata de decir y escuchar, por eso les aliento a todos a recordar que no es todo o nada aquí, entonces si piensan en alguna estructura en particular que para ustedes funciona, un guía o algo así, por ahí tienen que ir. Pero, en general, lamentablemente no siempre se va a conseguir lo que uno quiere.

Así que, Alfredo, le pido disculpas si no le respondo, pero a lo mejor es algo que tienen que pensar estratégicamente, espero haber respondido su pregunta y si no seguimos.

Tengo otra pregunta más de Joanna, que dice: “Aunque es muy repetitivo lo que hemos discutido en otros ámbitos, ¿con qué efectividad se maneja el sesgo en el lobby?” Por ejemplo, hay quienes tienen una agenda profesional del desacuerdo, no se planifica la negociación. Hay distintos desafíos globales, hay personas que por lo menos tienen que comportarse.

No voy a dar nombres, pero hay personas que actúan de manera que es [Inaudible] y, en definitiva, yo diría que es responsabilidad de cada uno de los miembros de la comunidad rechazar ese mal comportamiento.

Yo hice una capacitación con los fellows sobre consenso y ahí volvimos a revisar los estándares de comportamiento, se encapsula, se codifica ahí lo que nosotros pensamos y esperamos que todos lo traigan a la mesa, actuar con ética, con transparencia y sigue... Hay muchas.

Seguramente ustedes ya las conocen, han hablado extensamente al respecto. No se puede controlar a la gente, pero sí se puede cambiar la cultura, alejarla y no darle a la gente poder y control.

En la ICANN70 empezamos a escuchar rumores de volver a repasar las estructuras de los grupos y las Unidades Constitutivas, a medida que el modelo evoluciona. Y bueno, exactamente su punto, Joanna, va a estar en el centro de esas conversaciones y es necesario que así sea, porque es una situación muy distinta cuando las personas actúan de buena fe y a las personas a quienes se les paga para bloquear y demorar.

En algunos grupos donde hay gente así, le corresponde al presidente del grupo manejarlo, habrá un seminario, un webinar, con técnicas de facilitación y trabajaré con el presidente de la GNSO también en técnicas de facilitación, pero es necesario cultivar este conocimiento de cómo navegar y cómo manejar este tipo de desafíos.

Así que bueno, tomo nota de lo que ha dicho y me encantaría haber podido dar la respuesta para resolver todos los desafíos, pero es algo que se maneja incrementalmente y tiene mucho que ver con lo que ustedes hacen en la comunidad dentro de At-Large y también fuera de At-Large, y lo que esperan de cada uno al respecto.

Hadia habla acerca de cómo llegar al consenso, ¿no? Creo que justamente hay que abordar esos puntos difíciles porque creo que eso

genera respeto, gracias por esa devolución. Bueno, no quiero restarle más tiempo del trabajo en las salas paralelas, no sé si me falta algo, ¿Yeşim? Ah, hay alguien que levantó la mano, adelante.

JONATHAN ZUCK:

No quiero robarles tiempo de las sesiones paralelas tampoco, pero uno de los desafíos que siento que es permanente para nosotros y, tal vez también para otros grupos, aunque yo solamente puedo hablar para el CPWG y para At-Large, es que el consenso no es lo mismo que la unanimidad, ¿no? En un grupo.

David Mackey lo está planteando también en el chat. A medida que uno va pasando del CPWG al ALAC y los voluntarios que participan en un grupo de trabajo, casi por definición, es necesario que haya una suerte de separación... Estoy buscando la palabra correcta.

Una solidaridad, es decir, la persona que, de hecho, nos representa en un grupo de trabajo está allí para representarnos a nosotros y no a ellos mismos, y creo que eso es lo que más nos cuesta, ¿no? Porque una vez que las personas quedan libres para actuar tienden a pensar que se representan a sí mismas, en lugar de ese consenso al que se arribó.

Y creo que esa es toda una dificultad. Tiene un impacto directo sobre nuestra capacidad para ser influyentes, cuando nos damos cuenta de que esa persona se está representando a sí misma y no al consenso subyacente de la organización que lo designó.

MELISSA ALLGOOD:

Creo que dio justamente en el clavo y me quiero concentrar en este cambio que está ocurriendo hoy porque hay tantos de ustedes que se han comprometido a hacer este trabajo durante tanto tiempo. Nuevamente, en la ICANN uno como instructor o como representante nunca termina de trabajar, siempre tiene más trabajo para hacer.

Tal vez dicen: “Bueno, estuve 10 años en este grupo representándome a mí mismo”. Pero ahora este modelo es diferente, ahora elijo representar a At-Large o a la Unidad Constitutiva de negocios, o lo que sea. Yo represento los intereses de todas las personas que forman parte de ese espacio en la comunidad y no solamente mi opinión.

Eso es muy diferente, creo que aquí usted señala una observación muy válida, ¿no? Eso pasa cuando la gente está sentada en la mesa de ese grupo de trabajo de la GNSO en nombre de ustedes, por ejemplo.

Si las posiciones no están alineadas, hay dos representantes y si no están alineadas esas posiciones inmediatamente hay una ruptura en esa política consensuada en su comunidad, y en la representación de esa postura.

Pero como representantes en este modelo de representación tienen que reconocer que esa política consensuada que le es impartida en su comunidad, es algo que tal vez no necesariamente ustedes a nivel individual estén de acuerdo, pero su tarea es representarla igualmente, aunque no encapsule por completo sus opiniones.

Y le puedo decir, Jonathan, que ustedes no son la única comunidad que está atravesando estas dificultades, también se ve en otras partes de la comunidad porque hay algunas áreas en donde todo se da de manera

más natural, mientras que en otras hay un cambio importante. Creo que es muy válido lo que dice.

¿Alguien más hizo alguna pregunta en el chat? ¿Quiere levantar la mano y formularla verbalmente? De lo contrario, vamos a pasar a la sala de trabajo paralelo. Voy a pedir que se acorte un poquito el tiempo en esas sesiones paralelas, si las podemos limitar a 25 minutos.

Claudia y Yeşim, pueden irse, si no tienen más preguntas para mí no necesitan hablar conmigo, tienen que hablar entre ustedes, así que háganlo. Yeşim y Claudia les doy la palabra a ustedes para que se hagan cargo.

CLAUDIA RUÍZ:

Muy bien, les pedimos que por favor acepten el traslado a otra sala para que puedan pasar a la sala que les corresponde, muchas gracias.

Veo que ya todos han sido asignados a su sala correspondiente, los que se quedaron aquí en la sala principal es porque son intérpretes o requieren interpretación, así que creo que estamos listos para comenzar.

MELISSA ALLGOOD:

Si me permiten. Esta sala va a ser todo un experimento, todavía no podemos tener interpretación disponible en las sesiones paralelas. Idealmente me hubiera encantado tener una sala en la que se hable francés y otra en la que se hable español, como no tenemos esa posibilidad les agradezco por su paciencia y por su buena disposición para ser creativos aquí.

El documento al que yo hice referencia, el documento de Google Doc, no sé si Claudia o Yeşim lo pueden compartir en pantalla. Creo que, tal vez lo que deberíamos hacer es que, aquellos que están en el canal en francés que escuchen a los intérpretes en francés, que lean el documento. No sé si eso se puede hacer en forma simultánea con los que están en el canal en español.

Claudia, ¿se puede leer en forma simultánea el documento?

CLAUDIA RUÍZ:

Mientras alguien lea el documento los intérpretes van a poder interpretarlo, ¿usted podría hacerlo, Melissa?

MELISSA ALLGOOD:

Sí, por supuesto, lo puedo leer desde mi propia pantalla. Capacitación para la generación de consenso de At-Large: ¿Cómo utilizar las herramientas del manual de consenso? Por favor tomen el contenido de nuestra conversación y aplíqueno a los tres escenarios que se describen a continuación. Antes de comenzar este trabajo identifiquen a alguien para que sea el tomador de notas y el presentador.

Vamos a tener que identificar a alguien después de que yo lea esta introducción. Después de unos minutos, en este momento serán 30 minutos, esta sala se cerrará de manera automática y todos volverán a la sala principal para compartir las conclusiones, el tomador de notas o presentador tiene que estar preparado para hacer su labor.

Hay que divertirse. Bueno, primero tenemos que ver quién va a ser el presentador, Alfredo levante la mano si quiere serlo... Yeşim verá si

alguien levanta la mano para ser presentador, usted va a poder presentar en el idioma con el que se sienta más cómodo, ¿es así, Yeşim?

YEŞİM NAZLAR: Sí, eso es correcto Melissa. En realidad, no veo ninguna mano levantada.

MELISSA ALLGOOD: Bueno, necesitamos a alguien que se ofrezca como voluntario para ser presentador para que podamos pasar a los escenarios. No sé si alguien puede ofrecerse.

Bueno, vamos a continuar, vamos a ver cada una de estas situaciones hipotéticas y si alguien cambia de idea me avisa porque quisiera compartir sus pensamientos con el resto del grupo. Muy bien, voy a leer entonces la primera situación hipotética. Usted es un miembro de un grupo de trabajo de la GNSO, el grupo de trabajo parece disfuncional, las deliberaciones no son interactivas y, en general, hace que un miembro hable por encima de otro. EL presidente del grupo de trabajo no cuestiona ninguna declaración de posición y parece que todos están buscando su propio espacio, en lugar de trabajar de manera colaborativa. ¿Qué es lo que haría si hiciera algo?

Siéntanse libres de levantar la mano para poder indicarnos qué es lo que harían, qué piensan que podrían hacer porque el consenso es responsabilidad de todos. ¿Qué piensan?

HAROLD ARCOS: Hola, me gustaría aportar algo.

MELISSA ALLGOOD: Por supuesto, adelante.

HAROLD ARCOS: ¿Me escuchan bien?

MELISSA ALLGOOD: Sí, adelante por favor.

HAROLD ARCOS: Gracias. En este escenario que se está planteando pues propondría intervenir y solicitar que, en medio de esa discusión, de ese debate, se tomara a una persona para llevar la fila de las personas que están aportando una opinión, respetarla, por supuesto, recordar las normas previstas para ello. Pero sobre todo colocar un blackboard, colocar una pizarra en vivo, donde cada posición sea reflejada y aquellas que se parezcan entonces solamente reflejarla en una oración, una frase.

Allí se resumiría, en la pantalla en vivo, las tres, cuatro cinco o dos posiciones que haya, ayudaría y contribuiría como una herramienta para que las personas se vayan adhiriendo, o bien, argumentado o ir organizando la discusión.

No todas las personas tienen la facilidad para llevar una discusión solamente escuchando y el blackboard, la pizarra en vivo, sería un elemento importante para que se visualice cuáles son las posiciones que se están elevando, que se están alcanzando y hacia dónde empezarían a

manejar, a irse los apoyos o las posiciones y hacia dónde se iría construyendo un posible futuro consenso.

Este sería mi planteamiento. En LACRALO tenemos un mecanismo que es este, exponer primero como la lluvia de ideas y luego ir filtrando las que se parezcan, las que se argumentan unas a otras y ver cuáles son finalmente en las que la mayoría coincide para llegar luego al consenso y solo si hubiese algo muy de oposición significativo, pues sería llamada la atención para debatir ese consenso, pero se iría construyendo en dos o tres fases.

Me parece que es súper importante y en la expresión de opiniones en la pizarra para que todos puedan ver hacia dónde se están yendo las propuestas. Gracias.

MELISSA ALLGOOD:

Muchísimas gracias por compartir esta sugerencia, que creo que es sobresaliente. Tenemos acceso ahora a este tipo de herramientas y creo que sería muy útil, yo, de hecho, también estoy de acuerdo con eso, yo no soy fanática de decir todas las cosas así verbalmente, a mí me gustan las ideas así como usted las presenta.

Alberto, ¿qué es lo que piensa sobre esto?

ALBERTO SOTO:

Yo creo que los cursos de mediación nos han enseñado bastante e inclusive aquellos que no son abogados se debe escuchar primero, y es un poco difícil cuando hay muchas opiniones, pero en la medida que se pueda quien está dirigiendo una reunión y quiere lograr el consenso

debería quizás siempre estar orientando hacia las principales opiniones donde haya mayor consenso.

Y en la medida de lo posible yo siempre digo que para terminar una discusión o para lograr algún tipo de acuerdo o consenso, invitaría a aquellos que tienen posiciones encontradas a sentarse del otro lado del escritorio. Es increíble como uno puede llegar a ver la posición del otro y de esa forma ir checando las diferencias. Gracias.

MELISSA ALLGOOD:

No podría estar más de acuerdo con usted Alberto, creo que esa es una maravillosa sugerencia, ya sea que uno sea el presidente o el miembro de ese grupo, alentar a los otros a ponerse en los zapatos de la otra persona, ¿no? Y tener una escucha activa.

Sergio, adelante, levantó la mano. ¿Qué es lo que querría compartir? Sergio, no lo oímos todavía.

SERGIO SALINAS PORTO:

¿Ahora me escuchan?

MELISSA ALLGOOD:

Sí, gracias.

SERGIO SALINAS PORTO:

Quería...

MELISSA ALLGOOD:

Sergio, no lo oímos. Quiero darles a todos la oportunidad de hablar, si ustedes les parece más fácil escribirlo también en el chat pueden hacerlo, no quiero limitarlos de ninguna manera. Quiero escucharlos a todos, pero no quiero que se sientan limitados a hacer uso de la palabra si están teniendo dificultades con el audio.

Sergio, ¿tiene audio nuevamente? ¿Podemos probar?

Bueno, no tenemos audio de Sergio. Cuando este grupo está trabado tal vez la posibilidad sea usar algo como una pizarra o un documento en vivo que sea interactivo, que nos permita establecer las posiciones, las ideas y que nos permita visualizar la información de manera diferente y creo que podemos empezar allí a identificar quiénes están de acuerdo con esas posturas y con esas ideas.

Creo que esa es una muy buena idea. Ojalá viéramos más de esto en el espacio de la ICANN porque justamente en el manual de consenso se habla de una serie de herramientas que se pueden utilizar dentro de la estructura de las reuniones y esta es una de ellas. Muchísimas gracias por esas ideas que son maravillosas.

También veo que lo que sería útil es que, ya sea desde el presidente o quien esté participando en ese grupo de trabajo, alentar a las personas a ponerse en el lugar de otro, de aquel con el que no están de acuerdo porque de esa manera puede hacerse preguntas para incentivar una escucha activa. Podría ser como Bob y Sylvia, tienen posturas divergentes, ¿no? Y ambos ofrecen soluciones y uno dice: “Bueno, ¿por qué la propuesta de Sylvia no funciona y la de Bob sí? O viceversa”.

Entonces creo que puede haber algunas cuestiones dentro de ese desacuerdo en el que sí están de acuerdo. Veo que Sergio volvió, Sergio, le quiero dar la palabra para que usted comparta sus opiniones.

SERGIO SALINAS PORTO: Muchas gracias, Melissa. No, solamente era abonar algo de lo que ya estaba poniendo en la mesa tanto Harold como Alberto, que era el hecho de, hasta dónde las personas integrantes de un grupo logran el consenso a partir de comprender al otro. Creo que lo más importante en un grupo es que, su líder pueda ayudar a entender que hay cosas que puede hacer una vida en común más allá de algunos tropiezos que se puedan tener.

Y eso es acompañar a cada uno de ellos, de estas personas, a plantearse hasta cuánto yo voy a poder o estoy dispuesto a entregar para poder comprender al otro. Si alguien del grupo puede comprender eso va a avanzar todo el grupo en forma colectiva. Nada más, gracias.

MELISSA ALLGOOD: Totalmente de acuerdo Sergio, eso tiene que ver con la conversación que estamos comenzando a tener y las herramientas del manual de consenso que explica cómo generar liderazgo a través de buenas técnicas de facilitación. Quizás estén de acuerdo conmigo en que, si tenemos presidentes de grupo de trabajo que son neutrales, es realmente eficaz.

Personas que van y vienen es perturbador para la construcción de consenso porque el miembro del grupo se siente... Bueno, usted no es neutral, usted no está en nuestro grupo, sino en el grupo de propiedad

intelectual, en el grupo de registradores. Hay que confiar en el otro hasta cierto punto creer que se puede trabajar colaborativamente y no que termine siendo este drenaje, esta pérdida de gente que hemos visto. Gracias por compartir, Sergio, buen comentario.

Bueno, creo que nos quedan 7 minutos, a menos que alguien levante la mano o ponga algo en el chat, si les parece voy a leer el próximo escenario, les doy unos 5 segunditos por si quieren decir algo más sobre esto y si no, paso al segundo escenario.

El segundo escenario dice: “Usted representa a la comunidad de At-Large en un grupo de trabajo de la GNSO, el CPWG le ha dado una serie de soluciones propuestas de algunas cuestiones, pero hay una que tiene una línea roja sobre una cuestión en particular. Si bien, en el grupo de trabajo de la GNSO es claro que esta línea roja del CPWG no es una visión de consenso. ¿Qué haría usted si es que hace algo?”

Nuevamente, entonces si quieren poner en el chat o levantar la mano... Ustedes piensan que es una situación que, como se tiene una situación binaria la pueden permitir o como ustedes están representando la posición de At-Large tienen que ir con una única postura. ¿Alguna idea?

Creo que es difícil, les voy a decir lo que yo pienso, esto es precisamente un ejemplo de por qué yo defiendo ofrecer una serie de posiciones. Porque cuando uno representa a un grupo y hay una posición binaria, el grupo tiene una dirección y la posición propia es otra.

En el modelo representativo donde se representa formalmente la visión de los miembros de la comunidad no existe flexibilidad, ni existe la capacidad de cambiar y ser creativos, si uno se adhiere a la estructura

Sin embargo, yo considero y por la experiencia es bastante difícil que eso pase, que se haya pasado o se haya olvidado algún punto dentro de ALAC porque para eso tenemos los enlaces, los líderes que por lo general llevan muy bien todas las posiciones que se establecen en la GNSO y sobre esa base lo construimos desde ALAC.

Pienso que, mantener el oído, la escucha activa también ayudaría a alimentar la posición que se lleva, aún cuando tengamos una línea roja, de la que hablamos en este escenario, ¿no? A un punto no negociable, hay un factor binario ahí. Gracias, Melissa.

MELISSA ALLGOOD:

Gracias, Harold. Me encantó ese feedback, me encantó esto de que la conversación no termine y que pueda continuarse. Sí, entiendo que usted dice que puede ser un escenario muy desafiante donde el representante recaba información para poder volver al CPWG y hacer influencia de la posición para llegar a otra posición de consenso, pero los tiempos a lo mejor pueden ser difíciles.

En el grupo de trabajo de la GNSO, todos están unidos detrás de una posición que es distinta de la línea roja y no hay tiempo quizás o la flexibilidad para llevar la posición para después volver a la GNSO para ejercer influencia, pero bueno, me encanta la creatividad y cuando se encuentre con una situación así espero que puedan trabajar de este modo. Y en las deliberaciones del CPWG quizás se pueda usar la línea roja como la última alternativa y, por supuesto, hay cosas que serán líneas rojas, va a pasar.

Pero trabajar duro en el cultivo de rangos de opciones, esa línea roja sea la última opción porque ahí no se empieza un nuevo ciclo que, quizás signifique que el tiempo se agote y no se pueda tener la influencia que se desea tener en la GNSO. Gracias por compartir su feedback y me gusta ver que este grupo está tan inclinado a la escucha y a la comprensión, espero que el resto de la comunidad refleje esta voluntad que ustedes tienen para hacer esto.

Bueno, con esto estamos a punto de cerrar o de salir de esta sala, no sé si alguien tomó notas, pero si les parece y ustedes se sienten cómodos, yo voy a liderar un poco las posiciones de este grupo. En esta fase ustedes están, en realidad, en la fase de prueba por esta utilización de la interpretación, así que les agradezco mucho la voluntad de participar.

Claudia, Yeşim, cuando la gente vaya regresando a la sala principal les vamos a pedir a los presentadores que se identifiquen en el chat y luego pueden quizás ser promovidos para que puedan compartir pantalla, ¿me pueden ayudar ahí?

YEŞİM NAZLAR: Sí, por supuesto.

MELISSA ALLGOOD: Bienvenidos todos de regreso, cuando tengamos a todos de regreso vamos a comenzar. Los que ya están, si alguno de ustedes es el presentador del grupo les pido por favor que se identifiquen en el chat o levanten la mano para que Claudia y Yeşim puedan fijarlos, promoverlos, todas esas cosas que hay que hacer para poder seguir conversando. Gracias.

Parece que Roberto puso su nombre en el chat, JZ, Joanna... Lavish.

LAVISH MENSAH: En realidad se pronuncia Lavish.

MELISSA ALLGOOD: Gracias, Lavish. Y les cuento que nuestra experiencia en nuestra sala que se usaron los servicios de interpretación, yo tomé las notas, así que seré quien comparta en su nombre. Claudia, Yeşim, díganme cuando estemos listos.

CLAUDIA RUÍZ: Lavish, ¿le parece comenzar usted? ¿Tiene algo para compartir?

LAVISH MENSAH: Estoy listo.

MELISSA ALLGOOD: Me parece bien, si les parece podemos ir escenario por escenario. Escenario 1, ¿qué discutieron ustedes? ¿Qué dijeron?

LAVISH MENSAH: Nosotros comentamos que el consenso se hizo a votación para seleccionar uno de los escenarios, por el tiempo que teníamos y fuimos por el escenario 2. El escenario 2 era el representante de la comunidad At-Large, la comunidad le había dado la línea roja y la pregunta era, si no se puede sostener esa línea roja, ¿qué se hace?

Entonces trabajamos con Cheryl y nos dimos cuenta que es un intermediario del que se espera algo, tiene que poder comunicarse aunque se le dé una línea roja representa a la comunidad At-Large. Es importante también entender... ¿Hola? Escucho un feedback.

MELISSA ALLGOOD: Por favor continúe.

LAVISH MENSAH: Es importante, no obstante, que la decisión que adoptó la comunidad At-Large que la persona representa, es importante entender que hay que respetarla, no es cuestión de ser vocal sobre, sino efectivo. Tener una comunicación fluida tanto desde el punto de vista del representante, como cuando se vuelve a la comunidad y señalarle lo que la otra parte dijo, si se dieron evidencias por las preocupaciones que se discutieron, si se respetó.

También entendimos que es importante entender a qué consenso se llegó, también hay que considerar el tiempo para poder volver a informar a la comunidad. El representante no es un conducto de información, sino lo vemos como una persona que contribuye al flujo de la información a nivel de grupo primero y a nivel de comunidad después. Esta es la esencia de lo que hablamos, gracias.

MELISSA ALLGOOD: Muchas gracias. Joanna, como Lavish, habló del grupo 2, ¿ustedes también?

JOANNA KULESZA:

Así es, nosotros también. Nosotros pudimos verlos todos y surgieron ideas muy útiles que quiero agradecer a todos por ello, así que muchas gracias por este ejercicio y a todos los que participaron en mi grupo, fue muy útil. Muchas gracias por los escenarios tan relevantes.

Voy a hablar del escenario 2 que también discutimos, fue difícil porque es una situación que pasa muchas veces y como usted sabe muy bien, Melissa. Lo que recomendó nuestro grupo es que, quizás se requiera volver al grupo, al CPWG, para ver si esta línea roja es algo que se puede volver a analizar.

Lo interesante de nuestra deliberación que surgió es que, el CPWG quizás pueda considerar salir del grupo para encontrar consenso para moderar el consenso, a medida que se va creando, para asegurarse de que lo que usted discuta con el representante para At-Large y la comunidad de usuarios sea relevante. Esto serían entonces los conceptos esenciales que el grupo trabajó sobre el escenario 2.

Mientras que, el tercero creo que es bastante universal. En el CPWG donde nuestros fantásticos copresidentes a veces se encuentran con dificultades para lidiar con el consenso, quizás se pueda ajustar la situación para trabajar mejor, podría ser útil entonces lograr ese consenso por fuera y renegociar a la luz de una nueva perspectiva. Si usted desea podría elaborar y darle más detalles, pero irá básicamente lo esencial.

MELISSA ALLGOOD: Muchas gracias. Y bueno, me encanta ver que ustedes han sido creativos para encontrar lo que sería la manera más eficaz. Jonathan, ¿qué le gustaría compartir a usted desde su punto de vista?

JONATHAN ZUCK: Gracias, Melissa, por hacerme esta pregunta asertiva porque la verdad nosotros sabemos muy poco de lo que tenemos que hacer, nos tomamos en serio su recomendación de tomarnos el tiempo para conectar, entonces comenzamos la conversación haciendo una ronda de presentaciones.

La gente contó qué es lo que los llevó a la ICANN, hay una vieja expresión que dice: “Donde usted está preparado depende de donde se sienta”. Es decir, la situación de la que usted viene, la cultura que representa, la comunidad a la que forma parte tiene un gran rol a la hora de determinar las posiciones que usted va a tomar y las prioridades que usted tiene cuando participa en algo como la ICANN.

Entonces lo que tratamos fue de analizar este tipo de cosas y lo interesante es que, muchos en la comunidad de At-Large se refleja en los grupos, en nuestros sub equipos es este valor de estar involucrado y de crear un canal de comunicación bidireccional entre la comunidad de la cual proviene la persona y la comunidad de la ICANN. Esa es la motivación principal.

A diferencia entonces de otras Unidades Constitutivas o incluso comités asesores de la comunidad de la ICANN hay una naturaleza que está menos manejada por la agenda propia y más por la participación [en equipo]. Se sugiere que necesitamos mejorar esos canales de

comunicación ida y vuelta con la comunidad, eso es lo que motiva a la mayoría de las personas, pero no son muchos los que quieren hacer, avanzar o defender los intereses de una equis Unidad Constitutiva de la unidad de propiedad intelectual o de un gobierno, e incluso de seguridad y estabilidad.

Hay gente que eso es lo que hace en la comunidad de At-Large, que vienen de una posición de investigación sobre ciberseguridad o lo que fuere. Lo que yo veo y lo que se refleja en nuestro grupo es que, la motivación primaria es el ser parte de la conversación y compartir el resultado de estas deliberaciones con la comunidad al regresar a casa.

Es decir, mejorar las herramientas que permiten ayudar a la gente debiera ser una prioridad y tiene que ver con lo que dijo Joanna, que el CPWG trate de llegar al grupo más amplio, tratar de ver cómo pueden funcionar estos canales de comunicación y de manera lo suficientemente eficiente como para poder seguir participando con los tiempos que ya están establecidos en la comunidad de la ICANN, para no pasar todo el tiempo tratando de oír lo que dice una comunidad que está alejada y jamás lleguemos al consenso.

Ese es el reto. Todos tenemos plazos y la mayor eficiencia de esta ida y vuelta y de canales sería uno de nuestros desafíos. Bueno, esto fue lo que hablamos principalmente, lo que podemos... De hecho, creo que dijimos mucho menos en 20 minutos, pero me puedo equivocar. Entramos sí un poquitito en el escenario 1 y [Aicha Abbad] comentó que encuentra valor en el escenario 1, es el romper este bloqueo entre las personas.

Pasamos cierto tiempo en el análisis de estos términos que significa el hablar con el otro, como el término que usted usa mucho, el ser proclive, compartí una definición en el chat porque creo que no muchas personas lo usan. Bueno, lo que él dijo fue que, una manera de romper este bloqueo es volver a casa, trabajar, hacer la tarea para dar apoyo a la posición cuando se vuelva, como para no volver y repetir lo mismo, sino aportar una explicación de por qué se adopta esta posición, dar evidencia. Eso fue lo que él dijo.

Y bueno, básicamente hasta ahí llegamos en el análisis del escenario 1 con el tiempo que tuvimos.

MELISSA ALLGOOD:

Muchísimas gracias. Yo vengo haciendo estas salas paralelas con estas situaciones hipotéticas, estos escenarios, y les agradezco que hayan trabajado con lo que pudieron hacer, hablaron del consejo de la GNSO, de los fellows, los becarios y ahora estamos en un mundo virtual, y valoro muchísimo el trabajo que ustedes hacen, estoy aquí para apoyarlos porque creo que nos da todo tipo de beneficios.

Muy bien, Roberto, ¿querría compartir las conclusiones de su grupo?

ROBERTO GAETANO:

Sí. En primer lugar, quiero mencionar algo similar a lo que señaló Jonathan con respecto a su grupo, aunque nosotros lo vimos más a nivel teórico. Dijimos al comienzo de la discusión que lo que debemos hacer es, en primer lugar, escucharnos los unos a los otros para poder oír las distintas posiciones y también los motivos de esas posiciones. Y luego, tratar de llegar a una solución intermedia entre nosotros al comienzo

porque At-Large probablemente de las comunidades sea la más diversa, ¿no? Como grupo interesado en la ICANN tenemos distintas experiencias.

Entonces tenemos no solamente que llegar a una solución de compromiso intermedia entre nosotros, sino también entender los motivos por los cuales cada uno de nosotros mantiene esas posturas. Por otra parte, otro comentario interesante fue el siguiente. Tenemos como una estructura dual, por un lado, tenemos a los representantes de At-Large que trabajan, en general, en los grupos de trabajo y específicamente el CPWG, en este caso.

Pero en algún momento en el tiempo el ALAC, es decir, los 15 representantes tienen que emitir un voto. Esto es algo que hay que tener en cuenta, tenemos que llegar a alguna conclusión que luego pueda ser abordada por el ALAC, si tenemos que tener una postura consensuada y con respecto a eso, hubo un comentario. Se dijo que necesitamos tener una buena comprensión de cómo representamos nuestra posición, que las otras Unidades Constitutivas entiendan de dónde partimos y por qué hacemos esas declaraciones.

Básicamente es lo mismo que lograr un consenso dentro del grupo, pero también darlo al exterior para poder explicar nuestra posición. Y el último comentario, nosotros estamos analizando el punto 3 y a modo de ejemplo supongamos que decidimos que todos estamos de acuerdo sobre el hecho de que no vamos a avanzar, no vamos a permitir nada con los genéricos cerrados.

Por supuesto, podrá haber otro grupo interesado que diga que no es así, entonces tenemos que asegurarnos de que en la discusión tengamos en

claro cuál es el nivel que podemos aceptar de llegar a una solución de compromiso, es decir, cuáles son los puntos que vamos a ahondar, pero nunca vamos a aceptar y en cuáles podemos ceder. Tenemos que tener eso muy en claro entre nosotros antes de pasar a la GNSO, ¿no? Cuáles son aquellos puntos... Estoy tratando de buscar las palabras partiendo del italiano, no sé cómo decirlo en inglés.

Pero qué es lo que podemos aceptar aun cuando tengamos que soportar alguna mala noticia, ¿no? Y qué va más allá de lo que nosotros podemos aceptar. Eso es básicamente lo que concluimos en el poquito tiempo que tuvimos.

MELISSA ALLGOOD:

Muchísimas gracias, Roberto, y me encanta que su grupo tenga esta mentalidad estratégica al abordar esta cuestión, ¿no? Porque esto es una parte muy importante de hacer incidencia de manera estratégica, que ni lo vimos hoy, ¿no? Entender cómo va a ser percibida nuestra posición por otras partes de la comunidad y prepararse para eso, planificarlo porque esto abre una gama, un abanico de posibilidades.

Hadia, quisiera darle la palabra para escuchar las conclusiones de su grupo.

HADIA ELMINIAWI:

En realidad era mi grupo, así que Roberto presentó lo que discutimos y las conclusiones a las que arribamos, pero algo importante con respecto a lo que discutimos, es la posibilidad de presentarnos ante la GNSO con dos posiciones diferentes y explorar con la GNSO cuál es la salida porque si pensamos en At-Large o en el CPWG terminamos con dos posiciones.

Entonces discutimos la posibilidad de presentarnos ante la GNSO o ante el grupo de trabajo de la GNSO con dos posiciones y ver a dónde podemos llegar con ellas, a veces es lo que es, ¿no? Si ahí es donde terminamos, ¿qué hacemos?

Entonces a veces está bien presentar dos posiciones porque con eso terminó la comunidad At-Large, con esas dos posiciones y explorar con el grupo de trabajo de la GNSO puede ser la solución. Tal vez podamos encontrar algo intermedio, entonces esto es algo que también discutimos, pero en términos prácticos este es el trabajo que hemos hecho.

MELISSA ALLGOOD:

Agradezco que realmente estén empezando ya a pensar en las distintas etapas que pueden ir descubriéndose en este proceso, ni siquiera me fijé quiénes estaban en la sala, perdón, no me había dado cuenta que estaba en la misma sala con Roberto. ¿Hay alguien que haya pasado por alto? Porque yo quiero compartir nuestra sala con servicios lingüísticos cuáles son las conclusiones a las que llegamos.

¿Me faltó algún presentador de las otras salas? No veo que nadie me haga seña. Bueno, voy a compartir las posiciones y las sugerencias que surgieron en nuestro grupo.

Hubo la propuesta de utilizar distintas herramientas, yo pienso en Jamboard, esas pizarras que no permiten salir de esos puntos de estancamiento, ¿no? Hay que reconocer el hecho de que no todos son buenos escuchando y nosotros también acá, en muchas ocasiones,

tenemos interpretación. Entonces sería bueno tener una representación de esta manera en estas pizarras de las distintas posiciones.

Creo que es una idea maravillosa. También esto se defiende en el manual de consenso, esta es una idea maravillosa.

Lo que me gustó mucho del grupo en el que yo estuve y que ustedes mencionaron en forma constante, es esta necesidad de escuchar, ¿no? Escuchar para entender por qué los otros tienen esta posición que es tan diferente a la propia, hablamos de llegar al punto en el que hay una disfunción. Y ponerse en el lugar del otro para tratar de entender la mecánica que subyace en esa posición y en ese proceso de pensamiento.

Creo que eso fue sobresaliente, se hizo mucho énfasis en el liderazgo muy fuerte. Tuve la posibilidad de leer el chat de lo que estaban comentando mientras yo presentaba y veo que ustedes hablan del tema del liderazgo y vamos a hablar más de esto, sobre las sesiones o la presentación de facilitación que estoy armando.

Me gusta que ya estén pensando ustedes en esto, ¿no? En la necesidad de tener buenos facilitadores, buenos presidentes, pero todos somos responsables del consenso. Aquí también entra en juego el liderazgo, el papel que juegan los líderes y cómo van sorteando las distintas dificultades y creo que también vale la pena tener alguna conversación adicional sobre cómo entender y simplificar este proceso de aprobación que presentó Jonathan y que también de nuestro grupo salió, ¿no? De pasar del CPWG al ALAC y del ALAC a la GNSO.

Habría que volverse creativos, evolucionar y poder entender cómo trabajar de manera expeditiva, por cuestiones de tiempo, para que ustedes puedan tener este espacio para ser los más influyentes posibles en los grupos de trabajo de la GNSO.

Habiendo dicho esto, no sé si hay alguna otra presentación, algún otro comentario... Les agradezco que todos se hayan quedado más tiempo del previsto, gracias a los intérpretes, gracias a Claudia y a Yeşim, por estar trabajando continuamente detrás de bambalinas. Gracias por recibirme, realmente lo disfruté muchísimo.

¿Algo más que quieran decir? Si no finalizamos, adiós a todos.

CHERYL LANGDON-ORR: Maravillosa la sesión.

CLAUDIA RUÍZ: Muy bien, damos por finalizada esta sesión. Que disfruten el resto del día.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]