
CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas, el miércoles 10 de febrero del 2021 a las 19:00 UTC.

Quiero recordarles a todos que no vamos a nombrar a todos los presentes hoy para ahorrar tiempo, pero vamos a tomar nota de las disculpas que hemos recibido de Carlos Raúl Gutiérrez, Justine Chew, Roberto Gaetano, Priyatosh Jana. Tenemos interpretación en francés y en español hoy, los intérpretes en español son David y Claudia, y los intérpretes en francés son Aurélie y Camila.

Quiero recordarles a todos por favor que tenemos transcripción en tiempo real en esta llamada y voy a poner el enlace correspondiente en el chat de Zoom para que puedan seguirlo.

Les pido por favor que cuando tomen la palabra digan su nombre a los fines de la transcripción y también para que los intérpretes puedan identificarlos, cuando no hablen les pido por favor que silencien el micrófono para evitar el ruido ambiente. Muchísimas gracias y habiendo dicho esto, le doy la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias, Claudia. Bienvenidos a todos a la llamada del grupo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas... Quizás no tengamos... Algunos vieron las noticias, que en At-Large parece que queremos unir a todos los ACSIS entonces bueno, vamos a ver qué es lo que pasa en esta llamada.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Tenemos muchísimas cosas en el día de hoy, hay algo que ya debieron notar, en primer lugar, vamos a tener a Jonathan Zuck que va a hablar de las prioridades de At-Large para el año 2021 y se va a concentrar en lo que es la carta orgánica del CPWG y el consenso de At-Large sobre el uso indebido del DNS.

Posteriormente vamos a tener al presidente y Director Ejecutivo de la ICANN Göran Marby, que va a hablar con nosotros y se va a concentrar específicamente en lo que es la declaración de ALAC en la fase de diseño operativo o lo que es ODP en inglés, pueden buscarlo porque acá tienen el enlace en el temario.

La comunidad de At-Large hizo un comentario a principios de este año y por eso vamos a mantener un diálogo con el Sr. Marby y que le agradecemos la presencia.

Después Hadia Elminiawi y Alan Greenberg nos van a hablar sobre lo que es el EPDP y Justine Chew va a hablar de los procedimientos posteriores y de los diferentes grupos de trabajos. Igual no sé si Justine Chew va a unirse a la llamada, vamos a verlo en su momento y después vamos a tener un informe actualizado de los comentarios sobre política con tres comentarios que son los que se están desarrollando en este momento.

Quiero preguntar si hay alguna modificación que quieran hacer a este temario, si quieren agregar algo, si hay algo que quieran modificar... No veo ninguna mano levantada, entonces adoptamos este temario tal cual está en la pantalla de Zoom.

Por lo tanto, entonces ahora un poco más alineado vamos a pasar a lo que son las acciones pendientes que quedaron de la llamada pasada que

fue el 03 de febrero, todo fue completado excepto lo que es el punto de Evin Erdoğan y los copresidentes del CPWG, así como Alan Greenberg para invitar a un representante de la Unidad Constitutiva de negocios y el equipo de participación gubernamental de la ICANN para hablar de lo que es la Directiva NIS2 de la Unión Europea.

Esto, de hecho, creo que la fecha límite es en marzo para esto, entonces como nosotros ya tenemos una llamada bastante completa, yo diría que lo posterguemos para la semana que viene, la llamada de la semana que viene y el resto de los puntos ya están completados. Alan Greenberg, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Yo puedo hablar de invitar al equipo de participación gubernamental, el resto ya fue completado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto entonces. Gracias, Alan.

Me parece que quizás hubo un malentendido de esto, pero bueno, está bien, lo vamos a dejar para la semana que viene. No veo ninguna mano levantada, entonces rápidamente vamos a pasar a Jonathan Zuck para que él nos hable de las prioridades de At-Large en el 2021.

JONATHAN ZUCK: Mucha gracias, Olivier. Una de las cosas que faltó como prioridad es la noción de lo que es el marco en At-Large del uso indebido del DNS, que tiene que ser nuestro documento que es el que va a estar en el próximo trabajo de la ICANN y lo que es el marco del uso indebido del DNS

diseñado por distintas partes dentro de lo que es la cámara de partes contratadas.

Este marco del uso indebido del DNS ente comillas es algo de lo que tenemos que hablar, empezamos a hablar la semana pasada, de hecho, y hemos continuado en la lista de distribución del CPWG. Claudia, no sé si puede poner en imagen las diapositivas de la semana pasada.

No sé si recuerden, pero estábamos analizando dos cuestiones fundamentales, una tenía que ver con lo que nosotros imaginamos pueden ser las responsabilidades de las partes contratadas, respecto de las distintas formas de ciberdelito, el uso indebido del DNS es un término dentro de la ICANN donde realmente hay distintas sensaciones sobre cuál es el alcance de esta responsabilidad.

La ICANN tiene una visión de mantenerlo limitado, muchas de esas partes contratadas sienten lo mismo que la ICANN, algunos como VeriSign han empezado a realizar programas pilotos, por ejemplo, con la FDA, como ver si pueden ser un notificador de última instancia confiable, algunos de los signatarios también incluyen lo que puede ser pornografía infantil dentro de su esfuerzo, dentro de su trabajo.

Y si miramos la BC y la IPC están hablando de la alteración de derechos de autor y marcas comerciales, creo que Heidi también habló de lo que puede ser el fraude y esto tiene que ver con la definición del uso indebido del DNS, cosa que puede ser un poco quizás tramposa por todo lo que significa la palabra uso indebido, pero empezamos por lo que puede ser la responsabilidad de la cámara de partes contratadas.

Hablo en consideración de una forma positiva, esta es una de las preguntas que vamos a formular como para medir la temperatura de la sala porque esto es tan importante y porque nos han invitado la cámara de partes contratantes y el grupo de trabajo de uso indebido a que nos reunamos con ellos el 16 de febrero.

Por lo tanto, yo quiero tener una idea de qué es lo que pensamos sobre estos temas antes de entrar a la sala y hablar con los representantes de la cámara de partes contratadas sobre estos temas. Obviamente todos pueden participar en la llamada si quieren, todavía no tengo la invitación oficial, pero me la confirmaron para las 13:00 horas del 16.

No, perdón, a las 15:00 UTC del 16 de febrero y yo les voy a transmitir a ustedes la invitación una vez que yo la reciba formalmente. Veo que Holly tiene la mano levantada.

HOLLY RAICHE:

Está bien hablar con ellos, pero vamos a hablar con... ¿Va a estar cumplimiento contractual? Porque me parece que hay muchas aristas en este tema. Hay mucho que también tiene que ver con cumplimiento contractual, entonces mi pregunta es si, ¿van a estar ellos presentes en la conversación?

JONATHAN ZUCK:

Bueno, en realidad esa conversación la inició la cámara de partes contratadas, ellos generaron su propio grupo de trabajo sobre uso indebido y ellos fueron los que invitaron a distintas partes interesadas dentro de la comunidad de la ICANN para que [hablemos de estos temas].

En teoría, cumplimiento de las partes contratadas es una de las partes interesadas a las que invitaron a hablar y quizás ustedes pueden ver en el correo electrónico que Keith Drazek también habló de la ambigüedad de estas partes contratadas, en lo que tenía que ver con la comunidad de At-Large y cómo ellos lo señalaban.

Y sé que esto se va a debatir, pero no sé si van a ser parte de esta reunión porque esta es una reunión nada más que para nosotros, para que nosotros le digamos cuál es nuestro punto de vista mientras ellos están tratando de hacer su trabajo.

Entonces este no es el grupo de trabajo de la ICANN del uso indebido del DNS, sino que es el grupo de trabajo de ellos, de la cámara de partes contratadas, ellos lo armaron y ellos nos están invitando a hablar con ellos. Espero que se entienda.

[HOLLY RAICHE]:

Sí. ¿Qué otra cosa podemos hacer cuando hablamos de cumplimiento contractual? Bueno, de las cosas que hacemos está darles asesoramiento también, pero esta vez la cámara de partes contratadas nos invitó a hablar directamente.

La segunda parte o la segunda pregunta, si quieren así llamarlo que está en la siguiente diapositiva, esto es para refrescar lo que vimos la semana pasada.

Acá tenemos lo que debería ser el rol de la ICANN, es decir, si nosotros establecemos un marco podemos decir que nosotros creemos que las partes contratadas tienen que ser responsables de tal cosa, pero quizás podamos sentir diferente lo que dice ellas, lo que siente ICANN o de lo

que pueden ser las responsabilidades de la organización de la ICANN en este momento.

Como pueden ver a la izquierda, por ejemplo, la visión del [marco] de la comunidad y de la organización de la ICANN tendría que limitar esto a través del notificador confiable.

Es decir, hay un proceso debido en cada uno de los sitios para permitir que los titulares de derechos de autor puedan estar notificados y pueda haber una relación de confianza para ver si existe alguna violación, eso sería suficiente, por ejemplo, para cerrar un sitio determinado. Eso es lo que coloqué en ese ejemplo.

Por otro lado, hay otros que quieren concentrarse en una categoría diciendo el rol de la ICANN y deberían hacer cumplir los contratos en lo que hace el uso indebido de la infraestructura que es en el otro extremo. Esto tiene que ver quizás con phishing, con pharming, con un software malicioso, spam, así como la entrega o distribución de un software malicioso.

Ellos creen que la responsabilidad debería estar acá y obviamente mucho está en la cámara de partes contratadas que piensan que acá tendría que terminar la responsabilidad. Después hablamos también de lo que es el marco de la comunidad, la comunidad de la ICANN, esto es diferente de la organización de la ICANN porque puede haber, por ejemplo, un programa de notificador confiable.

Entonces, en este caso, tenemos una parte contratada individual que puede establecer su norma y que la siga la comunidad, que esté

acordada por la comunidad. Al menos acá habría algo de consenso por detrás de este marco, cosas que...

El siguiente nivel podría ser que la ICANN estuviera a cargo de la administración de un programa, que pudiera autorizar, por ejemplo... Sí, autorizar me parece que es la palabra correcta, indicar que tal persona o tal empresa es el notificador confiable para que todas las partes contratadas pudieran aceptarlo.

Y, finalmente, en el otro lado tenemos obviamente una parte de ejecución con el director de la ICANN que tiene que estar presente para todos estos aspectos que hemos definido en la pregunta anterior y que obviamente incluimos en el contrato.

Puede inferirse que ellos tienen que cumplir con esa función conforme al texto actual del contrato porque dice que la parte contratante va a llegar a un acuerdo con sus clientes, los registratarios, en caso de que cometan una conducta ilegal.

Entonces, en ese caso, la mera presencia de un contrato de ese tipo, un acuerdo de ese tipo entre las partes contratadas y sus clientes, no significa hacerlo valer, quizás la ICANN tenga que hacer valer eso como su rol porque es parte de lo que dice en el contrato.

Estos entonces son los dos ejes que quizás pueden transformarse en un cuadrante, lo que yo querría es, si alguno de ustedes tiene preguntas para entender esto les pido que levanten la mano, que pregunten porque se puede hacer una encuesta.

GÖRAN MARBY: [Inaudible] para entender.

JONATHAN ZUCK: Bueno, no estamos votando, la participación es nada más que para entenderlo. Usted quizás no escuchó el principio, pero nos invitaron a hablar con el grupo de trabajo de uso indebido del DNS, la cámara de partes contratadas y la idea es participar en esa llamada, hablar con ellos, no es nada oficial y es una conversación, no hay nada definitivo acá.

GÖRAN MARBY: Bueno, ¿puedo agregar algo?

JONATHAN ZUCK: Sí.

GÖRAN MARBY: La forma en la que esto funciona es que los contratos que nosotros tenemos, como organización de la ICANN que son la parte jurídica, en esos contratos las partes contratadas [negaron] la totalidad diciendo que el contrato puede modificarse si tiene que ver con las políticas que sanciona la ICANN y entonces es un mecanismo que resulta muy...

No existe otra forma donde puede haber otro contrato con la cámara de partes contratadas de la ICANN si no hay un acuerdo que surja de la política, entonces se han realizado cambios sobre el sistema, pero funciona de esta manera.

Entonces si alguien me dice: "Göran, tiene que hacer algo al respecto". Yo no puedo porque en realidad las partes contratas si no están de acuerdo; y no tienen por qué estar de acuerdo, pero sí tienen que estar de acuerdo si la comunidad a través de un determinado proceso definido, que no tiene excepciones, genera una política que entonces genera una decisión y ahí sí forma parte del contrato.

Esta es la única parte en la que puede realizarse eso, por eso quería agregar algo y es importante entender esto, que este es el mecanismo que establecen los estatutos.

JONATHAN ZUCK:

Sí y también lo que quiero señalar acá es que queremos ver exactamente qué es lo que queremos nosotros, si esto no tiene nada que ver con esto cuál va a ser la mecánica, es una conversación totalmente diferente.

Esto es tratar de generar consenso porque no necesariamente lo tenemos respecto de qué nos gustaría o cómo nos gustaría que fuera, es la única pregunta que estamos formulando. Y entonces es una pregunta mucho más amplia, obviamente y agradecemos sus comentarios al respecto, pero en este momento literalmente...

La verdad somos un grupo tan diverso dentro de la ICANN que es bastante inusual, entonces nosotros estamos en lo que tiene que ver con privacidad, con protección del consumidor, estamos en ambos puntos del extremo y es por eso que nosotros queremos medir la temperatura de nuestros deseos.

Y sobre esta base entonces... Y hemos obtenido varias respuestas y largas, vamos a ver qué es lo que pasa, ¿se entiende?

GÖRAN MARBY:

Tiene sentido absolutamente y es importante, a veces hay distintos tipos de revisiones donde se le dice a la Junta lo que debe hacer y siempre explican lo mismo, el modelo de múltiples partes interesadas y las políticas.

Yo no tengo el poder de hacer ciertas cosas porque esto ayuda en la conversación, estoy acá porque creo en el modelo de múltiples partes interesadas.

JONATHAN ZUCK:

Por eso nosotros estamos aquí y somos voluntarios, o sea que realmente creemos en esto.

GÖRAN MARBY:

Gracias, Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Bueno, le estoy haciendo un chiste, Göran.

GÖRAN MARBY:

Yo no tengo ningún problema con eso. Interrumpí, me parece, ¿no?

JONATHAN ZUCK: Está bien. Aquí es donde establecemos de dónde provenimos porque estamos al principio de esta conversación, pero lo agradezco, agradezco que este aquí y que tenga esta apertura para conversar sobre este asunto.

GÖRAN MARBY: Ustedes me conocen, a mí me encanta la discusión.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Lo sé, estamos ansiosos de llevar esta discusión al siguiente nivel de la acción, lo que quisiera hacer entonces es hablar de las otras preguntas.

GÖRAN MARBY: Yo tengo muchas.

JONATHAN ZUCK: Usted no está en At-Large. Silencio.

GÖRAN MARBY: ¿Me dejan hablar? Quisiera decir que agradezco que me hayan invitado a esta reunión, yo los extrañé mucho y me encantaría estar junto con ustedes y todos los demás. Ustedes saben que Greg fue una de las primeras personas que yo conocí en la comunidad de la ICANN en Marrakech en 2016.

Nos conocimos en un aeropuerto y tuvimos un muy buen paseo en un autobús y me explicó cómo funciona ICANN y eso se lo agradezco. Me

hizo como una inducción en At-Large y fue, de hecho, lo primero que hice en 2016, la primera cena a la que yo fui con una Unidad Constitutiva fue con At-Large y recuerdo haberme pasado de una mesa a la otra y teniendo buenas conversaciones.

Primero con Sébastien en una mesa y después con Alan en la otra punta y por eso digo que estoy conforme de estar aquí.

JONATHAN ZUCK:

Esa es una gama muy importante de conversaciones. Claudia, si no le parece bien mutear o poner en silencio al jefe, deme habilidades a mí de anfitrión y lo voy a poder hacer.

CLAUDIA RUÍZ:

Quiero decir también que hay una pregunta en el chat de [Steiner], ¿la puedo leer? Si le parece bien.

¿La lista de reputación de los proveedores es algo con lo que uno puede confiar?

JONATHAN ZUCK:

Una muy buena pregunta [Steiner], vi un email con esa pregunta.

Cualquier marco que salga de At-Large tiene que discutir cuál es el rol de esas entidades y como usted dijo, tiene que haber transparencia en la metodología en cuanto a cómo se determina quién estará en la lista de bloqueo porque hay mucha gente que confía en eso, incluido el DAAR y el hecho de que se envíen mensajes consistentes en cuanto a quiénes

son los buenos y malos actores, y está sugiriendo que no hay un estándar.

Yo estoy de acuerdo con lo que usted dijo en su email y creo que, si generamos algún tipo de marco, algún tipo de documento o marco como lo que tienen las partes contratadas, esto debe incluir también a estas personas y podría haber algunos notificadores confiables.

Esto es parte de la próxima conversación, lo que yo estoy tratando de hacer es tratar de que nos preparemos para la conversación con las partes contratadas. ¿Hay alguna otra pregunta?

Quería hacer una encuesta rápida, de nuevo, como para tomar la temperatura de dónde estamos en estas dos cuestiones continuas. Si podemos entonces tomar la primera pregunta, voy a hablar sobre esto muy brevemente, como esto es un continuo y no es algo perfecto, pido disculpas, esto es solamente para ver cómo está la sala.

Es entonces un continuo y cuando uno avanza en esta lista puede ver que está como subiendo en el primer diagrama, si uno hace clic en el segundo punto, esto supone que incluye al que está arriba, es decir, cada vez que uno va bajando en la lista hay cada vez más y más cuando uno va seleccionando la respuesta.

¿Qué es lo que constituye uso indebido desde el punto de vista de las partes contratadas? Es decir, que aquí está el rol de la ICANN, algunas de estas cosas como, por ejemplo, el programa de notificación de confiabilidad. Es decir, tenemos que ver, ¿qué es lo que ocurre con el uso indebido del DNS desde la perspectiva de las partes contratadas? Esta es la pregunta aquí.

CLAUDIA RUÍZ: Les voy a dar algunos segundos más antes de cerrar la encuesta.

Muy bien.

ORADOR NO IDENTIFICADO: No sé si esto se debería haber hecho con botones de radio, pero bueno, quizás esto se trata de otra encuesta.

JONATHAN ZUCK: Vamos a hablar de eso un poco después, lo decidimos a último momento. Como pueden ver aquí hay mucho apoyo, es interesante porque pareciera una definición muy limitada y otra muy amplia porque cada una tiene 50% de los votos.

Esto es un resultado interesante la verdad y voy a tratar de presentar esto en la próxima reunión. Vamos a la próxima pregunta.

Göran, me disculpo por anticipado por cómo está armado esto.

GÖRAN MARBY: No me tiene que pedir disculpas a mí.

JONATHAN ZUCK: ¿Podemos ver, Claudia, la próxima pregunta? ¿Qué les parece a ustedes los programas de notificación confiada? Muchas veces esto se usa en conjunto con el uso no técnico como, por ejemplo, la violación de marcas, de opioides que permite que un notificador de confianza, como

es de confianza, las partes contratadas pueden operar sobre esa notificación sin una orden judicial o algo que se requiera.

Aquí vemos la declaración que debería ser obligatoria y al final vemos el otro extremo, que es que tienen que estar limitados o regulados porque pueden ir demasiado lejos en cuanto a la regulación y a lo que es el proceso, luego hay algunos pasos en el medio.

Esta es una pregunta para continuar y creo que podemos mantener una conversación más amplia si no están seguros sobre qué decir.

CLAUDIA RUÍZ:

Estamos terminando entonces la encuesta. Muy bien, ¿tenemos que tener más discusión?

JONATHAN ZUCK:

Esto es parte entonces de la conversación que está surgiendo ahora y también parte del marco de uso indebido del DNS, que debe estar incluido en las conversaciones con la cámara de partes contratadas. Gracias y ahora sí vamos a la pregunta 3 finalmente.

Me olvidé de la pregunta del notificador confiable, ¿cuál es el rol de la ICANN? Esto de nuevo es una especie de continua, arriba en el primer punto está lo menos involucrado en cuanto al rol que tiene que jugar ICANN en este marco del uso indebido del DNS, investigación y reportes, ayudar a la gente a que este consciente de lo que sucede, debe ser la mayor parte del rol.

El segundo, se trata de herramientas, ha habido una conversación sobre cosas como la analítica predictiva y otras herramientas que permiten

que las partes contratadas cuando ocurre una registración puedan predecir si es que va a haber una registración asistida sobre la base de ciertas prácticas y otras registraciones.

Eso es lo que usa el .EU, pero es caro y quizás ICANN pueda tener un rol en brindar esas herramientas y hacer que estén a disposición. Aplicar dentro de su alcance técnico, es decir, debe aplicar, ejecutar la cámara de partes contratadas en lo que se refiere a los dominios que violan los estándares que tienen que ver con el uso indebido.

Lo otro es promover el consenso comunitario, es decir, llevar adelante la conversación en cuanto a cómo la comunidad puede explicar qué es lo que representa los límites de esto, cuando hablamos de gestionar un programa o aplicar el contrato explícitamente más allá de estar dentro del alcance técnico.

Bueno, creo que la gente entendió. ¿Cómo nos va entonces con los números, Claudia? ¿Cómo decidimos terminarlo? ¿Hubo unas 10 personas? ¿Por qué la terminó entonces?

CLAUDIA RUÍZ:

La finalice porque se detuvo durante unos segundos y nadie respondió.

JONATHAN ZUCK:

¿Lo podemos rehacer, por favor? Porque yo todavía estaba hablando sobre los significados de cada uno, ahora por favor tómense el tiempo. Holly, veo que tiene la mano levantada.

GÖRAN MARBY: ¿Estamos hablando de ICANN, la institución? ¿O la organización? Es una gran diferencia.

JONATHAN ZUCK: Si soy honesto, creo que esa pregunta es una mezcla de los dos, en otras palabras, la institución de la ICANN podría estar involucrada en un consenso comunitario sobre cómo debería ser un programa de notificador confiable y quizás sea la organización quien tenga que gestionar ese programa, esa es la distinción.

Promover una combinación es la forma en la que yo lo establezco de esta manera y la organización puede estar involucrada en facilitar el consenso comunitario, pero la anteúltima habla de tener el rol de gestor de este programa.

GÖRAN MARBY: ICANN Org no puede gestionar esto si no es política.

JONATHAN ZUCK: De nuevo, eso es lo que quizás podría hacer, quizás podría luego ser promovido como política, no estamos generando ningún consenso, no se preocupe, estas son conversaciones que vamos a ir teniendo. Greg, adelante.

GREG SHATAN: Esta es una pregunta donde deberíamos tener botones, no radio y que pudiésemos elegir todos los anteriores. Hay algunas cosas debajo de todos los anteriores que no estoy seguro de que estén en la lista, yo

elegí la respuesta que elegí en base a la mejor opción disponible, cada uno de estos requiere de una discusión y me parece que no son solamente círculos concéntricos, cada uno de ellos tiene que ver con lo que pasó con el anterior.

El tema de aplicarlos los contratos, ejecutar los contratos. Yo no me quiero salir del tema, pero no me gusta como los dos temas sobre la aplicación de los contratos fueron mencionados, del mismo modo que lo que ocurre con la idea de que ICANN tiene un ámbito solo técnico y no puede aplicar sus propios contratos, en relación con lo que se está diciendo.

JONATHAN ZUCK:

Y el [Inaudible] usted está explicando eso, por eso está dicho así. Yo lo que puedo ver es que estas no son preguntas perfectas. Vamos a continuar la conversación, es solamente ver cuál es la temperatura que está habiendo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Jonathan, rápidamente. Estoy viendo que hay bastantes personas esperando en la fila y quiero decir que Göran tiene poco tiempo y quisiera saber si podemos pasar a la próxima sección y luego podemos ir rápidamente a esto porque sé que estamos hablando de un tema que ciertamente no genera mucha respuesta, ¿es posible hacer eso?

JONATHAN ZUCK:

Sí, creo que sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces vamos a tomar nota de los participantes que han levantado la mano. Göran, puede hablar de su sesión y después podemos continuar donde nos detuvimos y quizás podamos aprender algo más mientras tanto en estos temas que son tan interesantes.

JONATHAN ZUCK: Sí, gracias. Bueno, voy a recorrer a todos los que tienen la mano levantada.

GÖRAN MARBY: Sí, también puedo comprometerme a participar en esta conversación, ¿por qué no? Hay un motivo por el cual yo le pregunté a Jonathan sobre estas cosas porque la ICANN es una máquina muy específica, muchos de ustedes han participado en la firma, ¿no? De esta máquina porque ustedes son los que dijeron cómo va a funcionar este modelo de múltiples partes interesadas y yo en realidad tengo que cumplir con las normas que ustedes fijaron.

Estas normas son conocidas por todos, todos las conocemos y entonces por eso siempre quiero agradecer por esto y el tiempo que me tomé, Jonathan, era para hacer una aclaración de cómo funciona la comunidad, la directiva y la organización.

Cada una tiene su función y tenemos que tener en cuenta cuáles son los límites o los marcos dentro de lo que es la misión de la ICANN cuando estamos hablando de uso indebido, qué es el contenido y qué no, entonces hablamos de una discusión separada. Es por eso que aprovecho esta oportunidad para hablar sobre este tema y pido disculpas.

JONATHAN ZUCK: No, el tema es que... Si quiere podemos seguir debatiéndolo, pero nos preocupábamos por el tiempo que usted tenía disponible.

GÖRAN MARBY: Obviamente quiero realmente agradecer la invitación a esta llamada y como de costumbre, estoy abierto a cualquier pregunta de cualquier tema porque disfruto de la interacción y lamento no decir mi nombre una y otra vez, espero que los traductores conozcan mi voz para este momento.

Pero la verdad tengo un problema médico por eso estoy tomándome una medicación que hace que mi voz a veces suene más ronca y a veces parezco más enojado de lo que realmente estoy, pero obviamente es una conversación abierta donde todos pueden hablar.

Y obviamente también estoy de acuerdo con lo que dicen en el chat, todo lo que yo diga mal le echan la culpa a Greg, entonces la ODP tiene la noción de que no hemos sido muy transparentes en el proceso donde toma las decisiones el consejo de la GNSO y se las plantea a la Junta Directiva.

Hay muchos misterios que se dieron ahí y la complejidad de esto que nos llega es tan grande que tenemos muchos defectos dentro de la organización, pero la idea era que todo fuera transparente, pero también me di cuenta que muchas de estas cosas son tan complejas en la actualidad que afectan la formación sobre sus...

¿Cómo podemos abrir esto? Porque la idea es siempre que... Al final vienen todas las culpas, cuando la GNSO toma la decisión de hacer una recomendación a la Junta Directiva eso se transforma en algo que no es optativo para nosotros, pero nosotros no podemos decir que no lo vamos a hacer.

Si la Junta Directiva dice que no está de acuerdo, esto vuelve al consejo de la GNSO, pero no le puede dar un consejo al consejo de la GNSO porque así no funciona este modelo de múltiples partes interesadas. Lo que descubrimos es que muchas de estas cosas que son menos [tratadas] porque es muy complejo todo.

Lo que sucede es que, a veces también tiene que ver con la implementación, la implementación es parte de la organización de la ICANN, ahí sí aceptamos los comentarios de la comunidad, no tocamos todo, pero sí trabajamos esto [con la comunidad] y a veces también hay cosas que visualizamos antes en el proceso.

Podemos hablar de algunos ejemplos donde la Junta Directiva, por ejemplo, le dijo a la organización de la ICANN que hiciera de determinada manera y resulta que hubo problemas en la implementación y tuvimos que volver al consejo de la GNSO a ver cómo había [empezado todo].

Nosotros estamos acá para instruir al presidente y Director Ejecutivo de la ICANN y para hacer eso, yo quien ocupo esta función, la Junta Directiva me dice: "Tienen que hacer esto". Yo estoy obligado a hacer exactamente lo que me dice la Junta Directiva.

Entonces ahí es como que el cronometro vuelve a cero otra vez, ¿qué sucede después? Tenemos que volver a hacer preguntas, ahí entra la fase de diseño de operativo porque también hay algunos proyectos sobre algunas cosas que nunca hicimos antes, una segunda ronda, por ejemplo, no hicimos o quisimos empezar nada en el mundo y [era necesario], nunca hicimos la implementación de los fondos provenientes de las subastas, son totalmente nuevos para nosotros.

Entonces yo creo que tenemos que tener una forma de participación, hemos recibido muchos comentarios, también propuestas regionales a través de nuestras oficinas regionales, pero esta fue mi oportunidad de hablar de esto. No sé si alguien tiene alguna pregunta en particular, si alguien quiere que hable de algún tema en particular, así que... Veo que Greg ya levantó la mano, perfecto. Ah, bueno sí, mi jefe.

GREG SHATAN:

Yo estuve desde cierta distancia analizando este proceso, viendo cómo sucedía, cómo el resto de los equipos donde a veces se da un paso adelante y hay que ir dos pasos para atrás, en todo este proceso, pero las cosas son bastantes complejas y a veces me parece que son mucho más complejas de lo que parecen.

No le puedo echar la culpa a Göran porque entonces me estaría echando la culpa a mí, en definitiva, pero creo que es algo que tenemos que analizar con cierta preocupación.

GÖRAN MARBY:

Pero, Greg, hay otros textos también cuando hablamos de la Junta Directiva, todos quieren conocer algo antes de implementarlo, lo que yo

opino es que, yo puedo hacerlo sin transparencia, sin [moverme para atrás], no, estamos hablando de las circunstancias de todas las políticas y las acciones de política.

Por ejemplo, la recomendación parcial en la fase II no teníamos por qué tener una ODP, pero la Junta Directiva tiene que hacer el trabajo, la organización debe preparar a la Junta Directiva para tomar la decisión y nosotros necesitamos abrirlo para saber qué es lo que sucede.

Por ejemplo, ¿cuáles son las preguntas que nos hace la Junta Directiva entonces? Estos son todos mecanismos que ya existen, pero quizás espero que esto lo ayude a entender mejor de qué estamos hablando.

GREG SHATAN:

Yo quiero agradecer el hecho de que este proceso quede más abierto para todos y creo que a veces nosotros tenemos desequilibrio en la información y a veces el hecho de que algunas partes tengan más datos, a veces quizás tenemos un peso que no es el debido en determinadas cuestiones.

Pero en términos generales, yo puedo decir que esto es dar un paso en el camino correcto, en la dirección correcta, creo que si soné más negativo no era lo que quería decir, lo que pasa es que hace un año que estoy encerrado en una sala con una computadora.

GÖRAN MARBY:

Sí, sí, lo entiendo. De todas maneras... Me parece que soy buen moderador, pero veo que Alan levantó la mano. Recuerdo la primera

conversación, me parece que fue sobre los viejos enrutadores Cisco ¿no?

ALAN GREENBERG:

Sí, así fue. [Inaudible] en cierta manera es una persona externa y quiero expresar por qué digo esto, ¿no? Cuando hablamos de esos comentarios, vamos un poquito atrás.

La fase de diseño operativo no es un concepto nuevo, sino que formalizarlo para problemas complejos sí es un nuevo concepto y me parece que es algo bueno, queda claro que antes de que la Junta tome una decisión sobre algo que es complejo, tiene muchos puntos de decisión sobre la implementación, por lo tanto, muchas opciones, costos, plazos, etc.

Tiene sentido formalizar una decisión sobre qué es lo que va a aprobar la Junta Directiva; si lo aprueba, y hacer participar a la comunidad porque estas decisiones implícitas deben entenderse, eso es lo que se necesita para garantizar que, si la Junta Directiva acuerda hacer algo y todos empezamos con una implementación larga y costosa, terminemos implementando algo; que es lo que queremos, queda claro que el resto no tiene sentido.

El SSAD como ejemplo, pero también los procedimientos posteriores creo que son otro ejemplo. Tiene, en primer lugar, muchísimas cosas que no están especificados a nivel de la política y creo que quizás tampoco vayan a estar especificados en ese ámbito, parte por tiempo y parte porque no son políticas, pero va a haber que aceptar el resultado.

Entonces tiene sentido para todos nosotros que, si la Junta Directiva aprueba algo y lo financia, y pasa por la organización de la ICANN para implementarlo en los próximos años, cuando miramos lo que fue la implementación del primer proceso de nuevos gTLD eso llevó como cinco años, esperemos que este no sea tan largo.

Pero uno no quiere llegar al otro extremo con algo que salió mal. La ODP tiene mucho sentido, pero yo creo que el personal; cuando hicieron la primera versión de este documento, realmente se sintieron inspirados porque entendieron que se van a tomar decisiones en lo que es la fase de diseño operativo, que van a afectar lo que puede hacerse en la implementación y diseños reales.

Por eso tiene la Junta Directiva este ODP, si se necesita algo diferente va a ser realmente difícil cuando uno lo descubra más adelante dentro del proceso. Es por eso que el personal incluyó este concepto de la posibilidad de revisar lo que está sucediendo en la ODP por expertos que van a utilizar el producto; sea cual fuere ese producto, y eso realmente tiene sentido.

Hubo algunos retrocesos porque el proceso fue un poco complejo, pero me parece que sí, se dijo: "Bueno, esta es la función de la GNSO". Y cuando uno mira algo como el SSAD con determinada cantidad de usuarios que no están representados por nadie, usuarios potenciales que no están representados por nadie, dentro del consejo de la GNSO, a veces se pierde algo y terminamos con un producto que no satisface las necesidades reales para las que fue diseñada la política.

Lo mismo sucede para los procedimientos posteriores, nuestro concepto es que nosotros queremos que haya nuevos jugadores en el campo y no

ya gente que está en la GNSO. Si no les permitimos hacer sus comentarios durante la ODP, realmente les estamos quitando la posibilidad y el resultado final quizás entonces no satisfaga las necesidades de la comunidad de At-Large.

Quizás sí la de la GNSO, pero no la de toda la comunidad a la que estamos acá para atender. Entonces me parece que por eso hubo tantas contraposiciones en este proceso porque quizás la consulta en el primer documento no se hizo lo suficientemente bien o fue demasiado complejo.

Pero me parece que tenemos que sacar esto del medio porque, de lo contrario, nos vamos a perder algo que realmente necesitamos para tomar las decisiones correctas cuando la Junta directiva aprueba algo. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Gracias, podría hacer algunos comentarios. Creo que es importante aclarar y sé que usted lo sabe, Alan, pero quiero que quede claro para todos. ¿Qué pasa si la junta Directiva ve que la solución que surge de la política no soluciona el problema? ¿Qué va a hacer la Junta Directiva?

Lo interesante es que no nosotros, sino la Junta Directiva dice: “No es nuestra decisión, la decisión ya la hizo el consejo de la GNSO, ya la tomó ese consejo”. Tenemos que también tener en cuenta las declaraciones de las minorías y qué es lo que dice el estatuto que desafían, que se condicionen. La Junta Directiva va a tomar una decisión basándose en la recopilación del consejo de la GNSO y funciona, esa es la protesta.

Pero el consejo de la GNSO es el que toma la responsabilidad de hacer recomendación sobre política a la Junta Directiva, la Junta Directiva toma en cuenta las declaraciones de ustedes porque ustedes pueden dar asesoramiento a la Junta Directiva.

Pero la Junta Directiva si tiene un problema con la política, tiene que volver al consejo de la GNSO conforme al estatuto y después podemos hablar de esto, pero según lo que dice este modelo de múltiples partes interesadas, no es la Junta Directiva, sino que tiene que ser... Perdón, quizás me confundí.

Pero tiene que salir del consejo de la GNSO, el consejo de la GNSO es el motor de las políticas dentro de la ICANN. Me encantaría debatirlo.

ALAN GREENBERG: No sé si puedo responder o no porque no sé quién está a cargo de la reunión.

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero los oradores se superponen).

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No, la lista es larga. Así que, Alan, vamos a volver, yo supongo que tiene que tener usted una respuesta, pero tenemos a Christopher Wilkinson, Hadia Elminiawi, Holly Raiche y después Alan Greenberg.

Así que, Christopher Wilkinson, le doy la palabra.

CHRISTOPHER WILKINSON: Muchísimas gracias, Göran, por estas en esta reunión porque es importante hablar con usted. Sobre ese tema quiero respaldar lo que

manifestó Alan como preocupación, la primera vez que escuché hablar de la ODP, yo dije: “Sí, al final por suerte al Junta Directiva está implementando un mecanismo para corregir a la GNSO cuando se equivoque en algo”.

Yo respaldé la toma de decisiones de las múltiples partes interesadas en la ICANN y en los ccTLD por más de 20 años, pero según está en el presente la verdad me parece que la GNSO no muestra un equilibrio y una expresión legítima de lo que es el interés de múltiples partes interesadas en el mundo global. Hay algo que está mal, el equilibrio, el poder que ejercen distintas partes interesadas no está...

Y se menciona esto en el disenso personal que presenté en el informe final...

GÖRAN MARBY:

Muchas gracias. Usted está haciendo referencia a una pregunta muy justa que me parece que hay que abordar y es cómo la ICANN como institución está configurada y también cómo se formó con las distintas partes y el rol de la GNSO. Yo siempre digo que ICANN es un árbol con dos ramas, una parte técnica que es IANA y todas las cosas que hacemos ahí, y otra diferente.

Y creo que siempre es necesario ver la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, pero quiero decirlo así, siempre que las reglas estén yo agradezco que sigamos las reglas porque están hechas por ustedes, yo no soy el que las debe cambiar, ustedes son quienes las deben cambiar no yo, a mí me encantaría poder respaldar las discusiones, pero es la decisión de ustedes.

Si yo no creyese en eso, seguramente no estaría aquí porque en realidad yo sí creo en el modelo de múltiples partes interesadas. ¿Quién es el próximo?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Es Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Göran, por estar con nosotros hoy. Las fases del diseño operativo efectivamente requieren de una fase y creo que ya llegó la hora de que la ICANN empiece a hacer esto, sin embargo, cuando pensamos en el feedback o la aclaración que el equipo de diseño operativo podría estar pensado, podemos pensar en dos tipos de feedback o aclaraciones que se podrían requerir.

Una de ellas es el feedback o la aclaración en relación con la intención de la política o la naturaleza de una de las recomendaciones, la intención que tiene esa recomendación y, sin duda, esto pertenece al consejo de la GNSO. La respuesta a esto, sin duda, debe provenir del consejo de la GNSO únicamente como el propietario de la política, sin embargo, podría haber otros tipos de aclaraciones que se requieran en relación con la implementación en sí y no con la intención de la política.

Quizás no sea únicamente la GNSO porque el riesgo de que sea la GNSO sola no es suficiente. Esto es lo que queremos decir con este tipo de declaraciones, cuando es política es definitivamente la GNSO, pero, de nuevo, estamos hablando de la implementación y no va a ser solamente sobre la intención de cierta recomendación o cierta política y por eso es

que nosotros pensamos que otras partes de la comunidad deben ser incluidas también. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Amiga mía, yo realmente no quiero sonar así, pero usted como parte de la ICANN tiene una habilidad singular de salir del sistema, ustedes le pueden dar asesoramiento a la Junta, ustedes están entre los pocos que si usted le parece que algo está mal pueden enviar ese asesoramiento a la Junta directamente, los miembros de las GNSO no lo pueden hacer y está estipulado así en los estatutos.

Ustedes también tienen representación en la Junta Directiva. Todos quieren ser como ustedes para ser honesto, porque eso quiere decir que ustedes... Sí, Alan, yo de hecho le pedí que, de un asesoramiento, ustedes tienen esta habilidad de participar en cualquier proceso, enviar asesoramiento a la Junta y la Junta lo tiene que tomar en cuenta, y accionar en ese sentido.

No olviden esto, ustedes no están obligados por las reglas del PDP porque ustedes tienen sus propias reglas que están estipuladas y no deben olvidar eso. Es muy importante, representación en la Junta Directiva, una muy buena representación.

Y también la posibilidad singular de dar ese asesoramiento a la Junta, ¿sí?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tiene la palabra Holly Raiche.

GÖRAN MARBY:

Quería decir algo más. Ustedes tienen razón, muchas veces... Y voy a dar un ejemplo tonto, pero complicado, a veces llegamos a un punto en la implementación técnica que tiene un efecto en las políticas en sí y piénsenlo así, nosotros nos damos cuenta que un ajuste breve en una política puede ser beneficioso para el usuario final de un sistema, cuando detectamos un problema que tenemos que resolver.

Les voy a dar dos problemas simples en los que tenemos que trabajar. Uno es, cómo autenticamos los pedidos por primera vez y estoy hablando de la primera vez no después del identificador, es decir, cómo sabemos que la persona que hace una pregunta es esa persona efectivamente.

Ese es uno de los misterios de internet, de los grandes misterios. Piense en una empresa de tarjetas de crédito, ustedes físicamente van a tener que entrar en algún lugar y van a decir: "Yo soy esta persona". Y muestra un pasaporte o una identificación. ¿Cómo lo hacemos a escala global entonces?

Si miramos el costo potencial así es como funciona PayPal o Amazon con una identificación, vamos a encontrar una solución, tenemos algunas ideas, pero esto es algo muy importante. Dependiendo de cómo lo hagamos esto puede tener un efecto en la parte técnica. El SSAD es legal, nosotros creemos que es legal, no es un problema. Les voy a dar algunos ejemplos.

Cuando las partes contratadas hacen un interés de equilibrio que está definido por la ley, hay dos cuestiones que deben tener en cuenta, una es hacer estos tests de balance, pero también tienen que saber si podemos financiar estos datos por las regulaciones de transferencia del

GDPR y entonces hay que tomar dos decisiones, ¿cómo podemos ayudar a respaldar esa información? ¿Cómo sabemos que el solicitante está efectivamente en una jurisdicción? ¿Y cómo sabemos que esta información se transforma de manera tal que cumple con el GDPR?

¿Cómo tomamos en cuenta legalmente que si ustedes como solicitantes reciben los datos ahora están dentro del GDPR por sí y están dentro de las disposiciones del GDPR? En la fase II se ha hecho un trabajo fantástico y debemos ponernos dentro de la mecánica, por eso tenemos que tener un silo. Yo de hecho, creo que cuando estas cuestiones estén involucradas seguramente va a haber una oportunidad de hacer preguntas a las personas que escribieron la política.

Quizás esto es un resultado práctico y espero poder estar agregando. Me voy a quedar aquí todo lo que ustedes quieran porque no voy a ir a mi próxima reunión, creo que Holly era la siguiente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, Holly es la siguiente, adelante Holly Raiche. Una de las primeras personas que me dio un abrazo, ella y Cheryl vinieron en Marrakech, me dieron un abrazo y me desearon buena suerte.

HOLLY RAICHE: Quiero continuar sobre lo que han dicho Alan y otros. El proceso, según nosotros entendimos la primera versión, se tiene que ocupar del hecho de que en la implementación podría haber cuestiones que no se consideraron adecuadamente o que quizás van a socavar la política que se estableció dentro del ámbito de la GNSO.

El diseño original indicó que había expertos y que estos expertos volvían a las Unidades Constitutivas, las escuchaban, hablaban de la implementación y reflejaban a todo el mundo. Así lo entendíamos y esa era nuestra intención y creo que nuestra preocupación fue que esta estructura y esta intención aparentemente están un poco socavadas, y Alan me puede corregir si estoy equivocada, pero esa fue nuestra inquietud.

En la implementación uno se tiene que asegurar de que la intención de la política es la correcta. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Gracias, Holly. Yo no creo que la Junta de la ICANN o yo tengamos la capacidad de cambiar la política, y lo repito, si la Junta de la ICANN tiene una pregunta sobre política tiene que volver al consejo de la GNSO porque esto lo enfatizaron también ustedes cuando ustedes hablaron del rol de la Junta, en particular que es importante que siempre sea un modelo de múltiples partes interesadas y el consejo de la GNSO tiene que ocuparse de eso.

Y quiero felicitar a ese consejo en lo que se refiere al GDPR, cuando empezamos este viaje sobre el GDPR y el WHOIS lo que ocurrió es que no teníamos idea y nosotros inventamos un proceso, fuimos entre los pocos que recibimos recomendaciones de las autoridades de protección de datos, es decir, una guía legalmente obligatoria que entró en la ICANN como institución.

Y cuando volvimos a la fase I en muchos casos aprobamos las especificaciones temporarias porque como ustedes recordarán ahí

estuvieron los aportes de la comunidad, fuimos a la fase I y ahora estamos en la implementación. No hay ninguna forma en que la Junta cambie eso.

Lo único que quiero decir como marcador es que, hemos trabajado mucho con las instituciones legislativas europeas y también con la Comisión Europea, quiero decir; por si no lo saben, que nosotros hemos hecho preguntas a las autoridades de protección datos europeas sobre cuestiones que queremos saber y tuvimos una respuesta.

Va a haber un seminario con la Comisión Europea pronto, creo que es mañana, con la posibilidad de que ustedes puedan hacer preguntas directamente a la Comisión Europea. Ellos generaron una nueva legislación y esto muestra la importancia de la ICANN como institución.

Nosotros no tenemos el mandato de cambiar la política, eso sale del proceso comunitario y no tenemos la intención de hacerlo, al hacer que sea transparente lo que la Junta está pidiendo es una forma de que ellos sean responsables, que rindan cuentas. Fue una respuesta larga, pero no hubieran perdido nada y yo también la quiero abrazar a usted.

HOLLY RAICHE: La próxima vez.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Vamos a volver a Alan Greenberg para cerrar este círculo n esta sección. Alan, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Gracias. No estoy de acuerdo con lo que dijo Christopher, el ODP no es una oportunidad para corregir errores en la política de la GNSO, sin importan con cómo hayan procedido, con una excepción que voy a mencionar en breve. Creo que tengo una buena idea de cómo la política del PDP funciona, yo fui uno de los grupos que escribió los estatutos del PDP actual, creo que tengo una buena idea de eso.

GÖRAN MARBY: Eso es lo que dije.

ALAN GREENBERG: Entiendo. La Junta no tiene una obligación de aprobar recomendaciones de políticas que provienen de la GNSO, por eso está allí la Junta y dos tercios de la mayoría de la Junta Directiva pueden no cumplir esa política y no respaldarla, ¿la pueden cambiar? No la pueden cambiar, solo pueden enviarla a la GNSO de donde puede morir o venir. Esa es una decisión de la Junta respecto de si la política se va a implementar.

Usted dijo que el consejo de la GNSO tiene que considerar la política. En algún punto este consejo de la GNSO que aprueba esta política actual decidió pasarle a la Junta recomendación que tienen puntos de vista divergentes en el PDP y esto quiere decir que, en teoría, la Junta lo aprueba, la Junta ahora está aprobando una política de consenso que no tenía consenso en el PDP.

Estamos viviendo en un mundo muy interesante si no lo podemos cambiar, ¿de acuerdo? Quiero terminar, por favor.

El ODP le da a la Junta Directiva una idea de cuál va a ser el costo si se debe implementar o no y el ODP también puede volver y decir: “Esta política no va a funcionar, hay que enviársela a la GNSO”. En un sentido el ODP podría afectar la política y podría cambiarla, pero hay que sugerirle a la Junta que la Junta se la vuelva a enviar por algo que no es implementable o tiene consecuencias que no se previeron.

Pero el ODP está allí para garantizar que si la Junta aprueba una política y es implementada terminaremos con lo que nosotros esperamos. Nuestra creencia es que para poder hacerlo hay que poder aceptar los aportes de las distintas partes de la comunidad, no solamente de la GNSO. Esta es la sustancia de lo que estamos diciendo.

GÖRAN MARBY: No estoy en desacuerdo.

ALAN GREENBERG: Y nosotros esperamos poder ver la versión 3, si es que hay un cambio que lo permita, la versión 2 no lo permitió para nada, la versión 2 dijo o sugirió que podría haber un enlace del consejo de la GNSO que va a hablar en representación del consejo de la GNSO y ciertamente, esto no va a permitir otros aportes, vamos a ver qué es lo que surge de ahí.

GÖRAN MARBY: Ustedes ya tienen el derecho, pueden dar asesoramiento directo a la Junta, ustedes pueden dar entonces ese asesoramiento directo y debe ser tomado en cuenta.

ALAN GREENBERG:

Göran, nosotros preferimos influir en resultados como hacemos en un PDP y ALAC no es posible que contribuya a la fase de diseño operativo, pero toda la comunidad seguramente lo va a poder hacer. No se trata tanto de que ALAC dice que lo hacemos mal, sino que puede ser la comunidad de ciberseguridad la que lo dice.

Y es mucho más efectivo a estar seguro de que uno le dice esto después de que recibe el aporte que puede estar mal.

GÖRAN MARBY:

Creo que esto claramente requiere de una mayor conversación y yo tengo mucho respeto por toda la comunidad y de los distintos puntos de vista, pero yo sé porque lo conozco que usted tiene participación en muchas partes en la comunidad de At-Large. Usted tiene una de las voces más fuertes dentro de ICANN al tener representación de la Junta y, además, tienen la posibilidad de que la Junta Directiva tome en cuenta lo que ustedes dicen.

Hay otra cosa que quiero mencionar y esto es una discusión más larga, tiene que ver con la rendición de cuentas, ¿quién tiene que rendir cuentas? ¿Quiénes son responsables por una decisión? Como usted indicó. Si la Junta no está de acuerdo con una recomendación debe volver esa recomendación al consejo de la GNSO, esa es la configuración actual porque el consejo de la GNSO para las políticas...

Bueno, así es como hacemos las cosas en ICANN, no lo debato porque todos estamos de acuerdo, pero esto quiere decir también que el consejo de la GNSO es responsable y rinde cuentas por sus decisiones. Siempre vamos a volver porque allí es donde ustedes toman las

decisiones y hay personas a las que no les gusta, pero así es como uno decide que lo debe hacer.

Muchas personas... De acuerdo con los estatutos y esto no es muy estricto, estamos hablando de la intención, el consejo de la GNSO rinde cuentas con las recomendaciones y si la Junta no está de acuerdo, tiene que volver al consejo. Puede desaparecer, es verdad, pero ese es el modelo y cuando no funciona tenemos que pensar que es una muy linda máquina.

La Junta va a hacer una resolución y ustedes deben recordar algo que es muy importante en el ODP, la Junta va a ser abierta sobre las recomendaciones del consejo, lo próximo es la decisión de la Junta y lo que la Junta va a hacer a través del ODP es decirles a todos que va a haber una resolución y va a decir: "En esto nos vamos a concentrar". Se lo van a decir a todos, a ustedes y a los demás, es un documento público.

Una de las cosas importantes para pensar también es que, todos tenemos que estar bien preparados para tomar esas decisiones y cuando nos abrimos les damos a ustedes la oportunidad de decir: "Ustedes deben analizar esto también". Nunca vamos a terminar... A ver, este es un muy buen proceso, hay 20% de burocracia y 80% de infamia, pero creo que tenemos que hacer lo correcto desde el punto de vista adecuado.

Debemos ser transparentes, rendir cuentas y es importante que lo seamos. El peor fracaso para nosotros es no implementar algo que no esté de acuerdo con la política, ¿ok?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, muchas gracias, Göran, por quedarse mucho tiempo con nosotros hoy. Claramente como se habrá dado cuenta hay muchas preguntas, así que le agradecemos que se haya quedado más allá de tiempo programado, también tenemos otras cosas para hablar hoy, así que si quiere puede quedarse en la llamada si tiene libre el resto del día, pero si todavía tiene gente que le está golpeando la puerta le pedimos que abra la puerta obviamente.

GÖRAN MARBY: Muchísimas gracias una vez más. No tengan vergüenza, me pueden invitar las veces que quieran, realmente yo puedo traer también a mis ejecutivos para que les hagan también preguntas a ellos y hablamos muchísimo con Alan y con otros. Y a veces obviamente ellos tienen razón, yo no, pero nunca se los digo, así que me pueden invitar las veces que quieran y podemos estar todos presentes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, nos vemos la semana que viene entonces, quizás lo invitemos a todas las llamadas, sería fantástico, si es que se comporta bien cada vez que le dan la palabra ¿no? Con el tiempo que le asignan para hablar.

GÖRAN MARBY: No, nunca. Siempre me voy a portar mal.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, entonces quizás lo vamos a invitar semana de por medio, muchísimas gracias, Göran, necesitamos avanzar con los puntos del temario y nos estamos quedando sin tiempo y hay algunos otros temas que tenemos que tratar, así que vamos a volver entonces a lo que son las prioridades de At-Large para el 2021.

Vamos a volver entonces a Jonathan Zuck y hace mucho tiempo, ¿no? Pero estábamos en la pregunta número 3 para que todos recuerden dentro de lo que era la encuesta.

JONATHAN ZUCK: Gracias, le pedí entonces a Claudia que cambiara la forma de la encuesta para que así pudieran dar más de una respuesta. Creo que tenemos también unos límites dentro de eso y para modificar este tipo de encuesta, pero Claudia no sé si pudo hacerlo para poner entonces esa versión de la encuesta porque...

Perdón, antes quiero que recordemos a la lista que teníamos que habían pedido la palabra, no quiero cortarles la oportunidad de hablar a todos los que habían pedido la palabra, creo que era Hadia, Alan...

CLAUDIA RUÍZ: Perdón, Heidi lo anotó, así que ahora yo voy a verla, un minuto por favor.

JONATHAN ZUCK: Hadia estaba ahí, así que...

CLAUDIA RUÍZ: Era Holly, Alan, Hadia y ahora la voy a escribir completa en el chat.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Holly, por favor.

HOLLY RAICHE: Me olvidé por completo de mi pregunta, así que sigamos.

JONATHAN ZUCK: Sí, creo que estaba de acuerdo con lo que había hablado Greg sobre la construcción de la pregunta.

HOLLY RAICHE: Sí.

JONATHAN ZUCK: Perfecto. Alan, ¿se acuerda de lo que iba a decir?

ALAN GREENBERG: No solo no me acuerdo de la pregunta que iba a formular, sino que no me acuerdo del tema del que estábamos hablando, si me lo recuerdan entonces quizás me acuerde de lo que iba a preguntar...

JONATHAN ZUCK: Bueno, el tema era, además, de la noción abstracta, ¿no? De hasta dónde pensamos nosotros que tiene que ir la responsabilidad de la cámara de partes contratadas, estábamos tratando de ver cuál era el

espectro de responsabilidad para la ICANN en sí mismo como comunidad y como organización.

ALAN GREENBERG:

Ah, ahora me acuerdo del comentario. El comentario era algo de lo que había dicho Göran porque Göran dijo que la ICANN solamente puede implementar política que venga de la GNSO y yo le iba a decir, ya no está acá; no importa que no está para lo que tenía que decir, pero yo iba a decir que no era verdad porque la ICANN no puede modificar la política y no puede hacer valer algo con las partes contratadas que no surja de la GNSO y que no sea aprobada por la Junta, así haya sido negociada.

Pero la ICANN hace un montón de otras cosas que no tienen que ver y que no surgen de GNSO, el DAAR, por ejemplo, es algo que puede hacer ICANN y quizás no le guste a mucha gente de la GNSO, pero la ICANN decidió que lo iba a hacer, entonces puede implementar políticas que surjan de otro lugar.

Pero la ICANN también hace un montón de cosas, entonces no hay nada en esa política en que la organización de la ICANN no pudiera participar, pero si la Junta dice que está dentro de su alcance conforme a la Junta Directiva y la operación. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Hadia, por favor.

HADIA ELMINIAWI:

Entonces mi pregunta tenía que ver con las preguntas que usted había formulado porque unos decían que tenía que ver con el alcance técnico

y otro, hacer valer los contratos explícitamente a pesar de estar por fuera de lo que es el alcance técnico, entonces yo sacaría la palabra “técnico” porque hacer algo dentro de su alcance o dentro del contrato y no más allá del alcance porque no entiendo por qué ponemos técnico ahí.

Como dijo Alan, la ICANN a veces entra en cosas que no son puramente técnicas, pero que están dentro de su alcance, su ámbito de acción. Y tengo otra que está vinculada con lo que está ahora en la pantalla, cuando dice uso indebido de la infraestructura. Yo no estoy segura de que el uso indebido de la infraestructura incluya el secuestro de un dominio o lo que tiene que ver con utilizar otros nombres de dominios para enviar mensajes.

Entonces no sé realmente lo que significa uso indebido de infraestructura o que incluye. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Hadia. Realmente esta es una discusión a muy alto nivel, no es nada definitivo, esta es la intención. Entonces para darle una definición explícita de uso indebido de infraestructura me parece que está más allá de lo que intentamos hacer en esta llamada, este término surgió del informe de recomendación del CCT y ha sido como una definición acordada por la comunidad del uso indebido, que tiene que ver con phishing, pharming, software malicioso...

En lo que tiene que ver con transmitir un software malicioso, esto es lo que se ha definido o se acordó. Cuando estamos hablando con, por ejemplo, el secuestro de dominio esto es a un alto nivel.

Y es el consenso al que ha llegado la comunidad durante algún tiempo, es para tomar una [referencia] nada más, pero es una definición no controvertida, por así decirlo, de lo que es el uso indebido del DNS. ¿Alguna otra pregunta? Lo que le pedí a Claudia que hiciera era cambiar la forma de contestar para que se pudiera elegir más de una opción.

Entonces, Holly, no estoy tratando de preguntar qué está dentro de su control, sino qué es lo que nosotros queremos, eso es aspiracional lo que le dije a Göran, de ninguna manera tenemos que decir que esto es lo que nosotros creemos que son sus responsabilidades, etc. Sino cuál sería las que fueran sus responsabilidades.

La idea es ver qué es lo que nosotros querríamos, no cómo vamos a llegar a eso, cuál va a ser la estrategia, qué íbamos a necesitar si y tenemos que renegociar un contrato, si la ICANN o la parte de cumplimiento tiene que participar... Todas esas cosas son parte de la implementación de nuestros deseos, pero antes de llegar a eso tenemos que llegar a un consenso bastante amplio de cuáles son nuestros deseos, para eso están estas preguntas.

Espero haber sido claro.

HOLLY RAICHE:

Entonces, ¿esto es para una opción excluyente?

JONATHAN ZUCK:

No porque esto es según lo pidió Greg, que quería hacer un clic en la última casilla sin estar de acuerdo con las anteriores, por eso ahora pueden clicar más de una.

CLAUDIA RUÍZ: Tenemos 25 participantes que respondieron, 28 de 48.

JONATHAN ZUCK: Gracias por las respuestas. Realmente querría hacer esta encuesta para tomar la temperatura y quiero sugerir que si no responden parece que no estuvieran en la llamada y esto va a ser tomado en cuenta, entonces si ustedes contestan los vamos a tomar en cuenta entonces en la llamada como parte del debate.

CLAUDIA RUÍZ: Tenemos 32, no sé si cerrarla...

ORADOR NO IDENTIFICADO: Cuando uno está en el teléfono es bastante complejo y yo pido disculpas por interrumpir, pero no es la forma de decir: "Bueno, si uno no participa o no responde no se va a considerar". Pido disculpas Jonathan, pero espero que pida disculpas porque no es justo, todos estamos haciendo lo mejor posible y a veces no votamos quizás porque no podemos o no sabemos la respuesta o quizás queremos tener más tiempo para pensar.

No, es decir: "Sí, bueno, tenemos una pregunta, conozco la respuesta".

JONATHAN ZUCK: Sí, sí, tenemos que buscar la forma de sentarnos a hablar, no quiero abrir ese debate.

ALAN GREENBERG: Lo voy a abrir de todas maneras. Si bien, los que están en Zoom no siempre pueden responder algo porque claro, a veces tenemos vidas complejas y si alguien quiere acusarme a mí de no participar en la llamada no tengo ningún problema en que lo hagan.

JONATHAN ZUCK: Perfecto, continuemos. Acá están las respuestas que tenemos, nos estamos quedando sin tiempo, sé que esto es realmente interesante y después voy a mirar cuáles pueden ser las implicancias entonces de estas respuestas y las voy a compartir obviamente en la lista de distribución del CPWG. Olivier, le devuelvo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, la verdad es que estamos presionados por el tiempo, pero podemos entonces pasar a lo que son informes actualizados de los grupos con Hadia Elminiawi y Alan Greenberg para el PDP expeditivo.

ALAN GREENBERG: Hadia tiene la mano levantada, quizás quiera decir algo sobre el comité...
(Los intérpretes pedimos disculpas, pero los oradores se superponen).

Mi comentario es breve, en el EPDP realmente lo destacable es que, estamos dedicándole mucho tiempo en las conferencias, en las llamadas de preparación de cada reunión como para cada reunión, es decir, hay

mucho debate de ida y vuelta para ver si en definitiva logramos algún beneficio. Es todo de mi parte.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia...

HADIA ELMINIAWI: No hay nada muy importante para informar. En lo que tiene que ver con los datos de registración, hay varias propuestas particularmente para las nuevas registraciones y que tenemos distintos [métodos], así como los estudios donde se hablan de algunas medidas de salvaguarda que han pedido respuestas a las partes contratadas, que la propuesta se iba a dar en la implementación de estas pautas y medidas de protección.

Y buscar asesoramiento jurídico en lo que tiene que ver con el modelo operativo referido. Y en relación con la posibilidad de tener correos electrónicos unificados, estamos trabajando en esa definición y como dijo Alan, estamos trabajando mucho preparándonos para estas propuestas y reuniones, pero realmente no tenemos nada en concreto que informar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Hadia, gracias por este informe. Veo dos manos levantadas, una es suya y que supongo que puede bajarla y Sébastien Bachollet tiene la mano levantada, no sé si ha quedado de antes...

ALAN GREENBERG: Me parece que quedó levantada cuando hizo el comentario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia, ¿tiene la mano levantada nuevamente?

HADIA ELMINIAWI: Sí. Quiero señalar que hay un comentario público nuevo relacionado con la recomendación que tiene que ver con el SSAC y creo que vamos a tener que hacer algún comentario al respecto. Gracias.

ALAN GREENBERG: Sí, creo que lo decidimos anteriormente que este comentario tiene que ser un informe de minoría porque quizás esto no fue abordado ya y tiene que estar combinado quizás con alguna otra posición o diligencias que tengamos, creo que quizás sea algo difícil para redactar, pero es algo en lo que tenemos que empezar a pensar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias por esto. ¿Hay algún comentario? ¿Hay alguien en la llamada, además, de Hadia y Alan que quiera hacer algún comentario? No veo ninguna mano levantada, así que muchísimas gracias por este informe.

Yo creo que Justine Chew no está en la llamada esta semana, por eso no se le asignó tiempo a lo que era su actualización en los procedimientos posteriores, pero sí hay un asesoramiento provisional del ALAC sobre los procedimientos posteriores, que les sugiero que lo lean. Como no tengo ninguna mano levantada vamos a pasar al punto número 6 que habla de los informes actualizados sobre comentarios de política.

Una cosa, me parece que tenemos... Quizás nos vamos a extender un poco más, no sé por cuánto tiempo con los intérpretes y no sé cuánto por la transcripción en tiempo real. De lo contrario, no sé si vamos a continuar teniendo la transcripción, esto es lo que quería ver.

Y ahí dice: "Puedo quedarme". Perfecto, muchísimas gracias, Heather. Vamos entonces a pasar a lo que son los informes actualizados sobre comentarios de política, acá le doy la palabra a Evin Erdoğan y a Jonathan Zuck.

EVIN ERDOĞDU:

Bueno, voy a tratar de ser breve. Realmente no hay ninguna declaración ratificada recientemente por ALAC, acá tenemos el próximo comentario público, hay dos para el mes de febrero y quiero señalarles que hay un comentario que se pasó para marzo, que es el de DAAR. Como se habló, también hay un comentario público que tiene que ver con la recomendación de políticas de la fase II, que se postergó hasta finales de marzo.

Y después tenemos algunos asesoramientos y declaraciones como se señaló también en el documento Google y que voy a comentar en el chat sobre los procedimientos posteriores.

También hay una declaración que tiene que ver con el informe final del equipo de revisión de SSR2, hay una presentación de estos miembros de At-Large que han participado y también algo que tiene que ver con la Directiva de la Unión Europea sobre la seguridad de las redes y los sistemas de información, en lo que se conoce como Directiva NIS2.

Hadia y Alan mencionaron que en la llamada de la semana pasada hay una fecha límite de mediados de marzo y la semana que viene vamos a tener algunos oradores para hablar en el CPWG. No sé si hay algún otro comentario, le cedo la palabra a Jonathan. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Evin. No sé si tengo algo más para agregar... Creo que Greg estaba leyendo para darnos una idea un poco mejor, no sé si tuvimos todos la misma oportunidad.

GREG SHATAN: Todavía estoy teniendo una indigestión, así que todo esto no lo digiero completamente.

JONATHAN ZUCK: Evin, entonces ¿cuál es la decisión? ¿Es un período del EPDP fase II? Hadia y Alan acaban de indicar que está abierto y que cierra el 30 de marzo, puedo compartirlo en el chat para que lo puedan ver. Olivier, volvemos a usted.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan, esto fue bastante rápido de lo que yo pensé. Vamos a tener una discusión más extensa la semana que viene sobre la Directiva de la UE sobre la seguridad de las redes y los sistemas de información la semana siguiente. ¿Podría decirnos ahora, Jonathan, quién va a participar? Vamos a dedicarle solamente media hora a este tema.

JONATHAN ZUCK: Disculpe Olivier, ¿me lo puede repetir por favor?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Directiva de la UE sobre la seguridad y los sistemas de información.

JONATHAN ZUCK: Creo que estamos esperando a Mason Cole que venga y nos de sus aportes, ¿y quién más? Evin, creo que hay alguien más que va a participar también.

EVIN ERDOĞDU: Sí, Elena Plexida va a participar en el equipo de representación de participación de la ICANN, ella está monitoreando las actividades de la UE.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Veo que Alan Greenberg levantó la mano.

ALAN GREENBERG: Siempre me encanta que Elena se una a nosotros, pero quisiera saber qué es lo que va a hacer, ¿nos va a explicar la Directiva a nosotros? No me parece que es algo que necesitamos, ¿o nos va a explicar qué es lo que está haciendo ICANN en paralelo con cualquier otra cosa? ¿ICANN acaso va a responder al comentario público? Simplemente no sé muy bien qué es lo que está presentando y lo que ella va a presentar.

Y me parece que es útil saberlo para la otra presentación que va a haber, si alguien me puede contestar sería bueno, quizás está aquí ella para escuchar, no lo sé...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Yo esto lo estuve siguiendo, Elena está liderando las respuestas de la ICANN y está siendo la interfaz con la Unión Europea en Bruselas, yo consideré al menos que ella podría ser útil en darnos algunos detalles sobre lo que la ICANN está haciendo hasta ahora. Veo que Adam Peake también levantó la mano, quizás él sepa mucho más de lo que yo sé.

ALAN GREENBERG: Para que quede claro. Yo sé lo que hace Elena, ella es muy buen en lo que hace, pero no sé qué es lo que nos va a presentar a nosotros, eso es lo que yo preguntaba.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Adam Peake.

ADAM PEAKE: Hola, buenas tardes a todos. No puedo hablar en representación de Elena, pero si ustedes la invitan y les piden que les den lo que necesitan estoy seguro que ella hará lo mejor por hacerlo, es algo que ella conoce muy de cerca y seguramente va a hacer lo mejor. Estoy seguro que ella está analizando esto muy de cerca con el equipo de [Osra] y David Conrad.

Quería decir también que hay un webinar el 26 de febrero con miembros de la Comisión Europea para discutir y explicar el DSA, las iniciativas sobre ciberseguridad, yo coloqué el link para la registración en el chat, creo que va a ser muy importante porque en realidad es una oportunidad para escuchar a la Comisión hablar sobre la intención en torno a estas áreas que son relevantes para el DNS y para la comunidad de la ICANN.

Perdón si toma tiempo esto en la agenda de ustedes, pero creo que es algo importante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Adam, ha sido muy útil. Matthias... Supongo que es Matthias Hudobnik.

MATTHIAS HUDOBNIK: Tiene razón. Quiero referirme a la pregunta de Alan, supongo que ella va a hablar sobre las [alisticiones] en la implicación de los mercados digitales y las directivas, hay un webinar si no me equivoco, y creo que ella va a hablar sobre las implicaciones vinculadas a la base de datos del WHOIS porque también hay una necesidad de hablar del DNS y del WHOIS también. Supongo entonces que ella nos va a dar una actualización sobre estos temas porque esto es algo interesante en nuestras conversaciones de política.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Matthias. Cerramos con Alan y creo que después vamos a tener que hacer un cierre total. Alan Greenberg...

ALAN GREENBERG: Elena y NIS2 tienen muchas partes, pero hay una parte con la que empezamos, que es la implicancia del WHOIS y el hecho de que efectivamente cambia las reglas de juego completamente en términos del EPDP. Y la implementación del GDPR, esta es la manera en la que nosotros lo vemos y por eso estoy proponiendo que el ALAC haga comentarios. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. No estoy viendo ninguna otra mano levantada, quisiera saber si hay algún otro asunto, estamos en el punto “otros asuntos” de nuestra agenda... No veo más manos levantadas, supongo entonces que hemos llegado al final de esta llamada.

Ya sabemos de qué vamos a hablar en la próxima llamada la próxima semana que va a estar muy emocionante, ahora tenemos que saber cuándo va a ocurrir esto. ¿Alguien sabe?

CLAUDIA RUÍZ: La próxima llamada es el miércoles a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Perdón, va a ser las 17:00 UTC que en la Costa Oeste de Estados Unidos no es muy temprano. Jonathan, ¿hay algo más que debemos anunciar el día de hoy o que se tenga que anunciar?

JONATHAN ZUCK: No, eso es todo. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, gracias entonces a todos, ha sido muy interesante como siempre lo es, les agradecemos a nuestros intérpretes, a nuestros transcritores de tiempo real, ha sido esto un tiempo extendido para todos ustedes.

Les pedimos entonces que hagan un seguimiento en la lista de correo.

JUDITH HELLERSTEIN: Por favor llenen la encuesta que les van a mandar, sé que hay mucha gente que no completando la encuesta y por eso no tenemos muchos datos, les pedimos que las completen.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Diga a cuál encuesta se refiere porque hay muchas...

JUDITH HELLERSTEIN: Después de cada llamada va a haber una encuesta sobre el RTT de la sesión y pedimos cierta demografía porque las usamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Judith, entonces hagan lo del RTT, les va a tomar solamente un minuto y de esa manera vamos a poder tener algunas respuestas. Les agradecemos a todos, si no utilizan el RTT no tienen que hacer ningún comentario o simplemente digan que no lo usan y vamos a tener algunos números sobre quienes sí lo usan.

A todo el resto le deseamos buenos días, buenas tardes y buenas noches. Hasta luego.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]