



ZH

AL-ALAC-ST-0421-02-00-ZH

原文：英语

日期：2021 年 4 月 12 日

状态：待批准

一般会员咨询委员会  
ALAC 就后续流程 PDP 建议  
向 ICANN 董事会提出的意见

### 简介

2021 年 1 月 18 日，一般会员咨询委员会 (ALAC) 代表一般会员社群就 GNSO 新通用顶级域后续流程政策制定流程工作组 (“PDP WG”) 于 2020 年 12 月 22 日完成并交付的最终报告 (“WG 最终报告”) 向该工作组提交了一份声明。ALAC 对 PDP 工作组成员表示祝贺，并感谢他们自 2016 年以来所完成的出色工作。ALAC 声明由整合政策工作组 (CPWG) 后续流程小组成员贾斯汀·丘 (Justine Chew)、艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg)、克里斯托弗·维尔金森 (Christopher Wilkinson)、乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)、玛丽塔·摩尔 (Marita Moll) 和约尔奥·兰斯普罗 (Yrjö Lansipuro) 起草，他们每周向一般会员整合政策工作组 (CPWG) 介绍上述 PDP 工作组的审议情况，所有这些工作都为 ALAC 声明的制定奠定了基础。

ALAC 的最终声明强调了 ALAC 对最终报告中包含的 PDP 工作组的建议和实施指南的顾虑和/或异议，主要涉及 8 个领域/主题。这些领域/主题是：(1) 缓解 DNS 滥用问题，(2) 公共利益承诺 (PIC) 和注册管理机构自愿承诺 (RVC) 的可执行性，(3) 封闭型 gTLD，(4) 申请人支持，(5) 字符争用集的拍卖和私下解决方案，(6) 社群优先评估 (CPE)，(7) 顶级地理域名，和 (8) ALAC 提出社群异议的申诉权利。

在将 ALAC 声明提交给 PDP 工作组以纳入新通用顶级域后续流程政策制定流程 PDP 最终报告后，ALAC 还决定就最终报告中包含的建议向 ICANN 董事会提出 ALAC 建议。ICANN 支持一般会员社群的政策工作人员创建了一个工作空间，以征求建议。

2021 年 3 月 16 日，编写了 ALAC 临时建议，并将其提交给 CPWG 以征求意见。CPWG 就 CPWG 小组的共识要点提供了意见，并且 ICANN 支持一般会员社群的政策工作人员在 CPWG 电子邮件清单中分发了临时建议，并将临时建议发布到其工作空间。修订后的建议草案（于 2021 年 4 月 2 日更新）发布在 Google Doc 上，并于 2021 年 4 月 5 日分发到 CPWG 电子邮件清单以最终征求意见，其目的是在 2021 年 4 月 7 日的 CPWG 会议上最终确定这些建议。

2021 年 4 月 12 日，CPWG 小组负责人贾斯汀·丘最终确定了 ALAC 建议。ALAC 主席莫琳·希亚德 (Maureen Hilyard) 要求该建议必须得到 ALAC 批准，才能提交给 ICANN 董事会。

一般会员咨询委员会  
ALAC 就后续流程 PDP 建议  
向 ICANN 董事会提出的意见

## 执行摘要

ALAC 对于后续流程 PDP 工作组 (SubPro WG) 经过近 5 年的政策制定工作之后，在编制 2021 年 1 月 20 后续流程 PDP 工作组最终报告 (SubPro 最终报告) 中所做的卓越工作表示了称赞。

尽管我们承认 SubPro 工作组成员已经就许多建议和实施指南成功达成共识，这些建议和实施指南有望指导后续流程的实施，以改进新通用顶级域名项目<sup>1</sup>，我们同样感到失望的是，在我们所认为的几个后续流程关键方面，他们未能达成共识。

因此，为了维护个人互联网最终用户的切身利益，ALAC 代表一般会员，有义务就董事会的审议、批准或采纳向 ICANN 董事会提供后续建议，以便对通用名称支持组织 (GNSO) 理事会提出的 SubPro WG 建议进行进一步的运营设计和/或实施。

总体而言，我们的建议涉及新通用顶级域项目的 SubPro 最终报告政策建议的 12 个方面：

### 1. 新通用顶级域项目的目标和衡量标准

- 新通用顶级域项目的任何扩展必须有利于所有利益相关方。
- 必须充分审核和细化项目目标，以便制定适当的衡量标准进行有效评估，而不仅仅是在一般消费者的选择和域名系统 (DNS) 市场竞争方面进行评估。
- 域命名空间的任何扩展都不得损害 DNS 的稳定性、安全性和弹性。

### 2. 与后续流程有关的 CCTRT 建议

- 2018 年竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCTRT) 报告<sup>2</sup>侧重于两个方面：意图（目标、宗旨）和数据，因此相关建议代表着重要意见。
- 我们仍然对 SubPro WG 就 CCTRT 建议 14、15、16（与 DNS 安全滥用有关）和建议 29、31 和 32（与申请人支持计划有关）所采取的行动（或缺乏行动）表示担忧，我们希望 ICANN 董事会能够指导社群和 ICANN 组织解决这些缺陷。
- 我们还担心，CCTRT 建议 12(1)（与用户对 gTLD 的内容与其名称的关系的期望有关）似乎缺乏政策指导，我们希望 ICANN 董事会考虑解决这一疏漏。
- 尽管注意到 ICANN 董事会通过其 2020 年 3 月 1 日决议<sup>3</sup>和 2020 年 10 月 22 日决议<sup>4</sup>对 CCTRT 建议采取了行动，但我们强烈建议 ICANN 董事会确保最迟在下一轮次启动之前，实施所有确定为“先决条件”和“高优先级”的 CCTRT 建议。

---

<sup>1</sup>新通用顶级域项目

<sup>2</sup>请参阅：2018 年竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCTRT) 报告，位于：

<https://www.icann.org/public-comments/cct-final-recs-2018-10-08-en>

<sup>3</sup>请参阅：ICANN 董事会就 CCT 最终建议采取的行动，2019 年 3 月 1 日，位于：

<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-final-cct-recs-scorecard-01mar19-en.pdf>

<sup>4</sup>请参阅：ICANN 董事会就 CCT 最终建议采取的行动，2020 年 10 月 22 日，位于：

<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-pending-recs-board-action-22oct20-en.pdf>

### 3. 缓解 DNS 滥用问题

- ALAC 认为 SubPro WG 建议 9.15 的方法（即，将 DNS 滥用问题缓解工作完全交给更广泛的 ICANN 社群或者说“整体方法”）是一个宝贵的机会，可以实现与注册管理机构和注册服务机构所签署合同的现代化，从而以合同方式强迫各签约方更直接、更大力度地遏制“滥用”（由各签约方自行定义）。
- ALAC 认为，新的申请轮次是一个诱饵和一个更直接的途径，可以吸引各签约方就改进自己的 DNS 滥用缓解工作进行磋商；如果没有这种激励，这种改进可能被视为仅仅是代价高昂的新法规。
- 尽管如此，ALAC 仍然认为 DNS 滥用情况还在继续蔓延，如果反滥用措施没有得到广泛实施，则必须对其进行不断更新以识别并解决不法分子所造成的新形式伤害。
- 因此，如果 ICANN 董事会寻求就提议的“整体方法”达成一致，那么 ALAC 还会极力敦促董事会确保及时进行社群讨论，并确保在启动下一轮次的新通用顶级域申请之前完成这些社群讨论。为此，我们认为 ICANN 董事会必须考虑以下意见：
  - ALAC 之前关于 DNS 滥用的建议<sup>5</sup>；
  - 涉及与 DNS 滥用相关的合同、合规和透明度的 SSR2 最终报告建议<sup>6</sup>；
  - SSAC 在 SAC114 建议 3 中关于减少域名滥用的最佳实践的主张<sup>7</sup>；
  - SSAC 在 SAC115 中提议成立一个常见滥用响应协调机构，以简化滥用举报程序并最大限度地减少因滥用导致的受害情况，并呼吁确保更广泛的社群参与，以扩展 DNS 滥用的定义，而不只局限于从签约方的角度<sup>8</sup>；以及
  - GAC 公共安全工作组 (PSWG)在开展工作过程中提出的有关减少 DNS 滥用的具体行动的预期提案<sup>9</sup>。

### 4. 公共利益承诺 (PIC) 与注册管理机构自愿承诺 (RVC) 的可执行性

- 我们注意到，ICANN 董事会对 ICANN 可能最终会执行其职权范围之外的合同条款表示担忧。然而，ALAC 认为，所有最大限度减少 ICANN 职权范围之外的 ICANN 法规的需求紧迫性都无法取代与 ICANN 签署可执行的并且要由 ICANN 合同合规部强制执行的所有条款的紧迫性。
- ICANN 不打算强制执行的任何条款不得出现在与注册管理机构和/或注册服务机构签订的合同中。
- 如果将不可执行具有司法管辖权的争议解决程序裁定或裁决（基于任何理由）送达 ICANN，ICANN 董事会必须采取措施，通过与所有受影响的签约方进行磋商或者其他行动，在可行的情况下保留受影响的 PIC 或 RVC 的原始意图，以对这种不可执行性情况进行补救。如有必要，此类行动可以包括修订章程。
- ALAC 注意到《ICANN 章程》第 1 条第 1.1(c) 节的内容为：“除第 1.1(a) 节明确规定的职责范围外，ICANN 不得对使用互联网唯一标识符的服务，或者是对托管或提供此类服务的内容，施加任何规则（即，施加规则或限制）。”附加说明清楚表明了，ICANN 不得对内容施加自己的规则或限制。因此，对于 ICANN 强制执行 TLD 运营商在其与 ICANN 签署的合同中为实现其自身商业利益而做出的承诺，目前没有任何限制。

<sup>5</sup>请参阅：2019 年 12 月 24 日“ALAC 建议 AL-ALAC-ST-1219-03-00-EN”，位于：  
[https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13747](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13747)

<sup>6</sup>请参阅：第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 最终报告第 E 节中的建议 8 至 15，2021 年 1 月 25 日，位于：  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-team-final-report-25jan21-en.pdf>

<sup>7</sup>请参阅：SAC114 建议 3，位于：  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>8</sup>请参阅：SAC115 SSAC 关于解决 DNS 滥用处理问题的互操作方法的报告，位于：  
<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-115-en.pdf>

<sup>9</sup>2021 年 3 月 23 日在 ICANN 第 70 届大会上进行的 GAC PSWG 最新情况介绍会议期间报告

- ALAC 认为，SubPro WG 的《确认书》41.1 和建议 41.2 同样适用于 PIC 和 RVC；并建议 ICANN 董事会指示 ICANN 合同合规部在发布更多与合规行动相关的信息中发挥作用，以囊括有关评估注册管理机构实践的标准和阈值的信息，包括有关如何推导和应用每个阈值以确定出于实施制裁和/或触发/影响《注册管理机构协议》终止的目的而遵守或不遵守 PIC 或 RVC 的指南。
- 首次引入 PIC 时，ALAC 得到保证，这些承诺将由合同合规部强制执行，而不仅仅是通过 PIC 争议解决流程 (PICDRP) 强制执行。PICDRP 要求发起争议程序的实体必须表明存在可衡量的伤害。强制执行合同不一定会造成伤害，并且董事会必须确保履行最初的承诺。
- 因此，ALAC 建议董事会启动对 PICDRP 的审核，以便在确定投诉人能够出示已遭受重大伤害的证据（目前已要求提供）的情况下，并且基于对投诉人自己或甚至对第三方存在可预见伤害的理由，受理和确定对任何涉嫌违反 PIC 或 RVC 的注册管理机构的投诉。

## 5. 普遍适用性

- ALAC 仍然坚信，新通用顶级域 (NgTLD) 市场的任何扩展都必须积极有效地促进下一个 10 亿互联网最终用户的加入，即，那些依赖国际化域名 (IDN) 和 IDN 电子邮件的用户，而普遍适用性 (UA) 是确保这一结果的关键。
- 因此，在 ALAC 建议 ICANN 董事会通过特定措施（例如，增加第三方采用 UA 的衡量标准作为新通用顶级域项目的成功衡量标准）引导针对采用 UA 采取更大的行动的同时，还鼓励签约方和新申请人大力推动实现 UA 就绪。

## 6. 域名冲突

- ALAC 支持 ICANN 董事会继续关注 SSAC 的域名冲突分析项目 (NCAP) 结果以及其对后续流程和未来轮次的新通用顶级域项目的影响。
- 与 SSAC 一样，我们也建议 ICANN 董事会在授权将 NgTLD 添加到根区之前，根据董事会决议 2017.11.02.30 接收并审议 NCAP 的结果。
- 此外，我们还强烈主张在启动下一轮次的 NgTLD 申请之前，实施 NCAP 研究 2 和 3（已获得 ICANN 董事会批准）中提出的 SSAC 建议；或者，在完成 NCAP 研究并且在实施工作中解决相关建议之前，暂停授权任何所申请的且可能造成域名冲突风险的字符串，并在下一轮次中保持追溯效力。

## 7. 封闭型 gTLD

- 鉴于 SubPro WG 目前尚无关于封闭型 gTLD 的共识性政策建议，ALAC 建议 ICANN 董事会指示 ICANN 组织，在关于如何处理符合全球公共利益的封闭型 gTLD 申请的共识性政策得到批准之前，暂停所有对任何封闭型 gTLD 申请的处理或接受。

## 8. 申请人支持

- ALAC 发现申请人支持计划 (ASP) 是另一个缺乏具体政策指导和评估衡量指标的领域。虽然 SubPro 已经提出了一些改进 ASP 的建议，但因为明显缺乏具体目标而妨碍了对项目目标和绩效的正确评估。
- 我们还质疑将许多关键方面的建议交由专门的实施审核小组 (IRT) 制定的做法是否明智（例如解决博弈风险，对故意为之的博弈进行评估，制定惩罚措施以阻止博弈，以及为申请人支持合格者制定竞标积分），因为可以想象，这些问题将涉及政策问题，而社群的意见将被证明是至关重要的。面对这种情况，我们建议优先考虑在专门的 IRT 中加入 ALAC 成员。
- 从实施的角度来看，我们强烈建议 ICANN 董事会指示 ICANN 组织，首先确保获得更多的资金以在下一轮次中为 ASP 提供有意义的支持，其次在 ASP 无偿援助机制中发挥更积极的协调作用。

## 9. 字符争用集的拍卖和私下解决方案

- ALAC 依旧强烈反对允许在后续流程中进行私下拍卖，并且反对使用第二高价密封竞标拍卖（而不是使用维氏拍卖）解决方案作为解决字符争用集的机制。
- 我们和董事会一样，对申请人能够“在私下拍卖之间转移资金”表示担忧。输家能够将一场私下拍卖的收益用于资助其他私下拍卖，这只会真正地让现有多 TLD 注册管理运行机构或多字符串申请人受益，而明显对单个 TLD/规模较小的申请人不利。随着域名行业的不断发展和整合，允许进行私下拍卖可能会加剧合并后的签约方的优势，这会导致注册管理机构之间的竞争减少。
- 因此，我们认为应该禁止私下拍卖。此外，通过规定只由 ICANN 进行拍卖，任何此类 ICANN 拍卖的收益至少可以用于实现公共利益，例如通过 CCWG 确定的拍卖收益。
- 我们还认为，无论是对于所有申请人还是其他人，如果确定缺乏善意的因素过于主观，并且没有通过惩罚进行威慑，那么使用善意确认书的作用甚微。
- 关于提议的争议解决透明度要求框架，我们不同意针对披露申请人的保护措施，并且建议董事会确保将每个已达成的私下解决方案的所有条款都作为数据披露给 ICANN 组织（如有必要，ICANN 组织须作出保密承诺），以支持未来的政策工作并为其提供信息。

## 10. 社群优先评估 (CPE)

- ALAC 赞赏 SubPro WG 在 SubPro 最终报告中纳入了许多一般会员关于改革和改进 CPE 流程、评估标准程序和指南的建议。然而，SubPro WG 建议在两个方面有所欠缺，我们呼吁 ICANN 董事会予以纠正：
  - 《实施指南》第 34.4 条未能解决用于证明 CPE 标准 1-A 的“社群成员意识和认知”的不合理障碍；仅在“社群成员认知”方面给予补助，忽略了标准 1-A 中的连词“和”，在这种情况下，合适的社群申请人仍将丧失宝贵的积分，因为“社群成员意识”也是无法衡量的。
  - 《实施指南》第 34.12 条未能规定，ICANN 组织对 CPE 提供商的入围名单和选择应以社群意见为准，作为为后续流程选择最适合的 CPE 提供商的一项积极措施，以避免再次出现对 2012 年轮次申请的 CPE 评估时引起的广泛批评事件。

## 11. 顶级地理域名

- 尽管赞同保留 2012 AGB 实施中关于顶级地理域名的主要内容（并将其作为新的共识政策，以此取代支持率低得多的 GNSO 2007 共识政策中的政策），但 ALAC 仍表示担心的是，关于尊重和考虑利益相关方对未来申请与许多具有地理意义的名称匹配的字符串的意见的必要性，社群内部缺乏足够的支持。
- 我们要求 ICANN 董事会考虑允许申请非首都/首府名称字符串的公共利益后果和严重的潜在后果，这些申请并没有明确暗示和/或要求申请人承诺是否会将 TLD 主要用于与该城市名称相关的目的。我们认为，应该对此类字符串提供更有力的预防性保护，以防止出现意外后果。因此，我们再次呼吁，申请符合特定标准<sup>10</sup>且匹配非首都/首府名称的字符串时，无论申请人声明 TLD 的用途如何，都应随附相关地方政府/公共权威机构的支持/无异议信函。
- ALAC 还要求 ICANN 董事会考虑指示 ICANN 组织专门向 GAC 成员提供一个通知工具，让相关 GAC 成员知晓参与的 GAC 成员根据任何既定条件或标准提交的所有与具有地理意义的任何名称匹配的字符串申请。

---

<sup>10</sup>建议的标准显示在本建议的第 15 页。

- 最后，我们感到失望的是，在社群范围内，目前缺乏对 ICANN 组织提供的选择加入更新系统的支持，该系统会自动向感兴趣的各方通知有关特定字符串的申请，但我们只是将该工具视为 SubPro WG 的《实施指南》第 20.5 条的逻辑扩展。

## 12. ALAC 提出社群异议的申诉权利

- 2012 AGB 第 3.2.2 节和 3.2.2.4 节似乎表明，ALAC 需要证明其符合“社群异议”申诉条件的两个要素。
- 令人难以理解的是，一方面，尽管由 ICANN 组织提供资助提交异议的 ALAC 可以提供任何社群异议（这些异议通过自下而上的参与流程推衍而出），但这些异议均以提交此类异议“缺乏申诉权利”为由被驳回。
- 因此，ALAC 强烈建议，在没有不确定因素的条件下，应明确授予其在后续流程和未来轮次的新通用顶级域项目中自动提出社群异议的申诉权利。

## 背景和理由依据

上述每个方面的背景和理由依据如下。

### 1.新通用顶级域项目的目标和衡量标准

#### 1.1 新通用顶级域项目的任何扩展必须有利于所有利益相关方

ALAC 坚持认为，不要急于推广新的 gTLD 申请，目前仍需要正确评估新通用顶级域项目（“项目”）在一般消费者选择和域名系统 (DNS) 市场竞争方面之外所带来（或没有带来）的实际利益。

尽管如此，如果下一轮申请继续进行，至关重要的是要改进申请和评估流程使其达到可接受的水平，不仅仅是要提高效率，更重要的是要认真考量与“项目”目标相关的问题，例如这些目标如何实现（不实现），但不能一味追求实现非签约方利益相关方的利益和公平并以此为代价，尤其是那些通常不参与 ICANN 政策制定活动的各方。<sup>11</sup>

#### 1.2 必须充分审核和细化项目目标，以便制定适当的衡量标准进行有效评估

首先也是最重要的是，如果缺乏明确的目标来衡量进展情况或者评估项目，“衡量标准”的用处就要小得多。此外，“目标”是一个政策问题，而不是一个实施问题，它应该通过政策制定工作来确立。特别是，ALAC 侧重于在消费者信任、DNS 滥用、普遍适用性方面制定明确、可衡量的实现目标，以及扩大地方/社群在 gTLD 工作中的参与。<sup>12</sup> 后者必须包括围绕申请人支持、社群优先评估、针对新字符串/TLD 的指导和区域申请制定的目标和衡量标准。事实上，在这个阶段，新一轮次唯一明确的理由依据是扩大在项目中的参与并增加参与的多样性。因此，如果没有围绕申请人多样性（经济和地理）制定明确目标，就不应继续进行下一轮次。

这里至少有一个隐含的要求，那就是利用改进的竞争、选择和消费者信任机制来证明 2012 轮次的合理性。现在，所有证明合理性的理由都是“我们说过我们将会这样做”，而唯一明确的目标就是，为申请人提供更大的可预测性和“公平性”。针对新一轮次的这种**既成事实**方法充满了陷阱，如果没有预先设定的好处，那么因扩大根而可能产生的后果就会暴露无遗。

除其他外，ALAC 还希望设定与衡量消费者信任相关的目标，包括：

- 直接使用的频率（而不是重定向、二维码等），商业活动或一致同意的数据共享频率；
- 对投诉渠道（PICDRP 和 RDRP）的认知；和
- 更细粒度的报告，包括投诉的是非曲直，由谁采取的行动，以及注册管理机构 and/或管理服务机构一开始对投诉的响应。

---

<sup>11</sup>这符合《ICANN 章程》第 1.2(a) 节，“在履行其使命的过程中，ICANN 必须依照其章程运作，**维护互联网社群的整体权益**，而且在开展活动时，ICANN 需遵循国际法、国际公约和当地适用法律的相关原则，并采用公开透明的流程，以鼓励竞争，并开放与互联网相关的市场。”

<sup>12</sup>有关 ALAC 建议的衡量标准的完整列表，包括普遍适用性的采用、通信计划、申请人支持、EBERO 和 IDN，请参阅本文随附的附录 A。

### 1.3 域名空间任何扩展都不得损害域名系统的稳定性、安全性和弹性

对于维护 ICANN “确保互联网唯一标识符系统能够稳定而安全的运行”这一使命，我们只希望简单提请 ICANN 董事会注意我们强烈支持的 SAC114<sup>13</sup> 建议 1。我们还想请董事会注意 SAC114 建议 4 第 3.2.6 节中所述的 SSAC 对 DNS 根区稳定性的担忧，因为这些内容与 SubPro WG《实施指南》第 26.5 条、第 26.6 条和第 26.8 条有关。

## 2.与后续流程有关的 CCTRT 建议

在很大程度上，2018 年竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCTRT) 报告<sup>14</sup>中的建议侧重于两个方面：意图（目标、宗旨）和数据。例如，CCTRT 建议 1 呼吁将数据收集和衡量标准正式化并整合到所有 ICANN 活动中。如果没有为新轮次制定明确、可衡量的目标，就没有任何方法能够以有意义的方式来对项目进行评估。我们担心，如果新一轮次被证明是在制造“竞争”，那么就必须做出承诺，从注册管理机构和注册服务机构那里获得必要的信息，以充分衡量竞争情况。如果新一轮次的目标是为了提高消费者对 DNS 的信任，那么制定消费者信任的基线衡量标准就至关重要，这样便可以客观地衡量改进情况。

ALAC 已注意到 ICANN 董事会对在其 2020 年 3 月 1 日决议<sup>15</sup>和 2020 年 10 月 22 日决议<sup>16</sup>中分配给和 / 或传递到 SubPro WG 的 CCTRT 建议所采取的行动，以及 SubPro WG 对这些 CCTRT 建议的响应。我们将继续监控 ICANN 组织在 ICANN 董事会的指示下，在这方面采取的后续行动，我们希望能够继续为此提供意见。

我们仍然对 SubPro WG 就 CCTRT 建议 14、15、16（与反滥用措施和数据收集以识别 DNS 安全性滥用的激励措施有关），以及建议 29、31 和 32（与申请人支持计划有关）所采取的行动（或缺乏行动）表示担忧。我们希望 ICANN 董事会能够采取行动，指导社群和 ICANN 组织解决 SubPro 最终报告中的这些缺陷。

此外，SubPro WG 在处理 CCTRT 建议 12(1)（与用于满足用户对 gTLD 内容与其名称之间关系的期望的激励措施有关）方面似乎缺乏政策建议，从个人最终用户的角度来看，这种情况也令我们担忧。ALAC 认为这是一个需要持续追查并且需要 ICANN 董事会审议的问题。

除此之外，我们认为 ICANN 董事会和/或 SubPro WG 已经充分考虑了剩余的 CCTRT 建议，即建议 9、12(2) 和 (3)、23、25、30、34、35。

话虽如此，ALAC 强烈建议 ICANN 董事会确保最迟在下一轮次启动之前，实施所有确定为“先决条件”和“高优先级”的 CCTRT 建议。

---

<sup>13</sup>请参阅：SAC114，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>14</sup>请参阅：2018 年竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCTRT) 报告，位于：<https://www.icann.org/public-comments/cct-final-recs-2018-10-08-en>

<sup>15</sup>请参阅：ICANN 董事会就 CCT 最终建议采取的行动，2019 年 3 月 1 日，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-final-cct-recs-scorecard-01mar19-en.pdf>

<sup>16</sup>请参阅：ICANN 董事会就 CCT 最终建议采取的行动，2020 年 10 月 22 日，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-pending-recs-board-action-22oct20-en.pdf>



### 3.缓解 DNS 滥用问题

SubPro WG 已决定将 DNS 滥用问题缓解工作完全交给更广泛的 ICANN 社群来解决，因为他们认为这不是特定于 NgTLD 的挑战。虽然从表面上看这是合理的，但 ALAC 反对这种做法，因为我们认为工作组的一个辅助作用是实现与注册管理机构和注册服务机构所签署合同的现代化。2012 年轮次产生的合同可作为实现现代化的典范，即，对现有/旧合同的修订，这种修订旨在以合同方式强迫各签约方更直接、更大力度地遏制此类 DNS 滥用（由各签约方自行定义）。

新的申请轮次是一个诱饵，可以吸引各签约方就改进自己的 DNS 滥用缓解工作进行磋商。如果没有新一轮次的激励，这种改进可能被视为仅仅是代价高昂的新法规。因此，SubPro WG 拒绝为实现合同现代化制定直接的政策建议的这种做法代表着失去了推动签约方采取行动的宝贵机会。

尽管如此，从最终用户的角度来看，DNS 滥用的情况当然不是一成不变的，而是 ALAC 所认为的那样，DNS 滥用将继续发展，这会让最终用户暴露在不法分子实施的新形式伤害之下。为此，ALAC 认为，如果反滥用措施没有得到广泛实施，则必须对其进行不断更新以识别并解决除已确定的任何现有滥用类型之外的新形式伤害。

因此，如果 ICANN 董事会试图就 SubPro PDP WG 的建议 9.15 中提议的“整体方法”达成一致，那么 ALAC 还会极力敦促董事会确保及时进行那些社群讨论，并确保在启动下一轮次 NgTLD 申请之前完成这些社群讨论工作。为此，我们还认为 ICANN 董事会必须考虑以下意见：

#### 3.1 ALAC 之前关于 DNS 滥用的建议

无论是否采用整体方法，ALAC 之前向董事会提交的关于 DNS 滥用的八项建议<sup>17</sup>中的许多建议（即使不是全部）仍然具有高度相关性。GNSO 对“滥用”和“恶意使用域名”的现有共识定义已经为立即采取行动以解决 ICANN 在履行打击 DNS 滥用的承诺或行动方面存在的现有不足奠定了坚实的基础。具体建议包括：指示 ICANN 组织确立识别恶意人员的较低标准；为 ICANN 合同合规部提供一套明确方案，定期使用审计职能排查“系统性”滥用；不涉及监管内容，但涉及积极强制地采取措施以减少 DNS 滥用；除非缺乏意愿，否则停止使用非预先批准的“第三方”付款处理注册都是可行的。

#### 3.2 SSR2 最终报告建议 8-15

第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 最终报告中的建议 8 到 15<sup>18</sup>中还提供了 ICANN 董事会和 ICANN 组织关于 DNS 滥用的合同、合规和透明度的详细且经过深思熟虑的建议措施。ALAC 强烈支持这些建议，并建议 ICANN 董事会批准和采纳这些建议以供实施。<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup>请参阅：2019 年 12 月 24 日“ALAC 建议 AL-ALAC-ST-1219-03-00-EN”，位于：

[https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13747](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13747)

<sup>18</sup>请参阅：第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 最终报告第 E 节中的建议 8 至 15，2021 年 1 月 25 日，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-team-final-report-25jan21-en.pdf>

<sup>19</sup>请参阅：ALAC 关于第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 报告草案的声明 AL-ALAC-ST-0421-01-00-EN，2021 年 4 月 8 日，位于：[https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13819](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13819)；以及 ALAC 关于第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 报告草案的声明 AL-ALAC-ST-0320-02-01-EN，2020 年 3 月 20 日，位于：[https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13767](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13767)

### 3.3 SSAC 在 SAC114 建议 3 中的主张

ALAC 支持建议 3 中的主张，其内容如下：

*“在启动下一轮次的 NgTLD 之前，ICANN 董事会委托进行了一项调查，对 2012 轮次 NgTLD 中激增的域名滥用问题的原因，针对滥用问题的响应，以及减少域名滥用的最佳实践进行了研究。此活动应与实施 CCT 审核小组的相关建议同时进行。至少在未来所有轮次中，应酌情将最佳实践纳入强制要求。”<sup>20</sup>*

### 3.4 SAC115 中的 SSAC 建议

SSAC 在 SAC115 中提议建立常见滥用响应协调机构，作为简化滥用举报程序并最大限度地减少因滥用导致的受害情况的协调机构，并呼吁确保更广泛的社群参与到推进定义 DNS 滥用的工作中。<sup>21</sup>

ALAC 支持这一常见滥用响应协调机构的概念和预期职能，即，在打击 DNS 滥用方面“独立向更大的 DNS 生态系统中的所有利益相关方召集、推动、指导和提供清晰度和可预测性”。我们也强烈支持 SSAC 关于此协调机构的建议，即“制定和实施合理可行的互联网范围的社群模型，直接应对包括 DNS 滥用在内的互联网滥用问题”，为了促进“DNS 滥用”定义的发展和扩展，除了签约方采用的狭义范围之外，还应包括更大的互联网社群（即，非 ICANN 签约方利益相关方和其他相关方）所认为的构成“DNS 滥用”的内容。

因此，ALAC 呼吁 ICANN 董事会考虑如何支持创建并运行这样一个常见滥用响应协调机构。

### 3.5 GAC PSWG 即将提出的关于采取具体行动减少 DNS 滥用的提案

对于 GAC 公共安全工作组 (PSWG) 在其战略目标 1 工作方面取得的进展<sup>22</sup>，ALAC 备受鼓舞：培养减少 DNS 滥用和网络犯罪的能力，特别是围绕以下方面：(a) 1.2 与注册管理机构合作，改善对安全威胁的预防措施和响应；(b) 1.3 与注册服务机构合作，制定积极的反滥用措施；和 (c) 1.4 ccTLD 关于在 gTLD 领域采用的最佳实践的意见。

尽管如此，我们也注意到 PSWG 在推进其战略目标 2 方面所遇到的挑战：保持和提高域名注册数据的有效性，特别是 2.10 CCTRT 关于针对 gTLD 域名注册事务收集数据，并公开发布一系列相关方的建议，ALAC 仍然对 PSWG 在这一方面的总体目标充满信心。

ALAC 呼吁 ICANN 董事会预测并在适当时候考虑 PSWG 关于采取具体行动减少 DNS 滥用的提案。

## **4. 公共利益承诺 (PIC) 与注册管理机构自愿承诺 (RVC) 的可执行性**

ICANN 董事会已对 ICANN 可能最终会执行其职权范围之外的合同条款表示了担忧。尽管 ALAC 认为有必要最大限度减少不属于其职权范围的 ICANN 法规，但毋庸置疑，与 ICANN 签署的所有合同条款都必须是可执行的，并且必须由 ICANN 合同合规部执行。ICANN 不打算执行的所有条款都应该从合同中删除。

<sup>20</sup>请参阅：SAC114 SSAC 关于 GNSO 新通用顶级域后续流程最终报告草案的意见，建议 3，位于：[Recommendation 3 found at https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf](https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf)

<sup>21</sup>请参阅：SAC115 SSAC 关于解决 DNS 滥用处理问题的互操作方法的报告，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-115-en.pdf>

<sup>22</sup>2021 年 3 月 23 日在 ICANN 第 70 届大会上进行的 GAC PSWG 最新情况介绍会议期间报告

特别是，PIC 和 RVC 的意义在于，它们常常被添加到合同中以解决 ALAC、GAC 或 SSAC 所表达的对公共利益问题的顾虑。如果没有执行这些规定，这些“承诺”也仅仅是门面粉饰而已。无论采取何种程序，各签约方都需要使用一种机制来履行他们所做出的承诺。此类承诺应尽可能明确、清楚地表达，ICANN 合同合规部应在最终确定任何合同之前审核每项合同条款的可执行性（如有必要，可与 ICANN 法务部协商），并且始终获得董事会批准。如果合同合规部发现某个合同的任何条款不可执行，则需要删除或重新改写该条款以确保其可执行性。

SSAC 提到了我们关注的一个例子，即，严格确保 PIC（进而是 RVC）的可执行性和强制实施的必要性，因为这与 SubPro WG 关于“预期用途”的建议 24.3 有关，作为用于确定是否自动将在外观上看起来像是另一个字符串的单数和复数形式的字符串申请，放置在同一字符串集中的定义特征<sup>23</sup>。虽然我们承认“预期用途”特性可能是区分某些此类字符串的一种可行方法，但对于在针对不同拉丁文字语言之间有效使用这一特性方面，仍存在很大疑问。此外，SubPro WG 的建议 24.5 实际上建议在注册管理机构协议中纳入强制性 PIC 要求，即“还必须包括注册管理机构所做出的承诺，即，要求注册人根据申请中所述的预期用途使用 TLD 中的域名”，这似乎是支持此类行为的一种可行方式，但前提是对此类 PIC 的可执行性和严格实施不存在任何疑问。

ALAC 承认，与 ICANN 签署合同的各方如果想要对其合同中的 PIC 或 RVC 可执行性条款提出异议，可以使用可用的或预先安排的争议解决机制，而使用此类机制可能会导致产生以下决定或裁定：即 ICANN 确实无法执行该条款。如果此类不可执行性的决定或裁定（基于任何理由）已送达 ICANN，则 ICANN 董事会必须采取以下三种措施来补救这种不可执行性：(1) 在可行的情况下，保留最初促成该条款的 PIC 或 RVC 的原始意图；(2) 如果已变得不可执行的条款与其他 ICANN 双方合同中的条款相同或相似，ICANN 组织必须与受影响的签约商进行磋商，以一种令人满意的方式保留受影响条款的原始意图；而且 (3) 必要时，在章程规定的社群参与下，考虑修改 ICANN 章程，以确保 PIC 和 RVC 可执行。

ALAC 注意到《ICANN 章程》第 1 条第 1.1(c) 节的内容为：“除第 1.1(a) 节明确规定的职责范围外，ICANN 不得对使用互联网唯一标识符的服务，或者是对托管或提供此类服务的内容，施加任何规则（即，施加规则或限制）。”这一措辞是在“CCWG-问责制”工作期间仔细考虑和精心编制的。附加说明的目的是确保 ICANN 不得对内容施加自己的规则或限制。明确地说，ICANN 不应该参与施加这些反映其自身标准的规则和法规。但 PIC 和 RVC 绝不是由 ICANN 以任何方式决定或施加的。它们是 TLD 运营商在其与 ICANN 签署的合同中为实现其自身商业利益而做出的承诺。

ALAC 支持 SubPro WG 的《确认书》第 41.1 节和建议 41.2，要求 ICANN 合同合规部发布更多有关合规行动的信息，并认为此类指示必须同样适用于 PIC 和 RVC。ALAC 进一步建议 ICANN 董事会还指示，此类信息应包含有关评估注册管理机构实践的合同合规标准和阈值的信息，包括有关如何推导和应用每个阈值以确定出于实施制裁和/或触发/影响《注册管理机构协议》终止的目的而遵守或不遵守 PIC 或 RVC（无论是被注册管理机构制定还是被其遗漏）的指南。

当董事会在第一轮 NgTLD 期间初次构思并引入 PIC 时，唯一用于执行这些 PIC 的机制是 PIC 争议解决流程 (PICDRP)。ALAC 表示极力反对，认为人们应该能够向 ICANN 合同合规部提出有关 PIC 未得到遵守的投诉，并且该部门可以对此类投诉进行调查和采取行动。没有必要非得按照 PICDRP 的要求，表明违规行为造成的可衡量伤害。例如，消费者保护组织或政府实体应当能够识别可能伤害消费者的 PIC 违规行为，而不必证明它（消费者保护组织或政府实体）本身受到了伤害。ALAC 得到保证，无需提交 PICDRP 即可执行 PIC。目前尚不清楚这一承诺在多大程度上得到了遵守。至关重要的是，董事会今后应确保合同合规部可强制执行 PIC 和 RVC，而无需提交 PICDRP。当然，如果这是其首选的补救方法，也不会妨碍某些受害方使用 PICDRP。

<sup>23</sup>请参阅：SAC114 SSAC 关于 GNSO 新通用顶级域后续流程最终报告草案的意见，建议 6，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

因此，ALAC 建议董事会启动对 PICDRP 的审核，以便投诉注册管理机构涉嫌违反 PIC 或 RVC 的投诉人在无法提供已遭受明显伤害的情况下，仍有提出并审查其投诉的途径，因为我们不能总是期望（正直的）投诉人能够提供 PICDRP 档案中目前所要求的此类伤害的证据。PICDRP 应该是一种可以预防可预见的伤害的机制，而不仅仅是补救投诉人或第三方（视情况而定）遭受的实际伤害。

## 5. 普遍适用性

ALAC 仍然坚信，NgTLD 市场的任何扩展都必须积极有效地促进下一个 10 亿互联网最终用户的加入，即，那些依赖 IDN 和 IDN 电子邮件的用户。我们还认为，普遍适用性 (UA) 是确保这一结果的关键。

根据 SubPro WG 最终报告中的《确认书》第 11.1 节，我们认可“接受并鼓励普遍适用性计划 (UAI) 和普遍适用性指导小组 (UASG) 的工作”的陈述，即便“强有力”对推广 UA 的目标并没有实际影响。

因此，UASG 仍然是 ICANN 内部主要负责推广 UA 的机构。为此，除了维持对 UAI 和 UASG 的资助和支持之外，ALAC 还建议董事会应通过以下方式带头采取更大行动推进 UA 的采用：

### 5.1 关于采用 UA 的衡量指标

- ICANN 必须增加有关第三方采用 UA 的衡量标准，作为新通用顶级域项目的成功衡量标准，因为如果没有大范围采用 UA，“项目”的任何扩展都将不会促进下一个 10 亿互联网最终用户的加入。

### 5.2 促进实现 UA 就绪

- ICANN 必须大力鼓励由同一实体拥有的注册管理机构和注册服务机构在所有 NgTLD 申请中实现 UA 就绪，因为这些是最有能力提供 IDN TLD/SLD 的实体。
- 申请流程必须要求所有申请人声明：
  - 其注册管理机构运营的 UA 就绪程度，包括他们是否制定了响应 IDN 电子邮件或引入 IDN 的政策。
  - 注册管理机构和注册服务结构接受 IDN SL 域名注册的就绪程度。

我们注意到，我们关于促进实现 UA 就绪的建议在 SAC114 中得到了 SSAC 的支持。<sup>24</sup>

## 6. 域名冲突

ALAC 支持 ICANN 董事会继续关注 SSAC 的域名冲突分析项目 (NCAP)<sup>25</sup> 结果以及其对后续流程和未来轮次的新通用顶级域项目的影响，以履行董事会维护 DNS 和互联网运营的稳定性、可靠性、安全性、全球互用性和弹性的职责。

---

<sup>24</sup>请参阅：SAC114 SSAC 关于 GNSO 新通用顶级域后续流程最终报告草案的意见，建议 4，特别是第 3.2.2 节，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>25</sup>请参阅：ICANN 董事会 2021 年 3 月 25 日关于接受 NCAP 研究 1 并继续进行研究 2 的决议，位于：<https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-03-25-en#2.b>

鉴于 SubPro WG 在完成其最终报告时并不知晓 NCAP 研究 2 和 3 的结果和建议，尽管最终报告中存在有关域名冲突的建议，但与 SSAC 一样，ALAC 仍旧建议 ICANN 董事会应在授权将 NgTLD 添加到根区之前，根据董事会决议 2017.11.02.30 接收并审议 NCAP 的结果<sup>26</sup>。此外，我们还强烈主张在启动下一轮次的 NgTLD 申请之前，实施 NCAP 研究 2 和 3（已获得 ICANN 董事会批准）中提出的 SSAC 建议。我们认为，这一行动方针与 SSR2 审核小组最终报告中的建议 17 一致。<sup>27</sup>

如果下一轮的申请期在 NCAP 研究 2 和 3 完成之前开始，或者在实施生成的 SSAC 建议（已获得 ICANN 董事会批准）之前开始，那么 ALAC 主张，在完成 NCAP 研究并且在实施工作中解决相关建议之前，暂停授权任何所申请的且可能造成域名冲突风险的字符串，并在下一轮中保持追溯效力，以确保申请人承诺采用实施中的任何要求。

## 7. 封闭型 gTLD

ALAC 完全支持 GAC 向 ICANN 董事会提出的建议，即“对于代表通用名称的字符串，注册管理机构具有独享权，但该机构应该利用此权利为公共利益服务”，该建议包含在 ICANN46《北京公报》中。<sup>28</sup>

鉴于 SubPro WG 目前尚无关于如何解决封闭型 gTLD 的共识性政策建议（这是 ICANN 董事会要求的建议），ALAC 建议 ICANN 董事会指示 ICANN 组织，在 GNSO 提出关于如何处理服务于全球公共利益的封闭型 gTLD 申请的共识性政策建议之前，暂停所有对任何封闭型 gTLD 申请的处理和接受。

ALAC 强烈同意，任何关于封闭型 gTLD 的未来政策工作都应该有竞争法、公共政策和经济学领域的专家参与，并且应该由社群中那些与以前、现在或期望未来与 NgTLD 申请或反对 NgTLD 申请相关的工作无关的人员来执行，因为缺乏这种独立性将会阻止未来的任何工作所产生的结果与 SubPro 工作组所产生的结果不同。

## 8. 申请人支持

ALAC 认为，所有 ICANN 计划都需要不断评估，完善和改进，申请人支持计划 (ASP) 也不例外。要实现此目的，唯一可行方法是为每个计划设置可衡量的目标。竞争、消费者信任和消费者选择审核小组 (CCTRT) 在 2012 轮次之后对申请人支持计划进行了评估，认为该计划是失败的，因为没有成功的候选人，也没有进行相应的指导。工作组提出了一些改进计划的建议，但由于没有为这些工作确定具体目标，因此没有依据来判断其成功与否。例如，目标可以是拥有实际上支持授权新字符串的最小成功候选人数量。另一个目标可以是土著居民拥有一定比例的新字符串。虽然可以将计划的实际详细信息视为“实施”，但计划的目标无疑是一个政策问题。

尽管有资源可用，例如 2011 年申请人支持联合工作组的最终报告，以及 2012 年 ASP 的实施，但 ALAC 极为担心的是，SubPro WG 对 ASP 的新政策指导不足将会影响专门 IRT 的实施工作以及社群影响 ICANN 组织采取必要行动的能力。

<sup>26</sup>请参阅：SAC114 建议 7，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>27</sup>请参阅：第二轮 DNS 安全、稳定和弹性审核小组 (SSR2) 最终报告第 F 节中的建议 17，2021 年 3 月 25 日，位于：<https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-team-final-report-25jan21-en.pdf>

<sup>28</sup>GAC ICANN46《北京公报》，位于：<https://gac.icann.org/contentMigrated/icann46-beijing-communicue>

我们的担忧源于缺乏相关指导（甚至是指示）来解决博弈风险，对故意为之的博弈进行评估，制定惩罚措施以阻止博弈，以及为申请人支持合格者制定竞标积分来支持他们参与任何拍卖（在字符争用集解决方案作为最终解决方案适用的情况下）。鉴于此工作范围如此广泛，因此确保社群参与专门 IRT 或向该小组提供建议变得更加重要。在这方面，鉴于 ALAC 是 NgTLD 申请人联合支持 SO/AC 工作组（简称 JAS WG）的共同负责任，因此我们呼吁在专门的 IRT 中优先考虑 ALAC 成员的加入。<sup>29</sup>

此外，我们强烈建议 ICANN 董事会指示 ICANN 组织，首先确保获得更多的 ASP 资金以在下一轮次中为合理数量的 ASP 合格者提供有意义的支持，其次发挥更积极的作用，协调（不仅仅是推进）对有需要的申请人提供无偿援助，包括申请人与要约人的配对和启动各方讨论。

## 9. 字符争用集的拍卖和私下解决方案

ALAC 坚持反对在后续流程中允许私下拍卖，这是 SubPro WG 的建议 35.2（和建议 35.5 的隐含意思）中明确允许的。我们仍对使用私下拍卖来“玩弄”申请流程的尝试表示担忧，并且与 ICANN 董事会一样，我们也对在私下拍卖中转移资金所导致的后果表示担忧。输家能够将一场私下拍卖的收益用于资助其他私下拍卖，这只会真正地让现有注册管理运行机构或多字符串申请人受益，而明显对单个 TLD/规模较小的申请人不利。在目睹域名行业截至 2020 年的整合情况之后，我们认为值得担忧的是，允许私下拍卖可能会加剧合并后的签约方的优势。最近，Ethos Capital 宣布获得了 Donuts Inc. 的多数股权控制<sup>30</sup>，进一步加剧了这种担忧。因此，我们认为应该禁止私下拍卖，并且通过规定只由 ICANN 进行拍卖，任何此类 ICANN 拍卖的收益至少可以用于实现公共利益，例如通过 CCWG 确定的拍卖收益。

我们也反对使用 SubPro WG 建议 35.4 中所述的第二高价密封竞标拍卖，因为我们认为，这种第二高价密封竞标拍卖方案虽然优于现有方案，但在阻止投机性申请方面，仍不如维氏拍卖解决方案。

目前尚不清楚 SubPro WG 建议 35.3 中所规定的善意确认的使用是否仅限于参与拍卖或私下解决方案机制的申请人。如果是的话，这种确认应该适用于所有申请，而不只适用于属于字符争用集的申请。无论如何，如果确定缺乏善意的因素过于主观，并且没有通过惩罚进行威慑，那么善意确认书最终也只不过是门面粉饰而已。

对于提议的争议解决透明度要求框架（除了反对允许私下拍卖之外），我们也不同意针对披露申请人的保护措施。我们认为，任何私下解决方案条款的完全透明对于获得用于计划评估的数据是绝对必要的。因此，我们建议董事会确保将每个已达成的私下解决方案的所有条款都作为数据披露给 ICANN 组织（如有必要，ICANN 组织须作出保密承诺），以便获取所有相关数据，为未来的政策工作提供信息（通过汇总的匿名数据）。

## 10. 社群优先评估 (CPE)

ALAC 赞赏 SubPro WG 在 SubPro 最终报告中纳入了许多一般会员关于改革和改进 CPE 流程、评估标准程序和指南的建议。然而，我们认为，SubPro WG 建议的两项实施指南在某些方面仍不完善，我们希望 ICANN 董事会能够对此做出纠正。

<sup>29</sup>应该注意的是，一般会员仍会继续关注申请人支持计划，因为在这个领域，SubPro WG 向专门的 IRT 提出了过多的细节问题；这些问题已经在 ICANN70 会议中讨论，特别是在 2021 年 3 月 24 日举行的题为“申请人支持：成功的标准是什么？”的一般会员政策会议上进行了讨论。

<sup>30</sup>请参阅：美国商业资讯 (Business Wire)，“Ethos Capital 获得了 Donuts Inc. 的多数股权控制 — 收购包括全球最大的顶级域名组合”，2021 年 3 月 31 日，位于：<https://www.businesswire.com/news/home/20210331005950/en/Ethos-Capital-Acquires-Majority-Control-of-Donuts-Inc>。

《实施指南》34.4 未能解决用于证明 CPE 标准 1-A 的“社群成员意识和认知”的不合理障碍。尽管已在“认知”方面提供补助，以迫使考虑与社群有关的相关专家意见，特别是在社群认知无法衡量的情况下，但在衡量“意识”方面并没有给予类似的补助，在这种情况下，这种衡量也可能被阻止或削弱。通过为“认知”提供补助，但未能为“意识”提供补助，忽略了连词“和”的使用效果，在“社群成员认知”无法衡量，而社群成员意识也遭到阻止或削弱的情况下，某个正当的社群申请人仍将丧失宝贵的积分。我们呼吁 ICANN 董事会解决这一疏漏。

《实施指南》第 34.12 条也未能规定，ICANN 组织对 CPE 提供商的入围名单和选择应以社群意见为准。同样，我们呼吁 ICANN 董事会将此作为社群帮助 ICANN 组织为后续流程选择最适合的 CPE 提供商的一项积极措施，希望避免重蹈覆辙，即，在对 2012 轮次申请中任命的 CPE 提供商进行评估时，引起了许多批评和恶意回应。<sup>31</sup>

## 11. 顶级地理域名

尽管 ALAC 总体上支持 SubPro WG 工作轨道 5 最终报告中的建议（因为他们采纳 2012 AGB 关于顶级地理域名的实施建议作为新的共识性政策，以此取代支持率低得多的 GNSO 2007 共识性政策），我们仍感到担忧的是，关于尊重和考虑利益相关方（包括定期参与 ICANN PDP 的利益相关方之外的相关方）对未来申请与许多具有地理意义的名称匹配的字符串的意见的必要性，社群内部仍缺乏足够的支持。

特别是，ALAC 再次呼吁为非首都/首府名称字符串制定更强有力的预防性保护措施，要求在申请符合特定标准（例如，有 100,000 个居民，根据 IATA 清单拥有一个国际机场）的情况下，无论申请人声明 TLD 的用途如何，都应随附相关地方政府/公共权威机构的支持/无异议信函。重要的是要认识到，预防性保护措施应该适用于此类符合标准且使用 ASCII、本国文字，当前和历史形式（例如 Kolkata/Calcutta）的非首都/首府名称。如果对非首都/首府名称字符串缺乏更强有力的预防性保护措施，则可能会产生严重的潜在后果。我们要求 ICANN 董事会考虑允许申请此类字符串的公共利益后果，这些申请并没有明确暗示和/或要求申请人承诺是否会将 TLD 主要用于与该城市名称相关的目的。我们还要求董事会考虑，在授权后，受害的利益相关方如何能够轻松纠正二级注册人对该 TLD 犯下的任何违规行为（即，违反了以下条件：不将 TLD 主要用于与该城市名称相关的目的）。

ALAC 还要求 ICANN 董事会考虑指示 ICANN 组织专门向 GAC 成员提供一个通知工具，让相关 GAC 成员知晓参与的 GAC 成员根据任何既定条件或标准提交的所有与具有地理意义的任何名称匹配的字符串申请。我们设想这种通知工具将与用于二级域中匹配国家和地区代码的双字符串注册的工具类似，GAC 员已经可以使用该工具。

此外，我们想要指出的是，社群范围目前缺乏对 ICANN 组织提供的选择加入更新系统的支持，该系统会自动向感兴趣的各方通知有关特定字符串的申请，对于这种情况，我们表示很失望。我们只是将选择加入更新系统视为 SubPro WG 的《实施指南》第 20.5 条的逻辑扩展，该指南要求“如果申请人提交申请变更请求，要求在运营评议期开始时开启运营评议期，社群成员可以选择获得相关通知”。

---

<sup>31</sup>在其他来源中，在 ICANN68 会议上，我们对在 2012 轮次 NgTLD 申请中任命的 CPE 提供商以及其 2013 年的 CPE 指南中存在的各种不满进行了讨论，特别是在 2020 年 6 月 23 日举行的题为“NgTLD 申请人：扩大圈子”的一般会员政策会议。

## 12.ALAC 提出社群异议的申诉权利

ALAC 要求具有自动提出社群异议的申诉权利，否则，实际上会阻止 ALAC 针对认为完全不符合个人最终用户利益的所有 TLD 申请提出疑虑，或者阻止得到申请人承诺减少所述疑虑的承诺。

ALAC 十分重视其维护个人最终用户利益的责任，并在 2012 年 NgTLD 申请轮次中建立了一个严格的自下而上的参与流程，涉及到其所有 5 个地区性一般会员组织 (RALO)，以决定针对某个申请提出社群异议。作为此流程的结果，ALAC 针对 <dot>HEALTH TLD 的两项申请提出了社群异议。

尽管听取并裁定这些异议的争议解决方案专家组成员并未明确以缺乏申诉权利为由将其驳回，但 2012 年《申请人指导手册》中相互矛盾的条款可能会允许 ALAC 未来提出的社群异议以缺乏申诉权利为由被驳回。

SubPro 最终报告中的《确认书》第 31.1 节，*除其他事物之外*，确认 ALAC 被定义为在后续流程中用于提出异议的既定机构，而《确认书》第 31.4 节确认了 ALAC 具有在后续流程中能够继续提出社群异议（和有限公众利益异议）的申诉权利。凭借这些确认，ALAC 可以期望在下一轮申请中为提交其选定异议获得一些资金支持。

2012 年《申请人指导手册》(AGB) 第 3.2.2 节“关于异议的申诉权”规定，与清晰界定的社群有关、具有公信力的机构具有异议的申诉权，然而，第 3.2.2.4 节要求与清晰界定且有资格提出社群异议的社群有关、具有公信力的机构仍需要证明符合“社群异议”申诉条件的两个要素。因此，在将 2012 年 AGB 的这两个部分应用于 ALAC 时，可能会相互冲突。

令人难以理解的是，一方面，尽管由 ICANN 组织提供资助提交异议的 ALAC 可以提供任何社群异议（这些异议通过自下而上的参与流程推衍而出），但这些异议均以提交此类异议“缺乏申诉权利”为由被驳回。显然，以“缺乏申诉权利”为由驳回其任何社群异议不仅会造成资源浪费，还会对 ALAC 执行通过提出社群异议来表达疑虑的任务造成程序上的障碍。ALAC 强烈认为，其将来提交的任何社群异议应根据异议的是非曲直进行裁定，而不是以“缺乏申诉权利”在程序上予以驳回。为确保这一结果，ALAC 强烈建议，在没有不确定因素的条件下，应明确授予其在后续流程和未来轮次的新通用顶级域项目中自动提出社群异议的申诉权利。



## 附录 A：建议的衡量标准

### 普遍适用性 (UA)

#### UA 的采用

- ICANN 必须增加有关第三方采用 UA 的衡量标准，作为新通用顶级域项目的成功衡量标准，因为如果没有大范围采用 UA，“项目”的任何扩展都将不会促进下一个 10 亿互联网最终用户的加入（另请参阅我们对问题 63 的回答中的意见）

#### 促进实现 UA 就绪

- ICANN 必须投资于自身能力，使自己能够并准备好使用根据 IDN 变体字顶级域实施发布的 LGR 的语言/文字与注册人和最终用户进行沟通。
- ICANN 必须大力鼓励由同一实体拥有的注册管理机构和注册服务机构在所有 NgTLD 申请中实现 UA 就绪，因为这些是最有能力提供 IDN TLD/SLD 的实体。
- 申请流程必须要求所有申请人声明：
  - 其注册管理机构运营（如果不是 .brand TLD 申请人）的 UA 就绪程度，包括他们是否制定了响应 IDN 电子邮件或引入 IDN 的政策。
  - 注册管理机构和注册服务结构接受 IDN SL 域名注册的就绪程度。

### 沟通计划

- 跨地区/国家/城市进行的营销/促销活动、由谁举办的活动、举办活动的次数，以及第一次活动和最后一次活动的举行时间。
- 在活动和/或材料中使用的除 6 种联合国工作语言之外的其他语言。
- 活动是否涉及到 ICANN 社群成员或第三方。
- 是否使用调查来确定对“项目”的兴趣：哪方面的兴趣（是对应用/操作标准、社群或者 IDN TLD 感兴趣，还是一般兴趣）。
- 主动跟进与自发查询次数。

### 申请支持

- 查询数量、申请数量、按司法管辖区划分的申请分布、首次申请/重复申请；单个申请与现有或新的申请组合；是否基于已有的商标。
- 按主要类别对申请的分类，按公司/私人、国家/地区、语言、文字等的分布。
- 已分配以支持申请人的 ICANN 员工数量和职责：已分配以进行评估的员工数量，包括外包人员。
- 可用于资助无偿援助的预算。
- 第三方融资：利息、外展、条款和条件、可用金额等。
- 导师项目参与人数。

## 域名注册管理后端应急运行机构 (EBERO)

- 关于五个关键注册管理机构职能和各自阈值水平的更详细的数据/信息和/或说明，ICANN 组织已将此用于确定是否触发 EBERO 事件：(i) 注册域名的 DNS 解析；(ii) 共享注册系统的运营；(iii) 注册数据目录服务的运营；(iv) 注册管理机构数据托管存储；以及 (v) 遵照 DNSSEC 要求对正确签署的区域进行维护。
- 自从对 2012 年轮次启动 EBERO 以来，已经触发或者接近触发 EBERO 的事件数量。

## 国际化域名 (IDN)

- 在 IDN 申请中明确报告语言、文字、司法管辖区等方面的区别，以及 ICANN 员工支持和评估人的相应分配级别。