



RU

AL-ALAC-ST-0421-02-00-EN  
ОРИГИНАЛ: Английский  
ДАТА: 12 апреля 2021 года  
РЕДАКЦИЯ: Ожидает ратификации

## КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE

Рекомендации ALAC Правлению ICANN

относительно рекомендаций по итогам PDP по последующим процедурам

### Введение

18 января 2021 года Консультативный комитет At-Large (ALAC) от имени сообщества At-Large передал [заявление](#) Рабочей группе GNSO по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD («РГ по PDP»), после завершения подготовки и представления этой рабочей группой своего итогового отчета от 22 декабря 2020 года («Итоговый отчет РГ»). ALAC поздравил членов РГ по PDP и поблагодарил за всю работу, проделанную с 2016 года. Это [заявление ALAC](#) составили члены малой группы CPWG по вопросам последующих процедур Жюстин Чу (Justine Chew), Алан Гринберг (Alan Greenberg), Кристофер Уилкинсон (Christopher Wilkinson), Джонатан Зук (Jonathan Zuck), Марита Молл (Marita Moll) и Ирjö Лансипуро (Yrjö Lansipuro), которые еженедельно докладывали о ходе обсуждений в указанной РГ по PDP [группе At-Large по вопросам выработки политики и правил \(CPWG\)](#), что и привело к подготовке заявления ALAC.

В итоговом заявлении ALAC подчеркивалась озабоченность и/или иное мнение ALAC касательно содержащихся в итоговом отчете РГ по PDP рекомендаций и указаний по их выполнению, относящихся к 8 областям или темам. Это (1) борьба с неправильным использованием DNS, (2) возможность принудительного исполнения обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) и добровольных обязательств регистратур (RVC), (3) закрытые домены общего пользования, (4) поддержка кандидатов, (5) аукционы и механизмы частного урегулирования разногласий в спорных группах, (6) оценка приоритетности заявок от сообществ (CPE), (7) использование географических названий на верхнем уровне и (8) право ALAC подавать возражения сообщества.

После передачи заявления ALAC рабочей группе по PDP для включения в итоговый отчет о PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, ALAC также решил подготовить [рекомендации ALAC](#) Правлению ICANN относительно рекомендаций, содержащихся в этом итоговом отчете. Персонал ICANN из отдела по оказанию помощи при разработке политики, поддерживающий сообщество At-Large, создал [рабочее пространство](#) для подготовки этих рекомендаций.

16 марта 2021 года предварительные рекомендации ALAC были представлены CPWG для получения комментариев. CPWG прокомментировала вопросы, по которым малая группа CPWG достигла консенсуса, а персонал ICANN из отдела по оказанию помощи при разработке политики, поддерживающий сообщество At-Large, разослал эти предварительные рекомендации подписчикам на лист рассылки CPWG и разместил в [рабочем пространстве](#). Пересмотренный проект рекомендаций (в редакции от 2 апреля 2021 года), опубликованный в документах Google, был разослан 5 апреля 2021 года подписчикам на лист рассылки CPWG с последним призывом направить комментарии, и вопрос о его утверждении был включен в повестку дня [заседания CPWG 7 апреля 2021 года](#).

12 апреля 2021 года руководитель малой группы CPWG Жюстин Чу завершила подготовку рекомендаций ALAC. Морин Хильярд (Maureen Hilyard), председатель ALAC, предложила ALAC ратифицировать рекомендации перед отправкой в Правление ICANN.

**КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE**  
**Рекомендации ALAC Правлению ICANN относительно**  
**рекомендаций по итогам PDP по последующим процедурам**

## **Основные положения**

ALAC выражает признательность Рабочей группе по PDP по последующим процедурам (РГ SubPro) за подготовку итогового отчета от 20 января 2021 года (Итоговый отчет по SubPro) после почти пяти лет работы по формированию политики.

Хотя мы признаем, что членам РГ SubPro удалось достигнуть консенсуса в отношении многих рекомендаций и указаний по их выполнению, которые, как ожидается, будут определять реализацию последующих процедур для усовершенствованной Программы New gTLD<sup>1</sup>, мы в равной степени разочарованы тем, что группе не удалось сделать то же самое в отношении ряда очень важных, по нашему мнению, аспектов последующих процедур.

По этой причине, а также с целью защиты интересов индивидуальных конечных пользователей интернета ALAC от имени At-Large считает своим долгом направить Правлению ICANN следующие рекомендации в отношении рассмотрения, утверждения или принятия Правлением для дальнейшего операционного проектирования и/или выполнения рекомендаций РГ SubPro, представленных Советом Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO).

В общем и целом наши рекомендации относятся к 12 аспектам рекомендаций итогового отчета по SubPro, касающимся политики осуществления Программы New gTLD:

### **1. Цели и показатели Программы New gTLD**

- Любое расширение Программы New gTLD должно принести пользу всем заинтересованным сторонам.
- Цели программы необходимо в достаточной степени проанализировать и конкретизировать, чтобы появилась возможность сформулировать подходящие показатели для эффективной оценки, выходящей за рамки одних только аспектов общего потребительского выбора и конкуренции на рынке системы доменных имен (DNS).
- Любое расширение пространства доменных имен не должно ставить под угрозу стабильность, безопасность и отказоустойчивость DNS.

### **2. Рекомендации CCTRT в отношении последующих процедур**

- В отчете Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) за 2018 год<sup>2</sup> уделяется особое внимание двум вещам: намерениям (целям, задачам) и данным. Поэтому соответствующие рекомендации представляют собой важные исходные материалы.
- Мы по-прежнему обеспокоены действиями (или бездействием) РГ SubPro в отношении рекомендаций CCTRT № 14, № 15 и № 16 (касающихся нарушений безопасности DNS), а также № 29, № 31 и № 32 (касающихся Программы поддержки кандидатов), что приводит к недостаткам, которые, как мы надеемся, Правление ICANN поручит сообществу и корпорации ICANN устранить.
- Мы также по-прежнему обеспокоены кажущимся отсутствием в политике указаний, связанных с рекомендацией CCTRT № 12(1) (касающейся пользовательских ожиданий в

---

<sup>1</sup> Программа создания новых доменов общего пользования верхнего уровня

<sup>2</sup> См. отчет Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) за 2018 год: <https://www.icann.org/public-comments/cct-final-recs-2018-10-08-en>

отношении взаимосвязи содержания gTLD с его названием), и надеемся, что Правление ICANN рассмотрит вопрос об исправлении этого упущения.

- Отмечая решения Правления ICANN по рекомендациям CCTRT в резолюциях от 1 марта 2020 года<sup>3</sup> и 22 октября 2020 года<sup>4</sup>, мы настоятельно рекомендуем Правлению ICANN обеспечить выполнение всех предварительных условий и высокоприоритетных рекомендаций CCTRT до начала следующего раунда.

### 3. Борьба с неправильным использованием DNS

- ALAC считает подход РГ SubPro к рекомендации № 9.15 (который заключается в том, чтобы полностью отложить решение проблемы предотвращения неправильного использования DNS до выработки всем сообществом ICANN «целостного подхода») отказом от ценной возможности модернизировать действующие соглашения с регистратурами и регистраторами, путем включения в их состав требований о более незамедлительных и активных усилиях по пресечению «злоупотреблений» (как они определены самими сторонами, связанными договорными обязательствами).
- По мнению ALAC, новый раунд приема заявок — это «пряник» и более быстрый способ привлечения сторон, связанных договорными обязательствами, за стол переговоров для обсуждения путей совершенствования их собственных усилий по борьбе с неправильным использованием DNS. В отсутствие этого стимула такие улучшения, вероятно, будут восприниматься исключительно как новый механизм регулирования, требующий больших затрат.
- Однако ALAC считает, что ситуация с неправильным использованием DNS продолжает усугубляться и меры по борьбе со злоупотреблениями необходимо постоянно развивать, если не расширять, чтобы также распознавать и устранять новые виды вреда, причиняемого злоумышленниками.
- Соответственно, если Правление ICANN хотело согласиться с предлагаемым «целостным подходом», то ALAC настоятельно призывает Правление не только незамедлительно организовать обсуждение этого вопроса в сообществе, но и результативно завершить эту работу до запуска следующего раунда приема заявок на новые gTLD. В связи с этим мы считаем, что Правлению ICANN необходимо рассмотреть следующие предложения:
  - предыдущие рекомендации ALAC касательно неправильного использования DNS<sup>5</sup>;
  - рекомендации итогового отчета SSR2, касающиеся контрактов, соблюдения требований и прозрачности в отношении неправильного использования DNS<sup>6</sup>;
  - предложение SSAC в документе SAC114 (рекомендация № 3) касательно передовой практики борьбы с неправильным использованием доменных имен<sup>7</sup>;
  - предложение SSAC в документе SAC115 касательно создания Общего координатора реагирования на злоупотребления для оптимизации отчетности о неправильном использовании и сведения к минимуму виктимизации от злоупотреблений, а также призыв обеспечить гораздо более широкое участие сообщества в определении термина «неправильное использование DNS», чтобы он не был ограничен только точками зрения сторон, связанных договорными обязательствами<sup>8</sup>;

---

<sup>3</sup> См. решение Правления ICANN по рекомендациям итогового отчета CCT, 1 марта 2019 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-final-cct-recs-scorecard-01mar19-en.pdf>

<sup>4</sup> См. решение Правления ICANN по рекомендациям итогового отчета CCT, 22 октября 2020 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-pending-recs-board-action-22oct20-en.pdf>

<sup>5</sup> См. рекомендации ALAC AL-ALAC-ST-1219-03-00-EN от 24 декабря 2019 года: [https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13747](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13747)

<sup>6</sup> См. рекомендации с № 8 по № 15 в разделе «Е» итогового отчета второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2) от 25 января 2021 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-team-final-report-25jan21-en.pdf>

<sup>7</sup> См. рекомендацию SAC114 № 3: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>8</sup> См. отчет SSAC SAC115 о подходе к борьбе с неправильным использованием DNS на основе взаимодействия: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-115-en.pdf>

- предложение по конкретным действиям в области предотвращения неправильного использования DNS — ожидаемый результат деятельности Рабочей группы GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)<sup>9</sup>.

#### 4. Возможность принудительного исполнения обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) и добровольных обязательств регистратур (RVC)

- Мы приняли к сведению озабоченность Правления ICANN по поводу того, что ICANN может оказаться в ситуации, когда будет контролировать соблюдение контрактных положений, выходящих за рамки ее компетенции. Однако ALAC полагает, что необходимость свести к минимуму регулирование, выходящее за рамки компетенции ICANN, не исключает необходимости соблюдения всех положений договоров с ICANN и контроля за их соблюдением со стороны отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN.
- В соглашениях с регистратурами и/или регистраторами не должно быть положений, соблюдение которых ICANN не собирается контролировать.
- Если в рамках процедуры разрешения споров ICANN получит юрисдикционно компетентное решение или постановление о неисполнимости (по каким-либо основаниям), Правление ICANN должно путем переговоров со всеми затронутыми сторонами, связанными договорными обязательствами, или иным способом принять меры для устранения такой неисполнимости, сохранив, при наличии возможности, первоначальное назначение соответствующего PIC или RVC. Такие меры могут, если необходимо, включать поправки к Уставу.
- ALAC отмечает, что раздел 1.1(с) статьи 1 Устава ICANN гласит: *«ICANN не должна регулировать (то есть вводить правила и ограничения) деятельность служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или контент, который эти службы передают или предоставляют, за пределами полномочий, явно обозначенных в разделе 1.1(а)»*. Фраза в скобках ясно указывает на то, что ICANN не может устанавливать свои собственные правила или ограничения в отношении контента. То есть никоим образом не ограничивается контроль со стороны ICANN за соблюдением взятых операторами TLD в соглашениях с ICANN обязательств, которые преследуют их собственные деловые интересы.
- ALAC считает, что подтверждение № 41.1 и рекомендация № 41.2 PF SubPro должны в равной мере применяться к PIC и RVC, и рекомендует Правлению ICANN указать, что задача отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN публиковать дополнительную информацию о мерах по обеспечению соблюдения обязательств должна охватывать сведения о стандартах и пороговых значениях для оценки практической деятельности регистратур, в том числе руководящие принципы определения и применения каждого порогового значения для принятия решения о соблюдении или несоблюдении PIC или RVC с целью наложения санкций и/или инициирования и осуществления процедуры расторжения Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.
- Когда впервые были введены PIC, ALAC заверили, что их соблюдение будет обеспечиваться не только через процедуры разрешения споров по PIC (PICDRP), но и отделом по контролю исполнения договорных обязательств. PICDRP требуют, чтобы инициатор спора продемонстрировал измеримый ущерб. Для контроля за соблюдением договоров не нужно демонстрировать ущерб, и Правление должно обеспечить выполнение первоначального обязательства.
- Поэтому ALAC рекомендует Правлению инициировать пересмотр PICDRP, чтобы разрешить рассмотрение жалоб на предполагаемое нарушение регистратурой PIC или RVC и вынесение решений не только в тех случаях, когда истец может представить доказательства причиненного существенного ущерба (как это требуется в настоящее время), но также на основании прогнозируемого ущерба для себя или даже третьей стороны.

---

<sup>9</sup> Как сообщалось во время отчетного доклада PSWG GAC на ICANN70 23 марта 2021 года.

## 5. Универсальное принятие

- ALAC по-прежнему убежден, что любое расширение рынка новых gTLD должно активно и эффективно способствовать подключению следующего миллиарда конечных интернет-пользователей, то есть тех, кто рассчитывает на возможность использования интернационализированных доменных имен (IDN-доменов) и интернационализированной электронной почты. При этом ключевым условием получения такого результата является универсальное принятие (UA).
- Соответственно, ALAC рекомендует Правлению ICANN активизировать усилия в области универсального принятия с помощью конкретных мер, таких как включение в список критериев успешности Программы New gTLD показателя универсального принятия третьими сторонами и стимулирование более активного повышения готовности к универсальному принятию сторон, связанных договорными обязательствами, и новых кандидатов.

## 6. Доменные коллизии

- ALAC поддерживает постоянный острый интерес Правления ICANN к результатам проекта SSAC по анализу доменных коллизий (NCAP) и их влиянию на последующие процедуры и будущие раунды Программы New gTLD.
- Мы присоединяемся к SSAC и рекомендуем Правлению ICANN, прежде чем давать разрешение на добавление новых gTLD в корневую зону, получить и рассмотреть результаты NCAP в соответствии с резолюцией Правления 2017.11.02.30.
- Кроме того, мы решительно выступаем за выполнение рекомендаций SSAC, полученных в результате исследований 2 и 3 NCAP (утвержденных Правлением ICANN), до начала следующего раунда приема заявок на новые gTLD, или, в качестве альтернативы, в следующем раунде делегирование всех указанных в заявках строк, создающих риск доменной коллизии, необходимо приостанавливать до завершения исследований NCAP и выполнения рекомендаций.

## 7. Закрытые домены общего пользования

- В связи с отсутствием рекомендаций PG SubPro по согласованной политике в отношении закрытых доменов общего пользования, ALAC рекомендует Правлению ICANN дать корпорации ICANN указание приостановить обработку и прием любых заявок на закрытые домены общего пользования до тех пор, пока не будет принята согласованная политика, определяющая подход к оценке таких заявок с точки зрения служения общественным интересам.

## 8. Поддержка кандидатов

- ALAC считает, что Программа поддержки кандидатов (ASP) — это еще одна область, где отсутствуют конкретные рекомендации по политике и показатели оценки. Хотя PG SubPro дала несколько рекомендаций по улучшению ASP, очевидное отсутствие конкретных целей препятствует надлежащей оценке задач и эффективности этой программы.
- Мы также сомневаемся в том, что целесообразно поручить специальной группе по выполнению рекомендаций (IRT) проработку многих ключевых аспектов, — таких как устранение риска махинаций, оценка умышленных махинаций и штрафные санкции для их предотвращения, а также условия кредитования аукционных заявок кандидатов, отвечающих критериям программы поддержки, — поскольку они по определению будут охватывать вопросы политики, где решающее значение имеет участие сообщества. Столкнувшись с этой ситуацией, мы призываем уделить особое внимание членству ALAC в специальной IRT.

- Что касается реализации, мы настоятельно рекомендуем Правлению ICANN поручить корпорации ICANN, во-первых, увеличить объем средств ASP для оказания существенной поддержки в следующем раунде, а во-вторых, взять на себя более активную координирующую роль в рамках предусмотренного в ASP механизма оказания безвозмездной помощи.

## 9. Аукционы и механизмы частного урегулирования разногласий в спорных группах

- ALAC по-прежнему решительно выступает не только против возможности частных действий в рамках последующих процедур, но и против использования в качестве механизма урегулирования разногласий в спорных группах слепого аукциона второй цены вместо решения на основе аукциона Викри.
- Мы разделяем озабоченность Правления по поводу возможности кандидата «перебрасывать средства между частными аукционами». Эта возможность проигравшей стороны использовать выручку от одного частного аукциона для финансирования других своих частных аукционов на самом деле приносит пользу только давно работающим операторам регистратур с несколькими TLD или кандидатам, подавшим заявки на несколько строк, и явно ставит в невыгодное положение нишевых кандидатов, стремящихся получить один TLD. В условиях продолжающейся и растущей консолидации доменной отрасли разрешение на проведение частных аукционов, скорее всего, усилит преимущество объединенных сторон, связанных договорными обязательствами, что приведет к снижению конкуренции между регистратурами.
- Таким образом, мы считаем, что частные аукционы нужно запретить. Кроме того, сделав обязательным проведение аукционов только корпорацией ICANN, можно хотя бы использовать выручку от всех таких аукционов ICANN в общественных интересах, как было указано группой CCWG по вопросам поступлений от аукционов.
- Мы также считаем малоэффективным применение заявления о добросовестности намерений — будь то для всех кандидатов или иным образом — в ситуации, когда факторы, определяющие отсутствие добросовестного намерения, слишком субъективны и отсутствуют сдерживающие штрафные санкции.
- Что касается предлагаемой концепции требований к транспарентности разрешения споров, мы не согласны с мерами защиты информации о кандидатах от раскрытия и советуем Правлению обеспечить, чтобы все условия разрешения спора в частном порядке всегда раскрывались корпорации ICANN (при условии соблюдения корпорацией ICANN в случае необходимости обязательства о неразглашении) в качестве данных для поддержки и информирования будущей работы над политикой.

## 10. Оценка приоритетности заявок от сообществ (CPE)

- ALAC приветствует включение в итоговый отчет РГ SubPro многих предложений At-Large, касающихся реформирования и совершенствования процесса CPE, оценочных критериев процедур и руководящих принципов. Однако в рекомендациях РГ SubPro есть 2 недостатка, которые мы призываем Правление ICANN исправить:
  - В руководстве по выполнению рекомендации № 34.4 не устранено необоснованное препятствие, то есть необходимость в рамках критерия 1-A CPE доказать одновременно «**узнаваемость и признание** сообщества его членами»; допущение, сделанное в отношении только одного аспекта «признание членами сообщества», игнорирует союз «и» в критерии 1-A, поэтому достойный кандидат от сообщества все равно потеряет ценные баллы там, где «узнаваемость членами сообщества» тоже не поддается измерению.
  - В руководстве по выполнению рекомендации № 34.12 не оговаривается, что в составлении короткого списка и выборе провайдера (провайдеров) CPE

корпорацией ICANN должно участвовать сообщество в качестве предупредительной меры, позволяющей выбрать наиболее подходящего провайдера CPE для последующих процедур, чтобы результаты оценки CPE не стали вновь предметом широкой критики, как это произошло во время раунда приема заявок 2012 года.

## 11. Географические названия на верхнем уровне

- Несмотря на приветствуемое сохранение большинства предусмотренных в AGB 2012 года принципов использования географических названий на верхнем уровне (и их принятие в качестве новой согласованной политики вместо гораздо менее удачной согласованной политики GNSO 2007 года), у ALAC по-прежнему вызывает беспокойство недостаточная поддержка сообществом необходимости уважать и учитывать мнение заинтересованных сторон при получении в будущем заявок на строки, совпадающие со многими географическими названиями.
- Мы просим Правление ICANN учитывать аспекты общественных интересов и возможные серьезные последствия удовлетворения заявок на строки с названиями городов, не являющихся столицами, для которых отсутствует четкое указание и/или обязательство кандидатов относительно использования TLD главным образом для целей, связанных с названием этого города. Мы полагаем, что необходима более сильная превентивная защита таких строк для предотвращения непредвиденных последствий. Поэтому мы вновь повторяем наш призыв, чтобы к заявкам на строки, которые совпадают с названиями городов, не являющихся столицами, отвечающих установленным критериям<sup>10</sup>, прилагались письма о поддержке/отсутствии возражений со стороны соответствующих местных органов власти/государственных органов, независимо от заявленной кандидатом цели использования TLD.
- ALAC также просит Правление ICANN рассмотреть возможность поручить корпорации ICANN предоставить инструмент уведомления исключительно тем членам GAC, которые желают получать информацию обо всех заявках на строки, соответствующие географическим названиям, согласно представленным участниками GAC сведениям в соответствии со всеми установленными условиями или критериями.
- Наконец, мы разочарованы отсутствием поддержки со стороны всего сообщества предлагаемой корпорацией ICANN системы подписки на обновления, позволяющей заинтересованным сторонам автоматически получать информацию о заявках на указанную строку (указанные строки). Мы считаем такой инструмент просто логическим продолжением руководства по выполнению рекомендации РГ SubPro № 20.5.

## 12. Право ALAC подавать возражения сообщества

- Разделы 3.2.2 и 3.2.2.4 AGB 2012 года, по-видимому, предполагают, что ALAC должен представить 2 доказательства, чтобы получить право подать возражение сообщества.
- Непостижимо, что представленные ALAC возражения сообщества, хотя, с одной стороны, корпорация ICANN финансирует подачу этих возражений и они были бы представлены в рамках коллективного процесса на основе принципа «снизу-вверх», могут быть отклонены на основании «отсутствия права подавать такие возражения».
- Поэтому ALAC настоятельно рекомендует предоставить ему на недвусмысленных условиях непреложное право подавать возражения сообщества в рамках последующих процедур при проведении будущих раундов Программы New gTLD.

---

<sup>10</sup> Предлагаемые критерии приводятся на странице 15 настоящих рекомендаций.

## Контекст и обоснование

Контекст и обоснование каждого из вышеупомянутых аспектов изложены ниже.

### 1. Цели и показатели Программы New gTLD

#### 1.1 Любое расширение Программы New gTLD должно принести пользу всем заинтересованным сторонам

ALAC утверждает, что не стоит спешить с приемом заявок на новые gTLD и сохраняется необходимость должным образом оценить реальную пользу, которую принесла (или не принесла) Программа New gTLD (Программа) помимо таких аспектов, как общий потребительский выбор и конкуренция на рынке системы доменных имен (DNS).

Тем не менее, если будет проводиться следующий раунд, жизненно важно улучшить процессы приема и оценки заявок, чтобы довести их до приемлемого уровня, причем не только повысить эффективность, но, что еще важнее, принять во внимание серьезные вопросы, касающиеся целей Программы, как они достигаются (или нет), но не за счет реализации преимуществ и справедливого отношения к заинтересованным сторонам, не связанным договорными обязательствами, особенно тем, которые обычно не участвуют в деятельности по разработке политики ICANN.<sup>11</sup>

#### 1.2 Цели программы необходимо в достаточной степени проанализировать и конкретизировать, чтобы появилась возможность сформулировать подходящие показатели для эффективной оценки

Прежде всего, в отсутствие четких целей, позволяющих оценить успехи или Программу, «показатели» гораздо менее полезны. Более того, «цели» — это вопрос политики, а не реализации, и их следует устанавливать в процессе разработки политики. В частности, ALAC придает большое значение четким и измеримым целям в отношении потребительского доверия, неправильного использования DNS, универсального принятия и расширения участия местного населения и сообщества в gTLD.<sup>12</sup> Последний пункт должен включать цели и показатели, касающиеся поддержки кандидатов, оценки приоритетности заявок от сообщества, наставничества и региональных заявок на новые строки/TLD. Фактически, на данном этапе единственным очевидным основанием для нового раунда было бы расширение и диверсификация участия в программе. Таким образом, никакие дальнейшие раунды не должны проводиться без четких целей в области как экономического, так и географического разнообразия кандидатов.

Для оправдания раунда 2012 года существовало хотя бы подразумеваемое требование: улучшение конкуренции, выбора и доверия потребителей. Теперь все предлоги для оправдания заменены фразой «мы сказали, что сделаем это», и единственная четкая цель — повышение предсказуемости и «справедливости» для кандидатов. Такой подход к новому раунду как к *данности* чреват ловушками, и без заранее намеченных полезных аспектов вероятные последствия расширения корневой зоны становятся совершенно очевидными.

---

<sup>11</sup> Это соответствует разделу 1.2(a) Устава ICANN: «При выполнении своей миссии ICANN обязана вести деятельность в соответствии с настоящим Уставом, **в интересах всего интернет-сообщества**, таким образом, чтобы ее действия отвечали соответствующим принципам международного права и положениям международных конвенций и применимых местных законов, и делать это в рамках открытых и прозрачных процессов, способствующих конкуренции и свободному доступу на рынки, связанные с интернетом».

<sup>12</sup> Полный список показателей, предлагаемых ALAC, в том числе для универсального принятия, коммуникационного плана, поддержки кандидатов, EBERO и IDN-доменов, см. в Приложении А к настоящему документу.

Помимо прочего, ALAC хотел бы увидеть поставленные и выверенные задачи, связанные с потребительским доверием, в том числе:

- частота прямого использования (вместо переадресации, QR-кода и т. д.), коммерческой деятельности или обмена данными по обоюдному согласию;
- осведомленность о каналах подачи жалоб (PICDRP и RRDRP);
- более подробные отчеты о причинах жалоб, о принятых мерах и, прежде всего, о реагировании регистратур и/или регистраторов на заявление истца.

### 1.3 Любое расширение пространства доменных имен не должно ставить под угрозу стабильность, безопасность и отказоустойчивость системы доменных имен

Что касается содействия выполнению миссии ICANN по обеспечению стабильной и безопасной работы систем уникальных идентификаторов интернета, мы просто хотим привлечь внимание Правления ICANN к рекомендации № 1 в документе SAC114<sup>13</sup>, которую мы решительно поддерживаем. Мы также обращаем внимание Правления на опасения SSAC в отношении стабильности корневой зоны DNS, изложенные в разделе 3.2.6 рекомендации № 4 SAC114, в той мере, в какой они относятся к руководству по выполнению рекомендаций РГ SubPro № 26.5, № 26.6 и № 26.8.

## **2. Рекомендации CCTRT в отношении последующих процедур**

В значительной мере в рекомендациях отчета Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) за 2018 год<sup>14</sup> уделяется особое внимание двум вещам: намерениям (целям, задачам) и данным. Например, рекомендация № 1 CCTRT призывает к формализации и интеграции сбора данных и показателей во все виды деятельности ICANN. Без четких, измеримых целей проведения нового раунда просто не будет возможности продуктивно оценить Программу. Мы беспокоимся о том, что, если основанием для проведения нового раунда является создание «конкуренции», необходимо взять обязательство получения от регистратур и регистраторов необходимых данных для адекватного измерения конкуренции. Если целью нового раунда является повышение доверия потребителей к DNS, то важное значение имеет разработка базовых показателей потребительского доверия, чтобы можно было объективно измерить улучшения.

ALAC принял к сведению действия Правления ICANN по тем рекомендациям CCTRT, которые Правление ICANN поручило рассмотреть или передало РГ SubPro своими резолюциями от 1 марта 2020 года<sup>15</sup> и 22 октября 2020 года<sup>16</sup>, а также ответы РГ SubPro на эти рекомендации CCTRT. Мы продолжим наблюдение за дальнейшими действиями корпорации ICANN в этой области согласно указаниям Правления ICANN и рассчитываем на сохранение нашей возможности вносить вклад в эту работу.

Мы по-прежнему выражаем обеспокоенность по поводу действий (или бездействия) РГ SubPro в отношении рекомендаций CCTRT № 14, № 15 и № 16 (касающихся стимулов для принятия мер по борьбе со злоупотреблениями и сбора данных для выявления злоупотреблений в области безопасности DNS), а также № 29, № 31 и № 32 (касающихся Программы поддержки кандидатов).

<sup>13</sup> См. SAC114: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>14</sup> См. отчет Группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (CCTRT) за 2018 год: <https://www.icann.org/public-comments/cct-final-recs-2018-10-08-en>

<sup>15</sup> См. решение Правления ICANN по рекомендациям итогового отчета CCT, 1 марта 2019 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/resolutions-final-cct-recs-scorecard-01mar19-en.pdf>

<sup>16</sup> См. решение Правления ICANN по рекомендациям итогового отчета CCT, 22 октября 2020 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cct-pending-recs-board-action-22oct20-en.pdf>

Мы надеемся, что Правление ICANN предпримет действия, чтобы позаботиться об устранении сообществом и корпорацией ICANN этих недостатков итогового отчета по SubPro.

Кроме того, с точки зрения индивидуальных конечных пользователей нас также беспокоит кажущееся отсутствие рекомендаций РГ SubPro по вопросам политики, связанным с рекомендацией CCTRT № 12(1) (которая касается пользовательских ожиданий в отношении взаимосвязи содержания gTLD с его названием). По мнению ALAC, этот вопрос является предметом постоянных усилий и должен быть рассмотрен Правлением ICANN.

Не считая этого, Правление ICANN и РГ SubPro по отдельности или совместно, по нашему мнению, уделили должное внимание всем остальным рекомендациям CCTRT, а именно рекомендациям № 9, № 12(2) и (3), № 23, № 25, № 30, № 34, № 35.

Вместе с тем ALAC настоятельно рекомендует Правлению ICANN обеспечить выполнение всех предварительных условий и высокоприоритетных рекомендаций CCTRT до начала следующего раунда.

### **3. Борьба с неправильным использованием DNS**

РГ SubPro решила оставить решение вопроса о борьбе с неправильным использованием DNS полностью на усмотрение сообщества ICANN, считая, что эта проблема относится не только к новым gTLD. На первый взгляд это разумно, однако ALAC выступает против такого подхода, так как мы считаем сопутствующей задачей РГ *модернизацию* договоров с регистратурами и регистраторами. Договоры, явившиеся результатом раунда 2012 года, служат образцом для такой *модернизации*, то есть пересмотра существующих/более старых договоров и внесения поправок, направленных на контрактное закрепление требований принимать более срочные и активные меры для пресечения тех видов неправильного использования DNS, которые уже определены самими сторонами, связанными договорными обязательствами.

Новый раунд приема заявок — это «пряник», позволяющий привлечь стороны, связанные договорными обязательствами, за стол переговоров для обсуждения путей совершенствования их собственных усилий по борьбе с неправильным использованием DNS. В отсутствие этого стимула — нового раунда — такие улучшения, вероятно, будут восприниматься исключительно как новый механизм регулирования, требующий больших затрат. Соответственно, при таком подходе РГ SubPro, когда она отказалась от выработки актуальных рекомендаций по политике для *модернизации* договоров, упускается ценная возможность побудить стороны, связанные договорными обязательствами, к действиям.

Однако с точки зрения конечных пользователей ситуация с неправильным использованием DNS определенно не стоит на месте и, по мнению ALAC, продолжает усугубляться, делая конечных пользователей уязвимыми для новых видов вреда со стороны злоумышленников. Поэтому ALAC считает, что меры по борьбе с неправильным использованием DNS необходимо постоянно развивать, если не расширять, чтобы также распознавать и устранять новые виды вреда, помимо уже выявленных злоупотреблений.

Соответственно, если Правление ICANN хотело согласиться с «целостным подходом», предложенным в рекомендации № 9.15 РГ по PDP SubPro, ALAC настоятельно призывает Правление не только незамедлительно организовать обсуждение этого вопроса в сообществе, но и результативно завершить эту работу до запуска следующего раунда приема заявок на новые gTLD. В связи с этим мы считаем, что Правлению ICANN также необходимо в обязательном порядке рассмотреть следующие предложения:

### 3.1 Предыдущие рекомендации ALAC касательно неправильного использования DNS

Многие, если не все, из восьми предыдущих документов с рекомендациями ALAC Правлению<sup>17</sup> касательно неправильного использования DNS сохраняют высокую актуальность вне зависимости от того, будет ли использоваться целостный подход или нет. Используемые GNSO согласованные определения понятий «неправильное использование» и «злонамеренное использование доменных имен» уже создают прочную основу для незамедлительных мер по устранению недостатков существующего положения вещей при выполнении обязательств или ведении деятельности ICANN по борьбе с неправильным использованием DNS. Конкретные рекомендации, такие как указание корпорации ICANN установить низкие пороговые значения для выявления злоумышленников, укрепить прямые полномочия отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN в отношении регулярного использования функции аудита для искоренения «систематических» злоупотреблений; не регламентировать контент, а активно контролировать соблюдение обязательств для противодействия неправильному использованию DNS; прекратить обработку регистраций с предварительно не утвержденными платежами «третьих лиц» — все это реализуемо, если не учитывать отсутствие желания.

### 3.2 Рекомендации № 8–15 итогового отчета SSR2

В рекомендациях с № 8 по № 15 итогового отчета второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2)<sup>18</sup> также предлагаются подробно описанные и хорошо продуманные действия Правления ICANN и корпорации ICANN, в том числе в области договоров, соблюдения обязательств и транспарентности применительно к неправильному использованию DNS. ALAC решительно поддерживает эти рекомендации и предлагает Правлению ICANN принять и утвердить их для выполнения.<sup>19</sup>

### 3.3 Предложение SSAC в документе SAC114 (рекомендация № 3)

ALAC поддерживает это предложение в рекомендации № 3, которое сформулировано следующим образом:

*«Правлению ICANN перед запуском следующего раунда создания новых gTLD предлагается заказать исследование причин, ответных мер и передовых методов противодействия неправомерному использованию доменных имен, которое распространяется в новых gTLD после проведения раунда 2012 года. Эту деятельность необходимо вести параллельно с выполнением соответствующих рекомендаций группы по анализу ССТ. Передовую практику следует по мере необходимости включать в состав обязательных требований, по крайней мере, для всех будущих раундов».*<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> См. рекомендации ALAC AL-ALAC-ST-1219-03-00-EN от 24 декабря 2019 года:

[https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13747](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13747)

<sup>18</sup> См. рекомендации с № 8 по № 15 в разделе «Е» итогового отчета второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2) от 25 января 2021 года:

<https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-team-final-report-25jan21-en.pdf>

<sup>19</sup> См. заявление ALAC AL-ALAC-ST-0421-01-00-EN по проекту отчета второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2) от 8 апреля 2021 года:

[https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13819](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13819); и заявление ALAC AL-ALAC-ST-0320-02-01-EN по проекту отчета второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2) от 20 марта 2020 года: [https://atlarge.icann.org/advice\\_statements/13767](https://atlarge.icann.org/advice_statements/13767)

<sup>20</sup> См. документ SAC114, Комментарии SSAC к проекту итогового отчета GNSO по результатам проведения PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, [рекомендация № 3](#): <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

### 3.4 Рекомендации SSAC в SAC115

SSAC в документе SAC115 предложил создать Общего координатора реагирования на злоупотребления — координирующий орган для оптимизации отчетности о неправильном использовании и сведения к минимуму виктимизации от злоупотреблений, а также призвал обеспечить гораздо более широкое участие сообщества в определении термина «неправильное использование DNS».<sup>21</sup>

ALAC поддерживает концепцию и целевое предназначение Общего координатора реагирования на злоупотребления, а именно «*независимый созыв в целях содействия, руководства и обеспечения ясности и предсказуемости для всех заинтересованных сторон в широкой экосистеме DNS*» в рамках борьбы с неправильным использованием DNS. Мы также решительно поддерживаем рекомендацию SSAC поручить этому координирующему органу «*разработать и внедрить конструктивную модель всего интернет-сообщества для прямого решения проблемы злоупотребления интернетом, включая неправильное использование DNS*», чтобы способствовать развитию и расширению определения «неправильное использование DNS» за рамки узкой зоны ответственности сторон, связанных договорными обязательствами, охватив понимание неправильного использования DNS более широким интернет-сообществом, то есть заинтересованными сторонами, не связанными с ICANN договорными обязательствами, и не только ими.

Поэтому ALAC призывает Правление ICANN рассмотреть вопрос о том, как оно может поддержать создание и функционирование такого Общего координатора реагирования на злоупотребления.

### 3.5 Будущее предложение PSWG GAC о конкретных мерах по борьбе с неправильным использованием DNS

ALAC воодушевлен успехами Рабочей группы GAC по обеспечению общественной безопасности (PSWG)<sup>22</sup> в достижении ее *Стратегической цели № 1 «Развитие возможностей по сокращению неправильного использования DNS и киберпреступности»*, особенно по следующим вопросам: (а) *1.2 сотрудничество с регистратурами в области улучшения мер по предотвращению и реагированию на угрозы безопасности*; (b) *1.3 сотрудничество с регистраторами в области мер по предотвращению злоупотреблений*; и (c) *1.4 получение сведений о передовом опыте ccTLD для внедрения в пространстве gTLD*.

Хотя мы также отмечаем проблемы PSWG в продвижении к своей *Стратегической цели № 2 «Сохранение и повышение эффективности регистрационных данных доменов»*, в частности, в вопросе *2.10 рекомендации CCTRT по сбору и публикации данных о цепочке сторон (например, реселлеров), ответственных за регистрацию доменных имен в gTLD*, ALAC сохраняет веру в достижение общих целей PSWG в данной области.

ALAC призывает Правление ICANN заранее подготовиться и своевременно рассмотреть предложение PSWG о конкретных мерах по борьбе с неправильным использованием DNS.

## **4. Возможность принудительного исполнения обязательств по обеспечению общественных интересов (PIC) и добровольных обязательств регистратур (RVC)**

Правление ICANN выразило озабоченность по поводу того, что ICANN может оказаться в ситуации, когда будет контролировать соблюдение контрактных положений, выходящих за рамки

---

<sup>21</sup> См. отчет SSAC SAC115 о подходе к борьбе с неправильным использованием DNS на основе взаимодействия: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-115-en.pdf>

<sup>22</sup> Как сообщалось во время доклада PSWG GAC на ICANN70 23 марта 2021 года.

ее компетенции. Хотя ALAC осознает необходимость свести к минимуму регулирование, выходящее за рамки компетенции ICANN, при этом не следует говорить об отсутствии необходимости соблюдения всех положений договоров с ICANN и контроля за их соблюдением со стороны отдела по контролю исполнения договорных обязательств ICANN. Все положения, соблюдение которых ICANN не собирается обеспечивать, следует исключить из текста договоров.

Важность PIC и RVC заключается, в частности, в том, что они часто добавляются в соглашения для решения связанных с общественными интересами проблем, независимо от того, кем такие проблемы были подняты: ALAC, GAC или SSAC. Если соблюдение таких положений не контролируется, эти «обязательства» являются просто очковитирательством. Какой бы ни была процедура, договаривающимся сторонам необходим механизм взятия обязательств, который обеспечит их соблюдение. Такие обязательства должны быть сформулированы как можно более четко и ясно, а отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств должен проверить возможность исполнения каждого из этих положений в принудительном порядке (при необходимости проконсультировавшись с юридическим отделом ICANN) до оформления любого договора и всегда при условии утверждения Правлением. Если отдел по контролю исполнения договорных обязательств сочтет какое-либо положение контракта не имеющим законной силы, это положение необходимо либо удалить, либо переформулировать, чтобы обеспечить возможность его принудительного исполнения.

SSAC привел в качестве примера наших проблем крайне важную необходимость наличия и возможности принудительного исполнения, и контроля за соблюдением PIC (и, в более широком смысле, RVC), что относится к рекомендации № 24.3 PГ SubPro о «предполагаемом использовании» как определяющей характеристике для принятия решений о том, следует ли автоматически помещать в одну и ту же спорную группу сроки, которые выглядят как единственное и множественное число одного слова<sup>23</sup>. Хотя мы признаем, что характеристика «предполагаемое использование» может являться рабочим отличительным признаком для части таких строк, сохраняются огромные сомнения в эффективности использования этой характеристики для разных языков с латинским алфавитом. Кроме того, рекомендация № 24.5 PГ SubPro, по сути, содержащая предложение включить в Соглашение об администрировании домена верхнего уровня обязательное PIC, которое *«также должно содержать обязательство регистратуры требовать, чтобы владельцы доменов использовали доменные имена в этом TLD в соответствии с его предполагаемым использованием, указанным в заявке»*, казалось бы, является реальным способом стимулировать такое поведение, но только в том случае, если не будет никаких сомнений в возможности принудительного исполнения и строгом соблюдении подобных PIC.

ALAC признает, что стороны, заключающие договор с ICANN, могут полагаться на доступные или заранее оговоренные механизмы разрешения споров, когда захотят оспорить возможность принудительного исполнения положения о PIC или RVC в своем договоре, и использование таких механизмов может привести к принятию решения или постановления о том, что ICANN действительно не имеет права обеспечить соблюдение этого положения в принудительном порядке. Если в рамках процедуры разрешения споров ICANN получит такое решение или постановление о неисполнимости (по каким-либо основаниям), Правление ICANN должно принять меры для устранения такой неисполнимости тремя способами:(1) сохранить, при наличии возможности, первоначальное назначение PIC или RVC, которое привело к появлению этого положения; (2) если это положение, которое было признано не имеющим исковой силы, совпадает или похоже на положения в других двусторонних договорах ICANN, корпорация ICANN должна начать переговоры с затронутыми сторонами, связанными договорными обязательствами, чтобы сохранить первоначальное назначение соответствующего положения приемлемым образом; (3) в случае необходимости, при участии сообщества, предусмотренном

---

<sup>23</sup> См. документ SAC114, Комментарии SSAC к проекту итогового отчета GNSO по результатам проведения PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, рекомендация № 6: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

в Уставе, рассмотреть возможность внесения в Устав ICANN поправок, обеспечивающих соблюдение PIC и RVC.

ALAC отмечает, что раздел 1.1(с) статьи 1 Устава ICANN гласит: «*ICANN не должна регулировать (то есть вводить правила и ограничения) деятельность служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или контент, который эти службы передают или предоставляют, за пределами полномочий, явно обозначенных в разделе 1.1(a)*». Эта формулировка была внимательно рассмотрена и подготовлена группой CCWG-Подотчетность. Цель фразы в скобках состоит в том, чтобы ICANN не могла устанавливать свои собственные правила или ограничения в отношении контента. Чтобы было понятно, ICANN никоим образом не должна навязывать правила и положения, отражающие ее собственные стандарты. Однако PIC и RVC ни в коей мере не определяются и не навязываются ICANN. Это взятые операторами TLD в соглашениях с ICANN обязательства, которые преследуют их собственные деловые интересы.

ALAC поддерживает подтверждение № 41.1 и рекомендацию № 41.2 РГ SubPro, в соответствии с которыми отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств должен публиковать больше информации о мерах по обеспечению соблюдения обязательств, и считает, что такое указание должно в равной степени относиться к PIC и RVC. ALAC дополнительно рекомендует Правлению ICANN дать указание, чтобы такая информация содержала стандарты и пороговые значения, используемые отделом по контролю исполнения договорных обязательств для оценки практической деятельности регистратур, в том числе руководящие принципы определения и применения каждого порогового значения для принятия решения о соблюдении или несоблюдении PIC или RVC (как в результате действия, так и в результате бездействия регистратуры) с целью наложения санкций и/или инициирования и осуществления процедуры расторжения Соглашения об администрировании домена верхнего уровня.

Когда PIC были первоначально задуманы и введены Правлением во время первого раунда создания новых gTLD, единственным механизмом, обеспечивающим соблюдение этих PIC, была процедура разрешения споров по PIC (PICDRP). ALAC категорически возражал, что должна быть возможность подать жалобу на несоблюдение PIC в отдел ICANN по контролю исполнения договорных обязательств ICANN, и что такие жалобы следует рассматривать и принимать меры. Не должна возникать необходимость продемонстрировать измеримый ущерб в результате нарушения, как того требует PICDRP. Например, у организации по защите прав потребителей или государственной структуры должна быть возможность выявления нарушений PIC, которые могут нанести ущерб потребителям, без необходимости доказывать, что она (организация по защите прав потребителей или государственная структура) сама пострадала. ALAC заверили, что соблюдение PIC можно будет обеспечить, не подавая иск в рамках PICDRP. Неясно, насколько это обещание сейчас выполняется. Важно, чтобы в будущем Правление гарантировало возможность обеспечения соблюдения PIC и RVC силами отдела по контролю исполнения договорных обязательств без необходимости подачи иска в соответствии с PICDRP. Это, конечно, не препятствует использованию PICDRP какой-либо пострадавшей стороной, предпочитающей именно такой способ защиты своих прав.

В связи с этим ALAC рекомендует Правлению инициировать пересмотр PICDRP, чтобы истцы могли подавать жалобы на предполагаемое нарушение регистратурой PIC или RVC и эти жалобы рассматривались даже в том случае, когда не удалось представить доказательства причиненного существенного ущерба, поскольку не всегда можно ожидать, что (реальный) истец сможет предъявить такие доказательства ущерба, которые в настоящее время требуются при подаче иска в рамках PICDRP. PICDRP должен быть механизмом, позволяющим предотвратить предсказуемый ущерб, а не только устранить фактический ущерб, понесенный истцом или третьей стороной, в зависимости от обстоятельств.

## 5. Универсальное принятие

ALAC по-прежнему убежден, что любое расширение рынка новых gTLD должно активно и эффективно способствовать подключению следующего миллиарда конечных интернет-пользователей, то есть тех, кто рассчитывает на возможность использования IDN-доменов и интернационализированной электронной почты. Мы также считаем, что ключевым условием получения такого результата является универсальное принятие (UA).

Исходя из этого, со ссылкой на подтверждение № 11.1 в итоговом отчете РГ SubPro, мы считаем, что одна лишь фраза «*работа в рамках Инициативы универсального принятия (UAI) и деятельность Группы управления по универсальному принятию (UASG) приветствуется и поощряется*» даже при использовании слова «*решительно*» не оказывает реального влияния на выполнение задачи содействия универсальному принятию.

Таким образом, UASG остается органом, на который в ICANN возложено основное бремя содействия универсальному принятию. С этой целью, помимо продолжения финансирования и поддержки UAI и UASG, ALAC рекомендует Правлению также активизировать усилия в области универсального принятия следующим образом:

### 5.1 Показатель универсального принятия

- ICANN должна включить показатель универсального принятия третьими сторонами в список критериев успешности Программы New gTLD, поскольку без более широкого внедрения универсального принятия любое расширение этой программы не будет способствовать охвату следующего миллиарда конечных интернет-пользователей.

### 5.2 Стимулирование повышения готовности к универсальному принятию

- ICANN должна настоятельно рекомендовать регистратурам и регистраторам, принадлежащим одному и тому же лицу, обеспечить готовность к универсальному принятию для любой заявки на новый gTLD, поскольку такие организации располагают наилучшими возможностями в плане предоставления IDN-доменов TLD/SLD.
- Следует требовать, чтобы при подаче заявок все кандидаты указывали:
  - Степень готовности их регистратуры к универсальному принятию, в том числе наличие политики отправки ответов на IDN-адреса электронной почты или создания IDN-доменов.
  - Степень готовности к регистрации доменных имен IDN второго уровня как на уровне регистратуры, так и на уровне регистраторов.

Мы отмечаем, что наши рекомендации по стимулированию повышения готовности к универсальному принятию также повторил SSAC в документе SAC114.<sup>24</sup>

## 6. Доменные коллизии

ALAC поддерживает постоянный острый интерес Правления ICANN к результатам проекта SSAC по анализу доменных коллизий (NCAP)<sup>25</sup> и их влиянию на последующие процедуры и будущие раунды Программы New gTLD в контексте выполнения обязанности Правления сохранять

---

<sup>24</sup> См. документ SAC114, Комментарии SSAC к проекту итогового отчета GNSO по результатам проведения PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, рекомендация № 4, в частности, разд. 3.2.2: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>25</sup> См. резолюцию Правления ICANN от 25 марта 2021 года о принятии результатов исследования 1 NCAP и переходе к исследованию 2: <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2021-03-25-en#2.b>

операционную стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость и отказоустойчивость DNS и интернета.

Учитывая, что РГ SubPro на момент составления своего итогового отчета не знала результатов и рекомендаций исследований 2 и 3 NCAP, несмотря на наличие в итоговом отчете рекомендаций по вопросу доменных коллизий, ALAC присоединяется к SSAC и рекомендует Правлению ICANN, прежде чем давать разрешение на добавление новых gTLD в корневую зону, получить и рассмотреть результаты NCAP в соответствии с резолюцией Правления 2017.11.02.30<sup>26</sup>. Кроме того, мы решительно выступаем за выполнение рекомендаций SSAC, полученных в результате исследований 2 и 3 NCAP (утвержденных Правлением ICANN), до начала следующего раунда приема заявок на новые gTLD. Мы считаем, что этот курс действий соответствует рекомендации № 17 из итогового отчета группы по анализу SSR2.<sup>27</sup>

Если период приема заявок следующего раунда начнется до завершения исследований 2 и 3 NCAP или до выполнения полученных в результате рекомендаций SSAC (утвержденных Правлением ICANN), ALAC считает, что в следующем раунде делегирование любых указанных в заявках строк, создающих риск доменных коллизий, необходимо приостанавливать до завершения исследований NCAP и выполнения рекомендаций, чтобы кандидаты брали на себя обязательство соблюдать все требования выполненных рекомендаций.

## 7. Закрытые домены общего пользования

ALAC полностью поддерживает рекомендацию GAC Правлению ICANN из Коммюнике по результатам заседаний на конференции ICANN46 в Пекине: *«Для строк, являющихся общими понятиями, эксклюзивный доступ к регистратуре должен служить общественным интересам»*.<sup>28</sup>

В связи с отсутствием рекомендаций РГ SubPro по согласованной политике в отношении закрытых доменов общего пользования, — рекомендаций, которые были запрошены Правлением ICANN, — ALAC рекомендует Правлению ICANN дать корпорации ICANN указание приостановить обработку и прием любых заявок на закрытые домены общего пользования до получения от GNSO рекомендаций по согласованной политике, определяющих подход к оценке таких заявок с точки зрения служения общественным интересам.

ALAC полностью согласен с тем, что в любой будущей работе над политикой в отношении закрытых доменов общего пользования должны участвовать эксперты в области конкурентного права, общественной политики и экономики, и что она должна выполняться теми членами сообщества, у которых не было в прошлом и нет в настоящем ожиданий от будущей работы в связи с подачей заявок на новые gTLD или возражений против заявок на новые gTLD, поскольку отсутствие такой независимости не позволит получить результаты, отличающиеся от результатов РГ SubPro.

## 8. Поддержка кандидатов

ALAC считает, что все инициативы ICANN требуют постоянной оценки, доработки и улучшения, и Программа поддержки кандидатов (ASP) не является исключением. Единственный практический

---

<sup>26</sup> См. рекомендацию SAC114 № 7: <https://www.icann.org/en/system/files/files/sac-114-en.pdf>

<sup>27</sup> См. рекомендацию № 17 в разделе «F» итогового отчета второй группы по анализу безопасности, стабильности и отказоустойчивости (SSR2) от 25 марта 2021 года: <https://www.icann.org/en/system/files/files/ssr2-review-team-final-report-25jan21-en.pdf>

<sup>28</sup> Коммюнике по результатам заседаний GAC на конференции ICANN46 в Пекине: <https://gac.icann.org/contentMigrated/icann46-beijing-communique>

способ добиться этого — установить измеримые цели для каждой программы. Оценив Программу поддержки кандидатов после проведения раунда 2012 года, Группа по анализу конкуренции, потребительского выбора и потребительского доверия (CCTRT) сочла ее провальной, поскольку не было ни успешных кандидатов, ни наставнической работы. РГ дала несколько рекомендаций по улучшению программы, но в отсутствие конкретных целей для этой деятельности нет оснований судить об их успешности. Например, целью может быть минимальное количество кандидатов, получивших поддержку, которым действительно делегирована новая строка. Еще одной целью может быть определенный процент новых строк, которыми владеют представители коренных народов. Хотя фактические детали программы можно считать аспектами «реализации», цели программы, безусловно, являются вопросом политики.

Несмотря на наличие ресурсов, таких как итоговый отчет объединенной Рабочей группы по вопросам поддержки кандидатов 2011 года и практическое применение ASP в 2012 году, ALAC крайне обеспокоен тем, что недостаточное количество свежих рекомендаций РГ SubPro по политике в области ASP повлияет на работу специальной IRT по выполнению рекомендаций и способность сообщества влиять на необходимые действия корпорации ICANN.

Наша озабоченность связана с отсутствием руководящих принципов (или даже общих указаний), касающихся устранения риска махинаций, оценки умышленных махинаций и штрафных санкций с целью предотвращения махинаций, а также разработки условий кредитования аукционных заявок кандидатов, отвечающих критериям программы поддержки, с целью поддержки их участия в аукционе (когда применим этот механизм последней инстанции разрешения конфликтов в спорных группах). Учитывая столь широкий объем порученной ей работы, гарантии участия сообщества или вклада в деятельность этой специальной IRT обретают более высокую важность. В связи с этим мы призываем уделить особое внимание членству ALAC в специальной IRT, учитывая, что ALAC был одним из соучредителей объединенной РГ SO/AC по вопросам поддержки кандидатов Программы New gTLD (JAS WG).<sup>29</sup>

Помимо этого, мы настоятельно рекомендуем Правлению ICANN поручить корпорации ICANN, во-первых, увеличить объем средств ASP для оказания в следующем раунде существенной поддержки целесообразному количеству кандидатов, отвечающих критериям ASP, а во-вторых, взять на себя более активную координирующую (а не только вспомогательную) роль в предоставлении безвозмездной помощи нуждающимся кандидатам, включая подбор пар кандидат-оферент и первоначальные переговоры между сторонами.

## **9. Аукционы и механизмы частного урегулирования разногласий в спорных группах**

ALAC по-прежнему выступает против включения в состав последующих процедур частных аукционов, которые конкретно разрешены в рекомендации № 35.2 РГ SubPro (и, как следствие, в рекомендации № 35.5). Мы по-прежнему обеспокоены попытками «обойти» процесс обработки заявок с помощью частных аукционов и разделяем опасения Правления ICANN по поводу последствий переброски средств между частными аукционами. Возможность проигравшей стороны использовать выручку от одного частного аукциона для финансирования других своих частных аукционов на самом деле приносит пользу только давно работающим операторам регистратур или кандидатам, подавшим заявки на несколько строк, и явно ставит в невыгодное положение нишевых кандидатов, стремящихся получить один TLD. Являясь свидетелями консолидации в доменной отрасли вплоть до 2020 года, мы считаем оправданными опасения по

---

<sup>29</sup> Следует отметить, что At-Large продолжает привлекать внимание к Программе поддержки кандидатов как к области, в которой РГ SubPro оставила проработку слишком большого количества деталей специальной IRT. Соответствующее обсуждение состоялось на ICANN70, в частности, на третьем заседании At-Large по вопросам политики, которое называлось «Поддержка кандидатов: что является успехом?», проведенном 24 марта 2021 года.

поводу того, что разрешение на проведение частных аукционов, скорее всего, усугубит преимущество объединенных сторон, связанных договорными обязательствами. Недавнее объявление о приобретении компанией Ethos Capital контрольного пакета акций Donuts Inc.<sup>30</sup> усиливает эту озабоченность. Поэтому мы считаем, что частные аукционы следует запретить, и сделав обязательным проведение аукционов только корпорацией ICANN, можно хотя бы использовать выручку от всех таких аукционов ICANN в общественных интересах, как было указано группой CCWG по вопросам поступлений от аукционов.

Мы также возражаем против использования слепого аукциона второй цены, описанного в рекомендации № 35.4 PГ SubPro, поскольку считаем его компромиссным решением, которое хоть и лучше существующего положения вещей в плане предотвращения спекулятивных заявок, но все-таки уступает решению на основе аукциона Викри.

Неясно, ограничена ли область использования заявления о добросовестности намерений, указанного в рекомендации № 35.3 PГ SubPro, только кандидатами, участвующими в аукционах или механизмах частного урегулирования споров, или нет. Если это так, использование данного заявления следует распространить на все заявки, а не только на те, которые попадают в спорные группы. В любом случае, факторы, определяющие отсутствие добросовестного намерения, слишком субъективны и в отсутствие сдерживающих штрафных санкций такие заявления являются просто попыткой очковтирательства.

Что касается предлагаемой концепции требований к прозрачности разрешения споров, (помимо возражения против разрешения проводить частные аукционы) мы не согласны с мерами защиты информации о кандидатах от раскрытия. Мы считаем, что полная прозрачность условий разрешения любого спора в частном порядке абсолютно необходима, чтобы получить данные для оценки программы. Соответственно, мы советуем Правлению обеспечить, чтобы все условия разрешения спора в частном порядке всегда раскрывались корпорации ICANN (при условии соблюдения корпорацией ICANN в случае необходимости обязательства о неразглашении), с целью сбора всех данных для создания информационной основы будущей работы над политикой (агрегированных, обезличенных данных).

## 10. Оценка приоритетности заявок от сообществ (CPE)

ALAC приветствует включение в итоговый отчет PГ SubPro многих предложений At-Large, касающихся реформирования и совершенствования процесса CPE, оценочных критериев процедур и руководящих принципов. Однако мы считаем, что два руководства по выполнению, рекомендованные PГ SubPro, по-прежнему не соответствуют требованиям в некоторых отношениях, и надеемся, что Правление ICANN исправит ситуацию.

В руководстве по выполнению рекомендации № 34.4 не устранено необоснованное препятствие, то есть необходимость в рамках критерия 1-A CPE доказать **одновременно «узнаваемость и признание сообщества его членами»**. При этом, хотя в отношении «признания» допускается учитывать мнения соответствующих экспертов, связанных с сообществом, особенно в тех случаях, когда признание сообщества не поддается измерению, в отношении «узнаваемости» аналогичное допущение отсутствует. В ситуации, когда вводится допущение для «признания», но не делается то же самое для «узнаваемости» — следовательно, игнорируется влияние союза «и» — достойный кандидат от сообщества все равно лишится ценных баллов в тех случаях, когда признание сообщества не поддается измерению и узнаваемость сообщества его членами тоже невозможно или трудно оценить. Мы призываем Правление ICANN устранить это упущение.

---

<sup>30</sup> См. статью в Business Wire, «Ethos Capital приобретает контрольный пакет акций Donuts Inc. Это приобретение включает крупнейший в мире портфель доменных имен верхнего уровня», опубликованную 31 марта 2021 года: <https://www.businesswire.com/news/home/20210331005950/en/Ethos-Capital-Acquires-Majority-Control-of-Donuts-Inc>.

Недостаток руководства по выполнению рекомендации № 34.12 состоит в отсутствии оговорки о необходимости участия сообщества в составлении корпорацией ICANN короткого списка и выборе провайдера (провайдеров) CPE. В очередной раз мы призываем Правление ICANN в качестве превентивной меры принять решение о том, чтобы сообщество помогло корпорации ICANN выбрать наиболее подходящего поставщика CPE для последующих процедур, надеясь избежать повторения ситуации, когда результаты оценки заявок поставщиком CPE, назначенным для раунда приема заявок 2012 года, многократно критиковались и очернялись.<sup>31</sup>

## 11. Географические названия на верхнем уровне

Хотя ALAC в целом поддерживает включенные в итоговый отчет РГ SubPro рекомендации рабочего потока 5 (в том смысле, что они признают предусмотренные в AGB 2012 года принципы использования географических названий на верхнем уровне в качестве новой согласованной политики вместо гораздо менее удачной согласованной политики GNSO 2007 года), у нас по-прежнему вызывает беспокойство недостаточная поддержка сообществом необходимости уважать и учитывать мнение заинтересованных сторон — не только тех, которые регулярно участвуют в PDP ICANN — при получении в будущем заявок на строки, совпадающие со многими географическими названиями.

В частности, ALAC повторяет свой призыв к усилению превентивной защиты строк с названиями городов, не являющихся столицами, с помощью требования представлять письма соответствующих местных органов власти/государственных органов о поддержке/отсутствии возражений, независимо от заявленной кандидатом цели использования TLD, когда город, не являющийся столицей, отвечает указанным критериям (например, в нем 100 000 жителей, есть международный аэропорт, включенный в список IATA). Важно признать, что такая превентивная защита должна быть доступна для отвечающих критериям городов, не являющихся столицами, в кодировке ASCII, с использованием родного алфавита, в современной и исторической формах (например, Kolkata/Calcutta). Отсутствие более надежной превентивной защиты строк с названиями городов, не являющихся столицами, может привести к серьезным последствиям. Мы просим Правление ICANN учитывать последствия с точки зрения общественных интересов, к которым может привести удовлетворение заявок на строки с названиями городов, не являющихся столицами, для которых отсутствует четкое указание и/или обязательство кандидатов относительно использования TLD главным образом для целей, связанных с названием этого города. Мы также просим Правление рассмотреть, каким образом после делегирования в случае нарушений, допущенных владельцами доменов второго уровня в этом TLD (то есть в случае несоблюдения условия не использовать TLD в основном для целей, связанных с этим названием города), потерпевшие заинтересованные стороны смогут их без труда исправить.

ALAC также просит Правление ICANN рассмотреть возможность поручить корпорации ICANN предоставить инструмент уведомления исключительно тем членам GAC, которые желают получать информацию обо всех заявках на строки, соответствующие географическим названиям, согласно представленным участниками GAC сведениям в соответствии со всеми установленными условиями или критериями. Мы предполагаем, что такой инструмент уведомления будет аналогичен уже доступному членам GAC инструменту, применяемому при регистрации двухсимвольных строк, соответствующих кодам стран, на втором уровне.

Кроме того, мы хотим указать, что разочарованы отсутствием поддержки со стороны всего сообщества предлагаемой корпорацией ICANN системы подписки на обновления, позволяющей

---

<sup>31</sup> Помимо других источников, недовольство поставщиком CPE, назначенным для раунда приема заявок на новые gTLD 2012 года, и Указаниями по CPE от 2013 года обсуждалось на ICANN68, в частности, на заседании At-Large по вопросам политики под названием «Кандидаты на получение новых gTLD: расширение состава», состоявшемся 23 июня 2020 года.

заинтересованным сторонам автоматически получать информацию о заявках на указанную строку (указанные строки). Мы считаем такой инструмент просто логическим продолжением руководства по выполнению рекомендации РГ SubPro № 20.5, где предлагается следующее: «Члены сообщества [должны] иметь возможность получения уведомления, если кандидат отправляет запрос на изменение заявки, требующий открытия периода сбора комментариев, в начале этого периода».

## 12. Право ALAC подавать возражения сообщества

ALAC требует предоставить ему непреложное право подачи возражений сообщества. Без этого ALAC фактически не сможет выразить озабоченность по поводу любой заявки на TLD, которая, по его мнению, совсем не отвечает интересам индивидуальных конечных пользователей или требует, чтобы кандидат взял на себя определенное полезное обязательство для смягчения высказанных опасений.

ALAC придает большое значение своей обязанности защищать интересы индивидуальных конечных пользователей и для раунда приема заявок на новые gTLD 2012 года установил на основе принципа «снизу-вверх» строгий процесс коллективного принятия всеми пятью региональными организациями At-Large (RALO) решений о подаче возражения сообщества против заявки. В результате этой процедуры ALAC подал возражения сообщества против двух заявок на TLD .HEALTH.

Хотя эксперт по разрешению споров, который проводил слушания и принимал решения по этим возражениям, не отклонил их явным образом из-за отсутствия правоспособности, противоречивые положения Руководства кандидата 2012 года могут позволить отклонить возражение сообщества, поданное ALAC в будущем, из-за отсутствия юридической силы.

Подтверждение № 31.1 в итоговом отчете SubPro, *помимо прочего*, закрепляет статус ALAC как официального учреждения для целей подачи возражений в рамках последующих процедур, а подтверждение № 31.4 закрепляет возможность ALAC в рамках последующих процедур продолжать подавать возражения сообщества (и возражения в связи с ограничением общественных интересов). Благодаря этим подтверждениям ALAC может рассчитывать на некоторое финансирование для подачи возражений против отдельных заявок в следующем раунде.

Согласно разделу 3.2.2 «Процессуальная правоспособность» в Руководстве кандидата (AGB) 2012 года, официальное учреждение, связанное с четко очерченным сообществом, имеет право подавать возражения. Однако раздел 3.2.2.4 все же требует, чтобы это официальное учреждение, которое связано с четко очерченным сообществом, имеющим право подать возражение сообщества, представило два доказательства, чтобы подтвердить свое право выдвигать возражения от имени сообщества. Таким образом, эти два раздела в AGB 2012 года, пожалуй, противоречат друг другу применительно к ALAC.

Непостижимо, что представленные ALAC возражения сообщества, хотя, с одной стороны, корпорация ICANN финансирует подачу этих возражений и они были бы представлены в рамках коллективного процесса на основе принципа «снизу-вверх», могут быть отклонены на основании «отсутствия права подавать такие возражения». Отклонение любого из возражений сообщества из-за «отсутствия правоспособности», несомненно, было бы не только пустой тратой ресурсов, но и процедурным препятствием для выполнения ALAC задачи выражать свою озабоченность путем подачи возражений сообщества. ALAC твердо убежден в том, что любое возражение сообщества, которое он подаст в будущем, должно рассматриваться по существу, а не отклоняться в процедурном порядке из-за «отсутствия правоспособности». Чтобы гарантировать такой результат, ALAC настоятельно рекомендует предоставить ему на недвусмысленных условиях непреложное право подавать возражения сообщества в рамках последующих процедур при проведении будущих раундов Программы New gTLD.

## Приложение А. Предлагаемые показатели

### Универсальное принятие (UA)

#### Внедрение универсального принятия

- ICANN должна включить показатель универсального принятия третьими сторонами в список критериев успешности Программы New gTLD, поскольку без более широкого внедрения универсального принятия любое расширение этой программы не будет способствовать охвату следующего миллиарда конечных интернет-пользователей (см. также наши комментарии в ответ на В.63).

#### Стимулирование повышения готовности к универсальному принятию

- ICANN должна вкладывать средства в обеспечение своей способности и готовности к общению с владельцами доменов и конечными пользователями на тех языках и с использованием тех алфавитов, для которых в рамках реализации вариантных IDN-доменов верхнего уровня были выпущены LGR.
- ICANN должна настоятельно рекомендовать регистратурам и регистраторам, принадлежащим одному и тому же лицу, обеспечить готовность к универсальному принятию для любой заявки на новый gTLD, поскольку такие организации располагают наилучшими возможностями в плане предоставления IDN-доменов TLD/SLD.
- Следует требовать, чтобы при подаче заявок все кандидаты указывали:
  - Степень готовности их регистратуры к универсальному принятию (кроме кандидатов на получение TLD «бренд»), в том числе наличие политики отправки ответов на IDN-адреса электронной почты или создания IDN-доменов.
  - Степень готовности к регистрации доменных имен IDN второго уровня как на уровне регистратуры, так и на уровне регистраторов.

### Коммуникационный план

- Маркетинговые и рекламные мероприятия в регионах/странах/городах — их организаторы и количество, а также время проведения первого и последнего мероприятий.
- Языки, использовавшиеся на мероприятиях и/или для материалов, помимо 6 рабочих языков ООН.
- Кто участвовал в мероприятиях: члены сообщества ICANN или третьи стороны.
- Использовались ли опросы для выявления интереса к Программе и его конкретного характера (применение/внедрение стандарта, домены верхнего уровня сообществ или IDN-домены по сравнению с общим интересом).
- Количество активных последующих запросов по сравнению с запросами по собственной инициативе.

### Поддержка кандидатов

- Количество запросов, количество заявок, распределение заявок по юрисдикциям, подаваемые впервые/повторные, одиночные в сравнении с существующими или новыми портфелями, на основе уже зарегистрированных товарных знаков или нет.
- Классификация заявок по основным категориям, распределение по различным признакам: юридическое/физическое лицо, страна, язык, алфавит и т. д.
- Количество и обязанности персонала ICANN, выделенного для поддержки кандидатов: количество сотрудников, в том числе внештатных, которым поручено выполнение оценки.
- Доступный бюджет для финансирования безвозмездной помощи.
- Стороннее финансирование: интерес, информирование, условия, доступные суммы и т. д.
- Количество участников программы наставничества.

## EBERO

- Более подробные данные и сведения и/или разъяснения по пяти важнейшим функциям регистратуры и соответствующим пороговым уровням, которые корпорация ICANN использует для принятия решения о необходимости привлечения EBERO или об отсутствии такой необходимости: (i) разрешение зарегистрированных доменных имен в DNS, (ii) обеспечение работы общей системы регистрации, (iii) обеспечение работы службы каталогов регистрационных данных, (iv) временное депонирование данных регистратуры и (v) поддержание зоны, надлежащим образом подписанной в соответствии с требованиями DNSSEC.
- В результате какого количества событий ситуация приблизилась к срабатыванию механизма EBERO или этот механизм сработал, начиная с момента запуска программы EBERO для раунда 2012 года.

## Интернационализованные доменные имена (IDN-домены)

- Четкое разграничение в отчетах заявок на IDN-домены по языкам, алфавитам, юрисдикции и т. д. с указанием соответствующего количества назначенных ICANN сотрудников службы поддержки и экспертов по оценке.