

YEŞİM NAZLAR:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de At-Large para el tratamiento unificado de políticas, que se lleva a cabo el día miércoles 20 de enero del 2021 a las 13:00 UTC.

Para ahorrar tiempo, hoy no vamos a nombrar a todos los asistentes, sino que su nombre será registrado posteriormente y lo vamos a cotejar quienes están en el Zoom y en el teléfono una vez que concluya la llamada. Hemos recibido disculpas por no asistir de Bill Jouris, Alberto Soto y Roberto Gaetano, nos ha dicho que él va a unirse a la llamada más tarde.

De parte del personal tenemos a Evin Erdoğan y, quién les habla, Yeşim Nazlar, que voy a ser la administradora de la llamada el día de hoy y Heidi se ha unido a la llamada. Tenemos interpretaciones en español y en francés, los intérpretes en español son Claudia y David y en francés tenemos a Claire y Jacques.

Tenemos también el servicio de transcripción en tiempo real en esta llamada, voy a compartir con ustedes el enlace en el chat de Zoom, les pido que por favor hagan clic ahí para verlo y les quiero recordar a todos por favor que digan su nombre antes de hablar, no solamente para la transcripción, sino también para la interpretación.

Habiendo dicho esto, le voy a dar la palabra a Olivier Crépin-Leblond. Gracias.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Yeşim. Yo creo que hay alguien en la línea de Adigo que no está silenciado porque escucho un ruido como si fuera de viento. Muchísimas gracias por estar en esta llamada, va a ser un poco más corta quizás porque la agenda no está tan cargada y quizás entonces nos dé tiempo para debatir algunos otros temas.

Vamos a empezar entonces con las prioridades para el 2021 y lo que tiene que ver con este grupo, el CPWG lo va a hacer Jonathan Zuck, después va a haber un informe actualizado de los grupos de trabajo con Hadia y Alan Greenberg sobre el Proceso de Desarrollo de Políticas expeditivo y una breve actualización de Justine Chew sobre lo que son los procedimientos posteriores en la implementación de los nuevos gTLD.

No tenemos otros subgrupos de trabajo, así que si alguien quiere decir algo sobre otro grupo de trabajo lo podemos agregar. Y después tenemos entonces el informe actualizado sobre los comentarios de política, hay distintos comentarios de política que se están realizando y... Después tenemos obviamente algún otro tema que se quiera tratar, ¿alguna modificación o algún agregado que quieran hacer en este momento?

JONATHAN ZUCK: Olivier, yo creo que no tengo nada nuevo realmente cuando estamos hablando de las prioridades de At-Large, así que quizás la llamada sea más corta por ese motivo. No tengo nada adicional de lo que mostré la

vez pasada realmente, así que no es nada nuevo como para agregar acá en el programa.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto, Jonathan, entonces esto nos devuelve 20 minutos. No veo nada más o ninguna otra mano levantada entonces bueno, aprobamos lo que tenemos en pantalla, quizás más corto de lo que pensábamos.

Entonces podemos ir directamente a las acciones que quedaron pendientes de la semana pasada, todas fueron completadas, tienen que ver con el proceso actual, incluso las declaraciones que se están redactando y algunos asuntos internos, quizás podemos leer la nota que dice que Carlos, el miembro de ALAC de LACRALO, va a ser miembro entonces del grupo de organizaciones intergubernamentales que tiene que ver con la regulación del contenido de...

No vamos a hablar de eso hoy, pero bueno, si tenemos tiempo... Yo no sé si Carlos puede llevar adelante este tema, teniendo en cuenta que él dijo que quizás después de una hora se tiene que ir, así que no sé qué dice Carlos. Me parece que está silenciado en este momento, ¿lo perdimos? O quizás no.

YEŞİM NAZLAR: Estoy chequeando con Adigo, él no está silenciado desde nuestro lugar. Ya Carlos...

CARLOS RAÚL GUTIERREZ: Ah sí perdón, en realidad no fue mucho tiempo el que habían... Sí, yo me tengo que ir a las ocho, lo que quieran que haga antes de ese momento, no hay problema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, vamos a ver entonces [cuánto tiempo nos lleva] en otros temas y ver si tenemos tiempo, creo que va a haber que... Eso también está dentro de las... De políticas que tiene que hacer ALAC, así que bueno no veo ninguna mano levantada, entonces vamos a pasar directamente a lo que es el punto número 3, que está a cargo de Jonathan.

Jonathan mencionó brevemente que no tenía mucho que agregar, entonces diría que avancemos, ¿así es, Jonathan?

JONATHAN ZUCK: Sí, sí así lo creo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Bueno, en las prioridades de At-Large todavía se trabajan, pero igual ahí tienen un enlace a esa página, pueden analizar lo que está escrito ahí y quizás en el futuro hablemos a más profundidad sobre esto.

Vamos entonces a los informes actualizados de los grupos de trabajo, empezamos con el EPDP a cargo de Hadia Elminiawi y Alan Greenberg. Empecemos con Alan, Alan, tiene la palabra.

ALAN GREENBERG: Gracias. La verdad que no tengo mucho que agregar, hubo una sola reunión este año, en realidad tenemos bastante tarea para el hogar,

muchas cosas para revisar, hay algunos documentos que se están empezando a crear y creo que esta semana va a ser la semana en la que quizás tengamos un debate real.

Es todo lo que tengo que decir yo, no sé si Hadia tiene algo nuevo. Un tema que surgió y es que querían que los representantes del SSAC... Lamentablemente uno de sus representantes falleció, Ben Butler, bastante joven y no sé realmente cómo van a reaccionar ellos a esto, supongo que van a buscar un plazo, pero fue la verdad algo inesperado y repentino.

No tengo nada igual que reportar entonces, salvo lo que hablamos la última vez, lo que tiene que ver con la fase de diseño operativo y que tiene que ver con las recomendaciones de la fase 2. Gracias.

No sé si Hadia está en la llamada... Sí está en la llamada, la veo. Hadia, ¿algo más para agregar?

HADIA ELMINIAMI:

En primer lugar, pido disculpas porque me uní tarde a la llamada, de hecho, no escuché lo que usted dijo, pero no hay demasiado que agregar de lo que dijimos la semana pasada, ahora estamos... Bueno, no nos hemos vuelto a reunir.

Estamos entonces actualizando algunos documentos y estamos debatiendo cuestiones jurídicas que tienen que ver con algunos memorándums y también con el estudio que se hizo hace poco de personas físicas y jurídicas. Y el próximo martes hay un seminario web sobre ese tema para explicar más qué es lo que se está debatiendo, lo va a organizar ICANN.

Estamos también hablando de las cuestiones jurídicas que tienen que ver con la factibilidad de poder tener direcciones de correo electrónico unificadas, más no tengo para decir desde mi posición. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Yo querría agregar que una de las cosas que se hizo fue hacer una lista de definiciones, que me parece que estamos utilizando términos como [informe optimizado] y no lo tenemos definido, entonces la idea es crear un Google Doc para poder debatirlo y a veces hay conflictos entre las definiciones.

Entonces todavía nos queda un largo trecho por andar para sentir que todos estamos hablando de lo mismo.

HADIA ELMINIAMI:

También hemos estado hablando mucho del objetivo de tener estas direcciones de correo electrónico, las anonimizadas o seudonimizadas. Sin embargo, es algo que no tendríamos que debatir porque la recomendación 13 en la parte 1, de hecho, establecía que las partes contratadas tengan que tener un correo electrónico [enlazado] o un formulario.

Entonces hay un precedente al respecto, nosotros sabemos todo lo que necesitamos tener, una lista de correo electrónico, ahora estamos viendo si es anonimizada o seudonimizada y cuáles son las sensibilidades al respecto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan, muchas gracias, Hadia. No sé si hay preguntas o algún comentario... Mientras piensan en algún comentario o procedimiento, ustedes hablaron del tema de persona física versus jurídica, entiendo que existe un estudio de la ICANN en lo que es física versus jurídica, ¿es real? ¿Ya está disponible para todos? ¿O no?

ALAN GREENBERG: Hay un estudio que se publicó hace mucho tiempo y que mencionó Hadia, va a haber un seminario web creo que el martes para hablar de esa información, no es un documento muy satisfactorio; según lo veo yo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Eso significa que en algún momento de hecho se pensó en no hablar de la diferencia entre física y jurídica dentro de los mismos subgrupos y ahora no sé qué sucede, ¿cambiaron las opiniones? ¿Se decidió que hay que decirlo?

ALAN GREENBERG: Bueno, por eso tenemos esta fase 2A porque se va a debatir, las partes contratadas y en el [NCSG] también pensaron que había que descartar el debate, algunos lo pensamos, pero entonces tenemos la fase 2A, es decir, se va a debatir. No sé si se va a resolver o no, ese es un tema aparte.

Pero tenemos la fase 2A porque nosotros pedimos un estudio de la ICANN sobre la factibilidad de hacer esta diferenciación y en realidad hicieron un estudio, pero nunca lo analizamos y por eso estamos en la

situación en la que estamos en este momento. Lo vamos a analizar, lo vamos debatir y quizás hagamos algo al respecto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI: También hay un seminario web el 27 de enero, que es sobre la perspectiva de ICANN sobre la iniciativa digital de la Unión Europea, en esta iniciativa se habla del mercado digital y también de la directiva de seguridad de informática como una estrategia al respecto y entonces yo voy a poner en el chat el enlace para este seminario.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias por el anuncio.

HADIA ELMINIAWI: Del seminario del martes también voy a buscar el enlace, es el seminario del que hablé sobre el estudio de la ICANN.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Hadia. Algo que creo que nuestra comunidad está interesada en eso y creo que van a haber muchas personas presentes en ese seminario y leyendo el estudio también. No veo ninguna otra mano levantada, así que no sé, Hadia, Alan, ¿algo más que agregar? ¿O avanzamos?

ALAN GREENBERG: Veo que Hadia tiene la mano levantada, pero yo no tengo nada más que agregar.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Entonces ahora podemos ir al otro grupo que tiene que ver con los procedimientos posteriores, vamos a tener a Justine Chew. Que tome la palabra ahora.

JUSTINE CHEW: Muchísimas gracias, Olivier. En lo que tiene que ver con los procedimientos posteriores, creo que muchos de ustedes, si bien, no todos saben que nosotros hemos adoptado un enfoque que tiene que ver con terminar con este Proceso de Desarrollo de Políticas, la idea era tener dos enfoques.

El primero, era hacer una recomendación al ALAC para incluirlo en el informe final de procedimientos posteriores, también hubo, el 07 de junio, un documento que se redactó y que está en la página de la agenda.

Lo que sucedió es que hubo algunos temas o recomendaciones respecto de algunos temas que pasaron de consenso pleno a consenso porque algunos presentaron objeciones, prácticamente fue una persona diciendo que no está de acuerdo y entonces de consenso pleno se pasó a consenso.

Pero... Las designaciones finales no afectaron en lo que nosotros pusimos como hipótesis en la declaración del ALAC, esto es lo que se

quiso obviar en la declaración donde hicieron las ratificaciones... ALAC lo ratificó...

[...] Y entonces se presentó para ser incluido en el informe final cuando llegue el momento. Y en el segundo enfoque, ya en el asesoramiento a la Junta Directiva de la ICANN, que es el que estamos viendo ahora.

No sé quién está a cargo de la pantalla, pero les pido por favor que haga clic en el tercero que dice: "Asesoramiento provisional de ALAC". Básicamente lo que nosotros queríamos plantear o los temas que nosotros planteamos en la declaración del ALAC el 28 de enero, era similar a lo que queríamos poner en la legislación del ALAC.

Pueden ver entonces ustedes que... Yeşim, ¿puede hacer clic en el ícono de la izquierda por favor? Gracias. Acá entonces pueden ver por qué nosotros pusimos [dos borradores] en el mismo Google Doc, para poder...

Ustedes pueden ver que en la declaración del ALAC incluimos sugerencias para ocho temas y esos temas están presentes también en el asesoramiento preliminar que redactamos y esto también incluye lo que tiene que ver con coalición de nombres, así como las recomendaciones del CCT al asesoramiento del ALAC.

Son dos entonces las áreas adicionales que nosotros decidimos incluir en el asesoramiento de ALAC, este documento preliminar está abierto a comentario y lo pueden ver en el Google Doc, y quien quiera comentar algo, por favor hágalo.

Básicamente, además, de las dos áreas adicionales, la declaración del ALAC es un poco breve, mientras que el asesoramiento de ALAC tiene un

poco más de explicación o antecedentes porque nosotros se los estamos presentando a la Junta Directiva de la ICANN.

Entonces podemos ver los fundamentos para el asesoramiento que brindamos y es por eso que es un poco... Además, entonces de que ustedes sean miembros del CPWG o ALAC hagan los comentarios que deseen a este documento, también estamos hablando con el GAC.

En unas horas tenemos una llamada con los líderes del GAC y ALAC para hablar de lo que se presentó, [la recomendación] de ALAC y lo que nosotros pensamos presentar como asesoramiento de ALAC para ver cuál es la respuesta del GAC al respecto o si ellos tienen algo que quizás quieran que nosotros consideremos incluir, no sabemos qué es lo que va a pasar en la llamada.

Bueno... En este momento no tenemos ninguna fecha límite específica en este momento como para dar el asesoramiento a la Junta Directiva de la ICANN.

Estoy mirando las reuniones del consejo de la GNSO, ellos se van a reunir esta semana y no sé si van a proponer algo sobre el informe final que obviamente incluye [opiniones] de la minoría, entre ellas la nuestra, pero no creo que haya una decisión de la GNSO hasta la reunión de febrero, es decir, que nosotros tenemos tiempo para dar nuestro asesoramiento de ALAC según nos satisfaga.

Y esto es todo, si tienen alguna pregunta... Sino le devuelvo la palabra a Olivier. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Justine. Tiene ahora la palabra Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias, Olivier. Quiero continuar con lo que dijo Justine, va a haber una muy breve introducción por parte de Speck que es el enlace de la GNSO al grupo de trabajo de procedimientos posteriores, él estuvo anteriormente en el consejo de la GNSO y seguramente va a dedicarle unos 20 minutos.

Jeff y yo vamos a estar allí también, y nos vamos a ocupar también del grupo de trabajo de PDP sobre los procedimientos posteriores. Vamos también a responder las preguntas básicas y también las de alto nivel.

Quiero recordarles que las reuniones de la GNSO sí pueden observarlas, sí pueden participar, pero también quiero decirles que el 28 de enero, el jueves a las 20:00 UTC durante 90 minutos Jeff, Slip y yo vamos a realizar un seminario web para el consejo de la GNSO sobre los procedimientos posteriores, el informe final de los procedimientos posteriores y esto también está abierto a observadores. Si quieren más detalles solamente tienen que visitar la página de la GNSO, allí está el enlace del informe. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl. El siguiente es Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Quería hacer una pregunta a Justine, ella mencionó una reunión conjunta con el GAC, normalmente yo participo y no lo veo en mi agenda, ¿me podría enviar el link por favor?

Quizás es una reunión que yo no sé a la que tengo que asistir.

JUSTINE CHEW: Sí, se lo vamos a mandar.

CHERYL LANGDON-ORR: Justine, usted también habló de los líderes de los SubPro, espero que no se haya referido ni a Jeff, ni a mí, sino a quien sea que esté involucrado en el liderazgo de un pequeño equipo del CPWG porque yo tampoco lo veo esto en mi calendario. Si tenemos que estar ahí, por favor díganoslo.

JUSTINE CHEW: No, son los líderes del SubPro de GAC y ALAC.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, supuse que no estaba claro.

ALAN GREENBERG: Marita dice que tampoco está en su lista.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo ninguna otra mano levantada.

CHERYL LANGDON-ORR: La confusión desde mi punto de vista es que Jeff y yo hemos dedicado mucho tiempo al GAC y a los grupos de foco, por lo tanto, es fácil confundirse.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Justine Chew...

JUSTINE CHEW: Creo que ya respondí la pregunta, no sé qué más quiere que diga.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El siguiente en la fila es Yrjö Lansipuro.

YRJÖ LANSIPURO: Bueno, voy a hacer un mea culpa, yo soy quien estuvo distribuyendo las invitaciones de esta reunión y realmente lo lamento si no incluí a todos. Esta reunión, por supuesto, es completamente abierta como todas las demás y yo le pedí al personal que envíe unas invitaciones generales para el CPWG.

Como dijo Justine, el objetivo de esta reunión con el GAC es simplemente ver cuáles son las respuestas del GAC al informe que nosotros emitimos y que Justine presentó hace un tiempo al GAC. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yrjö. Quisiera saber si hay algún otro comentario o pregunta... Esperamos entonces recibir la invitación a la lista de correo del CPWG y no estoy viendo ninguna otra mano levantada.

ALAN GREENBERG: Olivier, solo para aclarar. No sería la lista de correo del CPWG, sino la del grupo que apoya a Justine en esta declaración, el grupo de seguimiento con el GAC, no es el del CPWG.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, iba a decir entonces el subgrupo del CPWG, hay allí un subgrupo. Yrjö tiene todavía la mano levantada.

Podemos entonces volver a Justine para que nos actualice.

JUSTINE CHEW: No, yo ya terminé.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Excelente, muchas gracias. Y como siempre, gracias por la actualización que nos da de este tema tan importante. Vamos ahora entonces a pasar a la actualización de comentarios de política con Jonathan Zuck y Evin Erdoğdu, teniendo en cuenta que algunas de las declaraciones ya se han presentado, vamos a ir entonces directamente al punto de la agenda número 5. Evin, tiene la palabra.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. En la agenda ven ustedes que recientemente fue ratificado por ALAC como Justine nos acaba de decir, lo que se ratificó fue la declaración del informe final de los PDP, lo pueden ver ustedes en el sitio de At-Large y en formato de exportación. Se habla allí del tema del desarrollo.

También hay próximos comentarios, estamos llegando a junio, pero esperamos que John Crain visite a ALAC este mes o el próximo en la llamada mensual de ALAC para conversar sobre los informes de uso indebido de dominio, también o mejor dicho, tampoco tenemos comentarios públicos abiertos para decisión, pero hay algunos que están en desarrollo por parte del CPWG como se mencionó, también el asesoramiento de ALAC sobre los procedimientos posteriores.

Y también la fase de diseño operativo que ahora no es todavía un período de comentario público, pero Göran Marby ha solicitado feedback de la comunidad para este viernes y allí hay una declaración en borrador de ALAC que Alan y Hadia han elaborado.

Le voy a dar entonces la palabra a Alan y a Hadia, si quieren continuar comentando sobre este tema.

JONATHAN ZUCK:

Adelante Alan y Hadia.

ALAN GREENBERG:

Bueno, puedo comenzar. No me di cuenta yo que Hadia lo estaba redactando en conjunto conmigo, así que lo hice yo solo y Hadia hizo un comentario que todavía tenemos que resolver, ¿podemos por favor ver el comentario en la lista en el documento? Está publicado en el Wiki.

Creo que, si hacen clic en el link diseño operativo, seguramente se va a abrir. Hacia abajo, hacia la declaración presentada, un poco más abajo, muy bien. El tema, recuerden, fue que la fase de diseño operativo es un nuevo proceso o quizás no es un nuevo proceso, pero se trata de una

nueva definición del proceso a través del cual, para ser más complejos, la Junta Directiva antes de tomar una decisión de si aprueba o no considera que tiene que comprenderlo un poco más.

En el caso del SSAD que es lo que disparó esto, el SSAD es un diseño bastante complejo y en este punto no tenemos una verdadera idea de cuál va a ser el costo, tampoco sabemos cuáles van a ser los plazos, ni las implicaciones ni tampoco cuánto de la política es implementable, cuánto es utilizable y, de hecho, hay muchas cosas que no se conocen.

Para que solamente digan sí o no bueno, esto no es una respuesta simple, el ODP entonces es una fase; que es la fase de diseño operativo, a través de la cual la Junta empezó a entender un poco más y empezó a guiarlos en el proceso de decisión.

El documento original salió en octubre, creo, del año pasado e incluyó el concepto de lo que se denominó grupo de feedback de diseño comunitario. Expertos de distintas comunidades se reunieron y pudieron dar información a la organización de la ICANN sobre los distintos diseños que se presentaron, básicamente para decir si cumplían con las necesidades y estaban implementando los riesgos de la política.

No fue un intento de cambiar la política, sino de garantizar que el diseño que apruebe la Junta Directiva iba a poder tratar estos temas. Ese fue un documento que yo realmente no vi y que se lo presentaron a ALAC para comentario, yo me lo perdí.

El feedback general que recibimos por parte de los que sí comentaron fue que el grupo de diseño operativo era demasiado complejo, iba a agregar mucho tiempo y complejidad, y yo en líneas generales estoy de

acuerdo. En lugar de esto el personal sugirió un enlace a la GNSO durante este webinar la última semana, esto posiblemente se cambió a varios enlaces para garantizar entonces que la carga de trabajo no sea tanta y que las áreas de trabajo se cumplan.

Para mí esto es muy problemático porque el concepto original, primero, no sugirió que iba a haber expertos que iban a dar ese feedback, no designados políticos por lo menos y, además, los miembros del grupo en el caso del SSAD incluyen gente de ciberseguridad o agentes de aplicación de la ley que están representados en la GNSO. Entonces, ¿cómo puede un enlace de la GNSO actuar?

Por otro lado, el grupo de diseño tenía la obligación de tener un enlace con los grupos que representaban y, de nuevo, teníamos grupos que estaban completamente desconectados del proceso. Pareciera que hay una creencia de que la GNSO escribió las recomendaciones de política y, por lo tanto, ellos deben ser los que están involucrados en la implementación del diseño.

En este caso particular esto deja de lado a algunos de los usuarios principales del producto y, por lo tanto, no tiene sentido, el comentario básicamente lo dice. Hadia, sugirió una adición y allí ella estableció que el diseño actual del enlace de la GNSO también tiene un sombrero de feedback en el consejo de la GNSO además del enlace.

Ella allí cuestiona cómo va a funcionar esto porque necesitamos más camino, siempre hay un conflicto para saber cuál es el que va a escuchar el personal y esto es un comentario válido, pero está reñido con lo que dicen las otras partes.

Poner un enlace fue un error, tenemos que tener un feedback más robusto, yo creo que hay que comentar sobre esto específicamente, pero de todos modos esto diluye la declaración original que queremos hacer.

Y como es probable que seamos los únicos que hagamos esta declaración, yo quisiera realmente que esta declaración sea lo más sólida posible y que no se diluya porque si hay múltiples caminos hacia la GNSO esto va a ser confuso y quizás no sea necesario, pero no trata realmente el tema que nosotros estamos planteando.

Mi sugerencia entonces es que estas declaraciones sean simples, puntuales y tendría que tener algunos aportes quizás adicionales, quizás Hadia puede explicar por qué le parece que es necesario. Hadia y yo no pudimos hablar de esto, así que hemos creado algunos emails que son visibles en el Wiki. Perdón, estuve ocupado con otras cuestiones y este no fue mi foco principal.

Veo que Hadia y Marita tienen la mano levantada. Necesitamos que Hadia u Olivier tomen la palabra...

HADIA ELMINIAMI:

No sabía si tenía que ir primero o Marita. Gracias, Alan.

No voy a comentar sobre mi comentario, en realidad no tengo una posición muy fuerte, como usted dijo, hay una confusión. Sí, bueno, yo no sé muy bien para qué necesitamos estas dos partes.

Mi comentario tiene que ver con lo que se requiere del consejo, estas opiniones, este feedback tiene relaciones con dos cosas. Uno, es la

implementación en sí y la otra tiene que ver con la intención de la recomendación, la intención de la política y las aclaraciones en relación con la política. Si estamos hablando puramente de la parte de la implementación con seguridad esto requiere del feedback de todas partes de la comunidad.

Uno podría sostener que el consejo es la única entidad responsable por la política y esto puede ser correcto, pero cuando estamos hablando puramente de la implementación con seguridad necesitamos el feedback de otros elementos de la comunidad. En lo que se refiere a la política en sí, la intención de la recomendación o las aclaraciones respecto de la política yo creo que esta parte debe ser manejada por el consejo.

Como Alan mencionó, yo considero que tenemos que tener el feedback del consejo, si hablamos de la política exclusivamente, pero si nos ocupamos de la implementación tenemos que tener el feedback de otros miembros de la comunidad. Gracias.

YEŞİM NAZLAR: Olivier, si está hablando no lo podemos oír.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Creo que es Jonathan.

ALAN GREENBERG: Yo voy a hablar. Hadia, tiene razón, de que podríamos decir que no vamos a aceptar un no feedback porque ellos tienen que hacer la política, pero nos parece que son necesarios otros niveles de opinión.

Para que quede claro, no nos queremos deshacer de todo el feedback que se generó, pero no es suficiente.

La única otra mano levantada que veo es la de Marita.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Marita, por favor.

MARITA MOLL: Gracias, Jonathan. Quería decir que yo estuve observando cómo está marchando esto, yo entendí desde el principio que teníamos que gestionarlo y mirar los procesos extremadamente complejos y tratar de entender qué es lo que podría causar la implementación.

Ellos, por supuesto, tienen que cumplir con sus obligaciones antes de votar y tienen que estar anticipándose, pero en el contexto de la ICANN esto parece algo bastante difícil de hacer. Gracias, Alan, por mencionarlo porque decirle a la GNSO que no nos puede decir cómo tiene esto que funcionar antes de lo que propongamos.

Yo estoy totalmente de acuerdo en que va a tener que haber más aportes sobre cómo va a funcionar esto y nosotros vamos a tener que hacer algo o dar nuestra voz...

(Pedimos disculpas, pero tenemos muy mal audio de Marita Moll).

(Los intérpretes pedimos disculpas, no escuchamos a Marita Moll).

ALAN GREENBERG: Hola, ¿hay alguien que esté moderando?

JONATHAN ZUCK: Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: Gracias. No estoy muy seguro si no se dio ninguna notificación, yo sí conocí el primer documento operativo, me parece que me lo perdí de alguna manera.

De alguna forma estamos donde estamos ahora, en este punto yo creo que lo que decimos va a ser ignorado, creo que vamos a tener que escribir un asesoramiento a la Junta estableciendo que creemos que la propuesta no está bien y está siendo gestionada por el SAAD, pero quizás me equivoque y no nos van a ignorar.

Vamos a ver, tengo una pregunta, Justine puso un comentario y lo escribió también en el chat, yo leí que ese comentario reafirma que ella respalda lo que se ha dicho, no que ella sugiere que el texto sea modificado. Quisiera preguntarle a Justine, ¿cuál fue su intención para que no la ignoremos? Usted hizo un comentario bastante astuto porque hay una buena posibilidad de que la fase de diseño sea sugerida para el SubPro también.

Pero yo no creo, es decir, esto es adecuado para el ODP también y no creo que haya que alterar el texto, pero quizás me pierdo de algo. Justine, si puede responder aquí o responder por email, no tenemos mucho tiempo antes de que esto llegue al ALAC.

JUSTINE CHEW: Sí, puedo decir algo. Como dije en el correo electrónico, estoy de acuerdo con el enfoque que ustedes le dieron, yo lo que estoy sugiriendo es incluir un punto que... El motivo por el que estamos haciendo algo ahora es porque pase lo que pase esto es un precedente para el tratamiento de lo que puede ser la implementación o el diseño de la implementación de lo que puede aceptar los procedimientos posteriores. Entonces, si no lo arreglamos ahora, creo que después, más adelante, puede haber problemas.

ALAN GREENBERG: Entonces se está mencionando que quizá en el ejemplo de hoy, pero no es el único lugar en el que va a ser importante.

JUSTINE CHEW: Sí.

ALAN GREENBERG: Ah, perfecto.

JUSTINE CHEW: Sí, porque la primera versión de ese documento no lo mencionaba. En el documento se le pide a la Junta Directiva un nuevo procedimiento del personal que, en realidad, se va a solicitar de una vez para los procesos que sean complejos. El SSAC es un ejemplo hoy, pero va a ser una operativa en el futuro. Por eso no queremos nada que afecte a las partes interesadas, más allá de lo que puede ser el silencio de la GNSO, no queremos que eso suceda en el futuro.

ALAN GREENBERG: Sí, está bien. Veo que Cheryl ha levantado la mano.

JONATHAN ZUCK: Cheryl, por favor.

CHERYL LANGDON-ORR: Sí, yo respaldo lo que dijo Alan, y también lo que se acaba de hablar con Justine. Yo creo que es importante y creo que un buen enfoque para que considere el GAC. Y, específicamente, respecto de las consecuencias del diseño y pensando en la implementación que es tan complicado tal parece también cuando hablamos de las complicaciones de los procedimientos posteriores, que al tener que ver con el SSAC, pues con los gTLD, la Junta Directiva, me parece que está pensando bien en lo que puede ser, y entonces pensó en este proceso de procedimiento como una respuesta a la posibilidad.

Me parece que la Junta Directiva está haciendo lo adecuado, porque dice, bueno, esto necesita obstruirse para educar, sea cual fuera la forma que tome cualquiera política en futuras rondas, se están tomando ciertas hipótesis y analizando cuáles pueden ser los costos.

Para estar mejor preparados en la implementación futura, [...] el acuerdo que tiene que ver con la revisión de la implementación o un cambio. Y nosotros tenemos que respaldar ese aspecto, pero también asegurarnos de que con divulgar que va más allá de la administración o la gestión de estas políticas de los gTLD de la GNSO.

Creo que el comité de finanzas de At-Large tendría que también decir algo al respecto.

ALAN GREENGERB: Ok.

JONATHAN ZUCK: Greg.

GREG SHATAN: Es un tema muy importante. Quizá un punto de inflexión, la ICANN. Yo respaldo ampliamente lo dicho, sin preocupaciones. He analizado, y vi que otra vez hay malas interpretaciones por parte de la GNSO, e incluso siendo cómplices a veces de [Inaudible].

Entonces yo creo que no falta nada más que de gestionar el desarrollo de políticas, sino que se está hablando de la supremacía o de la primicia de la GNSO y su concepto, y esto debe finalizar.

Mi inquietud está, y creo que he dejado, el consejo de la GNSO tiene una representación superior de lo que tiene que tratar, es una forma de darle más poder a las partes interesadas. Entonces, mediante las etapas que suceden después de la aprobación de las políticas y At-Large representa la mayor parte de las partes interesadas, porque, en definitiva, está interesada en [Inaudible]

Quienes han acelerado el proceso de PPD sienten que las partes contratadas de la GNSO puede representar a gran grueso de la comunidad de la ICANN, y en el corazón de At-Large.

La idea debe ser repetir esto. Me parece que, si repetimos el diseño pasado, estaríamos ante algo preocupante. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Alan. ¿Alan?

ALAN GREENBERG:

Perdón, no había activado el micrófono. Marita señaló que estaba sorprendida que esto no hubiera existido antes. Esto es un concepto nuevo y esto quedó claro en el seminario web. Steve Crocker hizo comentarios. Este tipo de cosas siempre se hicieron para cosas complejas, pero, en este caso, se están alistando. Y se está documentando, pero se externaliza también. Mi preocupación real tiene que ver que, en el proceso de formalización, para saber que no sea nada más la Junta Directiva y el personal quienes deciden cómo se financia y cómo se implementa, ahora está poniendo a la GNSO dentro de ese ciclo, pero excluye a los otros. Y el primer documento sí los incluía. Entonces ahora tenemos un proceso interno que existiría, lo estamos documentando y ahora decimos quiénes pueden participar.

Mientras que antes, si bien era un documento de trabajo, el resto de la gente podía participar. Ahora va a quedar documentado de esta manera y esto es lo preocupante. Pero creo que tenemos consensos como para escuchar. Vamos a asegurarnos que esto es importante, no solo para SSAC, sino para los próximos PDP que nosotros sabemos que van a surgir en el futuro, algunos de ellos bastante velozmente.

Creo que nosotros tenemos que tomar una acción más importante, porque me parece que lo que están proponiendo es peligroso además de equivocado. Pero bueno, tenemos que ver todos los ángulos.

JONATHAN ZUCK: Sí, siempre cruzándonos con esa línea fina. Greg, supongo que eso es de antes.

ALAN GREENBERG: Yo creo que él habló de las partes contratadas y del otro grupo. Las partes contratadas, en general, tienen un poder directo, es decir, quizá no pueden obtener todo lo que quieren, pero sí matar a lo que no quieren. Eso es lo que quería decir.

JONATHAN ZUCK: ¿Greg? ¿Algo más para decir? Si está hablando, está silenciado el micrófono. Bueno, ¿algún otro comentario? No. Vamos a avanzar entonces. Me parece, Olivier, que está de nuevo en la llamada, le devuelvo la palabra.

YEŞİM NAZLAR: Olivier, si está hablando, está silenciado el micrófono.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, la verdad es que no es fácil habilitar el micrófono cuando lo tiene que hacer uno solo. Gracias a todos. Creo que terminamos con esta sesión. Podemos pasar a la de otros temas. ¿Algún otro tema?

Bueno, creo que, Carlos, supongo que se está yendo de la llamada, ¿no?, porque quedan pocos minutos.

CARLOS RAUL GUTIÉRREZ: Sí, así es. Si me permite, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, por favor, Carlos Gutiérrez.

CARLOS RAUL GUTIÉRREZ: Sí. La última llamada se hizo una pregunta y Alan fue muy amable de mostrarme los límites de los procesos de políticas. Pero creo que, realmente, escuchar que nos van a dar un seminario web sobre el futuro del mercado regulado por la Unión Europea, porque, de hecho, esta es la forma de trazarlo. Si nos ponemos 20 años, suponíamos que no necesitábamos revoluciones [Inaudible], que todo se iba a resolver por sí solo o después en los tribunales, pero, por el otro lado, estamos viendo que hay compañías que no están de acuerdo con eso y que quieren informe de regulación; por eso tenemos GDPR, lo que son los estados implícitos, de definición, etcétera.

Yo entiendo completamente que no están dentro del manejo de la ICANN, pero ALAC, que también trata con otras cosas que tienen que ver con la internet, podría estructurar algún tipo de deliberaciones, porque nosotros también hablamos de las fallas contractuales del IGF, y podemos hablar de un best seller, disculpen, porque no tengo una definición más apropiada, y con eso es con lo que después me tengo que

ir y voy a seguir la llamada según la grabación. Gracias, y que tengan todos un buen resto de la semana.

JONATHAN ZUCK: ¿Alan?

ALAN GREENBERG: Sí, tengo un comentario. Yo estoy de acuerdo, pero creo que luego vamos a tener que participar. La verdad es que no sé si es ese cargo, pero aparte un seminario web tendría que utilizarlo. Carlos habló de vallas contractuales y en ICANN se utiliza esto con varios sentidos. Hay un sentido, es el reino de lo que está dentro del dominio de la ICANN, mientras que la valla contractual en general se utilizaba para hablar de lo que la GNSO podía hacer de política por consenso o no, porque tenía que ver exactamente con los contratos. Por eso esta palabra de Picket Fence se traducía como valla contractual.

Si vamos a hablar entonces de estas vallas, tenemos que ver mejor, porque, del contrario, creo que es muy difícil para quienes se unan y no van a entender exactamente de qué estamos hablando si utilizamos ese término. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Veo a Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quiero decirle a Carlos dos cosas., EURALO, durante la última reunión se organizó un tema que descubre a este tema, que tiene que ver con las

partes interesadas y que es [Inaudible]. Me parece poco útil, y lamento que esa llamada sea organizada por el personal de la ICANN. Yo le voy a escribir al GSE para decirle que en verdad me gustaría participar en este trabajo con EURALO porque me parece que es súper importante. Y podemos identificar a la gente de la FSE para que hable con nosotros, porque, en este caso, podría haber sido una llamada que reflejara las múltiples partes interesadas, y no solo los discursos del personal. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Hadia Elminiawi.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Olivier. Gracias, Sébastien. Quiero comentar sobre lo que acaba de decir Sébastien. Yo diría que en el futuro también se pueden tener otras asambleas o seminarios web enfocándolo desde la perspectiva de EURALO que afecta a todas las partes interesadas.

Lo que yo entiendo es que esta reunión se va a concentrar en la perspectiva de la ICANN, en lo que tiene que ver con este tema. Y, definitivamente, hay otras perspectivas. Creo que sí, en algún momento vamos a tener este seminario web que refleje el resto de las perspectivas al respecto. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Greg, no sé si la mano sigue levantada. ¿Quedó de antes o es nueva? Bueno, entonces pasemos a Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Y muchas gracias por el comentario. Yo quiero aclarar algo. En la primera mesa redonda de EURALO [Inaudible], y definitivamente es algo que nosotros estamos considerando. En la preparación de los [Inaudible]. En EURALO hemos decidido cambiar nuestras llamadas mensuales a lo que son mesas redondas para que la gente hable de distintos temas. La próxima tiene que ver con internet de las jurisdicciones, los nombres de dominio y estamos realizando este tipo de mesas redondas en llamadas mensuales. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Creo que entonces tenemos que darle seguimiento a este tema. Obviamente Carlos dejó la llamada, así que puede ser una acción pendiente para la próxima llamada. Pero hay muchas cosas, obviamente, que están sucediendo; necesitamos, en primer lugar, reunir información antes de poder hablar sobre este tema. Algo que está hecho el día de ayer. ¿Otro comentario o pregunta o algo más para agregar al orden del día? ¿Otro tema? No veo ninguna mano levantada de nadie.

Marita pide si se puede circular un aviso sobre las mesas redondas de EURALO. Fechas, los horarios, no sé, Sébastien, si quieren circularlo al CPWG. Me parece que está dirigido a EURALO y Greg dice que se puede ver al final, pero me parece que estamos llegando al final. ¿Algo para hacer, Jonathan, para la próxima llamada?

JONATHAN ZUCK: No. Me parece bien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. ¿Cuándo es la siguiente reunión de este grupo?

YEŞİM NAZLAR: Gracias, Olivier. La reunión va a ser el próximo miércoles a las 19:00 UTC, que es el 27 de enero.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Yeşim. No veo nada más en mi calendario. Creo que, si hay algún conflicto, podemos cambiarlo un poquito de horario. Pero bueno, si no, queda a las 17:00 UTC. ¿Qué dijo? ¿18:00? 19:00, ah, perdón. Entonces sería 19:00 UTC. Entonces esto va a ser inmediatamente después de la reunión del subcomité de difusión de ALAC.

YEŞİM NAZLAR: De hecho, creo que hay 30 minutos entre una y otra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. No veo ninguna otra mano levantada, entonces gracias a todos por haber participado de esta llamada. Gracias a nuestros intérpretes. Y también a Herold, quien estuvo haciendo la transcripción en tiempo real. Muchísimas gracias. Y después les vamos a mandar la invitación para la próxima llamada. Tengan todos un buen resto del día, tarde o noche. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]