
YEŞİM NAZLAR: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo At-Large para el tratamiento unificado de políticas hoy, día miércoles 11 de noviembre del 2020 a las 20:00 horas UTC.

No vamos a nombrar a todos los asistentes porque tenemos una gran concurrencia y también por cuestiones de tiempo, sin embargo, todos los nombres de los participantes que estén en la sala de Zoom y por conexión telefónica, quedarán registrados después de la llamada.

Hemos recibido disculpas por su ausencia de Priyatosh Jana y Lilian Ivette De Luque. De parte del personal tenemos con nosotros a Evin Erdoğan, Herb Waye y quién les habla, Yeşim Nazlar. Yo también voy a estar a cargo de la administración de la llamada en el día de hoy, tenemos interpretación al español y al francés en esta llamada, nuestros intérpretes hoy son Lilian y Paula en el canal en español, Claire y Jacques en el canal en francés.

Antes de comenzar quisiera recordarles que por favor digan su nombre antes de hablar, no solamente para la transcripción, sino también para que los intérpretes los puedan identificar en los canales que corresponda, sin más, quisiera darle la palabra nuevamente a Olivier. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Yeşim. Bienvenidos a todos a esta llamada del grupo de trabajo At-Large para el tratamiento unificado de políticas, me quiero asegurar por las dudas, antes de comenzar, que no tenemos el servicio

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

de transcripción en vivo, ¿no? El subtitulado. Les pido disculpas, solamente tenemos interpretación, ¿es correcto?

YEŞİM NAZLAR: Sí, perdón, Olivier. Eso es correcto debido al feriado, hoy no tenemos servicio de subtitulado en esta llamada. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Les pido disculpas, pero la semana próxima volveremos con el programa habitual, así que recuperaremos ese servicio. Bienvenidos a esta llamada, es un feriado en muchos países, en distintas partes del mundo, pero nosotros estamos trabajando y hoy tenemos... Bueno, primero tengo que confirmar con Justine para ver si tenemos alguna novedad de parte de ella, no sé si Justine está en la llamada, no la veo en este momento.

Pero, bueno, vamos a darle la palabra a Jonathan Zuck y a Evin Erdoğan, quienes van a hablar de los comentarios de política, nos vamos a concentrar en las alertas tempranas para la definición de la escala de la zona raíz y también en el informe de cuestiones preliminares sobre la revisión de la política de transferencia.

Y después cualquier otro tema que ustedes quieran tratar, veo que se está editando la página nuevamente con la agenda, espero tener la agenda actualizada. Quisiera saber si alguien quiere sugerir algún agregado, alguna modificación a esta agenda, por favor háganmelo saber ahora.

No veo ninguna mano levantada, así que aprobamos la agenda tal como se visualiza en pantalla y, por lo tanto, podemos pasar al segundo punto que corresponde a las acciones que quedaron pendientes de la última llamada, hay varias de estas que identificamos, algunas ya están en curso.

La primera corresponde a Joanna Kulesza quien sugirió invitar a Alexander, tal vez deberíamos tener el nombre completo, ¿no? Con el apellido quien proviene del Consejo de Europa, para presentar ante la comunidad de At-Large sobre el tratado en una posible llamada para el tratamiento de un único tema.

Las cosas se están coordinando en este momento, así que seguramente esto lo tendremos en un futuro cercano. También en relación con esto, Yrjö sugirió que se agregara el tema del PSWG, del grupo de trabajo de seguridad pública en la próxima reunión de este grupo. No veo a Yrjö en la llamada de hoy con estos temas, pero no sé si esto sigue avanzando Yrjö.

YRJÖ LANSIPURO:

Sí, sí. Está todavía vigente todo este tema.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muy bien. Muchísimas gracias. Entonces vamos a tener seguramente novedades luego. Jonathan Zuck y Sébastien Bachollet tenían que comunicarse con Bertrand, supongo que será el único Bertrand que conocemos, Bertrand de La Chappelle para que haga una presentación, eso también está en curso. Y Hadia Elminiawi señaló un punto de acción

pendiente para pensar en cómo se podría colaborar, participar en el tema de los identificadores únicos desde la perspectiva de las ALSes.

Creo que hay algunos emails que fueron intercambiados con el comité de difusión externa y participación, pero no sé si tenemos alguna novedad sobre esto, Hadia, ¿está en la llamada?

HADIA ELMINIAMI:

Sí, yo envié un correo a Daniel para ver si podíamos incluirlo en la agenda de este grupo, pero en realidad no acordamos nada todavía.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muy bien, no hay problema. Esto entonces está en curso y bueno, veo que está avanzando. Luego teníamos a Gregory Shatan que debía considerar si se iba a crear una carta de Derechos Humanos para At-Large que no fuera exclusivo para el NCSG y potencialmente proponer un copresidente.

No sé si Gregory está en la llamada. Creo que esto también está en curso, ¿no? No veo a Greg Shatan en la llamada, así que, bueno, diría que esto está siendo desarrollado.

Y los últimos 3 puntos han sido actualizados, entonces creo que podemos ver la semana próxima cómo se van desarrollando estas acciones, ciertamente hay muchas cosas que ya están en curso. No sé si hay algún comentario o pregunta al respecto, no veo ninguna mano levantada mientras miro la ventana de participantes, entonces creo que podemos continuar avanzando, ¿no? Muchas gracias.

Bueno, vamos a pasar al punto número 3 en nuestra agenda, que son las novedades de los grupos de trabajo, teníamos provisoriamente a Justine Chew porque ella no pudo participar en la llamada de la semana pasada, no sé si en la llamada de hoy está, sé que son momentos muy complicados para ella.

YEŞİM NAZLAR: Si me permite, Olivier, no veo a Justine en la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muy bien, muchas gracias por esto, Yeşim. No la veo, así que supongo que podría preguntar si hay alguna otra actualización de algún grupo de trabajo o alguien que quiera agregar algo que se desprenda del grupo de trabajo sobre procedimientos posteriores.

CHERYL LANGDON-ORR: ¿Me permite, Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Una de las copresidentas. Muy bien, adelante.

CHERYL LANGDON-ORR: Mientras estamos en este tema quería hacer una intervención. Hubo un informe con respecto a lo que estuvo haciendo el grupo de procedimientos posteriores. Perdón, tengo un poco de eco aquí, me acabo de desconectar de otra llamada y ahora que tomé el auricular empezó a haber interferencia. Bueno, voy a continuar hablando entonces.

El grupo de procedimientos posteriores estuvo trabajando, haciendo llamadas durante 90 minutos toda la semana y en el período de comentario público se entró en mucho nivel de detalle, como ustedes sabrán, los comentarios del ALAC o que fueron presentados por el ALAC surgen básicamente del trabajo que hizo este grupo encabezado por Justine y continúan trabajando en los detalles.

No estoy diciendo que todo lo que ustedes dijeron va a prevalecer, en cuanto a las modificaciones para las recomendaciones, pero sí les puedo asegurar que están siendo considerados todos esos comentarios y que también hay un plan de trabajo, y esto se ha adjuntado al documento para que todos sepan en qué situación nos encontramos y hacia dónde vamos la semana próxima, estamos bien encaminados por suerte.

Pudimos avanzar en un par de temas o estamos a punto de hacerlo en la próxima reunión, Justine y otros van a estar justamente en esa reunión, vamos a estar hablando de distintos aspectos, pero hay muchas áreas que nos interesaban en At-Large que han sido cubiertas ya.

Y van a haber algunas modificaciones a las recomendaciones que se hicieron en el informe preliminar, esto es lo que puedo decir. Por supuesto, que estoy sumamente comprometida como copresidenta por eso quería hacer esta intervención.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias, Cheryl. Bueno, dejo abierta la palabra para quien quiera hacer algún comentario, alguna pregunta sobre estas novedades que usted nos aportó.

Veo que Christopher levantó la mano. Christopher Wilkinson, adelante.

CHRISTOPHER WILKINSON: Buenas tardes. Una cuestión técnica, algo se modificó al ingresar a la sala de Zoom, ya me viene pasando desde hace dos semanas, no sé qué es lo que cambio desde el punto de vista técnico. Esto lo quería comentar ya que tengo la palabra.

Cheryl, ¿por qué hay dos reuniones por semana? ¿Cuál es la urgencia? ¿Por qué parece haber cierta reticencia a hacer modificaciones serias a las recomendaciones? Le pregunto porque sinceramente en Europa y en Estados Unidos estamos adentrándonos en una crisis médica a nivel nacional y regional, entonces no me puedo imaginar la posibilidad de que la ICANN avance con lanzar una nueva ronda bajo estas circunstancias, como si nada más estuviera pasando en el resto del mundo. Muchas gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: Con gusto responderé a eso. Básicamente tenemos una reunión del consejo de la GNSO y nosotros hemos estado trabajando durante dos tercios del año para asegurarnos de que lo que llegue a ese consejo tenga cierta unidad y coherencia, que llegue en tiempo y forma, pero hay mucho tiempo y mucha oportunidad todavía para seguir influyendo en las distintas recomendaciones con las opiniones de las distintas SOs y los ACs.

Si esto pasa por el consejo, esto es aprobado y llega a la Junta Directiva, habrá otras actividades a nivel de la Junta Directiva como la nueva guía que tiene que estar desarrollada y tal vez continúe o no avanzando a esa próxima ronda, pero no hay presión para lanzar una nueva ronda ya,

pero sí para completar el proceso del PDP que llevamos adelante desde hace un año. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Cheryl. Entendemos que hay ansiedad para finalizar todos estos procesos porque cinco años realmente es un proceso muy largo, pero creo que también deberíamos ver con buenos ojos que hay muchos comentarios y, si entiendo correctamente lo que usted dice, todos los comentarios que fueron enviados están siendo tabulados y analizados.

Así que ciertamente me imagino que hay mucho trabajo que se está haciendo y le deseo suerte al grupo. Christopher, sigue con la mano levantada, no sé si quiere hacer otro comentario, ¿volvió a pedir la palabra?

CHRISTOPHER WILKINSON: Bueno, ya que me quedó la mano levantada voy a hacer una intervención. Gracias, Cheryl. Siento que hay muchísimo tiempo que se está dedicando a modificaciones marginales para las recomendaciones y me empiezo a preguntar cuánto más tiempo se puede extender esto, pero tomo nota de lo que usted me ha respondido. Muchísimas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias por esta información, Cheryl. Creo que, a menos que tengamos otra actualización de los grupos de trabajo, podemos pasar al siguiente punto en la agenda.

El otro grupo que siempre nos da un informe actualizado es el del EPDP, sé que ahora tiene otro nombre. He visto en el sitio web algunas preguntas con respecto a una fase 2A, no estoy seguro de si esto es algo concreto o es simplemente un deseo, no sé si Alan o Hadia nos pueden informar al respecto. Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAMI:

Sí, va a haber una fase 2A en el EPDP, básicamente allí vamos a hablar de la distinción entre persona física y persona jurídica para poder emitir una recomendación en ese sentido, y también la viabilidad de que haya un contacto con direcciones de emails uniformes analizadas.

Creo que tal vez podría haber una fase 2B, pero al decir 2A uno supone, da por sentado que va a haber una fase 2B, pero realmente no lo sabemos. Por otra parte, también se habla de la definición del alcance para abordar el tema de la exactitud, eso es lo que yo tenía para decir y le doy la palabra a Alan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchas gracias, Hadia. ¿Alan?

ALAN GREENBERG:

Olivier, estoy seguro de que hablamos de este tema la semana pasada, ¿por qué se llama 2A y no 2B? Porque ya hubo una fase 2, dejo que la nomenclatura la manejen los expertos de la GNSO que conforman este grupo. Se dijo que no se iba a llamar fase 3, por eso pasa a llamarse fase 2A, pero no estoy de qué más puedo decir en este sentido.

Se está hablando seriamente entre los distintos grupos del EPDP sobre cómo avanzamos y lo abordamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Muchas gracias, Hadia por las novedades. Respecto de dormir durante las llamadas; me acabo de despertar, vamos a escuchar a Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON-ORR: Dirigir una llamada mientras duerme, qué maravilla. Sigo riéndome, disculpas. Lo que quería mencionar, Alan, noto de las perspectivas del consejo de la GNSO una serie de componentes de EPDP sobre la mesa que vienen requiriendo confirmación de continuación o reemplazo de los representantes para entrar a esta fase. Y quería dejar registrado que sinceramente creo que Alan y Hadia van a tener el respaldo de ALAC, es un papel tan importante, tan valioso para continuar de una manera fantástica, tal como lo han hecho.

Sé que están dispuestos a hacerlo, imagínenme de rodillas en este momento rogándoles que consideren seriamente continuar por la influencia significativa que han tenido y tenemos una deuda enorme con ellos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Cheryl. Para el 2A; espero que no lleguemos a 2Z, veo que las cosas están avanzando... Alan, ¿tiene la mano levantada todavía?

ALAN GREENBERG: Sí, pero en realidad no la había bajado. Bien, simplemente para notar que Maureen en el foro público habló de la membresía del EPDP, Hadia y yo nos ofrecimos tontamente como voluntarios para probar nuestra insania a seguir.

Holly dijo que sería como alternativa y Bastiaan se está retirando por razones laborales, aparte de eso continuaremos de alguna manera al menos un tiempito más. El consejo de la GNSO dice que si no avanzamos van a eliminar todo o algo así y podría decir lo mismo sobre mi renuncia, así que veamos para dónde sigue la cosa.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Entonces avancemos quizás a la siguiente parte de la agenda, las actualizaciones de los grupos de trabajo. No he visto ninguna otra mano, así que sigamos al siguiente punto, Jonathan Zuck y Evin Erdoğdu, les paso la palabra.

EVIN ERDOĞDU: Gracias, Olivier. Para las actualizaciones no hay declaraciones recientemente ratificadas por ALAC, pero el procedimiento de comentario público ya ha pasado en octubre, pero los procedimientos siguen pendientes y esperamos que estén antes de este fin de año 2020.

Hay un comentario público abierto para la decisión del grupo, la modificación 1 al acuerdo de registro de .JOB, el 16 de noviembre se vería; ahí está anotado en la agenda de la semana pasada, pero creo que no hay una decisión confirmada sobre ello. Hay dos declaraciones actuales desarrolladas por ALAC y esperamos tener dos presentaciones hoy, pero al menos tendremos una.

La primera, son las recomendaciones de advertencia temprana para el escalamiento de la zona raíz en manos de Abdulkarim, creo que está en la llamada, pero no sé si va a haber comentarios o presentaciones. Pero hay otra presentación confirmada sobre el tema de transferencias, el informe de temas preliminares sobre el Proceso de Desarrollo de Política para la revisión de la política de transferencia.

Le voy a pasar la palabra a Jonathan o al grupo para la presentación. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Evin. Abdulkarim, ¿está listo para hacerlo hoy?

ABDULKARIM OLOYEDE: Sí.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Adelante, Abdulkarim, entonces.

ABDULKARIM OLOYEDE: Muy bien, muchas gracias. Se revisó el documento sobre las recomendaciones de la advertencia temprana para el escalamiento de la zona raíz, en primer lugar, hay un resumen breve del documento y algunas recomendaciones.

El servidor de la zona raíz está creciendo significativamente por la cantidad de gTLDs y la comunidad viene hablando sobre algunos temas, el riesgo, por ejemplo, de no poder manejar el crecimiento de la zona

raíz. Y el segundo tema es IANA, que solicita cambios adicionales a la zona raíz y si el resolver se queda sin espacio de caché.

También los organismos de ejecución de la ley, el tema de nuevos gTLDs y el proceso de ICANN que se puede ver severamente impactado. Estas son las cosas que están hablando la comunidad respecto de lo que puede suceder y el efecto del crecimiento significativo de la zona raíz.

A raíz de estos temas que hemos comentado hubo un acuerdo dentro de la comunidad, que hay que hacer algunas mediciones para informar el efecto potencial y hubo un acuerdo que debiera haber alguna medición, pero no hay acuerdos sobre qué parámetros habría que medir, que es uno de los inconvenientes que no se ha resuelto.

El documento tiene que ver con el escalamiento de la zona raíz, no para maximizarla, sino para determinar el tamaño máximo, en caso de que esta esté creciendo muy rápido.

El documento tiene que ver no con el tamaño, sino con el índice de escalamiento, la velocidad de escalamiento para poner un sistema para ver los resultados. Se recomienda que la mayor parte del trabajo hacia adelante se debata en los grupos y lo que pueda verse afectado por estos temas.

Por la falta de acuerdo especialmente en cuanto a las mediciones, la sugerencia para seguir adelante es tener discusiones en grupos que se puedan ver afectados por el escalamiento de la zona raíz, este es el resumen del documento.

En términos de lo que describe el documento, un grupo que se puede ver afectado es At-Large, porque At-Large se puede ver afectado

especialmente en cuanto a la comunidad contra el abuso o uso ilegítimo que se puede ver muy afectado.

Además de estos temas, creo que existe la necesidad de comentar sobre este documento y mi sugerencia es que debiéramos hacer comentarios, en primer lugar, como no vamos a tener mediciones para todo en el sistema, la recomendación sería hablar con cada grupo. Y en la comunidad contra el uso ilegítimo tienen que hacer consultas también correspondientes con mecanismos claros de feedback, de devolución a ICANN, en caso de que el sistema se vea afectado y el proceso de consulta puede incluir también cómo se pueden identificar los TLDs, la manera en que procesa las cosas ICANN que no se vea afectado en este proceso.

Esas son mis recomendaciones y creo que probablemente voy a compartir esto con la comunidad para ampliar el trabajo como comunidad. Tenemos que comentar sobre estos documentos, dado que vamos a estar afectados de alguna manera, independientemente de lo que pase con el efecto sobre ICANN, también nos va a afectar a nosotros.

Por eso mi sugerencia es evaluar esos documentos y ver si tenemos más temas que queremos comentar y hacerlo. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Muchas gracias, Abdulkarim. ¿En un alto nivel están las recomendaciones en el trabajo?

ABDULKARIM OLOYEDE: En base a lo que yo entiendo de la documentación, fundamentalmente no hay mediciones acordadas que se puedan utilizar para determinar esos temas, hay que consultar con la comunidad. Creo que sí, que estoy de acuerdo con eso.

JONATHAN ZUCK: Sí. ¿Y las recomendaciones que comentan están en el trabajo o algunas son originales tuyas?

ABDULKARIM OLOYEDE: Algunas son mías para alentar o para verificar que algunas de las consultas especialmente en la comunidad contra el uso indebido se consideren en la solución, en caso de que el proceso de ICANN se vea muy afectado, debiera haber alguna manera de escalar el servidor de la zona raíz.

JONATHAN ZUCK: Eso es nuevo, quería ver si estaba claro ese tema, muchas gracias. Holly Raiche, tiene la palabra.

HOLLY RAICHE: Mi memoria dice que SSAC elaboró algún trabajo, no sé cuánto tiempo atrás, sobre la expansión de la zona raíz y algunas precauciones que hay que tomar, me pregunto si esto sigue siendo pertinente y si las estamos considerando porque había mucha preocupación sobre la expansión de la zona raíz y su gestión, si continúa la operación de la zona raíz como está. También estamos considerando eso porque era pertinente en su momento.

ABDULKARIM OLOYEDE: No sé muy bien de qué documento habla, pero creo que sí, que va a haber necesidad. También estuve tratando de buscar comentarios sobre ese documento y si conoce alguno, le agradecería que lo comparta conmigo.

HOLLY RAICHE: Sí, estoy más que contenta de hacerlo. Lo voy a buscar, es un documento de SSAC, era una precaución sobre la expansión de la zona raíz sin control adecuado, eso sí si representa peligro para la zona raíz. En nuestras recomendaciones creo que al menos tenemos que hacer referencia al trabajo de SSAC y estoy dispuesta a buscarlos y decir: “Seguimos respaldando el hecho de que estos temas los trajo a colación SSAC por la seguridad y la operación continua del ambiente de gTLDs”. Les voy a mandar una referencia de ese trabajo de SSAC.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Quizás Abdulkarim puede pensar en ver alguna recomendación específica en ese trabajo o en el trabajo actual que valga la pena incluir en el trabajo. Olivier, tiene la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Creo que estamos volviendo a tocar con hashed algo que ya hicimos, la historia es que este es el trabajo publicado del CTO en la oficina de Conrad, con la recomendación del tema del escalamiento de la zona raíz.

Este trabajo fue publicado como respuesta a la recomendación realizada por el comité asesor de seguridad y estabilidad por asesoramiento de At-Large para diseñar un sistema de alerta que considere la rapidez del crecimiento de la zona raíz.

Probablemente lo que tengamos que hacer... Uno de los originantes de toda esta cadena es, ver la recomendación realizada anteriormente y que ahora está en el trabajo del CTO para ver si están de acuerdo ambos. A mí me parece que sí, sin duda tenemos que comentar el tema y la manera que lo encara Abdulkarim me parece que es la correcta.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Creo que Olivier dijo mucho de lo que pensaba decir, es un tema de larga data y está bien si tenemos nuevas ideas que no tuvimos antes o que nadie tuvo antes, pero tenemos que considerarlo en el contexto de la historia de cómo llegamos hasta acá. Sin duda alguna, cualquier trabajo de SSAC publicado implícitamente va a quedar incorporado, de lo contrario ahí tendría una falla importante.

Pero estoy segura de que, como dijo Olivier, era un punto primordial del documento que está publicado ahora para comentario, hay que mirarlo en el contexto de dónde viene y hemos participado en esto previamente. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Alan. Abdulkarim, ¿podría por favor ver el informe de OCTO de SSAC que está en el chat ahora?

Se puede hacer una búsqueda rápida para ver los comentarios previos, para ver si hay algún desacuerdo con el tema del informe de SSAC, pero pareciera que hay acuerdo. ¿Puede darle una mirada mientras redacta los comentarios, Abdulkarim?

ABDULKARIM OLOYEDE: Sí, lo voy a mirar.

JONATHAN ZUCK: Olivier, ¿es una mano nueva?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, es una mano nueva.

JONATHAN ZUCK: Adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: El trabajo en sí, el del OCTO tiene todas las referencias incluidas, habla de SAC 046 y SAC 100, como comentaba Cheryl. También tiene un link a todos los otros puntos que se comentaron, incluidos los puntos y comentarios que hicimos nosotros como comité, así que creo que está bien redactado y es fácil revisarlo, así que muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Muy bien, excelente. ¿Algún otro comentario o alguna pregunta sobre el tema? Abdulkarim, este es un marco excelente y seguramente habrá un par de cosas que verificar, pero es un muy buen trabajo. Gracias.

No veo más manos levantadas. Alan y Hadia, ¿quieren hablar de la política de transferencia?

ALAN GREENBERG: Sí, tengo una presentación. Bueno, estaba mi nombre allí, pero hubo un debate entre nosotros tres en el correo, envié a Holly y a Hadia una copia del informe y no recibí ninguna respuesta, así que está mi nombre aquí, pero bueno ellas pueden hacer algún comentario luego si hace falta.

Pasemos a la primera diapositiva, muy bien. La política de transferencia es aquella que rige el traslado de un gTLD de un registrador a otro, si por algún motivo ustedes deciden pasar ese dominio a otro registrador, esta es la política que debe aplicarse para ello. La política actual tiene distintos mecanismos diseñados para garantizar que esos dominios sean transferidos por solicitud del registratario y con su pleno conocimiento.

Es decir, que no haya sido secuestrado; por decirlo de alguna manera, por otro participante. Lamentablemente estos procesos en cierta medida dependían del WHOIS público y al no tener la información del WHOIS público, el registrador no podía estar totalmente seguro de que esa solicitud de transferencia venía de un registratario real.

Uno puede contactar al registrador original porque sabe quién es usted, pero no le da información al registrador que recibe ese dominio, que esta es una solicitud legítima. Entonces se debilitó el proceso desde que

entró en juego la especificación temporal y las políticas desarrolladas a través del EPDP.

Pero como no hay un WHOIS público se dice: “Bueno, nadie sabe cuáles son los dominios, quién está haciendo la transferencia”. Bueno, yo lo explico de esa manera, ¿no? Pero el proceso que estábamos utilizando ya no funciona, ese es el resumen.

Entonces la pregunta que nos tenemos que hacer es, ¿qué hacemos al respecto? Hay algo que se llama el formulario de autorización que básicamente le da al registrador el permiso para hacer la transferencia y en uno de los PDPs anteriores, estaba la sensación de que no se necesitaba ya este formulario de autorización porque era redundante, pero el nuevo PDP dijo: “No, es mejor tener este tipo de redundancia en esta instancia”. Así que mantengámoslo. Siguiente por favor.

Ahora bien, hay varias cuestiones vinculadas con la política de transferencia y más allá de ella. La política de transferencia fue creada por un PDP y fue actualizada si no me equivoco por otros cinco PDPs, probablemente sea la única política con la que se vincularon más PDPs.

Esto no debería sorprendernos, como resultado de la política original hubo muchas cuestiones que se plantearon, el PDP era lo suficientemente complejo de forma tal que se dividió en cuatro PDPs. Hoy posiblemente tendríamos un solo PDP con cuatro fases, pero el mundo cambia, ¿no? A medida que pasa el tiempo. Entonces esto va a ser otro PDP para corregir los problemas relacionados o causados por el GDPR, pero también hubo otras cuestiones que se fueron planteando.

El concepto de la transferencia del registratario, es decir, si ustedes quieren llevar su nombre de dominio de registro y transferírselo o vendérselo a alguien más, o sea que el registrador sea diferente o incluso cuando el registrador no sea diferente esto no está sujeto a la política de transferencia porque no es una transferencia entre registradores, sino que es una transferencia entre personas y en cierta forma esto se volvió problemático.

Una de las cuestiones comunes que puede ser un poco graciosa, pero no tanto si uno está involucrado en ella, para transferir un dominio uno tiene que comunicarse con su registrador, eso significa que la dirección de correo tiene que ser correcta y estar actualizada, si ustedes se fijan en la información de registración y dicen: Ya no uso más esta dirección, tengo que modificarla.

Una vez que ustedes modifican esa dirección la política de la ICANN dice que ese dominio queda bloqueado durante una cierta cantidad de tiempo, 60 días si no me equivoco, y no se puede hacer nada con eso. Entonces si ustedes quieren cambiar de registrador o de registratario y tienen que actualizar la información de contacto porque se dan cuenta de que está desactualizada, esto los bloquea para hacer lo que ustedes pretenden hacer.

No debería sorprendernos que, por una variedad de motivos, si recuerdo bien, en la política de transferencia el reclamo más grande que recibe GDD y que recibe la oficina de reclamos de la ICANN y los registradores tiene que ver con la política de transferencia. Es un tema muy importante y por eso lo estamos abordando nuevamente.

Hay otras cuestiones que no están relacionadas directamente con el GDPR, que también están siendo analizadas al mismo tiempo. Está el concepto de un contacto de acción de emergencias, es decir, se hizo una transferencia o está en curso y necesitamos un involucramiento rápido de un registrador, necesitamos un contacto de emergencia que responda dentro de las 24 horas.

También hay una política de resolución de disputas que presenta algunas cuestiones y otros temas vinculados con la política del EPDP y luego el concepto de las transferencias aprobadas por la ICANN. En general, estas son transferencias cuando un registrador deja de operar y todos sus dominios tienen que ser transferidos a otro lugar.

Este PDP va a estar concentrándose entonces en una variedad de cuestiones. Siguiendo diapositiva, por favor.

Hubo un documento de definición de alcance reducido que se elaboró hace un tiempo, lo hicieron algunas personas de la GNSO y ahora tenemos el informe de cuestiones preliminares. El informe de cuestiones es el documento que utiliza el personal para entrar en detalle sobre el tema en cuestión, básicamente define el alcance del problema original, da los antecedentes y algunas recomendaciones con respecto a cómo abordarlo.

El informe de cuestiones preliminares, en este caso, es detallado y yo considero que es típico del personal técnico de la GNSO, es una muy buena revisión de todo lo que ocurrió, describe muy bien el problema, trata de poner todo en perspectiva y el concepto de un informe de cuestiones preliminares es importante.

Antes hablábamos de un informe de cuestiones y había algunas cosas que referían objeciones y entendíamos que el personal no las había entendido bien, entonces ahora tenemos un informe de cuestiones preliminares y luego se da un tiempo para que haya comentarios. Los registradores pueden ver ese informe y decir que hay algunos detalles que fueron omitidos o que hay que ajustar.

O sea, que se trata de un informe muy técnico, desde nuestro punto de vista es un documento bueno, desde el punto de vista de At-Large, tiene recomendaciones del personal y si pasamos a la siguiente diapositiva... Recomiendan que haya un único PDP con varias fases. El concepto de fases se introdujo por primera vez en el marco del EPDP, la idea es tener una carta constitutiva o de principios para el grupo con múltiples informes preliminares y múltiples informes finales.

En este caso, se recomiendan dos fases, o sea que habrá dos informes finales, la diferencia entre la fase A y B... ¿Por qué tenemos A y B aquí y no 1 y 2? Es que recomiendan que la fase 1A primero se encare una cantidad de cuestiones, haya un informe preliminar publicado para comentario público. La fase 2 va a tener un único informe final sobre ambos temas.

Y esto tiene sentido, las cuestiones de la fase 1A son las que son importantes, tienen que ver con cuestiones cotidianas que no están funcionando correctamente hoy o que tienen que mejorar y que tienen que ser resueltas en primer lugar.

Aquí se hizo esta división porque son dos temas totalmente separados, entonces creo que la recomendación es razonable. La fase 2 incluye todos los otros temas que tienen que ser abordados, que fueron

identificados en el informe de dimensión de alcance y al agruparlas me parece que es algo razonable. Algunos son temas menos complejos.

El documento de alcance inicial no solamente describe estos temas, sino que también evalúa la complejidad de estos temas, por lo tanto, creo que las recomendaciones del personal son razonables.

Básicamente esto es lo que acabo de decir, que el informe de cuestiones es integral, es exhaustivo, las recomendaciones del personal abordan las distintas cuestiones y básicamente no se han identificado cuestiones que claramente tengan que ser modificadas desde el punto de vista de At-Large.

Les pido disculpas por ser repetitivo. Entonces desde el punto de vista de ALAC no se necesita ninguna acción en este momento, nos parece que el informe de cuestiones preliminares es razonable. No quiere decir que no podamos hacer un comentario, si queremos hacerlo no creo que nadie nos diga que no podemos hacerlo, pero me parece que igualmente sería bueno no emitir comentarios en caso de que alguien nos plantee por qué lo estamos haciendo, ¿no?

Y suponemos que el PDP se va a aprobar, el trabajo es de características muy técnicas, o sea que necesitamos gente con mucho conocimiento técnico. Hay que prestar atención a varias cuestiones, no muchas, pero cuestiones importantes desde el punto de vista de los usuarios, de los registrarios, pero creo que es importante que tengamos informes periódicos que nos indique el avance y nos sirvan para saber si hay algo sobre lo que tenemos que comentar.

Y eso es lo que yo tenía para comentarles.

JONATHAN ZUCK: Muchas gracias, Alan. Ha sido una muy buena presentación. Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI: Gracias, Alan, por esta presentación tan completa. Estoy totalmente de acuerdo con todo lo que dijo, lo que me gustaría es rápidamente señalar que el informe evalúa la efectividad de la política de transferencia entre registradores sobre la base de tres elementos claves. Primero, la portabilidad, es decir, los registratarios pueden transferir fácilmente sus dominios, si este proceso es efectivo y está estandarizado para los registradores.

En segundo lugar, evitar o prevenir el uso indebido, la política habla de una protección efectiva contra el uso indebido, el fraude o el secuestro de nombres de dominios. Y el tercer elemento, tiene que ver con la información, es decir, hay recursos educativos disponibles sobre la política de transferencia. O sea, que es muy completo todo.

Creo que uno de los elementos que deberíamos tener en cuenta como miembros de ALAC, es el uso indebido de los nombres de dominios, pero aborda los tres elementos y estoy de acuerdo con lo que expresó Alan. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Hadia. No sé si hay alguna pregunta más o comentarios sobre esto...

Creo que tal vez tengamos a un voluntario, Lutz y Cheryl, una vez que el PDP esté aprobado. Bueno, vamos a hacerle un seguimiento, no necesitamos comentar de inmediato a menos que haya alguna cuestión controvertida que veamos que surge. Y podemos seleccionar a aquellas personas que podrían participar en el grupo de aquí en adelante.

Alan, la pregunta que yo tengo para usted es, a corto plazo como ahora no estamos embarcando en evaluar nuestra posición respecto de algunas cuestiones previas al ingreso del PDP. ¿Usted cree que hay algún tema al que tengamos que prestarle atención? Algo con lo que tengamos que estar alertas porque podría ser polémico antes de que se inicie este PDP o una vez que se inicia este PDP.

Alan, no sé si está silenciado porque mi pregunta iba dirigida a usted...

ALAN GREENBERG:

Sí, estaba silenciado. Ahora, bueno, puedo explayarme sobre esta cuestión.

Yo no espero mucha controversia, Holly, puede confirmar o no si así lo desea. Ella ha participado en distintas discusiones sobre la política de transferencia como lo hice yo, en general, funciona mejor este PDP que cualquier otro PDP porque hay un interés general de todas las partes para que esto funcione de manera fluida.

Les interesa a los registradores, a los registratarios y a los registros que este proceso funcione porque toda transferencia que no fluya genera una intervención manual importante, mano de obra, por decirlo de alguna manera.

Entonces todos pensamos que va a funcionar, podemos diferir en cuanto a los detalles y cómo los registradores van a buscar maneras de minimizar su esfuerzo, pero al mismo tiempo, no quieren que haya transferencias fallidas porque eso les puede generar una mayor necesidad de intervención. Así que no espero que haya nada polémico.

Probablemente haya algunas cuestiones que sean debatidas, pero como les dije, no hay mucho que nosotros que podamos decir: "Bueno, si ustedes hacen esto nuestra comunidad de usuarios o nuestros registratarios los van a maldecir o va a pasar tal cosa". No creo que lleguemos a ese nivel, pero sí pienso que debemos participar, debemos monitorearlo, observar y ver si hay algo que requiera de nuestra intervención.

JONATHAN ZUCK:

Muy bien, entonces hay mucho trabajo, ¿no? En cuanto a estos tres temas que nosotros tenemos que observar básicamente. Si hay alguna responsabilidad como en el caso de las transferencias ilegales, un uso indebido del nombre de dominio...

ALAN GREENBERG:

Con el uso indebido del DNS y el secuestro de los nombres de dominios, por supuesto, eso es un tema de interés, algunos se relacionan simplemente con uso indebido y otros con fraude. Hay muchas cuestiones que están vinculadas aquí, no veo nada específico que pueda considerar controvertido, creo que sí tenemos que esforzarnos para asegurarnos que incluso sin la información del WHOIS podamos

cerciorarnos a estar seguros de que se puedan hacer estas transferencias sin causar problemas.

Ahora, si va a haber alguna cuestión controvertida, un mecanismo polémico, eso no lo sé. Posiblemente podría haber una discusión, podríamos decir: “Bueno, se puede hacer esto, pero hay cuestiones de privacidad de por medio”. Seguramente habrá alguna implicancia en términos de privacidad, pero bueno estamos aquí poniendo el carro delante del caballo, ¿no?

Entonces no tengo de aquí ninguna alerta para transmitirles, ninguna bandera roja que quiera levantar en este momento.

JONATHAN ZUCK:

Creo que le pregunto más que nada para ver si dentro del CPWG tenemos que discutir algunas de las cuestiones que están en el informe de cuestiones antes de avanzar.

ALAN GREENBERG:

Recuerden que muchas de estas cuestiones en ese informe no van a ser de mucho interés para nosotros, tienen que ver con la mecánica, es decir, en qué condiciones un registrador tiene derecho a rechazar una transferencia, en qué condiciones el registrador tiene que realizar determinada actividad.

Hay otros temas que pueden ser un poco más polémicos, ciertamente los que están en la fase 1A y la 1B probablemente genere más interés entre los registratarios, que algunas de las cuestiones que figuran en la fase 2. Y veo que Holly levanta la mano.

JONATHAN ZUCK: Adelante, Holly.

HOLLY RAICHE: Estoy totalmente de acuerdo con lo que dijo Alan, la política de transferencia cuando yo participé en el IRTPD hablábamos de los servicios de privacidad y de proxy, y cuáles tenían que ser adaptados para dar cabida al EPDP. Estoy de acuerdo con Alan, la fase 1A es donde tenemos las principales cuestiones, el registrador...

La cuestión del registrador tal vez sea importante, las de los registratarios tal vez sean menos controvertidos, pero estoy de acuerdo con cómo lo expresó Alan. Creo que el tema principal va a tener que ver con la autenticación, asegurarse de que cumple con GDPR, pero también estoy de acuerdo con Alan, no creo que sea algo problemático, creo que todos quieren evitar estos procesos que se prestan al uso indebido del DNS o al fraude.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Holly. Alan, ¿volvió a levantar a mano?

ALAN GREENBERG: Si me permiten, quiero hacer un comentario más detallado sobre el cambio de registrador y por qué esto es interesante para nosotros.

¿Por qué se pone un bloqueo en un dominio? Si se cambia la información de contacto es para evitar el secuestro. Si alguien ingresa indebidamente a la cuenta y cambia la información de contacto, la

reemplaza por la propia y no está bloqueado lo que pueden hacer es transferir el dominio de inmediato, si el registratario pierde ya tiene contacto con quien tenga ese nombre, pueden hacer una registración con un nombre totalmente diferente.

Entonces con ese bloqueo tienen un cierto margen, un tiempo para respirar y decir: “Bueno, que nadie lo robe”. Porque encuentran la manera de cambiar la información de contacto o la dirección de email.

Ahora si usted es el propietario de ese dominio que lo está transfiriendo y ahora quiere vender ese dominio y se da cuenta de que su información está desactualizada y la tiene que corregir... Ese mismo mecanismo de protección está allí implementado.

Y entonces, ¿cómo se puede zanjar estas dos cuestiones? ¿No? Darles la libertad cuando necesiten hacer algo, pero a su vez, impedirles, restringirles cuando quieren hacer algo que no corresponde. Es un tema complejo por ese tipo de cuestiones y entonces va a ser interesante ver cómo se pueden aunar estos dos problemas. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

¿Holly?

Bien. Gracias, Alan, gracias por la atención, por ver todo el tema, es muy útil y parece que vamos a tomar un enfoque de observar a medida que se va desarrollando. Bien, Olivier, ¿quería hablar un poco del .JOBS? De la modificación correspondiente.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, gracias, Jonathan. Esto es lo que este grupo ha mirado o establecido, la presentación o la declaración o no. Este tema tiene que ver con las modificaciones de un acuerdo de registro de gTLD, como comunidad nosotros no consideramos los acuerdos o contratos en particular, pero tenemos; al menos en un caso, uno de los PIR para el .ORG que era un tipo especial de TLD por sus antecedentes y como se asignó al registro que lo lleva.

El .JOBS también es especial, no es nuevo como tal, se llama “con patrocinio legado” como .ASIA, .ARROW, .XXX, .COOP. Fue creado en 2005 y en ese momento se crearon algunos, que era como que estuviéramos probamos las aguas y .JOBS era un dominio que se venía discutiendo inclusive desde antes de crear ICANN. Algunas personas decían que había mucha demanda, así que lo lanzaron.

El registro era Employ Media y el patrocinio de .JOBS era Society for Human Resource Management, en ese rol el patrocinador estableció no Derechos Humanos, sino Recursos Humanos como consejería independiente según hacía falta en el acuerdo. Lo que trata de hacer Employ Media no es desbandar esta consejería de Recursos Humanos, sino que quieren modificar el SHRM, o sea, por otra organización reemplazarla con otra compañía.

Por eso está la pregunta porque según el acuerdo necesita la autorización para hacer algo así. Acá tendríamos opciones y si ese comité quiere comentar sobre ese tema o no, hay una serie de cambios también, pero creo que este es el más importante, el SHRM, si hay que cambiarlo por el operador de registro a per se.

Creo que era todo lo que tenía para decir. ¿Este comité quiere comentar sobre el tema? Y de ser así, tenemos que encontrar un redactor que esté dispuesto y que tenga el tiempo para prepararlo, no es algo gigante, son cambios bastante simples. Greg Shatan, tiene la mano levantada.

GREG SHATAN: Yo tiendo a pensar que esto es algo sobre lo que queremos comentar, desde que JOBS...

JUDITH HELLERSTEIN: Perdón, ¿perdimos a Greg?

JONATHAN ZUCK: Se le corta.

GREG SHATAN: No, tuve un problema, una interferencia, espero que esté todo bien ahora.

JOBS es de interés para el usuario para buscar trabajo, pero ¿trabaja bien? No sé, por esa razón es de interés, dado que están estas consejerías o consultorías podríamos ver si sirven para empleados o futuros empleados quienes buscan los trabajos, empleadores también y otros, quizás valga la pena evaluarlo un poco desde nuestro punto de vista. Dado el mercado laboral en el mundo vale la pena mirarlo, me parece. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Greg. ¿Quiere mirarlo? Dada su pasión por este tema.

GREG SHATAN: Mi pasión es inacabable.

JONATHAN ZUCK: ¿Anduvo buscando trabajo?

GREG SHATAN: No, tengo el mismo trabajo desde que era chico. Estoy trabajando siempre en lo mismo, de todos modos, estoy dispuesto a mirarlo y participar en el registro .ORG, y desde otros ángulos he visto los distintos contratos del 2013 al siguiente modelo, así que voy a tomar este y si alguien quiere trabajar conmigo bien, de lo contrario voy a elaborar algo para que todos consideremos y partimos desde esto.

JONATHAN ZUCK: Sí, hablemos sobre el tema, así logramos consenso, ¿algo para hablar?

GREG SHATAN: Sí, consenso suena como buena idea.

JONATHAN ZUCK: Todos están de acuerdo, consenso previo a la redacción me refiero.

GREG SHATAN: No, no voy a proponer algo enloquecido, pero lo voy a considerar desde el punto de vista del usuario final. Estuve mirando un poco algunas

cosas de hace varios años, ICANN estaba considerando retirarlo porque no estaba a la altura, o sea valía la pena mirarlo.

JONATHAN ZUCK: Estaban tratando de eliminar el equivalente de PICs también en ese momento. ¿Olivier? Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hay dos cosas ahí. Estaba viendo el contrato de acreditación del registro y los cambios con línea roja propuestos, por supuesto, se quiere salir de este “subcontratista” y ver la cosa directamente, desde algo sin fines de lucro a algo con fines de lucro. Creo que quizás sobre este tema de que no está a la altura, el patrocinador de los TLDs normalmente está vinculado con algunas restricciones sobre quién puede registrar dominios y está muy claro en algunos de los párrafos.

Estarían retirando algunos de los requisitos de registro bajo .JOBS, eso abre el mercado y a la vez, quizás no esté en línea con esto, o sea que hay que estudiarlo.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Olivier. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Para estar seguros de que tengamos cuidado con lo que pedimos porque si empezamos con esto, quizás hagamos todo con todos los patrocinios de TLDs, tenemos que ver bien si tomamos este y no los

otros, en este caso, por supuesto es importante por el contenido de los usuarios finales.

No estoy seguro si es sobre el TLD per se, pero es algo que tenemos que tener en cuenta, si empezamos con esto, ¿qué pasará con los demás patrocinios a futuro?

JONATHAN ZUCK: Adelante, Greg.

GREG SHATAN: Creo que podemos defender un caso para este tema respecto de mirar a todos. Cosas que comenté brevemente, uno, es dado que tiene un modelo de gobernanza que involucra la participación de múltiples partes interesadas o de partes interesadas y eso está libre, hay que ver si hay participación del usuario final o no.

Y si eso está cambiando de manera tal que afecte negativamente al usuario final o dado que, en segundo lugar, esto es un... Del negocio al que busca el trabajo, consumidor, entonces como usuarios finales no como registratarios, creo que esto es de especial interés para el usuario individual del internet como, por ejemplo, no es el caso en .COOP, o sea tenemos una aplicación mucho más abarcatoria.

Creo que yo haría una distinción ahí respecto de por qué tenemos interés en esto y no que estemos ahora empezando a ver todos los registros que pasen cerca.

JONATHAN ZUCK: La prioridad sería... Quizás se decida no comentar sobre otra cosa, a pesar de que sean idénticos, podemos también decidir que nos equivocamos si esto no está bien. Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No sé si es una buena manera de hacerlo, si decidimos hacerlo, comentar este y no los otros, sí se puede tomar de la ICANN, pero no estoy seguro si afecta o no al usuario final, así que creo que lo que tenemos que evaluar es el cambio de gestión, eso es importante para el usuario final respecto al TLD, pero es algo bueno para debatir. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Muy bien. Gracias, Marita, también por este tema, gracias, Greg.
Creo que... Olivier, ¿algún comentario?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Estamos llegando a cualquier otro tema del temario. Veo una mano de Sébastien Bachollet, empecemos con Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Olivier, era una mano vieja, pero me estaba preguntando si iba a levantar la mano o no. Solo para comentarle que en el CPWG sería la lectura de ICANN69 en francés el viernes, el 17 creo que a las 17:00 horas, no estoy muy seguro si es UTC o qué.

Por ende, si la gente quiere seguir el tema y asistir sería excelente, es un poco distinto de lo que han hecho otros grupos a que hace EURALO, a los amigos de ISOC que están organizando la lectura muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Es el viernes 13 de noviembre a las 16:00 horas UTC, le pregunto al personal, ¿esto es calendario At-Large o no?

YEŞİM NAZLAR: Hola, Olivier, si me puede dar un segundo... No estoy muy segura si ya está agregado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Mientras tanto, mientras verifica eso les aviso a todos del informe de los resultados de ICANN69 que se denominaba antes el post-ICANN69, eso está disponible, está publicado y van a poder leer todo lo que sucedió. Lo pueden descargar del sitio en internet y leer todo, del mundo de At-Large durante ICANN69, muy lindo está armado.

Eso va a tener enlaces con las distintas sesiones, los distintos espacios de trabajo, es una lectura interesante para los que no pudieron estar o para los que quieran ver lo que surgió de ello.

Le paso la palabra a Yeşim.

YEŞİM NAZLAR: No lo veo en el calendario de At-Large todavía, ¿13 de noviembre decía? ¿Correcto? Este viernes...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, viernes 13.

YEŞİM NAZLAR: No lo veo, pero voy a hablar con Gisella para ver que lo agreguemos a los calendarios de relevancia o a los que corresponden.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, quería verificarlo, tenemos que publicarlo, ¿no? Ponerlo en el calendario.

Veo a Carlos Gutiérrez que tiene la mano levantada.

CARLOS GUTIÉRREZ: Muchas gracias, Olivier. Recuerden que después del esfuerzo de LACRALO se pudo incorporar a los países franco-parlantes de Latinoamérica, tenemos un país franco-parlante en el RALO de Haití. Por favor, inclúyannos en la distribución de la lectura en francés el 13 de noviembre. Muchas gracias, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias por señalarlo, Carlos. Muy buen punto y es excelente ver que ICANN haya acordado expandir la cantidad de idiomas en la región de LACRALO una mejor extensión y llegada a la comunidad de los distintos idiomas, seguramente Sébastien está encantado.

No veo ninguna otra mano levantada, así que lo que tenemos que hacer, creo... Tengo una pregunta respecto del informe de resultados de

ICANN69, ¿se va a traducir a otros idiomas? Esta pregunta es para el personal porque creo que es importante para el apoyo de la comunidad que se puedan leer estos informes en francés y en español también. Seguramente podrán responder...

Esa era una cosa y finalmente, tenemos que pasar a la siguiente reunión, teniendo en cuenta que la semana pasada el foro de gobernanza de internet ingresa a su tercera semana, pero ¡milagro! No hay sesiones de IGF el 18 de noviembre, así que me imagino que, salvo que escuchemos algo en contrario, podríamos empezar nuevamente a rotar.

YEŞİM NAZLAR: Olivier, sí, era lo que estaba por ofrecer. Creo que podemos rotar y volver al horario de 13:00 UTC para el 18.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND. Excelente, gracias. Bueno, bien a las 13:00 UTC el 18 de noviembre, miércoles. Carlos Gutiérrez tiene la mano levantada...

CARLOS GUTIÉRREZ: Disculpas, estoy en el teléfono. No sé cómo bajar la mano. Es una mano vieja.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Creo que Maureen va a sufrir con ese horario.

Muchas gracias por esto, no veo ninguna otra mano levantada, ningún anuncio adicional, así que creo que estamos cerrando unos minutitos

más temprano, que tengan una hermosa mañana, tarde y noche. Gracias a nuestros intérpretes, por supuesto, por haber trabajado hoy y nos vemos la semana que viene, así que buen día, buenas tardes, buenas noches donde sea que estén.

JONATHAN ZUCK: Adiós.

YEŞİM NAZLAR: Adiós, termina la reunión. Tengan un hermoso resto del día. Muchas gracias. Adiós.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]