
CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de LACRALO, este lunes 16 de noviembre 2020 a las 23:00 horas UTC. En la llamada el día de hoy en el canal en español tenemos a Augusto Ho, Harold Arcos, Pablo Rodríguez, Alberto Soto, Alfredo López, Carlos Aguirre, Carlos Raúl Gutiérrez, Gilberto Lara, Lito Ibarra, Raitme Citterio y Vanda Scartezini.

De parte del personal tenemos a Heidi Ullrich, Silvia Vivanco y mi persona, Claudia Ruíz, administrando la llamada el día de hoy. Nuestros intérpretes que nos acompañan son Claudia y Marina en el canal en español, Bettina y Esperanza en el canal en portugués, e Isabelle y Claire en el canal en francés.

Antes de empezar quisiera pedirles a todos que por favor digan sus nombres al tomar la palabra para que los intérpretes los identifiquen en los otros canales y que por favor tengan su línea en mute para prevenir audio. Mucha gracias y con esto le paso la llamada a usted, Augusto.

AUGUSTO HO:

Buenas tardes, buenas noches a todos, gracias. Bien señores buenas noches a toda la región, esperamos que todos en estos momentos estén gozando no solamente de buena salud, sino que estén bastante cómodos desde sus respectivos lugares.

En estos momentos tenemos entendido que hay algunas situaciones complejas sobre todo en el área de El Caribe, así que nuestra voz de aliento a todos los amigos y compañeros que están por esta región y

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

haciendo votos porque sea lo menos perjudicial posible todo este tema climatológico que está sucediendo, ¿no?

En el día de hoy, pues en condición de vicepresidente tengo la oportunidad de dirigir esta reunión y administrarla, ya que nuestro compañero y presidente Sergio Salinas se encuentra atendiendo una situación familiar de salud muy particular y con mucho gusto hemos accedido con la grata ayuda de nuestro compañero Harold de dirigir esta reunión.

Como es costumbre, al finalizar cada reunión anual general de ICANN, se termina el período de servicio voluntario dentro de algunos roles y se inicia un nuevo período para los miembros recién electos. En este sentido, vale la pena agradecer la dedicación y espíritu de trabajo del compañero Humberto Carrasco, quién culminó su período dentro de ALAC como ALAC member y se activó en otros subcomités.

Y, a la vez, agradecer todo el ímpetu, la energía, su buena disposición al trabajo de Sindy Obed, nuestro nuevo ALAC member para el período en curso. Vamos a esperar un segundo si existe algún comentario, de lo contrario continuamos.

Bien, le voy a pasar entonces la palabra a Harold Arcos que ha estado muy pendiente de la agenda, para que en efecto haga repaso de la misma y nos pueda dar detalles de la misma. Adelante, Harold.

HAROLD ARCOS:

Gracias, Augusto. En el día de hoy vamos a contar con el webinar dedicado al tema de seguridad del DNS en América Latina y El Caribe, en conducción

del Dr. Pablo Rodríguez, vicepresidente ejecutivo de NIC.PR de Puerto Rico, le agradecemos su presencia.

Tendremos seguidamente los comentarios de los temas del ALAC por parte de nuestro ALAC member, Carlos Raúl Gutiérrez. También tendremos un reporte de parte de la colega Vanda Scartezini sobre el más reciente reporte del grupo de InterRALO sobre la movilización de las ALSes, un importantísimo tema para todas las regiones.

En séptimo punto tendremos nuestro acostumbrado reporte de la secretaría sobre herramientas de participación para promoción de la participación regional y finalmente, la actualización regional, algunas actualizaciones por parte de Augusto Ho.

Al finalizar queremos invitar a todos que deseen incorporar algún nuevo tema, en este último punto de agenda, hacerlo en este momento o sino esperar al momento en que lleguemos a ese punto y poder perfectamente incluirlo voluntariamente. Estoy verificando y revisando en el chat si hay alguna mano levantada.

Por ahora nos mantenemos con esta misma versión de agenda entonces, en consecuencia, damos por aprobada esta agenda y avanzamos al siguiente punto. Gracias, Augusto, adelante.

AUGUSTO HO:

Gracias, Harold. Vamos entonces a darle la palabra al expositor de hoy, Pablo Rodríguez, ¿es correcto?

PABLO RODRÍGUEZ:

Muchísimas gracias. Es un verdadero placer y un gran honor poder estar aquí compartiendo en esta noche, también quiero unirme a los buenos pensamientos y plegarias para todos aquellos hermanos, especialmente de Centroamérica, la región de Nicaragua y Honduras por donde se está proyectando que va a entrar el huracán Lota.

Ciertamente ha sido una época de huracanes muy des usual, normalmente en esta época del año ya no hay huracanes, pero aquí estamos. Así que para aquellos que creían que los cambios climáticos no eran ciertos, aquí tenemos tremenda evidencia de eso y lo estamos sintiendo en nuestra propia piel.

Dicho eso, una vez más muchísimas gracias a todos, un gran saludo a tantos compañeros que veo aquí como a Lito, como a Vanda, Harold, muchísimos, así que un abrazo a todos. Si son tan amables, si me ponen la presentación, muchísimas gracias.

En esta noche quiero hablar con ustedes de un estudio que hice para obtener mi grado doctoral en lo que es el DNSSEC, los factores y las percepciones de los responsables de la toma de decisiones sobre DNSSEC en Latinoamérica. Próximo slide por favor.

Aquí quería aprovechar un poquito para tocar en el contenido de esta presentación, un poquito el trasfondo histórico, el propósito del estudio, algunos de los resultados, conclusiones y recomendaciones. Próxima por favor.

Entonces lo que vemos aquí que, se llama el Prof. Steven Bellovin, fue él quien por primera en 1990 descubrió que existía una vulnerabilidad en el DNS, pero se quedó muy calladito y no fue hasta 1995 en una conferencia

del IETF, la pública y le deja saber al mundo que había un problema y que ese problema podía causar lo que nosotros le llamamos el envenenamiento del caché del DNS.

En otras palabras, que alguien pudiera fingir ser el lugar a donde apunta un nombre de dominio en website y cambiarlo engañando a ese servidor y que el servidor lleve a personas que no lo están esperando a ese lugar.

En otras palabras, lo que le pasaría a una persona cuando va a su banco a mirar sus cuentas de banco y si ese banco no tiene DNSSEC, pudiera ser víctima de un envenenamiento del caché y lo lleven a una página que se parece, pero que solamente lo que está haciendo es grabando los nombres de usuarios y contraseñas que luego serán usados para cometer algún fraude o para robarle su identidad o su dinero o ambas.

Ya luego en el 2008, Dan Kaminsky logró concretizar lo que ya se venía sospechando que podía suceder, nadie lo había hecho y Dan Kaminsky lo trató y pudo probar que sí era posible poder coger y robarse una página web, se la podían robar y la podían apuntar a otro lugar.

Hasta hoy día, aun conociendo todo esto pues sabemos que la implementación a DNSSEC siguen siendo bastante lenta dentro de nuestra región y en otras regiones también. Próxima por favor.

Para aquellos que todavía no conocen muy bien qué es lo que hace DNSSEC, básicamente aquí está un gráfico, un diagrama que ha sido provisto por ICANN y donde nos muestra cuando una institución no tiene DNSSEC puede ser víctima de un envenenamiento de su caché y cómo su página web puede ser apuntada a otro lugar donde puedan estar.

Una vez lo redirigen a ese lugar fraudulento, pues usted puede ser víctima de otro ataque conocido como phishing donde les roban su identidad, les roban sus password, su nombre de usuario. Usualmente un ataque al DNS si es exitoso lleva a otro ataque, el primero es redirigir su página a un lugar fraudulento, la segunda es que le roben su identidad. Para evitar eso el DNSSEC es una de las soluciones más efectivas que hoy día conocemos. Próxima por favor.

Entonces el propósito de este estudio fue el entender las percepciones de los responsables de la toma de decisiones de IT entre los operadores de esos ccTLDs de Latinoamérica y El Caribe que han implementado o no DNSSEC. En otras palabras, quería comparar aquellos que tienen DNSSEC contra los que no tienen DNSSEC y tratar de entender en qué se parecen y qué los previene, cuáles son sus factores que fomentan que se hagan algunas cosas y cuáles son aquellos factores que impiden que se usaran otras.

Entonces a partir de haber aprendido eso se desarrolla un conjunto de recomendaciones que de alguna manera faciliten y promuevan la implementación de bienes dentro de los operadores de esos ccTLDs de Latinoamérica y El Caribe.

Y aquí quiero detenerme un poquito porque ustedes me van a decir: "Bueno, pero espérate. Muchos de nosotros no somos operadores de ccTLDs, ¿entonces por qué me estás hablando de esto?" Y la razón es porque todos y cada uno de nosotros somos partícipes y responsables de promover que nuestro ecosistema esté cada vez más y más protegido y para eso tenemos que ver, entender e identificar cuál es el papel que nosotros jugamos dentro de este ecosistema. Próxima por favor.

El estudio y los participantes de este estudio se verían de la siguiente manera. 47 es el número de operadores de ccTLDs que hay en Centro-Suramérica y El Caribe, 26 de estos operadores no han implementado DNSSEC todavía. 24 es el número de participantes en mi estudio de los cuales 12 han adoptado DNSSEC, han implementado DNSSEC y 12 no lo habían hecho. Próxima por favor.

Les traigo esta parte porque ya existen otros estudios que se han hecho para identificar cuáles son los factores que pueden incidir en la implementación o no del DNSSEC, pero muchos de estos estudios están basados o en modelos matemáticos o en análisis estadísticos, lo que significa que nadie se sentó a hablar con nadie, por eso yo opté por un método cualitativo, un método en el que yo me puedo sentar con los participantes y preguntar, ¿por qué?

Porque en un estudio de caché exploratorio, no solamente va a emerger esa información de la que yo tengo dudas y tengo preguntas, pero también emergen a otros modos de conocimientos que yo no imaginaba y que también van a resultar como parte de esta conversación. Próximo por favor.

Así que generé cuatro preguntas y estas cuatro preguntas tienen que ver... Para que no tengan que leer todo ese texto en este momento y para ahorrar un poco de tiempo. Las cuatro preguntas son constructos que tienen que ver con; esta tecnología de DNSSEC, ¿hace, logra lo que se supone que haga? ¿Es fácil o es difícil usar esta tecnología, aprender a usar esta tecnología, implementar esta tecnología? La próxima por favor.

La tercera pregunta era, ¿cree usted que hay influenciadores o social influence? ¿Cree usted que hay un influence que quiere que usted adopte DNSSEC, que implemente DNSSEC?

Si notan, las primeras tres preguntas tienen que ver con su disposición a querer usar DNSSEC, pero la cuarta pregunta es lo que se le llama las condiciones facilitadoras o facilitantes y es: ¿Tiene usted la infraestructura organizacional? En otras palabras, ¿tiene usted a las personas para implementar y mantener esta tecnología? ¿Tiene usted la infraestructura técnica? Los servidores, las computadoras, el software, todo lo que haga falta para eso.

O sea con esta pregunta decide si usted implementa o no implementa esta tecnología. Próxima por favor.

¿Se acuerdan de las cuatro preguntas que les mostré? ¿Hace o no hace? Noten a su mano izquierda que hay cuatro cajas, de arriba hacia abajo lo que me está diciendo son los cuatro constructos que yo estoy preguntando, ¿hace o no hace esta tecnología lo que nos dicen que hace? ¿Es fácil o es difícil? ¿Existen implementadores? ¿Existen influencias sociales?

Y noten que en el centro del diagrama me dice, si esas respuestas son positivas hay una buena disposición a querer usarlo, pero es la cuarta pregunta, las condiciones facilitantes si me permiten o no poderlo implementar. Así que ese es el marco conceptual con el que yo estaba trabajando, ¿no? Pero desde un punto de vista cuantitativo.

Este marco como ustedes lo ven aquí, se conoce como el modelo UTAUT en inglés es el Unified Theory of Acceptance and Use of Technology, o sea

que es la teoría unificada de aceptación y uso de tecnología y actualmente es una de las teorías más poderosas que se usan para predecir si una audiencia a la cual está dedicada una tecnología la usará o no.

En otras palabras, ¿qué causa que usted use el cinturón de seguridad de su automóvil o no? ¿Qué causa que algunas personas no lo usen? ¿Por qué otros sí y unos no? ¿Por qué algunas personas se toman sus medicinas de la diabetes y otras no? Esto es lo que permite que podamos predecir muchas de estas tecnologías y por qué, ¿qué causa que pase eso? Próxima por favor.

Y este es el análisis de datos, la razón por que comparto este análisis de datos con ustedes tiene que ver con el hecho de que estamos entrevistando a personas de nuestra región y 11 de las entrevistas fueron en inglés y 13 de las entrevistas fueron en español.

Entonces para poder manejar y analizar la data, tuve que pasar por este proceso de obtener transcripciones, compartir las transcripciones con quien entrevisté para que me confirme que lo que yo estoy transcribiendo o lo que transcribí es lo que ellos me dijeron, no que yo interpreté otra cosa y escribí, es para asegurar, para confirmar que estamos hablando de lo mismo y de que esa información es cierta. Próxima por favor.

Entonces hablamos un poquito de algunos de los resultados, próxima. Cuando hablamos de códigos deductivos, estos son los códigos que yo andaba buscando, se acuerdan que ahora hablé, “¿hace o no hace la información? ¿Es fácil o es difícil? ¿Existen influencias sociales? ¿Tiene usted la infraestructura?”. Esos eran los cuatro constructos que yo estaba buscando. Próxima por favor.

Miren lo que yo conseguí, en el primer constructo el 79% de los participantes creen que DNSSEC hace lo que se supone que haga, así que tenemos un checkmark en la primera pregunta. “Sí, lo logra”.

Sin embargo, el 54% percibe que los errores de configuración son un riesgo porque si usted no configura bien DNSSEC, DNSSEC no perdona y lo saca fuera del aire. El 50% percibe que implementar DNSSEC no ha aumentado o aumentará los registros de dominios. Y es en esta parte de aquí donde usted se debe de preguntar: “Cuando yo compro un nombre de dominio, ¿el TLD a quien yo le estoy comprando tiene DNSSEC?”

37% percibe que implementar bien DNSSEC mejora la ciberseguridad, volvemos con aquella pregunta, ¿hace o no hace? Pues mire, tanto el 79% como en otras situaciones yo pregunté 4 o 5 preguntas alrededor de esta misma, para ver desde distintos ángulos si me respondían lo mismo o si conseguía respuestas conflictivas, pero coinciden que sí hacen lo que supone que haga. Próxima por favor.

Cuando pregunto: “¿Es fácil o difícil de manejar?”. El 78% de los que no implementaron DNSSEC, perciben que hay una falta de apoyo institucional. En otras palabras, la institución bajo la que está el Top Level Domain no entiende exactamente por qué deben de invertir dinero en implementar DNSSEC.

El 58% de los que sí implementaron perciben que hay una dificultad y una complejidad en el DNSSEC que sigue siendo una desventaja. Entonces, ¿qué me está diciendo? Me está diciendo que es difícil esta tecnología.

Y el 50% percibe que hay una necesidad de técnicos que estén altamente capacitados en DNS, DNSSEC, Networking, criptografía, para implementar

y mantener DNSSEC. El substrato que hay en ese último 50% que les acabo de mencionar es que me está diciendo que necesariamente el Top Level Domain no tiene todas las personas que necesita para implementar DNSSEC.

Habría que aumentar salarios, habría que aumentar las nóminas, habría que invertir en enviar gente a viajar para que se preparen y es bastante difícil justificar el invertir dinero en implementar una tecnología que hasta el momento usted no ha visto que tiene un problema. En otras palabras: “¿Y yo por qué quiero invertir en resolver un problema que no tengo?”.

Pero eso es similar a decir: “¿Y yo por qué tengo que pagar por los cinturones de seguridad de mi carro, si yo no he chocado nunca?” Bueno no espere a chocar para que los necesite. Próxima por favor.

Aquí estamos en la parte de esos influenciadores que le mencionaba, el 83% de las personas que participaron en el estudio, perciben que tanto el gobierno... Y aquí volvemos, ¿usted sabe si su gobierno usa DNSSEC? Las instituciones bancarias con las que usted hace negocio donde está su cuenta de banco, ¿tiene DNSSEC? Cuando usted compra a un comercio en línea, ¿tiene DNSSEC? ¿Cómo usted sabe si tiene o no tiene DNSSEC implementado?

54% de los participantes no conocen a nadie que les diga: “No implementes DNSSEC”. O sea que no hay un influenciador que dice: “No, no lo hagas”. 33% de los participantes perciben que ICANN, LACNIC, LACTLD o IETF desea que implementen DNSSEC. O sea que les está funcionando a nuestras organizaciones y el 33% de los participantes perciben que los ccTLDs implementarán DNSSEC en algún momento en el futuro. Próxima por favor.

Así que cuando les pregunto la cuarta pregunta, ¿tiene usted la infraestructura organizacional o la infraestructura tecnológica? El 58% me responde que los que no han implementado DNSSEC perciben que los costos de recursos incluyen, infraestructura tanto organizacional o sea personal, contratación de personal, adiestramiento de personal y servicios legales porque también hay una parte para implementar DNSSEC, hay unos documentos como se llama aquí, la declaración de prácticas del DNSSEC.

El segundo punto que se llama el DPS y en el cual el 46% percibe que la cadena de confianza se preserva definiendo una declaración de prácticas del DNSSEC, pero para eso usted necesita tener abogados que le ayuden a estipular toda esa documentación. En otras palabras, un tipo de norma o de guía que le dice paso por paso cómo implementar DNSSEC y cómo vamos a asegurar que todo lo que esté firmado con esta llave, está protegido.

El 38% percibe que una violación de seguridad, en otras palabras, si lo hackean, si le roban la llave o una mala configuración pudiera resultar no solamente en daños económicos, pero de prestigio también para la empresa. 25% percibe un reto de liderazgo, que es el de convencer a sus superiores y participantes interesados, key commerce o clientes corporativos para que adopten DNSSEC.

Así que estos son los cuatro puntos que yo venía buscando, ahora vean lo que yo encontré que yo no estaba preguntando por ello y emerge de estas conversaciones. Próxima por favor.

Esto es lo que llamamos los códigos inductivos y los códigos inductivos no son otra cosa que lo que emergen de estas conversaciones de estas entrevistas. Próxima por favor.

La mayoría o el 42% de aquellas personas que participaron en mi estudio, creen que son percibidos competentes por implementar DNSSEC, el 46% cree que son percibidos como dignos de confianza trustworthy por implementar DNSSEC. El 25% cree que son percibidos también como dignos de confianza o de trustworthy por celebrar una ceremonia de firma de llaves. Y el 29% cree que son percibidos como seguros por implementar DNSSEC.

Mire que interesante, la reputación juega un papel importantísimo aquí, muchas de las personas que están implementando DNSSEC necesariamente no es tanto porque creen que van a ser víctimas de algún tipo de ataque, pero más bien porque piensan que es más importante ser percibidos como competentes, seguros y dignos de confianza, esta yo no me la esperaba y esto emerge de estas conversaciones. Próxima por favor.

Cuando entrevisto solamente a los participantes que han implementado DNSSEC miren lo que nos dicen. El 42% percibe que la falta de conocimiento impide la adopción corporativa, en otras palabras, mis clientes desconocen qué es el DNSSEC o cuál es la mejor manera, o qué requiere para implementar DNSSEC.

El 25% percibe que los costos asociados... ¿Se acuerdan aquellos costos de adiestramiento, de alojamientos, de viajes y de aumento en mis nóminas? Perciben que impiden la implementación del DNSSEC. El 25% también percibe que los retos técnicos impiden la implementación de

DNSSEC, en otras palabras, DNSSEC es difícil entre los clientes corporativos.

En otras palabras, yo soy el representante técnico de una oficina de un estudio jurídico, mis responsabilidades técnicas están enmarcadas dentro de lo que ese estudio jurídico necesita y de momento alguien ahora me está diciendo que debo de implementar DNSSEC, y yo no soy un experto en DNSSEC. Usualmente va a haber una resistencia desde esa parte.

El 50% percibe que proveer incentivos promocionales y programas de educación, en otras palabras, dar descuentos cuando se registra un nombre de dominio como resultado de que implementen DNSSEC en este... Las personas puedan aumentar implementar DNSSEC.

Y el 50% percibe que si podemos reducir la carga de trabajo que está asociada a implementar DNSSEC de su cliente, va a aumentar la implementación de DNSSEC. Próxima por favor, próxima, próxima, próxima. Perfecto.

Y estas son algunas de las recomendaciones que yo quiero traer para ustedes, muchas de otras recomendaciones pues son para los ccTLDs que no salieron a relevancia aquí, pero las preguntas que yo quiero dejar en el tintero para que cada uno de nosotros reflexionemos, ¿tiene el ccTLD implementado DNSSEC? El revendedor, el registry facilita la implementación de DNSSEC para su dominio.

En otras palabras, usted no le compra directamente al ccTLD en algunos casos, si usted le compra a un segundo que es el registry, si usted le compra a otra de estas personas, ¿facilitan ellos para que usted pueda

tener DNSSEC en su nombre de dominio? ¿Tiene su nombre de dominio DNSSEC? ¿Es fácil o difícil firmar la zona con el ccTLD?

Si usted es un cliente directo del ccTLD, ¿es fácil o es difícil firmar esas zonas? El ISP que usted usa, el que le permite acceso a internet a usted ¿Tiene habilitados resolvers de DNS que validan en su red el DNSSEC? ¿Sabe usted eso? Si no lo sabe, esto es parte de lo que debemos conocer y lo que debemos de preguntar porque cada una de estas preguntas incide en nuestra habilidad de podernos proteger y proteger el ecosistema en el que nosotros funcionamos. Próxima por favor.

Estas son algunas de esas recomendaciones que ya había mencionada, que hemos hecho y que son interesantes. Cuando usted visita una página web que no tiene un certificado digital, lo que llaman un SSL, inmediatamente el browser, ya sea Chrome o Yahoo o sea Explorer, inmediatamente lo deja saber esta página web, “no tiene un SSL cuidado, no haga negocio con este comercio o si hace negocio, está a arriesgo de modo propio”.

Sin embargo, si una página no tiene DNSSEC el browser no nos dice nada, sería interesante explorar con un método de notificación que tengan los browsers, que cuando vayamos a ellos también nos digan: “Ojo, esta página no tiene DNSSEC”. Sería muy interesante que pudiéramos también tener eso.

Saben que cuando entren en una página web, además de tener HTTPS, tiene un candadito que a veces está en negro o a veces está en verde, les deja saber que tiene DNSSEC, tal vez un icono similar, un escudo o algo así que le pudiera dejar saber “esto tiene DNSSEC”.

Dentro de nuestros talleres también debemos de involucrar a nuestros ccTLDs dejándole saber cuáles son los verdaderos costos que tiene toda esta implementación, pero no desde un punto de vista de que: “Bueno, hay algunos costos”. Sino de una manera más concreta y ya para eso varias organizaciones estamos hablando para buscar cuáles son esas respuestas. Próxima por favor.

Se acuerdan que ya les mencioné de esta declaración de práctica del DNSSEC, es todo un documento legal que involucra paso por paso qué es lo que se va a hacer para garantizar que esta llave sea lo que estarían usando para protegerse, ¿son genuinas y están configuradas de la mejor manera? Necesitamos gente que nos ayude con eso y buscar maneras de facilitar este tipo de documentos para que todos nuestros ccTLDs lo puedan tener.

Así que aquellos abogados que estén en nuestra audiencia, por favor tomen nota de esto porque su ayuda es súper importante para todos los ccTLDs que estén interesados en implementar DNSSEC. También, ¿cuánto trabajo requiere para que usted pueda implementar DNSSEC como un usuario de DNSSEC? Para que usted en su página web pueda tener DNSSEC.

Si es difícil, si es muy complicado va a ser bastante difícil que lo logre, si le podemos facilitar este trabajo será mucho más fácil. Próximo por favor.

Para los reguladores. Existen ya reguladores en Estados Unidos, en el 2009 se lanzó una ley a nivel federal que obliga a todos los departamentos y agencias de gobierno federal a implementar DNSSEC, por supuesto, que este mandato vino acompañado de unos presupuestos que financiaban

todo este tipo de adopción, sin embargo, esa legislación no bajó a niveles estatales o municipales.

Sería interesante promover legislaciones en algunos países donde lo manejan los reguladores, el TLD, que consideren la adopción de leyes que faciliten la adopción de DNSSEC. Especialmente cuando vienen aquellos proveedores de servicios de internet a ofrecer sus negocios, sus servicios, también deberían de estar obligados a tener DNSSEC.

Y finalmente, es importante que sepamos que es preferible que todos tengamos esto en consenso, sin embargo, es importante destacar que no todos los ccTLDs están creados iguales, tenemos distintas naturalezas, algunos son sin fines de lucro, otros son con fines de lucro, otros son con instituciones académicas públicas, otros son con instituciones académicas privadas.

Entonces cada uno de ellos tienen una filosofía diferente bajo la cual se rigen y le dan prioridad al uso de sus recursos, tanto financieros como de recursos humanos. Próximo por favor.

Finalmente, les agradezco a todos y a cada uno de ustedes la oportunidad que me han dado, me pueden escribir a pablo@nic.pr y también pueden conseguir el estudio completo en el enlace que aparece ahí debajo. Les agradezco nuevamente y estoy a sus órdenes para responder las preguntas o dudas. Muchísimas gracias.

AUGUSTO HO:

Muchísimas gracias a ti, Pablo. Vale la pena hacer algunos comentarios sobre la extensa hoja de vida de Pablo, que ha hecho una interesante presentación la noche de hoy.

Para conocimiento de la región, Pablo Rodríguez, es un alto ejecutivo con experiencia en operaciones de Cloud Computing, servicio al cliente, desarrollo de productos y gestión estratégica con amplia experiencia en la interacción con clientes y proveedores de TELECOM a nivel global. El Dr. Rodríguez participó en la conformación de la región de América del Norte dentro de ICANN que dio paso a la creación de la organización de apoyo para nombres con códigos de país.

Reitero el agradecimiento, Pablo, y ahorita vamos a ver si hay algunas preguntas, me parece que sí. En primer lugar, tengo entendido que está Don Carlos Aguirre que ha solicitado el uso de la palabra para hacer alguna pregunta. Adelante, Carlos.

CARLOS AGUIRRE:

Gracias, Augusto. Excelente presentación, Pablo, un gustazo volver a verte. Pregunta cortita, que tuviste en uno de los slide que presentaste, hiciste una estadística de los países o los ccTLDs que hoy cuentan con DNSSEC, hablaste de un 12%, ¿cuáles son esos países que tienen DNSSEC? Dentro de los más grandes o los que puedas mencionar.

Y también, después en otro slide relacionado con eso hablaste de la reputación que, obviamente por tener DNSSEC estos ccTLDs mejoran su imagen hacia afuera, ¿no? Esa reputación que llevan. Todos tienen esa mejora de reputación donde ha habido una serie de incidentes muy públicos y muy grandes en América Latina en estos últimos tiempos y quería saber si los ccTLDs afectados tenían o no tenían DNSSEC.

PABLO RODRÍGUEZ: Querido Carlos, fíjate, yo tengo que cumplir con unas regulaciones como investigador donde no puedo divulgar quién participó en el estudio, en Puerto Rico lo hicimos. Te puedo decir el milagro, pero no te digo el santo.

Mira, 47 son los TLDs que existen en Centro-Suramérica y El Caribe pues en la región LAC hay 47 TLDs, de los cuales 21 de ellos han adoptado DNSSEC, 26 no han adoptado DNSSEC. Así que por cuestión de estadísticas fíjate, la región de África tiene 58 países de los cuales 20 han adoptado DNSSEC, 2 tienen resolvers de DNSSEC, pero no funcionan; que pudiéramos decir que 22 no tienen porque da igual si lo tienen, pero no funcionan.

36 países no tienen DNSSEC, entonces en el caso mío, en mi estudio participaron 24 operadores de los cuales 12 tenían DNSSEC y 12 no tenían DNSSEC, y están distribuidos en a través de Centro-Suramérica y El Caribe. Y te puedo adelantar que El Caribe es el lugar donde menos adopción de DNSSEC hay. Espero que con eso te ayude.

CARLOS AGUIRRE: Gracias, querido Pablo.

PABLO RODRÍGUEZ: Un gran abrazo.

AUGUSTO HO: Gracias por la pregunta, vamos a continuar. Había otra pregunta que iba a formular Alberto Soto. Adelante, Alberto, con la pregunta.

ALBERTO SOTO: Gracias.

PABLO RODRÍGUEZ: Un abrazo, Alberto, que bueno escucharte.

ALBERTO SOTO: ¿Cómo estás, Pablo? A ver cuando se termina esta pandemia para juntarnos en algún lugar del mundo a tomar una Coca Cola.

PABLO RODRÍGUEZ: Claro que sí, con el favor de Dios para marzo del 2021 nos encontramos aquí en Puerto Rico otra vez.

ALBERTO SOTO: Bueno, bárbaro. Pablo, este es un comentario, este es un tema que evidentemente tiene mucho frente porque tiene muchos lugares donde hay que apuntar para poder llegar a que se implemente con éxito el DNSSEC. En alguna parte del mundo hablé con Rodrigo De La Parra y le propuse algo, lo mismo propuse en ULAC IGF, no sé si habrá sido para nada, pero es lo siguiente.

La difusión quizás; y yo me hago responsable y puedo hacerlo en Argentina, la primera difusión que luego puede significar una mayor cantidad de implementaciones de DNSSEC, se puede hacer, por ejemplo, en Argentina a través de la Cámara Argentina de la que se nuclea a todos los ISPs de Argentina que tiene simplemente, creo que un porcentual impresionante de la cantidad de ISPs en toda la Argentina, cubre todo el país.

Yo fui miembro de esa comisión, de la comisión directiva y todavía tengo muchos amigos allí y tuve que hablar con ellos para ver un plan tranquilamente de cómo difundir de arriba hacia abajo cuáles son los beneficios y cómo se implementan, quiénes lo tienen, quiénes no lo tienen y creo que lo mismo podemos hacer en toda Latinoamérica.

Es decir, al menos la difusión que vaya por allí, después si alguien viene bueno, habría que ver con LACNIC a ver qué disposición tiene para poder llegar a generar planes de implementación, cuál es el costo, cómo se hace porque en algún momento nadie lo hacía vía remota y en algunos casos lo hacían presencial. Si la difusión es muy amplia tampoco se puede satisfacer a todo el mundo simultáneamente, pero en la producción mía y me hago cargo por Argentina, si quieren por Latinoamérica no tengo problema, empezar de arriba hacia abajo la difusión de DNSSEC. Gracias.

PABLO RODRÍGUEZ:

Muchísimas gracias, Alberto, por este comentario. Fíjate, en ese slide que yo definí trataba de mantenerme dentro de cierta cantidad de tiempo y no quería entrar tanto en los detalles, pero mira, lo que yo quiero decir es lo siguiente.

El DNSSEC es un problema consejo y ojo con esto, complejo no es equivalente a complicado, como que acabas de enviar un cohete a la luna, complicado significa que hay muchos problemas, que es difícil, pero esos problemas pueden ser mentalizados y pueden ser aislados, y buscar cuál es el problema. El problema es combustible, buscamos a un ingeniero químico, a los químicos y trabajamos en eso.

El problema es mecánico, buscamos ingenieros mecánicos, electricistas, electrónicos en problemas de programación, los podemos aislar. Es eso, una manija de piezas que se están moviendo todas a la misma vez, entonces si bien es cierto que lo que tú has dicho tiene muchísimo valor y es importante, no depende de un solo grupo.

Me consta que Argentina tiene DNSSEC y está haciendo grandes logros en DNSSEC, pero también requiere... Cuando hice el comentario del estudio jurídico, si yo soy el ingeniero del estudio jurídico posiblemente o técnico del estudio jurídico, posiblemente lo que yo hago es arreglar el printer cuando se daña o programar alguna cosita o mantener la página, hacer una cosa.

Pero si tú de pronto me dices a mí que yo tengo que instalar mi DNSSEC, estamos hablando palabras mayores y yo necesito saber de DNSSEC, de DNS. Hay una cantidad de cosas que yo tengo que aprender. Y tú me acabas de decir que mi carga de trabajo se acaba de triplicar y, ¿yo tengo que hacer todo esto? Es muy posible que tu propio empleado vaya a empezar a ponerte el freno para parar esto.

O te va a decir: “Necesito que me busques ayuda y eso requiere una inversión de dinero”. Entonces tú vas al TLD y le vas a decir al TLD: “Es que yo necesito que tú me ayudes a poner DNSSEC en mi oficina. El TLD te va a decir: “Pero invierte en el dominio, esto te puede ayudar si tú tienes la llave, entonces me la envías y yo hago esto...” Pero eso está automatizado, es muy posible que el TLD necesite automatizar ese proceso.

Entonces viste todas las piezas que se están moviendo a la vez, hay algo que tú tienes que hacer, hay algo que yo como TLD tengo que hacer. Hay

otros que tienen que hacer organizaciones entre medios para que esto se dé porque no es responsabilidad de una sola persona, somos varios moviéndonos a la misma vez. Es una orquesta, cada uno de nosotros tocamos nuestra pieza, pero en el unísono para que suene bonito, no pueden haber unos antes y otros después.

Entonces es bastante complicado, pero ciertamente el comentario que tú has hecho hay que involucrar a ese grupo y hay que involucrar a ese grupo para comenzar a explicarles qué es DNSSEC, ¿y por qué es importante tener DNSSEC? ¿Y qué se requiere para obtener DNSSEC, para implementar DNSSEC? ¿Y cómo hacemos esto? Para eso hay que involucrar al TLD también.

Y hay que involucrar a LACRALO si es necesario, hay que involucrar al capítulo del Internet Society y así ponerle estilo, ¿no? Tenemos que tener muchos interlocutores en una misma mesa buscando como facilitarnos esto porque no es responsabilidad de un solo grupo, es como una cebolla, tiene muchas capas, ¿no? Entonces cada una de ellas tiene sus trucos.

ALBERTO SOTO:

Gracias, Pablo. Olvidé... No olvidé, no quería hacer largo yo tampoco esto, pero las tres veces que hablé esto yo implicaba a las ALSes de cada país para que hagan la difusión y vayan a los ISP o a quien concentre a los ISP en cada país, que LACNIC me dé a mí, a las ALSes, un Power Point para difusión en todos esos lugares, que sea el mismo, por ejemplo, en toda Latinoamérica.

Y yo creo que las ALSes están chochas de poder participar de esa forma. Gracias.

AUGUSTO HO: Muchísimas gracias por las preguntas y a Pablo, por supuesto, por su respuesta y sus explicaciones tan exhaustivas y completas para toda la región, gracias por la valiosa información. Por allí está el correo de Pablo a efecto de que quienes quieran posteriormente hacer algún tipo de preguntas, pues la puede dirigir directamente a su correo electrónico.

Vamos a ver... Tenemos a continuación compartir un poco y conversar con nuestro ALAC member Carlos Raúl Gutiérrez, quien nos apoyará con su comentario sobre los temas del ALAC. Aprovechamos para enviar un caluroso saludo a nuestra ALAC member Sylvia Herlein-Leite quien está superando su afectación de salud.

Adelante, Carlos, te escuchamos.

CARLOS RAÚL GUTIÉRREZ: Muchas gracias. Sí, un abrazo a Sylvia. Esperamos que se recupere pronto. Voy a ser sucinto por dos consideraciones, primero, uno de los puntos más importantes de lo que está sucediendo en ALAC que está en la agenda para que lo presente Vanda dentro de unos minutos, voy a referirme entonces muy corto a ese punto. Es un asunto interno que me parece muy importante y al que hay que ponerle mucha atención.

Antes de entrar en materia, Pablo, felicidades por tu trabajo, yo creo que el timing es excelente, es esencial. En ALAC se ha desarrollado una discusión muy amplia, tal vez todavía no tan profunda, ni tan compleja sobre la confianza en el internet.

Esto no sucedió casualmente, se derivó del ejercicio de competencias y confianza en el internet que se cerró ya hace un par de años, pero se le ha dado mucho seguimiento y me gustó mucho unas preguntas cualitativas que incluiste en tu estudio. Siendo técnico hay que reconocerte que sí sirve o no sirve; y yo nada más quisiera añadirle a esa pregunta si sirve para subir la confianza en el internet.

Estoy de acuerdo que tenemos que propagarlo y llevarlo directamente a la discusión sobre confianza en el internet. Entonces, ¿qué está pasando en ALAC? Como mencionaron al principio, cada final de año hay una transición de algunos miembros, la Asamblea General de este año se alargó mucho para mi gusto o para los que tenemos otras tareas que cumplir. Dos cosas quisiera mencionar especialmente.

La primera, son los elefantes en el cuarto, siguen siendo los mismos elefantes, siguen siendo muy grandes y seguimos con pocas luces de cómo seguir adelante. El primer elefante es la privacidad de los datos, el registro de los datos, el WHOIS, que ahora cambió a GDPR y que ahora internamente se llama EPDP, y que esperábamos que acabara con el EPDP 2 que se acabó, pero como no se acabó entonces arrancamos inmediatamente con el EPDP 2A.

Y lo que es más difícil, buscando un presidente para ese grupo, ya que el presidente que manejó el anterior se había comprometido por un año, pasó dos años en el proceso y ya no puede seguir, y estamos buscando la conformación de este grupo donde oficialmente ALAC debe tener dos representantes permanentes y dos alternos, es muy importante.

Tuvimos dos representantes excelentes, Hadia y Alan Greenberg, que en la sesión pasada trabajaron muchísimo, mantuvieron su posición bien en

el interés de los usuarios finales y tenemos que ver si ellos van a poder seguir; dudo que ambos puedan seguir, y necesitamos voluntarios.

El segundo elefante en el cuarto es la nueva ronda o las nuevas rondas que se mueve con la velocidad de un huracán, sin tener a ciencia cierta su factibilidad económica, su factibilidad política. Francamente es un comentario personal. Necesitamos más rondas, cuándo las necesitamos, etc... Hay que ponerle muchísima atención al reporte que va a ser de comentarios en las próximas semanas o en los próximos meses.

Es muy importante para LACRALO tener una posición propia en ese tema. Volviendo a la presentación de Pablo, cómo está nuestro mercado de verás y es lo que necesitamos y debemos utilizar esfuerzos en ese tema. Estos dos temas consumen el 90% del proceso de políticas, arrancan algunos procesos menores de las gubernamentales, etc., que no son de mayor monta.

Pero definitivamente en cuanto a recursos vemos siempre que nuestra RALO está un poco súper representando. Sobre el tema interno, Vanda nos va a hablar de un tema muy importante que es del reporte que hay sobre ALAC y el rol de las RALOs, que ya ha derivado en un proceso interno de ALAC sobre las necesidades de recursos personales que tenemos, la búsqueda de voluntarios, la búsqueda de gente que pueda participar en los procesos política sean o no sean afiliados a un ALS.

Y ese es el puente que quiero plantear a la presentación de Vanda porque ante los retos que tiene la organización nos quedamos cortos en recursos, sobre todo en ALAC por nuestra naturaleza de tratar de representar al usuario final, pero tener tan poco recurso para poder participar en todo

el proceso esto me parece que son los cuellos de botella que ALAC tiene estructuralmente, pero que LACRALO tiene particularmente.

Así es que arrancamos el año con un montón solicitudes de participantes en un montón de actividades, tanto administrativas como de política, espero que le puedan poner atención.

En particular, como les digo, mi pasión es la política interna de ICANN, no tanto el Outreach, así es que no les puedo ayudar ahí, pero cada vez que me preguntan les recomiendo nuestras reuniones quincenales del grupo consolidado de políticas que son muy dinámicas, que cubren tanto el Outreach como los asuntos internos y donde rápidamente se pueden poner al día y ver cómo estamos tratando de cumplir con nuestra agenda.

Corto aquí por si hay algunas preguntas porque, además, tengo un compromiso de otra reunión en Zoom en pocos minutos, así es que si hay otras preguntas y si no, como les digo, les ruego gran atención al tema de Vanda porque nos toca en lo más profundo, como Carlos Dionisio acaba de preguntar: “Tenemos una gran discusión, ¿la única manera de organizarnos son con ALSes? O si vamos a tener que recurrir a participación directa”. Gracias.

AUGUSTO HO:

Ok, muchísimas gracias. En efecto, con el propósito de garantizar nuestras ALSes regionales conozcan los criterios de la discusión y el reporte del grupo de movilización de ALSes de ALAC, vamos ahora a tener la participación de nuestra colega Vanda, que va a compartirnos los aspectos más relevantes de este trabajo.

Esto es solo el inicio de una discusión, vale la pena comentar, y lo más probable es que lo agendemos para revisarlo también en el grupo de gobernanza. Adelante, Vanda, esperamos tu participación.

VANDA SCARTEZINI:

Muchas gracias a todos. Gracias por la oportunidad. Esto fue una presentación original de Alan Greenberg, donde Harold y yo hicimos una traducción simplemente para facilitar la conversación con ustedes, ¿no?

Vamos a pasarlo por favor. ¿Cómo llegamos aquí? ¿Cómo llegamos hasta acá? Vamos a recordar rápidamente qué tuvimos en estos últimos años en la revisión de At-Large. El examinador independiente, si recuerdan bien quería sacar todas las ALSes, las entendía como innecesarias, iguales a los individuos.

At-Large claro que no concordó, el grupo buscó en los estatutos la razón que las ALSes quieren el acceso de sus miembros, un concepto soportado por todas las RALOS. Propusimos, en ese grupo de revisión de At-Large, mantener las ALSes de salir en búsqueda de sus miembros, ¿no? El Board aceptó nuestra propuesta. Sigamos por favor.

Los estatutos de ICANN si es simple que deje que los objetivos generales de At-Large era involucrar a las personas, los usuarios finales, estar con todos los interesados que puedan compartir sus puntos de vista, participar en los asuntos de internet en general. Entonces podemos pasar porque no tenemos mucho tiempo, hay muchas cosas.

Fue el mandato de este grupo, revisar las reglas y el foco era para que no se hiciera mucha movilización que exista una limpieza general, no una red de daño de At-Large, también era para evitar controversias,

confrontaciones distanciales y posibles para lograrlo andar rápidamente con esta propuesta, ¿no?

También los mandatos eran, al terminar enviar una relatoría de análisis para ALAC, para las RALOs y la Junta de ICANN. ¿Puede pasar por favor?

Es lo que se está proponiendo, cambiar los criterios de acreditación, las expectativas respecto a las ALSes y el proceso de acreditación. Puede pasarlo. El criterio de acreditación que fue propuesto fue lo siguiente.

Primero, que todo el proceso tenga el apoyo explícito del liderazgo de las ALSes, cada ALS tiene que demostrar que tiene su apoyo para esta acreditación antes de que sea acreditado. Las ALSes deben tener un número suficiente, se dice que un número suficiente de miembros, no se sabe cuál es el número, pero de ese número no hay una definición.

Pero no puede ser solo el representante, el presidente, el liderazgo de esa ALS, hay que tener más. La intersección que tengan sus intereses o una intersección entre los intereses propios de las ALSes y de ICANN para que pueda seguir bajo un criterio de acreditación porque nuestro interés es que esté involucradas con ICANN. Muchas de nuestras ALSes hace un trabajo completamente diverso de los intereses de ICANN, pero hay uno o dos puntos que son una intersección son intereses de ICANN.

Eso es lo que se busca. No se prohíbe que una ALS sea involucrada en otras partes de ICANN, por ejemplo, si es una ALS técnica que haga parte de LACNIC, que haga parte del SSAC o que haga parte de los registradores, de lo que sea... Lo que importa es que ella debe declarar que está haciendo también esto, ¿no? No es prohibido, pero hay que ser transparente.

También una prohibición, para que una ALS con membresía no solo para una región de ICANN, digo un ejemplo, yo tengo un grupo que todos conocen que es de las mujeres de DNS woman, esto es un grupo que tiene 400 miembros, estos miembros son de 69 países, ¿no? Hace algún tiempo también abrí mi ALS aquí en Brasil para cuando no teníamos claro; aún no lo tenemos, pero tenemos claro a una persona que quería compartir, que quería participar, pero no era parte de una ALS.

Podría participar en mi ALS, aquí participaron uno de Uruguay, de El Caribe, de Centroamérica, de otras partes. Después entraron en su propias ALSes, pero ese es un punto, ese punto en especial, es un punto de nuestra atención porque para nosotros, LACRALO, como tenemos una solución de rotación entre las subregiones de nuestra región, Latinoamérica y El Caribe, eso ya se complica un poco, pero no es necesario, no es obligatorio.

Simplemente hay oportunidad para una ALS con membresía que no es de una única región participar y sea aprobada con los criterios de acreditación. ¿Podemos pasar, por favor?

Estas son las expectativas que tenemos para esta situación de esta propuesta que debemos como RALO discutirla, entenderla, participar en la decisión final, los mensajes son dirigidos a traer personas activas en ICANN a las ALSes, esperando que trabajen para atraer más personas activas para participar en ICANN, no que implementen las mismas.

Todos nosotros, la mayoría acá, que está hoy en esta reunión ya está desde hace muchos años participando, son activas, pero son las mismas. Así que una expectativa es que las ALSes van a atraer a nuevas personas a participar y tornarse activas en ICANN, lo mismo también se espera que

una ALS movilice a las personas que ya están en ICANN hace mucho, pero no son activos.

Las ALSes deben enviar al staff para su acreditamiento y la dirección para que cualquier persona de sus ALSes puedan ser encontradas y quizás puedan hacer resúmenes de problemas, puedan hacer preguntas a estas personas, quizás son personas que tienen algo puntual para contribuir pueden ser atraídas para eso. El lenguaje debe ser simple, centrado.

Todo debe ser traducido a varios idiomas, así que todas las informaciones que una ALS para divulgar debe ser traducida a varios idiomas para que los demás miembros de otras áreas puedan entender lo que hacen. Que no se pida a estas ALSes más que una información una vez por mes, pero puede variar, depende de cuán activas o cuán interesadas estén.

Pero la idea es no forzar una participación que no sea constructiva, pero hacerlo de una forma que se mida que haya participación. También puede requerir un esfuerzo significativo para participar con algo, con la producción y esto circular entre los demás para que haya una atracción en cada región para que las personas se adentren a estas ALSes.

Otra expectativa es que las ALSes deben estar preparadas para que las personas, como dice en inglés, guide, que, si la gente vuelve, se quede un poco aburrida con presión. Es para evitar, pero normalmente acaba apareciendo porque uno puede decir: "No, no me interesa ICANN, no tengo nada que me interese, etc." Pero necesitamos como mínimo intentar.

Es claro que hay unas excepciones que pueden aparecer para una clase específica de ALSes que puede ser cada RALO, por ejemplo, en Europa hay

una ALS para todos los individuos que no hacen parte de su propia ALS, son agrupados en esta ALS de individuos. Fue la forma que encontraron para abrir la participación a todos los individuos para atraer a más personas a trabajar en ICANN. ¿Puede pasar, por favor?

La segunda expectativa es que todas las ALSes deben hacer un informe final cada dos años, ¿no? Confirmando todos los aspectos de los criterios originales que presentaron en el momento de su acreditación, informar sobre los representantes, contar sobre sus actividades. Este proceso debe ser iniciado por el staff que debe proponer un formulario en línea diseñado para ser tan doloroso como sea posible, que no sea un formulario de 200 páginas donde uno pierde un tiempo enorme y no se aprovecha nada realmente.

También nos preocupa mucho con toda la situación de prevención, de protección a los datos personales para hacer respetables las leyes que están en cada de nuestros territorios, aquí en Brasil hay prácticamente en todos los estados, en América Latina, creo que algunos de El Caribe también, ya hay protección leyes de protección de datos personales. Entonces todo eso también tiene que ser tomado en consideración, ¿no?

En esta relatoría también debe ser mencionado la situación de esta ALS, cómo está su presencia en el internet, en los medios sociales, en su site, todas las informaciones que pueden ser posibles, que requiere tener en el internet. ¿Puede cambiarlo, por favor?

La expectativa tres es que los representantes deben responder cuando se les contacte, quizás responder la encuesta ayuda a un tema en particular porque uno de las informaciones que, por ejemplo, una ALS envía: Tengo 60 participantes y los participantes son expertos en cualquier cosa, son

expertos en ciberdelito, expertos en ciberseguridad, somos expertos en protección de datos, etc.

Es así como tenemos una ayuda necesaria para hacer una charla para eso, se contacta el representante y uno debe enviar un contacto directo a sus miembros para que se le pueda contactar, pedir su ayuda para este tema de su perfil, ¿no? Proporcionar también la dirección, el enlace de todos los miembros como acabo de decir.

Deben designar de 2 a 4 representantes y no hay prohibición, ya lo habíamos hablado, de estar activos en otras partes de ICANN, lo debe declarar, no solo la ALS, sino sus representantes, sus miembros pueden ser también miembros de otras partes constitutivas donde, por ejemplo, digo; no yo particularmente, yo soy directora de la asociación brasileña de software aquí en Brasil y esta asociación es miembro de la BC, de la Business Constituency, entonces de alguna forma estoy involucrada con dos puntos completamente diversos, los usuarios y la Business Community.

Entonces no hay prohibición, no es que vamos a incentivar que uno haga parte de otras partes de ICANN, no, no es esto. Pero que, si una persona está involucrada y quiere participar de una RALO, por ejemplo, está abierto para que la ALS sea aprobada como una ALS aceptada por esta RALO en específica.

AUGUSTO HO:

Vanda.

VANDA SCARTEZINI: ¿Sí? Ya voy a acabar.

AUGUSTO HO: Estamos muy corto de tiempo. Gracias.

VANDA SCARTEZINI: Sí, ya sé. Así que hay dos puntos importantes aquí no hay que cambiar mucho, lo importantes es que no haga cambios fuertes en todo lo que tenemos, pero hicieron una limpieza, ¿no? Permanecen los 90 días para terminar todo, que sean flexibles, que toda la información durante el proceso se convierta en parte formal del expediente de acreditación, que haga oportunidad de participar durante todo el proceso de diligencia del staff.

Que se pueda suspender una solicitud, que haga tiempo para que pueda participar en una ALS, en las reuniones de ICANN, que tengamos atención con la privacidad y vamos a parar de utilizar como terminología la palabra “desacreditar” pero sí vamos a retirar la acreditación. El proceso debe ser totalmente descrito con diferentes caminos independientes de la circunstancia. Por favor, cambie.

El asunto más importante, si aplica a estas posiciones de si hay acuerdos que este grupo de trabajo haya hecho, que aplicará a todas las ALSes ya existentes, sí. ¿Debe haber votación obligatoria? No. ¿Participación obligatoria en los meetings? No. Pero la participación de los miembros de esta ALS va a ser rastrada, va a ser controlada para ver si participan o no, y las RALOs son libre de definir su regla. ¿Puede pasar más rápido? Sí.

Los tiempos van a ser prácticamente los mismos. Se espera que seis meses después de la aprobación formal esté ya en implementación, pero todos saben que todo esto toma tiempo, ¿no? Porque hay que hacer todas estas propuestas, hacer una discusión en cada RALO, hacer una discusión en ALAC, va a haber el voto de ALAC hacia la ALS en los procesos que necesiten que vayamos a cambiar porque vamos a cambiar los estatutos.

Entonces todo tiene que pasar por la Junta... ¿Puede cambiar?

AUGUSTO HO:

Vanda, disculpe, estamos muy cortos de tiempo.

VANDA SCARTEZINI:

Solo quiero que copien las informaciones, pero el staff lo va a hacer porque tenemos que leer el reporte del Working Group para hacer una discusión en línea de esta situación que ciertamente va a empezar por el grupo de gobernanza, a discutir los puntos que afectan a nuestra RALO para llevar después a LACRALO.

Agradezco a todos, es mucha información, tenemos que tener mucho más tiempo de discusión en esto. Gracias.

AUGUSTO HO:

Gracias, Vanda. Y vamos a darle inmediatamente por temas de tiempo la palabra a Alejandro Pisanty que tiene la mano levantada hace momento, ¿sí? Adelante, Alejandro.

ALEJANDRO PISANTY:

Muchas gracias. ¿Qué tal? Buenas tardes y buenos días porque algunos están en horario de día. Yo creo que este tema como lo ha presentado Vanda requiere el mayor nivel de atención, por lo menos e nuestro grupo de gobernanza que debería hacer una convocatoria para nuevos miembros; al menos para este asunto, y para el consejo de méritos que se ha estado posponiendo por más.

Este sería un muy buen tema para hacer una reunión inicial, cuando menos de prueba y pilotaje, ¿por qué lo digo? Porque lo que nos está planteando Vanda y viene de este grupo que he seguido parcialmente, es una cosa muy confusa. Por un lado se está buscando una mayor flexibilidad para que participen personas cuyo interés es marginal.

Y por otra parte, está dando lugar a la mayor mezcla de interés, tenemos el caso descrito por Vanda de una persona que participa con una asociación o más, una asociación internacional en la que en parte están las mismas personas, por el lado de los usuarios. Otra en la que se participa indistintamente de que si seas gobierno, usuario, vendedor, ISP u operador de registro.

Y, por otra parte, se pertenece a las mismas consistencias, avisando, precisamente, que es un interés opuesto al de esta parte de la organización. ¿Qué tan serio es esto? Bueno, Internet Society está estudiando separar de su cargo en el Board a una persona de estas mismas ALSes de América Latina y El Caribe. Hubo un conflicto de interés al pasar al [Inaudible].

Tenemos que, por un lado, participar de la manera más amplia con mayores consensos, evitar los hilos entre los cuales seamos un ambiente de comunicación; por otra parte, tenemos que poner un freno a la

confusión de intereses y la posibilidad de que se esté militando por unos en otro espacio.

En este momento estamos sembrando el terreno para la siguiente enorme disputa por conflictos de interés debido a la mezcla de roles entre ISP, comerciantes, nombres de dominios, comerciantes que compran nombres de dominios, representante de usuarios, representantes de la Sociedad Civil y, además, el Government Advisory Committee, Comité Asesor Gubernamental y NomCom.

Qué más pasteles quedan en los cuales se puedan meter los dedos la misma persona, en esto lo que tenemos que obtener... No pido otra cosa que claridad. Gracias.

VANDA SCARTEZINI:

Gracias, Ale.

AUGUSTO HO:

Gracias, Alejandro. Vamos a, por temas de tiempo, darle el paso creo que a Claudia que va a hacer unas preguntas, me parece para la encuesta final. Adelante, Claudia.

CLAUDIA RUÍZ:

¿Todos pueden ver las preguntas en la pantalla? La primera pregunta es, ¿cómo se usó la tecnología para el seminario web? La siguiente pregunta es: ¿El orador demostró dominio del tema?

ALEJANDRO PISANTY:

Perdón por la interrupción. Esto es para lo que hizo Pablo o lo de Vanda...

VANDA SCARTEZINI: No, Pablo.

CLAUDIA RUÍZ: Sí, lo que hizo Pablo, correcto. Gracias.

La tercera pregunta es: ¿Está satisfecho con el seminario web? La cuarta pregunta es: ¿Cuántos años de experiencia tiene en la comunidad de ICANN? Y la quinta y última pregunta es: ¿Qué temas les gustaría que cubriéramos en futuros seminarios?

Y ahora, a estas preguntas si por favor pueden poner sus opiniones en el chat porque no hay manera de ponerlos en el chat, pero si por favor lo pueden poner en el chat, le agradeceremos mucho. Gracias.

AUGUSTO HO: Muchísimas gracias. Ya estamos contra el tiempo, quiero a toda la región comunicarle que estamos ya al final de esta reunión mensual y mantenemos el hilo de discusión abierto a través de nuestra lista de correo regional. Un agradecimiento a todos por mantenerse activos y un saludo muy, muy especial a Sergio Salinas, quien ha dado la excelente noticia de que su señora madre ha avanzado en su proceso de sanación.

Gracias a Dios por ello y un agradecimiento muy especial también a los intérpretes del día de hoy. Buenas noches, buenas tardes, chao y muchísimas gracias.

SILVIA VIVANCO: Muchas gracias, Augusto, muchas gracias a todos. Un saludo fraterno de parte del staff.

Muchas gracias por contestar la encuesta que está abierta en su pantalla.
Buenas noches a todos.

HAROLD ARCOS: Buenas tardes a todos. Muchas gracias. Continuamos en la lista regional.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]