

YEŞİM NAZLAR:

Buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo para el tratamiento unificado de políticas, el miércoles 12 de agosto de 2020 a las 13:00 horas UTC. No vamos a hacer el registro de asistencia por el alto número de participantes y por una cuestión de tiempo, sin embargo, todos los participantes que están en la sala de Zoom y en el puente telefónico quedarán registrados después de la llamada.

Hemos recibido disculpas de Alfredo Calderón, Justine Chew, Cheryl Langdon-Orr, Matthias Hudobnik, Vanda Scartezini, Javier Rúa-Jovet, Alberto Soto y de Humberto Carrasco. De parte del personal tenemos a Evin Erdoğan, Herb Wayne y, quien les habla, Yeşim Nazlar, a cargo de la sesión de la llamada. Nuestros intérpretes hoy son Claudia y Marina en el canal en español, y Claire y Camila en el canal en francés.

Antes de comenzar, un recordatorio, que por favor digan su nombre antes de tomar la palabra no solo para la transcripción, sino también para la interpretación. Y un último comentario, es que tenemos transcripción en tiempo real, voy a publicar el vínculo en el chat de Zoom para los que quieran utilizar el servicio y ahora le paso la palabra a Olivier Crépin-Leblond.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias, Yeşim. Bienvenidos todos a esta llamada del CPWG que hoy va a ser un poquito diferente, nuestra agenda es un poquito distinta de la habitual. En primer lugar, tenemos las acciones a concretar de la semana pasada, luego Alan Greenberg y Hadia Elminiawi hablarán

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

de la actualización de la fase II del EPDP, en especial sobre el apéndice a la declaración del ALAC.

Quizás les demos más tiempo dependiendo de cuanto avancemos, después no vamos a tener a Justine Chew, no estará con nosotros esta semana, por eso tenemos 0 minutos asignados a este tema, pero si alguien quiere plantear algún tema relacionado con procedimientos posteriores, por favor hágannoslo saber y lo vamos a incorporar a la agenda.

Si no, esperaremos a Justine la semana próxima y ahí continuaremos con la agenda del plan de trabajo del equipo reducido y luego, Jonathan Zuck nos hará una introducción del proceso de evaluación de cuestiones del CPWG, que es algo que está en proceso, es algo que se van a enterar en breve y luego, las actualizaciones sobre comentarios de políticas de parte de Jonathan y Evin y “otros asuntos”. Si es que existe alguno.

No veo manos, así que se aprueba la agenda tal como se exhibe en pantalla y vamos rápidamente ahora a las acciones a concretar y la única que noto es que Alan Greenberg, hizo una solicitud de presentar un apéndice a la declaración del ALAC sobre el EPDP y sobre este tema va a hablar ahora.

Así que pienso que no debemos desperdiciar nuestro tiempo y si no hay nadie que quiera comentar sobre las acciones a concretar, le damos la palabra a Hadia Elminiawi y Alan Greenberg quienes hablarán de esta actualización.

ALAN GREENBERG:

Gracias, veo que están exhibidas las diapositivas, la próxima por favor. Para resumir, el ALAC ya presentó su declaración tal como se discutió en este grupo y fue adoptada unánimemente por el ALAC, en esencia decimos que, a pesar del trabajo, si implementamos las recomendaciones tal como están redactadas y con la interpretación actual, su interpretación es bastante vaga como muchos saben bueno, simplemente no va a ser aceptable.

Aún, por el contrario, no tener un SSAC tampoco sería algo bueno, no obstante, es algo que está muy fragmentado, no hay posibilidades de arreglarlo, la GNSO no ha podido probarlos, se estaría encomendando nuevos PDP en el futuro para arreglarlo, claramente no es el camino a seguir. La siguiente por favor.

La semana pasada hablamos de qué debíamos hacer a la luz de las declaraciones que están formulando los otros grupos y la recomendación de la semana pasada fue en gran medida, presentar un apéndice, un comentario adicional. No tratar de hacer una revisión ni tampoco ignorarlo, como resultado yo he elaborado rápidamente una declaración muy breve que quisiera compartir ahora.

El contexto en este momento es que el SSAC ha presentado una serie de recomendaciones de niveles de consenso de las recomendaciones, como han hecho los otros grupos, normalmente el SSAC cuando hace una declaración formal, lo hace en la forma del documento formal del SSAC, no se sabe con claridad si lo van a hacer.

El GAC también presentó niveles de consenso y está trabajando activamente en este momento en una declaración, todavía no hemos visto el borrador, lo espero para la semana próxima aproximadamente,

pero por ahora solo tenemos estos niveles de consenso. La próxima por favor.

Si es posible, podríamos agrandar para que la gente pueda leer. Es un documento que se envió a la lista del CPWG, debieran tener una copia ya en el buzón de entrada, pero lo voy a leer rápidamente, no es muy larga, dice: “El ALAC agradece la oportunidad de presentar este apéndice, la declaración que se presentó...” Hay un error tipográfico.

“El 29 de septiembre”. Debiera ser 29 de agosto de 2020, esto lo hice tarde por la noche. “Desde entonces el ALAC junto con el equipo del EPDP ha tenido oportunidad de revisar y discutir las declaraciones presentadas por la BC e IPC y las posiciones de consenso presentadas por el GAC y el SSAC.

Además de lo presentado por los otros grupos miembros del EPDP, aunque el ALAC y el BC, IPC, GAC y SSAC, cada uno adoptó un abordaje un poquito distinto en la elaboración de nuestras posiciones con respecto al informe, el ALAC en general expresa su acuerdo con las posiciones adoptadas por el SSAC, GAC, BC e IPC en sus declaraciones y posiciones de consenso”.

Esto es lo que discutimos la semana pasada. El disenso sobre los resultados de lo que ha sido un debate extremadamente difícil a lo largo de un año, no es algo que el ALAC haya tomado a la ligera. Este párrafo lo hemos puesto porque hubo comentarios muy firmes por varias partes que decían que esto lo hacíamos de mala fe, entonces el disenso sobre los resultados... Disculpas, esto ya lo leí.

De un año de debate extremadamente difícil, no es algo que el ALAC tome a la ligera, pero proceder sin identificar las cuestiones que consideramos críticas para el éxito del SSAD pondría o implementaría un sistema que no satisfaría las necesidades de los usuarios del SSAD con poca oportunidad de corregir de manera significativa los problemas a futuro.

Esperamos que la GNSO; y de ser aplicable, la Junta Directiva, tomen esto en consideración a medida que este proceso avance. Veo que tenemos manos, de Hadia, de quien me gustaría recibir comentarios. Como dije, esto lo hice tarde anoche y Hadia no ha tenido oportunidad de verlo, así que no lo ha podido comentar. Luego tenemos a Holly y Olivier.

Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Estoy de acuerdo, no voy a comentar sobre el apéndice porque está alineado con lo que siempre estuvimos de acuerdo. Mi comentario es en relación con el SSAC, tal como usted bien dijo, ellos solo presentaron un nivel de consenso, sin embargo, sí dijeron en el correo que iban a presentar una declaración de minoría donde se abordarían las inquietudes y esta declaración de minoría se referiría a las preocupaciones sobre algunas recomendaciones también y las cuestiones que no han sido abordadas.

Sé que el EPDP tenía la misión original de... Y vemos que es el mismo tema al que nosotros hicimos referencia, no hemos visto todavía declaración de minoría del SSAC, sin embargo, habrá una declaración de

minoría según lo que dice en el email, de que hay algunas cuestiones que preocupan y que no fueron abordadas. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Bueno, así es. El tercer párrafo va a ser redactado nuevamente a medida que surjan nuevas declaraciones; que van a surgir, esto no será enviado al ALAC para su aprobación hasta que hayamos visto estas nuevas declaraciones y ver si podemos expresar nuestro apoyo, puede ser que no.

En este momento estamos escribiendo un borrador muy preliminar hasta que surjan las nuevas declaraciones. Holly, adelante.

HOLLY RAICHE:

Gracias, Alan, expreso mi apoyo a la declaración. Y en relación con lo que decía Hadia, el SAC 111, si recuerdo bien el número, contenía una respuesta escalada a los resultados, yo esperaría entonces para las declaraciones si es posible, porque imagino que no van a estar para nada contentos. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Por cierto, por lo que hablé con el GAC, es que lo que se espera es tener una declaración a tiempo para que los otros grupos lo lean y lo comenten si es posible, entonces todavía está por verse.

No obstante, sí saldrá algo bueno de esto, pero mi expectativa es que el del GAC lo tengamos a tiempo para hacer comentarios y el SSAC. No puedo hablar sobre los tiempos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tercer párrafo que empieza con la frase: “Aunque el ALAC...” Donde dice: “Un abordaje distinto a nuestras posiciones”. Debiera decir: “Un abordaje distinto a sus posiciones”.

ALAN GREENBERG: Algunas personas incluían el nuestro también.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pero algunos consideran solamente que esas son sus declaraciones, estoy leyendo entre líneas, este tipo de cosas no debe ponerse en una lista de discusión pública.

ALAN GREENBERG: Bueno, todas las opiniones de las personas individuales hay que ponerlo en el contexto correcto.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Pero no fue para nada agradable.

ALAN GREENBERG: No, no lo fue. No veo más manos, le devuelvo algunos minutos entonces a Olivier.

Bueno, esta declaración obviamente requiere algunas correcciones gramaticales y después de hacerlas las vamos a volver a enviar y estará a la espera de los comentarios de los miembros del ALAC que no están aquí presentes. Lo vamos a modificar a medida que surjan las otras

declaraciones con modificaciones significativas de las cosas con las cuales no estamos de acuerdo.

Nada más de mi parte, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Tengo otra pregunta que es, ¿qué pasa después en el proceso? ¿Va todo a la GNSO?

ALAN GREENBERG: Esto va a la GNSO, creo que se reúnen la segunda semana de septiembre o quizás antes y ahí la GNSO deberá votar sobre esto. No me sorprendería si un grupo pide que se posponga a la siguiente reunión, pero si están apurados, quizás organicen una reunión de emergencia, asumiendo que la GNSO apruebe la totalidad o parte de este informe, ahí va a la Junta Directiva.

En la historia de la GNSO... No sé si Cheryl está en la llamada.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No, Cheryl presentó disculpas.

ALAN GREENBERG: Ok, Cheryl no está. Entonces si yo bien recuerdo o sin duda en mi época como coordinador de enlace con la GNSO, la GNSO nunca aprobó recomendaciones que no tuvieron informe de consenso, no hay norma, en contrario, sí hay una oposición firme, fuerte o si de hecho hay desacuerdo, es decir, no hay nada de consenso sobre la recomendación

en el pasado, no aprobarán esa recomendación. Nada les impide hacerlo.

La GNSO se encontrará en una posición interesante en tal caso, les han dicho que la totalidad de las recomendaciones relacionadas con el SSAC constituyen un grupo y que no debe aprobarse una si no se aprueban todas. Por otra parte, existe divergencia por lo menos con respecto a una recomendación y casi divergencia en relación con muchas.

Me pregunto si los niveles de consenso que incorporó el presidente interino son correctos. En varias recomendaciones, creo que cuatro grupos han expresado su desacuerdo y cinco su acuerdo y se espera que exista apoyo fuerte y apoyo fuerte significa la mayoría o la mayor parte del grupo lo apoya. Si cuento simplemente cinco de nueve no es la mayor parte, es la mayoría, pero no es la mayor parte.

Por otro lado, hay algunos que piensan que algunos grupos debieran tener más peso que otros, en particular el grupo de partes interesadas de la GNSO debiera tener más que una Unidad Constitutiva única dentro de un grupo. Entonces el nivel de consenso se debate y aún cuando no se debate por lo menos no hay un consenso firme para la recomendación.

Entonces en ese caso, ¿la GNSO va a aprobar alguna sin divergencia? Esto no está claro, a lo mejor deciden proceder y aprobar todo el informe, independientemente de los niveles de consenso. La Junta Directiva, por supuesto, va a considerar si ella lo va a aprobar a la luz diferente de lo que está haciendo la GNSO.

Eso es a futuro y después podemos preguntarnos, ¿qué pasa si esto no procede así? ¿Qué pasa después? ¿Nos quedamos con el estatus quo? Muchas incógnitas. Veo que tenemos más manos, Oliver, no sé cuánto tiempo tenemos, está Christopher y Hadia.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Vamos a responder estas inquietudes y después continuamos.

ALAN GREENBERG: Adelante, Christopher.

CHRISTOPHER WILKINSON: Buenas tardes. Tuvimos una tormenta en Bélgica que interrumpió la sequía. Alan, agradezco su esfuerzo, pero me sorprende algo.

Por un lado, en el programa de los nuevos gTLDs el PDP estableció este espíritu de la organización que debe ser de múltiples partes interesadas, incluyendo las SOs y las ACs, pero la GNSO tiene derecho de desaprobado las recomendaciones de este grupo, de este espíritu. Pregunto si, ¿la GNSO tiene el poder y la voluntad de pasar por alto, de denegar las posiciones de algunas de las Unidades Constitutivas?

Porque hasta ahora todo el proceso apuntaba a garantizar que las partes contratadas pudieran continuar con sus actividades de manera compatible con el GDPR sin incurrir en penalizaciones, si no se puede llegar a un acuerdo a lo largo de los planteamientos que se hacen, ¿qué sentido tiene el SSAD? Gracias.

ALAN GREENBERG:

Fue una buena pregunta. Lo que hace la GNSO es lo que hace la GNSO, lo que le estamos hablando además del consejo de la GNSO, no de todos los que constituyen la GNSO. Yo señalaría que se necesita una súper mayoría o una mayoría calificada para aprobar las recomendaciones del EPDP para la Junta Directiva, o sea, para que le resulte difícil a la Junta Directiva no tomar esas recomendaciones.

Si la GNSO obviamente la recomienda con esta mayoría calificada, va a ser más difícil rechazarla por parte de la Junta Directiva. Ahora, cuando estamos hablando de tres cuartos de la GNSO, sin las personas designadas para el NomCom, pueden tener la aprobación.

Ahora también dentro de la GNSO hay ciertas posiciones personales que evitan quizás el adoptar estas recomendaciones, pero la GNSO tiene que administrar todo el proceso a través del consejo, no necesariamente votar respecto de sus posiciones específicas y esa es una pregunta entonces. ¿El consejo de la GNSO va a poder aprobar eso? La verdad que yo no lo sé.

Si nos basamos en el pasado podemos decir que no se aprueba nada que no tenga consenso, pero tenemos que ver qué es lo que pasa en el futuro.

Es como los gobiernos que nosotros designamos o votamos en la mayor parte de nuestros países, a veces toman decisiones con las que uno no está de acuerdo, entonces se les permite también a los gobiernos actuar con esa discrecionalidad y lo mismo sucede en la GNSO, también para la Junta Directiva que está supervisada por la comunidad empoderada, entonces la comunidad empoderada dentro de su diversidad también puede objetar alguna resolución adoptada. Hadia, por favor.

HADIA ELMINIAWI:

Yo levanté mi mano para hablar de lo que acaba de decir, lo que tiene que ver con el nivel de consenso. El consenso es muy importante y el consenso lo declara el presidente respecto de determinadas recomendaciones, sobre todo... Creo que dos hablan de un apoyo firme y tenemos cinco grupos que no están respaldando o apoyando esas recomendaciones.

Entonces el nivel de consenso es debatible porque tenemos al SSAC, IPC, BC, GAC y ALAC, por ejemplo, que no están respaldando la recomendación 18 que es la que tiene que ver con la evolución del sistema.

Esa recomendación en particular es muy importante y es uno de los motivos por los que todos estos grupos, SSAC, IPC, BC, GAC y ALAC acordaron... Porque pensamos que tiene que haber una forma en que el sistema mejore en el futuro.

Entonces si bien, el resto de las recomendaciones fueron aprobadas y estas no, esto es crucial porque volvemos entonces al punto que se dice en el informe, que las recomendaciones están dentro de un paquete y que es un modelo, no se puede sacar una parte y decir: "Bueno, esto va a seguir igual".

Entonces una vez más, el nivel de consenso es muy importante y me parece que no es posible estar de acuerdo con algunas de las recomendaciones y dejar fuera una de las cruciales porque en realidad el grupo tiene que estar de acuerdo con el modelo.

ALAN GREENBERG: Gracias, Hadia. Para que conste en los registros, la recomendación 18 sobre la evolución fue apoyada por cinco grupos, porque el SSAC no se opuso.

Ahora, si bien es correcto lo que decimos, es el turno de que el consejo de la GNSO se expida. Nosotros sabemos lo que es la intención general, si no habría consenso no debería aprobarla, pero bueno el consejo de la GNSO es el que tiene que decidir en este momento y nosotros realmente estamos esperando ansiosos ese debate para ver cómo sigue adelante.

Porque son reuniones abiertas, además, así que se puede escuchar qué es lo que sucede y obviamente yo voy a estar escuchándolas, y espero que otros también puedan hacerlo. Olivier, ¿tiene algo para decir?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No, ya no tengo mi mano levantada.

ALAN GREENBERG: Perfecto. Entonces si no hay más preguntas, le devuelvo la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Alan y Hadia. Muchísimas gracias por lo que acaban de plantear, vamos a ver cómo sigue entonces.

En la segunda parte íbamos a hablar de los procedimientos posteriores, sé que Justine Chew no está con nosotros, no sé si alguien tiene algo para decir sobre esto o esperamos a la llamada de la semana siguiente. Bueno, yo sugiero ir adelante y dedicarle más tiempo a algo estratégico

que es la evolución entonces de los grupos de trabajo dentro de todo nuestro trabajo.

Y con esto vamos a hablar de lo que es la evaluación de las cuestiones del CPWG, tratar de ser más proactivos y no correr detrás de cada declaración, porque a veces hablamos de declaraciones que no están muy vinculadas a los usuarios finales. Así que para esto le voy a dar la palabra a Jonathan Zuck. Jonathan Zuck, tiene la palabra.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Olivier, gracias a todos. Esto realmente es una propuesta muy preliminar porque como mencionó Olivier, una de las aspiraciones del CPWG... Y cuando hablamos de la evaluación de cuestiones la idea es empezar lo antes posible dentro de un proceso.

Esto empezó a tomar forma de cierta medida porque delineamos un curso en lo que es la participación voluntaria del ALAC dentro del Proceso de Desarrollo de Políticas de la ICANN cómo se ve y cuál ha sido en gran medida, la idea siempre fue como esperar hacia el final cuando hubiera un pedido de comentarios públicos, etc., quizás algunos tuvieron otra experiencia en el pasado, pero en términos generales voy a hablar.

En general, bueno, se abrió el período de comentarios públicos y entonces tratamos de identificar a alguien que quiera seguir ese tema y que se familiarice con ese tema para que después nos hablen, tenemos unos puntos para discutir si tenemos tiempo y generamos una declaración preliminar, nadie lo lee porque todo el mundo se queda en estos puntos de debates y la idea es identificar más sistemáticamente

las cosas que surgen, que están en camino para que nosotros como grupo podamos decidir cuáles van a ser nuestras posiciones iniciales sobre un determinado tema de forma temprana.

Para poder entonces identificar y coordinar, mientras se hace el desarrollo de política desde el principio, para que cuando llegue el momento de hacer un comentario, por ejemplo, nosotros ya hayamos debatido dentro del grupo de trabajo el tema, gente que se encargue como, por ejemplo, Hadia y Alan que hablan del EPDP, entonces podemos tener debates más inteligentes sobre qué es lo que podemos hacer y no luchar por cumplir con la fecha meta que es la del cierre de período de comentarios públicos.

Hay cosas que ya se vieron anteriormente, pero la idea es si hay un embudo digamos, hay una cuestión, que haya una presentación de cuál va a ser esa cuestión, puede hacerlo el personal de la ICANN, algún experto externo o interno porque quizás tengamos un experto en un tema en particular, entonces le podemos pedir que haga una presentación o un voluntario que plantee un tema dentro de la comunidad, que crea que ICANN tenga que debatir.

Después tenemos que ver si hay una perspectiva exclusiva del usuario final, es decir, ¿podemos agregar algo? Porque si no quedamos fuera de la discusión si no hay un impacto en los usuarios finales y después la pregunta es, ¿esto está dentro del mandato de la ICANN? En general, esto también tiene que ver con lo que nosotros hacemos dentro de la ICANN, pero después obviamente estamos tratando de acotar las cosas en las que nosotros le podemos dar mayor valor y también, obviamente la cantidad de voluntarios que podamos sentar alrededor de una mesa.

Porque a diferencia del resto de los que trabajan en ICANN, nosotros sí somos voluntarios, decidimos quién va a ser el abanderado de ese tema y después generamos una posición al respecto. Tenemos un proceso que llamamos desarrollo de posición, y pasamos a ese punto, me parece que no tengo una imagen para mostrar, pero esto sería ese embudo del que hablé.

Básicamente, vamos a ver los aspectos generales de la cuestión que va a dar alguien, esto es como una plantilla, la presentación que va a ser alguien en ese momento, ¿no? En la parte de arriba de esa pirámide invertida. Tenemos entonces el resumen de la cuestión, las posiciones en el pasado de At-Large; si es que las hubo, después también vemos si hemos identificado alguna perspectiva exclusiva del usuario final en el pasado y después cuáles pueden ser las otras organizaciones que compartan los intereses de At-Large.

Después en esta segunda presentación, si ustedes quieren llamarlo así, es ver cuáles son las consideraciones de los impactos para los usuarios finales individuales y ahí vamos a tener todas las consideraciones, el que presenta va a justificar entonces si tenemos que tomar este tema o no dentro del CPWG.

La idea entonces es que el estado de la cuestión va a mostrar cómo operamos sobre esa determinada cuestión y se supone que estas son como las etapas; y obviamente espero los comentarios que todos puedan hacer porque esto es bastante básico, pero esto sería el estado en el que abarca esta cuestión dentro de lo que es el desarrollo de políticas de la ICANN.

En una nueva cuestión hay entonces una presentación que viene de parte del personal, existe el Proceso de Desarrollo de Políticas generado por la GNSO; si bien puede iniciarse de otra manera, comentarios públicos que hace el grupo de trabajo del PDP, la aprobación de la GNSO, después los comentarios públicos de la Junta Directiva, después se adopta y existe un comité asesor de la implementación o algún tipo de comité u organización que se forma para ver que las recomendaciones se implementen.

Esas son las distintas fases por las que atraviesa una cuestión, lo que sucederá es que dependiendo de dónde está tenemos procesos diferentes, nosotros podemos utilizar más las encuestas; como lo hemos estado tratando de hacer, también a través de Zoom para tener una documentación, por así llamarlo, del clima de la sala para ver si el CPWG tiene que tomar o no determinado tema.

Nosotros no tenemos ningún poder, sino que nosotros asesoramos al ALAC, entonces no hacemos votaciones formales, pero cuanto más temprano adoptemos un tema, mayor va a ser el consenso que podamos darle al ALAC sobre esa cuestión en particular. Entonces podemos tener un debate entre nosotros después de ese debate y podemos hacer una encuesta como para iniciar el proceso de desarrollo de posiciones o no.

Nosotros le tenemos que agregar entonces a ese embudo si vamos a iniciar este proceso de desarrollo de posiciones, si es sí identificamos al abanderado y seguimos con este desarrollo de posiciones y si no, avanzamos. Hay muchas cosas que se debaten en la ICANN y que realmente tienen un impacto periférico o indirecto en los usuarios

finales o a veces este interés del usuario final, como es indirecto nos permite entonces apoyar las posiciones que tomen otros grupos dentro de la ICANN para seguir el curso del Proceso de Desarrollo de Políticas.

De ser una cuestión nueva nos hacemos las siguientes preguntas, ¿necesitamos una presentación de esta cuestión? ¿La GNSO consideró ya este tema? ¿Sí? ¿Qué paso? ¿No? ¿Por qué no?

Y después tendríamos que hacer una encuesta en el CPWG para ver entonces si el pedido del ALAC debe recibir un informe de la cuestión de parte del personal, para ver entonces qué es lo que está haciendo la organización y que el personal nos presente un informe de cuestiones sobre esa cuestión en particular.

Esta sería entonces la primera fase, se presenta una cuestión y esto es en términos generales porque uno de nosotros va a decir: “Bueno, esto tendría que estar dentro de lo que ICANN presta atención o no, esto es nuevo o no”. Si la cuestión es que ya hubo una presentación de la cuestión, un informe de cuestiones, entonces ¿se plantearon cuestiones para los usuarios finales? ¿Es probable que exista un PDP?

Si la respuesta es sí, ¿entonces qué tienen que hacer nuestros representantes en el PDP? Si la respuesta es no, entonces ¿por qué está ahí? Si no se plantearon las cuestiones para los usuarios finales, creo que saltamos entonces la encuesta para generar un grupo reducido.

Este es un concepto un tanto amorfo, pero podemos ver cómo trabajamos en los procedimientos posteriores, donde generamos entonces como un grupo de personas que seguía un determinado tema durante el ciclo de vida de ese tema y no solo confiarnos en las

personas que nosotros identificamos para que nos representaran en el grupo de trabajo en sí mismo.

Todavía no formalizamos esto, pero sí tenemos distintos ejemplos, tenemos el EPDP donde nuestros dos representantes armaron reuniones y demás, también generaron un grupo reducido como para desarrollar las estrategias en la presentación, ver cuáles podrían ser los posibles desarrollos y de ser razonable podríamos tener entonces este equipo reducido para que dé apoyo a las personas que nosotros identificamos como los representantes.

Y gracias, Alan, sí, sé lo del informe, por eso me corregía a medida que hablaba. Bueno, entonces generaríamos un equipo reducido. Siguiendo imagen, por favor.

En la formación del PDP identificamos entonces estos abanderados que son parte del grupo reducido, ¿cómo van a participar? Si la respuesta es sí, ¿identificamos a los participantes? Si la respuesta es no, entonces empezamos a darle asesoramiento al grupo de trabajo. Conforme al PDP 3.0 todavía no lo decidimos, pero tenemos que ver si nos invitan a participar y si no participar de cualquier forma, porque no encuentro otra mejor expresión para decirlo.

Siguiendo imagen, por favor. Aquí tenemos entonces el estado de la cuestión con la que todos estamos familiarizados, que es cuando empieza el período de comentarios públicos de parte del grupo de trabajo, la pregunta que nos hacemos si participamos en el grupo de trabajo y si la respuesta es sí entonces, ¿cuál es el estado en el que está nuestra posición? ¿Qué es lo que nosotros pensamos sobre el trabajo realizado?

Y si la respuesta es no, entonces quizás necesitemos un informe actualizado de la cuestión de alguien que esté en el grupo de trabajo, de algún experto como para que nosotros sepamos en qué condición están las cosas.

Dentro del grupo de trabajo en comparación con la posición que nosotros tomamos va a haber una encuesta, entonces ¿se protegieron los intereses de los usuarios finales donde estuvieron representados? Y tenemos que pensar en este caso, ¿cuál es la analogía? Si como CPWG nosotros tomamos la decisión de estar y si estaban entonces tomados en cuenta estos intereses la respuesta puede ser sí para seguir adelante o elaborar un documento de apoyo, para decir: “Está bien lo que están haciendo, etc.”

Y si la respuesta es no tenemos que identificar entonces quiénes van a ser los redactores de ese comentario público para que ingrese ese comentario dentro de los comentarios públicos que se reciben en este período.

No sé si esto es bueno o no porque es un primer borrador, pero digamos que, si el estado de la cuestión es la publicación final del informe, entonces nosotros podríamos tener una actualización para ver cuál es el estado de nuestras posiciones y obviamente en una encuesta preguntar de nuevo si se tomaron en cuenta los intereses de los usuarios finales.

Si es sí, entonces avanzamos, escribimos o redactamos un apoyo y si es no, identificamos entonces a los redactores o a quien sea el coordinador con la GNSO, cualquiera que fuere el proceso, como para que el asesoramiento de At-Large llegue a la GNSO mostrando qué es lo que

nosotros pensamos o sentimos respecto de ese documento que fue sometido a la votación de la GNSO, es casi la posición en la que estamos ahora con el SSAD.

Si la condición de la cuestión es un período de comentarios públicos de la Junta Directiva tenemos que pensar y nuevamente preguntarnos si están tomados en cuenta los intereses de los usuarios finales.

Si avanzamos, hacemos un documento de apoyo donde identificaremos a los redactores para darle un asesoramiento a la Junta Directiva, se supone que tiene que haber un grupo creado para tal fin, pero de no hacerlo bueno, identificamos entonces a los redactores y presentamos un borrador para que sea un asesoramiento del ALAC a la Junta Directiva.

Finalmente, si estamos hablando de la implementación de la cuestión, nosotros nos tenemos que hacer la pregunta después de debatir los intereses individuales de los usuarios finales, ¿están estos intereses en peligro en la implementación?

Y me parece que este va a ser el caso en los procedimientos posteriores, más que en otros casos, porque hay muchas cosas que se impulsaron para llegar a la implementación y quizás nosotros tengamos que participar directamente en la implementación para representar de la mejor manera posible los intereses de los usuarios finales individuales.

Mucho tiene que ver con qué es lo que se resolvió en el grupo de trabajo y cuáles fueron esas cosas que llegaron a la etapa de implementación. Si no tenemos los intereses de los usuarios finales

individuales en peligro podemos seguir adelante y si no, identificar a los participantes para esta implementación. Siguiendo por favor.

¿Terminamos? Bueno, sí. Este es el primer borrador, les pido que lo miren para ver cómo podemos tener entonces esta forma de hacer las cosas en el CPWG, cómo operar distintas fases como para formalizar de alguna manera nuestro proceso en distintas etapas y lo más temprano posible. La idea es desarrollar nuestras posiciones mucho antes de que nos pidan presentar por escrito o personalmente cuál es nuestra posición.

Estamos abordando distintas cosas, en primer lugar, no enviar gente a un grupo de trabajo que no esté preparada, que no tenga documentos de respaldo, sino que tengan una cierta capacitación o que entiendan cuáles con nuestras posiciones o cuál es el interés del usuario final que van a tener que representar en ese grupo de trabajo.

Y lo otro que quisimos abordar acá es este fenómeno de no correr a último minuto con una solución o un comentario sobre un informe que ya fue creado cuando ya la gente tiene menos interés en participar y ver cómo se pone a tono. Esto sería entonces el recorrido del CPWG o de las cuestiones dentro del CPWG. Veo que Olivier tiene la mano levantada, Adelante Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Quería preguntar, con respecto a los recién llegados, los nuevos que desean involucrarse...

SÉBASTIEN BACHOLLET: Hola, Olivier, ¿podría ponerme en la lista de oradores?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Por supuesto, bueno empiezo nuevamente. Con respecto a os recién llegados entonces, ¿este proceso les ayuda? ¿Les facilita la participación? ¿Cómo se hace?

JONATHAN ZUCK: Muy buena pregunta, Olivier y para ser franco no la he considerado todavía. Estoy pensando de manera espontánea que un proceso como este realmente facilita una mejor participación de los recién llegados porque no están bajo presión.

En otras palabras, si nunca hizo nada y lo único que tiene a su disposición es ser redactor de un comentario público bueno, se siente como una gran demanda y se sentiría entonces menos inclinado a ofrecerse como voluntario para la redacción de un comentario público, al terminar la elaboración de una cuestión.

A diferencia de comenzar a participar desde el inicio de la cuestión cuando la posición está digamos en una etapa incipiente, mejora la participación. Siguiendo la metáfora del recién nacido, acaba de nacer la participación, entonces hay muchos puntos de entrada en la cuestión y los recién llegados y todos los voluntarios pueden optar entre participar en su propio tiempo disponible o a ofrecer su expertise en una o varias de las fases.

Creo que solo redundaría en el beneficio para los recién llegados, quita presión del comentario público y empiezan el proceso antes. Espero haber respondido a su pregunta. Holly, adelante.

HOLLY RAICHE:

En relación con lo que dijo Olivier, hay un catálogo de seminarios web sobre varias cuestiones. ¿No sé si recuerdan a Ariel? Ella hizo un trabajo fantástico con nuestra página de políticas y ahí tenemos una enorme biblioteca de declaraciones ya presentadas.

Pregunto si consideraron destinar uno o dos minutos en el CPWG para simplemente decir: “Esto es algo que nos debe preocupar”. Y esos son los recursos que consideramos son adecuados porque hay tanto, existe tanto disponible que sería una pena no poder usarlo. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Holly. Me doy cuenta de que esto lo estoy presentando en un contexto muy abstracto, recién ahora me doy cuenta que hay muchos recursos disponibles, que solo los notamos cuando empezamos a evaluar una cuestión. Recuerdan que esto surgió porque hablábamos con Evin de algunas cuestiones que surgirían en la próxima página de comentarios públicos y como una oportunidad de participar en estas cosas.

Era un intento de aprovechar las fases distintas que ya existen, entonces en lugar de discutir si vamos a tomar o no una cuestión, creo que por definición debíamos dar un paso atrás y ver si no es ya una cuestión sobre la cual nos hayamos expresado en el pasado. Sé que este es un tema que por ahora lo estoy manejando en abstracto, pero por

supuesto, estos recursos serían el primer lugar donde iríamos a ver cómo nos involucramos con el tema al principio. Alan, adelante.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, dos comentarios. Primero, al comienzo usted habló de que ALAC solicita un informe de cuestión, si vemos que hay una cuestión que no haya sido abordada históricamente, eso lo hicimos dos veces, 2007-2008.

Y las chances de que volvamos a hacerlo creo que no son demasiadas, por la misma naturaleza en la cual la ICANN ha cambiado a través de los años. Y con respecto a esto mismo, en caso de que sí lo volvamos a hacer, es un proceso muy significativo que hay que seguir.

No es un proceso formal, sino informal, pero debemos hablar con otros grupos, conseguir su apoyo, no es simplemente cuestión de tirarlo sobre la mesa porque el consejo de la GNSO tiene que decidir si lo hará o no. No tenemos la facultad unilateral de demandar el tratamiento de una cuestión, en muchísimas cuestiones políticas y formales involucradas. No es probable que se dé por varias razones, pero, por el contrario de llegar a darse, aunque sea improbable vale la pena para manejar las expectativas de la gente.

Y el segundo comentario que tenía es este concepto de que nosotros solo consideramos las cosas que tienen un impacto sobre los usuarios finales, pero si vemos cómo el ALAC y sus representantes han usado su tiempo en los últimos años en muchas cosas en las que nos hemos concentrado no... Procedimientos posteriores es un ejemplo, quizás no sean eminentemente importantes para los usuarios finales, pero la

credibilidad de la ICANN y garantizar que la ICANN haga algo que no la destruya o dañe su imagen sí es de mucha importancia.

Todo el proceso de responsabilidad es un proceso en el cual nosotros participamos mucho por tal razón y en muchas cuestiones, en este sentido, por el hecho de que estamos en la ICANN y no tenemos espacio en la UIT bueno, tenemos que asegurarnos de que funcione en el sistema de gobernanza de internet global.

Lo que digo es que la importancia no tiene que estar solo sobre el impacto en el usuario final, sino en un sentido más global.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Quizás debiéramos continuar hablando sobre esto y elaborar algún criterio, pero a la vez hay muchos temas que hemos comentado en el pasado en los cuales no agregamos un valor desde la perspectiva del usuario final, en otras palabras, no somos abogados, pero sí podemos decir que hay gente inteligente en nuestra comunidad y que nuestro poder como organización surge de aportar perspectivas a la cuestión, a posición de decir: "Demasiadas personas inteligentes discuten un tema".

Sí va a haber cuestiones en las que diremos: "Esto es demasiado importante, no podemos no participar, el futuro de la ICANN está en juego, etc." Con respecto a esto no hay duda, pero muchas de las cosas que surgen, por ejemplo, del grupo de finanzas y presupuesto que acabamos de formar tienen que ver más con la relación de At-Large y la organización.

Por ejemplo, la decisión de participar en la discusión de responsabilidad, probablemente hoy no surgiría del CPWG, sino del grupo de operaciones, finanzas y presupuesto, no surgiría del CPWG, o sea hay una división de tareas entre ambos grupos. Otra cosa es que con la limitación de voluntarios y ancho de banda debemos elegir qué batallas librar.

Y que solo participemos en discusiones en las cuales tenemos una perspectiva, mi sugerencia que no quiero imponer, es conocer el filtro, preguntarnos si tenemos una perspectiva singular de la cuestión que aportar a la discusión, pero bueno muchas gracias. Marita, adelante.

MARITA MOLL:

Gracias. Muchas gracias, Alan, por aclarar esto del informe de cuestión porque hace varios años que estoy por aquí, quizás cinco, y nunca vi uno. Y ahora me entero de que es una rareza y que se hace sobre una base Ad hoc, así que bueno, qué interesante.

Habiendo dicho esto, quizás pueda producirse un informe de cuestión formal por parte del personal para aclarar o para informar, me pregunto si podemos usar nuestro poder, nuestro poderío para ayudar a la gente a entender algunos temas que son muy complejos. A lo mejor existe algo o hay algo que podamos hacer, es un gran plan, pero ya recorrimos mucho terreno como para modificar el plan.

Creo que hemos hecho las cosas bastante bien, sí, por supuesto, usted está proponiendo ir a la raíz de la cosa. Y otro comentario, tiene que ver con la representación en los grupos de trabajo, cuando uno está en un grupo de trabajo como procedimientos posteriores, en realidad uno no

representa a nadie específicamente, uno está ahí por voluntad propia, aunque se identifique con un grupo en particular.

Ya pensando en el área de trabajo 5, porque me preguntaba... Me sorprendió ver quiénes estaban ahí y las personas en ese grupo; conociendo a qué organizaciones pertenecían a esta área de trabajo, muchos eran de At-Large y yo no lo sabía, y eso es algo que bueno, yo necesito que me aclaren también porque se asume que si uno está en ese grupo se está representando a At-Large y no siempre parece ser el caso. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Marita, muchas cosas. Primero, tener ya mucha gente en el campo. Si usted se pregunta si es necesario implementar esta ruta, creo que su punto es válido, pero nuevamente, si nos involucramos antes y reflexionamos sobre las cuestiones se alivia la carga.

Y con respecto a la participación en los grupos de trabajo, nuevamente, mi aspiración no sutil es que, de hecho, At-Large tenga participantes y grupos de trabajos que sí representen posiciones de consenso de At-Large en su trabajo en los grupos.

Tomemos el proceso del EPDP, conversamos con Alan y Hadia desde que empezó sobre los intereses de los usuarios individuales que estaban en conflicto con los intereses de los usuarios registratarios y si los intereses de los usuarios registratarios estaban bien representados por el GSE y quizás accidentalmente por las partes contratadas, esta es la voz que hay que oír en el EPDP y queremos representarlo.

Luego escuchamos el informe de nuestro representante ante el grupo acerca de cómo van, dónde surgen los intereses, cómo se abordan, cuáles son los desafíos, esto es lo que tratamos de realizar, lo que proponemos, ¿qué piensan ustedes? Bueno, este proceso iterativo es importante y es poderoso.

La idea no es arrojar a los individuos a través de la organización porque sí, cada uno, en cada grupo representa intereses específicos. Los que están en el grupo de propiedad intelectual representan los intereses de los representantes de propiedad intelectual, lo mismo con las otras partes contratadas, no hay duda al respecto, representan intereses muy específicos.

Pero esto no nos impide dentro de lo posible tratar la representación de At-Large de manera similar. No siempre es así, pero yo sugeriría Marita que es un desafío, un problema que hay que abordar. Alan está pidiendo hablar antes porque se tiene que ir, si le parece bien Christopher le doy la palabra.

ALAN GREENBERG:

Gracias, un par de comentarios. Cada EPDP tiene un informe de cuestión, hay muchos informes de cuestión, yo estaba hablando de los que pidió el ALAC, eso es una rareza.

Con respecto a cuántas cuestiones que aparecen son de importancia para el ALAC, pero no de interés específico para el usuario final, era que la mayoría de las cuestiones a las que destinamos nuestro tiempo caben en esta categoría, hay que tener cuidado de no minimizarlo, Vivimos en un mundo complejo y tratar de simplificarlo demasiado no está bien

porque sería sobre simplista el abordaje para los que recién llegan, hay que ser precavidos. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. Este es el inicio de una conversación, por el hecho de que se está dando porque tenemos tiempo en la llamada y era un intento de armar una propuesta preliminar. Christopher, le dejamos para el último lugar, pero no por eso es menos importante.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Gracias por ese cumplido oblicuo, gracias, Jonathan. En el trabajo de At-Large hace tres o cuatro años, tuvimos una propuesta excelente y si no hubiera surgido esta propuesta sobre nombres geográficos no estaría en la posición actual, yo la apoyé, pero es cada vez más difícil establecer el interés del usuario final y la voz de ALAC en la ICANN porque ha sido muy poco y demasiado tarde.

Como estudiante de la lengua inglesa, no estoy de acuerdo cuando se dice que el proceso de procedimientos posteriores ha sido un revoltijo, ese es como un comentario aparte. Mirando a futuro yo consideraría dos cuestiones de importancia para los usuarios individuales, la primera es amigarse con lo que se describió en la prensa como la fragmentación del internet sobre la base de la incompatibilidad política, especialmente entre Estados Unidos y China con respecto a las redes sociales.

Si esto empeora, en algún momento alguien va a proponer fragmentar las raíces, entonces yo propongo tener una sensibilidad especial del impacto que esto tendría sobre los usuarios finales en el mundo y otra cuestión que surge con frecuencia y me preocupa, son los intereses

asociados a la internet móvil en países; no tengo ejemplos precisos que dar, en países donde no hay infraestructura, pienso en África, donde la única infraestructura que existe es el sistema móvil, celular.

Tenemos que encontrar personas, miembros de At-Large que estén preparadas para destinar cierto tiempo a monitorear la forma en que este sector que está creciendo de la internet está afectando a los usuarios individuales, pero además y en relación con lo que se viene hablando hay condiciones de fronteras también aquí que mencionar.

Una, es la implementación clásica de la política de implementación, como se ha entendido en forma habitual en Europa y, de hecho, en Estados Unidos. Tenemos que dejar bien claro que la única frontera que tiene la GNSO que le impide que se declare o que sea declarada como un cartel internacional es el hecho de que At-Large participa, por eso está.

El modelo de múltiples partes interesadas ha tenido un enorme sesgo a favor de lo que yo describiría como la presencia permanente de la GNSO, de estos intereses que van en contra de la participación de los recién llegados. Nosotros somos el garante; y creo que Alan acaba de decir lo mismo, de la credibilidad de la ICANN como el administrador, el custodio de esta administración internacional en el Sistema de Nombres de Dominio internacional y no debemos tratarlo a la ligera.

Ese es nuestro último propósito, de lo contrario, el proyecto de múltiples partes interesadas perderá su credibilidad y a la larga o a la corta va a haber problema porque una y otra vez lo vemos, y esto tiene que ver con esta idea de la GNSO de su consenso, que es un recuento

de cabezas, como lo que decía Marita, de tener mucha gente en el campo.

En tanto y en cuanto se cuenten cabezas nuevas una y otra vez surgirá consenso, así nos dicen y me gustaría ver cómo se va a manejar cuando se vea el brillante trabajo de nuestros colegas y llegue a la GNSO, alguien lo dirá si hay consenso. Y es un tema muy complejo, gracias.

JONATHAN ZUCK:

Sí, estoy de acuerdo con el proceso en principio y no quise denotar el trabajo de ningún grupo, estábamos hablando de cuando surge el primer período de comentario público, por ejemplo, lo que pasó en el EPDP, lo que pasó en el área de trabajo 5, eso también son otros ejemplos.

CHRISTOPHER WILKINSON:

Sí, son ejemplos.

JONATHAN ZUCK:

Sí, la idea es que nadie tome esto de manera personal, sino la idea es tener entonces un criterio para poder desarrollar nuestras posiciones a tiempo y no encontrarnos en un punto difícil al final. A ver, Sébastien, estuvo esperando pacientemente, muchísimas gracias. Le voy a dar la palabra a hora si es que sigue al teléfono...

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchísimas gracias, Jonathan. Sí, tengo varias cosas para decir, la primera es que nosotros cuando hablamos de grupos de trabajo,

muchas veces nosotros somos parte de la constitución de estos grupos de trabajo, el tema es qué es lo que hacemos, como en el caso de las deliberaciones del EPDP cuando los debates se están dando en simultáneo.

Por otro lado, tanto Alan y Hadia, los dos iban a ser miembros del EPDP y eran los que iban a redactar el punto de vista de At-Large, yo creo que necesitamos a los fines de la diversidad y necesitamos encontrar una forma para que otras personas sean los redactores del punto de vista de At-Large, comentarios o lo que sea que queramos publicar. Lo que yo estoy tratando de hacer para el ATRT3, yo no fui el redactor.

El otro punto que tenemos que considerar es que se supone que nosotros tenemos que ayudar a la organización de los usuarios finales para tener una posición dentro de ICANN, no estoy diciendo que este grupo de trabajo tiene que tomar la posición solo de At-Large, pero sí en definitiva ALAC va a tener que hacer un grupo sobre eso, pero lo que es muy importante es que nosotros seamos la voz del usuario final.

Que tomemos en cuenta su función. Y quizás la forma de trabajar en este grupo es pedirle a las RALOs que sean más eficientes cuando toman su posición, no sé si nosotros siempre vamos a estar de acuerdo en todas las regiones sobre todos los temas. Tengo varios puntos más, pero el último es que tenemos que tener mucho cuidado sobre la forma en la que nosotros queremos interactuar con los otros y como nosotros queremos hacerlo dentro de At-Large.

Si hacemos algo en el CPWG yo espero que el mismo tipo de trabajo se haga, por ejemplo, en el grupo OFB de operaciones, finanzas y presupuesto para que tome o toque el mismo tema que nosotros, la

idea es no tomar, ni duplicar los esfuerzos en dos cuestiones, sino yo creo que deberíamos tener una misma forma de proceder. Nosotros estamos en la punta superior de la pirámide y tenemos que tomar en cuenta el hecho de que a veces necesitamos reaccionar porque estamos hablando del sistema de múltiples partes interesadas y no porque nosotros somos la voz del usuario final.

Quizás podamos respaldar a otros porque si no respaldamos a otros quizás no haya forma de avanzar o bien, sería una lástima para el sistema de múltiples partes interesadas, pero creo que es un tema muy interesante y merece que lo debatamos con mayor profundidad en otro momento.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Sébastien. Esto es para darle cierta estructura para... La idea es participar más temprano en el proceso, hay personas en cada uno de los grupos que van a representar a At-Large y hay personas que representan sus propias perspectivas. Nada de esto evita que las personas puedan participar en cualquier grupo de trabajo que quieran participar, lo pueden hacer a modo individual no en nombre de At-Large.

Nada evita que las RALOs designen también a participantes dentro de los grupos de trabajo, pero no lo van a hacer en nombre de todo At-Large, sino que lo van a hacer en nombre de esa RALO en particular...

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero los oradores se superponen).

Cuando el interés de los usuarios individuales y At-Large estén alineados, entonces nosotros podemos seguir adelante, podemos

pedirle entonces al representante en ese grupo a que maneje esta suposición a medida que se sigue avanzando en el debate sobre esa cuestión.

Vamos a seguir avanzando sobre esto, progresando, vamos a incorporar algunas cosas, muchísimas gracias entonces por el debate que se dio.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Jonathan. Alguien me parece que puso Adigo en la pantalla, no se si hay alguien en Adigo...

JONATHAN ZUCK: En lugar de dárselo a Olivier, entonces les paso a Evin para que hable sobre los comentarios de políticas, ¿Evin?

EVIN ERDOĞDU: Compartí en la pantalla los procedimientos para los comentarios, como se dijo anteriormente, tenemos un formato un tanto diferente, no tenemos la oportunidad de participar en estos procedimientos de comentarios públicos, no tenemos ninguno abierto. Hadia y Alan ya hablaron del EPDP, yo sé que Olivier está diciendo que tenía la línea muteada, no sé si podemos volver, pero mientras tanto quiero presentar una nueva sección dentro del temario.

Nosotros sabemos que, en esos temas, hay algunos que parecen abiertos, pero tenemos también distintos anuncios con fechas específicas y esto es para darle una idea de cómo es el nuevo procedimiento de comentarios públicos de la ICANN.

Podemos ver entonces distintas solapas, estamos ahora en agosto; mediados ya y acá tenemos los comentarios que siguen abiertos, para septiembre tenemos tres, si ustedes hacen clic en septiembre van a ver lo que pasa con septiembre, octubre I, noviembre I y diciembre II. Estos son los temas que están en curso, estamos hablando de trece aproximadamente comentarios hasta fines de año, algunos también tienen que ver con la fecha previa a la Asamblea General.

Pueden ver que son nueve, los que tenemos ahora para debatir, acá está la presentación de los temas, hay que debatir si... Como se sugería anteriormente, si tenemos que tomar las declaraciones previas de ALAC para ver entonces si estos comentarios públicos están relacionados con políticas, como puede ser el CPWG o para el grupo OFB y preparar notas sobre esas presentaciones y ver si hay miembros que hayan hecho comentarios.

Y la idea es empezar antes del procedimiento de comentarios públicos para tener listo algo sobre ese tema. Jonathan no sé si quiera analizar cada uno de estos o no sé si tenemos una presentación diferente la semana próxima para hablar si ALAC va a hacer algún comentario sobre estos temas o no o cuáles son los procedimientos...

JONATHAN ZUCK:

Creo que lo que yo preferiría es hablar del proceso lo más temprano posible, la idea es tener un breve debate para decir: "Bueno, esto es lo que está abierto a comentario público, puede haber intereses de usuarios finales o no". Y hacer una presentación a cada uno de los temas.

Obviamente lo que tiene que ver con los procedimientos posteriores de los nuevos gTLDs, recomendaciones al borrador final obviamente son cosas que ya se han debatido, pero, por ejemplo, cuando hablamos del retiro de los ccTLDs esto puede tener un impacto crítico en los usuarios finales, etc., tendríamos que tratar de mirar lo que se dijo en el pasado y desde el punto de vista informativo ver cada uno de estos, pero podemos compilarlos e incluirlos en la agenda.

Me parece que ese sería un buen primer paso, así avanza esta estructura o este proceso. Podemos entonces la semana que viene tener información sobre cada uno de estos.

EVIN ERDOĞDU:

Perfecto. La información está acá, así que los participantes en la llamada del grupo de trabajo que ya tienen interés en estos temas si tienen comentarios obviamente pueden compartirlos. Gracias, le devuelvo la palabra a Jonathan u Olivier, no sé si ahora está con el micrófono habilitado.

JONATHAN ZUCK:

Es importante... Olivier no estaba silenciado, no fue un ataque personal a él, sino que todo Adigo quedó silenciado, así que no lo tome de manera personal y si está funcionando le cedo nuevamente la palabra.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Muchísimas gracias. Espero que me escuchen porque ya vamos a hacer la investigación correspondiente sobre qué es lo que pasó.

A ver, vamos entonces al punto número 6 que es “otros temas”. No veo ninguna mano levantada, pero antes de cerrar quiero recordarles a todos que hay distintas funciones y distintas características que tenemos en la agenda, siempre tenemos al final, por ejemplo, lo que es la tabla de clasificación de los procedimientos posteriores.

Ustedes pueden ver que tenemos los recursos al final de toda la agenda, entonces si tienen tiempo obviamente si pueden leer todo eso para obtener más información. También al principio les pido que suban, al principio tenemos los recursos de políticas y tenemos ahí los enlaces a todos los recursos de políticas que tienen que ver también con el asesoramiento de múltiples partes interesadas cómo funciona esto y también lo que son los recursos para el EPDP.

Es decir, que esta agenda realmente incluye muchísima información que les enviamos a los distintos componentes que están trabajando con estos temas, la agenda la tenemos también en inglés, español y francés. Bueno, nos quedan todavía algunos minutos, quizás no lo necesitemos esta vez...

JONATHAN ZUCK: ¿Olivier?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Ah, veo que tiene la mano levantada Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sí, antes de que todos se vayan, antes de tiempo, quiero informar que el comité de planificación de ICANN69 empezó a funcionar y está

trabajando, parte de ese trabajo es determinar qué sesiones queremos tener en la ICANN69, tanto para hacer recomendaciones para las sesiones plenarias; esas recomendaciones vencen mañana, entonces si alguien tiene una idea de una sesión plenaria que querrían ver o en la que querrían participar que están organizadas por la ICANN básicamente e incluyen gente del resto de la comunidad, les pido que me manden un correo electrónico rápidamente o digan rápidamente cuál es esa idea que tienen en mente.

Pero tenemos un poco más de tiempo para considerar los temas que nosotros quizás queramos... Se me ocurren distintos tipos de reuniones, una, es una de las cosas que hicimos donde los debates de políticas que iniciamos tenían que ver con la participación y el consumo de la comunidad, como puede ser la sesión de DNS, donde hubo personas de distintas partes de la comunidad presentes en el panel. Lo que puede ser debatido entre nosotros.

Entonces en las reuniones presenciales hablaba, por ejemplo, de los nombres geográficos y tratamos de ver cuáles podían ser nuestras posiciones. Estas son cosas que surgen y yo quiero que... Si bien, quizás no están en la llamada de planificación de la ICANN69, sí tienen que saber que se están dando estas deliberaciones de reuniones en octubre, entonces si tienen alguna idea, les pido que la planteen rápidamente.

Puede ser para un plenario, para una sesión plenaria o puede ser para una sesión de At-Large o puede ser para una sesión interna de At-Large que ustedes quizás quieran tener durante la ICANN69. Esto es lo que yo quería decir en "otros temas". Así que puedo escuchar sugerencias

ahora o si alguien tiene una idea les pido que me manden un correo electrónico. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. ¿Algún comentario?

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Podría hablar?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Hable, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Yo creo que usted, otros y yo no pudimos hablar antes, pero queríamos expresar que la conclusión de Jonathan sobre el punto anterior bueno, yo no estoy de acuerdo. Seré breve, yo no estoy seguro de la forma en la que usted, Jonathan, la presentó a At-Large, ALAC y a las RALOs sea la adecuada, yo participé en distintos lugares de la organización y creo que necesitamos ver cómo mejoramos la participación de las RALOs y no a la inversa.

Me gustaría haber tenido tiempo para hablar de esto, sobre cómo organizar el trabajo en la llamada. Gracias

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Sí, seguramente vamos a poder hablar de eso nuevamente en la próxima llamada. Amrita, por favor.

AMRITA CHOUDHURY: Tengo una sugerencia, cuando hablamos de los comentarios para las propuestas de las sesiones en la próxima reunión de la ICANN, cuando hablamos de debates de políticas podemos hablar de mayor participación de las RALOs y no recibir solamente participación de las RALOs, sino de las personas individuales de las RALOs que participaron en debates sobre política de la ICANN, cosas que tengan que ver con el mandato de la ICANN.

Creo que tendría que ser un debate más abierto con representantes de cada una de las regiones para motivar también a otros a participar y no siempre hablar de los mismos aspectos sobre los comentarios, la idea es mejorar esa participación. Entonces quizás ver cuál es el interés de la comunidad y hacer este tipo de sesiones abiertas.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Amrita. Me parece que es una muy buena idea porque este no es un foro de política, entonces no tenemos que centrarnos tanto en lo que son temas de políticas en sí mismo. Otra de las cosas que vamos a intentar hacer en la próxima reunión de la ICANN es tener mayor participación en términos generales, porque sí hubo muchos que se conectaron, pero hubo una posición pasiva.

La idea es tener, por ejemplo, más seminarios web donde sea más interesante, la idea es entonces que podamos utilizar la división en grupos que se puede hacer en Zoom, ICANN lo está analizando también para tener mayor participación activa. Esta es una de las cosas que podemos pensar nosotros y una de las recomendaciones que vamos a hacer para el sector de reuniones, es decir, que dentro de Zoom tengamos esta posibilidad de dividirnos en grupos.

Me parece que alguien necesita silenciar su línea porque hay mucho ruido. Esa va a ser una de las recomendaciones que le vamos a hacer, por ejemplo, al grupo de reuniones de la ICANN. Muchísimas gracias, Amrita.

Yo con esto finalicé y le devuelvo la palabra, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias. No veo ninguna otra mano levantada, me parece que nadie más quiere hablar, entonces ahora tenemos que hablar de cuándo va a ser la próxima reunión.

YEŞİM NAZLAR: Gracias. Estamos viendo la semana siguiente, tendría que ser el miércoles 19 de agosto a las 19:00 UTC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Yeşim, por esa información. Obviamente me parece que... No veo nada en el calendario, no hay nada que se superponga, sino sería entonces el próximo miércoles 19 a las 19:00 UTC. Muchísimas gracias a los intérpretes, a los transcriptores y obviamente al personal que pudo llevar adelante otra llamada sin fisuras.

Muchísimas gracias a todos los participantes, los que se vayan a tomar vacaciones disfruten, para los que están trabajando disfruten también y nos vemos entonces la próxima semana. Muchísimas gracias a todos y buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos.

JONATHAN ZUCK: Muchísimas gracias a todos. Con esto damos por terminada la llamada.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]