

---

CLAUDIA RUÍZ:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC, el día 28 de julio de 2020 a las 16:00 UTC.

En la llamada de hoy contamos con Abdulkarim Oloyede, Bastiaan Goslings, Maureen Hilyard, Jonathan Zuck, Marita Moll, Barrack Otieno, Cheryl Langdon-Orr, Yrjö Lansipuro, Olivier Crépin-Leblond, Joan Katambi, Alan Greenberg, Vrikson Acosta, Sébastien Bachollet, Vanda Scartezini, Roberto Gaetano, Erich Schweighofer, Sarah Kiden, Chokri Ben Romdhane, Abdeldjalil Bachar Bong, Ricardo Holmquist, Hadia Elminiawi, Sivasubramanian Muthusamy y Judith Hellerstein.

En el canal en español contamos con Harold Arcos y con Alberto Soto. Han presentado sus disculpas para la llamada de hoy, Joanna Kulesza, Shreedeep Rayamajhi, Matthias Hudobnik, Silvia Vivanco del personal y Tijani Ben Jemaa. Del personal contamos con Heidi Ullrich, Evin Erdoğan, Yeşim Nazlar, Herb Wayne y, quien les habla, Claudia Ruíz quien administrará la llamada el día de hoy.

Nuestros intérpretes el día de hoy son Verónica y David en el canal en español, y nuestros intérpretes en francés son Isabelle y Claire. También contamos con transcripción en tiempo real, así que voy a copiar el enlace en el chat. Les pido que silencien sus líneas, sus micrófonos para evitar ruido de fondo y que mencionen sus nombres al momento de tomar la palabra para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes.

Y sin más, ahora sí, Maureen, le cedo la palabra.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Claudia. Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a esta llamada mensual de ALAC. Hoy tenemos una agenda con muchos temas, mucha actividad, por supuesto, vamos a comenzar con lo que hacemos habitualmente, con las actividades habituales, pero tenemos también algunas actualizaciones importantes de parte de Hadia en relación al informe del EPDP con lo que está sucediendo hasta el momento y esto cierra mañana.

Así que los miembros de ALAC van a poder tener la posibilidad de escuchar a Hadia para ver lo que ella tiene que presentar en relación al informe. Bien, pasemos a la agenda brevemente.

Tenemos una actualización en materia de política con Jonathan y con Olivier, también tenemos otros anuncios y otras actualizaciones también de los coordinadores de enlace de los grupos de trabajo. Creo que APRALO tiene un anuncio, y luego le vamos a dar la palabra a Hadia para que ella nos cuente o nos muestre su presentación.

Luego vamos a pasar a las otras actualizaciones que tienen que ver con las actividades de At-Large, vamos a contar con una breve introducción; algo que ya hemos empezado oportunamente, una breve introducción sobre algunos temas. León envió sus disculpas, así que vamos a dedicar ese bloque a otros puntos, y también Alan nos va a contar sobre el documento de movilización de las ALSes.

Y después vamos a terminar con el punto “otros asuntos” así que, si alguien quiere acotar algo en este punto, lo puede hacer. Bien, si no hay modificaciones a la agenda, como pueden ver, es una agenda bastante extensa para el día de hoy y si no hay nada más que agregar, no hay

---

ninguna objeción creo que podemos dar por adoptada esta agenda u orden del día y vamos a comenzar con la llamada.

Lo primero que tenemos que hacer es, por supuesto, revisar los ítems de acción a concretar que quedaron de la llamada anterior que tuvimos en ALAC. Esto fue, por supuesto, antes de la reunión de ICANN68, nuestra última reunión fue el 26 de mayo. En este caso había un punto que era el siguiente, el ALAC tenía que revisar el uso de las herramientas, lo que incluía Loomio, para revisarlas con posterioridad a la reunión ICANN68 y para eso se iba a agendar una llamada de un sólo tema.

No sé si alguien quiere acotar algo, ¿Jonathan?

JONATHAN ZUCK:

A ver, la reunión o la llamada del TTF se postergó para agosto, así que por el momento no tenemos nada sobre Loomio. Perdón, Judith, usted es la persona indicada para hablar al respecto.

JUDITH HELLERSTEIN:

Si, hemos pasado la llamada al mes de agosto porque parte del personal más importante no podía reunirse con nosotros para fines de julio, así que vamos a tener la llamada la próxima semana y esperamos poder debatir este tema junto con otras herramientas que también estamos analizando.

Creo que Mark y Carlos son los que van a estar presentes, los tenemos que confirmar, y también estamos esperando la confirmación de algunas personas, por ejemplo, de seguridad. Y esto también fue un ítem de acción a concretar en la última llamada del grupo de TTF. Todavía no

---

pude verificar si ya se ha completado, si ya se ha podido convocar y confirmar a esas personas, así que voy a verificar con Evin si esto ya está confirmado. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Sí, también quiero decir que tuvimos que cambiar la agenda para también hablar del tema de Loomio y también de otras herramientas que ofrecen encuestas, así que creo que esa es una de las cuestiones que vamos a abordar oportunamente.

JUDITH HELLERSTEIN: Sí, eso es correcto, pero también hemos hablado de las herramientas en general, por eso invitamos a gente del departamento de legales, de ITI y de seguridad para que puedan hablar al respecto y que nos cuenten si las podemos utilizar. Nosotros las probamos, pero tampoco sabemos cómo funcionan en su totalidad y si ICANN las puede implementar finalmente. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias por la actualización, Judith. Perdón, ¿alguien acotó algo? Creo que Carlos se unió a la llamada, quizás quiera tomar la palabra... Carlos, ¿no? Adelante, Carlos.

Es Carlos de LACRALO, ¿quiere tomar la palabra, Carlos?

---

CLAUDIA RUÍZ: No. Perdón, Maureen. Me parece que simplemente se estaba uniendo a la llamada y mencionó su nombre.

MAUREEN HILYARD: Bueno, muy bien entonces. Ok, entonces esta fue una muy buena actualización porque hace un seguimiento, por ejemplo, de las actividades, la activación y también los debates que se están llevando a cabo con Jonathan. Así que bueno la idea es, por supuesto, ver estas herramientas y determinar cuál sería la más apropiada para nosotros.

Siguiendo con nuestra agenda. No sé si alguien quiere acotar algo más, pero luego tenemos el siguiente punto de acción a concretar en relación a la reunión ICANN68, creo que había un punto, una acción a concretar. En realidad, no era un ítem de acción a concretar, sino que teníamos que, por ejemplo, analizar u observar la página, no sé si lo podemos hacer.

La única decisión que se tomó fue que el cierre tenía que ver con la revisión de At-Large y también se iba a hablar de la finalización del informe correspondiente y lograr el aval de los miembros de ALAC, así que creo que para que esto pueda pasar después [se revise]. No había entonces un ítem de acción a concretar al respecto para hacer un seguimiento así que, por lo tanto, vamos a pasar de este punto al siguiente.

Este sería... A ver, terminemos con los ítems de acción a concretar, así que creo que ya podemos pasar directamente al punto de las actualizaciones de política y las actividades de desarrollo de política. Adelante, por favor.

EVIN ERDOĞDU:

Gracias, Maureen. Sí, yo le iba a pasar la palabra a Jonathan y a Olivier para que hablen de este punto. Tengo un breve resumen y voy a decir lo siguiente: hay siete declaraciones que fueron ratificadas por ALAC desde la última reunión, esto incluye dos declaraciones de RALOs, ambas declaraciones de las RALOs... Una es de AFRALO y otra de LACRALO.

Tenían que ver con el plan estratégico regional para cada una de esas regiones, los resúmenes ejecutivos de estas declaraciones, al igual que los resúmenes de las otras declaraciones también se encuentran publicados en la agenda. Por el momento no hay ningún comentario público sobre el cual haya que decidir o tomar acción. Y tenemos también el informe final del ATRT3, que está publicado para comentario.

Hay una declaración que está siendo redactada por Joanna en coordinación con los miembros del equipo de redacción, también Marita Moll ha enviado una declaración borrador en cuanto a la mejora de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y esto se va a debatir posteriormente en el grupo de trabajo correspondiente.

Es importante también tener en cuenta que ya está disponible el informe posterior a la reunión ICANN68 y que se puede descargar de la página, esos enlaces también han sido publicados en la agenda para su referencia. No sé si Jonathan u Olivier quieren acotar algo más, les cedo la palabra. Gracias.

---

JONATHAN ZUCK: No sé si Olivier está conectado a la llamada, yo estoy conectado vía telefónica. Ah, sí, veo que sí. Olivier, ¿quiere decir algo? ¿Algo que quiera mencionar?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No, no le iba a dar a usted la palabra y luego iba a acotar algo yo.

JONATHAN ZUCK: Bueno, muy bien. Estamos en un punto donde probablemente una gran parte de nuestro tiempo de desarrollo de política la vamos a dedicar a responder al informe final, al informe de procedimientos posteriores porque hay mucho que Justine y su equipo han estado haciendo, así que lo tenemos que debatir parte por parte y tenemos que también desarrollar una estrategia general apropiada.

Creo que básicamente esa va a ser la característica dominante dentro del trabajo del CPWG, probablemente lo hagamos durante el verano también. Adelante Olivier, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Y quiero acotar algo, dentro del grupo vamos a también abordar los nombres geográficos, vamos a abordar el área de trabajo 5, las alertas tempranas del GAC y también los mecanismos de resolución, así que estos son muchos tópicos que vamos a abordar en la llamada de mañana teniendo en cuenta que los grupos trabajen hoy.

También tenemos otra llamada del CPWG que va a rotar para mediados de agosto y allí probablemente vamos a tener que formular algún asesoramiento o algún comentario en respuesta a algunas cuestiones.

---

Así que ahora vamos a escuchar en breve a Alan Greenberg y a Hadia en cuanto al EPDP que está llegando a un final y seguramente vamos a querer todos celebrar este acontecimiento en breve.

MAUREEN HILYARD: ¿Algo más que quieran acotar? ¿Es todo? Gracias. ¿Tenemos a Ricardo en la llamada? ¿Está conectado Ricardo?

RICARDO HOLMQUIST: Sí, sí estoy conectado, ¿me escuchan bien?

MAUREEN HILYARD: Sí, ¿tiene algo para contarnos?

RICARDO HOLMQUIST: Sí, bueno en realidad ya se ha hecho una actualización, pero tenemos una llamada en dos horas y media aproximadamente con el grupo de trabajo y vamos a discutir o vamos a tener nuestra discusión final sobre el ATRT3 y las pautas para la mejora del modelo de múltiples partes interesadas.

Esto se va a presentar para el próximo domingo, creo, así que si quieren participar, los invito a que lo hagan y, por supuesto, aguardo sus comentarios.

MAUREEN HILYARD: Bueno gracias, Ricardo. Creo que en realidad esto es más bien como un anuncio para convocar gente también, así que muchas gracias. Bueno,

---

visto y considerando que no hay otros informes para comentar, vamos a avanzar y vamos a pasar al tema de las membresías, una actualización de las membresías de las RALOs.

EVIN ERDOĞDU:

Gracias, Maureen. Voy a comenzar yo y luego le voy a dar la palabra a Alp. Hay algunas actualizaciones que tienen que ver con los miembros individuales y las solicitudes presentadas, ahora el total es 145, hemos acreditado una ALS más de LACRALO, así que el total de LACRALO ahora son 60 y, por lo tanto, hay otras cuatro ALSes acreditadas que se acreditaron en los últimos meses de APRALO y de AFRALO.

Y también hay otras que están esperando asesoramiento y están atravesado el proceso de debida diligencia. Y también le voy a dar la palabra a Alperen para que hable de los individuos o de los usuarios individuales. Adelante, por favor.

MAUREEN HILYARD:

Alp.

ALPEREN EKEN:

Muchas gracias. Aquí les voy a mostrar las aplicaciones o las solicitudes de los miembros individuales, un momento por favor. Este es un pantallazo general, en AFRALO hay 65 en 32 territorios, en APRALO hay 59 en 29 territorios, en EURALO hay 38 ALSes en 18 territorios, en LACRALO hay 59 ALSes en 22 territorios, en NARALO hay 23 ALSes en 3 territorios. En total contamos con 244 ALSes representadas en 104 países y territorios.

---

En cuanto al estado de las solicitudes hay cinco nuevas ALSes que fueron certificadas, la 314 que es la asociación salvadoreña de derechos de nuevas tecnologías y perdón, pero no lo puedo leer en español, de LACRALO, una de APRALO, una de AFRALO... En realidad, son dos de AFRALO, no tenemos ningún retiro de certificación, tampoco hay ninguna que esté aguardando la votación y hay cinco que están a la espera del asesoramiento.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias. Una de las cosas es la solicitud de la ALS que me parece a mí que es interesante porque tiene listas para todas las regiones respecto de las solicitudes y del estado de esa solicitud. Y también si hay alguien que esté interesado en saber un poco más sobre las distintas solicitudes, pueden utilizar esta página de rastreo que es muy interesante.

Muy bien. ¿Hay algo más que quieran decir?

ALPEREN EKEN:

También tenemos cuatro solicitudes de ALSes que van a pasar la debida diligencia, luego hay seis que están en espera y Evin, te voy a dar la palabra ahora, pero también hay un link que no está funcionando y voy a tratar de solucionarlo en breve.

EVIN ERDOĞDU:

Muchas gracias, Alp. Había un buen gráfico de los individuos que estuvieron ahí, lo vamos a actualizar. Te cedo la palabra, Maureen.

---

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Evin y Alp. Muy bien, es muy bueno ver que los miembros van aumentando. Vamos ahora a pasar a los informes y la discusión entre At-Large y los líderes y quisiera saber ahora si hay alguna actualización de los enlaces o de los presidentes de las RALOs, ahora es el momento de hablar si así quieren hacerlo.

No puedo ver las manos. Bueno, parece que no hay ninguna mano levantada por el momento. Sébastien, adelante por favor.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias, Maureen. No hay mucho que reportar, la información... Como Erich está con nosotros, quizás él quiera tomar la palabra, pero si quisiera primero felicitarlo por su nuevo puesto en la comisión europea. No quiero poner en peligro lo que otro pueda agregar, así que le voy a pedir a él que lo haga y le voy a pedir entonces que avance. Erich, por favor.

ERICH SCHWEIGHOFER: Muchas gracias. Mi trabajo en el NomCom no ha terminado, tuve que renunciar a este trabajo en la comisión europea que es muy interesante porque se trata de agricultura, protección de datos, digitalización, competencia y quiero también estar activo como académico en ICANN y en ALAC.

Para NomCom ahora estamos en la fase siguiente. Todavía no está decidido si esto va a ocurrir y con cuántas personas, va a ser una solución híbrida, es decir, que va a haber algunos miembros del NomCom presentes, algunos que pueden viajar solamente dentro del continente y quizás algunos participen online.

---

No es una situación fácil de decidir, pero dada la lista de candidatos, no es una situación muy difícil; es posible, es un poco diferente, pero creo que el resultado va a ser aceptable. La diversidad también es una pregunta que hay que responder y dentro de EURALO tenemos una situación especial que esperamos que se pueda resolver. Quizás no es una sorpresa para muchos, pero puede resultar aceptable para EURALO y también para la comunidad.

Les agradezco entonces a todos y a Sébastien por su apoyo en este trabajo y sí, voy a continuar, nos vamos a reunir muy seguido en este tipo de llamadas, de charlas porque todavía ocurren muchas cosas en las oficinas de cada uno. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, Erich. Y de nuevo felicitaciones, estoy seguro que usted va a poder hacer cosas por los usuarios finales, incluso en su nuevo rol. La gente de agricultura también va a saber sobre internet por lo que usted le pueda presentar.

Vamos a continuar participando también nosotros dentro de EURALO, le agradezco de nuevo, no sé cuál va a ser su reemplazo o no reemplazo en el NomCom, pero creo que usted ya está llegando al final y antes de que haya un representante de At-Large, ALAC va a poder hacer el trabajo si a usted no lo podemos reemplazar, estamos con mucha confianza en eso. Le doy ahora sí la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Sébastien, y gracias a Erich por el muy buen trabajo que ha hecho representando a EURALO en el NomCom. Agradecemos mucho

---

la contribución, y ciertamente le deseamos buenos augurios en su nuevo trabajo. Felicidades de nuevo, y gracias. Y también gracias a Sébastien.

Quisiera ahora saber si hay algún otro anuncio importante que hacer del grupo. Olivier, adelante.

**OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:** Muchas gracias, Maureen. Tengo una pregunta, primero pues felicitaciones a Erich en este nuevo puesto que es muy emocionante, pero tengo una pregunta.

Me confunde a mí un poco la línea de tiempo. Estaba mirando la página del NomCom y veo las fechas para la selección de las personas y me pareció que, al mirar el gráfico, la selección ya se hizo, y ahora solamente queda por hacer la debida diligencia y lo último que queda con las personas seleccionadas... ¿Estoy equivocado, completamente equivocado?

Porque el NomCom anunciaría su selección después de agosto, pero el proceso de selección se muestra como al final de agosto. En general, en años anteriores yo pensaba que el NomCom ocurre después de la reunión de junio de ICANN y así se hace la selección; después de eso, en el verano viene la debida diligencia y luego el anuncio.

**ERICH SCHWEIGHOFER:** Correcto, Olivier, ese es el plan. El COVID-19 nos hizo cambiar esto y estamos un poco retrasados, pero normalmente esto se hace en junio y todavía no lo logramos, o sea que quizás ocurra en septiembre. Y hay también una problemática con las entrevistas, todos los miembros del

---

NomCom consideran que es necesario que esto ocurra, pero quizás no sea posible, por eso quizás tengamos una solución híbrida o una solución completamente online, va a depender de cómo se desarrolle el COVID-19.

Quizás no para octubre o quizás sí es justo para el tiempo que está establecido, habrá que esperar al resultado de la crisis, pero creo que vamos a llegar bien para la reunión de octubre.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, muy interesante.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias, Olivier, por esa pregunta. Es una situación inusual ciertamente.

Yo no sé muy bien cuál es el proceso, pero Heidi nos ha dicho que informó al personal de apoyo del NomCom sobre la renuncia de Erich y queremos tener algún feedback sobre lo que quizás tengamos que hacer, lo que van a requerir que hagamos en este punto específicamente. Vamos a saber más cuando tengamos más información. Gracias, Erich y gracias, Olivier.

Muy bien, vamos entonces a continuar, si no hay ninguna actualización que hacer de ese grupo podemos pasar a Alan y Hadia para que nos den su presentación sobre el informe final del EPDP.

---

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, voy a comenzar. Quisiera que la presentación no se vea realmente como diapositiva, sino como una vista previa si es posible, por favor.

CLAUDIA RUÍZ: Un momento, por favor.

ALAN GREENBERG: Así se ve mucho mejor, gracias. Denme un momento, por favor. Gracias.

Lo que vamos a hacer hoy es una revisión de cómo llegamos hasta aquí, cuáles son las claves y dónde terminamos finalmente, vamos a ver también cuál va a ser nuestro rumbo hacia adelante. La fase II del EPDP expedito que está concluyendo ahora, tiene dos tareas, una es desarrollar lo que se dio en llamar el sistema para el acceso estandarizado y la divulgación de datos de registro público.

Esto es algo que lo propuso ICANN con el modelo de acceso unificado del cual vamos a hablar en un momento. Básicamente es un nombre distinto y un concepto muy distinto para un requisito general idéntico, también tenemos que no responder, sino seguir trabajando en los temas de la fase I que tuvimos en la primera parte.

La fase I reemplazó la especificación temporaria que tenía una fecha límite de un año para generar una política formal, esto se hizo, pero por este plazo tan rápido no discutimos todos los temas que deberíamos haber discutido en la fase I y, por lo tanto, esto pasó a la fase II. La fase I fue aprobada por la Junta en 2018 y debía ser implementada no más

---

tarde que en el mes de febrero de 2019 y tenía que ser implementada luego en febrero de 2020.

La fecha se cambió, no se implementó todavía, están ocurriendo aún los debates. Lo que esto significa es, si el WHOIS ampliado que fue adoptado fue revertido por la fase I, que es lo que dicen los registros y registradores y que no están de acuerdo necesariamente todos, incluida la Junta Directiva, es decir, que aún estamos en este estado de nunca, nunca donde la especificación temporaria expiró, no hay un remplazo y si nos preguntan dónde estamos en este momento yo no sabría que responder. Siguiendo diapositiva.

Pueden ver las tildes en lo que nos han dicho los representantes de At-Large, esto es lo que hemos hecho, terminamos hablando de estos cuatro temas que están marcados con la tilde, no los tratamos muy bien, pero fueron aceptables digamos, los respaldamos. Todos los otros temas o no fueron tratados o la GNSO nos dijo que no los tratemos o terminamos finalmente con una solución que al menos es cuestionable, así es donde terminamos en este punto. Siguiendo diapositiva, por favor.

¿Por qué estamos en un estado después de un año y medio de trabajo? Lo mejor que podemos decir es, hay una posibilidad de que pueda funcionar, quizás y la razón es simple, el GDPR tiene unas multas de hasta 4% del ingreso bruto. GoDaddy es uno de los registradores más grandes y su ingreso fue de 2.200 millones en 2017, tuvieron 150 millones de ganancia, que es el 6.8% no es un muy mal retorno de la inversión.

Si pensamos en la Unión Europea que quiere venir a tomar el 4% de eso, esto es un monto realmente grande, es decir, que los riesgos son

---

grandes. Una de las posibilidades es que, dado que se revelaron los datos del WHOIS ampliado van a tener la multa máxima y yo diría que eso no debería pasar, pero no lo podemos garantizar. Las partes contratadas tienen cierta aversión al riesgo, no quieren tomar ninguna medida que pueda ponerlas en riesgos, por lo tanto, sus posiciones son increíblemente conservadoras.

Nosotros empleamos a abogados externos que tienen mucha experiencia en asegurarnos de que nosotros sepamos todos los posibles errores potenciales, el asesoramiento legal si lo tomamos del modo más cauteloso también fue muy adverso al riesgo, también la constitución del EPDP tiene que ver, vamos a hablar de esto en un momento. Siguiendo diapositiva, por favor.

Dos temas claves, hay un concepto dentro de la legislación de la privacidad ciertamente dentro de esto que es el controlador de los datos, la definición es muy simple, significa la persona natural o legal, autoridad pública, agencia u otro organismo que en conjunto con otros o en soledad determina los objetivos y los medios de procesar los datos personales. Bueno, no es tan simple como parece, no queda completamente claro dentro del entorno de la ICANN quién es este procesador de datos.

Los registradores que entraron en este proceso sostienen que ellos son el único controlador o, en todo caso hay un controlador conjunto con la ICANN, que serían ellos. A mí esto me da cierta curiosidad porque nosotros estamos en una sala en la que escribimos las reglas y quien escribe las reglas tiene una voz en controlar lo que se hace. Quien sea el que controla es el que es más factible.

---

¿Por qué las partes contratadas insistían en que quieren ser el controlador, cuando esto aumenta su responsabilidad? Hay gran evidencia de que este va a ser el único controlador, yo no sé muy bien cómo explicarlo. El segundo tema que es clave en la discusión, esto es tomado literalmente del GDPR. El derecho a la protección de los datos personales no es un derecho absoluto, debe ser considerado en relación con su función a la sociedad y se debe balancear con otros derechos fundamentales de acuerdo a la proporcionalidad.

No es algo completamente claro, y tampoco es absolutamente fácil de entender cuáles son las implicaciones; pero lo que dice aquí al final es que podría haber cuestiones por las cuales hay que divulgar datos personales y, por lo tanto, esto puede ser correcto divulgarlos. Hemos tenido muchas conversaciones en cuanto a cuáles son las condiciones de que los datos expurgados puedan ser divulgados.

No tuvimos muchas conversaciones sobre esto y cuál es la información que debe figurar en los datos públicos en cuanto a este equilibrio. En general, cualquier cosa que tenía que ser muy personal, nosotros la expurgamos de los datos públicos sin tener esa conversación para nada, volvió a surgir respecto de las direcciones de email anonimizadas.

Uno de los puntos centrales fue que, si una dirección de email anonimizada... Si allí el registrador puede saber cuál es la persona real y, por supuesto, el registrador tiene esos registros, sus datos personales no se pueden divulgar, para mí eso no tiene ningún sentido, pero es aquella cuestión con la que estamos trabajando. ¿Quiénes son entonces los actores aquí? Hay nueve grupos en el EPDP, la cantidad de personas

---

---

que representa a los grupos varía desde dos; para el SSAC y ALAC, a seis, en el caso del NCSG.

La cantidad de personas que representan grupos dentro del consejo de la GNSO fue exactamente el mismo número que en el consejo y los otros son los que tienen que aparecer en este grupo.

Las partes contratadas y el NCSG por razones muy distintas, han tendido a estar de acuerdo entre sí, las partes contratadas quieren reducir la responsabilidad y de alguna manera también proteger a sus clientes, y el NCSG porque considera que la privacidad es algo que se debe ampliar en la medida en que sea posible y se debe aplicar no sólo para la información personal, sino también para las entidades jurídicas.

Y luego tenemos el SSAC, ALAC, GAC, el BC y el IPC que tienen una posición muy similar, el BC y el IPC lo miran desde el punto de vista comercial y nosotros lo vemos desde el punto de vista del interés público. El ISPC es un grupo del IPC dentro de la GNSO y este grupo no tiene mucha voz en este sentido, pero sí está representado por Thomas Rickert, quien es un abogado que se especializa en GDPR.

No queda muy claro hasta qué punto él está representado al ISPC, pero esa no es nuestra tarea. Siguiendo diapositiva. El modelo de acceso unificado propuesto por ICANN, básicamente era un concepto donde había un sistema, donde había un solicitante que requería datos del UAM, el modelo de acceso unificado, este modelo requería los datos de la parte contratada y aceptaba o rechazaba esa solicitud. Siguiendo diapositiva.

Esto dio lugar a una serie de problemas, en primer lugar, la ICANN no tenía los datos para solicitar, las partes contratadas no querían enviar los datos a la ICANN, también había problemas potenciales que tenían que ver con el flujo de datos entre fronteras y eso podría, por ejemplo, también manejarse con diferentes instancias de este modelo UAM en todo el mundo, pero en realidad nunca se consideró.

En realidad, se rechazó básicamente o fue rechazado por una serie de grupos que estaban debatiendo el tema y para bien o para mal tenemos una presentación y tenemos la implementación de todo esto, pero creo que básicamente nunca se debatió.

Como dije anteriormente, las partes contratadas tenían una postura, ellos son los responsables del tratamiento de datos o son los únicos que pueden tomar una decisión, entonces también existe la posibilidad o admiten que existen malos actores y entonces la posibilidad también de negar cualquier solicitud sin razón, pero no hay realmente muchas acciones en pos de tratar de abordar esta cuestión y esto también está básicamente en línea con lo que sostiene la NCSG.

Voy a avanzar rápidamente, pero supongo que muchos de ustedes han visto todo esto, pero creo que es importante refrescarlo, mencionarlo. Las opciones del SSAD son las que consideramos hace algunos meses y estamos abordando dos opciones, una es que este modelo tome todas las decisiones como un modelo centralizado y que se entienda que el SSAD no tiene datos y que tampoco cuentan con información sobre quiénes son los clientes, tiene solamente la información omitida del WHOIS, pero básicamente no hay datos.

---

La única forma segura de tomar decisiones es cuando se dice “no” en este modelo, sin embargo, este es un modelo que fue avalado por algunos grupos, no creo que se pueda implementar, pero básicamente de esto se estuvo hablando y por mucho tiempo. La postura de las partes contratadas es que ellos tenían que tomar las decisiones; ser responsables que tenían datos, recordarán que los registradores no solamente tienen los registros del WHOIS, pero también tienen que saber quiénes son sus clientes.

Pero esto no resultó aceptable para la mayor parte de los comités asesores, el BC y la IPC, porque muchas de las partes contratadas no estaban actuando o no se comprometían a actuar de manera rápida y algo allí que permaneciera por mucho tiempo o para siempre no iba a ser aceptable.

Así que hace unos meses tuvimos una especie de brecha o una especie de salida, en la cual hubo un acuerdo general en tener un modelo que fuera híbrido, una mezcla de ambos. Si ustedes han leído los correos electrónicos de los documentos, se utilizó este concepto de modelo híbrido donde las solicitudes ingresan en un modelo centralizado como el SSAD y se toman las decisiones o se permite que se tomen decisiones.

Básicamente el concepto de modelo híbrido puede tener varios significados, pero en este caso estamos apuntando a que el SSAD puede tomar decisiones si es que se consideran riesgosas o sin riesgo para las partes contratadas. Siguiendo diapositiva.

En cuanto a la toma de decisiones del SSAD, se toma la automatización, el GDPR tiene algunas disposiciones muy concretas donde se señala que no se pueden tomar decisiones plenamente automatizadas si hay algún

---

---

riesgo para el sujeto o el titular de datos, o si hay alguna posibilidad de que se tome una acción legal en su contra.

Esto quiere decir que, incluso si se está presentando un UDRP que es un procedimiento propio de la ICANN para decir que alguien, por ejemplo, está siendo quoting en un nombre de dominio porque en teoría el UDRP podría ser seguido, por ejemplo, por una denuncia en un tribunal. Entonces esto implicaría que no se podría brindar información, incluso al proveedor autorizado de UDRP, por ejemplo, la OMPI.

Entonces al final algunos estuvieron tratando o querían esta cuestión de tener un sistema centralizado automático, pero esto también eliminaría esta disposición del GDPR en cuanto a la automatización.

Así que finalmente, lo que terminamos diciendo fue que toda decisión centralizada iba a ser automatizada y esa automatización podría ser asistida por un ser humano, así que en este caso la automatización no iba a ser automatizada, básicamente es como lo resolvimos, probablemente no tenga mucho tiempo.

Y el criterio de esta política es que las decisiones centralizadas se pueden tomar o deben ser legalmente permisibles y comercialmente factibles, así que estas son las cuestiones a tener en cuenta, hay que cumplir con todos estos puntos.

Entonces terminamos con cuatro casos de usos donde el modelo o el SSAD podía tomar decisiones de manera automatizada, por ejemplo, las solicitudes de las agencias de cumplimiento de la ley en jurisdicciones locales o aplicables que fueran un ejemplo de base legal establecida en

el 6.1 del GDPR y confirmado o un procesamiento a ser llevado a cabo en un proceso según el artículo 2.

También, este procesamiento se tenía que llevar a cabo entonces sobre la base de este artículo, pero no había muchos casos de usos. Otro ejemplo podría ser la investigación, por ejemplo, de una violación a la protección de datos que afecte a un registratario, esto es algo que es un procedimiento de las autoridades de protección de datos donde muchas veces son rechazadas y que tenemos una excepción específica, donde una autoridad de protección de datos pide datos entonces se les debe brindar.

También, por ejemplo, una solicitud de un campo de ciudad, sólo en casos específicos o para propósitos estadísticos donde no haya datos personales en los registros de registración. Así que esto básicamente representaría un porcentaje muy bajo de todas las solicitudes.

Ahora bien, ¿en qué condiciones podría esto evolucionar o podríamos tener más casos? Quizás podemos tener cierta jurisprudencia que dice que esto está bien, podemos tener las pautas de la Junta de protección de datos personales europea, podemos tener también acuerdos con los responsables del tratamiento de datos y la ICANN, y alguna legislación que pueda cambiar, por ejemplo, una legislación en Estados Unidos que requiera ciertas cuestiones o no. Siguiendo la siguiente diapositiva.

Pero también se nos dijo y estamos de acuerdo que en este modelo híbrido el SSAD podría evolucionar, podría haber ciertos casos de usos que se podrían agregar y contemplar.

---

---

Entonces conforme avanza este debate, resulta obvio que, en primer lugar, todo mecanismo para poder evolucionar este modelo del SSAD tiene que ser un mecanismo que esté basado en la GNSO, es decir, esto va a requerir la aprobación del consejo de la GNSO y también hubo ciertas partes, partes contratadas particularmente donde señalaban que cualquier decisión de nuevos casos de usos, incluso si se sigue la política; tiene que ser política y, por lo tanto, debe requerir un PDP. Siguiendo diapositiva.

Estamos casi llegando al final de la presentación, entonces en resumen, las cuestiones que nos causan problemas podrían ser abordadas por el consejo de la GNSO, este consejo podría interpretar la variedad que existe dentro de la política en particular, en relación a dos cuestiones, una que todavía no se ha abordado y el consejo de la GNSO también podría, por ejemplo, tomar acciones para abordarlas rápidamente.

Así que no estamos de antemano rechazando el informe, sino que decimos que está esta condición de que la GNSO tome determinadas acciones. Entonces nuestra declaración dice lo siguiente: “Los temas de la fase I deben ser abordados de manera oportuna y que el SSAD debe poder incrementar los casos de uso automatizados para poder cumplir la política recomendada, sin necesitar un desarrollo de política posterior”.

Antes de comenzar con esta charla dijimos que propondríamos una declaración que cubriera este segundo punto y Hadia me comentó que... Bueno, creo que parecía que esta declaración había sido aceptada, pero yo creo que fue rechazada, creo que tendríamos que quizás hacer un

---

ajuste en nuestra declaración, necesitamos verificar estos puntos, yo no lo pude hacer antes de la presentación. Siguiendo diapositiva.

Ahora bien, si miramos hacia adelante todavía no queda claro si el consejo de la GNSO va a poder adoptar las recomendaciones. Aparentemente en este punto parece que podemos tener algunas recomendaciones que no sean aceptadas por al menos cuatro de los nueve grupos, esto no sería consenso. La GNSO puede, por ejemplo, elegir interpretar que los grupos no son iguales, esto ha sido el caso con la NCSG, pero también hay una serie de votos dentro del consejo que quizás tienen más peso que el BC, entonces pueden tomar decisiones.

Todavía no queda claro si la Junta Directiva adoptaría la política, incluso si el consejo de la GNSO lo aprueba, eso es un proyecto de varios años, de muchos miles de dólares y no queda claro si la Junta lo adoptará. Si avanza en algunos años, probablemente vamos a tener un sistema que automatice algunos casos y otros no y si no avanza, entonces estamos parados donde estamos ahora.

Tenemos las partes contratadas, no hay ningún registro, hay cosas que pueden o no responder, así que no creo que sea una situación muy satisfactoria, ha habido varios reclamos incluso desde la Unión Europea. Así que aquí es donde nos encontramos básicamente. Siguiendo diapositiva.

Y ahora sí les doy la palabra para las preguntas o respuestas, no sé si Hadia quiere acotar algo más. Perdón, por haber tomado la palabra, pero una llamada similar se hizo anoche y no tuve la posibilidad de previamente discutir con Hadia alguna cuestión de esta presentación. Así que, Hadia, no sé si quiere acotar algo o alguien más.

HADIA ELMINIAWI: Bueno, sí. Gracias, Alan, básicamente usted abordó todos los puntos de muy buena manera y es aquí donde nos encontramos.

Ahora bien, en relación a nuestra propuesta en cuanto a la automatización, ayer fue el último día en el cuál agregamos comentarios relacionados al informe y también agregamos algunos comentarios adicionales en cuanto a las recomendaciones. Observando el documento de cuestiones, puedo ver que nuestra sugerencia propuesta o cambio es justo... Y que no hay ninguna solicitud por parte del equipo del EPDP o aporte de ese equipo en este sentido.

Así que no sé si es así o si fue rebotado, pero ya no está, no sé si esto fue realmente resuelto o no.

ALAN GREENBERG: A ver, voy a verificar esto que usted me está diciendo con el personal del EPDP una vez que termine la llamada, si es que se hizo un cambio, si es así lo vamos a circular en el LAC también.

HADIA ELMINIAWI: Sí, no lo sabemos realmente porque, por ejemplo, se hicieron sugerencias ayer al final del día. A ver, digo que quizás haya algo distinto hoy.

ALAN GREENBERG: Bueno, esto fue rechazado por varios grupos, así que lo dudo. Veo que Siva tiene la mano levantada, adelante por favor.

---

---

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Muchas gracias. Yo quisiera agregar algunas cuestiones. Hola, ¿me escuchan?

ALAN GREENBERG: Sí, sí lo escuchamos y quiero también preguntarle al personal cuánto tiempo nos queda.

CLAUDIA RUÍZ: Nos queda una hora.

ALAN GREENBERG: En realidad, le quiero preguntar a Maureen cuánto tiempo tenemos.

MAUREEN HILYARD: No, tienen tiempo suficiente.

ALAN GREENBERG: Bueno, adelante Siva.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Alan, yo quería preguntarle sobre la postura del ALAC en relación al tema de las personas físicas y jurídicas y la postura que tiene el ALAC con respecto al WHOIS extenso y hasta qué punto el ALAC puede participar en conversaciones con los miembros del EPDP, en relación al GDPR.

---

A ver, me pregunto si hay otros... ¿esto tendrá que ver, por ejemplo, con la constitución del EPDP? ¿Será que el EPDP tiene un desequilibrio o no en cuanto a las posturas del ALAC?

ALAN GREENBERG:

A ver, en cuanto a las personas físicas... Con respecto a las jurídicas, tenemos una postura concreta; esto es absolutamente obligatorio, las partes contratadas dicen que es imposible para ellos decirlo, esto va a requerir también alguna interacción con los registratarios. Otras entidades en otras partes del mundo también han hecho esto, así que básicamente se dice que es muy difícil y que no se puede hacer.

Nosotros creemos en nuestras posturas que esto se tiene que hacer, que no se puede omitir todo porque es más sencillo y otros grupos también tienen alguna otra postura. En cuanto al WHOIS extenso y nuestra postura con respecto a esto bueno, también fue muy contundente al momento en que avanzó el EPDP, se aprobó.

Creemos que tiene que seguir vigente, pero como dije anteriormente, se sigue debatiendo dentro del equipo de implementación de la fase I, si esto en realidad es correcto o no, así que la Junta Directiva va a tener que analizarlo. At-Large no tiene a nadie dentro del equipo de implementación de la revisión, pero sí hay personas de otros grupos que también estuvieron a favor de esta postura.

En cuanto al desequilibrio del grupo bueno, es lo que es, como dije anteriormente, hay una serie de personas que pueden hablar sobre algunos grupos, a veces hay una sola persona por grupo, a veces, por ejemplo, se permite que hasta más personas de un grupo que de otro, a

---

veces están los registros, los registradores... En otras oportunidades eso se restringe.

Creo que todos los grupos tendrían que tener la posibilidad de tomar la palabra y expresarse en cuanto a las decisiones, eso nunca quedó del todo claro, así que será interesante ver cómo el presidente actual en funciones va a interpretar eso para lograr el nivel de consenso, es decir, cómo esto se va a resolver con los vicepresidentes del consejo y también los miembros de la NCSG. Olivier adelante, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Y primero, felicitaciones a Haida y a usted por haber sobrevivido o casi sobrevivido porque todavía no terminó, pero quizás pronto salgan de este infierno que este gran grupo de trabajo implica. Lo vi desde afuera y eso no es algo que ocurre otro día.

Quería preguntarles para que me quede bien claro lo de la recomendación, veo que hay cuatro puntos aquí en esta declaración donde ustedes piden que el consejo de la GNSO esté de acuerdo con esos cuatro puntos. Y la declaración dice que estos puntos no son acordados por el consejo de la GNSO y de ser así ALAC solamente estaría de acuerdo con cuatro puntos de todas las 22 recomendaciones o más que están allí.

Si no lo podemos hacer así no vamos a poder dar nuestro respaldo a este informe final. Y la pregunta es, ¿cómo vamos a continuar porque obviamente la GNSO...? Tenemos que ver digamos, si vamos a estar de acuerdo o no.

---

ALAN GREENBERG: En este punto el nivel oficial de acuerdo que va a estar documentado en el informe una vez que se publique, nos muestra como que no estamos de acuerdo a cierta recomendación, específicamente las que tienen que ver con la automatización. Una de datos para emergencia y otro sobre la cuestión financiera, yo no mencioné lo financiero, pero en la declaración sí.

Nos preocupa porque el informe dice que la ICANN puede contribuir, peor no demasiado en esta causa y podría ocurrir que haya un caso donde todos deciden no pagar, tenemos un sistema de unos veinte millones de dólares que nadie está usando. Estamos diciendo nosotros en este punto que no damos nuestro apoyo, pero ese apoyo puede cambiar si la GNSO tomó una medida y el nivel de apoyo va a ser documentado cuando llegue a la Junta Directiva.

La recomendación no es parte del FFAD, son recomendaciones de temas que aparecieron en la fase I. Olivier, ¿quiere decir algo? ¿Me escuchan?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Yo iba a preguntar rápidamente si ALAC también va a presentar una declaración en minoría.

ALAN GREENBERG: Esta declaración está siendo apoyada ahora.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias.

---

ALAN GREENBERG:

No lo llamamos una declaración en minoría. Adelante, Hadia.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Alan. Lo que nosotros pedimos en relación con la automatización es lo siguiente. Estamos diciendo que nuestro acuerdo con el informe y esta es una de las condiciones...

Nosotros simplemente pedimos claridad en relación con esa recomendación y que los nuevos casos automatizados se consideren implementación. Y otras partes del informe dicen, por ejemplo, la sección de definiciones al principio cuando el equipo de las recomendaciones del EPDP...

Se definió un gerente y cuáles son los roles gerenciales que debe controlar ICANN, y esa persona tiene que confirmar que haya automatización, que las partes contratadas puedan divulgar los datos y que sean consistentes con los criterios establecidos y que estén de acuerdo con estas recomendaciones de política o si no sobre la base de la recomendación del comité permanente de la GNSO para la revisión de la implementación.

Esto es parte del informe que claramente dice que los nuevos casos de automatización se pueden agregar al comité permanente. Otra parte del informe, la sección 9.5 dice que, si una parte contratada determina que el sistema automatizado de las decisiones de divulgación debe ser especificado para esta recomendación o sino a través del proceso detallado en la recomendación número 18, que, de nuevo, dice que los casos de usos se pueden agregar a la recomendación 18 para la automatización.

---

Otras partes del informe dicen que los nuevos casos se pueden agregar como temas de implementación, sin embargo, las partes o quizás dos grupos de partes interesadas no quieren poner esto de relieve, no es que dicen que no, pero cuando nosotros queremos poner una declaración clasificatoria donde se dice claramente que los nuevos casos automatizados son un tema de implementación, ellos no lo aceptan, a esto.

Entonces nuevamente, suena como si fuese una aceptación condicional, pero en realidad no lo es. Si nosotros no estamos de acuerdo con esto estamos volviendo al acuerdo inicial que tiene un modelo híbrido y nuevamente, aquí se discute si este es un paquete donde se acepta una recomendación sí y quizás otras no, pero de nuevo, esto no es posible por una razón muy simple.

Todas estas recomendaciones son las que describen cómo funciona el modelo...

ALAN GREENBERG: Hadia vamos a tener que continuar porque nos quedan sólo 4 minutos.

HADIA ELMINIAWI: Para concluir entonces. Sí, este es un paquete de un solo set y no es posible aceptar una sola cosa y otras no, se trata de que es un solo paquete.

ALAN GREENBERG: Hadia, para mí el papel dice que no hay ningún problema, el problema es que las personas, los tres cuartos del consejo de la GNSO han dicho

---

categoricamente que algunas de las decisiones recomendadas por el comité permanente podrían ser políticas y podrían ser tomadas como que requieren un PDP, pero por más que digan estas palabras eso no es lo que las personas están diciendo. Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Alan y Hadia. Yo no intento interferir en el voto de ICANN, pero quiero preguntarle a usted y a Hadia, ¿a ustedes les parece que contó el trabajo que ustedes han hecho en representación de la comunidad de At-Large? Se puede lograr que los resultados que nosotros tenemos en este informe final, quizás haya alguien que no esté en la sala, pero que esté en el pasillo y pueda hablarnos...

ALAN GREENBERG: Sí, voy a darle una aclaración. El modelo híbrido que yo dije que finalmente fue aceptado, allí algunas decisiones se hacen centralmente y otras la hacen las partes contratadas, a pesar de que el equilibrio no es satisfactorio, el concepto es algo que Hadia y yo luchamos por eso durante meses y meses y meses, y que fue ignorado.

Finalmente, a través de un mecanismo que no voy a mencionar lo logramos, está sobre la mesa y fue aceptado.

CHERYL LANGDON-ORR: De esa manera, me parece a mí que hay una medida en la que At-Large pueda considerar esto.

---

ALAN GREENBERG:

Hay otros ejemplos similares donde yo creo que hemos generado una diferencia sustancial en cómo ha evolucionado esto, ya sea que trabajemos en los resultados, es un tema completamente distinto. Voy a hablar de dos cosas antes de darle de nuevo la palabra a Maureen.

Uno de los miembros de nuestra propia comunidad sugirió que no se debería haber llamado un sistema para divulgación, sino un sistema para divulgación abierta y el acrónimo en inglés sería SOUSAD. No voy a decir quién dijo esto, pero en un comentario personal me dijo: “Espero que usted tenga un rol adecuado ahora que el EPDP está llegando al final”.

A mí me pareció que estamos tratando de concluir y ahora le voy a dar sí la palabra a Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Alan y Hadia. Nos hemos visto abrumados por toda la pasión que estas dos personas le han puesto a este EPDP y quiero darles un mega agradecimiento por el excelente trabajo que han hecho. La votación de ALAC termina mañana, creo que ha sido una muy buena contribución a la decisión final, muchas gracias.

Muy bien, todavía tenemos mucho trabajo, el sistema también tiene las actividades que está haciendo At-Large en este momento y vamos a trabajar en estas actividades con las personas que no están aquí, Eduardo quiero decir que no está en la llamada, pero solo como para decir también que el informe de recomendaciones...

En ese informe hay recomendaciones que han sido asignadas a las cuatro áreas claves de nuestras actividades, política, generación de

---

capacidad, divulgación, operaciones, etc. Esas recomendaciones aún tienen que ser consideradas por estos grupos en particular y seguramente se cumplirán a lo largo del tiempo. Tenemos el informe, tenemos las recomendaciones y vamos a trabajar sobre ellos.

Vamos ahora a Jonathan, quien nos va a hablar sobre las áreas de política desde la perspectiva de los temas que nos han planteado, ha habido mucho trabajo allí. Jonathan por favor, adelante.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Estamos trabajando en conjunto con el grupo de generaciones de capacidades, Joanna, para generar un curso para personas que quieren ocuparse más en el desarrollo de políticas dentro de ICANN. El nombre va a ser una guía para participantes de At-Large en el desarrollo de políticas, estamos todavía en etapa borrador, también nos hemos dado cuenta que At-Large fue una de las pocas organizaciones dentro de la ICANN que no tenía un curso de incorporación del modo que sí tiene la NCSG, el ITC y otros dentro de la plataforma de ICANN Learn.

Y por eso queríamos generar algo que simplemente fuese nuevo en At-Large para una persona nueva en At-Large, ya sea que esto lo llamemos incorporación como los otros cursos, esto es algo que todavía se va a debatir, pero el curso se va a completar en términos del guion que estuvimos escribiendo.

Queremos que ICANN Learn implemente todo esto en la plataforma quizás en las próximas cuatro o cinco semanas, vamos a tener entonces dos cursos, una introducción a At-Large o algo así como incorporación a At-Large y otro segundo sobre el Proceso de Desarrollo de Políticas que

va a ser una guía para los participantes de At-Large que va a ser como una especie de seguimiento al curso general de desarrollo de políticas que generó el personal y que habla sobre cómo ocurre en líneas generales un Proceso de Desarrollo de Políticas dentro de la ICANN.

La idea es que el pre requisito va a ser el curso de incorporación y este curso generalizado de Proceso de Desarrollo de Políticas está ahora disponible en ICANN Learn, lo pueden ir a ver. Estas entonces son las dos cosas que están ocurriendo.

También tenemos conversaciones en torno a... Y esto es algo que surgió antes en distintas instancias, queremos tener unas conversaciones sobre la creación de un canal de comunicación fluido entre ALAC y los miembros de las ALSes, hay formas de poder crear un mecanismo eficiente para generar una campaña de difusión, por ejemplo, queremos que muchas personas en el planeta sepan o conozcan sobre la Aceptación Universal o la asignación de la clave.

Entonces vamos a crear un mecanismo para usar nuestra red de RALOS y ALSes para que se escriban blogs y se participe en redes sociales sobre este tema. El otro costado de esto es que usamos el mismo canal de comunicación para hacer una encuesta de la cantidad de partes interesadas de At-Large, es decir, nuevamente, nos comunicamos con las RALOs, con los miembros de las ALSes y hablamos de cuestiones como los nombres geográficos u otros donde queremos que el proceso sea más ascendente.

Estos son algunos ejercicios y discusiones que están ocurriendo sobre los grupos de difusión y participación, queremos generar un piloto de este sistema porque este grupo de difusión y participación quiere tener

---

---

un canal de comunicación, el CPWG quiere tener un canal de ingreso de comunicación que sea suficiente y por eso, queremos experimentar con proyectos pilotos en los próximos meses también.

Veo dos manos levantadas, tiene la palabra Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias, Jonathan. Es muy difícil poder coordinar lo que sucede en At-Large, yo traté de organizar una reunión y reporté respecto de esa reunión en el ALT-PLUS y acabo de descubrir que hay otro proyecto que habla de la incorporación, pro eso creo que tenemos que reunir todos esos proyectos y dárselo a alguien, no sé a quién...

No es posible que tengamos tres proyectos distintos, uno en EURALO y eso es bueno porque habla de las bases, proviene de los usuarios finales individuales, este es el espacio en el que todos los usuarios finales que no están afiliados a otra ALS se reúnan dentro de EURALO, luego hay otro que está llevando adelante Dev en el grupo de difusión y participación, y ahora también tenemos este otro.

Creo que no es bueno que todo esto esté ocurriendo, ese es el primer punto. Segundo, estamos hablando mucho sobre ir de abajo para arriba, que sea ascendente, pero no estamos hablando de lo que va de arriba hacia abajo, que es descendente, por eso queremos saber porque tenemos que elaborar que la parte de abajo vaya hacia arriba y no a la inversa.

Es decir, tenemos que pensar cómo queremos hacerlo, pero no se trata solamente de qué necesitamos o que tenemos que saber qué es lo que ellos piensan, ellos tienen que ser su propia voz y sí es difícil, pero es

---

nuestra tarea, es decir, que la tarea es que esto parta desde las bases y sabemos que es muy difícil, pero hay que seguir intentándolo. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Estoy de acuerdo, gracias, Sébastien. Me gusta que vengan orgánicamente desde abajo, yo creo que, en ausencia de esa iniciativa de ocuparse de hacer estas encuestas, creo que esta es una solución temporaria adecuada y me encantaría que todo esto circule, por supuesto, en la parte de abajo. Alan Greenberg, adelante por favor.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Jonathan, usted habló ampliamente sobre aceptar mecanismos de comunicación e implementar entre At-Large, las RALOs y las ALSes. Yo quiero señalar que crear este mecanismo fue exactamente la idea de las recomendaciones que se hicieron en la revisión de At-Large, la recomendación nos permitía desafía, por así decirlo, el informe que obtuvimos de los examinadores independientes y nosotros propusimos entonces la comunicación efectiva no solamente dentro del ALAC, sino también para sus miembros o con sus miembros.

Por eso surge este grupo de trabajo de movilización de las ALSes y lo que está haciendo o finalizando, ese es el trabajo que está finalizando. Así que gracias por plantearlo, pero no es una idea nueva, es algo que hemos estado proponiendo muy activamente y defendiendo muy activamente y también trabajando desde ya, hace unos cuatro años.

---

Así que quizás no tenemos excusas para extenderlo tanto, pero quería dejar en claro que ese es el sentido en el que hemos estado avanzando desde que comenzó la revisión de At-Large. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Alan. No dije que esto fuera nuevo, no quise decir que fuese nuevo, sino que era una especie de experimento. Así que sí, por supuesto, también espero con ansias el resultado de este grupo de trabajo de movilización de las ALSes. Daniel, adelante por favor.

DANIEL NANGHAKA:

Con respecto al tema de la comunicación y la forma en la que delegamos nuestro trabajo bueno, se ha trabajado mucho hacia abajo con respecto a la comunicación, pero también este es el desafío del modelo ascendente, es decir, cómo medimos este compromiso de las partes en un proceso ascendente.

El desafío viene cuando tenemos poca participación y a veces el modelo ascendente no es efectivo para el trabajo, entonces tenemos que implementar un enfoque general desde arriba hacia abajo para poder relacionar a la comunidad y en este caso, creo que la estrategia de comunicación puede tener una doble implementación y el nivel de participación podría mejorar en la comunidad con respecto a su participación.

Y también operar dentro de un proceso totalmente ascendente, quizás con un 70 o un 80% de efectividad. Me parece que estamos camino a la implementación de todo esto, veo que está ocurriendo efectivamente.

---

El tema es que tenemos que tener un equipo dedicado que pueda hacer que esto se haga de manera correcta, todavía esto se puede lograr. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias, Daniel, estoy de acuerdo. ¿Alguien más quiere acotar algo o alguna otra cosa? Ahora, no sé Maureen o Joanna... Joanna seguramente tenga algo más para decir, yo lo que hice fue dar una explicación bastante acotada como suelo hacerlo para iniciar el debate, pero básicamente esto es lo que se está debatiendo. Gracias, Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Jonathan. Como se mencionó en el chat, uno de los puntos clave...

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de la oradora Maureen Hilyard no es claro y no es posible interpretarlo claramente).

CLAUDIA RUÍZ:

Perdón, era la línea de Adigo, así que denme un momento por favor que voy a terminar de silenciar la línea, de allí venía la música que estaban escuchando.

MAUREEN HILYARD:

Sí, perdón, pero yo tampoco podía escuchar nada en absoluto. Bueno, decía entonces que habíamos cubierto todas las áreas que queríamos plantear y la idea era como dijo Alan, llevar la política a los miembros individuales, bajarla a los miembros individuales y creo que esta es la

forma en la cual las personas pueden llegar a ser parte de este proceso, es decir, parece que es de arriba hacia abajo, pero en realidad todo se lleva a cabo dentro de lo que es difusión externa y participación, creación de capacidades.

Así que queremos hacer el trabajo, pero como dijo Daniel, también necesitamos saber cuán efectivo es todo esto, cuán efectivo es el proceso. Es algo también en lo que está trabajando Jonathan y que esto también, por supuesto, afecta la parte de comunicación. Así que bueno, nuevamente agradezco lo que hace Jonathan, pero también agradezco lo que señala Sébastien y al mismo tiempo los mecanismos están, existen hay gente dentro del grupo de trabajo de capacidades y en todas las regiones que aporta cuestiones.

Y el punto es tratar de coordinarnos un poco más y hacer que los grupos de trabajo de At-Large sean el mecanismo para que At-Large pueda llevar a cabo sus debates.

También, teniendo en cuenta que cada RALO es única en sí, en su naturaleza, entonces lo que podemos hacer es tener un programa de At-Large que tenga un enfoque específico o un programa específico para poder cumplir con las necesidades de las RALOs. Bien, a menos que haya algún otro comentario, no sé si Daniel quiere acotar algo más con respecto a esta sección en particular que tiene que ver con los grupos de trabajo... Si es así, adelante por favor.

DANIEL NANGHAKA:

Sí, quiero decir algo más. Si hablamos de la cuestión, creo que hay una serie de procesos que se han llevado a cabo. Ahora, el desafío es que

---

---

algunos, en particular los que tienen que ver con el programa de incorporación o de onboarding se cierran, después surge otro y otros que se implementan.

Entonces el desafío sería, ¿cómo armonizamos todas estas actividades? Recuerdo, en una reunión que tuvimos que yo mencioné la necesidad de poder consolidar todos estos procesos o todos estos pasos que se llevan a cabo, para también evitar la replicación a la duplicación de esfuerzos y esto nos va a permitir también mejorar el trabajo que se está llevando a cabo, también dar información de primera mano y directamente.

Pero también nos tenemos que preguntar, ¿cómo hacemos para revisar todo esto? Me parece que aquí se reduce todo a una cuestión de tiempo también. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Gracias. Y bueno, sí, es esta cuestión de la coordinación en lo que tenemos que trabajar, es algo también en lo que Joanna ha estado trabajando, ella ha liderado estos procesos, ha trabajado en este sentido y me parece que es importante como dijo Jonathan y también como señaló usted Daniel, que en este tipo de esfuerzo nos coordinemos en particular con lo que tiene que ver con la creación de capacidades para poder hacer llegar toda esta información a los miembros individuales.

Bien, Hadia, ¿quiere que diga algo sobre el programa de los seminarios web? ¿Hadia sigue conectada con nosotros? ¿Sigue en la llamada? Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAWI:

Gracias, Maureen. Estuvimos organizando un seminario web que se prevé se va a llevar a cabo el primer lunes de cada mes, estos seminarios web van a ser sobre los procedimientos posteriores, podrían ser, por ejemplo, el primer lunes de agosto. El siguiente seminario web se supone que va a versar sobre el ATRT3, luego vamos a tener otro seminario web que va a hablar sobre DNS/HTTPS y DNS/TLS, luego vamos a tener otro seminario web donde vamos a hablar del internet de las cosas y el DNS.

Los próximos seminarios web entonces van a ser en septiembre, octubre y noviembre, los títulos ya fueron decididos, pero todavía no decidimos la fecha exacta en la cual se van a llevar a cabo, esto es algo que tenemos que considerar teniendo en cuenta la reunión virtual de la ICANN que se va a llevar a cabo.

Así que básicamente lo que queremos lograr a través de esto es que este grupo de creación de capacidades, que está liderado por Joanna y por Alperen lleve a cabo estas cuestiones y también con el equipo estamos tratando de establecer algunas cuestiones, en las cuales está trabajando Abdulkarim.

Donde se van a presentar algunos tópicos o temas para seminarios web en los cuales los miembros de At-Large y los individuos podrían también decidir, por ejemplo, sus áreas de experiencia en relación a un tema en particular para que quizás se cree una base datos y se pueda luego contactar o puedan ser contactados en un futuro para hablar al respecto.

---

Así que eso sería todo lo que tengo que acotar Maureen.

MAUREEN HILYARD: Bueno gracias, Haida, por la actualización. Bien, sé que nuestro miembro de la Junta Directiva acaba de llegar de otra reunión muy larga anterior a esta, así que teniendo en cuenta esto espero que no les moleste que lo liberemos, a León porque viene de una reunión muy extensa, así que para eso quiero que nos de una actualización sobre las actividades de la Junta Directiva. Adelante, León.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias, Maureen, muchas gracias por invitarme. Les pido disculpas por unirme a la llamada tarde, pero como señaló Maureen yo estaba participando en otra llamada que se superponía con esta, que tiene que ver con el BGC, el comité de gobernanza de la Junta Directiva, así que estamos trabajando en la selección de algunos candidatos, por eso me uní tarde a esta llamada.

Creo que tenemos que silenciar la línea de alguien...

CLAUDIA RUÍZ: Sí, creo que tenemos que silenciar nuevamente las líneas de Adigo.

LEÓN SÁNCHEZ: Y no sé quién es el que está hablando y no tiene su teléfono o su micrófono silenciado, pero escucho ruido de fondo. Parece que sí, que ya lo silenciaron.

Bueno, lo que estuvimos haciendo como ustedes ya estarán al tanto, es tener dos reuniones especiales, una fue el 18 de junio que coincidió con la reunión virtual y otra fue el 09 de julio. En la primera reunión especial que fue el 18 de junio, aprobamos una resolución de aprobar o de transferir el .HO de Angola a la parte de tecnologías de la información y también hubo otra resolución que tenía que ver con las compensaciones para la segunda parte del año fiscal y se aprobaron otras resoluciones también.

Esas fueron básicamente las resoluciones aprobadas en esa reunión, ustedes van a poder observarlas, van a poder leerlas en el enlace que voy a publicar en este momento en el chat. La segunda reunión especial se llevó a cabo el 09 de julio, en esa reunión nosotros aprobamos los objetivos del Director Ejecutivo Presidente del año fiscal 2021, se propusieron entre seis y diez metas.

Estas metas fueron publicadas en un blog en el sitio web de la ICANN y cuatro de esas diez metas fueron establecidas por la Junta Directiva, así que estamos trabajando en los objetivos para el 2021 y hemos aprobado una resolución en este sentido. También como parte de esa reunión en la sección ejecutiva se aprobó la compensación para el año fiscal del Defensor del Pueblo y también se hizo una extensión, una prórroga del contrato del Defensor del Pueblo.

Como ustedes sabrán, este contrato estaba por finalizar y se tomaron en cuenta algunas cuestiones para poder extender su contrato actual, así que la Junta resolvió que iba a aprobar esta extensión del contrato de Herb Waye, quien es el Defensor del Pueblo de la ICANN desde el 1°

---

---

de julio del 2020 al 30 de junio del 2025 hasta que se designe o hasta que se designe al nuevo Defensor del Pueblo, lo que ocurra primero.

Esto ha sido parte también de nuestro trabajo en las resoluciones, se han considerado, por ejemplo, las recomendaciones del área de trabajo 2 en cuanto al Defensor del Pueblo, cosa que ha adoptado la Junta Directiva y para eso creó un panel asesor que contribuiría a la selección del nuevo Defensor del Pueblo.

Estos son algunos de los requisitos que tienen que ver con la diversidad también. Así que este panel asesor o a raíz de este panel asesor la Junta Directiva decidió prorrogar el contrato de Herb Waye y también incluyó al Director Ejecutivo y presidente que tomara todos los pasos y medidas necesarias para poder hacerlo.

Esto requiere también o tiene que ver con el área de trabajo 2 que tiene relación con este proceso y con esta información. Así que no queríamos, por supuesto, superponernos con las recomendaciones del área de trabajo 2, por lo tanto, decidimos resolverlo de manera tal que se pudiese extender el contrato actual de Herb Waye hasta que este panel pueda cumplir su trabajo y designar a otra persona.

Como ustedes pueden ver, estas resoluciones ya han sido completadas, les he colocado el enlace en el chat para que ustedes puedan acceder a ellas, así que básicamente es aquí donde nos encontramos.

También me gustaría felicitar al equipo de revisión de la implementación por su producción de este informe, el informe de la implementación de la revisión emitida por el panel, esto ha sido también revisado por el comité de efectividad y el comité

---

organizacional, así que se van a hacer recomendaciones a la Junta Directiva y la idea del comité es que este informe brinda un panorama muy abarcativo de todo el trabajo que estuvo haciendo el grupo de implementación.

Y se le pidió a la organización de la ICANN que publicara las partes relevantes del informe, no sé si ya han sido publicadas, pero seguramente esto es algo que ya está aprobado, si no se ha publicado se hará pronto. También me gustaría reconocer... No sé cómo expresarlo.

El excelente, el maravilloso trabajo que han hecho los representantes de la comunidad de At-Large en el equipo del ATRT3, quisiera felicitarlos a todos esos miembros del ATRT3 que vienen de la comunidad de At-Large, debo decirles que han hecho un trabajo excepcional y creo que tienen mucho de su lado, no fue fácil llevar a cabo esta revisión, en particular teniendo en cuenta las circunstancias que ya son de público conocimiento.

Sabemos que estamos enfrentando adversidades que tienen que ver con esta pandemia del COVID-19, así que en particular quiero aplaudir este trabajo, aplaudir a los miembros del ATRT3, con Daniel, Cheryl, Sébastien... Es decir, que participaron muy activamente en este equipo de revisión y que han hecho un trabajo excepcional, un trabajo maravilloso.

No podría esta revisión y este informe haber sucedido sin ellos, así que no tengo otra cosa más que transmitirles mis felicitaciones.

---

La Junta Directiva también recibió este informe, sus comentarios y, por supuesto, vamos a darle el debido curso a este informe también. Lo último que quiero comentarles tiene que ver con ver de qué manera podemos brindarles más apoyo a nuestros voluntarios; a los voluntarios de nuestra comunidad, teniendo en cuenta todos los desafíos que estamos enfrentando a raíz de esta pandemia.

Todavía no hay nada concluido, nada concreto en cuanto a cómo brindarles un mejor apoyo en este momento tan particular, pero esto no es algo que se haya olvidado, todo lo contrario, es algo que estamos discutiendo, que está siendo debatido y, por supuesto, yo voy a seguir, voy a avanzar con estos pedidos para poder tener una respuesta a la brevedad posible y también para poder darles el apoyo que ustedes necesitan.

A ustedes y a todos los voluntarios que tanto trabajan, particularmente en este tiempo tan particular y para que puedan trabajar mejor dentro de la organización. Esto sería todo de mi parte Maureen, por supuesto, me voy a quedar conectado por el resto de la llamada, en caso de que haya alguna idea, comentario o alguna pregunta. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

León, tenemos una mano levantada de Judith.

LEÓN SÁNCHEZ:

Adelante, por favor.

---

JUDITH HELLERSTEIN:

León, gracias por este excelente panorama. Tengo dos preguntas, una es por el .AL, ¿esto se gestiona fuera del país o es dentro del país? Me parece que ahí no decía nada en el link que usted nos dio. Y, por otro lado, usted acaba de hablar sobre los temas de conectividad.

Quería también llamar la atención, quizás también la Junta de la ICANN quiera mirar qué es lo que ocurre con los fondos respecto de la conectividad que les dieron a los distintos miembros que van al [RIGHT] en las próximas dos semanas. Quería decir que sería interesante ver qué es lo que ocurre con las solicitudes, si es que esto resulta útil o no y quizás esto nos pueda ayudar a convencer a la gente de la Junta.

Es una pregunta y un pensamiento.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Judith. En cuanto al TLD .AL como ustedes saben, la Junta Directiva debe aprobarlo primero, hay una función de IANA o de la PTI que tiene un proceso de evaluación y en este trabajo en la PTI evaluamos si se cumplió todo lo que requiere el proceso y luego, la Junta Directiva aprueba.

En cuanto a los motivos de esta reasignación, esto es algo que la PTI todavía debe cumplir. En cuanto a la propuesta para los fondos de conectividad esto es algo que yo quisiera lograr, como dije, hay varios desafíos en cuanto a los costos administrativos que se debe tener en cuenta, pero no voy a escatimar ningún esfuerzo para continuar para que logremos este fondo y que sea posible.

También es una buena referencia que usted lo mencione porque si tienen más información en cuanto a cómo funciona este fondo, por

---

ejemplo, cuáles son los criterios que se requieren, etc., yo definitivamente les agradecería si los pudiesen compartir para poder agregarlos a las discusiones que estamos teniendo en este momento sobre este tema.

JUDITH HELLERSTEIN:

Gracias, León. Puedo hablar con la gente que está asistiendo a la conferencia de [RIGHT], podemos hablar en el chat de Skype sobre lo que vi en el sitio web. Creo que después de esta conferencia cuando tengamos más tiempo les podemos preguntar o les podemos hacer estas preguntas y ver qué se puede decir, cuál es la evidencia que recogieron y la posibilidad de éxito que consideraron al evaluar el problema.

LEÓN SÁNCHEZ:

Sí, tiene razón. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Abdulkarim sea breve, por favor.

ABDULKARIM OLOYEDE:

Yo quería saber después de la revisión de At-Large, ¿cuál es el estado? Porque hubo muchos rechazos, el informe se le presentó a la comunidad y lo que a mí me sorprende es que el informe tenía que venir antes de ir a la Junta. Gracias.

---

LEÓN SÁNCHEZ: Tuve un poquito de dificultades porque su sonido no me sonó muy bien, pero si lo entendí bien, su pregunta es sobre el estado actual de la revisión de At-Large del grupo de trabajo de implementación de la revisión de At-Large, ¿es correcto?

ABDULKARIM OLOYEDE: No, el informe, el informe.

LEÓN SÁNCHEZ: Disculpe, no lo puedo escuchar muy bien. ¿A qué informe se refiere?

ABDULKARIM OLOYEDE: Bueno, lo voy a llamar después, lo podemos hablar en otro momento.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, le agradecería que hablemos de esto después. Disculpe, pero tengo dificultad para seguir lo que nos está diciendo.

MAUREEN HILYARD: Disculpe Abdulkarim, la línea no sonaba muy bien por eso era un poquito difícil. Solamente nos quedan 6 minutos, quería darle a Alan la posibilidad de que nos hable sobre la movilización de las ALSes. León, por favor si puede quedarse con nosotros unos minutos más sería excelente.

ALAN GREENBERG: Voy a ser muy breve. El trabajo está avanzando muy bien, ya hemos concluido todas las expectativas de las ALSes, revisamos el proceso de

---

solicitud para poder acreditar una ALS, hemos tratado de quitar la acreditación y ahora estamos revisando el formulario.

Lo último que tenemos que hacer es mirar los estatutos y ver qué cambios tenemos que hacer, ya hicimos de hecho, algunos cambios y entonces el trabajo está llegando a su fin, esperamos poder terminarlo para fines de agosto para que esté listo para que se agregue en la próxima reunión.

La próxima reunión no virtual, sino la personal. ¿Qué hay que agregar? Como nos van a pedir algunos cambios en los estatutos; nada sustancial, pero una aclaración en cuanto a la redacción. Si hay algo más que ALAC cree que se deba cambiar probablemente sea ahora este un buen momento de conversarlo.

Quiero decir también que uno de los cambios que se hizo la última vez recibió varios comentarios en los distintos años, ahí se dice que ALAC es el lugar donde se reúnen los usuarios individuales dentro de ICANN y entonces se sugirió que ahí debería decir "At-Large" y no ALAC porque eso aumenta incluso la confusión de la diferencia entre At-Large y ALAC. Maureen quizás entonces se puede sugerir que haya un grupo que se ocupe de estos cambios en los estatutos y que se hagan estas correcciones. Si lo hacemos posiblemente tengamos que hacerlo pronto. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Sébastien tiene la mano levantada.

---

SÉBASTIEN BACHOLLET: Brevemente. Quiero agradecerle a Alan por su informe y quizás este sea un buen momento para ver cuál es la forma en cuál SO y AC hace una recomendación en los estatutos, en los estatutos seguramente sería muy bueno que haya un cambio.

MAUREEN HILYARD: Gracias por esa sugerencia. Sí, Alan sería bueno también hacer este grupo pequeño.

Tenemos un punto más en nuestra agenda, que fue la discusión inicial de At-Large sobre ICANN69. Generamos ya nosotros un llamado a voluntarios para nuestra próxima reunión, estamos teniendo buenos números de las regiones, es importante que lo hagamos para tener información sobre lo que quiere hacer cada comunidad en ICANN69.

También hay una llamada de producción mañana y también vamos a escuchar qué es lo que tiene para decir ICANN, a veces se hace un poco difícil hablar con el equipo, pero vamos a poder sin duda tener más información especialmente de Gisella sobre el cronograma y cómo podemos... Qué podemos nosotros hacer dentro del cronograma que tiene ICANN, es decir, cómo incluir nosotros nuestras cuestiones.

Muy bien, entonces tenemos un minuto más, quisiera saber si hay algo que alguien tenga muy urgente para decir antes de terminar esta llamada, de darle cierre... Si no les quiero agradecer mucho a todos, esta seguramente es la reunión más larga que tuvimos en mucho tiempo, pero había muchos temas que conversar.

Les agradezco a todos, a pesar de que hayamos tenido un poco de música en el medio y quizás no se dieron cuenta, pero en un momento

---

se me cortó mi conexión telefónica... Pasan muchas cosas en nuestras reuniones de ALAC, gracias por estar con nosotros hasta el final y por ser tan persistentes. Espero que tengan una excelente mañana, tarde o noche donde sea que se encuentren, muchas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**