
RICARDO HOLMQUIST: Muchas gracias a todos por estar aquí. Veo que Harold Arcos ahora está en la llamada conectado solamente al audio. Es uno de los primeros presentadores, así que vamos a comenzar. Tenemos a Marita también con nosotros. Estamos esperando a Sébastien.

CLAUDIA RUÍZ: Sébastien todavía no se ha unido a la llamada.

RICARDO HOLMQUIST: Sébastien tiene una presentación más adelante, así que podemos comenzar.

CLAUDIA RUÍZ: Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada del grupo de trabajo de Operaciones, Finanzas y Presupuesto, hoy día miércoles 8 de julio del 2020 a las 16:00 horas UTC.

En la llamada en el canal en inglés tenemos a Ricardo Holmquist, Maureen Hilyard, Cheryl Langdon-Orr, Bukola Oronti solamente por audio, Abdulkarim Oloyede también solamente por audio, Joanna Kulesza, Judith Hellerstein, Nadira Al-Araj, Marita Moll, Raymond Mamattah, Satish Babu, Bastiaan Goslings, Justine Chew y Jonathan Zuck.

En el canal en español tenemos a Harold Arcos también conectado solamente por audio, y hemos recibido disculpas por inasistencias de Alfredo Calderón, Sergio Salinas Porto, Holly Raiche y Alan Greenberg.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

De parte del personal tenemos a Heidi Ullrich, Silvia Vivanco y, quien les habla, Claudia Ruiz, a cargo de la administración de la llamada.

Nuestros intérpretes en el día de hoy son Claudia y Paula, y Javier Rúa-Jovet también se acaba de sumar a la llamada. Muchísimas gracias y le doy la palabra a Ricardo.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, Claudia. Para el día de hoy tenemos los comentarios de LACRALO, de actualización, también tenemos las novedades sobre el modelo de múltiples partes interesadas a cargo de Marita Moll y luego, tenemos una presentación de Sébastien Bachollet para tratar el tema del informe final de ATRT3. Falta una T allí en el título.

Tenemos la presentación de Sébastien y Joanna que también es parte de los redactores está aquí en la llamada, después veremos. Nadira podría también hacer comentarios sobre las propuestas y luego, podemos definir qué hacemos después de esta llamada. Bueno, le vamos a dar la palabra a Harold entonces.

Lamentablemente Harold se desconectó. Harold, están esperando que haga uso de la palabra por favor. Se había desconectado de Zoom, a ver si está ahora reconectado... Estoy recibiendo un mensaje de error y acá me parece que está conectado en Zoom, pero por algún motivo no se puede escuchar el audio.

CLAUDIA RUÍZ:

Ricardo, por el momento no se está pudiendo comunicar la operadora con Harold. Bueno, podemos darle paso a Marita para hablar del modelo

de múltiples partes interesadas, y luego podemos darle paso a Harold si está conectado.

RICARDO HOLMQUIST: Muy bien, gracias. Adelante, Marita, su turno.

MARITA MOLL: Hola a todos, ¿me oyen?

RICARDO HOLMQUIST: Sí, perfectamente.

MARITA MOLL: Bueno, creo que empieza a contar el cronometro ahora, ¿no? Mis 15 minutos. Voy a hacer mi segunda presentación sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas y cómo podemos elaborar nuestros comentarios para presentarlos dentro del plazo, ¿podemos ver las diapositivas por favor?

En la última presentación yo hablé sobre cómo los 21 temas originales se habían resumido en 6 temas y los 13 aparecen aquí; a continuación, la priorización del trabajo y el uso eficiente de recursos, la precisión en el dimensionamiento del alcance del trabajo, el consenso, la representación y la inclusividad han sido definidos como los tres temas que nosotros tenemos que abordar.

En la última presentación yo hablé acerca de que esto era un problema en sí mismo, porque los otros tres eran temas centrales más difíciles de abordar, y en realidad esto nos iba a permitir avanzar hacia un sistema

más eficaz y eficiente del modelo de múltiples partes interesadas. Pero como así está armado el informe, lo que voy a hacer hoy es explicarles qué es lo que se nos ha ofrecido que hagamos, cómo deberíamos dar respuestas a este ofrecimiento que nos llegó para comentar nuestra opinión y ver qué tipo de respuestas queremos elaborar.

Creo que ya queda de por sí claro que queremos identificar estas tres cuestiones que figuran aquí abajo en la lista. En esta diapositiva como las tres prioridades del proceso, ya hubo algo de debate en la Wiki. Entonces si quieren decir algo, por favor vuelquen sus comentarios hacia la Wiki para que nosotros podamos darle forma al informe, porque esto va a ayudar a dar forma a ese informe.

Pasemos a la siguiente diapositiva, por favor. No voy a poder ver si levantan la mano o ese tipo de cosas, así que me van a tener que ayudar, si alguien levanta la mano por favor avísenme y le doy el paso para hacer uso de la palabra, de lo contrario dejamos la discusión para el final.

Hablemos de la priorización del trabajo y el uso eficiente de los recursos, que está al principio, al tope de la lista de los temas que presentamos. Esto significa, no tratar de hacer todo al mismo tiempo, tratar de crear herramientas, instrumentos que nos permita establecer prioridades en caso de que haya necesidad de hacer alguna concesión recíproca y así están armados estos temas. Tenemos una lista amplia del trabajo que se está realizando, algunas sugerencias luego sobre formas de abordar determinadas cosas y les voy a mostrar aquí que la lista que se presentó sobre tareas que están en curso, no permiten la priorización de los recursos.

Entonces tenemos que focalizarnos en la priorización, somos conscientes de eso, pero este trabajo ya está en curso, ¿cómo hacemos? ¿Ya hay algunas sugerencias? ¿Cómo podemos manejarlo mejor? Si es así, debemos decirlo, pero aquí tenemos la lista con cuatro temas, el ATRT3, por supuesto, que eso es algo que vamos a tratar aquí y creo que de ahí podemos hacer algo desde el punto de vista de la priorización de las tareas y el uso eficiente de los recursos.

Así que estos comentarios sobre ATRT3 van a reflejar este tipo de prioridades, pero cuando hablamos de la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, ¿cómo se va a incorporar todo esto? ¿Todo esto cómo se espera que lo hagamos? Todavía es muy confuso. Vamos a ver la lista, obviamente tenemos la simplificación de las revisiones, la participación activa de las autoridades de las SOs y los ACs y luego podemos pasar al resto de la lista, ver todas las cuestiones que están aquí en juego.

Los objetivos del Presidente y Director Ejecutivo y los objetivos que se desprenden de esos objetivos de más alto nivel, no sé en qué medida nuestros comentarios en profundidad sobre estas cuestiones van a resultar de utilidad. Ahora, en la siguiente diapositiva... ¿Podemos ver la siguiente diapositiva? Aquí es donde las cosas se vuelven un poquito más interesantes, hay una sección que dice: Cuando una actividad ya está terminada de la lista anterior o está ya en curso, ¿qué podemos hacer?.

La idea no es sobrecargar a nadie, ¿no? Estas son actividades adicionales, agregadas sobre las que podemos basarnos para poder abordar la priorización del trabajo y el uso eficiente de los recursos. Tres

de estas actividades han sido sugeridas en este informe, la comunidad podría crear una lista de prioridades anual o un plan de trabajo con prioridades anual y compartirlo en las reuniones de los presidentes de las SOs y los ACs, desarrollar un mecanismo de participación acordado con la comunidad, esto es como decirlo en forma más corta para facilitar la participación temprana de los presidentes, para priorizar de manera colaborativa el trabajo de las comunidades con las restricciones del presupuesto disponible.

Y la tercera actividad es iniciar las discusiones sobre presupuesto entre los presidentes y la organización antes, para dar más tiempo a la colaboración y a los acuerdos. Estas son las actividades que se sugiere que tengamos en cuenta para hacer algún aporte, podemos ampliarlas, podemos revisarlas, analizarlas y hacer algún comentario sobre cómo podría desarrollarse este trabajo.

Bueno, vamos a continuar. La siguiente diapositiva nos muestra cuál es la cuestión central en los tres temas que planteamos, el objetivo, como les dije, es abordar la cuestión de la que se trate sin agregar una carga al trabajo de la comunidad, pero ¿cómo se hace esto?

Y la otra pregunta es esta sugerencia que ya mencionamos con la priorización: ¿Van a cumplir con la misión que nos proponemos aquí? Es decir, como comunidad de usuarios finales, ¿cómo queremos abordar esto? Y si hay otras brechas, ¿qué comentarios queremos hacer con respecto al trabajo que ya está en curso? Si es que queremos hacer algún comentario.

Y la tercera pregunta es: ¿Cómo evaluamos el progreso, el avance? Esto tal vez es algo que podamos ver en una próxima vez, pero todo es parte

de este proceso y sugiero que nada debería evaluarse fuera de nuestra organización de apoyo con respecto a esos tres temas que habíamos visto, pero ¿cómo hacemos para no agregarle una carga adicional a la comunidad? Creo que todos estamos de acuerdo en que no debemos hacerlo, pero ¿cómo trabajamos con esta lista para evitar que nuestras vidas se compliquen más?

Los otros dos temas prioritarios de los tres, uno era el dimensionamiento del alcance del trabajo, ustedes pueden ver el informe; allí hay información detallada y algunas sugerencias. Creo que lo que nos interesa a nosotros, donde podríamos sumar algo porque ya hablamos mucho de esto en los informes anteriores y en las discusiones previas que tuvimos sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas, es el tema del consenso, la representación y la inclusividad. Veamos la próxima diapositiva, por favor.

Con respecto a este tema, el consenso, la representación y la inclusividad, como dije, creo que aquí tenemos una muy buena oportunidad para sumar algún aporte. Esto es algo en lo que nos concentramos muchísimo de por sí. Las únicas acciones adicionales que se ofrecen en el informe tienen que ver con seminarios web sobre la construcción del consenso y el PDP3.0, y algunas extensiones o ampliaciones de ICANN Learn.

Y creo que no debería ser demasiado difícil agregar algo más porque hay algunas cuestiones que ya estamos trabajando y otras que estamos planeando hacer, pero tal vez podríamos agregar el apoyo a iniciativas dirigidas por las comunidades, como las distintas escuelas de gobernanza de internet, las escuelas virtuales que están un poco en un

limbo, ¿no? Aunque son sumamente valiosas desde el punto de vista de ampliar la cantidad de participantes en estos ejercicios.

Entonces en términos de presentación no voy a mostrar mucho más, creo que está era la última diapositiva, así que les dejo la palabra a ustedes ahora, para ver si hay alguien en esta llamada que sea parte del grupo reducido que quiera hacer algún comentario, vamos a ver si alguien levanta la mano. ¿No hay manos levantadas? ¿Por ahora no? Alguien que esté en esta llamada que forme parte del equipo, Abdulkarim, veo que está en la lista.

ABDULKARIM OLOYEDE: Marita, ¿me oye? Hola.

MARITA MOLL: Hola.

ABDULKARIM OLOYEDE: ¿Me oyen? Porque estoy en un lugar un poco ruidoso, no sé si me llegan a escuchar bien.

Gracias, Marita, por esta maravillosa presentación. Estoy totalmente de acuerdo con lo que usted dijo, At-Large como comunidad puede utilizar esta información para ver cómo hacer sus comentarios, creo que sería una buena idea ver un modelo borrador para las reuniones regionales, ver cuál es el camino que van a seguir en relación con las reuniones principales y en ese sentido, me gustaría ver cómo se va a hacer la tarea de priorización inicial para contribuir a este modelo de múltiples partes

interesadas, es decir, cuáles van a ser las implicancias en ese sentido, considerando el plan.

(Los intérpretes pedimos disculpas, pero hay mucho sonido en el fondo del audio de Abdulkarim).

RICARDO HOLMQUIST: No sé, Marita, si quiere continuar usted o quiere dar paso a otros participantes.

MARITA MOLL: Démosle paso a otros participantes. Tiene la palabra Joanna.

JOANNA KULESZA: Gracias, Marita y Ricardo. En primer lugar, con gusto me ofrezco a coordinar con el equipo que informa sobre el ATRT3 para seguir trabajando en la redacción de estos aportes para la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. Recibo con agrado esta oportunidad de que trabajemos juntos.

Con respecto a su última diapositiva, donde pide nuestra devolución, creo que tendríamos que incluir el plan de activación de las ALSes, el trabajo que se ha estado realizando para asegurarnos de que nuestras ALSes sean más activas y que incluyan a los usuarios individuales, también representados a través de esas ALSes.

Y algo que surge constantemente es crear una especie de base de datos o un punto centralizado donde podamos tener nuestros recursos, los que se van desarrollando porque parece haber dificultades, ¿no? Dentro

de At-Large tenemos a muchas personas y a muchas ALSes que están desarrollando recursos en términos de creación de capacidades, usted dijo que la organización también está analizando esta cuestión.

Entonces creo que es una oportunidad interesante para tener algún tipo de base de datos centralizada que contengan todos los recursos de creación de capacidades con presentaciones sencillas, grabaciones en video, ustedes recordarán que hablamos sobre el copyright al presentar nuestras ideas y presentarlas de manera amigable. Esta es una sugerencia para que la organización considere establecer una base de datos centralizada en recursos de creación de capacidades.

Como yo estoy en el equipo, puedo armar un borrador, pero me parecía que era importante planteárselos aquí. Gracias.

MARITA MOLL: ¿Alguien más?

RICARDO HOLMQUIST: Sí, tenemos a Maureen y a Sébastien.

MARITA MOLL: Perfecto.

RICARDO HOLMQUIST: Maureen.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Ricardo y Marita. Cuando estabas hablando del tema de priorización, nosotros en algún momento tuvimos una reunión presencial, Jonathan y Joanna también participaron en esa reunión y hablamos de ese tema. Ahora, cuando hablamos del tema de asignación de prioridades, obviamente está en la agenda y también lo que dijo Abdulkarim, sobre esta recomendación de que esto era para At-Large, que empezara por las regiones y que después pudiéramos nosotros conectar todo para así enviarlas a las reuniones con los presidentes de las SOs y los ACs para que entonces, todos después pudiéramos utilizar esos grupos para unir las ideas.

Ahora, cuando hablamos de las SOs, son las que a veces fijan mucho de lo que es nuestra carga de trabajo, nuestras actividades en cuanto al trabajo, en el resto de las comunidades me refiero.

Y cuando hablamos de asignar prioridades, creo que su función probablemente es una de las prioridades dentro de todas prioridades, pero al mismo tiempo, ese aporte de cada uno de los grupos dentro del debate general, podemos decir cómo nosotros podemos entonces tratar algunos temas de mejor manera, qué es lo mejor para nosotros, cómo nos pueden ayudar si ellos asignan prioridades.

Eso es lo que quiero decir, sobre todo en este caso, son como los aportes ascendentes desde las bases de cómo asignamos prioridades dentro de At-Large, esto tendría que ser debatido en la reunión con el resto de los presidentes. Gracias.

MARITA MOLL:

Gracias, Maureen. Creo que Sébastien estaba en la lista.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, muchísimas gracias. Yo creo que es importante tratar de ver y conjugar las cosas que surgen del ATRT3, obviamente que esto puede hacerse a nivel de los presidentes, no sé si es el mejor uso del tiempo que pueden darle a nuestros presidentes por el poco tiempo que tienen.

Creo que una de las cuestiones principales y nosotros hicimos una lista como forma de asignar prioridades a nuestro trabajo, puede ser lo que acaban de mencionar. Ahora, ¿por qué estamos hablando acá de la cuestión 3 y no de los otros? Porque es una forma de empezar a asignar prioridades, ¿no? La forma en la que nosotros asignamos prioridad al trabajo y si bien, puede haber ciertas recomendaciones que no todas están en la práctica, es algo que tenemos que pensar, ¿cómo lo vamos a hacer?

En este momento específico donde no tenemos reuniones presenciales, donde las cosas no se mueven tan rápidamente como antes, tenemos que ver entonces cómo distribuimos la carga de trabajo, cómo asignamos las prioridades con estas recomendaciones que van a salir y si estoy en la lista de redactores fue para poder decir qué es lo que está sucediendo con el ATRT3. Gracias.

MARITA MOLL: Gracias, Sébastien. Bueno, yo creo que con esto no hay más manos levantadas, así que bueno, muchísimas gracias a todos por las sugerencias que obviamente son muy valiosas todas. Gracias, Joanna y Sébastien, obviamente cuento con ustedes para poder hacer esta articulación entre lo que es el ATRT3 y esto, no necesitamos repetir todo

nuestro trabajo acá, pero decimos: Bueno, esto puede ser en respuesta al ATRT3, hacer un resumen de lo que hicimos.

Esta es una de las partes claves porque sí aparece el ATRT3 en esta lista, entonces nuestro trabajo sí va a tomar en cuenta estas cosas. Abdulkarim, realmente me perdí lo que dijo porque en realidad estuve corriendo a poner mi computadora en otro parlante a ver si podía escuchar mejor y por eso no pude escuchar.

Ahora les voy a pedir a todos que por favor vuelquen todas sus ideas y los comentarios en la página Wiki, así nosotros podemos ver y tener todo en un mismo lugar, porque siempre el problema es ver cómo incorporamos todas las ideas y dónde las ponemos.

Maureen, a medida que avanzaba con esto también pensé en que a veces no podemos tomar más trabajo del que podemos, pero bueno... Nadira, veo que su mano está levantada.

NADIRA AL-ARAJ:

No sé si la pregunta está dirigida a usted o a Sébastien. En las prioridades que restan, ¿van a ser como una extensión para nosotros? Ahora tenemos tres, ¿y el año que viene vamos a tener otro grupo del modelo de múltiples partes interesadas para hablar de otras?

MARITA MOLL:

Bueno, yo puedo empezar respondiendo a Nadira porque participé en el seminario web de esto, yo hablé de ese tema. ¿Qué hacemos entonces con esas tres? Ellos siempre van a decir que la idea es concentrarnos en eso, pero la gente piensa que hay otras prioridades, pueden adoptar

también esas otras prioridades, es decir, depende de nosotros para impulsar algo y para decirle que nosotros queremos que determinada cuestión sea parte de esas prioridades.

Estamos hablando de algunas que parecen ser más fácil de abordar en esta etapa, pero quizás eso no signifique que dejemos el resto de lado, sigue habiendo actividad en la Wiki, así que puede ingresar y puede agregar todo lo que quiera ahí.

RICARDO HOLMQUIST: Muchísimas gracias, Marita. Tenemos ahora a Harold.

MARITA MOLL: Perfecto, muchas gracias.

HAROLD ARCOS: Hola, buenos días. ¿Me pueden escuchar bien?

Ok, gracias. Bien, de antemano quisiera anticiparles que tengo que dejar esta llamada luego de compartir esta actualización que daremos el día de hoy, para atender otra reunión de trabajo. Les comento rápidamente sobre nuestra declaración regional de LACRALO, en este momento nuestro equipo...

En el primer tema clave se encuentra la seguridad del Sistema de Nombres de Dominios, allí nosotros consideramos muy oportuno que el plan 21 - 25 para LACRALO acompañe la difusión del conocimiento sobre la importancia de la seguridad del Sistema de Nombres de Dominios, específicamente con una estrategia que involucre a las ALSes regionales,

entonces en este sentido, nosotros recomendamos una acción conjunta con las ALSes para crear embajadores de la seguridad del Sistema de Nombres de Dominios.

En este momento tentativamente ese es el nombre que le hemos dado, embajadores de la seguridad del Sistema de Nombres de Dominios desde la perspectiva de los usuarios finales de internet. Esto es para alcanzar la sensibilización sobre estos temas en cada uno de los países de la región mientras, por supuesto, acompañamos el cumplimiento de los objetivos previstos dentro del plan.

Esta nueva propuesta, de crear un grupo de embajadores regionales nos facilitaría y nos ayudaría mucho también en las cuatro subregiones que nosotros tenemos estratégicamente compartidas, de esta forma estaríamos alcanzando a abarcar toda la región en conjunto. En el segundo tema importante del plan, tenemos el modelo de múltiples partes interesadas.

Allí también coincidimos, por supuesto, con la propuesta de apoyo a todas las partes interesadas regionales y en tal sentido, nosotros recomendamos fortalecer la iniciativa de LACRALO Academy, esta iniciativa que se está desarrollando desde el grupo de trabajo de capacitación de LACRALO, recomendamos que esta iniciativa de LACRALO Academy sea apoyada con el objetivo 2.2.4 del plan.

Ese objetivo habla específicamente sobre crear sesiones de desarrollo de capacidades dentro de las reuniones de ICANN, entonces ya que hemos tenido el acostumbrado LAC Space, el acostumbrado espacio de LAC para hablar temas regionales, el plan prevé la creación también de desarrollo de capacidades durante las reuniones de la ICANN. Así que

esto coincide muy bien con nuestra iniciativa que ya está desarrollada en el grupo de trabajo de capacitación de LACRALO, que todos conocen como LACRALO Academic.

Seguimos en el siguiente punto clave que es muy importante para nuestra región, sobre el Sistema de Identificadores Únicos, en este tercer punto nosotros entendemos, por supuesto, que ICANN desempeña una función fundamental para el control de la infraestructura, de una sola infraestructura única, estable e interoperable.

De forma tal, que nosotros observamos una gran oportunidad de articulación conjunta con la iniciativa regional sobre Aceptación Universal, esa iniciativa regional sobre Aceptación Universal se desarrolla desde el grupo de trabajo de multilingüismo y Aceptación Universal de LACRALO, uno de nuestros grupos de trabajo internos.

Y pensamos que es una gran oportunidad para fortalecerla, con el objetivo 3.1.1 del plan. El objetivo 3.1.1, prevé apoyar los proyectos de investigación en materia de Aceptación Universal, en este caso, LACRALO. Se está desarrollando una de las primeras iniciativas regionales.

Finalmente, en nuestro cuarto tópico importante, trata sobre actividad política regional. Consideramos que es imprescindible, muy necesario el trabajo articulado con las organizaciones de usuarios y de internet de la región, esto para alcanzar un trabajo profundo con los decisores de políticas públicas como otros actores fundamentales, es el caso de legisladores, es el caso de reguladores y de otras partes interesadas sobre la misión de ICANN.

¿Por qué? Porque consideramos que las ALSes pueden y deben ser vistas como importantes aliados en la generación de una masa crítica de opinión, de información y de difusión del conocimiento sobre la importancia que radica en las herramientas de participación dentro del ecosistema de internet, específicamente dentro del ecosistema de ICANN.

Entonces de esta forma, estas son líneas o ideas generales que están presentadas dentro de nuestra declaración que abordan los cuatro aspectos principales del plan 21-25 presentado para Latinoamérica y El Caribe, entonces de esta forma estaríamos teniendo algunos otros detalles que tal vez el equipo de elaboración y redacción no hayan previsto, pero hemos acogido en gran medida varias conversaciones con distintos miembros de la región.

Bueno, de esta forma pues quería finalizar y ofrecerles que pronto estaríamos teniendo este borrador con la aprobación por parte de la mayoría por la vía del consenso de la región. Gracias, Ricardo, por la oportunidad de actualizar a la comunidad de At-Large y de inmediato entonces te cedo la palabra.

RICARDO HOLMQUIST:

No sé si hay preguntas. Sé que es bueno saber qué es lo que está haciendo LACRALO, muchísimas gracias en nombre del todo el grupo. Pasemos ahora al ATRT3 porque nos estamos atrasando en la agenda.

No veo ninguna mano levantada, entonces le pido a Sébastien que por favor haga su presentación y quizás podamos tener al final de la presentación un debate entre todos. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchísimas Gracias, Ricardo. En esta presentación traté de poner acá todas las recomendaciones y todas las sugerencias, es un documento muy largo, no voy a poder mostrar todo, voy a mostrar algunas y vamos a ir directamente a las recomendaciones.

Hay algunas sugerencias igualmente que desde mi punto de vista también resultan interesantes para At-Large, para ALAC y para los usuarios finales. Siguiendo imagen, por favor.

Lo primero, es que nosotros hicimos como ATRT3 es ver lo que teníamos, no analizar lo que ya estábamos haciendo, sino que dijimos: “Bueno, la ICANN tiene que mirar estos dos temas de alguna forma”. También tenía que ver con el registro de .org, el EPDP, las cuestiones de responsabilidad y transparencia vinculadas con el uso indebido del Sistema de Nombres de Dominios y que fue un tema del que se habló mucho durante la ICANN68 y también las consecuencias para la ICANN de la COVID-19. Siguiendo imagen, por favor.

También esas son las áreas en las que hicimos recomendaciones, por eso las pongo acá, cuando hacemos una recomendación nosotros tenemos que ver cuáles son las sugerencias de la Junta Directiva, para ver si puede ser abordado por otros organismos que se están ocupando de algunas cosas. Nosotros hicimos algunas recomendaciones y vamos a pasar a la primera.

La primera tiene que ver con revisiones específicas, también las revisiones organizacionales. Siguiendo imagen, por favor.

Con respecto a las revisiones específicas, sugerimos algunas modificaciones con la suspensión de las revisiones de RDS, los Servicios de Directorio de Registros y la SSR de estabilidad y seguridad. Y con respecto a estas revisiones sugerimos que continúen las de ATRT con algunos leves cambios y las de CCT.

También proponemos una nueva revisión holística de la ICANN que es la que se va a armar. Con respecto a las revisiones organizacionales, la ICANN tiene que evolucionar en cuanto al contenido de estas revisiones organizacionales para que se transformen en un programa de mejora continua.

En la siguiente diapositiva tenemos una línea temporal para ver cómo se vinculan los plazos de cada una de las revisiones. Aquí tenemos las consideraciones desde el punto de vista de los tiempos, la sincronización, consideramos que la primera revisión holística debería comenzar a más tardar, un año después de la aprobación por parte de la Junta Directiva de la primera recomendación del ATRT3, que la siguiente no debería iniciarse pasando más de dos años y medio después de la aprobación de la primera recomendación.

O sea que ven que hay un vínculo entre las dos primeras revisiones holísticas y el motivo como ustedes habrán visto, es que queremos mantener una evaluación de mejora continua dos veces por parte de las SOs y los ACs, antes de que se pase a la siguiente revisión holística.

Y creemos que no se debería iniciar ninguna otra actividad de revisión antes y después de esa revisión holística, por lo menos por ahora. Siguiendo, por favor.

El objetivo aquí es repasar los esfuerzos de mejoras continuas que hacen todas las entidades, las SOs, los ACs y también revisar la efectividad de los distintos mecanismos de colaboración entre estas distintas Unidades Constitutivas, revisar la responsabilidad de estas SOs, de los ACs u otras partes constitutivas con respecto a sus miembros y componentes.

También revisar en subconjunto a todos para determinar si continúan teniendo el mismo propósito que tiene en este momento o si es necesario tal vez ampliarlo a hacer alguna representación óptima de las opiniones de la comunidad. Luego, con respecto al programa de mejora continua, esto es algo que tiene que estar establecido por la ICANN, o mejor dicho, por las SOs y los ACs con la ICANN en la medida de lo posible con una base en común y se puede hacer algún esfuerzo de personalización para cubrir las necesidades específicas de cada SO y AC.

El propósito es implementarlo dentro de un plazo de 18 meses desde la aprobación por parte de la Junta Directiva de esta recomendación. Y debería incluir una encuesta de satisfacción anual de los miembros a nivel de las RALOs y también a nivel totalizado, ¿no? Global.

Los resultados deberían estar a disposición del público y utilizarse para respaldar el programa de mejora continua y también para servir de insumo para la revisión holística. Y debería haber una evaluación periódica, por lo menos cada tres años, hacer una evaluación y generar un informe que debería publicarse para recibir comentario público.

Y la revisión holística tiene que considerar como mínimo dos informes de evaluación y comentarios públicos relacionados con dichos informes. Tenemos cierta idea de cómo se podría hacer, las SOs, los ACs podrían

manejarse prácticamente como lo están haciendo ahora, podría haber evaluaciones realizadas por un contratista independiente o podría haber también un taller intensivo de uno a cinco días para hacer esa evaluación.

Tenemos que considerar que en estas circunstancias de pandemia esto no es factible hoy en día, pero esperemos que pronto se pueda volver a ese tipo de formato. Y bueno, ahora cambiemos de tema, estamos hablando aquí de la priorización y la racionalización de las actividades, las políticas y las recomendaciones.

La propuesta es tener en cuenta qué es lo que se ha hecho ya hasta el momento y, a su vez, pensar en operar a través del consenso de las SOs y los ACs de forma individual, la Junta Directiva y miembros de la organización que participan en el proceso de priorización. También que haya un diálogo continuo, es importante tener en cuenta que aquí la sugerencia no es tener solamente a las SOs y los ACs, sino algún representante de la Junta Directiva y de la organización de la ICANN.

Y, por supuesto, esto significa también que el diálogo con la organización de la ICANN durante la preparación del presupuesto va a ser muy importante y creo que hay una necesidad de integrar el plan operativo y financiero a este proceso. No sé si podemos avanzar, pero la anterior era una alta prioridad, específicamente la recomendación de la revisión organizacional es de alta prioridad, lo mismo también la priorización y la racionalización, ¿no?

Pero cómo podemos ver otros temas que tienen una prioridad intermedia, podemos aquí incluir el tema de la responsabilidad y la transparencia, en relación con los indicadores o con los planes

operacionales y estratégicos incluyendo los indicadores de responsabilidad.

Aquí se trabajaría con la organización de la ICANN, específicamente pensamos que esta es una buena idea, la organización de la ICANN en los planes estratégicos y operativos deberían ofrecer una fundamentación concisa y clara en lenguaje sencillo que indique cómo se va a perseguir cada objetivo, cómo se van a obtener los resultados y las iniciativas operativas que son críticas para lograr esos resultados.

Y también en sus planes estratégicos y operativos tiene que haber criterios específicos en lenguaje sencillo, bien elaborados que definan el éxito según esta fórmula de objetivos Smart, ¿no? O sea, que algo se tiene que hacer también para poder explicar el nivel de éxito en el logro de esos objetivos.

Para el futuro eso es totalmente obligatorio, es una necesidad. La organización de la ICANN... Si pasamos a la siguiente diapositiva. Debería publicar un documento donde se muestre las iniciativas operativas, los resultados, los objetivos y que tendría que publicar un informe abarcativo al finalizar cada plan, específicamente el que termina a fines de junio.

A continuación tenemos un tema de baja prioridad, que es ampliar al máximo los aportes o los insumos de los procesos de comentario público porque hoy los registramos en un blog, y a veces hay contradicciones con los documentos que se someten al comentario público.

Entonces los comentarios públicos pueden ser recolectados por la organización de la ICANN y necesitamos que se identifique claramente al público que debe responder, no es que los demás no puedan responder, pero sí tenemos que asegurarnos de que al público al que va dirigido ese documento sea el que está dando sus comentarios, también el lenguaje preciso y en la medida de lo posible traducciones, por lo menos de un resumen y de las preguntas claves que se deben concentrar allí.

Y luego debería haber un informe del personal que incluya los resultados a esas preguntas incluidas en el proceso de comentario público. Y, por último, tenemos una recomendación de baja prioridad que es que la organización de la ICANN debería revisar la implementación de las recomendaciones del ATRT2 a la luz de la evaluación del ATRT3, aquí estamos hablando una vez más de priorización, de las recomendaciones del ATRT2 que tienen que pasar por este proceso de priorización.

Nosotros sugerimos eso y es lo que les comentaba antes. Bueno, esa era la siguiente en realidad, pero también es importante considerar que con respecto a otros tipos de aportes del público... Les pido disculpas porque aquí me equivoqué en esta diapositiva. Pasemos a la siguiente.

Acá yo traté de reunir todas las sugerencias y hay seis puntos para sugerencias y la priorización de las recomendaciones que lo haremos luego, más adelante en la presentación. Pasemos a la siguiente diapositiva.

Traté de agregar el logo de la ICANN y de At-Large aquí, agregarle un poco de color a At-Large, ese color púrpura porque creo que sería útil

para nosotros, para poder identificar lo que queremos señalar aquí. Creemos que hay que continuar con el proceso de participación de la comunidad y el ATRT3 sugiere que las SOs y los ACs analicen este registro de solicitudes de acción.

Todas estas son sugerencias importantes, pero no todas tienen el mismo nivel de importancia para nosotros. La señalé en violeta, las que son importantes para nosotros. La recomendación del ATRT2 era que la Junta Directiva tenía que facilitar la participación equitativa en las actividades aplicables de la ICANN de todas las partes interesadas que carecían de apoyo financiero de los actores de la industria y el ATRT3 sugiere que la ICANN continúe apoyando y ampliando los programas que se describen a continuación.

El de becarios, el NextGen, los programas de liderazgo de la Academia de ICANN y el CROP, y la ICANN también debería continuar mejorando las opciones para la participación remota, incluyendo el subtitulado. Creo que es muy importante para At-Large esto, entonces por eso está aquí en violeta o en púrpura. Siguiendo diapositiva.

Bueno, nuevamente, recomendaciones que tienen que ver con la Junta Directiva, pero no con nosotros, luego tenemos una sobre el GAC y a ustedes pues les queda el documento, si quieren pueden tomarse el tiempo de leerlo, pero pasemos a la siguiente.

Aquí tenemos los aportes del público, la recomendación de ATRT3 es que haya mediciones de la calidad con respecto a los servicios lingüísticos, es decir, cómo se hace el trabajo desde el punto de vista de la traducción y la interpretación, creo que esto es muy útil para

nosotros porque nosotros reunimos distintos idiomas y creo que esto es de importancia. Siguiendo diapositiva.

Tenemos PDP, no hay nada demasiado especial aquí, son sugerencias de que no haya ninguna propuesta que restrinja la naturaleza equitativa y colaborativa de la ICANN. En la siguiente diapositiva tenemos las revisiones, aquí no vi nada específico nosotros, por eso no hay nada resaltado en otro color. Nuevamente avanzamos un poquito más.

Aquí tenemos una sugerencia de pasar a una encuesta y algunos otros temas que pueden ser importantes. Con respecto a las sugerencias para la Junta Directiva, yo no veo nada que sea específico para At-Large o para los usuarios finales.

Y la próxima pregunta en la próxima diapositiva, “¿considera que la diversidad entre los miembros de la Junta Directiva es satisfactoria?” Yo aquí puse en violeta que es importante que se designe a miembros de la Junta Directiva con derecho a voto y que siempre se tenga en cuenta este tema de la diversidad. Bueno, en la siguiente diapositiva no hay nada para nosotros.

En la próxima diapositiva tenemos la iniciativa ITI. Siempre estamos pidiendo algún agregado, algún cambio al sitio web, así que la iniciativa de ITI es un tema importante que nos concierne de una u otra manera.

En la siguiente diapositiva tenemos sugerencias para el GAC. Seguimos avanzando. Aquí tenemos los enlaces que pueden resultarles de utilidad con las fechas de apertura y cierre de los comentarios públicos y también los enlaces al informe final de ATRT3 en inglés, español,

francés, ruso, árabe y chino. Y luego, tenemos el prólogo del informe final y el resumen ejecutivo.

En la carta que el ATRT3 le envió a la Junta Directiva hay una sugerencia y la Junta Directiva espera con agrado la solución de la comunidad sobre el proceso de comentario público y hace referencia aquí a la sección 8 del informe de ATRT3 y dice:

“Dada la recomendación en la sección 8 de su informe, ATRT3 está proponiendo cambios significativos a las revisiones organizacionales y a las revisiones específicas. Y ATRT3 sugiere firmemente que la Junta Directiva de la ICANN implemente una moratoria para el lanzamiento de cualquier revisión específica u organizacional hasta que se tome una decisión sobre esta recomendación”.

A continuación tenemos un resumen de una página de todas las recomendaciones y sus prioridades, las de alta prioridad, las de prioridad intermedia y las de prioridad baja. A continuación tenemos una lista de anexos del informe y pueden ver aquí las sugerencias que provienen del anexo A y del anexo B, el anexo C es una evaluación de los indicadores de responsabilidad de la ICANN y hay otros elementos en el anexo H, hay algunas declaraciones minoritarias si les interesa.

Me voy a detener ahora, les agradezco su atención. No sé si tienen alguna pregunta. Yo no puedo seguir el chat y presentar, así que espero haber respondido sus preguntas ya en la explicación, de lo contrario comuníquenmelo; alguna pregunta, algún comentario.

RICARDO HOLMQUIST: Muchas gracias, Sébastien. Veo que no hay pedidos de la palabra, tal vez podamos dedicar unos minutos a hablar de los próximos pasos, tendríamos que presentar el comentario hacia fines de mes, así que esperamos tener otra llamada, otra reunión en la cuarta semana de julio, o sea que allí podríamos ya tener algún borrador de comentario, pero igualmente podríamos dedicar unos minutos ahora para hablar de los próximos pasos.

No sé si Joanna quiere hablar.

JOANNA KULESZA: Tengo una pregunta general para Sébastien y para Cheryl que me respondió ya algunas preguntas en el chat. ¿Hay un foco específico en la revisión de los comentarios por parte de At-Large? ¿Tenemos que enfocarnos en algo en particular?

Yo recuerdo que hubo en alguna oportunidad algún inconveniente con el informe, así que no sé si tenemos que poner énfasis en alguna parte en particular.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Pero, por supuesto, también puede intervenir Cheryl. Es importante entender que los cuatro representantes de At-Large trabajaron arduamente y aportaron ideas, propuestas y nosotros esperamos que At-Large apoye esto, de lo contrario vamos a estar en problemas.

Siento que todas las recomendaciones son válidas, pero algunas que son muy importantes, por ejemplo, la de las revisiones. Espero que el informe los haga sentir cómodos y que cuente con el apoyo de ustedes,

específicamente la parte de las revisiones creo que es muy importante para nosotros.

CHERYL LANGDON-ORR:

Joanna sí, acá en el chat puso que si estábamos conformes con el resultado final. Bueno, los cuatro estamos bastante conformes con los resultados porque como dijo Sébastien, pudimos hablar. Hablamos también de los informes de minorías, hay se reflejan dos miembros que tuvieron opiniones individuales que no fueron respaldadas por completo por todo el equipo, pero bueno pudieron dar su opinión.

Y también dos miembros que pidieron poner lo suyo y eran partes componentes de la GNSO. En realidad, ellos recibieron instrucciones para dar entonces sus puntos de vistas en un informe de la minoría y se logró tener ese informe de la minoría. Entonces en ese sentido, y creo que Sébastien va a estar de acuerdo conmigo en que realmente lo que sí hubo es una falta de atención de qué es lo que pueden hacer los sistemas de gestiones de calidad, qué es lo que pueden hacer y cómo se pueden personalizar.

En realidad, bueno, estamos dispuestos a erogar dinero con personas externas para que analicen todo esto. Y no estoy hablando de toda la GNSO, sino de una de las partes que componen la GNSO. Sé que es una parte de una RALO.

RICARDO HOLMQUIST:

Muchas gracias, perdón por la aclaración. No veo ninguna mano levantada. Me parece que entonces nos queda claro esto y tenemos dos seminarios web la semana que viene, creo que uno es el 16 y me parece

que Cheryl ya puso en el chat la hora exacta. También vamos a enviar por email esta información, pueden asistir entonces a estos seminarios, a uno, al menos.

Y no sé creo que podemos terminar acá y tener un informe preliminar del MSM o modelo de múltiples partes interesadas y el ATRT3. Una vez más, muchísimas gracias, Sébastien, por la presentación.

Gracias, Cheryl, por aclararnos todo lo que nos aclaró. No sé si alguien más tiene algo para decir, para compartir. ¿No? Bueno, parece que entonces quedó todo muy claro. La siguiente llamada, como mencioné anteriormente, espero que se haga en la cuarta semana de julio. Muchísimas gracias a todos por haber asistido, y les deseo a todos un buen resto del día.

CLAUDIA RUÍZ:

Con esto cerramos la sesión. Buenos días a todos.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]